

**PROTOKÓŁ NR LIII/10**  
**z L SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(21.04.2010 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>05</sup>** – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję. Witam przedstawicieli administracji rządowej. Witam gości niezwykłych dzisiaj, młodzież polską z Rudy Śląskiej, witam studentów z Rosji i Ukrainy. Bardzo miło, że zaszczylicie obecnością nasze obrady i będziecie mogli popatrzeć jak parlament regionalny obraduje, a z kolei będziemy mogli usłyszeć wasze opinie jako to spełnia wasze wyobrażenia, oczekiwania... Witam Zarząd Województwa z Marszałkiem Bogusławem Śmigielskim, witam Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawicieli środków masowego przekazu oraz wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach mieszkańców i pozostałych gości.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radny Zygmunt Wilk.

Radni nieobecni (według listy): Paweł Kaleta, Jan Kawulok, Janusz Moszyński, Witold Naturski, Marian Ormaniec, Martyna Starc.

- **radny Zygmunt Wilk** – na ogólną liczbę 47 radnych, obecnych jest 37. Z tego wynika, że jest quorum i obrady są prawomocne.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/858**).
4. Przyjęcie protokołów z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku.

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2009 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2009 (**druk III/859**).
7. Rynek pracy w Województwie Śląskim w 2009 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2009 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2010-2012 i po roku 2012, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 (**druk III/857**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilno-prawnym Województwa Śląskiego lub podległych jednostek organizacyjnych (**druk III/864**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia *Programu rozwoju bazy sportowej* z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na 2010 rok (**druk III/862**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/46/11/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna, Olsztyn, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu: Czerwionka Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz, Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice-Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bieruńsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu, Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych „Orlik 2010” (**druk III/860**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/863**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na rok 2011 na realizację umów na serwisy pogwarancyjne i asysty techniczne oprogramowań wykorzystywanych do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (**druk III/848**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk III/849**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładu budżetowego oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (**druk III/861**).

16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2010 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przeznaczenia kwoty 1 094 272 zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej w 2010 roku (**druk III/855**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (**druk III/850**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu oraz nadania jej statutu (**druk III/853**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (**druk III/851**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie oraz nadania jej statutu (**druk III/852**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia *Cennika Usług Świadczonej przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie* (**druk III/856**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Złotym Potoku gmina Janów (**druk III/854**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej (**druk III/865**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej (**druk III/866**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 20 kwietnia br. Zarząd Województwa przesłał dwa dodatkowe projekty uchwał w sprawie: przyjęcia rezolucji w celu upamiętnienia ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (druk III/867). O inicjatywie mówił Pan Konsul Barański tydzień temu na sesji, więc jest to realizacja tego pomysłu. Druga propozycja dotyczy zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/32/3/2009 z dnia 14 stycznia 2009 roku w sprawie ustanowienia *Dni Województwa Śląskiego* (druk III/868). W związku z zaistniałą sytuacją w kraju, propozycja dotyczy przesunięcia terminu uroczystości, które są związane z obchodami święta województwa. Ponieważ zmiana wymaga bezwzględnej większości

głosów, to będziemy te projekty za moment głosować, chyba, że pojawi się jeszcze jakaś inicjatywa. Czy jest jakaś propozycja ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w celu upamiętnienia ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (druk III/867):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/32/3/2009 z dnia 14 stycznia 2009 roku w sprawie ustanowienia *Dni Województwa Śląskiego* (druk III/868):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/858).*
- 4. Przyjęcie protokołów z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku.*
- 5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2009 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2009 (druk III/859).*
- 7. Rynek pracy w Województwie Śląskim w 2009 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2009 roku.*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2010-2012 i po roku 2012, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 (druk III/857).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilno-prawnym*

Województwa Śląskiego lub podległych jednostek organizacyjnych (**druk III/864**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na 2010 rok (**druk III/862**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/46/11/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna, Olsztyn, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu: Czerwionka Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz, Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice-Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bieruńsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu, Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych „Orlik 2010” (**druk III/860**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/863**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na rok 2011 na realizację umów na serwisy pogwarancyjne i asysty techniczne oprogramowań wykorzystywanych do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (**druk III/848**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk III/849**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładu budżetowego oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (**druk III/861**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2010 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przeznaczenia kwoty 1 094 272 zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej w 2010 roku (**druk III/855**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (**druk III/850**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu oraz nadania jej statutu (**druk III/853**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (**druk III/851**).

20. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie oraz nadania jej statutu (druk III/852).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika Usług Świadczonych przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk III/856).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Złotym Potoku gmina Janów (druk III/854).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej (druk III/865).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk III/866).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w celu upamiętnienia ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (druk III/867).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/32/3/2009 z dnia 14 stycznia 2009 roku w sprawie ustanowienia Dni Województwa Śląskiego (druk III/868).*
27. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
28. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/858):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – postępowanie w sprawie uzupełnienia składu Sejmiku jest następujące: zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy *Ordynacja wyborcza...* wolny mandat jest obsadzany przez kandydata, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, oraz nie utracił prawa wybieralności. Na podstawie protokołów z ostatnich wyborów do samorządu terytorialnego ustalono, że osobą, której przysługuje pierwszeństwo w obsadzeniu mandatu jest Pan Bronisław Karasek. Osoba ta została pouczona o możliwości zrzeczenia się z pierwszeństwa przy obsadzeniu mandatu, ale nie skorzystała z tego uprawnienia. W oparciu o oświadczenie osoby obejmującej mandat oraz informację uzyskaną z właściwego urzędu gminy ustalono, że osoba ta spełnia ustawowe warunki do objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z tego względu uzasadnione jest podjęcie przez Sejmik uchwały o uzupełnieniu składu izby (druk III/858), a następnie złożenie ślubowania przez Pana Karaska.

Głosowanie nad uchwałą:

za

33

przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – aby dopełnić wszelkich formalności proszę Pana Bronisława Karaska o złożenie ślubowania.

[prowadzący obrady odczytał tekst ślubowania]

- **Pan Bronisław Karasek** – ślubuję ! Tak mi dopomóż Bóg !

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – do naszych życzeń i gratulacji dołączają się: Pan Antoni Tomas, Przewodniczący Rady Gminy Godów i Pan Eugeniusz Wala, Przewodniczący Rady Powiatu Wodzisławskiego.

#### **4. Przyjęcie protokołów z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLVII sesji Sejmiku:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLVIII sesji Sejmiku:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

#### **5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Cezary Stryjak** – ja mam taką prośbę. Z racji tego, że ta komisja ds. przygotowań do EURO 2012 już nie działa, żeby Pan Marszałek był uprzejmy raz w miesiącu w ramach tego sprawozdania z prac Zarządu poinformować jak toczą się prace na *Stadionie Śląskim*, albo ktoś w imieniu Pana Marszałka,

dlatego, żebyśmy potem nie zaprzęтали sobie głowy na innych komisjach, a to jest akurat sprawa ważna i bieżąca i chcielibyśmy znać postęp prac do końca tej kadencji.

- **radna Barbara Dworak** – ja chciałam się zapytać o zmiany w zakresie spraw osobowych, mianowicie Zakłady Naprawcze Sprzętu Medycznego są w likwidacji, tam nastąpiły zmiany, został odwołany kierownik i powołany inny. Jest napisane, że należy zapewnić w przekształceniu: *obiektywną konieczność i należytą dbałość o mienie publiczne*. Czy został powołany ktoś z tego zakładu, czy to jest ktoś z zewnątrz, bo zakład jest w likwidacji.
  
- **radny Czesław Sobierajski** – Pan Marszałek, kiedy mówi o sukcesach – tu akurat się zgadzam – wydawania środków unijnych PO KL, czy w społecznych sprawach, generalnie tak, natomiast dobrze gdy Pan informuje, informować tam, gdzie się nie udaje, no bo mamy takie ... to rozwinę w punkcie sprawozdania wykonania budżetu. Jesteśmy – tu akurat – program, który się nazywa *Innowacje*, rozwój małych i średnich przedsiębiorstw. Jesteśmy na szpicy, ale widzicie Państwo ta szpica jest dokładnie na dole. Nasze województwo jest dokładnie na dole, czyli jesteśmy tą szpica wbici w ziemię. Nie wszędzie jest dobrze. Jak się informuje, to trzeba powiedzieć, że są takie momenty, albo miejsca, gdzie najlepiej to nie wygląda. Chciałem zapytać Panię Marszałku, bo czytaliśmy w gazetach, że sławetny master plan, który dotyczy WPKiW. Spieraliśmy się na sesjach, i w listopadzie i wcześniej na temat tego master planu, wygranego przez firmę francuską. Pan go bronił, dyrektor WPKiW bronił, pod każdym względem, że jest to optymalne rozwiązanie. Mieli poszukać inwestorów, termin był do końca listopada, no i w marcu chyba, albo na przełomie lutego i marca dyrektor podjął decyzję, że nie wypłaca tej transzy, i słusznie, bo była uzależniona od inwestorów – jeśli będą. Nie było ! Innymi słowy odstępujemy od tego co było przez ileś miesięcy przedstawiane jako szansa. Gdy czytałem wypowiedzi prezydenta Chorzowa i szefów stowarzyszeń na rzecz *Parku*, to odetchnęli z ulgą, że nie będzie tego master planu realizowanego. [...] Jeśli czytałem, że dyrektor podkreślił, że broni grosza publicznego w ten sposób, no to nie ukrywam, że to już jest za dużo. Połowa wpłacona została, czyli około 200 kilkadziesiąt tysięcy – wpłacone, bo tyle trzeba było zapłacić. Nie zapłacono tylko transzy drugiej, gdzie inwestorów nie przedstawiono. Jak nie przedstawiono, no to oczywiście, że nie ! Natomiast wtedy mówiliśmy, ja mówiłem i nie tylko ja, że samo podejście do sprawy było błędne, gdyż założenie do przetargu, że firma, która wygra, projektowa, musi znaleźć inwestorów i dostanie pieniędzy tylko połowę, a potem jak znajdzie, od początku mówiliśmy, że jest to teza fałszywa, bo firmy projektowe, dobre, które mają wizje całościowe i bardzo dobre, przestrzeni, zajmują się tylko tym. Szukaniem inwestorów zajmują się inni. Ogłaszamy przetargi i realizujemy drugi etap. Pieniądze, które zostały



wypłacone w pierwszej transzy, one były tak wielkie, że rozmawiałem z wieloma innymi, mniejszymi, biurami, to mówili, że oni zrobiliby to za połowę tej sumy, którą żeśmy wypłacili jako połowę transzy. Reasumując, niestety trzeba powiedzieć, i Pan tego też nie powiedział, bo o tym tylko czytamy w gazetach – gazety nawet napisały taki tytuł: *kłapa master plan*, a więc kłapa. Teraz mówienie o tym, jak czytam, że wybierzemy niektóre elementy z tego i będziemy realizować, no to gorzej być nie może, bo ten *Park* musi być jako całość zaprojektowany. Ta przestrzeń jest jedyna w Europie, nie mówię, że najdroższa – najlepsza, w samym centrum aglomeracyjnym. Nie możemy wrywać elementów z tego master planu i coś nam się uda, czyli reasumując Panie Marszałku, nie tą drogą ! Jak już się stało, że straciliśmy ileś miesięcy, straciliśmy pieniądze i nic z tego nie wyjdzie, to powiedzmy to odważnie, tak się stało i rozpiszmy nowy przetarg, taki, o którym żeśmy mówili. Nie o tym teraz mowa, bo nie miejsce w tym akurat punkcie, ale ja tylko sygnalizuję, że trzeba o tym mówić i wyciągać wnioski w sytuacji jak się nie udaje. Nie może być tak, że kolejny pomysł Pana jest z przyjmowany z ulgą jak się nie udaje. To byłoby bez sensu, no bo Marszałek jest nie od tego, ale raczej się pytać Panie Marszałku, pytać się wcześniej na komisji, Sejmiku, podpowiemy, a nie dopiero pomysł jest przedstawiany, kiedy właściwie jest już zaakceptowany. I przechodzę do drugiego tematu, który jest niezwykle kluczowy, również dla województwa naszego nawet. Wczoraj mieliśmy Komisję Rozwoju, cztery godziny, to był rekord naszej komisji tak *a propos* – pierwszy raz. Chodzi o połączenie kolejowe Katowice – Pyrzowice, lotnisko – szybka, czy nie szybka. Teraz mieliśmy Komisję Rozwoju już w tym temacie wcześniej, tym razem były wszystkie strony, przedstawiciele PKP ...[koniec kasety 1 a]... i nie ukrywam, że nie mogę wyjść ze zdumienia, że wszystkie gminy, jak słyszymy wszystkie, na piśmie również uchwałami, nawet referenda w gminach prowadzone są, wszystkie stowarzyszenia mieszkańców, które się organizują, są przeciw temu wariantowi, który wybrała ta firma i który niestety, Panie Marszałku, ja się dowiedziałem dopiero z tego, nie wiedziałem w ogóle – dali nam kilka egzemplarzy, może 3, na komisję, właśnie PKP i ta firma, która wygrała i co ja czytam ? Ano czytam - i chciałem zapytać Pana Marszałka – to jest niekompetencja Pana Marszałka wprost, a nie nasza, niemniej tak oto brzmi: *przebieg tej opcji modernizacji i budowy linii został zaopiniowany pozytywnie przez Marszałka Województwa Śląskiego w dniu 25 lutego 2010*. Mało tego ! Następne zdanie pisze tak: *pozytywna opinia wynika z faktu*, czyli jakby Pana i ich, *iż przebieg ten uwzględni postulaty społeczności gmin Bobrowniki i Ożarówice*. Byli przedstawiciele tych gmin i mam tutaj uchwały wszystkich gmin, łącznie z referendum – Bobrowniki i Ożarówice. Kompletnie przeciwna – 100 %. I dla przykładu: niebieski wariant, który przewidują gminy dla siebie jest zero wyburzeń, zero wykupów skarbu państwa, ilość [...] dróg – 5, ilość dróg zamkniętych – 2. A wybrany wariant czerwony i zielony

jako razem jeden tak oto brzmi: ilość wyburzeń: napisane w różnych miejscach, ilość działek do wykupu 354 i 194, ilość przekraczanych dróg – 24 i 27 itd. To kosztuje 52 mln pieniędzy naszych, bo to z puli unijnej, ale naszych pieniędzy, nie czarujmy się. Jeśli wszystkie gminy, stowarzyszenia, ktokolwiek patrzy na to i słusznie mówi, że nie może być tak realizowane jeśli chodzi tylko o 3, 4 minuty szybka kolej – bo to jest ten argument główny żeby szybciej dojechać. No to ja zadaję pytanie Panie Marszałku, to powinno stanąć na Sejmiku – to nie jest kompetencja ani Pana, ani nasza – ale Pan wydał taką opinię powołując się, że gminy mają podobne. Otóż, dokładnie odwrotnie ! I w tym przypadku nie ukrywam, że nie wiem co o tym myśleć. Na pewno Pan nadużył swojej kompetencji, to jest jedno pewne. Nie powinien Pan tego czynić, bo to nie jest Pana kompetencja. Powinien Pan zasięgnąć opinii naszej, komisji Sejmiku, jeśli już tak – jeśli już, to cały Sejmik, bo skoro wszystkie gminy i tyle ludzi i referenda są w gminach, to my nie możemy się dowiadywać z materiałów nie naszych, że Pan wydał opinię, w których wskazał zgodę również na ten wariant. To jest niedopuszczalne Panie Marszałku. Marszałkiem, to nie się lubi być, tylko po prostu trzeba być odpowiedzialnym, a to niestety świadczy, że tu akurat tak nie jest.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny zadał pytanie o *Stadion*, taki wniosek w zasadzie, żeby przedstawiać stan realizacji tej budowy, modernizacji. Prace postępują zgodnie z planem, pewne zawirowanie w zakresie sprawozdania i złożenia rachunków nastąpiło na koniec roku 2009. Przypomnę, że wtedy mieliśmy zapisane na *Stadion Śląski* prawie 130 mln zł, że zapłacimy za realizację tej inwestycji, a wydaliśmy zdecydowanie mniej, zaciągnęliśmy niższe zobowiązanie kredytowe, bo 40 mln i ono nie dotyczyło tylko *Stadionu*. Chcę Państwa poinformować, że prace postępują zgodnie z planem i są co jakiś czas robione spotkania z wykonawcą projektantem, uczestniczy w tym i Wydział Inwestycji. Było również takie spotkanie medialne, ono będzie raz na kwartał w celu pokazania postępu tych prac. Jest kamera internetowa zamontowana na *Stadionie*, można obserwować to co się tam dzieje. Na tym etapie nie widzimy zagrożeń realizacji tej umowy, która została podpisana. Większe wydatki, zdecydowanie, będą w tym roku. Już są konstrukcje żelbetowe ustawione na miejscu trybuny zachodniej, tej ziemnej, która została zniesiona, z przykryciem – to jest ogromne wyzwanie inżynierskie. To jest tak ogromny dach, którego w Europie praktycznie nie ma – 43 tys. m<sup>2</sup> – wyzwanie technologiczne – będzie tam bardzo dużo dźwigów, plac budowy większy niż w Warszawie, bo tam jest inna technologia. Myślę, że w tym zakresie nie ma niebezpieczeństw. Pojawiły się pewne problemy z pracami dodatkowymi ze względu na grunt, który tam jest, na obciążenie tych słupów nośnych, które miały być posadzone na tych fundamentach, które są. Okazuje się, że w niektórych miejscach te fundamenty nie wytrzymają i trzeba ponownie wylać nowe podpory, a niektórych miejscach usunięcie tego co tam

zostało zrobione jest bardzo trudne, dlatego, że beton, który z założeń powinien mieć mniejszą wytrzymałość jest bardzo twardy. Przyjmuję ten postulat żeby może co miesiąc, co dwa miesiące, takie sprawozdanie, może w formie pisemnej było i ewentualnie uzupełnione jakimiś szczegółami w formie ustnej. Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, to poruszał Radny Sobierajski ten temat, ta alokacja 200 mln euro – jest podpisanych umów na 400 mln zł, natomiast to co jest pokazane na tym wykresie, to jest wynik złożonych rachunków do certyfikacji do przekazania tych pieniędzy przedsiębiorcom. Proces jest skomplikowany i wydłużony w czasie. Z jednej strony przez ocenę tych rachunków, przez przejście księgowo, przez certyfikowanie i rzeczywiście w tym zakresie mamy opóźnienie. Przypomnę, że ŚCP tak naprawdę zostało utworzone do końca roku [2007 ?] i mogło rozpocząć działalność dopiero w sierpniu 2008 roku i od tego momentu rozpisało konkursy i mogło przyjmować dokumentację. Zgadza się, że jest tutaj zła praca tej jednostki – to jest jednostka budżetowa ze swoim dyrektorem – nie wydział – to jest nieco inny charakter i dyrektor po rozmowie ze mną podjął decyzję o rezygnacji ze stanowiska. Widać postęp działań, jest zwiększona ilość pieniędzy, które z planu wynikają – na ten miesiąc plan był 9 mln, jest o 2 mln mniej, ale jeszcze nie ma końca miesiąca, więc ja myślę, że tutaj będziemy nadrabiali, zresztą takie było zalecenie dla nowego dyrektora, że ma nadrobić tą różnicę. Zmieniamy również sposób podejścia w ŚCP – tak jak wydziały miało rozpisane konkursy na cały okres programowania i miało warunki konkursów, które są oceniane przez komitet monitorujący, czyli ciało społeczne, które też nie chciało przyjąć pewnych rozwiązań, które myśmy z poziomu Zarządu proponowali i zmiany nastąpią takie, że będziemy przyjmowali nie w ciągu 5 lat, tylko teraz ci, którzy czekają, zostali odrzuceni, dostaną te pieniądze w konkursie w tym roku, czyli nie będziemy odkładali tych pieniędzy za rok, za dwa, na następne konkursy, tylko przeznaczymy je w najkrótszym czasie dla przedsiębiorców. Jest to istotne z punktu widzenia przeciwdziałania temu spowolnieniu gospodarczemu. Następny temat, który został poruszony ... Ja myślę, że troszkę w tym punkcie została zamieniona kolejność, bo tematy poruszone tutaj nie dotyczą tego okresu poprzedniego miesiąca, a master plan to jest poprzedni rok i próba dyskusji nad absolutorium – tak to rozumiem. Pan Radny przeszedł z jednego punktu do następnego, ale odpowiem na to pytanie. Master plan to jest projekt złożony w ramach przetargu. W pierwszym, przetargu złożyły dwie firmy – został unieważniony z powodów formalnych. W drugim przetargu na placu boju została tylko jedna firma, właśnie Francuzi, którzy mieli przygotować master plan z dwóch części. Dlaczego z dwóch części ? Bo jeśli w pierwszej części oferent przedstawia jakieś projekty, to rozumiemy, że potrafi na te projekty również wykonawców znaleźć, czyli kapitał na te projekty. To jest dobry pomysł żeby był z dwóch etapów, że nie stwarzamy projektów utopijnych i potem mówimy: *poszukajcie sobie wykonawców*. Master plan dla *Parku* miał

zakładać elementy publiczne i niepubliczne, czyli komercyjne. Publiczne mają spaść na nas, czyli Województwo, rozpiszemy to w czasie, będziemy te zadania publiczne realizowali. To są m.in. miejsca do zjazdów dla narciarzy, miejsce transportu lokalnego, czy zastępstwo *Elki*, to są miejsca gdzie jest park naukowo-techniczny, miejsce gdzie dzieci poznają rozwiązania techniczne w praktyczny sposób. Jest bardzo mocno zainteresowana fundacja, która jest powołana przy Uniwersytecie Śląskim, która z nami rozmawia na ten temat. No i są komercyjne rozwiązania, które z punktu widzenia Województwa nie mogą być zrealizowane. Nie można zrealizować żadnej hali, która będzie sprzedawała swoje usługi, nie można wybudować tropikalnej wyspy w takim miejscu, zresztą to jakieś szaleństwo byłoby w takim *Parku* wybudować ... To są komercyjne przedsięwzięcia, jeśli zatem w master planie było pokazane rozmieszczenie pewnych przedsięwzięć, to również jaki sposób finansowania i to również poszukanie inwestora do wprowadzenia w życie tych pomysłów. Pierwsza część master planu to jest rozmieszczenie tych pewnych funkcji na terenie WPKiW i Francuzi w tym zakresie nie dostarczyli wszystkich dokumentów potrzebnych do zapłaty i tu wydaje mi się, że kłapa jest w rozumieniu, bo ta część nie została zapłacona. Jeśli nie wywiążą się z tej części umowy, a chyba nie mają już szans, ona nie zostanie zapłacona. A zatem druga część też nie wchodzi w grę. W tym czasie WPKiW - przypomnę co zastaliśmy, a co jest teraz – *Park* miał nierozwiązany problem restrukturyzacji i niebezpieczeństwo oddania pieniędzy skarbowi państwa – 12 mln plus odsetki – i dzięki naszym staraniom został wydzielony ogród zoologiczny, zrealizowaliśmy to zadanie i uzyskaliśmy resztę akcji *Parku*. To było właśnie zabezpieczenie na wykonanie tych zadań, które były w umowie, na wykonanie zadań restrukturyzacyjnych dla *Parku* zapisane. Przekazaliśmy w zeszłym roku sporą kwotę pieniędzy, w tym roku również planowane jest 10 mln. Jest ogłoszony przetarg na kolejkę, która ma zastąpić *Elkę*. Nie wiadomo czy uda się w tym roku to zrealizować. Jeśli te procedury odwoławcze zakończą się, to jest szansa, że ta *Elka* zostanie zrealizowana. Jest również przejęte Planetarium, które było w rękach Miasta Chorzowa. Przejęliśmy je do wykonywania zadań z dotacjami z Miasta Chorzowa, czyli nie przejęliśmy tak zupełnie na własne pieniądze. Przypomnę, że jak przejmowaliśmy *Park* w 2008 roku, miał bardzo trudną sytuację finansową i ujemne wyniki, ratował się sprzedażą majątku. Sprzedał część parku miastu Katowice, to jest zgodne z prawem, bo to zostaje w rękach samorządowych i zarobił na tym kilka milionów zł. Pokazuję Państwu, że założenia master planu są słuszne, firma wybrana zgodnie z procedurami pokazała założenia. Założenia zostały zaakceptowane, firma nie złożyła do końca wszystkich dokumentów po to, żeby miała zapłacone za pierwszą część projektu master planu i nie jest to zapłacone, natomiast druga część siłą rzeczy nie może być zrealizowana, natomiast *Park* realizuje zgodnie z założeniami master planu, z tym bardzo ogólnym pomysłem, nie wchodząc w bardzo szczegółowe

dokumenty, bo to jest własność firmy francuskiej. Te uzgodnienia, które były wspólnie robione i te założenia ze strony *Parku* są realizowane, jest *Elka* przygotowywana, są remonty robione, jest system kanalizacji naprawiany, jest nowy system oświetlenia, system nadzoru elektronicznego nad *Parkiem* realizowany i ma zarząd *Parku* przed sobą ogromne wyzwania, bo to jest 620 ha w centrum aglomeracji, który spełnia swoją rolę publiczną i jest samorządowym parkiem. Jest też *Stadion* na terenie *Parku*, czyli działania wokół *Stadionu*. Jest też pytanie czy taki *Park* zlokalizowany w aglomeracji, gdzie tak naprawdę 70 % i więcej odwiedzających to są mieszkańcy z dwóch miast, czy ma być realizowany z pieniędzy publicznych, regionalnych. Czy pełni funkcję regionalną ? Ja uważam, że tylko przez zmodernizowanie i tworzenie wielu publicznych celów łączonych z komercyjnymi da szansę funkcjonowania tego *Parku* właśnie w charakterze regionalnym. Na pewno duże wyzwanie. Pokazuję Państwu co się stało w okresie ostatnich dwóch lat, jak dużo rzeczy zostało zrobione i również informuję, że jest wynik dodatni dla *Parku*. I ostatni temat: MPL. To jest temat niezwykle szeroki i przedstawiony tutaj przez Pana Radnego w jakimś takim jednym ujęciu. Pan Radny był rzeczywiście na tej komisji tylko część, w momencie kiedy była prezentowana ta informacja jakie są możliwości, założenia i jakie zadania są przed projektantem, kto zlecił ... Pan Radny przyszedł na koniec już z pewną tezą postawioną. Ja rozumiem, że jest problem z portem lotniczym, ze skomunikowaniem go z aglomeracją, ale przypomnę, że w roku 2007, w połowie roku, ówczesny Zarząd Województwa przyjął dokument, w którym była analiza na zlecenie Województwa, analiza połączenia kolejowego pomiędzy portem lotniczym w Pyrzowicach a miastem Katowice. Dlaczego takie połączenie musi być ? Bo port lotniczy w Katowicach jest wpisany do międzynarodowej sieci transportowej. Z tego zapisu wynika, że musi mieć szybkie połączenie z centrum w przeciągu 30 minut. Ta analiza, która została przygotowana wtedy przez jedną z uczelni śląskich pokazała, że z kilku wariantów, chyba z siedmiu, jedyny wariant jest możliwy do zrealizowania, który spełnia ten możliwy czas do realizacji. I wtedy został podpisany list intencyjny między Zarządem Województwa a Polskimi Liniami Kolejowymi, że taki projekt jest przekazany PLK do dalszych analiz i do zlecenia projektu budowy tego połączenia kolejowego. W tejże analizie było napisane, że to połączenie ma być w dwóch wariantach przygotowane, przy prędkości 120 i 160 km z czasem dostępu do lotniska około 30 minut. PKL wpisały też do ogólnopolskiego programu *Infrastruktura i środowisko* tenże projekt na poziomie 30 mln euro – nie 300 mln, tylko 30 mln euro, co w analizach pokazało, że wystarczy tylko na projekt. W związku z tym to połączenie kolejowe, które jest akceptowalne przez PLK nie znalazło się na liście podstawowej, tylko na liście rezerwowej tych projektów. Mielśmy przed rokiem taką sytuację, że ten projekt, te 30 mln euro miało być usunięte z Programu Operacyjnego *Infrastruktura i środowisko*, bo to jest za mała ilość

pieniędzy na zrealizowanie połączenia kolejowego, a budowa, czy projektowanie nie ma sensu jeśli nie będzie ciągu dalszego. Ja przynajmniej osobiście i wiele osób w województwie uważa, że połączenie kolejowe szybkie między portem lotniczym a Katowicami jest niezbędne. To jest rozwój regionu, który – przypomnę również – traci udział w produkcji krajowym brutto w kraju. Spada poziom dochodów mieszkańców, spada jakość życia i w ramach tego problemu się pojawił, czyli problemu z klimatem, ma ogromne problemy z projektowaniem przyszłości, bo województwo jest oparte o przemysł ciężki. I w tym zakresie ma tą przyszłość nie do końca jasną. Dlatego została zmodyfikowana również *Strategia* i w Strategii, którą samorząd przyjął jest zapisany rozwój przestrzeni publicznych, nauki i jest również wpisany transport publiczny. W tymże dokumencie jednym z niewielu operacyjnych działań jest wpisane szybkie połączenie kolejowe z portem lotniczym. I to co jest realizowane teraz, nie na zlecenie Województwa, na zlecenie PLK, a realizuje to zadanie firma niemiecka z *Deutsche Bahn* i w konsorcjum również z projektantami z Krakowa – zrobili analizę przebiegu, która mieści się w tych parametrach założonych pierwotnie w projekcie z 2007 roku. One wyznaczają kilka tras przebiegu torowiska. W efekcie upublicznienia – chcieliśmy to pokazać samorządom – w zeszłym roku w Promnicach były pokazane projekty tego połączenia kolejowego. Na tym etapie wtedy rozpoczęła się dyskusja, która przybierała potem różny charakter, miała również charakter spotkań z samorządami. Ja osobiście byłem w powiecie, pokazywałem jakie jest stanowisko nasze na ten temat, potem byli zaproszeni parlamentarzyści, wiceminister infrastruktury, był prezes PKP SA, czyli grupy w której jest PLK – wszystkie te warianty były omawiane i one pokazują, że tak naprawdę żeby spełnić te dwa warunki, są dwa połączenia, które są dość równoległe do autostrady i mają pewne mankamenty. Z tego co ja wiem, bo to nie jest nasze zadanie i nasze zlecenie, PLK przygotowują dokumenty, zgodnie z ustawodawstwem, wariantowe, które będą potrzebowały raportu oddziaływania na środowisko, czyli konsultacji społecznych, nie rozmów o połączeniu, tylko zgodnie z ustawą. Takie pytania do nas były zadane, ja powiedziałem, że zgodnie z tym co przyjął Zarząd w roku 2007 warianty, które są przedstawiane odpowiadają temu co było założeniem Zarządu z roku 2007 i to jest moja opinia dotycząca tego jeszcze wstępnego studium, bo to nawet nie są projekty, i opowiedziałem się za tymi, które pokazują najkrótszy przebieg, które wynikają z opracowania przyjętego w 2007 roku. Wiem, że jest dyskusja rozpoczęta w samorządach, przez które przebiega to połączenie kolejowe. Ja ze swej strony osobiście uważam, że żyjemy w takim zurbanizowanym środowisku, gdzie jest bardzo dużo infrastruktury i każdy z nas gdzieś wokół jakiejś infrastruktury żyje. Myślę, że propozycje, które są stawiane przez samorządy mówią żeby tam żadnego połączenia szybkiego nie było, tylko żeby były stare połączenia

kolejowe, które z tego opracowania przyjętego w 2007 roku w ogóle nie wchodzi w grę, bo nie spełniają żadnych z tych norm.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja tylko jedno uściślenie, bo Pan opowiadał szeroko i głęboko, to, że nie byłem na części komisji – myśmy mieli komisję miesiąc wcześniej również z prezentacją taką samą, natomiast materiały sukcesywnie gromadziłem i mam, spotykając się z wójtami, radnymi, mimo, że nie jestem radnym z tamtego terenu, no ale istotny dla rozwoju województwa 2007 rok – Zarząd zaopiniował, ale wariantów 7, wtedy się zaczynała dyskusja, czyli każdy Zarząd, nawet gdy nie wie cokolwiek, skoro taki jest wachlarz, to proszę bardzo, a potem w trakcie dyskusji społecznej i w ogóle merytorycznej wyłoni się. Pan zrobił coś innego, Pan zaopiniował wariant, który nie został rozstrzygnięty, ale który jest najdroższy i tak naprawdę chodzi o kilka minut. To nie jest tak, że gminy nie chcą. Ja gdybym był radnym z tamtego obszaru, to bym nie wyszedł z sali, gdyby nie było zrealizowane to co mówią gminy i inni, bo przecież jak się patrzy jak tam może być pięknie *ring* zrobiony pomiędzy Katowicami, czy potem Tarnowskie Góry, nawet Lubliniec, Częstochowa i wkoło Zawiercie, a jak słyszę od prezesa tej firmy: my tu łączki zrobimy żeby zachód mógł przyjechać i południe regionu, mówię: *Panie, nie opowiadaj Pan bajek. Jak autostradę A-1, to ja nie pójdę tutaj na przesiadkę, autostrada będzie pod lotniskiem, czyli cały zachód i południe nie będą uczestniczyć.* Obszar ten, który tak wokół tego jest, to będzie kluczowa sprawa. Ja tylko pytałem dlaczego najdroższe, dlaczego wbrew wszystkim tak naprawdę Pan zaopiniował, a Pan opowiada o historii, Zarządzie z 2007 roku, który opiniował 7 wariantów, a Pan jeden, najdroższy, najkosztowniejszy i przeciw wszystkim.
- **radny Adam Wolak** – ja mam z pewnością jakiś ciężki okres, który się wiąże z ograniczeniem możliwości percepcji. Jak Pan pewnie zauważył pod koniec, kiedy Pan dyskutował, polemizował z przedstawicielami samorządów, wyszedłem, dlatego, że po prostu potok słów nie niosący informacji przekroczył moje możliwości percepcji. Dzisiaj słyszę to samo ! Pytanie było proste i zasadnicze: jakim cudem zasadnicza decyzja dla regionu jest podejmowana poza Sejmikiem. Decyzja o tym, bez dyskusji, jest podejmowana przez Zarząd. Sejmik dowiaduje się o tym 3 lata później w wyniku protestów społeczności lokalnych, które być może, oby nie, mogą doprowadzić do zablokowania tej inwestycji, więc pytanie jest takie: *po co my tutaj siedzimy ?*
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – chodzi o Zakłady Naprawcze Sprzętu... – tam jest przeprowadzany proces likwidacji, przekształcenia w spółkę i jest to pracownik zewnętrzny, po to, aby uniknąć –

nie może dyrektor być również likwidatorem w momencie, kiedy będzie też współwłaścicielem lub udziałowcem spółki.

## **6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2009 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2009 (druk III/859):**

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – [wydruk prezentacji multimedialnej w załączeniu] minął rok budżetowy i nadszedł moment zdania relacji z prowadzenia gospodarki finansowej w 2009 roku. Sprawozdanie z wykonania budżetu to nie tylko dane finansowe, lecz również merytoryczna ocena i realizacja zadań własnych Województwa Śląskiego.

Priorytetowe zadania ubiegłego roku to przede wszystkim:

- kontynuacja modernizacji *Stadionu Śląskiego* poprzez przygotowanie przetargu na wykonanie zadania stadionu oraz poszerzenie funkcji stadionu o imprezy lekkoatletyczne,

- prace związane z budową gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,

- poprawa sytuacji w zakładach opieki zdrowotnej, dla których jesteśmy organem założycielskim i rozpoczęcie procedur prywatyzacyjnych,

- wdrażanie Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim oraz przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej Województwa Śląskiego,

- kontynuacja prac nad przedłużeniem przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej w kierunku Dąbrowy Górniczej,

- oraz oddanie do użytku budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23 w Katowicach. Na realizację tych zadań, jak również zadań bieżących zaplanowano w budżecie Województwa określone środki finansowe. Przypomnę, że budżet Województwa Śląskiego na 2009 rok został uchwalony już 17 grudnia 2008 roku. Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 2 mld 474 mln 836 tys. 365 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 2 mld 916 mln 576 tys. 821 zł. Dochody wraz z przychodami ze spłacanych przez zakłady opieki zdrowotnej pożyczek oraz skumulowanej nadwyżki z lat ubiegłych przeznaczono na realizację zadań bieżących i majątkowych. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2009 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów, Ministrów: Rozwoju Regionalnego, Kultury, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wysoki Sejmik zmniejszył budżet o kwotę korekty skumulowanej nadwyżki budżetowej z lat poprzednich. Jak również upoważnił Zarząd Województwa



do udzielenia pożyczek do kwoty 18 mln 600 tys. zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1.

1) – przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów na przestrzeni lat:

- dochody własne (linia czerwona) wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2007 roku w stosunku do roku 2000 ponad czterokrotnie – z poziomu 211 mln zł do 916 mln zł, a w 2009 roku spadły do poziomu 743 mln zł,
- bardzo znacząco wzrosły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 367 mln zł w 2000 roku do 733 mln zł w roku ubiegłym – jest to efekt wprowadzenia do budżetu środków UE w formie dotacji rozwojowej,
- dotacje na zadania zlecone w 2009 roku (linia czarna) – spadły do poziomu 57 mln zł. Znaczny wzrost dotacji w 2004 roku był wynikiem otrzymania i wykorzystania I transzy „Funduszu dla Śląska”;

2) – ostatnie trzy wielkości pokazują zmiany budżetu w trakcie 2009 roku:

- a) wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest niższe o 8,6 %,
- b) natomiast dotacje na zadania własne i zlecone również wpłynęły poniżej planowanych wielkości. Zwłaszcza widoczne jest bardzo niskie wykonanie dotacji na zadania własne, wśród których jest dotacja rozwojowa. Jej wykonanie stanowi 51,4 % planu po zmianach.

Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 73 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 533 mln 333 tys. 31 zł. Uzyskanie tak niskich dochodów spowodowało, że straciliśmy drugie miejsce wśród województw na rzecz Województwa Wielkopolskiego. Najwyższe dochody w 2009 roku osiągnęło Województwo Mazowieckie, ponad 2,9 mld zł co widać na rysunku 2. Kolor czerwony to wykonanie w 2008 roku, kolor żółty to plan po zmianach na 2009 rok, kolor niebieski oznacza wykonanie w 2009 roku.

- wszystkie województwa w 2009 roku zaplanowały znaczący wzrost dochodów w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego) i prawie wszystkie województwa nie wykonały planu dochodów (kolor niebieski do żółtego) – poza Województwem Wielkopolskim,
- porównując wykonanie dochodów w 2009 roku z wykonaniem roku 2008 (kolor niebieski z czerwonym), wszystkie województwa uzyskały większe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2008.

Był to w większym lub mniejszym stopniu wpływ dotacji rozwojowej, której wykorzystanie w 2008 roku było niewielkie. Ciekawie przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że w 2008 roku czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2000 roku aż 63,5 % środków budżetowych stanowiły dotacje celowe z budżetu państwa. W

2008 roku to już tylko 16,3 %. Dotacja rozwojowa spowodowała, że w 2009 roku to uzależnienie wzrosło do poziomu 50 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, spadło w 2009 roku do 11,4 %. Natomiast dochody własne stanowiły tylko 39 %. Osiągnięte dochody budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2009 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4:

- jak co roku, najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu – najpierw był to KZK GOP a teraz są przewozy regionalne. W 2009 roku udział wydatków w tym dziale spadł o prawie 8 % w relacji do 2008 roku. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowiły 44 % wszystkich wydatków na komunikację,
- spadł udział wydatków na administrację z 6,8 % do 5,8 % pomimo wzrostu w tym dziale wydatków na promocję województwa,
- wydatki na oświatę i wychowanie, utrzymały się na poziomie roku 2008,
- o 1,5 % spadł udział wydatków na ochronę zdrowia,
- udział wydatków na kulturę spadł też o 1,5 %,
- procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków wzrósł w stosunku do 2008 roku o 0,8 %,
- wzrosły natomiast o prawie 11 % wydatki na pozostałe zadania, bowiem w ubiegłym roku na podstawie ustawy kompetencyjnej przyjęliśmy nowe zadania m.in. Zespół Parków Krajobrazowych.

Od 1 stycznia 2009 przyjęliśmy również do prowadzenia zadanie własne miasta Chorzowa – Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika. Także Śląski Ogród Zoologiczny był już pełne 12 miesięcy na „garnuszku” Województwa. Na kolejnych rysunkach można zobaczyć, że nieźle wypadamy wśród województw w wysokości nakładów na poszczególne zadania, i tak:

- A – w zakresie transportu i łączności zajmujemy niezmiennie drugie miejsce z kwotą 645 mln zł, o 107 mln zł więcej od Małopolski, najmniej wydało na transport Województwo Świętokrzyskie – 177,2 mln zł. Natomiast Województwo Mazowieckie wydało tylko 120 mln zł więcej od nas, jeszcze rok wcześniej wydawali o ponad 500 mln zł więcej;
- B – w zakresie oświaty jest ta sama kolejność tyle, że my wydaliśmy 154 mln zł, mazowieckie 197 mln zł, dolnośląskie 142 mln zł a Województwo Podlaskie tylko 33 mln zł;
- C – w zakresie szkolnictwa wyższego, zajmujemy II miejsce z kwotą 23 mln zł, przed nami jest Województwo Małopolskie – 35 mln zł a po nas dolnośląskie z kwotą 13,5 mln zł. Kwoty te zawierają w sobie stypendia dla studentów. Województwo Mazowieckie i Łódzkie nie dały nic na szkolnictwo wyższe;

- D – w zakresie ochrony zdrowia prym wiedzie Województwo Mazowieckie z kwotą 346 mln zł, my daliśmy 156 mln zł co daje nam 2 lokatę. Najmniej środków, bo tylko 19 mln zł przeznaczyło na ochronę zdrowia Województwo Warmińsko – Mazurskie;
- E – w zakresie polityki społecznej zajmujemy I miejsce z kwotą 203 mln zł, za nami Województwo Mazowieckie 181 mln zł i Województwo Wielkopolskie 135 mln zł. Najmniej wydało na opiekę społeczną Województwo Opolskie – 51 mln zł;
- F – w zakresie kultury zajmujemy III miejsce z nakładami 165 mln zł, za Województwo Mazowieckim z kwotą 241 mln zł i małopolskim 231 mln zł a za nami Wielkopolska z kwotą 106 mln zł. Na ostatnim miejscu jest Województwo Opolskie z kwotą 38 mln zł;
- G – w zakresie sportu i kultury fizycznej utrzymaliśmy pierwszą lokatę z kwotą 74 mln zł, za nami Lubuskie 51 mln zł i Wielkopolska 42 mln zł. Najmniejsze wydatki poniosło Województwo Podkarpackie – 16 mln zł;
- H – w zakresie kosztów administracji publicznej przoduje Województwo Mazowieckie z kwotą 194 mln zł, my utrzymaliśmy trzecie miejsce z kwotą 97 mln zł, w której to kwocie jest Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląskie Centrum Przedsiębiorczości oraz modernizacja gmachu przy ul. Dąbrowskiego 23;
- przed nami jest jeszcze Województwo Dolnośląskie 99 mln zł, a za nami Małopolska z kwotą 85 mln zł.

W przedstawionej analizie wydatków poszczególnych województw, Śląsk nie wypada najgorzej. Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2009 roku i nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno – budżet na 2009 rok wprawdzie zakładał zaciągnięcie 130 mln zł kredytu i tym samym zadłużenie województwa, nie mniej nie było takiej potrzeby i zaciągnięto tylko 40 mln zł kredytu. Natomiast w roku 2009 nie trzeba było już spłacać kredytu z 2002 roku. Zatrzymam się teraz na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa Śląskiego za 2009 rok. Różnica między dochodami i wydatkami budżetu jest ujemna co oznacza deficyt budżetowy w kwocie 196 mln 21 tys. 965 zł. Lecz uzyskaliśmy tzw. skumulowaną nadwyżkę z lat poprzednich wynikającą z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych – jest to kwota 304 mln 337 tys. 269 zł. Po pokryciu deficytu pozostaje 108 mln 315 tys. 303 zł skumulowanej nadwyżki. Jednakże zgodnie art. 7 ust. 2 nowej ustawy o finansach publicznych należy wynik budżetu ustalić po wyeliminowaniu przepływów finansowych między jednostkami sektora finansów publicznych. Do takich przepływów należy kwota 62 mln 518 tys. 733 zł pożyczek udzielonych z budżetu Województwa, które są wieloletnimi

należnościami cywilno – prawnymi. Ostatecznie więc kwota netto skumulowanej nadwyżki wynosi 45 mln 796 tys. 569 zł. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetowy poszczególnych województw za 2009 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2008 (kolor żółty).

- Tylko 4 województwa zamknęły ubiegły rok budżetowy nadwyżką budżetową, a w 12 województwach wynik budżetu był ujemny,
- największy deficyt ma Województwo Mazowieckie prawie 300 mln zł, potem Województwo Śląskie 196 mln zł i Podkarpackie 102 mln zł,
- tylko 2 województwa osiągnęły w kolejnych dwóch latach nadwyżkę – jest to Województwo Podlaskie i Świętokrzyskie.

Z kolei rysunek 5A przedstawia wynik budżetu w 2009 roku w poszczególnych województwach, czyli tzw. skumulowaną nadwyżkę z lat ubiegłych. Z uwagi na brak danych wielkości nie zostały skorygowane o wieloletnie należności:

- najwyższy poziom skumulowanej nadwyżki brutto osiągnęło Województwo Dolnośląskie 184 mln zł,
- potem Mazowieckie 170 mln zł,
- Świętokrzyskie 147 mln zł,
- najniższą kwotę ma Województwo Podkarpackie prawie 6 mln zł.

Województwo Śląskie zajmuje 4 miejsce z kwotą 108 mln zł. Rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na dzień 31 grudnia 2009 roku:

- w 11 województwach wzrosło zadłużenie w 2009 roku, a w 5 zmalało w relacji do roku 2008,
- w rankingu zadłużenia pierwsze miejsce w 2009 zajęło Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 1 mld 263 mln zł – w 2008 roku zajmowali też 1 lokatę,
- drugie miejsce zajmuje Województwo Kujawsko – Pomorskie z długiem 268 mln zł, potem Województwo Lubelskie 226 mln i Małopolskie 217 mln zł.
- my zajmujemy 13 miejsce z długiem 40 mln zł,
- bez zadłużenia jest Województwo Świętokrzyskie.

Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny ustawowo poziom zadłużenia to 60 % dochodów całkowitych. Jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na dzień 31 grudnia 2009 roku przedstawia rysunek 7

- jedno województwo ma zadłużenie w powyżej 40 % - jest to Województwo Mazowieckie,
- następny wskaźnik zadłużenia 28 % ma Województwo Kujawsko-Pomorskie, a najniższy, bo 1,1 % ma Województwo Wielkopolskie, potem Śląskie – 2,6 %,
- wskaźnik 0,0 ma Województwo Świętokrzyskie.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno-rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2009 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 29 marca 2010 roku. NIK po 10 latach badania wykonania budżetu Województwa za każdy rok budżetowy, w tym roku nie prowadziła kontroli w tym zakresie. Natomiast RIO w Katowicach przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej za lata 2005 – 2008 i 11 miesięcy roku 2009. Wystąpienie pokontrolne wpłynęło dopiero wczoraj (niestety nie mogło wpłynąć do Komisji Rewizyjnej). W związku z tym jest to w mojej ocenie niedobre rozwiązanie, że wystąpienie pokontrolne, które się skończyło wcześniej wpłynęło tak późno. Bardzo ważną stroną sprawozdania z wykonania budżetu jest ocena merytoryczna realizowanych zadań. Przyjmując na posiedzeniu Zarządu w dniu 12 marca br. sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, zrobiliśmy analizę zadań zaplanowanych przez nas do wykonania. Wydatki zostały zrealizowane tylko w 72 %, jest to jednak więcej o 12 % w stosunku do roku 2008. Lecz na taki a nie inny poziom wykonania w ubiegłym roku zadań miało wpływ pełnienie funkcji Instytucji Zarządzającej dla RPO i Instytucji Pośredniczącej dla PO KL. Niski wskaźnik wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2009 roku wynikał głównie z faktu:

- niedostosowania ustawodawstwa krajowego do ustawodawstwa unijnego w zakresie prawa ochrony środowiska oraz powiązanego z nim prawa budowlanego jak i braku uregulowań prawnych w zakresie pomocy publicznej w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013,
- braku przygotowania pełnej dokumentacji projektowej w ramach naboru projektów kluczowych co spowodowało podpisywanie umów ramowych przez projektodawców, które stanowią pośrednie ogniwo procedury naboru wniosku o dofinansowanie i przesunęło w czasie podpisywanie właściwych umów, powodując tym samym brak płatności na rzecz beneficjentów na przewidziane do realizacji projekty z dziedziny gospodarki wodno – ściekowej, wzmocnienia regionalnych ośrodków wzrostu, wzmocnienia aktywności regionu oraz infrastruktury okołoturystycznej,

- błędów formalnych popełnianych przez projektodawców, z których znaczna część nie miała do tej pory do czynienia z aplikowaniem o środki z funduszy strukturalnych,
- zmieniających się wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej, w zakresie kwalifikowania wydatków czy zasad finansowania PO KL, w tym m.in. brak określonych wzorów zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów, a także w kwestiach proceduralnych m.in. brak precyzyjnych wytycznych w zakresie wniosku aplikacyjnego oraz wniosku o płatność jak również zbyt późne uruchomienie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Generatora Wniosków Płatniczych, w oparciu o który beneficjent rozliczanie się z otrzymanego dofinansowania.

Gdyby nie brać pod uwagę obu tych programów oraz ZPORR – u to wykonanie wydatków na realizację zadań własnych wyniosło 92,2 % a więc więcej o 3,2 % w porównaniu z rokiem 2008.

Z priorytetowych zadań ubiegłego roku nie ma:

- postępu prac w realizacji Drogowej Trasy Średnicowej w kierunku Dąbrowy Górniczej,
- nie został oddany całkowicie do użytku budynek przy ul. Dąbrowskiego 23, chociaż jest już w całości zasiedlony,
- drgnęły sprawy budowy gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,
- natomiast jest postęp prac na zadaniu pod nazwą: *Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie.*

Pozostałe zadania zostały również w miarę zrealizowane. Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać – chociażby unieważniane przetargi stwierdzam, że dołożono wszelkich starań, by rok 2009 zamknąć jak najlepiej – tak od strony finansowej jak i od strony merytorycznej. Wnoszę więc w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2009 rok i o udzielenie Zarządowi absolutorium z tego tytułu.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest Państwu znana, więc nie ma też potrzeby tutaj jej przytaczać. W takim razie przystępujemy już do dyskusji. proszę o wystąpienia przedstawicieli klubów. Nie ma chętnych ? Widzę, że te większe ilościowo kluby są takie trochę przyczajone. Pan Radny Lewandowski się zgłasza. Jeśli Pan pozwoli, to ja zacznę ... Dyskusja nad absolutorium w każdym roku, to naturalnie przede wszystkim te zagadnienia, które związane są z samym sprawozdaniem, ale to również okazja do różnego rodzaju dodatkowych wątków okołobudżetowych. To rozmowa o budżecie, to rozmowa ogólna, również dyskusja o niektórych zadaniach, które są

realizowane. Pomijam już jakieś wątki czy elementy polityczne. Ja dzisiaj też pewne sprawy będę chciał w takim ujęciu przedstawić, a zwłaszcza te implikacje i te uwarunkowania, które są związane z konstrukcją budżetów (nie budżetu jednego) wojewódzkich. Dzisiaj, kiedy analizuje się ustalenia ogólne naszego budżetu, jeżeli spojrzy się na jego wykonanie na poziomie 73 %, na poziomie 60 % w stosunku do pierwotnego planu, to coś w tych budżetach jest nienormalnego. Więc trudno też uznać to, że jest to jak gdyby norma, przy uwzględnieniu, że jest to budżet prawidłowo sporządzony pod względem formalnym i pod względem merytorycznym. Te ustalenia ogólne, kiedy wystarczy poprzeć je pewnymi wielkościami, budżet początkowy – jego plan, został zmniejszony o 375 mln zł. Jego wykonanie zostało zmniejszone o 0,5 mld zł – jeszcze niedawno to była prawie połowa całego budżetu Województwa. Więc trudno żeby takie założenia, czyli te centralne, które są przedstawione, możliwości czy też warunki tworzenia takiego planu, żeby to uznać za coś właściwego. Stąd też opinia o budżetach województwa w różnej skali i w różnych proporcjach, ale też o takim budżecie, który ma takie duże wahnięcia, musi być krytyczna, co przede wszystkim wynika z tych centralnych założeń. Wspominał Pan Marszałek o wielu trudnościach, ale mimo wszystko wykonanie tego budżetu ja podzielam. To traktuję jako jedną z tych trudności, chociaż nie jedyną, bo na pewno takie jeszcze tutaj były warunki inne. Analizując wynik finansowy rodzi się podstawowe pytanie: czym to wytłumaczyć? Czy tylko sytuacją natury obiektywnej, czy właśnie tym błędnym założeniem? Zapewne jakaś tutaj jednostronna uwaga, która byłaby bezkrytycznie przyjęta, byłaby trudna. Aczkolwiek ja bym to określił słabością naszego planowania, czy nawet wręcz złymi założeniami, które spowodowały później takie istotne zmiany w wielkościach tego budżetu. Budżet, który jest w roku 19 razy zmieniany, tak jak w naszym przypadku – każda decyzja, która przychodzi z Warszawy o zmianie planów wymaga takiej korekty. Więc to już nie jest taki normalny budżet, gdzie można sobie założyć realizację zadania, zna się poziom tych środków, a następnie spokojnie to w trakcie roku realizować. Czy można to jedynie tłumaczyć tymi środkami unijnymi? Myślę, że byłoby to duże uproszczenie i też, gdy to odniesiemy do pewnych wielkości charakteryzujących nasz budżet, to zapewne wymagałoby tutaj się do tego ustosunkować, ponieważ to RPO Województwa Śląskiego w wartościach bezwzględnych, w przeciwieństwie do PO Kapitał Ludzki, nie jest rewelacyjnie realizowany. Jesteśmy akurat w środku, tak jako to ostatnio w mediach taki komunikat się ukazał, że zajmujemy ósme miejsce jeśli chodzi o realizację RPO z tych 16. programów. Już nie pamiętam jak to procentowo wygląda, ale biorąc pod uwagę dużą wielkość tych środków to pewnie procentowo będzie to gorzej niż wartościowo. Realizacja wydatków z budżetu własnego – budżet, na którego wykonaniu w dużym stopniu zaciążyło to niskie wykonanie tego RPO, np. w takim dziale 150 na potwierdzenie to, co przed chwilą powiedziałem. Jeżeli ma wykonanie 8 % planu, to te założenia

tutaj niestety nie wytrzymują żadnej argumentacji i niestety nie będzie tego można porównać w tym roku, czy za rok analizując ten rok, bo się znowu diametralnie te założenia, wyprowadzenie tych środków poza budżet zmieniają i dają brak możliwości porównawczych. Mimo wszystko coś tutaj chciałbym jednak spróbować ocenić. Dział 600 – Transport: wydatki bardzo znaczące w naszym budżecie, bo prawie 650 mln, plan po zmianach wykonany w 81 %, drogi publiczne w około 90 %, ale Zarząd Dróg Wojewódzkich poniżej tych 90 %. 26 mln zł nie wykonał, choć z kolei porównując to, co powierzył i co przekazał jednostkom samorządu terytorialnego, to te na mocy porozumień wykonały w 99 %. Przy okazji była tutaj mowa o DTŚ Wschód. Chciałbym prosić o informację ile wydatkowano środków na prace przygotowawcze – podkreślam, prace przygotowawcze – tego odcinka w kierunku Mysłowic ? Chodzi o te środki, które w niewielkiej kwocie w stosunku to tego ogromu, ale są też zarezerwowane i jaki jest to procent wykonania – ta kwota jeśli chodzi o te prace przygotowawcze ? Pan Marszałek Spyra chyba wie o tym, bo w trakcie roku wykazywał troskę, przejmował się tą sprawą, natomiast z jakim skutkiem to prosiłbym o informację za chwilę. W rozdziale 6016, czyli te drogi publiczne gminne, w ramach znowu RPO zaplanowano 43 mln zł, później zmniejszono to do 28 mln zł, a wydatkowano tylko 7,5 mln zł. Niestety ta rzeczywistość później, ta realizacja jest wysokości 26 % planu po zmianach, już po korekcie. Dział 630 – Turystyka, to już nie mówię, bo to znane i wyjaśniane tutaj jakie są tego powody. Można by tu np. administracja publiczna – bardzo dobrze Sejmik wykonał tutaj swój budżet, ale też ma ograniczone środki i możemy wysoko realizować. Natomiast Urząd Marszałkowski – tu akurat byłbym ostatni, który miałby kwestionować, że jest niskie wykonanie, bo to są oszczędności, ale warto powiedzieć przy okazji, że nie tak miała się kształtować administracja w województwie. Dzisiaj jeśli by te 70 % wykonania było związane z tym, że przeszły środki z budżetu wojewody, że realizuje ten szereg zadań jedna administracja, a nie dwie takie potężne bardzo równoważne ze sobą, to pewnie wyrazilibyśmy tutaj dużo większe zadowolenie niż tylko z tego powodu, że jest niskie wykonanie w dziale 750 – Urząd Marszałkowski. Dział 851 też poniżej 80 %. Jest taki załącznik 8 a – Wydatki Inwestycyjne Wieloletnie. Proszę zauważyć – plan pierwotny 290 mln zł, zmniejszony do 237 mln zł, a wykonanie 215 mln zł. Rzeczywiście mówił tutaj Marszałek, że to jest wykonanie na poziomie 90 %, ale w stosunku do planu pierwotnego to zaledwie powyżej 70 %. To nie jest dobry wynik, to nie jest znacząco gorszy od lat poprzednich, bo one były porównywalne, jak sobie doskonale przypominam, ale powinniśmy dążyć do lepszego doskonalenia od planowania zaczynając, a na realizacji kończąc. Niestety jakiegoś tu przełomu nie widać. Na pewno załącznik 12 przyjmujemy bez uwag. Oczywiście można się czepiać i mówić, że 210 % wykonania planu jest też niedobrze – myślę o FOGR, ale wysoko zrealizowany plan. Podobnie zresztą jak i nie można



mieć zastrzeżeń do WFOŚiGW, gdzie zaplanowano 280 mln zł, a wpływy są wyższe na poziomie 360 mln zł. Mógłbym tutaj w tym duchu naturalnie posługiwać się jeszcze innymi wielkościami, ale to nie w tym rzecz. Mówię przede wszystkim o tych słabościach, które wynikają z planowania centralnego i jak do tego musi się dopasowywać, musi improwizować niekiedy, zmieniając często czy wielokrotnie te wartości w trakcie roku samorząd wojewódzki. Podkreślam to co powiedziałem ! Sprawozdanie spełnia te wymogi zarówno formalne, jak i merytoryczne. Klub Lewicy przyjmuje to sprawozdanie, zwracając jednak uwagę na niskie wykonanie budżetu, zwłaszcza wydatków majątkowych. To jest też w tym sprawozdaniu z RIO, te 46 % jakie jest wydatkowanie środków na rozwój, na te wydatki majątkowe, już planu po zmianach.

- **radny Piotr Lewandowski** – przypominam sobie jak przyjmowaliśmy budżet w roku 2008, bo budżet roku 2009 był przyjmowany w grudniu 2008 roku i panowała euforia na tej sali, bo to był największy budżet, który kiedykolwiek był przyjmowany przez Sejmik Województwa Śląskiego. Przypomnę, że po stronie dochodów miało to być 2,474 mld zł, jeżeli chodzi o wydatki to było to prawie 3 mld zł, bo 2,916 mld zł. Tutaj zgodzę się z tym co mówił i Pan Marszałek i Pan Przewodniczący przed chwilą. Trudno realizować budżet jeżeli zmienia się go w trakcie roku 19 razy, w tym 17 uchwał Sejmiku to były uchwały zmieniające jego wielkość. Sposób realizacji jest oczywiście determinowany przez te wszystkie uchwały. Po tych wszystkich uchwałach Sejmiku ten budżet zamknął się kwotą dochodów 2,1 mld zł, a wydatków 2,4 mld zł. Wszyscy wiemy jak on został zrealizowany. Zrealizowano go w wysokości 73 % oczywiście tego planu już po zmianach, czyli na poziomie 1,533 mld zł. Chciałem Państwu zwrócić uwagę na dochody budżetu, na które się złożyły m.in. – i tutaj ukłon w stronę Zarządu i służb Zarządu – chciałem zwrócić uwagę na zaplanowany udział w podatku od osób fizycznych. Został on zrealizowany w 108 %, a mówię o tym nie bez kozery, gdyż pamiętam jak występowałem w imieniu klubu SIO, to zwracaliśmy uwagę na to, że te prognozy mogą być zawyżone. Mówię też w kontekście tego, że nasz dochód z CIT założony na poziomie 440 mln zł, po zmianach też 440 mln zł, został zrealizowany na poziomie 89,3 %. To wykonanie też bardzo dobre jeżeli chodzi też o sytuację ogólnopolską i ogólnopolską. Myślę, że lepiej niż myśmy przewidywali w klubie SIO. Chciałem też zwrócić uwagę na dotacje celowe państwa na zadania własne. Tutaj też przed chwilą wspominał o tym Pan Przewodniczący Czarski – ta słynna dotacja rozwojowa na poziomie 1,491 mld zł została zmniejszona po zmianach do 1,049 mld zł, a została wykonana w wysokości 539 mln zł. I to jest dramat ! Dramat naszego województwa, bo to były pieniądze, które powinny dać temu województwu impuls rozwojowy, a tak się nie stało. Do tego można jeszcze spojrzeć na wydatki majątkowe, które też zostały zrealizowane, o czym zresztą też Pan

Przewodniczący Czarski wspominał, na poziomie 47 %. To się przekłada na szereg inwestycji, które nie zostały zrealizowane, szereg rzeczy, które mogłyby w tym województwie powstać i nie powstały i mogły dać synergię do dalszego rozwoju naszego województwa. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o wydatki, to te wydatki zostały zaplanowane tak jak mówiłem wcześniej na kwotę 2,4 mld zł, a były zrealizowane na poziomie 1,0729 mld zł [jednego miliarda siedmuset dwudziestu dziewięciu tysięcy ?]. Jeżeli spojrzymy w tabelę i szczegółowo przyjrzymy się tym wydatkom, to widzimy, że w przetwórstwie przemysłowym te wydatki zostały zrealizowane na poziomie 8,1 %. To są środki, które powinny wpłynąć do nas z Unii Europejskiej, a nie wpłynęły. Turystyka – 46 % wykonania, mimo tego, że plan po zmianach już zmniejszył o 50 % kwoty, które powinny być wydatkowane na ten cel. Co ciekawe, jak przyjrzymy się szczegółowo temu działowi, to te środki powinny zostać wydane na promocję Województwa Śląskiego i one na ten cel nie zostały wydatkowane. Szkolnictwo wyższe, administracja publiczna są to wykonania, które na pewno nas nie zadowolają i są poniżej tego, czego oczekiwaliśmy. Aby zrealizować ten budżet, to musiał mieć on oczywiście założone przychody. Te przychody zostały założone wstępnie na kwotę 441 mln zł, a w trakcie roku plan przychodów uległ zmniejszeniu. Tu ważna informacja, też chyba przekazywana Państwu przez Marszałka Śmigielskiego, o tym, że w planie przychodów był założony kredyt bankowy na kwotę 130 mln zł, a został on zrealizowany w wysokości 40 mln zł. Różnica między uzyskanymi dochodami i zrealizowanymi wydatkami dała nam deficyt budżetowy w wysokości 196 mln zł. Natomiast po pokryciu deficytu wykonanymi przychodami i rozchodami, które nie były założone, ale były zrealizowane okazało się, że wynik finansowy jest dobry i mamy nadwyżkę budżetową w wysokości 45 mln zł. Należałoby się też zgodzić z tym, o czym mówił Pan Przewodniczący przed chwilą, że w samym sposobie planowania jest jakiś błąd, bo jeżeli zakładamy budżet na poziomie 3 mld zł i potem on jest realizowany na poziomie 62 % – bo tak by było jeżeli by nie nastąpiły jakieś zmiany w trakcie roku – to jest jakiś błąd systemowy. My, jako klub SIO oczywiście zgadzamy się z tym, że wszystkie sprawozdania zostały wykonane prawidłowo pod względem merytorycznym i wszystkimi innymi wymogami prawnymi, co zostało potwierdzone odpowiednimi uchwałami RIO, co zostało potwierdzone uchwałą Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego. Natomiast musimy się odnoście jednak do tego, co wynika z dokumentów. Z dokumentów wynika, że plan dochodów został wykonany w 73 %, plan wydatków Województwa został wykonany 72 %. Bierzymy pod uwagę wszystkie te okoliczności, o których mówił Pan Marszałek, o których mówił Przewodniczący i dlatego nie wprowadziliśmy dyscypliny klubowej w głosowaniu. Będziemy głosować tak, jak to będzie wynikało z naszej wiedzy i z tej, którą uzyskamy też po dyskusji.

- **radny Czesław Sobierajski** – nie będę już przytaczał tych wszystkich cyfr, które tu przed chwilą cytowano. Zawsze kto pierwszy występuje, to te cyfry przytacza. Wiemy doskonale, zgadzam się z Panem Przewodniczącym Czarskim, że założenia pierwsze do budżetu, poprawiane wielokrotnie – 19 razy, odzwierciedlają ostatecznie niestety słabość planu. Jeszcze raz to podkreślam – wziąć to potem z całym inwestycjami, jak planować, co realizować, kiedy ? Widzę już Pana Marszałka, który powie, że nie do końca przyczyna leży po stronie Zarządu i administracji samorządowej. W części jest to oczywiście prawda, bo Pan powie, że to były kluczowe projekty bardzo duże. Skoro tak, to musiało ubywać setki milionów, a nie dziesiątki. To jest prawda. Ale ktoś to planuje. Ktoś je planował i ktoś taki budżet, a nie inny uchwalał. Dlatego te argumenty, o których przed chwilą była mowa, niestety są słabymi argumentami. Wykonanie 73 %, a właściwie przed założeniami 62 % - jeżeli przyjąć założenia pierwsze to było 62 %, czyli niewiele więcej ponad połowę. Oczywiście Pan powie, że gdybyśmy rozdzielili budżet na dwie części – jeden budżet jakby unijnych środków, a drugi realizacji naszych dochodów, to inaczej by to wyglądało. To fakt. Wtedy powiedziałbym, że jeden jest w miarę dobrze wykonany, a drugi fatalnie. Wtedy absolutorium byłoby dwa razy głosowane. Raz – może nawet i „za”, a drugie – po prostu „przeciw” i chyba prawie wszyscy „przeciw”. Ale budżet jest jeden. Euforia była na przełomie tamtego roku, kiedy budżet był uchwalany, że to właśnie ta dźwignia rozwojowa wreszcie tu będzie. bo to potężne miliony. Rzeczywiście potężne, bo to blisko 3 mld było założone, czyli przekroczyło więcej niż dwa razy budżet, który był wcześniej. Pamiętam te słowa i ten *hura optymizm* – myśmy jakby tonowali tę sprawę. Dzisiaj mamy taką sytuację, że sam rząd wycofał się z tego i dzisiaj w projekcie budżetu na ten rok tego już nie ma. Po prostu nie ma, ale było. I budżet musimy ocenić jako całość. Dla przykładu podam kilka takich cyfr, gdzie jest spadek wydatków w stosunku do planowanej kwoty ogólnej budżetu i w tych założeniach. Turystyka – była mowa – spadek zasadniczy. Usługowa działalność – spadek. Oświata i wychowanie – spadek. Opieka społeczna – też spadek. Gospodarka komunalna – to już jest dramatyczny spadek. Kultura fizyczna i sport – 50 % spadek. W stosunku do roku poprzedniego. I można cytować. Teraz pytanie – założyliśmy nieźle, a potem się okazało, że wyszło tak jak wyszło. Natomiast gdy weźmiemy wspomniany już dział 150 – przetwórstwo przemysłowe, to tu jest niesamowita sytuacja, powiedziałbym nawet kuriozalna, w stosunku do tych wcześniejszych przytaczanych. Założenie było 209 mln i parę groszy, a podniesione w tym przypadku było wyżej – nie korekta w dół, tylko na jeszcze więcej na 217 mln. I słusznie, bo to jest to, co idzie na rozwój przedsiębiorczości, na rozwój naszego regionu. A wykonanie 17 mln, była już o tym mowa – 8,1 %. Szanowni Państwo ! RPO to druga z kolei sprawa ...[koniec kasy 2 a]... mamy 185 i po korekcie 206 mln. Słuszne było założenie. Szczerze mówiąc należy zwiększyć jeszcze. Ale ile wykonano ?

9 mln – 4,7 %. Z całym szacunkiem, założenie tu było słuszne żeby podnieść, a nie jak w innych miejscach obniżyć, ale co się stało 31 grudnia ? Tu muszę dotknąć, choćbym nie wiem jak nie chciał, tego właśnie Śląskiego Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości. Bo to oni głównie mieli rozdysponować te pieniądze, o których przed chwilą mówiłem. Pamiętam jak w 2007 roku była niezwykle gorąca dyskusja, była pełna galeria – chyba prawie wszyscy pracownicy GARR – i my radni Sejmiku. Spieraliśmy się wtedy o koncepcję, czy powoływać specjalną jednostkę naszą, czy też – ja już wiem co Pan odpowie – w przetargu, choć mogłaby go przegrać – nasza agencja rozwoju, doświadczona przez całe lata, poradziłaby sobie nieporównywalnie skuteczniej z tym, o czym teraz dzisiaj rozmawiamy. Otóż działalność Śląskiego Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości zaważyła w tym punkcie przynajmniej nad tym, o czym teraz mówimy – o budżecie, RPO i o środkach dla przedsiębiorców. Myśmy skądinąd kontrolowali tę jednostkę – ja byłem w tym zespole z radnych w Komisji Rewizyjnej. I co się okazało ? Rozumiem, że w 2007 roku powoływano jednostkę przez parę miesięcy. W 2008 roku, nawet gdy jeszcze potrzeba kadr, to również rozumiem. Proszę Państwa ! Czy chcemy, czy też nie chcemy, to założenia na 2009 rok wynosiły 139 mln, a zrealizowano razem z samą jednostką 15 mln. Rok 2009 jest trzecim rokiem działalności tego centrum biznesu – mówiąc skrótem. To już jest 3 lata prawie. Nie mogę przyjąć do wiadomości, że ta sytuacja w ten sposób nadal wygląda. Pan mówił, że odwołał dyrektora. Taka chwilowa dygresja – myśmy się tam zapoznali z procedurami. Dlaczego tak jest, że nie możemy ruszyć z wydatkowaniem środków ? Pan mówi owszem, że są nawet podpisywane umowy, które potem wracają do korekty, wracają do poprawek. I teraz jest taka sytuacja. Proszę sprawdzić to Panie Marszałku. Jeśli jest tak, jak mam tutaj taki przykład, to będzie działać i pod nowym dyrektorem podobnie. Jest pewna firma – proszę to sprawdzić, która została zaakceptowana do dofinansowania aż 21 razy chyba. Wyraźnie w tej samej kwocie, tak jakby zadanie było rozdzielone na aż tyle razy. Nie otrzymała pieniędzy, ale jest zaakceptowana. W granicach 20 czy 21 razy. Jest dwóch ekspertów oceniających te wnioski, oddzielnych – jedna grupa i druga. I dziwnie się zgadzają 21 razy, że ta firma – rozdzielone ewidentnie widać, bo te same kwoty – przedstawia najlepsze projekty. Z kolei inna firma dla przykładu, gdy się patrzyło, innowacyjność – projekt taki przedstawiała, nie mówię jaka, bo nie o to tu chodzi, ocena była negatywna przez jednych ekspertów, przez dwóch, a druga pozytywna przez drugich i to wyraźny rozdział punktowy. W jednym napisano, że jak ma patent - opatentowaną myśl - to spełnia warunki innowacyjności – tak piszą eksperci, a w drugim piszą, że nie dali oświadczenia dodatkowego i nie spełnia. I firma ta została przesunięta, a właściwie nie otrzymała. Zaś tej firmie poprzedniej 21 razy powiedziano „tak” przez czterech ekspertów. Zwracam uwagę na to, bo to jest pozycja, która została prawie niewykonana, nie dlatego, że urzędnicy byli źli, tylko

dlatego, że ten podręcznik procedur. Obecna pani minister zostawiła go do pracy nad nim, żeby tam przyspieszyć to wszystko o czym mówimy. Podręcznik ten był tak nieprzystosowany do życia, że w trakcie realizacji osiem razy zostawał zmieniany. Ciągłe rozporządzenia krajowe, i inne i te nasze, nie mają się w żaden sposób jak do siebie. Mówię o tym przypadku świadomie parę minut dłużej, dlatego że zaważyło to głównie na wykonaniu budżetu środków unijnych. Nie licząc dużych projektów, o których Pan mówił, jak Muzeum nie ma w ogóle terenu – bo nie ma, jak DTŚ, która miała być ukończona już kilka lat temu – nadal nie jest ukończona. To wszystko prawda. Ale jak się planuje i robi założenia, to trzeba o tym wiedzieć, że takie przeszkody w danym a takim roku wystąpią. Teraz jeszcze kilka zdań na temat Funduszu Górnośląskiego. Też miałem możliwość jako będąc w tej grupie kontrolować ten Fundusz, czyli innymi słowy nadzór Zarządu nad naszymi jednostkami – tu akurat Funduszem Górnośląskim. Niewielkie pieniądze – 3 mln, ale w budżecie 3 mln to są 3 mln. Fundusz Górnośląski wydał, najpierw na GKS Katowice, czy na klub sportowy, a potem się okazało, że na coś gdzieś na Syberii na wyręby lasów czy coś takiego – nie wiem do końca, i pytaliśmy jakie są dokumenty, w oparciu o co się to stało. Rada nadzorcza o tym nic nie wie. Zarząd [Funduszu ?] owszem podjął decyzję taką, ale bez powiadomienia rady nadzorczej – pytałem się czy Zarząd [Województwa ?] o tym wie ? Jak się okazało Zarząd też o tym nie wiedział, to było dopiero *post factum* o tym informowane i dokumenty, właściwie uchwały, później dorabiane do tej sytuacji. Później – i słusznie – Zarząd dopiero w tym roku podjął uchwałę o nadzorze takim rzeczywiście właścicielskim – uchwalono takie procedury, jak mają przebiegać kontrole – co kwartał ma być sprawdzana procedura w tym Funduszu i w innych środkach. I słusznie, bo to jest istotna sprawa. Kończąc, można by jeszcze wiele przytaczać przykładów i cyfr, nie możemy oczywiście powiedzieć, że ten budżet można poprzeć w tym sensie, że jest on w całości. Środki unijne i nasze wykonanie jest to jeden budżet. Wykonanie 73 %, a właściwie 62 % – dajemy Państwu pod rozważę, czy założenie były słuszne i wykonanie prawidłowe.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – w tym roku w Poznaniu obchodziliśmy XX-lecie istnienia samorządności w Polsce. Od 20 lat Polska samorządem stoi – mamy 16 województw, mamy 16 sejmików samorządowych, 16 budżetów i każde z tych województw ma swoje problemy. Dlaczego o tym mówię ? Ano dlatego, że zanim się uderzymy w pierś, czy zanim się pochwalimy, czy zanim przeanalizujemy budżet własny, to warto również odnieść się do sytuacji w Polsce, warto odnieść się do sytuacji w innych budżetach w naszym kraju. Czy na tle tych budżetów my wypadamy tak źle jak sądzą niektórzy koledzy z klubów istniejących w naszym Sejmiku ? Czy na tle tych budżetów pozostałych 15. województw tylko my mieliśmy problemy z dotacjami unijnymi, z przesłankami obiektywnymi ? Tylko my mieliśmy problemy

z planowaniem ? Ano nie ! Na tle tych wszystkich województw właśnie my wypadliśmy jako jedni z najlepszych. W wielu przypadkach byliśmy na pierwszym miejscu. Przysłuchiwalismy się wszyscy wcześniejszym analizom i wystąpieniom, więc przytoczę tylko kilka wartości. Ano na politykę społeczną wydaliśmy ponad 203 mln i było to najwięcej w Polsce. Na sport wydaliśmy 74 mln i też to było najwięcej w Polsce. W wielu innych przypadkach w pozostałych działach byliśmy drudzy, jak w transporcie, oświacie i szkolnictwie, czy w ochronie zdrowia. Koszty na administrację mieliśmy trzecie w Polsce. Trzeba powiedzieć, że gospodarnie wydajemy nasze pieniądze, nie zastawiamy zadań niezrealizowanych, skutecznie wydajemy je na rzecz mieszkańców tak Śląska, jak i Zagłębia. Mamy jeden z najmniejszych długów w Polsce. Myślę, że możemy być tak naprawdę wzorem dla innych samorządów, dla innych województw, czy też dla innych budżetów miast czy powiatów, bo przecież wszyscy mieszkamy w różnych miejscowościach w różnych gminach i wiemy jakie są zadłużenia tych gmin i wiemy jak wygląda pozyskiwanie środków, jakie mają problemy beneficjenci. O tym wszystkim należy mówić obiektywnie i też wiele obiektywizmu w wystąpieniach moich poprzedników było, ale analiza musi być naprawdę całościowa, a nie tylko w odniesieniu tutaj do nas. Oczywiście należy się zgodzić, że element planowania to podstawowy element w przygotowywaniu każdego budżetu, zresztą determinuje to *prawo zamówień publicznych*, bo wszystkie środki, które pozyskujemy, a wydatkujemy w ramach *pzp*, to oczywiście przetargi i związane z tym również opóźnienia. Należy stwierdzić, że ostatnie lata dla Polski, ostatnie lata dla województwa śląskiego, to w dużej mierze nowa rzeczywistość. To strumienie ogromnych środków unijnych, które musimy umieć wydatkować. Staramy się najlepiej jak możemy. Wcześniejsze przykłady pokazują, że nie jesteśmy najgorsi, a jesteśmy w czołówce samorządów w Polsce. 19 zmian do budżetu ? Tak ! 19 razy zmienialiśmy budżet na tej sali i za to trzeba Państwu podziękować. Za Państwa cierpliwość, za Państwa elastyczność i za Państwa zrozumienie. Ja to w imieniu klubu PO na rzecz wszystkich klubów czynię, jak i również na rzecz wszystkich Państwa, którzy zajmujecie się obsługą na pozostałych etapach, czyli wszystkim *wydziałom sejmiku śląskiego*. Wszystkie okoliczności, które sprawiły, że tak, a nie inaczej wyglądało wydatkowanie tego budżetu, czy pozyskiwanie środków przedstawił już Marszałek Województwa Śląskiego. Faktycznie można by ten budżet dzielić na dwa budżety i pokazywać w jednym wyższe wykonanie, w jednym niższe – to przypomnę, że gdyby tej dotacji unijnej nie było, to wykonanie budżetu mimo tych 19. zmian, mimo tych wszystkich przesłanek obiektywnych, mimo kryzysu ogólnie panującego na świecie i wszystkich innych problemów byłoby 92,2 % i to trzeba podkreślić. Do oceny budżetu uprawniona jest Komisja Rewizyjna, uprawniona jest Regionalna Izba Obrachunkowa, czy też Najwyższa Izba Kontroli. Dwie wcześniejsze instytucje przyjęły prawidłowo

wykonany budżet, oceniły go pozytywnie. Bilans został państwu przedstawiony. Zgodnie z powyższymi klub PO opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu i prosi również pozostałe kluby o przyjęcie tej analizy przygotowanej przez Zarząd Województwa i głosowanie pozytywne.

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałbym tylko skorzystać z okazji, że mówimy o budżecie i chciałbym też wspomnieć o tym, co przy okazji budżetu też zostało nam ujawnione ze sprawozdania finansowego z czynności *spzoz*, dla których my pełnimy funkcję organu założycielskiego i których sytuacja finansowa zdecydowanie pogorszyła się w stosunku do roku 2008, zresztą co było do przewidzenia biorąc pod uwagę warunki kontraktowania świadczeń medycznych na rok 2009. Musimy pamiętać, że to nam w tej chwili rośnie jak ten nawis lawinowy, który może na nas lada moment spaść i w taki sposób uderzyć w finanse województwa, że możemy się nie pozbierać po tym wszystkim. Jeżeli do tego dołoży się tę koncepcję komercjalizacji, czyli konieczność spłaty wszystkich zobowiązań tych przekształcanych jednostek, to będzie po prostu nasz wydatek, wydatek samorządu województwa. Dzisiaj to jest ponad 140 mln zł. Znaczący jest dzisiaj, to jest na koniec ubiegłego roku 140 mln, obecnie jest to znacznie więcej. Musimy o tym pamiętać. Musimy mieć tę świadomość. Musimy także starać się robić wszystko żeby sytuację w tej materii poprawić. Taka drobna uwaga na koniec. Otóż chciałem oświadczyć, że udało nam się *zabić tę kurę, która znosiła złote jaja* – Zakład Pulmonologii co roku przedstawiał wyniki, tam było ponad 20 % zyskowności zawsze. Natomiast w ubiegłym roku stała się tragedia. Totalna jest strata finansowa. Oczywiście przypuszczam, że kto wie na czym to polega, to wie skąd się to wzięło. Chodziło o to, żeby likwidator, czyli Województwo po prostu otrzymało szkielet tego co tam było, a wszystkie plusy przeszły na aktualnego właściciela, tego, który to dzisiaj robi. Proszę Państwa ! Byliśmy świadkami *morderstwa na kurze*.

- **radna Barbara Dworak** – muszę powiedzieć, że nie po raz pierwszy – Państwo to wiecie – zgadzam się tu z Panem Karpińskim jeżeli chodzi o ocenę działań w służbie zdrowia. Tak, że muszę nawet powiedzieć, że te tematy, które mam przygotowane zasygnalizowałam. Oczywiście rozumiem, że o planowaniu budżetu możemy mówić, że to jest czas przeszły i dokonany, dlatego, że te zmiany nie tylko tu w Sejmiku, ale też i w samorządach świadczą o tym, że planowanie to jest co innego, a rozliczenie z działań wykonanych jest inną sprawą. Natomiast jak zwykle diabeł tkwi w szczegółach. I to nie jest tak, że możemy powiedzieć – oczywiście przyczyny obiektywne, centralne – że nic się nie dzieje bez tego, a przynajmniej wiele rzeczy, z czym mamy do czynienia tu w tym Sejmiku. To co tu pierwsze Pan Karpiński podniósł – zadłużenie aktualne *zoz-ów*, to jest 539 mln 581 tys. zł z groszami, czyli 0,5 mld zł, w tym wymagalne 148 mln zł. Co to za przyszłość

z takimi wymagalnymi ? Jak one będą spłacane ? Jakie są plany w stosunku do tych zobowiązań ? To są pieniądze nasze. Co było przyczyną tak olbrzymiej straty – ogólnie też zakłady miały zysk w wysokości 577 tys. zł ? Tu na sesji dyskutowaliśmy nad tym, są podjęte pewne działania, z którymi nie zawsze się zgadzamy, o czym będę mówiła w punkcie dotyczącym interpelacji. Natomiast nie jest tak dobrze, żebyśmy mieli powody czuć się zadowoleni. Tu Pan Radny Karpiński powiedział o tym *zabijaniu kury znoszącej złote jajka* – apeluję tutaj już nie do Zarządu i Pana Marszałka, ale do tych co tu siedzą. Przecież pamiętacie te sesję – była to XXXVIII sesja – na której ześmy dyskutowali na temat likwidacji Zakładu Pulmonologii, gdzie oczywiście ta uchwała nie była przedmiotem obrad komisji. Jak Państwo wiecie na wniosek Pana Marszałka w czasie obrad tej sesji ta komisja się zebrała i pozytywnie zaopiniowała ten wniosek, ale myśmy w uzasadnieniu dostali: stabilna kondycja finansowa zakładu, brak zobowiązań finansowych i konieczności ich pokrycia przez organ założycielski w trakcie procesu przekształcenia. Wtedy Pan Karpiński nam powiedział, ale też z tych danych możemy to wyczytać: rok 2004 zysk – 414 tys. zł, rok 2005 – 381 tys. zł, rok 2006 – 542 tys. zł, rok 2007 – 322 tys. zł, rok 2008 – 812 tys. zł, a teraz mamy stratę 842 893 zł. Teraz jest pytanie – ci pracownicy tu przyszli, siedzieli, wywierali wpływ – czy są jakieś inne pozamerytoryczne powody, że my zmieniamy decyzję, o wszystkim nie dyskutujemy i ponosimy szok, że my to będziemy musieli zapłacić ? Zakład w likwidacji dobrze się urządził ! Tego Pana znamy, bo to nie jest jedyna jednostka, którą zarządzał i doprowadził do takiej czy innej zmiany, ale jeżeli tak ma wyglądać prywatyzacja zakładów, to ja zaczynam mieć obawy co będzie dalej. To nie jest tak, że tylko pewne przyczyny, to jednak jest brak tego, że nie ma pewnych porozumień, że się podejmuje decyzje i stawia się potem przed faktem. Radnych nawet nie pyta się o opinię, bo można by rzeczywiście na komisjach o pewnych rzeczach rozmawiać – tośmy dzisiaj słyszeli, że będziemy przejmować jakąś szkołę, bo ma kłopoty. Przecież od tego są komisje i tu trzeba o tym dyskutować po to, żebyśmy wiedzieli, że my te pieniądze mamy i my je rozsądnie wydamy. Przecież my się przed ludźmi będziemy rozliczać. To nie jest jedyny przypadek, gdzie pewne działania są tak podejmowane, że potem one mają wpływ na ogólny wynik budżetu. Tak, że chciałabym żeby Pan powiedział co się stało w tym przypadku Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach, że strata tego zakładu wynosi 842 tys. zł ? Chciałam jeszcze dopowiedzieć – ja sobie wyciągnęłam protokół z XXXVIII sesji, który ma 10 stron, że jak ześmy dostali informację, to na pierwsze półrocze był zysk 251 tys. zł. Jak tak to wygląda i nie tylko w tym zakładzie, ale w ogóle w *zoz-ach* – czy nie tylko tutaj, bo widzimy, że te działania są różne – można by się spodziewać lepszych efektów po Śląskim Centrum Przedsiębiorczości, to w tym wypadku to nie jest tylko tak, że są to jakieś czynniki zewnętrzne. Trzeba o budżecie i wydatkowaniu budżetu myśleć po gospodarsku. I może rzeczywiście



rozszerzyć krąg tych osób, które mogłyby coś podpowiedzieć, czy może wziąć udział w tym planowaniu czy przekształcaniu tak, żeby to było z korzyścią dla mieszkańców naszego regionu.

- **radny Waclaw Kania** – obserwując tą dyskusję na temat realizacji budżetu wyciągnąłem taki wniosek, że jakby takim jedynym kryterium oceny czy najważniejszym – w zasadzie jedynym, bo cały czas o tym mówimy – jest ilość wydanych pieniędzy. Jakby wszystko się skupia wokół tego czy wydaliśmy więcej czy wydaliśmy mniej. Ja wiem, że to jest sprawozdanie finansowe i musimy się pastwić nad tymi cyframi, procentami, liczbami, ale wydaje mi się, że chyba nie do końca o to chodzi. Jeżeli mamy ocenić poprawnie działanie Zarządu Województwa Śląskiego, to powinniśmy jednak spojrzeć na gospodarność. Tutaj już kilkakrotnie przede mną było to słowo wymieniane. Należałoby się zastanowić nad tym, czy te pieniądze były wydawane w sposób właściwy, czy zostały w pełni zrealizowane wszystkie zadania Województwa Śląskiego, które wynikają z ustawy ? Dla mnie idealnie byłoby żebyśmy wydawali mniej pieniędzy, ale dobrze i w pełni realizowali to, co mamy zrobić, to, jakie są nasze zadania. Myślę, że w ten sposób powinniśmy popatrzeć i w ten sposób próbować ocenić działalność Zarządu.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – przedstawiłem Państwu sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2009 opisując wszystkie aspekty tego budżetu, a w szczególności tą część finansową. W tym opisie finansowym pokazałem Państwu, jaki jest poziom realizacji budżetu, zadań własnych, nie z zadań z dotacji rozwojowych – 92 %. Zakładając, że nie zrealizowaliśmy 10 %, z których odejmujemy jeszcze pożyczki, które teoretycznie mogły do nas spłynąć z powrotem, a zostają w zoz-ach, które wpisaliśmy po stronie przychodowej. Zrealizowaliśmy budżet, z którego zostało 45 mln zł. 45 mln zł z ponad 1 mld zł zaplanowanych. To pokazuje w jaki sposób budżet został zrealizowany. Został zrealizowany zgodnie z założeniami. Natomiast mamy sytuację absolutnie nową, bo mamy dotację rozwojową, która nałożyła na samorząd, tak naprawdę na Zarząd, bo to są tylko zarządcze decyzje, wydanie pieniędzy unijnych. Pieniądze unijne to jest dobrodziejstwo. Dla wielu podmiotów jest dobrodziejstwem, bo można zrealizować bardzo wiele zadań w województwie i to widać, że województwo się zmienia i rozwija. Natomiast musimy też zwrócić uwagę na to, że to jest zadanie absolutnie nowe, bardzo złożone i Zarząd Województwa i Samorząd Województwa nigdy nie rozdzielał takich pieniędzy, nie miał doświadczenia. Takiego poziomu i *skomplikowości* wydania tych pieniędzy nie było do tej pory. Sposób, procedury są takie, że na etapie po ocenach formalnych, a jeszcze przed umowami, już są te umowy kontrolowane. Kontrolowane są i wydziały i Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, a wcześniej trzeba całą masę certyfikatów uzyskać. Mamy kontakt z wieloma tysiącami partnerów i to nie

realizuje wydatków Samorząd Województwa. Samorząd Województwa jest tylko jednym z elementów wydania tych pieniędzy, bardzo wstępnym. Od momentu, kiedy podpisane są umowy realizują te zadania nie samorząd a podmioty, które są beneficjentami. I mówimy o tych pieniądzach, które nie zostały wydane, które wpłynęły na poziom wydatkowania. Popatrzcie Państwo w zadaniach własnych zrobiło to na poziomie ponad 92 %, ale razem z pieniędzmi unijnymi to jest niższy poziom o 20 %. Nie jest to źle wydawany pieniądz biorąc pod uwagę ilość partnerów, z którymi współpracujemy. Mam tutaj przed sobą informację na jakie kwoty Województwo Śląskie podpisało umowy – na 3,4 mld zł z 7 mld zł, gdzie dofinansowanie w tym jest na ponad 3 mld zł. Ponad 3 mld zł z 7 mld zł, bo 1,74 mld euro pomnożone przez cztery to jest około 7,2 mld zł – różnica kursów, ja mówię o 4 zł. Teraz od tego momentu, decyzje, kiedy te pieniądze my wydamy, kiedy dobrze wpłyną rachunki, kiedy beneficjenci je rozliczą – nie są w naszych rękach. W naszych rękach jest kontrola, żeby te pieniądze zostały zgodnie z umową wydane. I stąd jest ten pomysł, żeby te pieniądze stały obok Województwa, obok budżetu Województwa. Tak naprawdę do momentu, kiedy ogłosiliśmy konkursy – to nasze zadanie, kiedy ocenialiśmy je formalnie – to nasze zadanie. Kiedy oceniliśmy merytoryczno-formalnie i ogłosiliśmy, że jest beneficjent do tego wybrany, aby wziął te pieniądze, upływa bardzo długi czas, kiedy przychodzi do nas podpisać umowę ze wszystkimi dokumentami. I od tego momentu jest czas, kiedy rozpoczyna się liczenie, kiedy przyjdzie po pieniądze. Jest wiele podmiotów, które mają z nami podpisane umowy i nie złożyło faktur. Nie złożyło faktur, albo złożyło je niezgodnie z przepisami. A do tego, żeby to jeszcze było pokazane musi być certyfikowane, czyli musi być ocenione, czy ta faktura jest prawidłowo zrobiona. Tak, że proszę Państwa, to jest powód takiego poziomu wykonania budżetu. Mówię – ponad 92 %, to jest Urząd Marszałkowski i to są pracownicy tego Urzędu, którzy to robili skutecznie. Pod koniec miesiąca, o czym mówił Pan Lewandowski, baliśmy się, że CIT, który idzie o 10 % niżej, że będziemy mieli utratę płynności, bo jeśli byśmy to zrobili na poziomie 100 %, przy obniżonym CIT mielibyśmy deficyt – nie tylko na wyniku dochodów i wydatków, ale faktycznie w kasie byłoby pusto. To jest poziom wykonania budżetu. Nie budżetu, który jest pieniądzem unijnym. Od tego się też nie odzegnujemy. To jest nasze zadanie, jesteśmy instytucją zarządzającą albo pośredniczącą w tych wydatkach. I to w przypadku POKL robimy świetnie, bo jest cała masa wyspecjalizowanych firm, które te zadania robią. To nie robią samorządy na zasadzie takiej, że uczą się, albo muszą mieć wkłady własne. Stąd tak dobrze idzie w tym zakresie. Natomiast po pieniądze z RPO, po pieniądze twarde beneficjent musi mieć wkład własny. I okazuje się, że wielokrotnie przeliczył się i tego wkładu własnego nie ma. Ktoś powie powinniśmy to przewidzieć i zaplanować. Pokazuję Państwu jak skomplikowane to zadanie jest. Przewidzieliśmy na pierwszym roku, że będzie więcej tych projektów.

Korygujemy to. Na ten rok jest zupełnie inny plan pieniędzy unijnych. Nauczyliśmy się, że beneficjenci, którzy są naszymi partnerami, a umów podpisanych jest 837 przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości i 541 przez Wydział Rozwoju Regionalnego. 1300 umów, 1300 partnerów i to nie jest tak, że dwóch partnerów z nich robi duże kwoty – to są małe kwoty, które gromadzimy żeby zrealizować RPO, stąd ponad 92 % Urząd Marszałkowski, reszta, która obniża, jest związana z partnerami – ponad 1300 partnerów, którzy wpływają na nasze wyniki finansowe. Proszę zwrócić na to uwagę, bo to jest niezwykle istotny element oceny finansowej. Natomiast Państwa ocenę dotyczącą opieki zdrowotnej przyjmujemy ją i będziemy się zastanawiali jak rozwiązywać problemy w opiece zdrowotnej. Mamy dalej 56 zakładów – nie ma takiego województwa, które ma tyle zakładów. Wszystkie województwa dokonały restrukturyzacji i przekazały to innym samorządom lub zmieniły strukturę własności tych zakładów, bo tu rzeczywiście gdybyśmy brali skonsolidowane wyniki i zobaczyli jakim kapitałem dysponuje Samorząd Województwa Śląskiego, to jesteśmy nieporównywalni do nikogo. Żadnego województwa nie ma takiego, które ma taki kapitał jak my – 56 zakładów, GPW, Fundusz Górnośląski, GARR, lotnisko, kolej. Proszę Państwa ! Sama kolej nas kosztuje 110 mln zł w tym roku. Tak, że proszę na to zwrócić uwagę, że inaczej my funkcjonujemy i w tych porównaniach z innymi województwami uważam, że wyglądamy zupełnie nieźle.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – nie można w sposób prosty oczywiście oceniać wyniku finansowego jeśli się nie zgłębi szczegółów. To tak jakby opowiadać, że mrówka jest zwierzęciem mniejszym od słonia. Tak, ale taki obraz nie daje nam nic więcej informacji. Dlaczego straty ? Większość naszych jednostek w ubiegłym roku i też jednostek pulmonologicznych, niezależnie od tego czy przekształcamy, czy nie przekształcamy. Tutaj dwie rzeczy dla Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach złożyły się ten ujemny wynik finansowy, który trzeba naprawdę analizować zupełnie inaczej niż tylko wynik finansowy. To jest – świadczenia zdrowotne ratujące życie, które wyniosły 423 tys. zł, a są przedmiotem sporu sądowego, czyli tzw. nadwykonania, które nie zostały zapłacone przez NFZ, czyli 423 zł [?] i zgodnie z zaleceniem biegłego rewidenta - jak wiecie Państwo w ubiegłym roku biegłych rewidentów my wybieraliśmy – ogłosiliśmy konkurs po to, żeby jednak ustandaryzować sposób badania przez biegłych rewidentów naszych jednostek – wyszło, co być może dla nas jest niekorzystne, albo dla zakładu jest niekorzystne, pogorszenie wyniku finansowego związanego z tym, że nasze zakłady nie tworzyły rezerw. W momencie, kiedy muszą stworzyć takie rezerwy, to automatycznie pogarsza się ten wynik finansowy – jest to wynik typowo papierowy. Zaleceniem biegłego rewidenta utworzono rezerwy na świadczenia pracownicze na dzień poprzedzający dzień otwarcia likwidacji na kwotę 348 tys. zł. Trzeba było

takie rezerwy zgromadzić. Stąd jest taki, a nie inny wynik finansowy. Oczywiście restrukturyzację naszych zakładów trzeba prowadzić; powinniśmy ją prowadzić o wiele, wiele wcześniej.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – dwa pytania znalazły się jakby moich kompetencji w pytaniu Pana Marszałka Czarskiego, postaram się na to odpowiedzieć. Pierwsze dotyczyło skąd się wzięło te 26 mln zł w dziale 600, w § 6050, czyli w tym paragrafie, który dotyczy wydatków Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Drugie dotyczyło DTŚ Wschód. Jeżeli chodzi o ZDW, to na te 26 mln zł niewykonania złożyły się przede wszystkim trzy pozycje. Pierwsza, że z planu rzeczowo-finansowego wcześniej 20 mln zł decyzją Zarządu przeznaczaliśmy na zabezpieczenie środków krajowych na *eurostypendia*. Akurat właśnie w planie rzeczowo-finansowym inwestycje remontów dróg wojewódzkich takie możliwości wówczas były. Połowa z tej kwoty, czyli 10 mln zł, z powrotem jakby wróciła do działu 600 w dniu 22 grudnia – siłą rzeczy nie byliśmy w stanie tych środków, tych 10 mln zł, które wówczas z rozwoju regionalnego jakby do nas przyszły, wydatkować. To jest ta główna pozycja. Druga pozycja około 3,7 mln zł niewykonania wynikało z tego, że dwóch wykonawców, których tutaj przez litość nie będę wspominał, którzy wcześniej wygrali przetargi nie dotrzymało terminów na dwóch dużych zadaniach drogowych i trzeba było już przesunąć rozliczenie tego zadania na nowy rok. Trzecia duża pozycja około 1,6 mln zł, mieliśmy oszczędności na przetargu na Kubalonce. To są główne pozycje. Pozostałe te niewykonania wzięły się z oszczędności na różnych pomniejszych zadaniach, oszczędności na przetargach. Też kilka mniejszych zadań musieliśmy aneksować na nowy rok, bo się wykonawcy nie wywiązali. W kilku przypadkach protesty opóźniły przygotowania przetargowe. Tak, że takie są przyczyny, że w dziale 600 w § 6050 jest 26 mln zł niewykorzystanych środków zaeszły rok. Jeżeli chodzi o DTŚ Wschód – zaangażowanych już umowami środków na ten moment mamy 1,6 mln zł, z tego 900 tys. zł to jest zeszłoroczna umowa z firmą [?] jako na usługi jakby inwestora zastępczego. Pozostałe 700 tys. zł jest z firmą, która wygrała przetarg na przygotowanie raportu oddziaływania środowiskowego. Reasumując te dwie pozycje obecnie są jakby umowami podpisane – umowa z inwestorem zastępczym i umowa z podmiotem, który przygotowuje raport oddziaływania środowiskowego.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** –...a jeszcze może Pan dodać, jaki to jest procent tych zaplanowanych zadań w stosunku do wykonania ?

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** –...w tej chwili Panie Marszałku nie jestem w stanie podać. Szkoda, że Pan uprzednio nie zapytał – przygotowaliśmy się. Natomiast znacząco niższy niż planowaliśmy, na pewno.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję. Pan to bardzo inteligentnie powiedział – odpowiedział Pan na pytanie, którego nie zadałem, a tu mi Pan tak precyzyjnie nie odpowiedział jak ja pytałem. Ale jak mi Pan to uzupełni później, to naturalnie przyjmuję taką możliwość. Rozumiem, że ten punkt mamy wyczerpany dyskusyjnie. Przechodzimy więc do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	10
wstrzym.	3

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Zarząd uzyskał absolutorium. Chciałbym jeszcze poddać pod głosowanie dwa proponowane punkty porządku i ogłosić przerwę, która też dla niektórych będzie przerwą przeznaczoną na wypełnienie obowiązków, ponieważ po 20 minutach na taki szybki posiłek, Pani Ludgarda Buzek, Przewodnicząca Kapituły, zwołuje posiedzenie swojej komisji i zaprasza do pokoju wiceprzewodniczących.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk III/869):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (III/870):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

[przerwa w obradach do godz. 14<sup>20</sup>]

..[koniec kasety 2 b]...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę wszystkich z kularów o zajęcie miejsca na sali.

## **7. Rynek pracy w Województwie Śląskim w 2009 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2009 roku:**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli chodzi o punkt 7 ... Państwo otrzymali. Jeśli nie zobaczę jakiegoś odmiennego wniosku w stosunku do propozycji, którą chcę przedstawić, żebyśmy to po prostu przyjęli do wiadomości, natomiast dzisiaj debatę toczyć już nad liczbami, to co było w zeszłym roku. Chyba, że byłyby jakieś pytania, to zawsze można ... żeby nie rozwlekając tego punktu, to proponuję żeby złożyć pytania i wtedy odpowiedzi będą udzielone na następnej sesji. Czy jest zgoda na taką propozycję ? ... Dziękuję bardzo ! Możemy w takim razie ten punkt potraktować jako zrealizowany.

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2010-2012 i po roku 2012, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 (druk III/857):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie, podobnie jak Komisja Rozwoju. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Jeszcze jedna proceduralna sprawa. Pan Marek Migas zwolnił się na pogrzeb i mamy w tej chwili komisję zdziesiątkowaną. Pan Radny Jacek Świerkocki – proszę o udział w pracy komisji ... Nie widzę żadnych głosów w dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	1

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilno-prawnym Województwa Śląskiego lub podległych jednostek organizacyjnych (druk III/864):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie projekt ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na 2010 rok (druk III/862):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisji Sportu ... Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/46/11/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna, Olsztyn, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu: Czerwionka Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz, Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice-Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bieruńsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu,**

**Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych „Orlik 2010” (druk III/860):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Sportu i Turystyki i Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/863):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na rok 2011 na realizację umów na serwisy pogwarancyjne i asysty techniczne oprogramowań wykorzystywanych do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (druk III/848):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego podobnie. Czy ktoś ma uwagi ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0



**14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/45/2/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2010 w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (druk III/849):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Nie ma zgłoszeń ? ... Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładu budżetowego oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (druk III/861):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji ... Mogę zatem poddać pod głosowanie projekt uchwały !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2010 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przeznaczenia kwoty 1 094 272 zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej w 2010 roku (druk III/855):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie, podobnie jak Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (druk III/850):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich, podobnie jak Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów, opiniowała pozytywnie. Czy są jakieś pytania, głosy ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Beskidzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu oraz nadania jej statutu (druk III/853):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia dwóch komisji, nawet trzech: Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich i Komisji Statutowej ... Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową (druk III/851):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich oraz Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowały pozytywnie. Nie widzę chętnych...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie oraz nadania jej statutu (druk III/852):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – trzy pozytywne opinie: Komisji Statutowej, Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ... Czy ktoś z Państwa... ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika Usług Świadczonych przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk III/856):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała i Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich podobnie. Czy są jakieś wątpliwości, pytania ? ... Nie widzę ! Możemy zatem przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Złotym Potoku gmina Janów (druk III/854):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich także. Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji ? ... Nie ma ! Możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

**23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej (druk III/865):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – istota sprawy zawarta jest w paragrafie 1. Pan Radny Mieczysław Jagiełło ma zasilić tą komisję. Nie ma żadnych, widzę, zgłoszeń, możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk III/866):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – sprawa wydaje się oczywista, ale trzeba dopełnić pewnych formalności, więc to co było dyskutowane, czy w kularach wyrażane, trzeba to teraz wyrazić.
- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w imieniu klubu radnych PO chciałem zgłosić kandydaturę dotychczasowego wiceprzewodniczącego tej komisji, kolegi Józefa Buszmana. Myślę, że jego doświadczenie w licznych gremiach, a zwłaszcza działanie w tej komisji, pozwala z czystym sumieniem na poparcie tej kandydatury i myślę, że kolega Józef Buszman gwarantuje, że ta komisja będzie pracowała na miarę naszych potrzeb i o oczekiwaniach.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne zgłoszenia ? ... Nie ma ! Dla formalności Kolega Józef Buszman zgadza się na kandydowanie ? ...[tak]... Dziękuję ! Wpisujemy w takim razie nazwisko w wykropkowane miejsce w paragrafie 1.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

## **25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w celu upamiętnienia ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (druk III/867):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – załącznikiem do projektu uchwały jest rezolucja. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/32/3/2009 z dnia 14 stycznia 2009**

**roku w sprawie ustanowienia Dni Województwa Śląskiego (druk III/868):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że nie ma zgłoszeń, czyli możemy przystąpić do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk III/869):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – chodzi o powołanie radnego Bronisława Karaska w skład tej komisji !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/870):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – chodzi o powołanie kolegi radnego Bronisława Karaska w skład tej komisji !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że nie od rzeczy będzie w tym punkcie pogratulować Panu Radnemu Włodzimierzowi Skalikowi, który niedawno, jak donosiła prasa, został szefem Aeroklubu Polskiego. To duże wyzwanie, ale chyba i odpowiedni człowiek, tak, że gratulujemy Panie Radny ! [oklaski]
  
- **radna Barbara Dworak** – ja mam krótkie pytania i bardzo proszę o odpowiedź. Tak się złożyło nieszczęśliwie żeśmy mieli tą komisję, przedłużyła się i zadaję w związku tym pytanie, bo w WPI było utworzenie centrum urazowego w Sosnowcu i chodzi mi o to czy to będzie jedyne centrum, czy będzie ich więcej i gdzie będą zlokalizowane w województwie śląskim. I drugie pytanie, na które jednak chciałabym odpowiedź, może nawet na piśmie – chodzi mi o *Orliki*, ponieważ na stronie naszej internetowej jest krok po kroku do *Orlika*, są opisane warunki, jakie należy spełnić żeby złożyć wniosek, ale my widzimy, że tak powiem, że są pewne zmiany w tym i chciałabym wiedzieć na jakiej zasadzie są te *Orliki* przyznawane, czy jest jakiś regulamin, czy tok postępowania, czy jak się to mówi procedura przyznawania tych *Orlików*, ponieważ my jako gmina Ruda Śląska doświadczyliśmy ... ale nie o to chodzi, ponieważ te pytania zadają inni, ponieważ tych *Orlików* jest więcej. Ja próbowałam się dowiedzieć i chodziło mi o to czy to tylko Zarząd przyjmuje, czy są do tego jakieś procedury przyznawania, bo jest łakomy kąsek dla innych...
  
- **radny Krzysztof Stachowicz** – ja chciałem informacyjnie, jeżeli ktoś z Państwa wybiera się jutro na pogrzeb i ceremonię pogrzebową Grzegorza Dolniaka, to trumna będzie wystawiona od godz. 12<sup>00</sup> w kościele św. Trójcy w Będzinie – to jest przy zamku. Od godz. 14<sup>00</sup> będzie czas na przygotowanie kościoła do ceremonii głównej. Pogrzeb zacznie się o 15<sup>00</sup>, cmentarz jest zaraz obok. Jeżeli ktokolwiek chciałby być bliżej trumny, należy zgłosić się telefonicznie lub faksowo do urzędu miasta w Będzinie w celu uzyskania identyfikatora, aby przejść w strefę B. Jest to pogrzeb państwowy, będzie premier, przedstawiciele rządu, będzie ochraniał to BOR, dlatego trzeba podać swoje dane.
  
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – ja w kwestii odpowiedzi. Oczywiście, jak do tej pory *Orliki* były przyznawane każdemu beneficjentowi, który się zgłosił. Takie były w roku 2008 i 2009 możliwości budżetu. Na 2010 przyjęliśmy w uchwale budżetowej 30 takich *Orlików* i przydział był tym, którzy mają pierwsze, bądź drugie. Oczywiście jest lista rezerwowa, bo zawsze jak wiemy niektóre jednostki samorządu terytorialnego rezygnowały w trakcie i tak było w poprzednich latach, więc w tym roku pierwszeństwo – i to akurat jest te 30 *Orlików* – mają ci, którzy po raz pierwszy, bądź drugi, robią w tej samej jednostce samorządu

terytorialnego. Jeśli chodzi o ochronę zdrowia – centrum urazowe. Powiem, że do 45 roku życia to jest *pierwszy zabójca* w Polsce, czyli to jest główna przyczyna śmierci ludzi do 45 roku życia. Urazy, udary, zawały to 80 % przyczyn zgonów w Polsce. Jeśli chodzi o zaopatrzenie tych pacjentów Polska klasyfikuje się na pozycji kraju słabo rozwiniętego. Tak wygląda na teraz, stąd idea centrów urazowych. Jest to wydzielenie funkcjonalne szpitala. Jest szpitalny oddział ratunkowy, a za nim centrum urazowe, zespół wraz z kierownikiem i poszczególne oddziały mają funkcjonalnie wydzielone łóżka. 13 centrów urazowych jest w Polsce, zostały wybrane jako te jednostki, które spełniają wymogi stawiane takim jednostkom. Wśród tych jednostek wybrany – wojewoda zgłosił kilka jednostek – wybrany został Szpital nr 5 im. św. Barbary ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Nie ! Jest tylko 13 na całą Polskę centrów urazowych.

- **radny Henryk Moskwa** – od dłuższego czasu, od kilku miesięcy zgłasza się do mnie przedstawiciel, twierdzi, że jest przedstawicielem grupy mieszkańców z Mikołowa. Tam podobno powstał jakiś komitet, który się domaga przejścia nad trasą popularnie zwaną *wiślanką*, kładki w okolicach *Auchan*, na tym dużym skrzyżowaniu. Przyznam szczerze, że nie bardzo wiem w jaki sposób my możemy interweniować, ale mimo wszystko prosił o taką interpelację, o postawienie tej sprawy. Są to mieszkańcy naszego regionu i myślę, że powinniśmy podjąć jakieś działania, a prosiłbym o to, bo wiem, że był również w tej sprawie indagowany Marszałek Spyra i sądzę, że wspólnie musielibyśmy podjąć decyzję, dlatego bardzo bym prosił o odpowiedź.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – jedno zdanie do głosu Kolegi Radnego Moskwy. Rzeczywiście, tu przedstawiciele mieszkańców pojawili się u nas. My ze swej strony jedynie możemy w imieniu mieszkańców i formalny wniosek, który jak rozumiem przez Kolegę został zgłoszony, za zgodą Pana Marszałka i Zarządu, możemy ten postulat zgłosić, czy w formie zapytania, czy jakiegoś wniosku do zarządcy drogi, czyli GDDKiA, gdyż nie jesteśmy zarządcą drogi, o której mowa.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma innych głosów. Dziękuję wszystkim za aktywny i sprawny udział, bo skończyliśmy o przyzwoitej godzinie.

**30. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 15<sup>15</sup>.**