

PROTOKÓŁ NR XLIX/10
z XLVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(20.01.2010 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10¹⁰ – radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałem serdecznie powitać naszych gości. Witam Pana Adama Dudka z Komendy Wojewódzkiej Policji, bardzo serdecznie witam Panią Prezes WFOŚiGW w Katowicach, Gabrielę Lenartowicz. Witam wszystkich Państwa Radnych, pracowników Urzędu Marszałkowskiego, przedstawicieli mediów. Tradycyjnie, dla sprawnego prowadzenia obrad, prosiłbym o wyznaczenie osób do komisji skrutacyjnej.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas
- 2) radny Tomasz Wrona.

- **radny Marek Migas** – na stan 47 radnych na sesji obecnych jest, zgodnie z listą, 32 radnych.

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że mamy quorum i obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Paweł Kaleta, Henryk Moskwa, Janusz Moszyński, Witold Naturski, Włodzimierz Skalik, Martyna Starc, Cezary Stryjak, Jacek Świerkocki, Karol Węglarzy.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/801**).
4. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk III/807**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia *Kryteriów podziałów kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań* (**druk III/808**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach II. edycji projektu systemowego pod tytułem: *Nauka drogą do sukcesu na Śląsku* w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim* (**druk III/809**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/812**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/813**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w 2011 roku na realizację projektów własnych, realizowanych w ramach komponentu regionalnego Program Operacyjny Kapitał Ludzki, które zgodnie z montażem finansowym zawierają wkład własny pochodzący z budżetu Województwa (**druk III/814**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (**druk III/810**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (**druk III/811**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Zawierciu przy ulicy Władysława Żyły 16, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Zawierciańskiego, położoną w Zawierciu przy ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej 93, bez obowiązku dokonywania dopłat i uchylenia uchwały Nr III/41/17/2009 z dnia 26 sierpnia 2009 roku (**druk III/806**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Klomnice, Konopiska, Kruszyna Olsztyn, Ornontowice, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz,

Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bieruńsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu, Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych *Orlik 2012* (**druk III/805**).

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez likwidację Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu-Maczkach (**druk III/795**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk III/796**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu (**druk III/797**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk III/798**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej (**druk III/799**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Goczałkowicach-Zdroju (**druk III/804**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 (**druk III/800**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/802**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (**druk III/803**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – mamy autopoprawkę ze strony Zarządu do statutu WFOŚiGW. Druk III/807 będzie miał numer III/807 a. Będą również później głosowane także projekty, kiedy zostaną pokserowane i rozdane Państwu. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad.

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem poinformować, że od dzisiejszej sesji reprezentuję w Sejmiku nową partię polityczną *Polska Plus*. Używając słów

znanego klasyka, który tutaj siedzi na sali, to mamy do czynienia z tym, że osobny podmiot w Sejmiku Województwa Śląskiego będzie funkcjonował.

- **radny Czesław Sobierajski** – z powodu czego o czym słyszymy i o czym czytamy, o sytuacji w województwie naszym, na północy w częstochowskim, a nie do końca jesteśmy poinformowani tak jak powinniśmy być. Nie chcielibyśmy tylko z prasy i radia wiedzieć, dlatego stawiam wniosek formalny aby Pan zaprosił Wojewodę na Sejmik i aby nam przedstawił sytuację z pierwszej ręki, bo on jest odpowiedzialny za te wszystkie sprawy.
- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – odpowiadając na tą propozycję, nie może to być wniosek formalny, bo jest bezprzedmiotowy – na każdą sesję jest zapraszany osobno Wojewoda, osobno obydwaj wicewojewodowie, również dzisiaj przewidując ten temat, który został zasygnalizowany na konwencji, Kancelaria Sejmiku podjęła stosowne działania i jestem winny Państwu informację, że od Wojewody nikogo na sesji nie będzie. Czy są inne propozycje do porządku obrad ? Nie widzę. W związku z tym porządek został przyjęty.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/801**).*
4. *Przyjęcie protokołu z XLV sesji Sejmiku.*
5. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk III/807 a**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia Kryteriów podziałów kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (**druk III/808**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach II. edycji projektu systemowego pod tytułem: Nauka drogą do sukcesu na Śląsku w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (**druk III/809**).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/812**).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/813**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w 2011 roku na realizację projektów własnych, realizowanych w ramach komponentu regionalnego Program Operacyjny Kapitał Ludzki, które zgodnie z montażem finansowym zawierają wkład własny pochodzący z budżetu Województwa (**druk III/814**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (**druk III/810**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (**druk III/811**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Zawierciu przy ulicy Władysława Żyły 16, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Zawierciańskiego, położoną w Zawierciu przy ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej 93, bez obowiązku dokonywania dopłat i uchylenia uchwały Nr III/41/17/2009 z dnia 26 sierpnia 2009 roku (**druk III/806**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna Olsztyn, Ornontowice, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz, Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bieruńsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu, Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych Orlik 2012 (**druk III/805**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez likwidację Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu-Maczkach (**druk III/795**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk III/796**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu (**druk III/797**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk III/798**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej (**druk III/799**).

21. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrawiska Goczałkowice-Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Goczałkowicach-Zdroju (druk III/804).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 (druk III/800).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/802).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk III/803).*
25. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
26. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/801):

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – postępowanie dotyczące uzupełnienia składu Sejmiku jest następujące. W związku ze zrzeczeniem się mandatu przez byłego radnego Sejmiku Województwa Śląskiego Pana Ryszarda Majera, zaistniała konieczność uzupełnienia składu Sejmiku. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku - *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* wolny mandat jest obsadzany przez kandydata, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, oraz nie utracił prawa wybieralności. Na podstawie protokołów z ostatnich wyborów do samorządu terytorialnego ustalono, że osobą, której przysługuje pierwszeństwo w obsadzeniu mandatu jest Pan Tadeusz Szymonik. Osoba ta została pouczona o możliwości zrzeczenia się z pierwszeństwa przy obsadzeniu mandatu, ale nie skorzystała z tego uprawnienia. W oparciu o oświadczenie osoby obejmującej mandat oraz informację uzyskaną z właściwego urzędu gminy ustalono, że osoba ta spełnia ustawowe warunki do objęcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z tego względu uzasadnione jest podjęcie przez Sejmik uchwały o uzupełnieniu składu izby (druk III/801). Czy są jakieś uwagi projektu uchwały ? Jeśli nie, to poddaję ją pod głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0

wstrzym. 0

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czynnością potwierdzającą włączenie danej osoby w skład Sejmiku jest złożenie ślubowania. Proszę więc Pana Tadeusza Szymonika o złożenie ślubowania. Proszę wszystkich Państwa o powstanie.

[prowadzący obrady odczytał tekst ślubowania. Radny Tadeusz Szymonik złożył ślubowanie]

4. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski [stanowi załącznik do protokołu]

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – jak wiemy, w zasadzie od dwóch tygodni, kiedy zaczęła się ta anomalia – ja mieszkam na tym terenie od urodzenia i takiej anomalii do tej pory nie widziałem – jest to sytuacja, która doprowadziła do uszkodzenia linii wysokiego, średniego i w konsekwencji niskiego napięcia i braku prądu w gospodarstwach, jak również w instytucjach publicznych. Na szczęście nie doszło do uszkodzeń budynków. Tutaj głównym problemem był i jest brak prądu. Sytuacja została opanowana jeśli chodzi o dostawy wody bieżącej, bo tutaj też był problem. Powiem może o chronologii, bo ona była taka, że dwa tygodnie temu, w sobotę nastąpiło to oblodzenie. To pamiętamy, bo nie tylko w subregionie północnym doszło do oblodzenia, ale ta fala przeszła od Małopolski przez całe województwo śląskie. Problemem była następująca później szadź, która osiadła na trakcjach. Trakcje – niestety nikt nie obliczył

takiego obciążenia. Natura również o nie obliczyła takiego obciążenia i łamią się drzewa uszkadzając trakcje. Mogę powiedzieć z takich wizji lokalnych, że grubość linii wysokiego napięcia, to grubość mojego przedramienia, tak jest oblodzona. To jest niesamowite obciążenie – nawet te linie, które były naprawiane ulegały zniszczeniu. Sytuacja przez ten okres była niezwykle dynamiczna. Tam, gdzie zostało coś odbudowane i naprawione, po jakimś czasie znowu następowały wyłączenia. Dotykało to głównie mieszkańców powiatu myszkowskiego. Ja miałem mnóstwo telefonów, nie tylko od swoich znajomych, ale i od samorządowców, którzy informowali na bieżąco. Dla zilustrowania podam meldunek z dzisiaj, z godziny ósmej, jak wygląda to w powiecie myszkowskim. Nie dotyczy to tylko powiatu myszkowskiego, ale powiat zawierciański – tam już nawet w Pradłach jest prąd, dzisiaj go przywrócili – dotyczy również powiatu częstochowskiego, kłobuckiego, lublinieckiego. Najbardziej w zasadzie było poszkodowany powiat myszkowski, ponieważ tam był brak również wody. Z informacji od burmistrza Żarek, cała gmina Żarki ma już prąd. Kotowice mają już z sieci zasilanie, natomiast Czatachowa, ona pojawiała się w raportach medialnych, są podłączone dwa agregaty obecnie i naprawiana jest sieć. Największy kłopot obecnie jest w Niegowej. Tam prawie cała gmina nie ma prądu. Prawdopodobnie dziś będzie sprowadzony sprzęt na gąsienicach, który pojedzie w teren trudnodostępny i umożliwi energetykom odbudowanie sieci doprowadzającej prąd do gminy Niegowa. Tam jest teren trudny, pagórkowaty, w niektórych miejscach trzeba użyć sprzętu ciężkiego. Drogi są przejezdne, oczywiście jest zakaz wstępu do lasów, ponieważ te drzewa przenoszą niesamowite obciążenia. Cały czas są wyłamania, olbrzymie drzewa, które kładą się również na drogi, one są sukcesywnie przez straż pożarną i przez inne służby usuwane z dróg. Brak wody jest obecnie w gminie Niegowa, w Brzezinach i w Moczydłach, ale OSP tam dostarcza wodę beczkownikami. W ubiegłym tygodniu w Myszkowie było wyjazdowe spotkanie wojewódzkiego sztabu kryzysowego, jak również w Żarkach. W poniedziałek, w tym tygodniu, sztab obradował u Wojewody, przyjechali przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, jak również przedstawiciele policji, straży pożarnej, straży leśnej, władz ENION-u. Uzgodniono i skoordynowano wszystkie elementy, podjęto decyzje o niewprowadzaniu stanu klęski żywiołowej, który w tym przypadku wydłużyłby wszystkie procedury pomocy, skoro stosując odpowiednio ustawę o zarządzaniu kryzysowym można pomóc i przedsiębiorstwu energetycznemu, jak również samorządom. Taka pomoc jest zaoferowana przez Wojewodę, trwa szacowanie strat, bo to jest naprawdę dynamiczna sytuacja, będę miał raport również o godzinie trzynastej z jednostek samorządu z regionu północnego. To się naprawdę zmienia, dlatego trudno mówić o jakimś przedziale czasowym, bo za chwilę to o czym mówię może być nieaktualne, ponieważ i drzewa się wyłamują nadal i następuje odbudowa sieci. Pracuje

około 1600 energetyków w całym subregionie północnym. Jest szacowanie kosztów i szkód, wiem, że gmina Żarki już wystosowała pismo o kwocie 200 tys. zł do Wojewody – to są dane sprzed południa dziś. Na pewno będą i posłowie interweniować w tej sprawie. Wiem, że grupa posłów PO rozmawiała już z ministrem spraw wewnętrznych w tej sprawie, tak, że tutaj ta pomoc będzie zabezpieczona. Ja się przyglądam i cały czas obserwujemy postęp radzenia sobie z tą ewidentną anomalią pogodową. Chciałoby się aby ta odwilż przyszła i żeby ta pogoda zmieniła się, ponieważ w tym momencie diametralnie może się zmienić ta sytuacja, a tak nadal jesteśmy w niepewności czy to co zostało odbudowane nie ulegnie ponownie zniszczeniu, ponieważ one postępują cały czas. Drzewa i konstrukcje i elementy sieci nie wytrzymują tych naprężeń. W powiecie zawierciańskim sytuacja też się poprawia i mam stamtąd pozytywne informacje, ale to wszystko jest dynamika.

- **radny Andrzej Hutnik** – ja mam takich kilka spraw, bo to sprawozdanie wyglądało bardzo ładnie i tak jak by się tam praktycznie nic tam na tym terenie nie zadziało, więc ja Państwu powiem jak ta sytuacja wyglądała. Z wypowiedzi starosty myszkowskiego wynikało, że o tej sytuacji na terenie powiatu myszkowskiego, zawierciańskiego i częstochowskiego Wojewoda był już poinformowany 8. stycznia i nie było żadnych reakcji, jakichś takich większych, na te sygnały od starosty i zebrał się sztab kryzysowy w Myszkowie w dniu 15. stycznia i na tym posiedzeniu sztabu ustalono, że nie ma innego wyjścia, bo sytuacja jest tak krytyczna, że trzeba złożyć wniosek do Wojewody o wprowadzenie stanu klęski żywiołowej. Ja Państwu podam dane jakie przedstawiał ENION w poszczególnych dniach. 15. ten wniosek wyszedł z Myszkowa, 17. w niedzielę Pan Wojewoda przyjechał do Żarek na posiedzenie sztabu kryzysowego, tam wójtowie, burmistrzowie przedstawiali sytuację i ta sytuacja z 17. wyglądała następująco – to są dane ENION-u – liczba stacji średniego napięcia, pozbawionych napięcia, to było 611, liczba odbiorców pozbawionych napięcia, to było 41.200, a to wiadomo, że są zakłady pracy, gospodarstwa rolne i inne takie rzeczy. Na tym posiedzeniu Pan Wojewoda powiedział, że on teraz decyzji nie podejmie, podejmie ją w poniedziałek o dziesiątej, tutaj w Urzędzie Wojewódzkim, na posiedzeniu sztabu kryzysowego. Na ten sztab kryzysowy został zaproszony jedynie starosta, nie zostali zaproszeni wójtowie gmin, w których sytuacja była katastrofalna i zapadła decyzja, że praktycznie nic się nie dzieje, bo nie ma takiej konieczności żeby wprowadzić ten stan klęski żywiołowej, a 18. sytuacja wyglądała w ten sposób – też to mam z raportu ENION-u – że liczba stacji średniego napięcia, pozbawionych napięcia to było 635, a liczba odbiorców około 38.000, tylko, że zaznaczam, że to były okręgi ENION-u: Częstochowa, Będzin i Kraków. Województwo częstochowskie(?) to było jakieś 20-25 tys. (?) tych stacji średniego napięcia. Sytuacja z 19. i mam tylko z województwa częstochowskiego(?), to było tak: powiat myszkowski –

pozbawionych 2.200 odbiorców, powiat zawierciański 2000 odbiorców, powiat częstochowski 1.180 odbiorców i powiat lubliniecki 250 odbiorców. Będąc na tych posiedzeniach wojewódzkiego sztabu kryzysowego, powiem szczerze, że to jest żenada. Ten sztab praktycznie nic zrobić nie może, dlatego, że na tym posiedzeniu Pan Wojewoda wysłał w bój strażaków ochotników, którzy wyposażeni są najczęściej w poszczególnych jednostkach w jedną piłę spalinową i *Jelcze*, które mają po 25 lat. Te *Jelcze* praktycznie nigdzie w ten ciężki teren jurajski wjechać nie mogły. Praktycznie tylko dzięki zaangażowaniu niesamowitemu tych ludzi, bo praktycznie to oni robili dla siebie, w jakiś sposób można było tym, mieszkańcom ulżyć. Wyobraźcie sobie Państwo sytuację, że w Katowicach, czy w Sosnowcu przez dwa tygodnie nie ma światła. Ja jestem ciekawy jakby ten sztab kryzysowy działał i czy tak bagatelizowałyby tą sprawę. Na tym terenie jest dużo gospodarstw rolnych, a rozmawiałem tam z rolnikami, którzy mówią, że od kilku dni doją np. krowy ręcznie, a mają niektórzy po 20, po 10. Wyobraźcie sobie Państwo jak można było przez te kilkanaście dni funkcjonować. Na tym sztabie jedyne co zostało ustalone, to Pan Wojewoda się zobowiązał i dał słowo honoru, że on będzie w tych kosztach partycypował, tylko nie było określone w jakich kwotach, na co, za co i komu ! Nic kompletnie ! Na tych posiedzeniach sztabu kryzysowego Pan Wojewoda, że policjanci wraz ze strażakami, z pracownikami leśnymi powinni wchodzić na prywatne posesje i bez zgody właścicieli robić co im się podoba, bo to jest stan wyjątkowy ! Tylko na jakiej podstawie to jest stan wyjątkowy ? Kiedy wójt Szczerbak(?) się odezwał, że on kiedyś taką wyjątkową sytuację miał i ściął jakieś drzewo na prywatnej posesji, to przez 3 lata się sądzi z właścicielem. To teraz wyobraźcie sobie Państwo ile by było pozwów do sądu w poszczególnych gminach jak to jest taka skala zagadnienia. Następna sprawa to są całkowicie zniszczone lasy. Tam są połamane drzewa, tam było strach wejść do tego lasu, tam było strach przejeżdżać ulicami, bo drzew pochylały się nad jezdnie. Jadąc w okolicach Czatachowej uderzałem anteną samochodu o pochylone drzewa. Tak, że naprawdę dziwię się, że to nie była podstawa do wprowadzenia stanu klęski żywiołowej. Ja wiem, że można ratować budżet kosztem mieszkańców, ale wydaje mi się, że władze powiatowe, wojewódzkie są po to, żeby w takich sytuacjach właśnie odpowiednio reagować, a tu nie było żadnej reakcji. Pan Wojewoda zobowiązał się, że zwróci koszty samorządowcom. Ja Państwu powiem, bo wzięłem sobie dane od poszczególnych wójtów – i zastrzegam, że są to dane z powiatu myszkowskiego – gmina Niegowa na dzień 18., faktury, które wpłynęły za wykonane usługi, to jest 250 tys., Żarki – 210 tys., Poraj – 340 tys., Koziegłowy – 150 tys. To jest około 950 tys., tylko to co samorzady poniosły na wynajem agregatów prądotwórczych, na zakup paliwa, jakieś wynagrodzenia i wyżywienie dla działających strażaków z OSP. Straż powiatowa w Myszkowie miała jedną drabinę o wysokim zasięgu, która na skutek upadającego drzewa praktycznie na początku została uszkodzona i

przez jakiś czas nikt nie mógł jej naprawić. Tak wyglądała akcja pomocy ludziom na terenach dotkniętych tą klęską żywiołową. Nie ma żadnych informacji kto poniesie koszty jakie ponieśli ci odbiorcy kupując agregaty prądotwórcze, kupując paliwo do tych agregatów. Pan Wojewoda sugerował, że to wszystko to jest sprawa ENION-u, a mnie się, że tak nie jest, bo to nie jest do końca wina ENION-u, bo gdybyście Państwo zobaczyli linie energetyczne, na których jest szadź o grubości ramienia, to tam nie tylko niszczyły się drzewa przewracające się w lesie, ale przewracały się słupy w polu pod ciężarem tych linii energetycznych, tak, że naprawdę to nie jest tylko wina ENION-u, pogody i Bóg wie kogo jeszcze. Tu trzeba było właśnie powołać sztab kryzysowy na czele z Wojewodą, zrobić stan klęski żywiołowej, bo to daje uprawnienia i podstawy prawne do tego żeby działać wyjątkowo, żeby można było podjąć pewne działania i nie narażać gmin na jakieś dodatkowe koszty. Następna sprawa ! W wyniku tego kataklizmu będą straty w drzewostanie i to trzeba będzie w późniejszym terminie też usunąć. To nie jest tak, że to jest te 950 tys. do 18. – nie wiadomo jakie te koszty w gminach będą, koszty gospodarstw rolnych, przedsiębiorców, którzy na tym terenie działają, którzy w wyniku tej sytuacji ponieśli znaczne straty. Wydaje mi się, że naprawdę służby Wojewody absolutnie podeszły do tego co się stało na tamtym terenie ...[koniec kasety 1 a]... mieszkańcy naprawdę są zrozpaczeni jak rozmawia się z nimi. Podawanie tych danych, myśmy siedzieli na tym sztabie kryzysowym. Mieliśmy dane z poprzedniego dnia z wieczora, które rano były już zupełnie nieaktualne, bo np. gmina Niegowa przez chwilę miała prąd, a kiedy były obrady w niedzielę sztabu kryzysowego już się okazało, że praktycznie 80 % gminy tego prądu nie miało. Tak, że ta sytuacja jest dynamiczna i ta pogoda według zapowiedzi meteorologów utrzyma się do końca miesiąca i nie wiadomo co jeszcze się wydarzy. I wydaje mi się Panie Marszałku, że trzeba by było w jakiś sposób wpłynąć na to żeby jednak wprowadzić ten stan lub w jakiś sposób inny pomóc tym gminom, i sprzętem ciężkim, i finansowo, i rzeczywiście oszacować te straty, nie tylko te, które podają samorządy.

- **radny Marian Gajda** – jeszcze czas nie minął, nie wiemy co nas może dalej spotkać, ponieważ sytuacja się na dzień dzisiejszy nie zmieniła. Temperatura przez dwa dni troszkę była niższa, natomiast od dnia dzisiejszego i zapowiada się, że do końca tygodnia będzie rosła. Dlatego przy układzie takim trudno mówić już o stratach jakie zostały poniesione, nie wiadomo ile to będzie kosztowało. Wypadałoby, bo jeszcze nie skończone, a my odbijamy pałeczkę w jedną stronę: *to winny Wojewoda*, winny ENION, bo to w zależności na jakim spotkaniu. Kataklizm jaki powstał był nieprzewidziany. Ja mając trochę lat nie pamiętam takich czasów, ze starszymi jak rozmawiam też nie pamiętają. Klimat się zmienia, klimat jurajski jest gorszy od innych, bo idą pasy po Jurze, gdzie powstają nowe anomalie i jest to przykład co nas może

spotkać. Trzeba głowę opuścić na dół też. Przedtem było zobowiązanie, że na dużych ujęciach w dużych zakładach trzeba było być zaopatrzonym w agregat prądotwórczy. Na dzień dzisiejszy, kiedy żeśmy sprawdzali w powiecie zawierciańskim, nieliczne ujęcia były zabezpieczone. Prawdopodobnie, ten wykaz co mamy na dziś, było 4 czy 5 ujęć zabezpieczonych w agregaty. Minęły czasy kiedy wystarczały te małe, gdzie moc do 15 KW. Na dzień dzisiejszy są potrzebne duże agregaty i to też jest zaskoczenie. Nie te czasy, kiedy wojsko było zabezpieczone w dźwigi, podnośniki, które wjeżdżały do lasów i tu powstał największy problem, że brak przygotowania. Taka *dyspozytorka* odbyła się w powiecie zawierciańskim we wtorek i sytuacja wygląda tak, że np. w poniedziałek jest zgłoszenie, że 47 stacji już tylko zostało do załączenia, gdzie nie chodziło 120 w niedzielę, natomiast we wtorek rano mówi się o 150, ponieważ wytrzymałość zarówno słupów, jak i przewodów zasilających była taka, że to *strzelało* z powrotem. Ja nie będę mówił gdzie w powiecie, bo to tak akurat każdy mówi o swoim – stało się jak się stało, nieszczęście ludzkie, dlatego nie chciałbym żebyśmy się przebijali, ten powiat, tamten. Do tego włączają się wszyscy, strażacy, burmistrzowie, wójtowie i też zależy od tego który wójt, który burmistrz. Mogę podać Państwu nazwisko jednego z wójtów, który jest kilkanaście lat, kilka kadencji, z Żarnowca, najbardziej odległej gminy od Katowic, który nie mówiąc nikomu nic sam pościągał agregaty, potrafił załatwić. Chciałbym żebyśmy wszyscy przyjęli to, że minie okres czasu, podsumujemy to, że się nie licytować, że ten powiat tyle stracił, a ten tyle – nieszczęście ludzkie – nie róbmy na nieszczęściu kampanii. To co możemy pomóc, pomagajmy. Ja np. dużą pomoc ze straży uzyskałem na drogach na łamiące się drzewa. I takim sposobem uważam jest najłatwiej robić, a my zaczynamy trochę kampanię sobie robić.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – zgadzam się z Radnym Gajdą, rzeczywiście jest to sytuacja, na którą nie mamy wpływu i obradowanie sztabu kryzysowego w momencie, gdy jest dynamika – jak Pan Radny Hutnik powiedział, że sztab może obradować i już w trakcie obrad sytuacja się zmienia, bo rzeczywiście się zmienia i nieprawdą jest, że nie ma na to wpływu pogoda, bo ona ma na to głównie wpływ. To właśnie ta anomalia wyniknęła z powodu takich, a nie innych zjawisk atmosferycznych. Na to nie mamy wpływu i ja takiej nie widziałem pogody jak żyję na tym terenie. To jest rzeczywiście sytuacja nadzwyczajna. Najważniejsze, że nie ucierpiały domostwa, budynki gospodarcze, nie doszło do katastrof. Oczywiście szpitale mają ustawowo obowiązek i tu nie było braków, czy przerw w dostępie do energii elektrycznej. 30 % szczytowego poboru mocy – każdy szpital musi mieć automatyczny agregat, i to jest zawsze zabezpieczone. Na pogodę nie mamy wpływu, ma nadzieję, że sprzęt ciężki jest używany i Niegowa już go będzie miała. Trwa szacowanie strat i trudno

mówić teraz o finansach. Najlepiej być recenzentem i oceniać. Trzeba po prostu śledzić i organizować to. Organizują starostowie, burmistrzowie, wójtowie, Wojewoda, tak jak umieją najlepiej. Trudno podważać ich kompetencje, ja bym nie chciał. Widać, że już sobie radzą z tą z tą sytuacją, a pogoda im wcale nie pomaga i jest zdecydowana poprawa. O ile wiem przy trąbie powietrznej również nie było wprowadzenia stanu klęski żywiołowej. Potrafiono sobie poradzić i zrefundować wszystkie koszty nie stosując tego trybu, który wydłuża te procedury. Jak dobrze wiemy nasza pomoc finansowa w tamtych przypadkach nie została nawet skonsumowana przez gminy, ponieważ były w 100 % zabezpieczone przez Wojewodę. To tyle o tej sytuacji. Ja rzeczywiście monitoruję i jeśli będzie wniosek z samorządów o jakąkolwiek pomoc, będzie starał się ją Państwu przedstawić. Mam nadzieję, że w przeciągu tygodnia i pogoda, ale i ta sytuacja ulegnie zdecydowanej poprawie.

- **radna Barbara Dworak** – ja w takiej sprawie – zobowiązałam się, że to poruszę. Rokrocznie w naszym województwie organizowana jest przez Regionalną Izbę Gospodarczą impreza, wręczenie laurów kompetencji i umiejętności i to w różnych dziedzinach. Jest to duża impreza, i na terenie województwa śląskiego, i opolskiego. Muszę z przykrością stwierdzić, że na tej imprezie, która się odbyła w Domu Muzyki i Tańca w Zabrze, w obecności 2,5 tys. ludzi, przedsiębiorców i ludzi zaangażowanych – 60 osób było nagrodzonych – nie było przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego. Było to przykre. Byli senatorowie, był Marszałek Senatu, Wicemarszałek, przedstawiciele innych województw i przy powitaniu cisza kompletna. Na pewno zaproszenia poszły i wydaje mi się, że przy Zarządzie pięcioosobowym, przy tym, że są kierowcy, przy tym, że my mamy teraz Sekretarza Zarządu Województwa, każdy ma asystentów, żeby nikogo nie było, a mało tego nie było nawet listu gratulacyjnego. Było to przykre i wielu ludzi ... to proszę sobie wyobrazić jak to wyglądało. Zwracam się do Zarządu żeby takich rzeczy nie lekceważyć, żeby nie lekceważyć ludzi, którzy coś dla tego województwa robią.

- **radny Marek Migas** – musimy uściślić, że jesteśmy w punkcie sprawozdanie z prac Zarządu ... bo dużą część zdominowała sprawa skądinąd bardzo ważna, ale ja właśnie do tego punktu chciałem się odnieść. Nie wiem czy dokładnie zrozumiałem co Pan Marszałek w swoim sprawozdaniu przedstawiał, ale moje pytanie dotyczyłoby tego użyczenia pięciu szpitalom wojewódzkim takich urządzeń – 17 stanowisk dla ratowania niemowlaków. Moje pytanie jest takie, ponieważ ja dowiedziałem się z mediów i na stronie internetowej i tam doczytałem, że te urządzenia, to są stanowiska dla ratowania, bo jest jakaś patologia tych niemowlaków i te urządzenia są bardzo potrzebne. Pan Marszałek użył stwierdzenia, że to jest *oczywista potrzeba*, więc ja mam

pytanie od kiedy ta *oczywista potrzeba* zaistniał, że Województwo wsparło te nasze pięć jednostek szpitalnych o te 17 stanowisk. I następne pytanie, w ciągu roku jak te stanowiska będą działały, to ilu noworodkom uratują życie ? Natomiast drugie pytanie dotyczy informacji na piśmie, która została przekazana. Nie wie czy dobrze zrozumiałem, bo jest tu taka informacja, że w dziale 010, czyli związanym z rolnictwem i terenami wiejskimi, budżet zostanie zmieniony na kwotę 11.821, to jest celem dostosowania planu wydatków Wydziału Terenów Wiejskich do faktycznych potrzeb związanych z realizacją konkursu *Przedsięwzięć odnowy wsi* oraz konkursu *Piękna wieś województwa śląskiego*. Tak jak zauważyłem na sesji budżetowej pozycja w jednym z nich była zerowa, co mnie zdziwiło, gdyż ten punkt jest w *Programie Odnowy Wsi*, który obowiązuje do roku 2010 – był uchwalony jako dokument dla tego obszaru strategiczny. Czy ta kwota jest związana z dostrzeżeniem tego problemu, który zgłaszałem i zwiększeniem tej kwoty ?

- **radny Czesław Sobierajski** – ja chciałem zapytać Panie Marszałku, co prawda Pan mówił w sprawozdaniu, ale kilka szczegółów, bo na komisji nikogo nie było, tylko dyrektor – oczywiście powiedział, ale chciałem dopytać – chodzi o przetarg na te *elfy(?)*, czyli te 8 zespołów. 187 mln była kwota przetargowa i z tego była dotacja unijna jako koszty kwalifikowane – 85 %, ale niestety po przetargu Urząd Zamówień Publicznych jakby podważył ten przetarg i zwrócił uwagę na taką sytuację, że w specyfikacji przetargowej było napisane, że firma, która składa ofertę musi się wykazać, że dostarczyła co najmniej taką samą ilość zespołów, czyli 8. Uzasadnili to, że jest to niestety niezgodne z wymogiem konkurencji, a skoro tak, to wtedy następuje restrykcyjne obcięcie dotacji unijnych na 64 % i wtedy my musimy dołożyć ze swej strony dodatkowo 27 mln zł. Pytanie czy faktycznie, bo wydaje się zasadne zastrzeżenie UZP, bo mówią tak: skoro ktoś potrafi dostarczyć 7, to pewnie potrafi dostarczyć i 8, natomiast jeśli piszemy tylko 8, to niestety podpadamy pod rygor i zamykamy dla tych co mogą 7, a może 8 dostarczą. Pytanie końcowe: czy faktycznie ten wniosek UZP jest tak istotny i wpływa na obniżenie dotacji, czy nie ? Jeśli wpływa, to wtedy z budżetu dajemy dodatkowo 27 mln, czy też rozważamy ponowny przetarg, rozszerzenie oferty itd. Nie wiem jak jest w tym momencie, dlaczego prosiłbym Marszałka o wyjaśnienie tej kwestii.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – jeśli chodzi o pytanie Pani Radnej Dworak – Marszałek niedługo do nas dotrze, będzie mógł wyjaśnić dlaczego nie mógł wziąć udziału. Był przewidziany udział Pana Marszałka, ale niestety w ostatniej chwili mu coś wypadło, tak, że możemy ubolewać, że tym razem się nie udało wziąć udziału. Staramy się obsługiwać wszystkie imprezy. Co do kwestii noworodków Pan Marszałek Kleszczewski wyjaśni kwestię raz jeszcze, natomiast jakie są problemy z przetargiem, bardzo proszę

umożliwienie zabrania głosu Panu Sekretarzowi Województwa. Jeśli chodzi o konkurs *Odnowy Wsi* – to dotyczy nie tylko tego konkursu – będziemy się starali poprawić budżet Województwa Śląskiego, prawdopodobnie w marcu, ale poziom nadwyżki budżetowej jeszcze nie jest pewny, nie będzie to z pewnością oszałamiająca kwota, będzie znany w granicach końca lutego i wtedy będziemy się mogli zastanowić na posiedzeniu Zarządu nad poprawieniem niektórych pozycji i konkursów i wydatków bieżących kultury, edukacji i również *Odnowy Wsi*.

- **Pan Łukasz Czopik, Sekretarz Województwa** – troszeczkę szczegółów, bo faktycznie wypowiedź Pana Radnego wskazuje, że nie ma dostatecznej ilości wiedzy na temat tego postępowania. Otóż, Urząd Zamówień Publicznych zakończył swoją rolę w tym postępowaniu i to na tym etapie, że umożliwił zawarcie zgodnej z prawem umowy. Warunek, o którym była mowa, czyli dostarczenie co najmniej 8. elektrycznych zespołów trakcyjnych o wartości – tutaj uwaga – o wartości połowy wartości zamówienia, czyli nie o wartości 180 mln, ale 90 mln, jest zgodny z prawem, albowiem na mocy orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, a później sądu okręgowego został on podtrzymany i uznany jako prawidłowo sformułowany. Dlaczego nie żądać 7. przy zamówieniu na 8 ? Można by było taką konstrukcję myślową zaakceptować przy założeniu, że zamawiamy towar, który łatwo wyprodukować i łatwo dostarczyć. My nauczeni doświadczeniem, a to doświadczenie było dla nas bardzo bolesne, albowiem zamawialiśmy szynobusy od firmy już dzisiaj w upadłości, a w zasadzie zlikwidowanej, skończyliśmy z jednym dostarczonym i jednym niedokończonym, druga połowa zamówienia nie została zrealizowana, stąd weryfikacja potencjału zarówno technicznego, jak i ekonomicznego była tutaj niezbędna. Dodam tylko, że wszyscy znaczący producenci na rynku ETZ, a mam na myśli *Bombardiera*, *Städtlera*, czy *Siemensa*, warunek spełniają. Raz jeszcze powiem, na etapie trwania postępowania przetargowego potencjalni wykonawcy skorzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej, albowiem warunek ten został oprotestowany, zostało wniesione odwołanie i skarga do sądu okręgowego. Krajowa Izba Odwoławcza, działająca przy Prezesie UZP, podtrzymała stanowisko zamawiającego, czyli nasze, i uznała, że warunek udziału w postępowaniu został sformułowany prawidłowo. Podobnie postąpił sąd okręgowy i dlatego zamawiający uznał, słusznie zresztą, że umowę może zawrzeć. Tak też postąpił Prezes UZP, albowiem tutaj, jak sądzę, Pan Radny odnosi się do informacji z ostatniego artykułu prasowego, w którym zawarto szereg nieścisłości, albowiem w wystąpieniu pokontrolnym, w tzw. trybie kontroli uprzedniej, UZP wskazał, że warunek ten był być może zbyt rygorystyczny i mógł wpłynąć na konkurencyjność samego postępowania, ale jednocześnie wskazał, że nie było to naruszenie na tyle istotne, by mogło skutkować unieważnieniem umowy – nie skorzystał z

tej kompetencji – bądź z nakazania powtórzenia czynności, również z tej kompetencji UZP nie skorzystał, zatem zamawiający w grudniu zeszłego roku zawarł skuteczną umowę. Natenczas nie ma również orzeczenia o tym, a nie orzeka o tym UZP, a instytucja zarządzająca – Zarząd Województwa – by konieczne było dokonanie korekty finansowej, o której również Pan Radny wspominał. Na dzisiaj zamówienie to jest finansowane w proporcjach 85 % środki pochodzące z funduszy europejskich, 15 % środki własne zamawiającego. Zakończony został wstępny etap kontroli wewnętrznej tego postępowania, który również nie dał przesłanek do tego, by dokonać tej korekty wedle mojej informacji zlecono ekspertyzę zewnętrzną, której wyników jeszcze nie znamy. Mam nadzieję, że to doprecyzowanie pojawiających się zewsząd informacji pozwoli Państwu na lepsze zrozumienie tego jak to postępowanie przebiegało i na jakim jest teraz etapie, a jest ono zakończone. We wrześniu i w październiku oczekujemy na pierwsze zespoły trakcyjne.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – jeśli chodzi o zestawy dla noworodków, to zapóźnienia na pewno wieloletnie i problem jest wielo-, wieloletni. To wynika przed wszystkim z danych epidemiologicznych, środowiskowych. Województwo śląskie, jeśli chodzi o umieralność noworodków, ma niechlubne przedostatnie miejsce w Polsce, przy najwyższym stopniu jakości, jeśli chodzi o służbę zdrowia, w innych dziedzinach. Wiecie Państwo sami, że w 2008 roku dla Szpitala nr 2 w Bytomiu w trybie nagłym kupowaliśmy jeden taki zestaw za 500 tys. zł. Konstruując budżet na 2009 rok postanowiliśmy rozwiązać systemowo ten problem, stąd 17 zestawów dla naszych szpitali. To jest niesamowity skok w przyszłość jeśli chodzi o technologię. Kupiony jest sprzęt najwyższej obecnie jakości. Od kiedy jest ten problem ? Takiego sprzętu 5 lat temu nie było. On jest dopiero teraz, o takich parametrach, mogący pomagać od razu. Mam informację od Pani Profesor Olejek z wczoraj – dzwoniła do mnie – że mamy na Śląsku czworaczki. Urodziły się czworaczki i dzięki tym zestawom mogły się urodzić na Śląsku. W 2007 roku trzeba było transportować i rozwiązywać w Warszawie, ponieważ nie dysponowaliśmy takim sprzętem. Teraz możemy tego typu porody odbierać na Śląsku, bo mamy gdzie je położyć, nie mówiąc o tym, że w momencie kiedy w zasadzie zaczęło działać te 17 zestawów – mam telefony – rozwiązał się worek z bliźniakami, z niską masą urodzeniową – te wszystkie aparaty już działają, m.in. pracownikowi naszego Wydziału Rozwoju Regionalnego, urodziły mu się dwojaczki, dzięki tym zestawom od razu te dzieci zostały tam włożone i można było nie myśleć o transporcie, który był niezwykle niebezpieczny. Czy są inne problemy ? Oczywiście, że są ! Problem Rabki rozwiązujemy, problem kardiochirurgii, onkologii. W ubiegłym roku wzbogaciliśmy się o dwa zestawy do teleradioterapii, każdy po 8,5 mln – w Częstochowie i w Leszczyńskim [szpital]. Pomagamy również

innym szpitalom, gdzie nie jesteśmy właścicielem, czyli onkologii gliwickiej, gdzie stworzono laboratorium izotopów *krótkożyjących* – jedyne w Polsce. To są te rzeczy, gdzie aktywnie staramy się pomagać krok po kroku. Całego systemu nie uzdrowimy, ale tyle, ile możemy i w tych dziedzinach, w których stać nas na to i możemy rzeczywiście wydając złotówkę uzyskać wymierny efekt dla wszystkich mieszkańców województwa, ale i nie tylko, to to robimy.

6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/807 a):

- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zmiana spowodowana jest tym, że były uwagi ze strony komisji. Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Te poprawki proponowane zostały w wyniku negocjacji do statutu wprowadzone. Czy w tej sprawie jest potrzeba wprowadzenia ?
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ustawa *Prawo ochrony środowiska* zmienia formę prawną WFOŚ – staje się samorządową osobą prawną. WFOŚ jest teraz nadzorowany przez samorząd województwa. W jaki sposób ? Jasno określa to ustawa i zasady tego nadzorowania. Nadzór to nadzór nad uchwałami rady nadzorczej, nadzór przedstawicieli samorządu województwa, przewodniczący komisji i dyrektora wydziału. Nadzór to składanie sprawozdań. Mamy jako Zarząd prawo ustawowe do wyboru rady nadzorczej. Rada nadzorcza w tej części dwóch typowanych przedstawicieli i sejmik jako organ, który przyjmuje statut i przyjmuje również sprawozdanie z działalności Zarządu, gdzie my będziemy pokazywali w jaki sposób ten nadzór sprawujemy. Ustawa nie daje innych możliwości nadzorowania. Wydaje się, że jako samorządowa osoba prawna, podobnie jak WORD, potrzebuje również nowego statutu, w związku ze zmianą ustawy, zmianą zależności. Wydaje nam się, że ten statut, który Państwu proponujemy jest statutom dobrym. Państwo w komisjach pracowaliście nad materiałami, do których były pewne uwagi, w których były błędy – one zostały skorygowane. Błędy wynikały chociażby z czegoś takiego, że wydział *przekleił* jedną uchwałę, nie zauważając – to są procedury techniczne. Były też uwagi merytoryczne i jedna z uwag ważnych, gdzie członkiem rady nadzorczej nie może być radny żadnych szczebli samorządu – ta uwaga została uwzględniona. Projekt statutu był przygotowany przez radcę prawnego na zlecenie WFOŚ, potem był konsultowany u nas również i wydaje nam się, że ten statut jest dobry. Zrobiliśmy jedną rzecz, której w zasadzie w statutach nie powinno się robić. Nie cytuje się ustaw, bo tam jest zakres zadań. Zrobiliśmy z premedytacją wpis z ustawy do statutu, bo statut jest tym podstawowym dokumentem

dotyczącym jednostki, ale ma służyć również obywatelowi i ma być zrozumiała. Jeśli zapiszemy, że zakres zadań WFOŚiGW jest zapisany w paragrafie 40. ustawy *Prawo ochrony środowiska*, to ani Państwo tutaj, poza członkami komisji, która mogła robić analizy, nie będziecie wiedzieli czym WFOŚ się ma zajmować, tym bardziej obywatel, który ma mieć prawo jasne i ma mieć czytelne informacje o sposobie funkcjonowania jednostek samorządowych. W związku z tym zrobiliśmy to z premedytacją i przepisaliśmy do statutu to co jest w ustawie. Wydaje się, że może to być kwestionowane, ale robimy to specjalnie po to żeby każdy z mieszkańców województwa sięgając do tego statutu wiedział i nie musiał przeglądać innych dokumentów, poszukiwać innych aktów prawnych. Mamy projekt, który mam nadzieję, że po dyskusji go przyjmiemy. Wiem, że są też wnioski żeby dopisać pewne zadania do zakresu działań WFOŚiGW. Ja mam tu wątpliwość czy możemy poszerzać zakres ustawy tej jednostki samorządu. Czy możemy to zrobić? Czy nie będziemy mieli tutaj konfliktu prawnego. Ja myślę, że niektóre wnioski, a przynajmniej jeden dotyczący rolnictwa, on się mieści w tych zapisach, które tutaj są, bo tam jest ochrona gruntów rolnych i to jest opisane bardzo szczegółowo i myślę, że rozszerzone spojrzenie na ten zapis daje możliwość również pewnych działań i wsparcia rolników w zakresie ochrony gruntów przed zanieczyszczeniem, przed zakwaszeniem. Naszym wielkim problemem jest to, że opady kwaśne zmieniają pH naszej gleby, a tym samym zmieniają jej płodność i zmieniają tą część biologiczną, czyli tą ekosferę, tą część pod ziemią, czyli grzyby. W mojej ocenie możliwe są również takie działania. Ja myślę, że ten dokument powinien zostać uchwalony jak najszybciej. I jeszcze jedna uwaga dotycząca samego dokumentu. W dyskusji na temat statutu zastanawialiśmy się czy należy uchwalić już teraz, czy może czekać, czy dyskutować z innymi samorządami województw, czy może próbować zmienić ustawę sejmową. Oczywiście takie rozważania są dopuszczalne, natomiast chcę Państwa przekonać, że WFOŚ w Katowicach jest największym funduszem, jest nieporównywalnym z jakimkolwiek innym i to nie my powinniśmy się wzorować na innych, tylko inni na naszym statucie. Te zadania, które u nas są, będą ustawowo najpełniej realizowane. Tyle wprowadzenia – wprowadzenie z tego widać jest istotne tylko dla niektórych radnych.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Sergiusz Karpiński** – nie ukrywam, że trochę czasu poświęciłem na analizę tego projektu statutu i konkluzja moja osobista jest taka, że znowu niestety mamy coś takiego, że nam ustawodawca pisze ustawy na kolanie, albo na obu kolanach. To jest przykład tego pierwszego – pisanie na kolanie,

w pośpiechu, bez przeanalizowania wszystkich ewentualnych skutków, które dane przepisy mogą wywołać. W moim przekonaniu jeśli się powiedziało *a*, czyli jeżeli powiedziało się, że WFOŚ jest samorządową osobą prawną, to dlaczego nie można napisać, że jest to osoba prawna Województwa Śląskiego? Dla mnie jest to oczywiste, że jeżeli jest *samorządowa osoba prawna*, to ona musi być przypisana do konkretnej jednostki samorządu terytorialnego, a skoro tak, to dlaczego np. WFOŚiGW w Katowicach nie może przyjąć nazwy: *Śląski Fundusz Ochrony*...? Co stoi na przeszkodzie? A tak mamy 16 wojewódzkich funduszy i jeżeli ktoś nie powie gdzie ten fundusz jest, to na dobrą sprawę nie wiadomo o czym mówi. Oczywiście większość uwag, które przekazywałem w ostatnich dniach i Panu Marszałkowi Stachowi i pracownikom wydziału, czy obsługi prawnej, one wynikają z pewnych wad właśnie ustawy, których pewnie nie jesteśmy w stanie ominąć, ale jeżeli nie będziemy głośno mówić o tym, że my jako samorząd województwa zostajemy często postawieni przed ścianą przez ustawodawcę poprzez brak precyzji w tworzonym prawie, no to po prostu przechodzi na niższy szczebel wszystko to, co się wiąże ze złym prawem i powinniśmy, w moim przekonaniu, stanowczo protestować przeciwko takim praktykom.

- **radny Zygmunt Wilk** – ja obawiam się, że przez osobę, która przedstawia nam uzasadnienie do statutu zostaną określony znowu jako osoba wynajęta przez wrogie siły PSL-u, które mają za zadanie pomniejszyć znaczenie Pana Marszałka Stacha, ale my procedujemy nad przyjęciem statutu największego funduszu w kraju, jeśli chodzi o fundusz związany z ochroną środowiska. WFOŚiGW jest tworzony z opłat jakie ponoszą przedsiębiorcy z tytułu tzw. korzystania ze środowiska i on powinien to środowisko w sposób doskonały przywracać do stanu pierwotnego. Jednak zauważam, że – tak jak tu Pan Radny Karpiński mówił – bardzo szybko zostało to nam przedstawione do przyjęcia, bez możliwości zbadania, wczytania się w dokument, który po przyjęciu uchwały będzie dokumentem obowiązującym, bez możliwości porównania z ustawami, na które można się powołać w zakresie ochrony środowiska i martwię się, że to opracowanie zawiera ochronę wody, ochronę powietrza, jednak nie zawiera ochrony gruntów rolnych i leśnych. To jest taki nonsens troszkę, ponieważ jaka to ochrona wód jeśli się nie chroni gruntów rolnych i leśnych. Grunty rolne i leśne stanowią w naszym województwie ogromną powierzchnię, większą niż grunty zabudowane. Cieszymy się tym, że mamy zidentyfikowane tereny zdegradowane i przemysłowe – pytanie po co ta identyfikacja, skoro nie przewiduje się działań związanych z ochroną tych gruntów rolnych i leśnych, z przywróceniem do ich pierwotnego stanu, co można określić zdaniem: *rekultywacja i dekontaminacja*. Te zadania bez ochrony gruntów rolnych i leśnych są bezcelowe. Nie będzie możliwości tworzenia tych programów, czy realizacji, o ile nie zajmiemy się

odkwaszaniem gleb, bo to nie tylko o to chodzi, ale jeśli nie zajmiemy się właściwą ich ochroną. Mówię o glebach i lasach. Jagody nie będą zdrowe z naszych lasów, o ile tych lasów chronić nie będziemy. Ja wiem, że Pan Marszałek Stach mówił w swoim programie, że zrówna wieś z miastem, ale tu nie chodzi o to, żeby te grunty rolne zabetonować i tam postawić supermarkety, chodzi o to żeby te grunty rolne chronić. W związku powyższym wnoszę o dokonanie zapisów, które będą mówić w ten sposób, że: *ochrona gruntów rolnych i leśnych przed negatywnym oddziaływaniem przemysłu na środowisko, a w szczególności realizacja zadań związanych z ich rekultywacją i dekontaminacją*, lub lakonicznie: *przedsięwzięcia związane z ochroną gruntów rolnych i leśnych*.

- **radny Wiesław Maras** – ja bym chciał się odnieść do punktu, działu II, paragrafu 6, gdzie wyspecyfikowano wszystko czym się fundusz ma zajmować, przepisując – tak jak Pan Marszałek powiedział – treść ustawy. I trzeba się zdecydować, albo powołać się na ustawę i wyrzucić cały ten punkt, albo bardziej precyzyjnie w treści wpisać pewne ustalenia, bo jeżeli czyta się wprost punkt 2 i potem podaje art. 206 i 212, np. w punkcie 33, nie dokładając słowa *ustawy*, czy w punkcie 36 też podaje się art. 92 nie mówiąc o jaką ustawę chodzi, w 40 to samo. Nie mówiąc o tym gdzie należy szukać ust. 5 w punkcie 7 np. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - odpada, bo w nawiasie powinno być *dziennik ustaw* taki i taki, gdzie to jest zawarowane i tam poniżej znowu jest taki punkt. No to się trzeba na coś zdecydować. Albo te uwagi trzeba wprowadzić i wtedy jest czytelne, że te punkty 206, 212, 92 itd. odnoszą się do ustawy, którą na początku nazwaliśmy ustawą, albo trzeba z tego punktu zrezygnować i wpisać tylko powołując się ogółem na ustawę.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – odwołujemy się do jednej ustawy, nie do wielu ustaw i cytujemy tutaj paragrafy. Odnosząc się do tego co powiedział Pan Radny Wilk, jest to katalog zamknięty spraw, którymi WFOŚ może się zajmować, enumeratywnie wymieniony – tylko te zadania możemy wymienić. Co do tych sformułowań wcześniej, uzasadniłem Państwu dlaczego cały projekt odnosi się do ustawy, do zapisów pewnych artykułów, natomiast tą jedną rzecz rozszerzyliśmy o ten zakres z powodów ...[koniec kasety 1 b]... przede wszystkim ma służyć nam mieszkańcom i ma być zrozumiałym. Ten moment byłby absolutnie niezrozumiały jeśli Państwo widzicie, że tam jest ponad 20 punktów czym się ma zajmować WFOŚ – to jest istotne.

- **radny Wiesław Maras** – w związku z tym, że Pan Marszałek nie dał jednak autopoprawki to do zapisów wnoszę następujące propozycje: na s. 3, pkt 33 po art. 206 i 212 dopisać z dużej litery słowo – *Ustawy*, w pkt 36 po art. 92 ust. 1 dopisać słowo – *Ustawy*, w pkt 40 na końcu tego zdania dopisać słowo – *Ustawy*. Jeżeli Pan Marszałek uzna, że to może być autopoprawka, to nie

trzeba będzie nad tym głosować. A to jest niezbędne żeby się powołać na tą ustawę, bo są inne ustawy również tam wymienione.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to będzie niezbędne, żeby podjąć tą uchwałę, bo ja nie mam na piśmie tych poprawek. Więc jeśli to może być w tym trybie przyjęte to bardzo proszę o ustosunkowanie się Pana Marszałka.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ja argumentowałem dlaczego przepisujemy ten zakres obowiązków WFOSiG ? Dlatego, żeby było czytelne. Skoro wśród nas jest wątpliwość w tym zakresie, to nie mam nic przeciwko temu żeby dodać tu słowo *Ustawy*. Jeśli to będzie dla wielu osób bardziej czytelne, to wyrażam wolę Zarządu w tym zakresie żeby dopisać te słowa.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Wilk, ja poproszę żeby Pan króciutko skomentował, w którym miejscu, bo mnie jest ciężko, ale żeby nie musiał Pan się tu długo eksploatować, to odczytam to, co Pan mi tu zaproponował, a Pan się króciutko odniesie, w którym miejscu należałoby to uwzględnić, bo jak rozumiem trzeba będzie to poddać pod głosowanie. Według Pana Radnego Wilka statut należałoby uzupełnić o następujące stwierdzenie: *ochrona gruntów rolnych i leśnych przed negatywnym oddziaływaniem przemysłu na środowisko, a w szczególności zadań związanych z ich rekultywacją lub przedsięwzięcia związane z ochroną gruntów rolnych i leśnych*, czyli takie bardzo ogólne stwierdzenie. W którym miejscu miałyby się to znaleźć ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... rozumiem, dobrze ! Proszę o zabranie głosu przez Pana Sekretarza.
- **Pan Łukasz Czopik, Sekretarz Województwa** – owszem nie ma przepisu, który zabraniałby ochrony gruntów wspomnianych przez Pana Radnego, natomiast jest przepis bezwzględnie obowiązujący, który w sposób enumeratywny wylicza zadania powierzone wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i nie można uznaniowo tego katalogu ani zawęzić, ani rozszerzać. Stąd od strony formalnej obawiam się, że zapis ten jest niemożliwy do przeforsowania, albowiem zostałby on zakwestionowany przez nadzór prawny Wojewody, jako niezgodny z ustawą. Zatem rekomendowałbym jednak pozostanie przy katalogu ustawowym jako wyczerpującym zadania jednostki, której statut teraz Państwo będą uchwalać.
- **radny Zygmunt Wilk** – Pan Marszałek był łaskaw powiedzieć, że nie możemy się wzorować na innych wojewódzkich funduszach ochrony środowiska, tylko inne powinny się wzorować na naszym. Sformułowanie, że nadzór prawny zakwestionowałby zapis w projekcie ustawy czy w ustawie jest niczym nieuzasadnione, ponieważ nie ma czegoś takiego w projekcie ujętego i

nie było to przedmiotem dyskusji. Jeśli prawo nie zakazuje ochrony gruntów rolnych i leśnych to powtórzę, że wszystko to, co powiem nie jest zakazane i jest dopuszczalne. W związku z powyższym proszę po raz kolejny o przegłosowanie mojej propozycji i przyjęcie jej jako rozszerzenie działań do 41. Pozwolę sobie przypomnieć, że każdy statut reguluje co można robić, czego nie można robić, a w szczególności jeśli idzie o działalność instytucji gospodarcze i innych. Wnioskodawca jeśli złoży wniosek związany z ochroną gruntów rolnych lub leśnych do WFOSiG w kształcie takiego statutu otrzyma odpowiedź, że statut nie przewiduje takich działań. Tak, że powtarzam. To, co prawem nie jest zabronione może być realizowane. W związku z powyższym, że prawo nie zakazuje ochrony gruntów rolnych i leśnych, to po raz kolejny wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – poprawka będzie głosowana.

- **radny Sergiusz Karpiński** – niestety Pan Radny nie ma racji. Panu Radnemu pomyliło się z prawami obywatelskim. To obywatel może robić to, co nie jest zabronione prawem. Natomiast instytucje publiczne mogą robić tylko to, do czego są uprawnione. W moim przekonaniu poprawka Pana Radnego jest po prostu nie zgodna z przepisami. Na dobrą sprawę moglibyśmy nie poddawać jej pod głosowanie. Natomiast mam nadzieję, że świadomość Państwa Radnych jednak przechyli szalę i w przypadku głosowania niestety będziemy musieli tą poprawkę odrzucić.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś inne kwestie, bo tą sprawę mamy chyba dostatecznie wyjaśnioną, a stanowiska jasno sprecyzowane ? Nie widzę ! W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek Pana Radnego Zygmunta Wilka – kwintesencja się sprowadza do tego „lub”, czyli chodzi o te *przedsięwzięcia związane z ochroną gruntów rolnych i leśnych*.

Głosowanie nad poprawką do projektu uchwały:

za	1
przeciw	25
wstrzym.	2

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek Pana Radnego przepadł. Wobec tego poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzyma.	1

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do dalszej części porządku obrad, to proszę o zabranie głosu przez Pana Wicewojewodę Matusiewicza, który zabierze głos w kwestiach przez Państwa tutaj wcześniej poruszanych.

- **Pan Adam Matusiewicz, II Wicewojewoda Śląski** – na samym wstępie chciałbym serdecznie podziękować za zaproszenia, które dostajemy na sesje Sejmiku. Z oczywistych względów nie jesteśmy w stanie w większości z nich uczestniczyć. Chciałbym jednak zapewnić, że gdyby przed dzisiejszą sesją, gdybym ja – albo moi szefowie, otrzymał jakąkolwiek informację, że którykolwiek z Państwa Radnych chciałby tą kwestię poruszać na dzisiejszych obradach Sejmiku, to z pewnością bym się zjawił. Przepraszam, ale niestety Wojewoda i I. Wicewojewoda nie mogli dzisiaj w tej chwili do Państwa przybyć z racji tego, że są w terenie – Pan Wojewoda Łukaszczyk jest na terenie powiatu myszkowskiego, dotkniętego klęską dotyczącą przerw w dostawach prądu. Ja w swojej krótkiej informacji, pozwolicie Państwo, że nie będę opisywał wszystkich rzeczy, które od początku tego zdarzenia działały się w powiatowych centrach zarządzania kryzysowego i w Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego. Odniosę się tylko do tego do generalistów. Sprawę Państwo doskonale znacie. Ona rozpoczęła się około 1,5 tygodnia temu. Pomijając działania typowo doraźne i spotkania mniejszego znaczenia, to pierwsze spotkanie istotnego znaczenia odbyliśmy ze wszystkimi operatorami sieci energetycznych 1,5 tygodnia temu w poniedziałek i od tego czasu nie przypominam sobie jakiegokolwiek takiej sytuacji, żeby prośba operatorów sieci energetycznych o pomoc ze strony samorządów nie została zrealizowana. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że sytuacja ulega powolnej poprawie. Stan na godzinę 6 rano jest taki, że liczba odbiorców pozbawionych energii – razem, w skali województwa śląskiego – to jest około 4760. Doskonale pamiętamy ile to było ok. 1,5 tygodnia temu. Najwięcej w powiecie zawierciańskim – ok. 3,5 tys. oraz w powiecie myszkowskim – 955. Na poniedziałkowym, czyli 3 dni temu, posiedzeniu sztabu kryzysowego z udziałem przedstawicieli samorządów terytorialnych, czyli wszystkich starostw powiatowych, które były dotknięte brakiem prądu, była mowa o poszczególnych elementach – zagrożeniu sanitarno-epidemiologicznym, przerwach w dostawie wody, kwestiach technicznych. Natomiast ja skoncentrowałbym się na tych rzeczach najistotniejszych, które były wtedy omówione i które z niewielkimi modyfikacjami mają miejsce dzisiaj. Starosta myszkowski wystąpił o wprowadzenie na terenie powiatu myszkowskiego i

szerzej na terenach dotkniętych tą klęską – stanu klęski żywiołowej. Tym niemniej właśnie na tym spotkaniu z udziałem właśnie wszystkich tych starostów, którzy wnioskowali o wprowadzenie tego stanu klęski żywiołowej za ich aprobatą ustaliliśmy, że nie będziemy wnioskowali o wprowadzenie takiego stanu. Dlaczego? Stan klęski żywiołowej wprowadza się w bardzo szczególnych sytuacjach. Przypomnę, że zarówno w przypadku klęski trąby powietrznej w 2007 roku i w 2008 roku stan klęski żywiołowej nie był wprowadzony. Natomiast my skoncentrowaliśmy się razem z wnioskodawcami – starostami, na tych konkretnych kwestiach, o które oni wnioskowali i które miały być wykonywane w ramach stanu klęski żywiołowej. Głównie chodziło o kwestie dotyczące dostępu do gruntów, czyli do tych miejsc, gdzie są zavalone drzewa i sprawy dotyczące finansów. Te sprawy zostały rozwiązane. Mamy deklarację rządową co do finansowania wszystkich kosztów, które ponoszą samorządy w tym procesie walki z żywiołem. Mamy stan wyższej konieczności, w związku z tym tutaj od początku dobrze układająca się współpraca z policją też tą sprawę zapewnia. Tyle jeśli chodzi o tą kwestię stanu klęski żywiołowej. Jeszcze raz reasumując doszliśmy tutaj do porozumienia z wnioskodawcami jeżeli chodzi o ten wniosek. Natomiast chciałem Państwu powiedzieć parę słów o tych problemach, które wciąż są i przyznaję, że nie są łatwe do przezwyciężenia. Mamy generalnie problemy z ludźmi. Kilka tysięcy strażaków całego województwa śląskiego czeka w pogotowiu, w każdej chwili gotowych dojechać na miejsce, tak, że nie potrzebujemy tutaj pomocy z zewnątrz. Z uwagi na specjalistyczne roboty pracuje tutaj w terenie kilkudziesięciu wojskowych – większej pomocy w tym zakresie nie potrzeba. Mamy wystarczającą pomoc ze strony leśników – głównie chodzi o drwali. W poniedziałek, kiedy uczestniczyłem w zebraniu zespołu kryzysowego, pracowało około 1300 elektryków z ENION-u – tylko na terenie tego operatora mamy problemy z przesyłem energii. Tym niemniej sytuacja jest dynamiczna. Powody przestoju w dostawach prądu są dwa – spadające drzewa i powiedziałbym tak, że ta sytuacja jest do opanowania. Gorzej jest z tym co jest głównie na terenie powiatu myszkowskiego i zawierciańskiego, czyli oblodzenie kabli elektrycznych. Tutaj średnice sięgają kilkudziesięciu centymetrów, co powoduje możliwość złamania się przewodów w każdym miejscu i w każdym czasie. W związku z tym pewne grupy odbiorców są dołączane i niejako z automatu pojawiają się nowi. Aczkolwiek tak przykładowo jak w poniedziałek była to liczba niewiele ponad 10 tys., to dzisiaj jest 4760. Mam informację z ostatniej chwili od służb Pana Wojewody, że prawdopodobnie z uwagi na konieczność naprawienia jednej z linii elektrycznych będzie musiało być czasowo odciętych około 10 tys. odbiorców – to jest kwestia rozebrania całego kabla i postawienia od nowa. Tego typu problemy będziemy napotykali jeszcze przez dłuższy czas. Jeżeli Państwo mają jakieś zapytania do mnie, to jestem do dyspozycji. Dziękuję za

zaproszenie, które w trakcie sesji dotarło do mnie z prezydium Sejmiku. Jeszcze raz chciałbym zapewnić że gdybyśmy mieli jakąkolwiek informację, że Państwo chcecie o tym problemie dyskutować, to byłbym od początku sesji.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Wojewodo dziękuję bardzo i zgodnie z Pana sugestią jeśli są jakieś pytania, to proszę je w tym momencie zadać. Czy ktoś się zgłasza ?

- **radny Jan Kawulok** – bardzo dziękuję za tą informację. Akurat reprezentuję powiat cieszyński i myśmy mieli ułamek tego w październiku i tam na sztabie kryzysowym były bardzo podkreślane pewne zaniedbania. Mam tutaj artykuł z wczorajszej gazety, gdzie mieszkańcy tych terenów wypowiadają się, że w pewnych miejscach są jeszcze słupy z roku 1953. Jeżeli faktycznie tak jest, to one będą się łamały ze starości. Pytanie jest takie – na ile ta sytuacja ma wymiar obiektywny, a na ile jest to wynik pewnych zaniedbań, czyli braku wymiany sieci, braku odpowiedniej gospodarki, obcinanie gałęzi drzew itp. ? To co właśnie było w powiecie cieszyńskim w październiku – gmina Istebna – to niestety starosta stwierdził, że w znacznym stopniu jest to wynikiem zaniedbania pewnych takich czynności bieżących i inwestycyjnych również. W tej chwili wycinamy setki drzew, ale czy można było je wyciąć wcześniej, przynajmniej te, które są w pobliżu słupów, stacji transformatorowych. Ja rozumiem, że robi się teraz wszystko, aby to przywrócić, natomiast zdaje sobie sprawę z trudności sytuacji. Wojewoda nie jest organem nadrzędnym wobec tych spółek. Wszystko to jest sprawa bardzo skomplikowana pod względem prawnym. Jednakże na ile te sprawy miały wpływ na obraz tego kataklizmu. To samo, co mówił wcześniej Pan Radny, że kiedyś zakłady pracy miały obowiązek przechowywania pewnych rezerw, agregatów itp. W tej chwili te sprawy są o wiele mniej podkreślane i to powoduje, że ten efekt jest o wiele większy.

- **Pan Adam Matusiewicz, II Wicewojewoda Śląski** – bardzo dziękuję za ten głos i zapytanie Pana Radnego. Będąc Pan na miejscu u siebie w momencie, kiedy to się zdarzyło w Pańskim rejonie, to obawiam się, że mógł Pan mieć podobną refleksję jak my mając objazd po terenie. Niestety wystarczy wjechać szczególnie w te lasy na terenie Jury Krakowsko-Częstochowskiej żeby nawet nie będąc fachowcem zorientować się, że odległość drzewa względnie jego konarów od linii energetycznej częstokroć jest zbyt bliska. Pan Radny użył tutaj słowa zaniedbanie, ja powiem, że z pewnością bardzo wiele tych przerw i złamań tych słupów energetycznych było spowodowane przez spadanie drzew w wyniku oblodzenia śniegu, drzew, które były w bezpiecznej odległości – powiedziałbym regulaminowej. Natomiast zdarzały się też wielokrotnie sytuacje takie, że spadły na te sieci drzewa, które nie powinny być w tym

miejscu. My to zauważamy i oczywiście będziemy wyciągali wnioski po temu. Nie jest dla nas wytłumaczeniem, że jest 120 tys. km sieci – akurat ten zakład tyle ma na terenie województwa śląskiego. Tym niemniej w sytuacji, która jest w tych dniach, wrócimy do tego, ale dziś nie jest to przedmiotem naszego głównego zainteresowania. Z uwagi na skuteczność akcji głównodowodzącym jest prezes ENION-u, bo tylko jego ludzie umieją fizycznie podłączać prąd. My jesteśmy w stanie wysłać im nieskończoną ilość strażaków, wojsko jak trzeba. Chociaż jest tutaj problem, bo te służby są bardzo zaangażowane, ale nie mają tej fachowej wiedzy w zakresie podłączania prądu, a co więcej nawet przy usuwaniu kabli energetycznych, które są zawalone, obecność samych strażaków bez służb energetycznych może stanowić bezpośrednie zagrożenie zdrowia lub życia tych strażaków. Wydaliśmy zalecenie, że żadna nawet najmniejsza akcja nie dzieje się bez udziału energetyków, ponieważ moglibyśmy narazić strażaków, którzy biorą udział w tej akcji. Odpowiadając szczegółowo wprost na pytanie Pana Radnego – nawet dla osób, które nie są fachowcem, bezpośredni ogląd na miejscu sytuacji wskazuje na to, że te tereny zalesione znajdujące się przy liniach energetycznych powinny być lepiej utrzymane. Będziemy wyciągać wnioski, będziemy interweniowali, ale nie jest to przedmiotem naszych działań w tej chwili, bo naprawdę nie czas po temu. Oczywiście problem spadających drzew był olbrzymi i decydujący w pierwszym etapie. Dzisiaj głównie na terenie powiatu myszkowskiego i zawierciańskiego, czyli tam gdzie jest najwięcej osób, oczywiście nie lekceważymy kwestii drzew – drwale pracują, ale tak na dobrą sprawę największe spustoszenie sięją oblodzone kable pokryte czasami 10 cm warstwą lodu, co powoduje, że mogą w każdej chwili i w każdym momencie się zerwać. Ale dziękuję za tą uwagę Pana Radnego, ona potwierdza, że to co widzieliśmy teraz na północy województwa to też się potwierdza na południu.

- **radny Marian Gajda** – jeżeli chodzi o wycinkę drzew, to jest przepis, który mówi, że odległość drzew od kabli wynosi 4 m w jedną i w drugą stronę. Wycinka w pasie drogowym – to jest 3 m. To jest niekompatybilność przepisów ze stanem faktycznym. Przy układzie takim, że drzewa mają obecnie wysokość 6-7 m i to jest niezgodne z tym, a efektem jest to, że drzewa spoza pasa zabezpieczającego kładą się na drogi i na przewody. ... jest problem z wejściem do lasów, każde uzgodnienie, idą drzewa wzdłuż drogi, wzdłuż linii energetycznych, co powoduje, że na wszystko trzeba mieć uzgodnienie z właścicielem, z nadleśnictwem. Przepisy mówią tak – nadleśnictwo zezwala w takiej sytuacji na wejście na teren lasów, wyciąć drzewo i zostawić, nie ruszać. Państwo wiecie jak to wygląda dzisiaj, są różne przypadki, że jedni wchodzą i ratują, a drudzy przychodzą i tylko wycinają. Tak, że tu udokumentowanie ... dlatego zostawmy to i niech się to wszystko

rozstrzygnie, zakończy i dopiero wtedy spisać protokoły i wyciągnąć wnioski na zaś.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – proszę wybaczyć, że w tym punkcie, nie byłem na sprawozdaniu Zarządu – niestety nie mogłem być. Myślę, że dyskusja na temat tego jak drzewa mają padać, czy da się im przepisowo dać tor padania żeby przy 7 m wysokości miałyby tak padać, żeby nie leciały na linie, jest to trudny problem, ale na pewno takie wydarzenie jak te zdarzają się wyjątkowo rzadko ... ale zacząłem od czego innego, że występuję nie w tym miejscu gdzie powinienem. Województwo Śląskie dostało nagrodę za najbardziej innowacyjny region razem ze szwedzkim regionem Gotlandia. W imieniu Województwa odebrał tą nagrodę dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego. Chciałem przekazać tę nagrodę na ręce Pana Przewodniczącego ...[przekazanie nagrody]...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest jeszcze potrzeba, abyśmy uzupełnili porządek o 4 uchwały i teraz je przegłosujemy...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego 65. rocznicy zbrodni sowieckich na Górnym Śląsku (druk III/815):

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie poparcia starań zmierzających do utworzenia w Katowicach Regionalnego Biura Informacyjnego Parlamentu Europejskiego (druk III/816):

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk III/817):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk III/818):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – punkty te otrzymują kolejno numerację przed interpelacjami...

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Kryteriów podziałów kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (druk III/808):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu i Komisja Polityki Społecznej opiniowały pozytywnie. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach II. edycji projektu systemowego pod tytułem: Nauka drogą do sukcesu na Śląsku w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (druk III/809):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – są pozytywnie opinie Komisji Budżetu i Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Czy ktoś w tym punkcie chce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/812):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/813):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w 2011 roku na realizację projektów własnych, realizowanych w ramach komponentu regionalnego Program Operacyjny Kapitał Ludzki, które zgodnie z montażem finansowym zawierają wkład własny pochodzący z budżetu Województwa (druk III/814):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (druk III/810):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – trzy komisje: Komisja Sportu, Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju opiniowały pozytywnie. Czy są jakieś wątpliwości ... głosy ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	2

13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2010 (druk III/811):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest opinia zarówno Komisji Rozwoju jak i Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – pozytywna. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Zawierciu przy ulicy Władysława Żyły 16, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Zawierciańskiego, położoną w Zawierciu przy ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej 93, bez obowiązku dokonywania dopłat i uchylenia uchwały Nr III/41/17/2009 z dnia 26 sierpnia 2009 roku (druk III/806):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju i Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowały pozytywnie. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Bestwina, Brenna, Czernichów, Istebna, Jeleśnia, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna Olsztyn, Ornontowice, Poraj, Wielowieś, Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny, Miastu i Gminie Koniecpol, Pilica, Siewierz, Szczekociny, Miastom: Cieszyn, Czechowice Dziedzice, Kalety, Katowice, Poręba, Pszczyna, Skoczów, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śląski, Powiatom: Bierońsko-Lędzińskiemu, Raciborskiemu, Rybnickiemu, Wodzisławskiemu w roku 2010 na budowę kompleksów sportowych Orlik 2012 (druk III/805):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Sportu jak i Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowały pozytywnie. Czy są uwagi do projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez likwidację Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu-Maczkach (druk III/795):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej opiniowała projekt uchwały pozytywnie. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos, względnie czy są jakieś uwagi ?

- **radny Marek Migas** – ja w tym punkcie chciałbym tylko tyle, że przedmiot jest SPZOZ OLK w Sosnowcu i przez likwidację przychodni w Sosnowcu-Maczkach. Ja przyglądając się temu tematowi chciałem się zapoznać ze statutem tej jednostki i z ubolewaniem stwierdzam, że na stronie internetowej Województwa Śląskiego w dziale jednostki służby zdrowia, w BIP-ie taki temat nie istnieje. Myślałem, że to taka zasada żeby nie istniał, zobaczyłem poniżej, podobna jednostka w Gliwicach, czy w Tarnowskich Górach – statut był ujawniony. Prosiłbym bardzo żeby pewne dokumenty, które powinny mieć swoje miejsce – ja wiem, że tu Pan Marszałek Śmigielski powie, że Internet nie jest jedynym źródłem informacji, ale jeżeli inne jednostki potrafią mieć, wtedy ja nie muszę wydzwaniać do tych jednostek, pytać, ktoś nie musi kserować. Przy tym punkcie chciałem tą uwagę zgłosić, ale ona dotyczy pewnie wielu innych ...[koniec kasety 2 a]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (druk III/796):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu (druk III/797):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej opiniowała pozytywnie projekt uchwały. Czy są uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (druk III/798):

- radny **Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej opiniowała pozytywnie. Czy są uwagi do projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej (druk III/799):

- radny **Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** - Komisja Polityki Społecznej opiniowała pozytywnie projekt uchwały. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzyma.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Goczałkowicach-Zdroju (druk III/804):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzyma.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 (druk III/800):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej opiniowała ten projekt pozytywnie.
- **radny Jan Kawulok** – tutaj rola Sejmiku jest praktycznie taka formalna, bo praktycznie opiniujemy projekt uchwały rady powiatu. Natomiast na Komisji Zdrowia ten temat był poruszony. W tej chwili sytuacja w Tarnowskich Górach jest taka bardzo nietypowa, bo jest to jedyny obszar województwa śląskiego, gdzie nie będzie zakładu publicznego – ponieważ przyjęliśmy uchwałę o przekształceniu naszej jednostki w listopadzie. W tej chwili to samo robi Powiat. Myślę, że to może spowodować taką nietypową sytuację. Druga sprawa, przy przekształceniu naszego zakładu mieliśmy tą informację, że załoga jest za przekształceniem. Tam sytuacja jest odwrotna – cała praktycznie załoga jest przeciwna przekształceniu. Stąd była nasza sugestia na komisji abyśmy ten temat odłożyli do czasu jak się ta sytuacja nie rozwiąże na szczeblu starosta – pracownicy. Jest to w porządku obrad, więc jak gdyby te uwagi zgłaszam w imieniu swojego klubu, że opinia nasza jest bardzo znacząca dla mieszkańców tego rejonu.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos ? Nie widzę ! Czy ktoś z Zarządu chciałby się ustosunkować do tego ? Nie ma takiej potrzeby !

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
----	----

przeciw 9
wstrzyma. 1

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/802):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę, że zgodnie z zapisem art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik dokonuje wyboru przewodniczącego i nie więcej niż trzech wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym. W związku z tym, że mamy w tej chwili niepełny skład wiceprzewodniczących istnieje podstawa do uzupełnienia tego składu. Chciałbym zatem ogłosić w tej chwili moment naboru kandydatów.
- **radny Czesław Sobierajski** – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam Radnego Jana Kawuloka, po odejściu od nas kolegi Majera.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są kolejne zgłoszenia ? ... Nadmiernego tłoku nie widać w tym momencie ! ... W takim razie można zamknąć listę kandydatów. Czy Pan Radny Kawulok wyraża zgodę na kandydowanie ? ... Tak ! W takim razie należałoby wybrać 5 osobową komisję skrutacyjną, która przeprowadzi głosowanie, podliczy głosy i ogłosi wynik. Proszę o zgłaszanie kandydatów z sali ...[zgłaszanie kandydatów z miejsca, poza nagraniem]... Mamy 5 kandydatów – Wiesław Maras, Czesław Sobierajski, Marian Ormaniec, Jan Borzymowski, Krzysztof Rybka. Rozumiem, że kandydaci zgłaszają akces do składu komisji ? ... Dobrze ! W takim razie przegłosujemy skład, który nam się przed chwilą objawił.

Głosowanie w sprawie powołania komisji skrutacyjnej:

za 30
przeciw 0
wstrzyma. 0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sytuacji chciałbym zaprosić komisję skrutacyjną do pracy. Proszę aby komisja udała się z Panem Mariuszem Jaworskim, pracownikiem Kancelarii Sejmiku, do pokoju nr 270 i ogłaszam 10 min przerwę.

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – optycznie wydaje mi się, że quorum mamy. Jeśli jeszcze jest ktoś w kularach to proszę o zajęcie miejsca na sali ... Rozpoczynamy ten punkt od głosowania. Komisja jest przygotowana, ukonstytuowana i proszę o rozpoczęcie procedury związanej z tym punktem.
- **radny Wiesław Maras** – w imieniu komisji skrutacyjnej, której zostałem wybrany przewodniczącym stwierdzam, że karty do głosowania zostały przygotowane, urna wyborcza jest, karty zostaną rozdane, a Państwo będą głosować. Przy czym podstawowa sprawa, że o pozytywnym wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku. Każdy z Państwa ma tylko jeden głos – znak „x” proszę postawić w jednym z okienek na karcie do głosowania. Zaznaczenie więcej niż jeden to głos nieważny, brak zaznaczenia to również głos nieważny. Prosimy o udział w głosowaniu. Będę po kolei czytał nazwiska, a koledzy będą rozdawać wyczytanym karty do głosowania. Po głosowaniu proszę wrzucać karty do urny.

[głosowanie tajne]

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ...wznawiamy obrady, proszę o podanie wyników tajnego głosowania.
- **radny Wiesław Maras** – ...komisja skrutacyjna rozdała kart do głosowania w liczbie 37. Po otwarciu urny komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 37 kart. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano – 37, nieważnych – 0. Wynik głosowania: Jan Kawulok uzyskał: za – 35, przeciw – 1, wstrzym. – 1.
- **radny Jan Kawulok** – bardzo Państwu dziękuję !
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie została podjęta uchwała z druku III/802. Paragraf 1 zostaje uzupełniony nazwiskiem Pana Radnego Kawuloka.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk III/803):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę, że Pan Radny Jacek Świetlicki złożył rezygnację w związku z tym będzie odwołany, a w jego miejsce będzie powołana osoba, która zostanie zgłoszona i wpisana do projektu uchwały. Proszę o dokonanie zgłoszeń ... Klub PiS zgłasza przewodniczącego klubu, Pana Czesława Sobierajskiego. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury ? ... Kandydat zgłasza swój akces, w takim razie wpisujemy nazwisko kandydata do projektu uchwały i przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzyma.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego 65. rocznicy zbrodni sowieckich na Górnym Śląsku (druk III/815):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzyma.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia starań zmierzających do utworzenia w Katowicach Regionalnego Biura Informacyjnego Parlamentu Europejskiego (druk III/816):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę żadnej osoby, która by w tym punkcie chciała zabrać głos !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
----	----

przeciw 0
wstrzyma. 1

27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk III/817):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** - ...chodzi o uzupełnienie składu poprzez powołanie Radnego Tadeusza Szymonika.

Głosowanie nad uchwałą:

za 31
przeciw 0
wstrzyma. 0

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk III/818):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** ... chodzi o uzupełnienie składu Komisji o naszego nowego kolegę, Radnego Tadeusza Szymonika ... Nie ma zgłoszeń...

Głosowanie nad uchwałą:

za 35
przeciw 0
wstrzyma. 0

29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Panów, Pań chciałby zabrać w tym punkcie głos ? Pan Marszałek Kleszczewski ? [...] nie wiem jaki na to miała wpływ reakcja sali, ale jeśli teraz zapytam i będzie to samo w przypadku Pana Marszałka Spyry, to znaczy, że miała ogromny wpływ. Zapytam się, czy w takim razie jest jeszcze ktoś, to chciałby zabrać głos ?

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – ja krótko, informacyjnie, bo przyjęliśmy pewną uchwałę rocznicową. Trzeba też pamiętać, że mamy w tym roku inne rocznice, również związane z rokiem

1945. 27 stycznia odbędą się o randze międzynarodowej wielkie uroczystości wyzwolenia obozu Auschwitz-Birkenau, z udziałem również podmiotów z naszego województwa, także będą trwały od rana do wieczora z tym związane różnego rodzaju obchody, jak również imprezy towarzyszące, wystawy, przegląd filmów związany z tematyką obozów koncentracyjnych. Myślę, że to też jest rocznica, o której należy pamiętać i gorąco namawiam, bo będzie taka część jakby otwarta bez ograniczeń, żeby też nie zabrakło nas w tych obchodach.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję. Mnie w zasadzie tego głosu wcześniej, Panie Marszałku, brakowało. Ale teraz wiem już, że byli ci, którzy tutaj zagrabili, ale także ci, którzy nas wyzwolali. Zwłaszcza jeśli chodzi o ten obóz ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Nie ! To taka czysta retoryka. Tylko tak jak mówię – oczekiwałem tego głosu, bo tak jak wcześniej ześmy rozmawiali, że Pan wcześniej zabierze głos. Ale ponieważ tamta uchwała przeszła bez emocji, więc teraz Pan jedynie zasygnalizował.

- **radny Marek Migas** – ja nie będę długo, bo musiałbym czytać całe te dwie kartki. Otrzymałem pocztą elektroniczną pismo od mieszkańców Tąpkowic – nie wiem czy pozostali radni również – którzy są zaniepokojeni projektem kolei, linii kolejowej Katowice-Pyrzowice. Tutaj swoje obawy przedstawiają na tym piśmie. Ja je tutaj przedstawię jeżeli nie wpłynęło do radnych. Podejrzewam, że wpłynęło do wszystkich. Więc moja prośba jest do Zarządu, aby ten temat w jakiś klarowny sposób wyjaśnić, uświadomić w tym temacie radnych. Ja wiem, że prosiłem również Komisję Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, aby również tym tematem się zajęła w jakiś sposób odpowiedziała mieszkańcom tej miejscowości.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zanim zakończymy to chciałbym ogłosić taką radosną informację dla Państwa Radnych, że ci, którzy wchodzi w skład Kapituły – czyli takiego szacowanego ciała, to jeszcze mają najbliższe kilkanaście minut albo i dłużej czas zajęty na posiedzeniu tej komisji. Pani prof. Buzek zaprasza do pokoju wiceprzewodniczących ... Wobec braku innych zgłoszeń, rozumiem, że porządek został dzisiaj wyczerpany. Mogę zatem ogłosić zamknięcie sesji.

30. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 13³⁵.