

**PROTOKÓŁ NR XLVII/09  
z XLIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(18.11.2009 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>05</sup>** – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję. Witam Zarząd Województwa z Marszałkiem, Panem Bogusławem Śmigielskim. Witam Radnych Sejmiku, przybyłe osoby, przedstawicieli środków masowego przekazu.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Tomasz Wrona,
- 2) radny Jacek Świerkocki.

- **radny Tomasz Wrona** – obecnych radnych 39, 9 nieobecnych.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czyli możemy rozpocząć część merytoryczną sesji posiadając wymagane quorum.

Radni nieobecni (według listy): Paweł Kaleta, Marek Migas, Henryk Moskwa, Karol Węglarzy, Wojciech Zamorski.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2010 (druk III/764)*.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany *Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej*, stanowiącego załącznik do uchwały Nr III/37/14/2009 Sejmiku

Województwa Śląskiego z dnia 29 kwietnia 2009 roku w sprawie uchwalenia *Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2009 (druk III/766)*.

7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2010-2012 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (druk III/768)*.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 w zakresie wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym **(druk III/759)**.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok **(druk III/762)**.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok **(druk III/763)**.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych **(druk III/761)**.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego **(druk III/765)**.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/46/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych **(druk III/767)**.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ulicy Kilińskiego 166 **(druk III/758)**.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Psychiatrii w Katowicach **(druk III/760)**.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka **(druk III/749)**.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna **(druk III/750)**.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sieraków Śląski **(druk III/751)**.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/20/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (**druk III/752**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/21/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (**druk III/753**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/42/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 września 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklaniec (**druk III/757**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (**druk III/754**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/9/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Boronów (**druk III/755**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/10/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rydułtowy (**druk III/756**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – 13 listopada br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie: uchylenia uchwały Nr III/39/11/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/770), zmiany nazwy Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju (druk III/771). Będę to za chwilę poddawał pod głosowanie – uzupełnienie porządku obrad.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/39/11/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/770):

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju (druk III/771):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Ryszard Majer** – jedna uwaga – nie widzę na sali Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Pana Zarzyckiego – taka propozycja do członków komisji, ponieważ na ostatnim posiedzeniu wypracowaliśmy stanowisko adresowane do Ministra Zdrowia, NFZ o zwiększenie środków w puli NFZ na świadczenia zdrowotne na rok 2010 i to stanowisko było praktycznie przygotowane. Dzisiaj się dowiaduję żeby przesunąć uchwalenie stanowiska na miesiąc grudzień. W grudniu apelowanie o to, żeby zwiększyć środki dla województwa śląskiego na jednostki zdrowia jest nieco poniewczasie. I w związku tym, są wiceprzewodniczący komisji, żebyśmy się w przerwie zebrali i to stanowisko, które jest w znacznym stopniu przygotowane, dokończyli i drugiej części sesji uchwalili. Będzie to ważnym argumentem w debacie nad finansami na śląską służbę zdrowia.

- **radny Piotr Zienc** – chciałem się do tego głosu ustosunkować. Wczoraj na posiedzeniu klubu radnych PO, Przewodniczący Komisji Zdrowia poddał tą propozycję pod analizę, jednak zapytany przeze mnie czy komisja się ustosunkowała do tego w sensie formalnym, czy został przygotowany projekt uchwały, czy wpłynął do Przewodniczącego Sejmiku, powiedział wyraźnie, że nie. Jak Państwo pamiętacie wielu z Państwa, być może słusznie, krytykowało tryb działania Przewodniczącego [Komisji Zdrowia] na ostatniej sesji. Przyznał się do błędu, przeprosił i nie chciał żeby podobna sytuacja miała miejsce dzisiaj i dlatego, że projekt uchwały nie został przyjęty przez komisję, nie miał on prawnej możliwości żeby z własnej inicjatywy go wnieść, ale zapewnił, że znajdzie się w porządku obrad posiedzenia Komisji już zaplanowanego, które jest w najbliższym czasie i gdzie obok spraw budżetowych ta sprawa zostanie dopracowana i przez komisje przegłosowana. Dlatego bądźmy tutaj konsekwentni, jeżeli na jednej sesji suchej nitki nie zostawiamy na nim, to nie róbmy teraz odwrotnej sytuacji, że krytykujemy go

za to, że chce uszanować podmiotowość radnych i podmiotowość Komisji Zdrowia.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący !  
To wiąże nie się bezpośrednio z porządkiem, przyjdzie Przewodniczący Komisji ... i tak tego nie poddamy w tej chwili pod głosowanie. Był głos za, był głos przeciwny, powiedzmy, tak, że proponuję, żeby już nie kontynuować, bo ta dyskusja nie posuwa nas do przodu. Jeszcze raz zadaję pytanie, czy są uwagi do porządku ? ... Nie ma !

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2010 (druk III/764).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej, stanowiącego załącznik do uchwały Nr III/37/14/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 kwietnia 2009 roku w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2009 (druk III/766).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2010-2012 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (druk III/768).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 w zakresie wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (druk III/759).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/762).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/763).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/761).*

12. *Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/765).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/46/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych (druk III/767).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ulicy Kilińskiego 166 (druk III/758).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Psychiatrii w Katowicach (druk III/760).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka (druk III/749).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna (druk III/750).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sieraków Śląski (druk III/751).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/20/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (druk III/752).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/21/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (druk III/753).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/42/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 września 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklaniec (druk III/757).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (druk III/754).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/9/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Boronów (druk III/755).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/10/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rydułtowy (druk III/756).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/39/11/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/770).*

26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju (druk III/771).*
27. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
28. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu]

- **radny Czesław Sobierajski** – chciałem zapytać na temat WPKiW. Mieliśmy komisję i zapoznano nas, został rozstrzygnięty konkurs ofert, czy też przetarg, bo nie do końca wiemy, gdzie firma francuska przedstawiła koncepcję i ona ostatecznie wygrała, zresztą była jedyna. I teraz pytanie jest takie, jest przy Panu jako Marszałku taka instytucja – Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna i czy ona pochyli się nad tym master planem, nad tą ofertą francuską, bo rozmawiałem z niektórymi, nie z komisją jako taką, to nie zostawili suchej nitki nad tym projektem. Dlatego obawiam się i pytam czy oni rzeczywiście podjęli uchwałę jako komisja, że jednak powinno to być zaakceptowane. Taki teren, 620 ha w centrum aglomeracji, tego nie ma nigdzie w Europie, takiej szansy żadne państwo nie posiada oprócz Polski, a szczególnie nasz region. Całe lata jest kulą u nogi, a tymczasem to powinno być tak naprawdę miejsce, które przyciąga nie tylko naszych mieszkańców, ale z całej Polski i Europy. Tymczasem przedstawiony master plan przez firmę francuską, który kosztował 480 tys., gdzie przedstawiono ... rozmawiałem ze studentami urbanistyki i architektury – gotowi byli zrobić takie coś za 50 tys., wcale nie byłoby gorsze, czy lepsze, po prostu podobne. Jest to wizja, która cofa nas 50 lat do tyłu, bo tak naprawdę co tam jest ? Oprócz akwarium, jeżeli w ogóle będzie, czy rynny zjazdowe, czy przejazd kolejką, która już była, tam nie ma nic innego. Tam się nie zauważa Zoo,

jakby w ogóle nie było. I teraz pytanie, zgłosiły się również konsorcja brytyjskie i niemieckie. Oczywiście, że jeżeli przedstawione były założenia przez Zarząd, czy prezesa, gdzie oni nie mogli zaakceptować, nie podjęli tego tematu. Uważam, że nie wykorzystaliśmy szansy. Należało dać najpierw możliwość przedstawienia wizji przez wszystkich chętnych, całościowej, i wtedy dopiero [...] nad tym co daję szansę, bo dzisiaj w Europie pieniądze są na innowacje i na naukę i tam powinno to być. Tymczasem ani łąka, ani pola marsowe i inne to nie jest innowacja. Łąka to nie jest innowacja, ona zostaje łąką nadal. Teraz pytanie - ja mówiłem na komisji, również zadaję je tutaj – koło Berlina jest wyspa tropikalna. Oczywiście, przyjeżdżają ludzie z całej Europy, zapisują się na miesiąc wcześniej, żeby tam w ogóle wejść, ogromne obroty. Pytanie było takie i od razu odpowiedź: *za biedni jesteście* ! Spójrzmy na supermarkety, hipermarkety, ile my tam zostawiamy pieniędzy. Nie jest to problem. Problem jest w tym, czy rzeczywiście chcieliśmy zrobić projekt na XXI wiek, nie na połowę XX wieku. Jest w Wielkiej Brytanii region Kornwalii, pogórnicy, gdzie jest projekt *Eden*. Nie wyjeżdżając nigdzie ludzie przenoszą się w każdą strefę geograficzną i to jest rzeczywiście atrakcja i tam są tysiące ludzi. Tymczasem ten projekt francuski zupełnie nie rozwiązuje niczego. Mało tego ! Powiedzenie, że jest aleja Ziętka, którą trzeba przedłużyć, to każdy wie, że to powinno być, i tam powstaną różne punkty usługowe, to nie trzeba mądrego – zawsze powstaną koło takiej drogi, która będzie w centrum. Mówi się o parkingu i *parku nauki*. Ten park nauki może być szansą, ale nie w tym miejscu. Tam są ogródki działkowe, tysiące ogródków działkowych, gdzie się toczy kilka lat spór na ten temat, wysiedlenia. Jak się tam umiejscawia kluczową inwestycję, to z góry wiadomo, że całe lata będzie problem nadal z tym. Można mówić więcej, jeszcze raz wracam do tego czy ta WKUA pochyliła się nad tym i czy to był przetarg nieograniczony, czy tylko zapytanie ofertowe i dlaczego pozbawiono innych szansy i możliwości przedstawienia tej wizji. Można mówić więcej, ale niech to będzie przynajmniej tyle. Nie wykorzystaliśmy szansy. Jeśli jest możliwość jeszcze raz, nawet tracąc i tak o wiele za dużo pieniędzy, to mimo wszystko bym radził żeby się jeszcze raz nad tym zastanowić, przeanalizować, zagospodarować ten teren, w ten sposób możemy popsuć. Innowacje, jeszcze raz powtarzam, tu są pieniądze. Ten projekt w ogóle nie daje tej możliwości. Na konie, na rynny zjazdowe, to nie są innowacje, tu nie ma pieniędzy. Tu musimy szukać i kombinować i niewiele z tego wyjdzie.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – bardzo dużo rzeczy powiedział Pan Radny Sobierajski, tylko mało zgodnych z rzeczywistością. Zaczniemy od przetargu. Przetarg został ogłoszony, był otwartym przetargiem nieograniczonym na stworzeniu master planu. Pierwszy się nie odbył, drugi został ogłoszony i złożyła [ofertę] tylko jedna firma, bez żadnych ograniczeń, przetarg zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Zostały przedstawione założenia, zadania,



które powinny w *Parku* być zrealizowane. Ten przetarg zakładał dwie rzeczy: połowa ceny to jest stworzenie master planu, a druga połowa to jest pozyskanie inwestorów na zrealizowanie tych zadań. Zadania, które są w *Parku* do zrealizowania mają charakter różny, od komercyjnych do publicznych przedsięwzięć. Jeśli chcemy porównać *Park* z innymi, to jest wiele innych i można się zastanawiać jak były robione. Przede wszystkim musi być inwestor, który chce zrealizować zadania i inwestorzy mają to do siebie, że chcą realizować albo na terenach własnych kupionych, albo dzierżawionych na bardzo długi okres czasu i ich zainteresowanie akurat w tym momencie kiedy jest spowolnienie gospodarcze jest zdecydowanie mniejsze. Czy mieliśmy wpisać wyspę tropikalną w *Parku* ? Nie pomyśleliśmy o tym i wydaje mi się, że to nierozsądne rozwiązanie, natomiast wpisaliśmy tam takie zadanie jak *wesołe miasteczko* w znaczeniu park rozrywki. Mają być również centra edukacyjne, wystawowe, również zmodernizowanie tego stanu, który tam jest. I pytanie czy są klienci na to żeby być udziałowcami, inwestorzy może, nie klienci, którzy będą chcieli zrealizować duże zadania. Ten *Park* został podzielony na części poprzez tą główną aleję, ma charakter publicznego parku, zieleni urządzonej, która odgrywa istotną rolę dla sąsiednich miast, ma również Planetarium, wokół którego jeśli ma funkcjonować nie można budować niczego co promieniuje światło, bo to zaburza funkcjonowanie. Tam jest również stacja seismologiczna, którą chcemy utrzymać. A więc dołożone są do tego takie przedsięwzięcia, które aktywizują *Park* przez cały rok, że nie jest sezonowy, tylko całoroczny, że na tą cześć, gdzie będzie rozrywka będzie inwestor, którego trzeba znaleźć i zmienić tą strukturę. Pytanie jest czy na pewno powinien być inwestor, czy spółka, która zarządza tym, bo na pewno nie z poziomu Zarządu Województwa zarządzanie spółką powinno być prowadzone, tylko z poziomu zarządu i organów spółki, ale strategia właścicielska została określona. *Park* ma być punktem atrakcji i rozrywki dla mieszkańców województwa śląskiego bez dopłacania na cele komercyjne ze strony samorządu województwa, z dopłatą ewentualnie do celów publicznych. Takim celem publicznym są sale wystawowe, są tereny urządzonej zieleni, to jest również *Stadion*, to jest również centrum edukacyjne, które tam ma być, o którym Pan wspomniał. Analiza, która została przez Francuzów zrobiona mówi jak to mamy zrobić. Jeśli mamy zaktywizować całorocznie, to klienci, którzy pojawią się w *Parku* i będą chcieli skorzystać z parku rozrywki muszą przejść również przez takie miejsca, które zachęcą ich również do zwiedzenia celów publicznych, a nie wejście z zewnątrz, wchodzi do parku rozrywki, opuszczają WPKiW nie zauważając co w nim jest, a ten master plan zakłada również środki transportu, które tam mają być, ścieżki rowerowe, wypożyczalnie rowerów, nową *Elkę*, zmienione kąpielisko *Fala*. Oczywiście moglibyśmy wpisać zadania, których nie zrealizujemy. Niestety, nie ma inwestorów, którzy chcieliby zrealizować. Wspomniał Pan o dwóch

podmiotach, które były zainteresowane. Jeden podmiot nie mógł złożyć oświadczenia, że jest zdolny zrealizować to zadanie, bo nie dał potwierdzeń finansowych, że go stać na to, drugi się w ogóle wycofał. Tak, że na rynku dwa przetargi, jedna firma została. To nie jest tak, że to myśmy sobie wybrali jakąś firmę, bo ta nam się podobała, albo ograniczyliśmy dostęp. Nie ma podmiotów, które mogłyby wystartować i pokazać to w rozsądnej cenie, czyli inaczej mówiąc 480 [tys.], o których Pan wspomniał, podzielone na połowę – połowa to przygotowanie master planu, druga połowa po znalezieniu inwestorów na zrealizowanie tych zadań. Dyskusja nad master planem była już w wielu miejscach, również na komisji, na Zarządzie, była publicznie prezentowana, była prezentowana przez WPKiW – przypominam, że to on jest odpowiedzialny i zarząd spółki za to. Czy master plan zauważa ogród zoologiczny ? Oczywiście, że go zauważa, ale nie realizuje ogrodu zoologicznego, bo ogród zoologiczny został wydzielony z WPKiW S.A. Jest jednostką budżetową samorządu województwa i to samorząd województwa określa co będzie w ogrodzie zoologicznym, nie master plan, ani podmiot z zewnątrz. Pytanie jest jak powinien wyglądać ogród zoologiczny. To jest następne pytanie, które musimy sobie zadać tu w samorządzie województwa. Ale pytanie jest takie, czy dwa zadania, które żeśmy zapisali do budżetu na przyszły rok: Muzeum Śląskie i *Stadion Śląski*, które będą kosztowały samorząd województwa 680 mln zł. Dokładając do tego zadania w kulturze, to ponad 700 mln zł. Czy nas jest stać na to żeby w tym okresie 2010-2011 rozwiązać problem jednostki budżetowej, czyli *Zoo*, stworzyć piękny obraz tego *Zoo* i włożyć tam 50, czy 80, czy 100 mln. W związku z tym mówimy o różnych rzeczach i jeszcze raz powtórzę: włożenie tego do jednego worka, tak jak Pan to próbował zrobić na samym początku pokazuje, że powinniśmy jednak sięgnąć do tego master planu, zastanowić się nad nim, pomyśleć o *Zoo* w innej perspektywie czasowej, a teraz wspomóc *Zoo* tylko w tych inwestycjach najważniejszych i może następnym zadaniem po roku 2011 będzie stworzenie tego projektu, a to tak naprawdę jest kwestia dykcji tego *Zoo* żeby stworzyć projekt rozwoju akceptowany, przedyskutowany przez samorząd, zapisany w strategię województwa – on jest, ale w tej części operacyjnej, czyli w finansach dla województwa i do rozwiązania tego problemu. Ja mam nadzieję, że jeśli zadania, które są zapisane w master planie, jeśli Pan Radny zobaczy jaka analiza była otoczenia bliższego, dalszego, dla kogo które zadania mają być przeznaczone, jeśli byśmy zrealizowali 60 % tego co tam jest, to nie ma takiego parku w Polsce, to w ogóle nie możemy tego porównywać, ale również będzie mocno konkurował z parkami w Europie, chociaż nie wiem czy one będą mogły z nami ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ja rozumiem, że Pan cały czas się odnosił do wiary, że Pan wierzy, ja wierzę w co innego.

- **radna Barbara Dworak** – ja mam ...[koniec kasety 1 a]... specjalistycznego nr 5, zawarcie umowy dotacji, zresztą wiemy, bo o tym szpitalu my bardzo często mówimy z różnych względów, bo szpital duży i w związku z tym mam dwa pytania. Otóż drugi raz dostajemy do skrytki taką gazetę szpitalną, zastanawiałam się czemu ona służy, czytałam od *deski do deski*. Raz, że jest to kosztowne – gazeta bezpłatna, gdzie są tego rodzaju zdjęcia tak duże. Nie wiem czy z tych dotacji, czy z czegoś można takie rzeczy robić. Jest tu wywiad z Panem Marszałkiem, ale z tego wywiadu nic nie wynika. Największe z tego wywiadu jest zdjęcie i to, że dowiadujemy się, że mamy 56 jednostek i to, co my ogólnie wiemy. Ja się zastanawiam jaki jest tego cel. Oczywiście jest tam jakieś znalezisko, jest to pewnego rodzaju informacja medialna bardzo fajna, bo znaleziono sprzętu za 100 tys. zł z 1985 roku, ale czy to wymaga wydawania gazety, bo jeżeli to ma być gazeta dla pracowników, to wystarczyłby biuletyn, jeżeli to ma być dla pacjentów, to też z tego biuletynu mogą skorzystać. Uważam, że w świetle tak mizernej sytuacji finansowej w naszym leczeniu wydawanie tego rodzaju gazet, gdzie największą część stanowią litery i puste miejsce, to uważam, że to jest po prostu marnowanie pieniędzy. I druga rzecz, mianowicie tak się składa, że Panią Dyrektora znam z działalności na terenie miasta Rudy Śląskiej jak przekształcaliśmy Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w *sproz-y*, kiedy prowadziła akcje przeciwko temu, ale to nie o to chodzi, widocznie w zarządczych się dokończyła – chciałabym się dowiedzieć, bo ja tego szukam w tej gazecie, jest podobno przygotowywana taka rzecz, mianowicie czytniki obecności dla załogi. Chodzi o to, żeby lekarze, pielęgniarki przy wejściu do szpitala i na poszczególne oddziały ... żeby przy pomocy kart był kontrolowany czas pracy. Ma to kosztować ponad 7 mln zł. Tego tu nie ma. Ja się nie wtrącam w te rzeczy, ale wydaje mi się, że musimy się tym wydatkiem przyjrzeć, bo to jest po prostu dosyć dziwne i prosiłabym żeby Pan Marszałek, jeśli nie dzisiaj, ale żebyśmy się nad tym zastanowili, bo szukamy pieniędzy, a robimy takie wydatki.

- **radny Janusz Moszyński** – przy okazji omawiania pobytu w Styrii Pan Marszałek wspominał o przeglądzie sieci TEN-T. Ja chciałabym prosić o przyjrzenie się innej sprawie, która w ostatnich dniach się pojawiła w mediach, a która może być dla województwa śląskiego rzeczą niezmiernie ważną i atrakcyjną mianowicie rząd Republiki Czeskiej przedstawił założenia do programu budowy dróg wodnych spinających Łabę, Odrę i Dunaj w części ewentualnie to przedsięwzięcie miałyby również odbywać się na terenie Polski, a dokładniej na terenie województwa śląskiego. To jest przedsięwzięcie, które integruje systemy dróg wodnych w Europie i daje dostęp do trzech mórz: Bałtyku, Morza Północnego i Czarnego. Myślę, że przy tej okazji byłby też większy sens rozważenie budowy połączenia, które kiedyś było w jakichś studiach przewidywane, czyli połączenia Odra-Wisła,

też na terenie naszego województwa. Takie plany były i one nawet kiedyś przy okazji tych komentarzy były wspomniane. Byłbym wdzięczny gdyby Zarząd Województwa przedstawił Sejmikowi w niedługim czasie na temat tego co jest nam wiadomo, ale również z projektem pewnych działań lobbujących, czy pozyskania wsparcia dla tego przedsięwzięcia dlatego, że jeżeli my nie będziemy intensywnie o to zabiegali, to raczej nas nikt w tym nie zastąpi, a patrząc na losy programu *Odra 2006* i tego, że permanentnie doprowadzamy do blokowania gdzieś na wysokości Zielonej Góry drożności drogi ze Śląska do Szczecina, wodnej, to wiara w to, że Ministerstwo Środowiska, czy Infrastruktury samo z siebie coś w tej sprawie zrobi, nie popędzane, wydaje się być nieuprawniona. Sugerowałbym żeby się temu intensywnie przyjrzeć i biorąc pod uwagę to, że akurat budowa nowych dróg wodnych jest rzeczą, tak *po młodzieżowemu* mówiąc, w Unii niezmiernie *trendy*, to warto byłoby spróbować się pod to podłączyć. W razie czego to nie będą inwestycje lokalne, tylko centralne, więc to są i dodatkowe pieniądze w województwie i miejsca pracy, ale również odciążenie drogowej sieci transportowej.

- **Marszałek Bogusław Śmigiel** – rzeczywiście taki projekt jest z inicjatywy strony czeskiej. Zarząd zajmował się już tym tematem, karta sprawy już była na ten temat. Pytanie jest, bo to jest tak naprawdę koncepcja, którą należałoby przyjąć, wpisać do sieci TEN-T i w jakimś następnym okresie programowania pozyskiwać na to pieniądze. Wpisuje się to w wiele programów, które można by było również tą politykę spójności, że również takie horyzontalne, przekrojowe zadania mogłyby być realizowane. Chcę Państwu powiedzieć, że niedawno ześmy Państwu pokazywali to oświadczenie, które zostało podpisane przez nas, do umowy wcześniejszej z Północną Nadrenią – Westfalią, gdzie było wpisane udrożnienie połączenia między Odrą a Łabą i Renem i zostało to wykreślone przez rząd niemiecki. Również po naszej stronie nie było zgody na to żeby w tym oświadczeniu odwoływać się do tego połączenia. Oczywiście my z naszego punktu widzenia uważamy, że każde nowe inicjatywy tego typu są dobre, bo to rozwija. Jeśli stworzymy nową drogę śródlądową rzeczną, to na pewno będzie to stwarzało dobry klimat do rozwoju tych przylegających terenów, ale również do rozwoju części środkowej Europy. Są budowane programy dla Bałtyku, Morza Śródziemnego. Taki program mógłby być programem Europy Środkowej, ale musimy popatrzeć, że on angażuje również stronę niemiecką, byłoby też wsparcie po stronie niemieckiej, tylko jak na razie nie do końca mamy jasność gdzie miałyby przebiegać ten kanał, jak to miałoby być zrobione. Z naszej strony jest dobra wola, bo to Ministerstwo Infrastruktury prosiło nas o opinię w tej sprawie. Ja przypomnę Państwu, że w *strategii województwa* i w *strategii krajowej* jest połączenie takie gazowe z południem Europy, z Węgrami, które jest od wielu, wielu lat i jest niezrealizowane. Rozważamy wsparcie tego i zapewne taka

będzie nasza decyzja, na razie to podlega analizie w Wydziale Strategii i uchwała będzie jak najszybciej żeby odpowiedzieć dla ministerstwa Infrastruktury, które wyraża opinię, czy też będzie tworzyć porozumienie z pozostałymi krajami leżącymi na tej trasie. Tak, że pracujemy nad tym Panie Radny, myślimy i myśli o tym rząd, a rozwiązania mogą być realizowane w zasadzie z poziomu rządu. W przypadku Polski nie można tego robić z poziomu regionu ... Oczywiście możemy przyjąć to w formie uchwały sejmiku, tylko na razie to podlega analizie. Ja zadałem pytanie wydziałowi, który już taką analizę prowadzi, którędy kanał miałby przebiegać. Miałby dochodzić do zbiornika dolnej Odry, a pytanie jak dalej, że podobno nie po Odrze, tylko nowym kanałem omijającym, więc mamy zbyt mało informacji żeby podejmować. Możemy uchwałę intencyjną, ale ona nie zmienia niczego, bo stanowisko Zarządu, pozytywne, jest i tak wystarczające dla ministerstwa, natomiast to jest czeska inicjatywa, więc to jest ten moment kiedy mielibyśmy popierać stronę czeską, ale przypomnę Państwu, że sieć TEN-T i ta autostrada A-1, tak ładnie nazywana *bursztynową*, ma przebiegać właśnie przez Czechy i to oświadczenie, które za niedługo powinniśmy podpisać i przegląd sieci TEN-T, który ma być, ma być przez nas mocno wspierany, bo Czesi wykreślili elementy *autostrady bursztynowej* ze swojej strategii u siebie. Myśmy już byli w Kraju Śląsko-Morawskim na spotkaniu, takim specjalnym, medialnym spotkaniu popierającym budowę drobnego odcinka autostrady od granic Polski do Ostrawy, tego, którego Czesi nie chcą budować – 10 km ! Będziemy mieli w Polsce od Gdańska do granic Polski autostradę i potem będzie przerwa 10 km po stronie czeskiej, bo rząd czeski to wykreślił. Działamy również w sposób medialny takimi naciskami różnymi, który mamy, również rozmawiamy z czeskimi parlamentarzystami, a przede wszystkim *hejtman* tego Kraju Śląsko-Morawskiego chce to zrealizować i to jest pewien problem. Czesi wchodzi z nową inicjatywą, a nie chcą zrealizować starej. Nie bardzo wiemy jaką prowadzą politykę u siebie, w każdym razie z naszej strony jest wsparcie we wszystkich działaniach, zarówno kolejowej sieci, autostradowej i teraz jeśli ta inicjatywa będzie się zbliżała, to zapewne jeśli będzie taka wola ze strony rządu, to podpiszemy porozumienie jako region, wspierające te działania, żeby budować również połączenie wodne.

- **radny Wiesław Maras** – Panie Marszałku ! Do Pana się zwracam i do Zarządu, bo to dziś ostatnia sesja przed nowym rozkładem jazdy. Nic Pan Marszałek nie wspomniał [w sprawie] nowego rozkładu jazdy, który wchodzi w życie 14 grudnia, czyli już przed następną sesją i czego się mieszkańcy mogą spodziewać, czy będzie lepiej, czy będzie gorzej ? Jeżeli ma być lepiej, to gdzie ? Bardzo bym prosił na ten temat, czy już umowa jest podpisana, czy w zasadzie załącznik do umowy, bo umowa jest wieloletnia. Prosilibyśmy o informacje żeby mieszkańcom można było przekazać.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dziś pytanie, dziś odpowiedź ? Proszę bardzo Marszałek Bogusław Śmigielski !
  
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Radny ! Zwiększamy o 10 % pracę przewozową na terenie województwa śląskiego. 10 % to zwiększona częstotliwość na niektórych połączeniach kolejowych, próba wprowadzenia równoodstępowego rozkładu jazdy. Niektóre, bardzo krótkie odcinki w żywieckim mogą nie utrzymać się na linii. Zarząd po raz pierwszy się pochylił nad tym w zeszłym tygodniu, jest przygotowana pełna analiza z wykresami, zakresami, z różnymi podkładami na mapach, do przyjęcia we wtorek w przyszłym tygodniu, ale jedno mogę powiedzieć, że poziom tych finansów, to jest 1/5 z tej umowy, którą podpisaliśmy, pięcioletniej – 510 mln, czyli ponad 100 mln na przyszły rok, 10 % z tego to jest 10 mln i myślę, że na takim poziomie będziemy zwiększali tą umowę, natomiast umowa musi pokazać, że rozwiązuje nasze problemy, natomiast nie rozwiążemy na pewno wszystkich problemów. Państwo wiecie, że *Przewozy Regionalne* mają poważne kłopoty w relacjach z innymi podmiotami w grupie PKP S.A., dlatego, że zostały wydzielone z grupy i pozostały zobowiązania, które przejęła spółka, a nie powinna ich przejąć i te zobowiązania powodują, że pojawiły się zatory płatnicze, a zatem musimy rozwiązywać wiele problemów, restrukturyzować spółkę, zmniejszać koszty i zapasy, również restrukturyzować tę działalność operacyjną, ale również w zatrudnieniu restrukturyzacja – to jest robione z poziomu Warszawy, czyli zarządu spółki, ale chcę Państwu powiedzieć, że są już wprowadzone nowe systemy liczenia pasażerów, czyli uszczelniania po stronie przychodowej, również kontroli jazdy pociągów z GPS-ami, system, który będzie pokazywał rozkład jazdy, czas przyjazdu dojazdu, opóźnień i pokazywane będą połączenia. To wszystko kosztuje i wymaga sporej ilości czasu, również zakładamy, że zgodnie z ustawą kolejową zakupimy w tym roku jeszcze za 12,5 mln zł pociągi z *Przewozów Regionalnych* jako własność Województwa. W związku z tym działania są robione, ale w zakresie rozkładu jazdy to o 10 % zwiększamy pracę przewozową na terenie województwa śląskiego.
  
- **radny Andrzej Hutnik** – ja mam kilka pytań do Pana Marszałka Kleszczewskiego, bo miałem spotkanie z przedstawicielami szpitali *PCK* i *Parkitki*. Powiem szczerze, że wyszedłem tam jako radny Sejmiku Województwa Śląskiego na kompletnego *frajera*, dlatego, że podjęta została uchwała dotycząca połączenia tych dwóch szpitali, a ja praktycznie nic nie umiałem powiedzieć na ten temat, jak to ma wyglądać i jak to ma funkcjonować i na jakich zasadach to będzie zrobione. Po prostu powiem Państwu szczerze, że potraktowano mnie na tym spotkaniu jak człowieka, który podjął decyzję nie mając żadnych danych na ten temat, no ale

tłumaczyłem to w ten sposób, że może to radni PiS-u nie mieli tych informacji i spróbuję na sesji najbliższej zadać te pytania w imieniu pracowników, a myślę, że Pan Marszałek tą koncepcję ma świetnie opracowaną i przynajmniej na takie ogólne bardzo tematy będzie mi umiał konkretnie odpowiedzieć, mianowicie kiedy ma nastąpić oficjalne połączenie tych dwóch szpitali ? To jest pierwsze. Jeśli to połączenie nastąpi w przyszłym roku, to czy te szpitale wystąpią do NFZ o kontrakty oddzielnie ? Jeśli tak, jeśli w trakcie nastąpi połączenie czy ta nowa jednostka będzie mogła te kontrakty przejąć ? Czy jest jakiś pakiet socjalny przygotowywany dla załogi, który wyjaśni ilu pracowników może liczyć na to, że będą pracować w tej nowej jednostce, ile osób jest przeznaczonych do zwolnienia i jakie środki zostały przeznaczone na odprawę dla tych pracowników. Następne pytanie: jak będzie wyglądała sprawa płac w tym nowym podmiocie, gdyż między *Parkitką* a *PCK* występują bardzo duże dysproporcje w zaszeregowaniach między nawet lekarzami tej samej specjalizacji. Na *PCK* są dużo niższe niż na *Parkitce*. Czy to będzie równanie w dół, czy w górę ?

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – może pierwsza odpowiedź. Ja sam zachęcam szpitale do aktywnej polityki informacyjnej. Szpitale, wiele szpitali wojewódzkich, ale nie tylko wojewódzkich, prowadzi gazety, biuletyny. To jest jednym z elementów nowoczesnego zarządzania, *manageringu*. Tak powinny być zarządzane szpitale, aby mieć tą aktywną, dobrą politykę informacyjną, która mogłaby przekazywać informacje, być kanałem informacyjnym między dyrekcją a pracownikami, między dyrekcją a pacjentami. Przyznam się, że może jako jedyny nie czytałem tej gazety i nie wiem co jest tam napisane. Był wywiad przeprowadzony ze mną, jestem z krwi i kości demokratą, nie wkraczam w zakres, ani w to co jest publikowane w biuletynach, czy gazetkach w naszych szpitalach. Szpitale mają pełną dowolność, są samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej, chociaż myślałem, że raz na Sejmiku nie będzie poruszana sprawa *św. Barbary*, ale okazuje się, że się nie udało, czyli statystyka jest nieubłagana. Na każdym Sejmiku jest jednak ten temat poruszany, ale być może dobrze, bo dobrze się dzieje w tym szpitalu i według rankingów, które przeprowadzamy i analizujemy sytuację finansową, dynamika wzrostu kosztów jest najmniejsza w *św. Barbarze* ze wszystkich szpitali wojewódzkich, co jest pocieszające, do czego dążymy. Jeśli chodzi o połączenie tych dwóch szpitali, to ma nastąpić po trzech miesiącach od podjęcia uchwały. Trzy miesiące mamy czasu na połączenie i zmianę w zapisie KRS. Oczywiście podpisanie umowy, a w zasadzie aneksowanie umów będzie przeprowadzone przez NFZ w tym roku obydwie te podmioty są osobnymi podmiotami i będą podpisywały kontrakty samodzielnie, natomiast w przyszłym roku, po połączeniu, te dwa kontrakty będą również połączone. Pracownicy przechodzą na zasadzie art. 23<sup>1</sup> [Kodeksu Pracy]. Ta nasza

dbałość o to aby w zasadzie zmian kadrowych nie było, przynajmniej w *białym personelu*. Chcemy wykorzystać ten *biały personel*, aby stworzyć nowe przestrzenie, nowe oddziały po to, aby tym pracownikom *białego personelu*, aby dać im pracę w nowych oddziałach nie dublujących się. Proces dochodzenia, jeśli chodzi o kwestię płac, będzie nie jednorazowy, ale na pewno będzie przebiegał w czasie. Kwestia organizacji czasu pracy, regulaminu pracy, to jest też czas na to ... to jest też część tych prac, które podejmują jeden i drugi dyrektor, jak również wspólnie powołane komisje, ponieważ przy połączeniu ten czas pracy może być różny. W niektórych oddziałach, tam gdzie będzie się dało wprowadzić pracę zmianową, tam może być podtrzymana i wprowadzona praca zmianowa. Tam, gdzie będą na zasadach obecnych prowadzone dyżury, będą prowadzone. Tak, że będzie to proces i nic się nie stanie w ciągu jednego dnia, czyli 20 stycznia, bo wtedy upływa czas kiedy będziemy rejestrować nową jednostkę.

- **radny Andrzej Kamiński** – moje pytanie będzie dotyczyło podjętych uchwał w ostatnim czasie przez Zarząd, a mam tutaj na myśli uchwały podejmowane w sprawie nagród rocznych za 2008 rok. Interesują mnie 4 uchwały, kiedy dokonano odmowy przyznania nagrody rocznej, chodzi o Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, w Lublińcu i dwie jednostki, o ile dobrze pamiętam, w Katowicach. Dlaczego pytam? Czuję się w obowiązku zapytać, ponieważ jestem członkiem rady społecznej szpitala w Bielsku-Białej, tam ocena rady, i nie tylko rady, jest pozytywna i był wniosek o przyznanie nagrody i czym kierował się Zarząd w tych przypadkach odmawiając przyznania tej nagrody, bo myślę, że patrzyliśmy na te same materiały, patrzyliśmy na pracę dyrektorów chyba jednakowo, bo jeżeli były zastosowane inne kryteria, czy typu wskaźników, czy jakieś inne, to wydaje mi się, że one nie są do końca sprawiedliwe jeżeli nasza ocena jest inna, a Zarządu również.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – jest regulamin wynagradzania opracowany przez Wydział Zdrowia, przyjęty przez Zarząd, regulamin nagród. Są konkretne wskaźniki, wszyscy dyrektorzy są poddani takiej samej ocenie wskaźnikowej. W Bielsku-Białej nie ma dodatkowego wyniku finansowego, wiele innych kryteriów i parametrów ten szpital, i inne, nie spełniły, wobec czego nie zostały przyznane nagrody roczne. Wynika to regulaminu nagród rocznych przyjętych przez Zarząd. Tyle mogę powiedzieć. Ocena obiektywna z punktu widzenia Zarządu i Wydziału Zdrowia.
- **radny Jan Borzymowski** – mój poprzednik ubiegł mnie z pytaniem. Ja chciałem prosić o pisemnie wyjaśnienie odmowy tej nagrody. Chodzi mi konkretnie o dyrektora Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublińcu, gdzie jestem przewodniczącym [rady społecznej] i myślę, że rada społeczna dosyć



sztywno podejmowała tą decyzję i mieliśmy uzasadnione powody żeby wystąpić do Zarządu z taką prośbą, dlatego, że został zmniejszony dług, szpital chyba *wyszedł na plusie* i rzeczywiście jest dosyć dobrym gospodarzem co powoduje konflikty często z załogą i wydaje mi się, że to dla niego dosyć nieszczęśliwa decyzja, bo rzeczywiście bardzo często występuje przeciw ludziom i to będzie duża frajda dla jego pracowników, że tej nagrody nie dostanie.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – prośba dotyczy pisemnej odpowiedzi ?
- **radny Andrzej Hutnik** – ja z tej odpowiedzi wyciągnąłem taki wniosek, bo ja z tymi ludźmi się spotkam i takiej odpowiedzi udzielię, że po prostu nie ma sensu mówić o pakiecie socjalnym dlatego, że Pan Marszałek tutaj swoim autorytetem zapewnia, że zwolnień nie będzie, że to połączenie nastąpi bezboleśnie i że ta jednostka w taki składzie personalnym w jakim jest będzie działać. Ja podejrzewam, że jeżeli to wyrównywanie tych płac będzie następowało w jakimś czasie, to ono będzie następowało do tych wyższych płac, czyli jeszcze w przyszłości zapytam Pana Marszałka jaki to będzie efekt ekonomiczny tego wszystkiego, ale to już jest zupełnie inny temat i niepotrzebne są pieniądze na te odprawy, czyli praktycznie rzecz biorąc nic się nie stało. Tak odpowiem, Państwo wszyscy jesteście świadkami tego.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – ja się spotkam z przedstawicielami związków zawodowych, bo również pytali i prosili o wyznaczenie takiego spotkania. Tak ze strony szpitala *na Parkitce*, jak i *na PCK*. Rada społeczna, która się w poniedziałek odbyła, na której były również związki zawodowe szpitala na ulicy Bialskiej, został przedstawiony harmonogram połączenia, został przedstawiony i przegłosowany nowy statut. Tak, że te prace trwają, to nie jest jakaś rzecz tajemna. Nie wiem skąd Pan Radny ma takie informacje dotyczące braku informacji. Jest rada społeczna, są związki zawodowe, uczestniczą w tych radach społecznych. Oprócz tego chcę się w tym miesiącu, bądź na początku grudnia spotkać ze stroną związkową, ponieważ chcą dowiedzieć się już szczegółów – takie szczegóły postaram się im przekazać. Prace trwają.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że ten punkt został wyczerpany. Nie ma więcej zgłoszeń, ani takich *ad hoc*, ani telefonicznych, chociaż tam niektórych to bawi trochę. Możemy przystąpić do punktu następnego.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2010 (druk III/764):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – są opinie komisji czterech, przede wszystkim branżowej. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

**6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej, stanowiącego załącznik do uchwały Nr III/37/14/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 kwietnia 2009 roku w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2009 (druk III/766):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – jest opinia Komisji Sportu i Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2010-2012 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka* (druk III/768):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zarówno Komisja Edukacji, Nauki i Kultury oraz Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowały pozytywnie projekt uchwały. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

**8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 w zakresie wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (druk III/759):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie ten projekt. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/762):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały opiniowany pozytywnie przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/763):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/761):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/765):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie projekt uchwały. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/46/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych (druk III/767):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały opiniowany przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ulicy Kilińskiego 166 (druk III/758):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju opiniowała pozytywnie, Komisji Budżetu opiniowała negatywnie ten projekt. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?

- **radny Wiesław Maras** – ja co do samej treści uchwały nie mam uwag, gdyż dopiero jak się czyta bardziej szczegółowo uzasadnienie to wynika, że Zarząd Województwa podjął uchwałę 9 kwietnia o przetargu ustnym nieograniczonym i tu jest wątpliwość polegająca na tym czy w wyniku tego przetargu w tym obiekcie będzie prowadzona dalej specjalistyczna działalność stomatologiczna. Dla częstochowian to jest ważne, bo to jest jedyne miejsce, gdzie ta specjalistyczna *szczękówka* i inne specjalistyczne działania stomatologiczne są prowadzone. I ta wątpliwość moja została również wyartykułowana na Komisji Budżetu i Komisja większością głosowała przeciw. Natomiast co do samej sprzedaży jesteśmy jak najbardziej za, tylko chodziłoby o zmianę formy z ustnego nieograniczonego na pisemny ograniczony i te ograniczenia powinny być wymienione literalnie, że chodzi o utrzymanie działalności, a nie kto to kupi, bo sam obiekt jest dobrze położony i może się zdarzyć tak ... tu jest jeszcze jedno niebezpieczeństwo, i to jest do

Zarządu sprawa, polegające na tym, że tam jest umowa dziesięcioletnia, która się kończy w 2012 roku. Jeżeli nabędzie ktoś spoza tej grupy lekarzy stomatologów dojdzie do tego, że będziemy musieli jako samorząd województwa, bo umowę zawarł szpital w imieniu Sejmiku, jeszcze jakieś odszkodowanie za ten okres niewykorzystania dzierżawy płacić.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – przetarg ustny nieograniczony zgodnie z ustawą o finansach. Wszystko jest wiadomo. Firma, która tam funkcjonuje, spółka *nzo* ma jeszcze umowę na dwa lata. Uchwałą sejmikową w 2002 roku została umowa najmu przeprowadzona. Od tej pory ta spółka świadczy usługi na rzecz ludności subregionu północnego. Okres umowy jest jeszcze na dwa lata. Jest to umowa nierozwiązywalna, wobec czego sami właściciele tej spółki, zarząd tej spółki zgłaszał się w ubiegłym roku z pismami do wydziału o możliwość nabycia tejże nieruchomości. Wydział Geodezji i Kartografii po uchwale rady społecznej szpitala, która chyba była podjęta w lutym tego roku, przeprowadziliśmy wydzielenie tej działki. Jest przetarg ustny nieograniczony i każdy podmiot może stanąć do zakupu tej nieruchomości, niemniej z tą wiedzą, że przez dwa lata ta spółka, która również będzie stawała do przetargu ustnego nieograniczonego, że ta spółka ma jeszcze umowę na dwa lata. Jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych.

Głosowanie nad uchwałą:

...[koniec kasety 1 b]...

za	27
przeciw	0
wstrzym.	6

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Psychiatrii w Katowicach (druk III/760):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0

wstrzym. 0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka (druk III/749):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** jest opinia pozytywna Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... tak jest Panie Przewodniczący ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jest pozytywna ! Czy ktoś by chciał zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna (druk III/750):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – słyszeliśmy, że opinie w tych sprawach są pozytywne, więc tylko zadam pytanie czy są uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sieraków Śląski (druk III/751):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/20/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (druk III/752):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/41/21/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (druk III/753):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/42/7/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 września 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklaniec (druk III/757):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !



Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/8/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (druk III/754):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/9/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Boronów (druk III/755):**

- radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/43/10/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rydułtowy (druk III/756):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są uwagi jakieg, Państwa Radnych ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**25. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/39/11/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/770):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju opiniowały pozytywnie. Czy są jakieg uwagi do przedstawionego projektu uchwały, bądź czy trzeba jeszcze dokonać wprowadzenia ?
- **radny Witold Naturski** – jak zrozumiałem z uzasadnienia do tego projektu uchwały, to cały problem tkwi po stronie naszego partnera w tej spółce, czyli firmy państwowej Węglokoks, która nie potrafi się określić w jakim zakresie chciałby uczestniczyć w podwyższeniu tego kapitału, więc ja chciałbym po prostu tylko dopytać na czym dokładnie polega ten problem i dlaczego tak olbrzymia i poważna firma, która od 50. lat sprzedaje polski węgiel, a teraz ostatnio nawet kupuje węgiel za granicą, nie jest w stanie określić się jako poważny partner w ważnej dla województwa spółce i czy my mamy w ogóle na to jakikolwiek wpływ i czy, kolejne pytanie, w przyszłości będziemy się starali doprowadzić do sytuacji, w której firma, która handluje węglem nie będzie współdziałowcem lotniska. Ja rozumiem, że to zależy od szczebla centralnego, ale to już od wielu lat jest sytuacja trudna, ale przede wszystkim dlaczego oni się nie potrafią określić ?
- **Marszałek Bogusław Śmigielki** – firma Węglokoks to 40 % z groszami udziałów w kapitale GTL-u. Firma, która ma jako działalność podstawową inną niż prowadzenie lotnisk, czy też udziałów w firmach operatorskich na lotniskach, ale ma swoją strategię i ta strategia jest budowana. Nastąpiła zmiana zarządów w Węglokoksie i pierwotnie, kiedy rozmawialiśmy o podwyższeniu kapitału, mówiliśmy o wartości nominalnej po 100 zł, Węglokoks stwierdził, że nie interesuje go podwyższenie po nominale, tylko po

wartości rynkowej, w związku z tym mamy tą samą kwotę, tylko za tą kwotę możemy objąć nowe akcje w mniejszej ilości. Nie mogę odpowiedzieć jaka będzie strategia w ciągu dalszym dla Węglokoksu. Węglokoks to jest spółka w gestii Ministerstwa Gospodarki, lotniska są w gestii Ministerstwa Infrastruktury, a w zasadzie wydaje się, że to powinien być skarb państwa. To, o co dzisiaj Państwa prosimy, to uchylenie tamtej uchwały, a wcześniej przypomnę, że prosiliśmy o wyrażenie zgody na to żebyśmy mieli uchwałę dotyczącą sposobu podwyższania kapitału i wtedy byśmy bez ponownego przychodzenia na Sejmik podejmowali takie decyzje. Nie udało się wtedy przeprowadzić tej uchwały, natomiast zawsze to jest wola Sejmiku i w związku z tym, że mamy takie uwarunkowania ze strony innych akcjonariuszy, prosba o to, żeby uchylić tamtą, obejmujemy je po wartości rynkowej. Wtedy tłumaczyliśmy również, że teoretycznie moglibyśmy również bez zasad podejmować decyzje, ale pewnym zwyczajem się stało, że zawsze to były podejmowane przez Sejmik uchwały. Ta jest obowiązująca, więc żeby objąć po innej wartości musimy uchylić tą obowiązującą. Dlaczego musimy ? Dlatego, że GTL potrzebuje kapitału w celu pozyskania pieniędzy z POliŚ i rozwoju lotniska. Od zeszłego roku zabezpieczaliśmy dla GTL-u te pieniądze. W zeszłym roku nie byli przygotowani, bo bardzo wiele uwarunkowań dla pieniądza unijnego, bo to jest trudny pieniądz, nie mogli zrealizować. W tym roku są już gotowi do przyjęcia tego kapitału, w związku z tym proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju (druk III/771):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy ktoś chciałby zabrać głos, albo czy ma jakieś zapytania, uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0

wstrzym. 0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zbliżamy się nieuchronnie do końca sesji. Były jeszcze zaplanowane takie punkty jak przerwa, który może się zdezaktualizować, ale na pewno jest jeszcze Komisja Edukacji, Nauki i Kultury, która się w dniu dzisiejszym zbierze, podobnie jak Kapituła. Mamy jeszcze awizowanego gościa. Pana Posła Zbigniewa Girzyńskiego, który jedzie do nas z Warszawy. Był przewidziany po przerwie, zresztą za parę minut powinien się pojawić, więc na pewno nie uczynimy mu afrontu i spotkamy się z nim, natomiast chciałbym rozeznac sprawę czy warto robić przerwę i chciałbym zapytać ile osób w punkcie interpelacji zapytania chciałoby zabrać głos ... jest dużo.

## **27. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Józef Buszman** – chciałem serdecznie podziękować za umieszczenie w budżecie punktu mającego upamiętnić II powstanie śląskie w przyszłym roku. Ale przyszły rok to są też inne ważne daty dla nas samorządowców. Taką datą jest 8 marca 1990 roku. Weszła wtedy w życie ustawa o samorządzie terytorialnym, które ustanowiła dwuszczeblowy samorząd na poziomie gminy i województwa. Sejmiki samorządowe przeprowadziły reformę, którą potem rząd Jerzego Buzka wcielił w życie i od 1999 roku mamy sejmiki województw, które się przekształciły. Nasz Sejmik działa na terenie trzech ówczesnych sejmików samorządowych: województwa katowickiego, województwa bielskiego i województwa częstochowskiego. Uważam, że ten istotny krok dla reaktywacji samorządu terytorialnego powinien zostać również przez nas zauważony i upamiętniony choćby sesją naukową – jak reformy były wcielane w życie i ewentualnie co trzeba jeszcze zrobić, aby założenia początku lat 90-tych wreszcie się zrealizowały. Samorząd województwa to nie jest sprawa tylko ostatnich 20 lat, jak mówiłem w punkcie drugim, ale tu przechodzę do punktu trzeciego – prekursorem samorządu województwa, zwłaszcza my jesteśmy zobligowani do uczczenia tej daty i tego faktu, jest sala, w której siedzimy, mianowicie 20 lipca 1920 roku Sejm RP II ustanowił autonomiczne Województwo Śląskie i dzięki temu w tej sali, Sali Sejmu Śląskiego obradujemy. Uważam, że oprócz tego, że w tym miejscu obradujemy, to jesteśmy jeszcze winni to jednemu z nas, Przewodniczącemu Parlamentu Europejskiego Jerzemu Buzkowi. Ponieważ jego stryj prof. Józef Buzek był współautorem *Statutu Organicznego Autonomicznego Województwa Śląskiego*. Liczne grono posłów chce współorganizować uroczystości związane z 80. rocznicą powołania autonomicznego Województwa Śląskiego. Tak, że myślę, że uroczystości, sesje naukowe

Sejmu III RP i Sejmiku Województwa Śląskiego powinny godnie pokazać, że samorząd wojewódzki ma już na Śląsku tradycję 80-letnią.

- **radna Ludgarda Buzek** – chciałam prosić Członka Zarządu, Pana Kleszczewskiego, który się tą sprawą zajmuje o pomoc i interwencję w sprawie Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego. Chodzi konkretnie o Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym tego szpitala, który to oddział zawarł kontrakt z NFZ na bardzo zaniżoną jak na potrzeby oddziału liczbę punktów. W związku z tym tak składa się od początku roku już w pierwszym kwartale wykonanie było 130 %, a teraz jest już od kwietnia 150 %. Oddział dysponuje 30 łózkami w tym 4 intensywnej terapii, ma wykwalifikowaną kadrę, obejmuje terytorialnie około 100 tys. mieszkańców, leczycy mniej więcej 650 w ciągu roku, jest wyposażony w aparaty diagnostyczne, w tym w pracownię tomograficzną pracującą 24 h na dobę. W związku z tym nadmiernym wykonaniem usług zwracał się wielokrotnie do Oddziału Śląskiego NFZ o przyznanie dodatkowych punktów uzyskując za każdym razem odmowę. Ostatnio w związku z tym zwrócił się do tegoż Funduszu z prośbą, aby w ramach istniejącego budżetu bez jego zmian przesunął środki ze szpitali, które nie są w stanie swoich kontraktów wykonać do tego szpitala, który ma tak duże nadwykonanie. Również w tej materii uzyskał odmowę. Myślę, że realizacja tej prośby szpitala nie jest nierealna, bo to nie wymaga zdobywania dodatkowych pieniędzy w budżecie Funduszu, tylko odpowiednie ich zagospodarowanie. Stąd chciałam prosić o Pana Marszałka, Zarząd o ewentualną analizę tej sytuacji i interwencję w NFZ z prośbą o pomoc dla tego Oddziału. Składałam pismo i załączam do tego również obszernie wyjaśnienie dyrekcji tego szpitala, gdzie wszystkie szczegóły są dokładnie omówione.
- **radna Barbara Dworak** – proszę o podanie składu nowych rad w stosunku co do uchwał, które zostały podjęte w ostatnim okresie, mianowicie odwołanie i powołanie nowego składu rady programowej: Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, Opery Śląskiej, Teatru Rozrywki, Filharmonii Śląskiej i Teatru Śląskiego.
- **radny Czesław Sobierajski** – tym razem chciałem rozpocząć podobnie jak Pani Radna Ludgarda Buzek, również na temat szpitala, ale tym razem w Jastrzębiu. Na ostatniej radzie społecznej musieliśmy opiniować znów o ładnych parę milionów pogłębiającą się dziurę, czyli minus. Skąd się to bierze? Tenże szpital porównując z innymi jednostkami również ma zaniżony kontrakt. Zaniżony o 10, 15, 20 mln zł i tak to trwa już od kilku lat. Jak się analizuje poszczególne oddziały poza okulistyką i to jeszcze takiej dziwnej formie, to wszystkie mają nadwykonanie. W takim razie nie ma pieniędzy na nadwykonania, mówi się o 10 % mniejszym kontrakcie, czyli ten szpital tak jak jest, a nie mówiąc jakby był spółką, właściwie skazano na ograniczenie

swojej działalności. Myśmy jako rada społeczna podjęli uchwałę kilka dni temu w piątek, jednomyślnie przyjęta, w której zwracamy się do organu, czyli do Marszałka, aby wystąpił zdecydowanie przynajmniej o *minimum minimorum*, aby ten kontrakt nie został zmniejszony o te 10 %. Będzie to katastrofa zupełna. Potem sukcesywnie dokładać żeby ten kontrakt był porównywalny – już nie mówię po prostu inny. Zbudowano tam wiele rzeczy, a tymczasem mamy taką rzeczywistość. Po naszej analizie jednomyślna uchwała nie mogła być inna. To, że ten szpital ma mniejsze zadłużenie od innych, choć 40(?) mln zł to też nie jest mało, wynika z restrukturyzacji, która była w tamtym roku. Ale to tylko dzięki temu, gdyż inaczej byłoby to jeszcze prawie raz tyle. Myślę, że problem jest znany. Natomiast znać to jest jedno, a próbować coś z tym zrobić – to drugie. Trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie tego szpitala w taki sposób. Jeszcze Panie Marszałku, bo nie zdążyłem jak Pan mi odpowiadał, na temat tego WPKiW, chciałem kilka zdań odnieść. Nie zgadzam się z jednym zasadniczo, że firma urbanistyczno-architektoniczna, która startuje do przetargu w specyfikacji przetargowej ma ujęte, iż musi poszukać inwestorów, bo inaczej odpada w przedbiegu. Otóż z całym szacunkiem rozmawiałem z wieloma ludźmi zajmującymi się tym, którzy mówią, że jest to jakiś absurd. My urbaniści, architekci koncentrujemy się na tym na czym się znamy, czyli przedstawiamy najlepszą z wizji możliwego zagospodarowania terenu *Parku*, a nie szukamy inwestorów. Tymczasem w naszym Województwie Śląskim za pieniądze budżetowe nasze jest kilka instytucji, które w pierwszym punkcie statutu mają dokładnie wpisane szukanie inwestorów dla Województwa Śląskiego dla różnych inwestycji. Mogę wymieniać, wiemy o jakie chodzi. Za nasze pieniądze, a już nie mówię o innych, mają za zadanie szukać inwestorów. Dlatego mówię, że było, z przeproszeniem, poplątanie z pomyleniem od początku obciążyć tym taką firmę, która się nie zajmuje tym w żaden sposób. Po prostu ona nie może, bo ma inne cele i zadania. Jak się ma zajmować, to już nie chcę dopytywać co z tego wyjdzie ? Nie chcę tego wątku ciągnąć. Jedno jest pewne – nasz Wydział Promocji i inne, które są również po to żeby szukać inwestorów oraz kilka innych wyspecjalizowanych agencji, które też się mają zajmować szukaniem inwestorów. Kwestia jak się przedstawi master plan – wizję całościową łącznie z *Zoo*, gdzie *Zoo* nie mogło być ujęte, bo jest inną jednostką. Jak taka jednostka zgłasza jak WPKiW, to *Zoo* nie może być ujęte, bo jest inną jednostką. Jeśli nie byłoby tego ograniczenia, to śmiem twierdzić, że żadna z firm nie wycofałaby się. Pan kręci głową, że może tak, a ja domniemywam, że może jednak inaczej. Teraz mnie by zależało jako Marszałkowi, jakbym był na Pana miejscu, żeby firma taka przedstawiła optymalną wizję rozwoju na XXI wiek plus 50 lat, a nie na XXI minus 50 lat. Pan mówił, że nas nie stać na „wyspę tropikalną”, czy też jest niepotrzebna. A ja się upieram, że – a czemu nie ? Mogłaby spokojnie tu być. Berlin jest jednak kilkaset kilometrów stąd, a tu jest wiele milionów ludzi, którzy

skorzystali by z tego. Zarobiłaby na to i na tamto, na *Zoo* i na wiele innych rzeczy. Reasumując, pomijam wszelkie inne aspekty, o których była mowa, że to nie stwarza w żaden sposób rozwojowych rzeczy. Z całym szacunkiem kolejka *Elka* była, będzie w innym miejscu ta sama, z gondolą zamiast tych krzesełek, ale to jest podobna sprawa. Konie się przejechać z całym szacunkiem mogę wszędzie, rowerem po ścieżkach rowerowych również w każdym mieście się przejadę. Rynną zjazdową – niektórzy mówią, że wolą sobie podłożyć pod to ... i z każdej góry zjadą. To też nie jest atrakcja. Tzw. *fala*, zbiornik wodny i pływanie żaglówką – z całym szacunkiem o wiele lepiej zrobić to na np. jeziorze rybnickim itd. Reasumując, nie jest to wizja absolutnie taka, która powala z nóg. Pomijam już możliwości i szanse tego miejsca. Poza tym tak na marginesie, to dziennikarze pytają mnie: *a co Pan się dowiedział dopiero dzisiaj o tym, że Pan mówi ?* Z całym szacunkiem – czytałem w gazetach, ale jako członek Komisji Rozwoju i jej wiceprzewodniczący dowiedziałem się wczoraj pierwszy raz. Nigdy wcześniej. To znaczy nie jest tak, że nigdy wcześniej nie słyszałem, ale dowiedziałem się faktycznie dopiero wczoraj pierwszy raz. Czego się dowiedziałem ? Został przetarg rozstrzygnięty, przedłożono już master plan do realizacji. Z całym szacunkiem, ale Komisja Rozwoju powinna być włączona wcześniej w proces konsultacyjny, a my się dowiadujemy po rozstrzygnięciu wszystkiego. I mało tego – proszę wierzyć, że wczoraj na komisji nie było ani jednego, który powiedziałby, że ten master plan jest dobry. Nie było ani jednego ponad podziałami. Nie przyjęliśmy tego uchwałą. Po kolei każdy zabierający głos mówił podobnie do mnie tylko inaczej argumentując – niewykorzystane szanse, nie tą drogą, nie w taki sposób itd. Oczywiście, że można powiedzieć, że lepiej to niż nic. A ja uważam, że nie ! *Stadion Śląski* jest tego przykładem. Nigdy nie było projektu całościowego na *Stadion Śląski*. Nigdy ! Każda ekipa zakładała swoją *protezę*. Wyszedł stadion archaiczny, który będzie zawsze jako skansen do oglądania, a nie jako funkcjonalny obiekt tak jak np. stadion wrocławski. Z tego powodu, że nie było wizji całościowej od początku programu i niestety z *Parkiem* jest to samo. Dobrze to niż wcale ? Ja uważam, że nie ! Bo może być coś już nie do odtworzenia przez innych, którzy mogliby to inaczej zrobić. O to mi chodzi, a nie dlatego, że coś jest. Coś jest tylko, że nie w takim miejscu – 600 ha powinno być punktem, który zarabia na siebie i jeszcze do budżetu daje, jeszcze raz wracam do tej wyspy. Kwitując powyższe – czy to jest możliwe ? Owszem, jest możliwe, tylko pod warunkiem, że inwestorom daje się dzierżawę na 50 lat, nie na 5, czy 10. A jaki problem na 50 dać ? Na tyle jak Pan da, mur beton, będą w kolejce stać, ale na 10, na 5 lat nikt nie przyjdzie. I będą szukać inwestorów takich, którzy po 5, 10 latach zostawią wszystko w co zainwestowali i pójdą i problem zostanie dla nas i innych ekip do rozwiązania.

- **radny Michał CzarSKI, Przewodniczący Sejmiku** – już Panie Marszałku, ale pozwoli Pan, że ja w jednej kwestii z Panem Radnym Sobierajskim się nie zgodzę, mianowicie o *Stadionie Śląskim* mówił Pan, że nigdy nie było wizji całościowej. Moim zdaniem, naturalnie każdy może zostać przy swoim stanowisku, ale wizja była, tylko wizje się zmieniały tak samo jak się zmieniała władza ...[głosy z sali, poza nagraniem]... jeśli tak, to zgoda, nawet powiem więcej, że wizja była za 150 mln, była wizja za 250 mln, a teraz jest wizja za ponad 300 mln. W związku z tym tak to wyglądało ... no i tylko tyle.
  
- **Marszałek Bogusław ŚmigielSKI** – pierwszą rzecz, to chciałem podziękować, a odnosząc się do tych tematów, które Państwo poruszyliście teraz. Szpital w Jastrzębiu i niski poziom kontraktów, rzeczywiście szpital nie ma wysokiego kontraktu, jest kontraktowany na niższym poziomie niż wiele innych szpitali, ma duże ambicje i też Województwo uważało ten szpital za istotny i były tam dokonywane potężne inwestycje. Mamy sale operacyjne z łózkami bardzo współczesnymi, bardzo drogimi, natomiast dyrekcja szpitala podpisuje umowy z NFZ. NFZ jest jedynym pośrednikiem na rynku polskim, są jeszcze prywatne firmy, które próbują to robić, ale tak naprawdę jest jedynym powszechnym ubezpieczycielem. NFZ Oddział Katowice podpisuje umowy, umowy są dwustronne i one powinny być respektowane. Jeśli nie są respektowane to powstaje problem kto ma zapłacić za ta różnicę, która wynika z niezrealizowania, ale też nie możemy spoglądać na szpitale w ten sposób, że realizują swoje umowy nie patrząc na umowy. Na to zgody też nie może być, bo system w Polsce jest jasno określony, jak jest finansowanie i kto powinien płacić za usługę medyczną. Mamy spowolnienie gospodarcze i pewnie też mniej podatków wpływa, ale też największym problemem dla Oddziału Śląskiego NFZ to jest migracja pacjentów, którzy przyjeżdżają do województwa śląskiego, a za nich nie jest przelewany pieniądź z innych oddziałów. To powoduje ten problem, że NFZ nie płaci za te usługi. Czy możemy coś zrobić ? Robimy bardzo dużo, bo bardzo dużo pożyczek jest udzielanych i tak naprawdę finansujemy opiekę zdrowotną, nie tylko inwestycje w tych zakładach. Nie wszyscy mamy podobne zdanie na ten temat i [nie] wszyscy uważamy, że to jest pozytywne rozwiązanie. Na tej sali już padały takie głosy, że tak nie powinno być, ale robimy to w celu poprawy sytuacji mieszkańców województwa. Te remonty, które też robimy – naprawdę duże ilości pieniędzy. Przyszły rok jest trudniejszy, bo tych pieniędzy będzie mniej. Niewątpliwie dyrektorzy są odpowiedzialni za to żeby utrzymać dyscyplinę finansów u siebie. Są samodzielnymi jednostkami i muszą się mieścić w tych zakresach. My rozmawiamy i to wielokrotnie z Dyrektorem Oddziału, ale informuje nas, że nie ma fizycznie pieniędzy do zapłacenia za te nadwykonania. A zatem powinna nastąpić sytuacja tak, że co miesiąc dyrektorzy u siebie powinni rozmawiać z ordynatorami i sprawdzać poziom realizacji kontraktu i mówić: proszę nie robić więcej niż można. Nie



jesteśmy bogatym krajem a robimy procedury i wykonujemy zabiegi na takim poziomie jak w bogatych krajach, gdzie na opiekę zdrowotną jest dużo więcej. Ja pokazuję skąd się bierze problem, natomiast nie mam odpowiedzi jak ten problem rozwiązać. Nie mam narzędzia. Pani profesor mówiła żebyśmy apelowali, żebyśmy próbowali zmienić ten kontrakt. Jesteśmy w stałym kontakcie z Panem Dyrektorem Kloś, naszym kolegą tutaj z Sejmiku, ale on rozkłada ręce i mówi: nie mam pieniędzy. Musi wydać więcej pieniędzy ... a skąd bierze się brak pieniędzy ? Pierwsze, to co powiedziałem, ma niezapłacone ponad 100 mln, chyba ze 130 za migracje. Inne oddziały nam nie płacą. Niezwykle wysoko wzrosła ilość pieniędzy wydawanych na leki. Rosną ceny leków. Refundacja i ilość sprzedawanych leków jest tak duża, że pochłania ogromną ilość pieniędzy z NFZ, z oddziału. I trzecia rzecz, wzrosły wydatki na podstawową opiekę zdrowotną, powstały programy zdrowotne w zakresie chorób krążenia i innych i te wydatki pochłaniają to, co mogłoby być przeznaczone dla szpitali. Ja nie potrafię znaleźć pieniędzy w Województwie, z których wydziałów mielibyśmy dać jeszcze więcej pożyczek. Na przyszły rok te szpitale powinny zwrócić nam do budżetu zgodnie z umowami 25 mln zł i przypuszczam, że będzie problem z wyegzekwowaniem tych pieniędzy, bo nie będą miały z czego. Więc jeszcze raz informuję, my stale rozmawiamy z NFZ i apelujemy o te pieniądze. Niestety, uzyskujemy z drugiej strony informacje, że tych pieniędzy brak. Było takie spotkanie, był szef NFZ, ja byłem, wojewoda, przedstawiciele organizacji zrzeszających menedżerów opieki zdrowotnej, przedstawiciele dużych szpitali i rozmawialiśmy – nie ma pieniędzy – to jest informacja dla Państwa. Jeśli uda nam się wygospodarować jakieś pieniądze – Pani Skarbnik nie ma na całe szczęście – mówię, że jeszcze na pożyczki mielibyśmy przeznaczyć pieniądze, żeby wesprzeć te szpitale, to i tak musimy z czegoś zabrać, a wicie Państwo jak trudny jest przyszłoroczny budżet, bo już część z Państwa zapoznała się z nim i że niektórych zadań nie ma, a oczekiwania są większe. I drugi temat, na który chcę odpowiedzieć to dalej ten WPKiW – jest dobrem publicznym, nie prywatnym. Spróbuję się zmierzyć z pomysłem tropikalnej wyspy, która zapewne inwestora kosztowała bardzo dużo pieniędzy, ale kosztuje również wejście ponad 100 euro. Dla kogo ta wyspa miałaby być ? Dla mieszkańców województwa śląskiego, czy dla grupy tylko, których stać żeby wejść do takiego przybytku. Inwestycje, które tam mogą być przeprowadzone mają być dla mieszkańca. Mają być również komercyjne, ale komercyjne nie mogą zdominować publicznych inwestycji. Nie będę dalej tego tematu analizował, jeszcze tylko jedna uwaga dotycząca tego przetargu. Mam takie wrażenie, że Pan Radny chce zarzucić *Parkowi* działanie niezgodne z prawem, że oto jest jakiś przetarg, który jest niezgodny z prawem. Zwykły przetarg, jakich bardzo wiele robi się w Europie, gdzie za realizację części płaci się 100 %, za drugą część zrealizowaną w tej części, która jest(?) płaci się, za resztę się nie płaci. Bardzo często są takie przetargi robione, gdzie się mówi: proszę pokazać jak i znaleźć

na to inwestora, który to zrealizuje i za niezrealizowaną część nie będzie zapłaty. WPKiW równie dobrze mógł pozyskać, mogli się pojawić inwestorzy i rozmawiać z *Parkiem*, że zrealizują takie zadania, a nie pojawili się. Nie pojawili się do tej pory. Były tylko rozmowy i żadna z firm nie została wykreślona, ani nie wycofała się na zasadzie takiej, że im się specyfikacja nie podobała. Po prostu było więcej dobrej chęci niż możliwości, bo oni rozmawiali z nami wcześniej i mówili, że wystartują, a nie wystartowali. Pojawiła się tylko jedna firma, zresztą z reprezentacją polską, bo tam są również osoby, które są z Polski i realizują to zadanie. Mam nadzieję, że ten *Park* będzie dobrze służył mieszkańcom województwa jeśli uda się pozyskać na te zadania, które tam są inwestorów.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – ja chciałem się włączyć w ten nurt rocznicowy, który tu Kolega Radny na samym początku interpelacji zaproponował. Chciałem mianowicie przypomnieć, że w tym roku obchodziliśmy 120. rocznicę śmierci Juliusza Ligonia, dokładnie 17 listopada. Z tej okazji odbyły się uroczystości w Chorzowie i w gminie Koszęcin. Jest to o tyle ważne, że jak się rozejrzemy po naszej sali, to Juliusz Ligoń jest tutaj pierwszy po mojej prawej stronie, jako jeden z ojców założycieli polskiego Śląska, obok Karola Miarki, ks.(?) Józefa Lompy i obok Pawła Stalmacha. Już ówczesni władarze województwa uznawali go jedną z kluczowych postaci dla polskiego odrodzenia narodowego na Górnym Śląsku, potem jego postać trochę została przyćmiona przez jego wybitnego wnuka Stanisława Ligonia, ale myślę, że dobrze, że przy okazji tych obchodów trochę o nim przypomniano i wciąż są miejsca, gdzie się o nim pamięta, a jeszcze ...[koniec kasety 2 a]... śląskiemu, a ta rocznica jest ważna jeszcze z drugiego powodu, bo po raz pierwszy w najnowszej historii polski Górny Śląsk znalazł się w polskim obszarze prawnym, bo ta ustawa mówiła, że nadaje się autonomię tej części Śląska, która powróci do Polski i z tego względu jest to również fundamentalna rocznica.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – przybył do nas Pan Poseł Girzyński, którego witam. Już awizowałem wcześniej Pana przybycie, dokończymy teraz ten punkt dotyczący interpelacji i zapytań.

- **radny Jan Borzymowski** – ja znowu, niestety, chciałem porozmawiać na temat Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublińcu. Nie chciałbym zanudzać, Pan Marszałek na pewno doskonale zna temat. Parę lat temu Urząd Marszałkowski przekazał budynek B, który był integralną częścią tego szpitala, Miastu Lubliniec, w którym miał powstać akademicki ośrodek japonski. Niestety, nic nie wyszło z tych planów i ten budynek w tym czasie uległ kompletnej dewastacji. Obecnie, ja pozwoliłem sobie przygotować parę zdjęć, - może na ręce Pana Przewodniczącego złożę – gdyby Pan Marszałek

zechciał je przejrzeć. Ten budynek jest kompletnie zdewastowany i w związku z tym, że zarząd miasta nie znalazł inwestora postanowił oddać ten budynek znowu w zasoby Województwa Śląskiego. Sytuacja teraz jest tragiczna, rozbiórkę tego budynku wyszacowano na 2 mln zł, zabezpieczenie na 60-70 tys. Ja już składałem wcześniej pisemną interpelację z prośbą o wyjaśnienie. Właściwie kieruje mną tylko jedna pobudka, aby szpital nie został obciążony kosztami zabezpieczenia tego budynku. Ja dostałem wprawdzie odpowiedź od Pana Marszałka, że to nie wchodzi w rachubę, szpital nie będzie obciążony, ale komisja PIP-u zobowiązuje szpital do przeprowadzenia remontu i już szpital wyłożył do tej pory 7 tys. na zabezpieczenie tego budynku. Ja mam taką gorącą prośbę – wiem, że na dniach podpiszecie Państwo notarialną umowę przejęcia tego budynku – uważam, że gdyby nawet burmistrzem był mój ojciec, naprawdę ja nie mam żadnej urazy do Pana Burmistrza, to zwyczajne zasady etyki samorządowej wymagają tego, żeby ten budynek oddać zabezpieczony. To jest przynajmniej 60 tys. zł. Jeżeli Państwo podpiszecie tą umowę notarialną, nawiasem chciałem zapytać kto będzie pokrywał koszty podpisania tej umowy notarialnej, jeżeli Państwo przejmiecie, to proszę sobie zdawać sprawę, że będzie musieli ponieść koszty 60 tys., lub 2 mln rozbiórki, a ten budynek jeszcze jest pod jurysdykcją konserwatora zabytków. Tak, że prosiłbym Pana Marszałka, być może o wyegzekwowanie od Zarządu Miasta Lublińca zabezpieczenie tego budynku zanim zostanie on oddany. Teraz to jest siedziba lublinieckich kloszardów. Na dachu walącego się budynku, kompletnie zdewastowanego, młodzież czasami żeby dodać sobie adrenaliny robi imprezy. I my próbujemy cały czas wymóc na straży miejskiej i na burmistrzu to, żeby się zainteresował się tym budynkiem, natomiast jesteśmy totalnie ignorowani.

- **radny Jan Kawulok** – w miesiącu wrześniu składałem interpelację odnośnie remontu mostu w Istebnej na drodze wojewódzkiej. Uzyskałem pisemne stanowisko, że tam jest troszeczkę poślizg, ale prace będą zakończone w terminie. Ponieważ kolejny termin upłynął, a roboty nie są rozpoczęte, więc proszę o szybką w miarę odpowiedź co stoi na przeszkodzie zakończenia tych prac w terminie ustalonym. I tu nawołuję jak gdyby do tego co zgłaszałem 2 miesiące temu. I druga sprawa to jest kwestia służby zdrowia. Tutaj tak się składa, że dzisiaj akurat w interpelacjach jest to temat wiodący, ale w temacie głównym punkt ten się nie znalazł. Jako członek Komisji Zdrowia powiem, że pracowaliśmy nad tym stanowiskiem, które zostało przyjęte bardzo zgodnie przez konsultacje poniedziałkowe i wczorajsze. Właściwie wczoraj po południu ten tekst był przyjęty i myśleliśmy, że na dzisiejszej sesji jest świetna okazja żeby to stanowisko przyjąć i rozesłać. Ponieważ sytuacja szpitala jest coraz gorsza, o czym tutaj wszyscy mówili, Pan Marszałek i my, że jest coraz gorzej. Nie wiem dlaczego tu Pan Przewodniczący poinformował, że klub PO podjął decyzję odnośnie nieujmowania tego w porządku obrad, tego

stanowiska. Myślę, że byłaby to świetna okazja żeby ten temat przedyskutować. Wiemy, że inne województwa bardzo mocno walczą o zwiększenie podziału tych środków na swoje województwo. Robią to już praktycznie od lipca, tak, że nasze stanowisko dzisiaj podjęte miałoby jeszcze jakieś realne szanse. W grudniu podjęte, no niestety, nie będzie miało większego znaczenia, stąd, tak jak powiedziałem, szkoda, bo w punkcie sesji, która dzisiaj jest wyjątkowo krótka, mogliśmy ten temat poruszyć, a życie nie lubi próżni, więc dlatego w interpelacjach ten temat się pojawia. A pojawia się dodatkowo ponieważ tutaj wspomniana przez Panią Profesor, przez Pana Radnego Sobierajskiego, sytuacja w wymienionych szpitalach dotyczy praktycznie większości szpitali. Każdy z nas jest w radzie społecznej i te tematy wracają. Ponieważ dzisiejsza prasa doniosła, że szpitale pracują jak podczas strajku - w tej chwili ilość zabiegów realizowana jest tak jak to było podczas strajku personelu medycznego dwa lata temu. Nie powinniśmy tego tematu zostawiać bez dyskusji i w tym punkcie zadaję pytanie do Zarządu: jakie będzie stanowisko Zarządu w sytuacji kiedy fundusz proponuje umowy na poziomie tegorocznych lub niższych? Czy dyrektorzy mają podpisywać zakładając, że ich szpitale tego nie wytrzymają, czy mają nie podpisywać czym narażą załogę i mieszkańców na brak świadczeń medycznych? Tutaj ja wiem, że można powiedzieć, że za to odpowiada dyrektor, to my wszyscy wiemy, ale jako organ założycielski, a jednocześnie jako organ samorządowy odpowiadamy za zdrowie mieszkańców. I tu jest pytanie drugie: w jaki sposób chcemy zapewnić opiekę medyczną, niezbędną, w przyszłym roku przy mniejszym finansowaniu niż w tym roku? Traktuję to jako zapytanie, bo widzę to jako jedyną formę uzyskania wiążącej informacji pisemnej od Zarządu, informacji, którą zamierzam przedstawić moim wyborcom żeby wiedzieli w jakim kierunku mamy działać w styczniu, w lutym. Przecież każdy z nas wie, że kolejki dzisiaj stają się problemem, kolejki pięcio-, sześćioletnie. Trzeba ten temat przedyskutować, trzeba jakieś rozwiązania podejmować. Temat jest na pewno trudny, nikt z nas tego nie ukrywa, natomiast brak dyskusji na ten temat podczas sesji niczego nie rozwiązuje.

- **radny Adam Wolak** – Pan Marszałek raczył być dwa razy zabierać ... co prawda to akurat nie jest temu poświęcona sesja, ale tak się stało, dwa razy zabierać głos w temacie WPKiW i niestety z przykrością muszę powiedzieć, że za każdym razem te wystąpienia były mało merytoryczne. Nikt nie zarzuca nieprawności postępowania co do ostatniego argumentu dyrekcji *Parku* i niezgodności z prawem procedury przetargowej, ale nam nie chodzi o to, żeby robić coś zgodnie z prawem źle, albo niewystarczająco. Można postępować zgodnie z prawem i dochodzić do absurdu. Takim absurdem, mogę powiedzieć po rozmowie przeprowadzonej z urzędnikami miasta, jest absurd zapisany w ustawie, który prowadzi do uzyskiwania warunków zabudowy i

zagospodarowania terenu, bo trzeba przedstawić np. mapę zasadniczą wielkości trzykrotnej długości boku terenu z którego jest dojazd, co prowadzi dla dużych inwestycji do mapy wielkości placu miasta prawie. No jest absurdalna rzecz, no i co z tego ? Można oczywiście postępować, i tak postępuje samorządowe kolegium odwoławcze, jest zapisane, nie ma mapy, decyzja uchylona. Absurdów jest wiele, można postępować zgodnie z prawem i to do niczego nie prowadzi. Chodzi o to żeby postępować zgodnie z prawem i wykorzystywać możliwości. To, co zostało przedstawione – ja jestem autorem tego powiedzenia, z którym się Radny Sobierajski nie zgadzał – lepiej coś zrobić, niż nic nie zrobić ... przez lat bądź ile, najstarsi górnicy nie pamiętają. To może lepiej jest cokolwiek zrobić ? OK., ale to co zostało zrobione, to jest niewykorzystanie możliwości, bo niewątpliwie powinno dojść do przedstawienia koncepcji, wielu koncepcji zagospodarowania tego terenu i następnym etapem powinno być albo kompilacja tych koncepcji, albo wybór jednej i realizacja. Podstawowym błędem koncepcji przedstawionej jest zupełne pominięcie *Zoo*. Mamy *Zoo*, które jest po prostu pośmiewiskiem, które umiera, a powinno być ... jeżeli mamy realizować, bo tam był pomysł akwarium – akwarium, to rozumiem po prostu – i tak było na zdjęciach pokazane w czasie tej prezentacji – siedzimy sobie, jakieś kawiarniane stołeczki, wokół szkło, za szkłem woda, pływają sobie ryby i zwierzęta wodne. Toż to jest kawałek *Zoo*, prawda ? Dlaczego to ma być w zupełnie innym miejscu ? Cała koncepcja jest mało ambitna, bo co ona mówi ? Po pierwsze przedłużmy aleję Ziętka ! No to ja się pytam, a cóż w tym odkrywczego ? To już dawno należało zrobić. Zróbmy z tego oś, wokół tej osi narysowano pięć placków, o ile pamiętam czerwonych i nazwano, dwa z nich związane są z hotelarstwem. Jeden hotel, OK. Nie wydaje mi się żeby to był jakikolwiek problem w centrum aglomeracji wybudować hotel. Trzeba tylko stworzyć warunki. Drugi to jest baza campingowa, ale to też nie jest nic odkrywczego i też na tym można zarabiać. Trzeci, to jest coś, co jest nazywane sferą ślizgu. Nie widzę w tym nic odkrywczego, jakieś rynny zjazdowe, tory saneczkowe – to jest. Nie ma w tym nic po prostu. Czwarty, to jest to akwarium zupełnie zlokalizowane po przeciwnej stronie *Zoo* – *Zoo bis* ? Piąte, to jest park nauki. O szczegółach nikt nic nie powie i nie ma żadnego pojęcia, w każdym razie to już nie jest na pewno komercyjne. No i oczywiście wesołe miasteczko, które jest zabytkiem techniki. Na tym się zarabia, nie ? Po Polsce jeżdżą Czesi, stawiają jakieś śmieszne wehikuły, które urągają bezpieczeństwu użytkowników i zarabiają na tym. To jest cała koncepcja, nic tam więcej nie widzę.

- **radny Jacek Świetlicki** – w dwóch kwestiach chciałem zabrać głos dzisiaj. Po pierwsze króciutko się odniosę do tego co się tyczy służby zdrowia i postulatów zwiększenia środków na tą że. Bardzo mi przykro, że Przewodniczącego Komisji Zdrowia nie było na początku sesji. Gdzieś tam

przemknął w kuluarach, nie ma komu zadać pytań, nie wiem co się z nim dzieje. Bardzo ubolewam nad tym, nie wiem czy się ukrywa gdzieś w podziemiach Urzędu Wojewódzkiego, czy po prostu nie ma odwagi tutaj wystąpić i odpowiedzieć na pewne pytania, które były formułowane od początku dzisiejszej sesji. Druga rzecz dotyczy tematu wywoływanego dzisiaj bardzo często, mianowicie *Parku*. Ja już nie będę powtarzał argumentów, które padały dzisiaj wielokrotnie, dotyczących master planu i tych koncepcji, które nam się tutaj przedstawia, a powiem tylko tyle, że istnieje obawa o to, że prezes spółki, która zawiaduje *Parkiem* złamał ustawę antykorupcyjną i rzecz ciągnie się gdzieś od końca sierpnia, kiedy pierwsze enuncjacje prasowe na ten temat miały miejsce i do dzisiaj nie wiemy, czy rzeczywiście on tą ustawę antykorupcyjną złamał, czy też jej nie złamał. W związku z tym moje konkretne pytanie do Pana Marszałka jest takie, czy Pan Marszałek jest teraz w stanie odpowiedzieć w sposób formalny na to, czy ma wiedzę na ten temat, czy też nie i czy Pan Marszałek jest w stanie udzielić mi takiej odpowiedzi na piśmie w oparciu o rzetelną ekspertyzę prawną czy prezes Kotala złamał ustawę antykorupcyjną, czy też jej nie złamał.

- **radny Piotr Zienc** – ja ustosunkuję się częściowo do wypowiedzi radnego Kawuloka, ale również do pierwszej części wypowiedzi Przewodniczącego Świetlickiego. Ja chciałem podkreślić, chyba Państwo o tym wiecie, że na szczęście dzięki Bogu i wyborcom okres zarówno sprzed '89 roku, jak i rządów PiS mamy już za sobą, tak, że nie ma potrzeby ukrywania się w podziemiach budynku urzędu, zwłaszcza jeśli miałyby się ukrywać Radny, Przewodniczący Komisji wybrany demokratycznie. Jest demokracja, jest wolność, tak, że nikt się nie musi ukrywać, no chyba, że w przyszłości wyborcy postanowią inaczej i inni będą rządzić. To tyle jeśli chodzi o tą część wypowiedzi, natomiast chcę przypomnieć, że to PO, której Przewodniczący Komisji Zdrowia jest członkiem wystąpiła z projektem tego stanowiska i do tej pory zawsze były podnoszone zarzuty, że my mamy większość w Sejmiku, więc praktycznie możemy przegłosować wszystko. Chcąc uszanować podmiotowość wszystkich ugrupowań i przestrzegać procedur obowiązujących, co osoby, które są w ugrupowaniu, które ma w nazwie *prawo*, powinny o tym wiedzieć, postanowiliśmy dopracować ten temat na poniedziałkowej komisji i jak komisja postanowi wrócić do tego w przyszłości, to wróci, ale to PO wyszła z tą inicjatywą. PO również może uznać, że takiego stanowiska nie wniesie. Jest uchwałodawcą i to jest suwerenna wola i decyzja każdego uchwałodawcy. PiS nie wstąpiło z taką inicjatywą, poza tym miało już swój czas kiedy rządziło. Myślę, że wtedy trzeba wprowadzać reformy kiedy się rządzi. Jak PiS będzie rządził, to wprowadzi stosowne reformy i jeżeli będą lepsze aniżeli wprowadzane przez PO, to dobrze dla społeczeństwa, dla narodu, ale dzisiaj to jest bicie piany i myślę, że powinniśmy ten temat skończyć.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny Borzymowski odniósł się do Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublińcu. Mam odpowiedź, którą przedstawił nam sekretarz miasta, że budynek został zabezpieczony, zawieszono tablice i zabezpieczono te otwory. To jest z sierpnia taka odpowiedź na nasz wniosek o zabezpieczenie tego budynku. Jest rozbieżność między tym, co jest napisane na kartce, a tymi obrazkami. W związku z tym chyba rzeczywiście będziemy musieli się tam udać i zobaczyć jak to wygląda, natomiast pewne jest to, że koszty przejęcia tego budynku będą leżały po stronie Lublińca. Nie poniesiemy z tego tytułu dodatkowych kosztów, natomiast jeśli samorząd lokalny chce nam oddać, to nie mamy możliwości nieodebrania tego majątku. Jesteśmy zmuszeni żeby ten majątek odebrać zgodnie z prawem. Krótko na temat master planu. Proszę zastanowić się co oznacza master plan. Miał pewne założenia, które myśmy przedstawili, a tak naprawdę to jest sposób rozmieszczenia pewnych zadań publicznych i niepublicznych, które zostały przez nas wylistowane w jaki sposób je umiejscowić, skomunikować ze sobą, uatrakcyjnić to rozłożenie i w jaki sposób znaleźć na to inwestorów. Do tej pory *Park* miał wiele kompleksowych planów rozwoju i zawsze to były tylko tereny urządzone zieleni. W związku z tym próbujemy znaleźć inwestorów. Do tej pory, przez te 50 lat nie udało się tych inwestorów znaleźć, a zatem to co teraz robimy to jest przedstawienie pewnej wizji, ale nie tej, którą Państwo widzicie na obrazkach. To inwestorzy, którzy się pojawiają, a w celach publicznych projekty i architekci będą kształtowali te przestrzenie, natomiast to co jest w master planie to jest rozmieszczenie zadań, które mają być pokazane i pewne przykłady, które tam są pokazane, natomiast to zależy od tego ile pieniędzy będziemy mieli, czy w ogóle będziemy mieli pieniądze na zadania publiczne i na te, które są komercyjne, czy pojawią się przedsiębiorcy z kapitałem i zrealizują te zadania. Nie jest to moment, kiedy nagle znaleźliśmy w budżecie Województwa 100, czy 200 mln zł, tylko my tego inwestora poszukujemy i chcemy go zachęcić żeby się tutaj pojawił. I na tym chciałbym zakończyć żebyśmy nie oczekiwali, że to był konkurs na znalezienie diamentu, który jest źródłem szczęścia dla mieszkańców. Nie ma takiej możliwości, bo nie mamy takich możliwości jako samorząd.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszam Pana Posła Girzyńskiego. Witam Pana jeszcze raz w historycznej siedzibie Sejmu Śląskiego, obecnej siedzibie władz rządowych, jak i samorządowych – proszę o zabranie głosu. Za książkę *Śpiący rycerz*, którą otrzymałem od Pana Przewodniczącego Świątlickiego, dziękuję Panu.

- Poseł Zbigniew Girzyński przedstawił prezentację książki pt.: *Śpiący rycerz* [stanowi załącznik do protokołu]

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy w tym punkcie, który w zasadzie jest wyczerpany ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ? ...[głos z sali, poza nagraniem]... dziękuję ! W zasadzie już za chwilę stwierdzę, że porządek sesji został wyczerpany, ale zanim to nastąpi chciałbym przejść do krótkich komunikatów. Pamiętajcie Państwo zapewne o *Forum Gospodarczym* w przyszłym tygodniu. Prosiłbym o potwierdzenia od tych osób, które się zgłosiły i chcą uczestniczyć. Jest pismo do Przewodniczącego Pana Radnego Leszka Piotrowskiego, który informuje mnie – ja to powtarzam, ponieważ na ostatniej sesji też informowałem Państwa o komunikacie, więc to teraz wypada mi poinformować, że Pan Radny Piotrowski informuje mnie, że został wprowadzony w błąd przez Radnego Zygmunta Wilka co do treści pisma skierowanego do mnie i że nieprawdą jest, że 19 października zostały dokonane zmiany w kole radnych PSL pod nieobecność Radnego Mariana Ormańca. Pan mnie przeprasza za powstałe nieporozumienie, a ja prostu Państwa o tym fakcie informuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos ?
  
- **radny Jacek Świetlicki** – jeśli chodzi o *Forum Gospodarcze* w Wiśle to dwie osoby są z naszego klubu rekomendowane, Pani Radna Dworak i Pan Radny Sobierajski, natomiast ja mam jeszcze krótki komunikat do członków Klubu PiS, mianowicie zaraz po sesji spotkamy się w naszej sali klubowej i serdecznie zapraszam Pana Posła na nasze spotkanie.
  
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze Panie Przewodniczący, tylko przypominam o wcześniejszej Komisji Edukacji, Nauki i Kultury i Kapitulę, która się też odbywa po sesji. Wobec faktu, że nie ma już innych głosów stwierdzam, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zapraszam wszystkich na sesję 17. grudnia, sesję budżetową i opłatkową.

**28. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 13<sup>40</sup>.**