

PROTOKÓŁ NR XLVI/09
z XLIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(21.10.2009 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁵ – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję. Witam serdecznie przybyłych gości, witam Zarząd Województwa, witam Państwa Radnych. Są z nami przedstawiciele środków masowego przekazu, których również serdecznie witam. Witam wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji mieszkańców województwa. Dzisiaj są takie dobre proporcje, bo jak Państwo widzą mamy dość liczną reprezentację mieszkańców.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radna Aleksandra Gajewska.

- **radny Marek Migas** – na stan 48 radnych, według listy obecnych jest 41 radnych – i to dodaję, że na początku sesji.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – możemy w takim razie procedować...

Radni nieobecni (według listy): Paweł Kaleta, Tomasz Wrona.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XLI i XLII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.

5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2008/2009.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2010-2012 na realizację projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/735**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania *Oświadczenia partnera projektu* w celu realizacji projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/736**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania *Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczanego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013* w celu realizacji projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/737**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (**druk III/741**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (**druk III/740**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskiego zbycia prawa własności nieruchomości o wartości przekraczającej 250 000 euro, stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Katowicach przy ulicy Żeliwnej 38 (**druk III/738**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/739**).

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia *Aglomeracji Katowice* (**druk III/732**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia *Aglomeracji Boronów* (**druk III/733**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia *Aglomeracji Rydułtowy* (**druk III/734**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk III/731**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (**druk III/742**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (**druk III/743**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach i Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (**druk III/690 a**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie (**druk III/691 a**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Lecznictwa Szpitalnego w Województwie Śląskim (**druk III/730**).
22. Informacja o oświadczeniach majątkowych.
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – do dzisiejszego porządku obrad mam do zaproponowania dodatkowe projekty uchwał, które przekazał nam Zarząd, w sprawie: likwidacji Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach (druk III/744), udzielenia w 2009 roku pomocy finansowej Gminie Zabrze na dofinansowanie zadania pod nazwą: *Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej* (druk III/745), upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: *Kształcenie ustawiczne w Europie – dobre praktyki*, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/746), upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: *Narzędzia wspierające osoby wykluczone społecznie*, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/747), zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/748), czyli 5 dodatkowych uchwał zostało zgłoszonych przez Zarząd. Czy są jeszcze inne propozycje do porządku obrad ? ...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach (druk III/744):

za	26
przeciw	11
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2009 roku pomocy finansowej Gminie Zabrze na dofinansowanie zadania pod nazwą: *Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej* (druk III/745):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: *Kształcenie ustawiczne w Europie – dobre praktyki*, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/746):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: *Narzędzia wspierające osoby wykluczone społecznie*, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/747):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/748):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – znajdują się w porządku przed punktem: *interpelacje, zapytania...*

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XLI i XLII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2008/2009.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2010-2012 na realizację projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/735**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania Oświadczenia partnera projektu w celu realizacji projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/736**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 w celu realizacji projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-*

- Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (**druk III/737**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (**druk III/741**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (**druk III/740**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie zbycia prawa własności nieruchomości o wartości przekraczającej 250 000 euro, stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Katowicach przy ulicy Żeliwnej 38 (**druk III/738**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/739**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (**druk III/732**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Boronów (**druk III/733**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rydułtowy (**druk III/734**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk III/731**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (**druk III/742**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (**druk III/743**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach i Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (**druk III/690 a**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie (**druk III/691 a**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Lecznictwa Szpitalnego w Województwie Śląskim (**druk III/730**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach (**druk III/744**).

23. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2009 roku pomocy finansowej Gminie Zabrze na dofinansowanie zadania pod nazwą: Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej (druk III/745).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: Kształcenie ustawiczne w Europie – dobre praktyki, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/746).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: Narzędzia wspierające osoby wykluczone społecznie, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/747).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/748).*
27. *Informacja o oświadczeniach majątkowych.*
28. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
29. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z XLI i XLII sesji Sejmiku:

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – protokoły były do wglądu w Kancelarii Sejmiku, zostały również drogą mailową przesłane. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego materiału.
- **radny Marek Migas** – to może jest banalne co teraz powiem, ale właśnie na początku mówiąc jaka jest liczba obecnych radnych dodałem: *na początku sesji*. Powiedziałem to dlatego, że czytając protokoły z poprzednich sesji, a zdarza się, że ja w tym miejscu występuję i podaję liczbę radnych i mówię, że na 48 radnych według listy jest obecnych np. 45 co znaczyłoby, że jest 3 nieobecnych, a później w protokole pisze, że według listy obecności i podane są np. nazwiska dwóch radnych, co by znaczyło, że radny Migas nie potrafi policzyć. To wynika z tego, że na początku jest taka liczba jaką czytamy na liście, a później w trakcie mogą radni dojść i na końcu sesji do protokołu ta liczba jest inna. Taką chciałem uwagę, żeby ewentualnie taka adnotacja była w protokole, bo później wychodzi, że jest liczba podana i to się nie zgadza.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ja myślę, że to jest jasne, ale jak nam Pan to jeszcze dodatkowo naświetlił, to nawet jak Pan sam miał wewnętrzne wątpliwości, to też jest już dla Pana jasne, bo to znajduje się w protokole. Tam jest zawsze stwierdzenie ilu jest nieobecnych według listy obecności, natomiast żeby się pokusić o dalsze precyzyjne rozliczenia kto wchodził, kto wychodził – nie ma takiej potrzeby. W związku z tym nie

będziemy tego już tak literalnie traktować. Jeśli tylko były takie sugestie, czy reminiscencje, to możemy to przyjąć bez naturalnie żadnych uwag.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLI sesji Sejmiku:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLII sesji Sejmiku:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Wiesław Maras** – mam jedno pytanie związane z *Przewozami Regionalnymi*. Jak wiadomo spółka *Inter-City* zażądała przez komornika prawie 80 mln natychmiastowej wpłaty środków finansowych i co na to współwłaściciele, czyli samorzady województw mają zamiar uczynić, bo jest zagrożenie wypłaty wynagrodzeń za miesiąc październik, w listopadzie się szykuje.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – spółka PKP *Przewozy Regionalne*, do niedawna spółka kapitałowa w grupie PKP SA – zeszłym roku przekazywałem Państwu informację, że są prace nad usamorzadowaniem, potem żeśmy przejęli te koleje wspólnie i są teraz własnością samorządów. Grupa PKP SA miała poważne problemy finansowe już od kilku lat i wydzielenie *Przewozów Regionalnych* jest elementem restrukturyzacji tej dużej spółki. W zeszłym roku w ramach dyskusji nad przejęciem samorzady wykazały, że w tym roku ta spółka w wyniku swojej działalności podstawowej może uzyskać 200 mln straty. Żeby zmienić ten stan rzeczy trzeba tę spółkę w środku restrukturyzować. Ten proces restrukturyzacji jest procesem dosyć skomplikowanym i niemożliwym do przeprowadzenia w ciągu krótkiego okresu czasu, czyli może potrwać rok, półtora roku, dwa. Jak powiedziałem, wykazaliśmy, że 200 mln straty może uzyskać spółka i w wyniku tego

powstała ustawa o funduszu kolejowym, która ma te 200 mln przekazać samorządom, żeby pokryć tą stratę, która w spółce występuje. Ustawa weszła w życie późno i fundusz kolejowy od sierpnia jest gromadzony i w grudniu ma zostać przekazany do samorządów wojewódzkich. Te 200 mln ma wpłynąć do *Przewozów Regionalnych* żeby mogły zrealizować swoje zobowiązania wobec innych podmiotów. Spółka *Przewozy Regionalne* jest tym pierwszym dostarczycielem usługi dla podróżnego, korzysta po drodze z usług innych spółek w grupie kapitałowej, a więc ten brak pieniędzy dotyczy zobowiązań właśnie w grupie kapitałowej PKP SA. My jako samorząd zwiększyliśmy w tym roku z 83 do 100 mln kwotę na *Przewozy Regionalne*. Przypominam, że mamy umowę pięcioletnią na 510 mln na 5 lat, a w związku z tym będziemy prawdopodobnie z roku na rok podwyższali poziom pieniędzy przeznaczonych na *Przewozy Regionalne*. *Przewozy* muszą ulec restrukturyzacji. W poniedziałek byłem na spotkaniu z Panem Ministrem Engelhardtem i jestem w takiej komisji ds. negocjacji tego zadłużenia. Musimy przedyskutować to teraz w Konwencji Marszałków. Niestety, to jest ciało, które nie zbiera się za często. Musimy przedyskutować i jak najszybciej przekazać te pieniądze, które wynikają z tego funduszu kolejowego, a które wpłyną do województw – przekazać do *Przewozów Regionalnych*, aby mogły zrealizować te zobowiązania. To co się stało, że *Inter-City* zwróciło się do sądu i sąd przyblokował konta oznacza ni mniej, ni więcej tylko próbę nacisku na to, żeby to zadanie zostało zrealizowane jak najszybciej i mam nadzieję, że po tych ustaleniach, które zapadły w poniedziałek dojdzie do jak najszybszego rozwiązania tego problemu. Przypomnę, że spółka *Inter-City* to jest spółka, która prowadzi połączenia międzyregionalne, z miejscówkami i ona jest bardzo komercyjną spółką i ta spółka nie dostaje żadnych dotacji z ministerstwa i jeśli ma wynik finansowy ujemny, nie może funkcjonować, a jest również w planach grupy kapitałowej jako spółka przeznaczona do prywatyzacji. W związku z tym rozumiem postępowanie *Inter-City*, ale też otrzymaliśmy bardzo trudną spółkę do wyprowadzenia z tej sytuacji. W ciągu tygodnia *Przewozy Regionalne* ze spółkami w grupie kapitałowej PKP SA mają się dogadać co do sposobu rozwiązania zaległości, które są, jak również co do sposobu rozwiązania tego zobowiązania do momentu kiedy samorządy przeleją pieniądze, które dostaną zgodnie z ustawą na ten cel. To jest odpowiedź, bo Pan Radny jest pracownikiem *Przewozów Regionalnych* – ja rozumiem zaniepokojenie, rozumiem zaniepokojenie związków zawodowych i wszystkich pracowników, ale musimy poczekać na pieniądze, które wpłyną, jak również na jasne deklaracje samorządów żeby nie czyniły inaczej, tylko zapłaciły więcej *Przewozom Regionalnym*. Myślę, że to jest obszerne wyjaśnienie. Jeśli jest taka wola, to możemy np. na komisji o tym porozmawiać.

5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2008/2009:

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – postaram się wspólnie z Panią Dyrektorem przedstawić informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/2009. Nowelizacja ustawy z 7 września 1991 roku stanowi, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego raz w roku musi przedstawić organowi stanowiącemu informację o stanie realizacji zadań za poprzedni rok szkolny. Zadania oświatowe Województwa realizuje się w oparciu o 3 ustawy, pierwsza to jest ustawa o *samorządzie województwa* z 1998 roku, ustawa o *systemie oświaty* z 1991 roku i *Karta Nauczyciela* z roku 1992 oraz aktów wykonawczych ustanowionych na podstawie tych ustaw. W roku szkolnym 2008/2009 Województwo Śląskie wykonywało zadania organu prowadzącego dla 8 szkół policealnych, 7 zespołów szkół funkcjonujących przy zespołach opieki zdrowotnej, 3 kolegiów nauczycielskich, 5 nauczycielskich kolegiów języków obcych oraz 1 zespołu nauczycielskich kolegiów języków obcych, 2 kolegiów pracowników służb społecznych ...[koniec kasety 1 a]... doskonalenia nauczycieli, planetarium o obserwatorium astronomicznego im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie, 4 młodzieżowych ośrodków wychowawczych i 1 specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego dla niesłyszących i słabosłyszących w Raciborzu. Z dniem 31 sierpnia 2009 roku przestały funkcjonować 2 szkoły policealne: nr 2 w Katowicach – jej funkcję przejęła szkoła nr 1 w Katowicach – i szkoła w Zawierciu – została przekształcona w filię RCKU w Sosnowcu. Zgodnie z art. 34 ustawy oświatowej organ prowadzący sprawuje nadzór nad działalnością szkół i placówek oświatowych w zakresie finansowym i administracyjnym – w tym zakresie w każdym roku zatwierdza arkusze. Ilość zatrudnionych związana jest oczywiście z ilością słuchaczy i uczniów ...[treść wystąpienia zawarta jest w prezentacji oraz *informacji o stanie realizacji zadań oświatowych*..., które stanowią załącznik do uchwały – dalsza część tematu w oparciu o wymienione materiały była prezentowana przez Panią Lucynę Ekkert, Dyrektora Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego]...
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – ...można by podsumować i powiedzieć, że są zagrożenia. Jako lekarz będę mówił o zagrożeniach, oświatą zajmuję się z racji funkcji, którą teraz pełnię. Te zagrożenia to rzeczywiście kolegia nauczycielskie i kolegia językowe. Nabór kończy się w 2011 roku i [jest] stopniowe, według ustawy, wygaszanie, czyli około 3 lat. Wyższe szkoły licencjackie mają tą przewagę, ponieważ absolwent kończy edukację licencjatem. Jest kłopot i w tym roku mieliśmy kłopot z opieką naukowo-dydaktyczną przez uczelnie wyższe. Udało się wynegocjować tak, że wszystkie nasze szkoły mają taką opiekę. Jest też

kłopot z medycznymi szkołami policealnymi. Tutaj też zmniejsza się ilość słuchaczy i uczniów. Być może jeśli się zmieni ustawodawstwo i będziemy wymagać o zakładów opieki, czy też od *dps-ów*, że będą musiały mieć pracowników fachowych z odpowiednim wykształceniem, wtedy właśnie opiekun osoby niepełnosprawnej, czy też osoba zajmująca się przewlekle chorymi będzie mogła uzyskiwać w naszych jednostkach takie wykształcenie. Jeśli weszłaby taka ustawa, wtedy większą popularnością cieszyłyby się nasze szkoły policealne.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że nikt nie odczuwa niedosytu informacji jeśli chodzi o zagadnienia oświatowe. W tym punkcie nie jest przewidziana dyskusja, ale jeśli ktoś ma jakieś zapytanie, względnie odczuwa neodpartą wolę zabrania głosu, no to naturalnie zawsze jest taka możliwość ... Nie widzę !

6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2010-2012 na realizację projektu *Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (druk III/735):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ? ... Jest opinia właściwej komisji – pozytywna. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – drobna korekta redakcyjna – w paragrafie 2 ust. 2, po słowach: *o którym mowa w ust. 1*, powinien być przecinek i mam taką prośbę do Zarządu, czy w tych uchwałach gdzie podajemy pewne kwoty, ja nie mówię o tabelarycznym ujęciu, ale tak jak tutaj, gdzie wysokość zobowiązań jest określona kwotowo, nie byłoby dobrze wpisywać także tej kwoty słownie, bo to nas uchroni przed błędem takim drukarskim, który może spowodować, że nagle pojawi się tam kwota nieadekwatna do tego co było zamiarem Zarządu. Wydaje mi się, że to mogłoby nas uchronić przed takimi błędami, a wszyscy jesteśmy omylni.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś inne uwagi ? ... Nie widzę ! ... Czy możemy traktować, że ta uwaga jest przyjęta, czy jak ? ... [głosy z sali, poza nagraniem]... czyli sugerowałbym żeby przyjąć to w drodze autopoprawki i uzupełnić tam o ten zapis samej tej liczby również słownie. Ponieważ nie ma już innych spraw możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania Oświadczenia partnera projektu w celu realizacji projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (druk III/736):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie opinia właściwej komisji. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – nie chciałbym przejmować roli korektora redakcyjnego, ale ktoś to musi robić. W paragrafie 1 tej uchwały mamy dwa zdania, proponuję żeby oznaczyć je numerami ustępów, czyli zdanie pierwsze byłoby ust. 1, a zdanie drugie ust. 2, przy czym do tej uchwały mamy na dobrą sprawę dwa załączniki, jeden załącznik to jest wzór oświadczenia partnera projektu – on jest wyciągiem z podręcznika wnioskodawcy i on występuje [jako] załącznik 2 b i drugi załącznik, który w ogóle nie jest opisany jako załącznik i którym jest upoważnienie. W treści uchwały jest mowa tylko o upoważnieniu, które stanowi załącznik do uchwały. Na dobrą sprawę nie wiem jakie jest znaczenie tego wzoru oświadczenia. Jeśli ma on jakąś istotną rolę odegrać, to powinniśmy go także wprowadzić do treści uchwały i wówczas proponowałbym żeby na końcu zdania pierwszego dodać: *którego wzór stanowi załącznik nr 1 do uchwały*, a wzór oświadczenia oznaczyć jako załącznik nr 1. Natomiast w ust. 2, czyli w tym drugim zdaniu, które proponuje oznaczyć jako ust. 2, proponowałbym dopisać po słowie

upoważnienie: o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały, a samo oświadczenie opisać jako załącznik nr 2 do uchwały. Ponadto, proponuję żeby w ust. 1 po słowach: *Marszałka Województwa Śląskiego* dodać przecinek.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – projekt uchwały dotyczy upoważnienia, ale zostało Państwu przedstawione również oświadczenie. Chodzi o to, że to oświadczenie mogłoby mieć jeszcze inną treść, może być jeszcze w ramach podręcznika zmieniane przez komitet monitorujący i wtedy będziemy mieli inną sytuację, będziemy natychmiast zmieniali również uchwałę. Komitet monitorujący to takie ciało, które podręcznik przygotowuje, wprowadza korekty itd. W związku z tym ja bym prosił Państwa żebyśmy tego nie zmieniali, a oświadczenie jest po to, żeby pokazać jaki ma charakter, natomiast nie jest to część uchwały. W związku z tym proponowałbym abyśmy zostawili tak jak jest. O ile z przecinkiem mógłbym się zgodzić, natomiast nie ze zmianą sensu tego projektu uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego do jednoosobowego podpisania Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 w celu realizacji projektu Strategia systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Województwa Opolskiego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (druk III/737):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest opinia pozytywna Komisji Współpracy ... Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały.
- **radny Sergiusz Karpiński** – podobnie jak w poprzedniej uchwale w zdaniu pierwszym, po słowach: *Marszałka Województwa Śląskiego* powinien być

przecinek i ponieważ ten paragraf 1 składa się z dwóch zdań proponuję żeby je oznaczyć jako kolejne ustępy. Mamy podobną sytuację jak w poprzedniej uchwale, mianowicie mamy tak na dobrą sprawę dwa załączniki i uzasadnienie, bo jednym z załączników, który nie jest zapisany jako załącznik tylko jako dodatek jest treść porozumienia o współpracy. To jest coś innego niż w przypadku tamtej uchwały, bo tam był wzór oświadczenia, który faktycznie nie jest żadnym dokumentem, natomiast tu jak rozumiem mamy treść porozumienia, do podpisania którego upoważniamy Pana Marszałka jednoosobowo. Wydaje mi się w związku z tym, że tutaj nie ma przeszkód żeby wpisać to porozumienie jako załącznik do uchwały i w takim układzie na końcu zdania pierwszego proponowałbym dopisać: *stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały*, natomiast w zdaniu 2 napisać, że upoważnienie stanowi załącznik nr 2 do uchwały.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – mamy podobną sytuację jak tam – upoważnienie do podpisania tego porozumienia dają mi szansę podpisać porozumienie z partnerami, natomiast [przyjęcie] sztywno co jest zapisane w tymże porozumieniu może spowodować coś takiego, że wrócimy do Państwa za chwilę, bo Pan Palas nie jest wybierany w wyborach i nie ma kadencyjności, tylko jest przedstawicielem rządu czeskiego. W każdym momencie zmiany, zmieniamy to porozumienie, czyli jeśli dosłownie zapisujemy w tym znaczeniu będziemy musieli znowu, bo to już nie będzie ten sam przedstawiciel. Porozumienie jest pokazane po to, żeby Państwo widzieli jaki jest sens tego porozumienia i do czego ono ma prowadzić, natomiast nie jest zapisem sztywnym. To porozumienie było negocjowane i może ulec zmianie po stronie któregoś partnerów, nie zmieni się merytorycznie w zakresie sensu, ale zmieni się w zakresie zapisu, który tam jest i będziemy mieli sytuację, że ja tego porozumienia nie będę mógł podpisać i ten projekt nie będzie realizowany. Jeśli Państwu pokazujemy to porozumienie, to chodzi o sens. Oczywiście można do tego podejść inaczej.
- **radny Sergiusz Karpiński** – wydaje mi się, że jest istotne o jakie porozumienie tutaj chodzi, czy my upoważniamy do podpisania jakiegokolwiek porozumienia ...[koniec kasety 1 b]... [przerwa z nagraniu do momentu głosowania w punkcie 9]

[...]

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	3

9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (druk III/741):

[...]

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/740):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest opinia pozytywna Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma chętnych !

Głosowanie nad uchwałą:

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskiego zbycia prawa własności nieruchomości o wartości przekraczającej 250 000 euro, stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Katowicach przy ulicy Żeliwnej 38 (druk III/738):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Rozwoju, także Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały, względnie czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/739):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (druk III/732):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej opiniowała pozytywnie ten projekt. Czy są uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Boronów (druk III/733):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – podobnie jest opinia pozytywna Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej. Czy są uwagi do przedstawionego materiału ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rydułtowy (druk III/734):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk III/731):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jak widzą Państwo Radni są dwa puste miejsca. Trzeba będzie zgłosić kandydatów. Będzie za dużo, to będziemy eliminować drogą głosowania, a jeśli będzie w sam raz, to będziemy głosować. Proszę po kolei...

- **radny Marian Ormaniec** – chciałem zaproponować kandydaturę do Rady Społecznej Ośrodka Doradztwa Rolniczego Pana Władysława Suchonia. Jest to osoba z wykształceniem rolniczym, wieloletni dyrektor Zespołu Szkół Rolniczych w Żywcu-Moszczanicy, kierownik Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa w Żywcu, a obecnie młody emeryt, który ma dobre rozpoznanie współpracy z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego. Proponuję tą kandydaturę.

- **radny Leszek Piotrowski** – zgłaszam w imieniu własnym, co chcę podkreślić, bo klub radnych PSL nie istnieje z przyczyn formalnych, kandydaturę Radnego Zygmunta Wilka. Uważam, że ma przygotowanie merytoryczne do przedstawicielstwa Sejmiku w ciele, o które tutaj chodzi. Jestem aktywnym członkiem Komisji Rolnictwa, zna zagadnienia, spełni swoją rolę.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja w imieniu klubu PiS, który istnieje, chciałem zgłosić kandydaturę Radnego Marka Migasa. Radny od dwóch kadencji, członek Komisji Rolnictwa, myślę, że jak najbardziej kompetentny. Bardzo proszę o poparcie tej kandydatury.

- **radny Piotr Zienc** – w imieniu klubu radnych PO chciałem zgłosić kandydaturę Kolegi Radnego Marka Parkitnego. Jego wieloletnie doświadczenie pracy w tym ośrodku oraz zaangażowanie społeczne pozwala z czystym sumieniem na poparcie tej kandydatury.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są kolejne zgłoszenia ?

- **radny Alfred Brudny** – żeby dopełnić listę chciałbym w imieniu mojego klubu zgłosić kandydaturę Grzegorza Makowskiego, radnego poprzedniej kadencji, pracownika Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa, znawcy projektów unijnych, niewątpliwie przydatna osoba w tym gremium.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze będzie chciał dopełnić ? ... Ona i tak jest przepełniona, ale pytam, bo mamy na razie 5 kandydatów a 2 miejsca, więc i tak będziemy głosować ... Lista jest dopełniona ? ... Więc mamy 5 kandydatów, 2 miejsca, będziemy po kolei głosować. Myślę, że ta formuła *kto za, przeciw, wstrzymał się* jest niepotrzebna, wystarczy głosować *za*. Trzeba będzie zagłosować dwa razy z tych pięciu kandydatów, to jest oczywiste ... Czy ktoś co do tego trybu ma jakieś wątpliwości ? ... Jest propozycja żeby ogłosić przerwę. Jesteśmy póki co dobrze w czasie, więc zrobimy krótką dziesięciominutową przerwę, a przerwa główna, przypomnę jest o godz. 13⁰⁰. Chcę przypomnieć jeszcze o zdjęciu, tym sumującym dziesięciolecie, więc dosyć ważne w pełnym składzie, o którym informowałem w porządku sesji, ale też bardzo bym prosił o obecność. Teraz przerwa 10 minut.

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś do projektu uchwały chciałby zgłosić uwagi ?

- **radny Piotr Zienc** – ta przerwa, którą mieliśmy może była potrzebna – chwila refleksji skłania mnie, aby w imieniu klubu radnych PO wycofać kandydaturę Kolegi Radnego Marka Parkitnego.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie mamy w tej chwili 4 kandydatów.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja widzę, że gdzieś zapomniał się stary wzór uchwały. W paragrafie 1 proponuję zamiast *wskazać...*, wpisać *wskazuje się* i na końcu tego zdania wstępnego dodać: *Sejmiku Województwa Śląskiego*, bo w treści uchwały nie ma, tylko w nazwie jest, że chodzi o przedstawicieli Sejmiku, natomiast trzeba by to wpisać do samej treści uchwały i w paragrafie 2 zamiast *powierzyć*, wpisać *powierza się*.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym przypomnieć tylko – to uprości na teraz i na przyszłość – część z Państwa może nie pamiętać, ale taki druk [projektu] uchwały jest zamieszczony na stronie internetowej. W związku z tym jak powinna wyglądać uchwała dobrze było tam sobie odświeżyć i albo pryncypialnie się odnieść do tego projektu, albo go konsekwentnie stosować.
- **Marszałek Bogusław Śmigieński** – uchwała Sejmiku jak każda uchwała samorządu składa się z dwóch części: z treści uchwały i z uzasadnienia. Bez uzasadnienia nie ma uchwały i bez treści uchwały nie ma uzasadnienia, nie ma w takim razie uchwały. Jeśli mamy w uzasadnieniu wpisane: *przedstawiciele Sejmiku*, to jest jednoznaczne, natomiast co do formy *wskazać*, czy *wskazuje się*, tu przyjmuję tą uwagę.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jasna sprawa, zatem nie musimy tego głosować, w drodze autopoprawki zostało to przyjęte. Druga sprawa to chciałbym jeszcze uzyskać potwierdzenie, że jest zgoda na kandydowanie, zresztą widzę, że są osoby z nami w tej chwili, chyba wszystkie ... Pan Suchoń ... nie ma ... wyraził zgodę ? ... Tak ! No to w przypadku pozostałej trójki, która jest na miejscu, gdyby było inaczej to by zaprotestowali. Chciałbym jeszcze odnieść się do samego trybu głosowania. Powinniśmy głosować nie więcej niż dwa razy. Można w ogóle nie głosować, można oddać jeden głos, natomiast dobrym rozwiązaniem jest zagłosować na osoby, które uważa się za faworytów, żeby głosować nie więcej niż dwa razy. Głosujemy tylko na *tak*, bo pozostałe opcje nic nie wniosą, a tylko zaciemnią. Wygrywają osoby, które uzyskają największą liczbę głosów ... [głosy z sali, poza nagraniem]... jak będzie równo, to się wtedy będziemy martwić Panie Przewodniczący... czy są jakieś sprawy przed głosowaniem ? ... Mamy w

komisji skrutacyjnej Pana Marka Migasa, którego na moment wyłączymy z tego. Kto by się ... Pan Wiesław Maras jest chętny !

Głosowanie nad kandydaturą Pana Władysława Suchonia: za 4

Głosowanie nad kandydaturą Pana Zygmunta Wilka: za 27

Głosowanie nad kandydaturą Pana Marka Migasa: za 17

Głosowanie nad kandydaturą Pana Grzegorza Makowskiego: za 28

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie wpisujemy dwa nazwiska osób, które uzyskały największą liczbę głosów, czyli Pan Zygmunt Wilk i Pan Grzegorz Makowski.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (druk III/742):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	2

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (druk III/743):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	2

19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach i Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (druk III/690 a):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest opinia Komisji Polityki Społecznej, ta wcześniejsza, bo to są te uchwały – ta następna też, które były procedowane wcześniej na sesji Sejmiku. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały ? Czy ktoś chciałby zabrać głos ?
- **radny Henryk Moskwa** – chcę powiedzieć tak: dwa miesiące temu zagłosowaliśmy przeciwko połączeniu. Minęły dwa miesiące i ponownie uchwała wraca do Sejmiku. Czy w tym czasie się coś zmieniło ? Nie zmieniło się właściwie nic, co by pozwalało tą uchwałę zmienić, poza oczywiście dyrektorem, który, że tak powiem, patrzy optymistycznie i twierdzi – przynajmniej takie mam sygnały – że, będzie łatwiej porozumieć się z załogą w sprawie zgody na takie połączenie. Ale zanim dwa słowa do tej zgody, to chciałbym jeszcze tutaj odwołać się do uzasadnień formalnych. Skłania mnie to tego niedawne wystąpienie Pana Marszałka Śmigielskiego, który powiedział, że treść uchwały i uzasadnienie to jedno, nie ma uchwały bez uzasadnienia. Otóż, w piśmie o wniesienie pod obrady pisze się tak: *połączenia... druk wraz ze zmienionym uzasadnieniem*, czyli jest zmiana, a jak jest zmiana to moim zdaniem, z formalnego punktu widzenia cała procedura tejsze uchwały powinna przejść od nowa. Cała procedura, czyli zgody, opinia rady społecznej itd. Panie Marszałku ! Odwołuję się do Pana wystąpienia, specjalnie sobie zaznaczyłem – treść uzasadnienia. Ocena będzie oczywiście należała do Państwa Radnych i zdecydujemy wszyscy czy będziemy za, czy przeciw, natomiast ja mam jeszcze taką uwagę: oczywiście, przez te dwa miesiące sądziliśmy, że powinno dojść do porozumienia z pracownikami.

Otóż, nie zostały podpisane układ zbiorowy w Zespole Przychodni Specjalistycznych – nadal jest on wstrzymywany – nie ma gwarancji tego, że to tylko jeden etap łączenia i one będą faktycznie, te przychodnie, pracowały jako jedna, ale po połączeniu jako jeden zespół. Ja dzisiaj chciałbym usłyszeć, i być pewnym tego, od Marszałka Śmigielskiego, czy branzowego Marszałka Kleszczewskiego, że rzeczywiście tak się stanie, te pełne zabezpieczenia dla załogi będą, bo niewątpliwie, nie ukrywają tego przedstawiciele Wydziału Zdrowia, że jest to pierwszy etap, a następnym etapem będzie prywatyzacja i tam trwa cały, że tak powiem, problem, że ludzie boją się tego drugiego etapu, czyli sprywatyzowania tejże przychodni.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja chciałbym się tutaj skupić bardziej nad stroną formalną zagadnienia. Wydaje mi się, że wchodzimy tym projektem uchwały na bardzo grząski grunt, mianowicie projekt uchwały z druku 690 zakończył swój żywot z chwilą odrzucenia go przez Sejmik. Od tego momentu to jest w zasadzie nic innego jak dokument archiwalny, żeby nie powiedzieć makulatura. I nagle odradza się ten dokument ... bo to nie jest tak, że nie można powrócić do sprawy, w moim przekonaniu można, tylko trzeba podjąć wszystkie kroki, które są niezbędne dla podjęcia uchwały, czyli musi być uchwała Zarządu Województwa i jeżeli faktycznie nawet uzasadnienie nie ma istotnego znaczenia dla podjętej już decyzji, to uzasadnienie ma niezwykle istotne znaczenie w procesie opiniowania projektu, bo z samej treści uchwały nie wiadomo jakie są intencje, jakie argumenty za, czy są jakieś argumenty przeciw – to wszystko powinno wynikać z uzasadnienia i to uzasadnienie jest potrzebne do opiniowania. My tak na dobrą sprawę nie robimy nic innego jak dokonujemy reasumpcji głosowania, które odbyło się dwa miesiące temu. Czy wolno nam tak robić ? Mam bardzo poważne wątpliwości ?
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – co się zmieniło ? Ja myślę, że najważniejsze w tym wszystkim, że robimy rzecz, która powinna być już dawno zrobiona. Wiemy dokładnie tutaj wszyscy, że ta decyzja, którą podjął Zarząd – i prosimy żebyście Państwo również podjęli – jest jak najbardziej słuszna. To czy możemy wprowadzić ... nie ma takiej przeszkody żeby wprowadzić z powrotem pod obrady ten sam tekst. Uzasadnienie rzeczywiście jest rozszerzone, ale to uzasadnienie jest rozszerzone na sugestie Państwa przy poprzedniej debacie, stąd chcieliśmy żeby było pełniejsze, abyście Państwo z tą pełną świadomością podejmowali decyzję odnośnie połączenia tych dwóch jednostek. Ja przypomnę, że takie połączenia miały już miejsce w przeszłości. Ja czytałem połączenia, które były przeprowadzone jeszcze za poprzedniego Zarządu, za Pana Marszałka Karpińskiego, czytałem również uzasadnienia do tych połączeń, nie były rozbudowane, raczej lakoniczne i Państwo przeprowadziliście to jak najbardziej słusznie i wszystkie te decyzje, które były podjęte wtedy, ich

realizacja jest teraz, Kochcice, Piekary Śląskie funkcjonują, nic takiego się nie stało. Jeśli chodzi o połączenie dwóch przychodni, które stoją w jednym domu, to połączenie jest jak najbardziej racjonalne. Takie połączenie również miało miejsce – Centrum Diabetologii, dla młodzieży, które było razem z OLK w Gliwicach – również uzasadnienie podobne. Ma to efekt i ekonomiczny i wymiar racjonalny. Dlatego wnosimy o rozpatrzenie i podjęcie decyzji o połączeniu, bo rzeczywiście te jednostki powinny być połączone. Pracownicy również już myślę, że są przekonani do tego. Ja rozmawiałem ze związkami zawodowymi i z pracownikami przez ten okres. Przechodzenie całej części legislacyjnej ... to co dajemy do Miasta Katowice, znowuż tą samą uchwałą żeby opiniowali ? Tej samej uchwały nie chcieliście Państwo opiniować na Komisji Zdrowia, ponieważ uważacie, że jest ona tożsama. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Moskwy czy przewidujemy jakieś dalsze przekształcenia jeśli chodzi o przychodnie – nie, nie przewidujemy. Co czas pokaże poza 2010, tego nie jestem w stanie zagwarantować, natomiast tu nie przewidujemy innych przekształceń jeśli chodzi o te dwie przychodnie. Łączymy je, bo jesteśmy przekonani, że jest to słuszna decyzja. Powinniśmy ją podjąć.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja specjalnie unikałem dyskusji merytorycznej, skupiłem się nad stroną formalną. Nigdy w dotychczasowych połączeniach nie było takiego przypadku żebyśmy jakiś odrzucony projekt uchwały wyciągnęli do ponownego głosowania. Dodam jeszcze więcej, że akurat w przypadku tej uchwały trafiłem na taką uchwałę Zarządu Województwa – Zarząd dokonał drobnej korekty i o tym projekcie nie da się powiedzieć, że jest tak samo brzmiący jak ten odrzucony z druku 690. W przypadku następnego projektu faktycznie nie było żadnych zmian dokonywanych przez Zarząd, natomiast tu akurat taka zmiana była. Nie chodzi teraz o to żebyśmy roztrząsali znowu merytoryczne argumenty za i przeciw, ja bym chciał żebyśmy się skupili na tym czy nam wolno tak zrobić, czy za chwilę się nie okaże, że ktoś wystąpi o unieważnienie uchwały i zrobi to skutecznie, bo dajemy, w moim przekonaniu, powody do skutecznego uchYLENIA podjętej w ten sposób uchwały.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – nie widzę przeszkód w podjęciu dzisiaj tej uchwały. Projekt uchwały uzyskał wcześniej wymagane opinie i uzgodnienie, treść uchwały nie uległa zmianie, więc te opinie są nadal aktualne. To, że uchwała nie została przyjęta nie wyklucza jej podjęcia dzisiaj, dlatego, że Zarząd ponownie skierował tą uchwałę pod obrady Sejmiku, więc nie widzę przeszkód w podjęciu tej uchwały.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma więcej osób, które chciałyby zabrać głos, więc możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	9
wstrzym.	8

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zbliża się godzina 13⁰⁰... takie słyszę odgłosy jak na prawdziwym sejmiku szlacheckim ... czy chcecie Państwo jeszcze przed przerwą rozpatrywać ten punkt, czy chcecie przerwy ... to jest kompetencja Przewodniczącego, a więc w tym względzie nie mam wątpliwości, mogę spokojnie zaprosić Państwa do ustawienia się, zrobimy zdjęcie, a o godz. 14⁰⁰ spotykamy się na dalszym ciągu obrad.

[przerwa w obradach]

20. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie (druk III/691 a):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ...[koniec kasety 2 a]... w punkcie 19, że jest wcześniejsza opinia, czyli sprzed dwóch miesięcy Komisji Zdrowia. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?
- **radny Wiesław Maras** – chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, że już raz głosowaliśmy nad tym projektem, o czym była już wcześniej mowa, ale chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną podstawową sprawę. Jest zmienione uzasadnienie i w uzasadnieniu podajemy, że jedne związki zawodowe z Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego odmówiły wyrażenia opinii. Czasu od poprzedniej uchwały upłynęło ponad dwa miesiące. Czy nie było możliwości wystąpienia powtórnego żeby jednak tą opinię, jakkolwiek, od tych związków zawodowych uzyskać ? W tym dokumencie nie ma napisane dlaczego związki zawodowe odmówiły wydania opinii. Odmówiły, bo oczekiwały określonych dokumentów od Zarządu Województwa i w tym wypadku takich dokumentów się nie doczekały i dlatego też jest tak napisane, że odmówiły wyrażenia opinii, a podejrzewam że gdyby otrzymały wreszcie kompletny materiał, z którego by coś wynikało, to wydaje mi się, że byłaby szansa wreszcie uzyskać wszystkie opinie niezbędne do tego żeby taką

uchwałę procedować. Jest jeszcze jedna rzecz, są dwa szpitale duże, co jest w tych tabelkach w uzasadnieniu podane, ale można zwrócić uwagę na jeden fakt. Różnica w zatrudnieniu między jednym a drugim szpitalem to ponad 500 osób, ale ilość zadań wykonywanych, czyli ilość podopiecznych, to różnica na rzecz *Parkitki*, czyli tam, gdzie jest te 500 osób więcej zatrudnionych, to jest na półroczu tylko 1841 więcej niż w Szpitalu Zespolonym im. Orłowskiego i 610 dializ więcej. No to pytanie zasadnicze, który z tych szpitali jest szpitalem bardziej wydolnym i opiekuńczym w stosunku do mieszkańców, bo podstawowa sprawa to zdrowie mieszkańców. Przede wszystkim, Szanowny Panie Marszałku, otrzymaliśmy wreszcie propozycję podziału jak to ma wyglądać, schemat organizacyjny, ale ze schematu wynika tak, że będą oddziały szpitalne *na Parkitce* i na PCK, tylko jakie oddziały? Tego już się nie dowiadujemy, bo to jest tajemnica! No to Szanowny Zarządzie kiedy wreszcie powiemy prawdę jak i na jakich zasadach te szpitale mają być połączone, które oddziały i gdzie mają przeniknąć, ile to ma kosztować i w jaki sposób ten nowo zbudowany twór ma działać, bo do tej pory, niestety, ani rady społeczne, a związki zawodowe, ani inne organizacje niestety nie otrzymały takich dokumentów, ale w międzyczasie, między jednym a drugim posiedzeniem Sejmiku w tej sprawie dowiadujemy się - ale tego w dokumentach nie ma, bo przecież można to pominąć - że odbyły się referenda w obydwu szpitalach, prawomocne, zgodne z wszystkimi wymogami i wyszło, że biorący udział w referendach w jednym i w drugim szpitalu wyrazili negatywną opinię w ponad 90% i stwierdzili, że łączenia tych dwóch szpitali nie chcą. Działanie już wbrew wszystkiemu i wszystkim może spowodować, że doprowadzimy do sytuacji tragicznej. Jeszcze jeden temat, bo mówiono, że będzie wszystko OK, w roku 2008 nastąpiło przemieszczenie chirurgii urazowej z jednego szpitala do drugiego, że kontrakty jednego i drugiego szpitala zostaną przemieszczone do *Parkitki* i tam będzie *urazówka*. Pięknie wszystko brzmiało w teorii, w praktyce po przemieszczeniu na *Parkitkę* chirurgii urazowej dziwnym trafem straciła ilość punktów prawie o połowę. To jak będziemy dalsze oddziały w ten sposób przemieszczać to dojdzie do takiej sytuacji, że my będziemy z miesiąca na miesiąc tracić następne kontrakty z NFZ, bo wygląda na to, że to nie jest dogadane. Najważniejsza sprawa - co to połączenie ma dać? Jeżeli połączenie ma dać dodanie długu do długu, no to piękna sytuacja, 60 mln plus 20 jest 80 mln. Jeżeliby Zarząd powiedział, że ten dług krótkoterminowy jesteśmy w stanie zamienić na dług długoterminowy i spłacić i rozpocząć jakąś działalność tego nowego organizmu w jakiś sposób niezadłużony, no to byłaby szansa, że ten nowy duży szpital, bo prawie 1200(?) osób zatrudniający wreszcie zaczęłyby działać, ale takiego zapewnienia nikt nie daje. Następna rzecz, nie mamy analizy bieżącej tych dwóch szpitali, a z analizy bieżącej wynika, że tak jeden, jak i drugi mają przyrosty zobowiązań, czyli kosztów do przychodów rzędu 2 mln miesięcznie - jeden - a drugi ma około 0,5 mln miesięcznie. Jak z tym

sobie poradzić ? Też nie ma na to odpowiedzi i nie ma żadnej analizy przeprowadzonej, która by powiedziała, że w przeciągu pół roku, roku tej nowej organizacji doprowadzimy do takiej sytuacji, że przychód będzie równy kosztom. Dlatego też Panie Marszałku ja wnioskuje żeby jednak zastanowić się nad tym i zdjąć ten punkt, abyśmy mogli w sposób spokojny wreszcie wyczerpać procedurę zapytań rad społecznych, bo w przeciągu pół roku wiele się zmieniło w jednym i w drugim szpitalu, procedurę zapytań wszystkich organizacji działających na terenie jednego i drugiego szpitala tak, abyśmy mogli ze spokojem powiedzieć, nie to, co Pan Mecenase w poprzednim punkcie powiedział, że jego zdaniem to jest wszystko w porządku. Moim zdaniem to jest nie w porządku.

- **radny Ryszard Majer** – z tymi szpitalami jest tak, żeśmy 2 miesiące czasu stracili, bo my nie dowiedzieliśmy niczego więcej co ma być w ochronie zdrowia w skali województwa i nie dowiedzieliśmy się nic co ma być w tych szpitalach częstochowskich ponad te pytania, które padły na tej sali ponad 2 miesiące temu. I to jest przykre, bo oczywiście możemy liczyć na arytymetykę Sejmiku, że uchwała dzisiaj przejdzie, czy nie przejdzie, natomiast wolałbym żebyśmy się wzajemnie szanowali i jeżeli przeprowadzamy jakąś koncepcję, to informujemy radnych i koalicji i opozycji jak to ma wyglądać. Niestety, ja żadnych nowych informacji nie otrzymałem, bo trudno nazwać to co się pojawiło w uzasadnieniu tej uchwały jako wyczerpującą informację jak te dwa szpitale, ten jeden nowy szpital ma działać. To jest ramowa struktura, którą moglibyśmy przyłożyć do szeregu jednostek działających na terenie województwa śląskiego i nie byłoby w tym żadnego błędu – bardzo ładnie przygotowana, rozrysowana, natomiast struktura ramowa, jak powiedział mój przedmówca, niczego nie wnosi. Trochę szkoda tego czasu. Podkreślam, że cały czas stoję na stanowisku, że Zarząd odpowiada za kształtowanie polityki jednostek i to jest decyzja Zarządu i ja szanuję podział władzy w Sejmiku – to jest decyzja Zarządu żeby szpitale łączyć, czy dzielić, ale dajcie nam Państwo szansę uczestniczyć i pozwolić sobie radzić w tych kwestiach, a tak dwa miesiące są niewykorzystane moim zdaniem.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja chciałbym tylko dodać, że wszystkie uwagi formalne jakie zgłaszałem do poprzedniego projektu uchwały, zgłaszam także do tego projektu.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – po pierwsze działa się dużo przez te dwa miesiące, pracowały komisje w jednym i w drugim szpitalu, zostało szereg zespołów tematycznych powołanych, zostały przygotowane już wstępne założenia co będzie w przyszłości. Wynikiem prac tych komisji jest oczywiście ten schemat organizacyjny. Na pewno w uzasadnieniu trudno zmieścić wszystkie rzeczy, które będą

wymagały zmiany w tych dwóch szpitalach. Jedno jest pewne ! To wynika i z mojego doświadczenia i wynika również z opracowania, że jeśli nie zrobimy nic, to znaczy, że jeśli będziemy osobno restrukturyzować te szpitale, to te szpitale do 2012 roku – jeden z nich nie będzie istniał. To zostało wyliczone. Oczywiście będzie restrukturyzacja zadłużenia, to będą dalsze etapy. Tu jest połączenie administracyjne, połączenie, które z usprawnienia działania, z doświadczeń polskich wynika, że obniża to o 10 % koszty, zresztą podobne uzasadnienia były przy połączeniu w 2005 roku, naprawdę, mogę je przytoczyć. 10 % przy 185 mln zł kosztów to jest 18 mln, a im tyle brakuje – tyle brakuje tym szpitalom. Jeśli one będą konkurować ze sobą, a przy dostosowaniu do wymogów rozporządzenia z 2006 roku spowodujemy to, że zmniejszyliśmy ilość łóżek. Dwudziestołożkowe oddziały są niewydolne i nieekonomiczne. Warto połączyć, trzeba żeby był jeden czterdziestołożkowy oddział, bo to jest uzasadnione ekonomicznie. Szpital, który ma płynność finansową, któremu możemy pomóc, a możemy pomóc takiemu szpitalowi, jednemu szpitalowi, kiedy on usprawni swoją strukturę, taki szpital może odzyskać płynność finansową, a tu o to chodzi. Szpital, który ma płynność finansową jest szpitalem bezpiecznym. Dlaczego zmniejszył się przy połączeniu chirurgii urazowej i przeniesieniu, dlaczego zmniejszył się kontrakt ? Bo tak długo czekaliśmy z tą decyzją. Oczywiście, gdyby ta decyzja była wcześniej podjęta, to ten kontrakt nie byłby obcinany, a przeniesienie już $\frac{1}{4}$ tego oddziału na *Parkitkę*, to było również przeniesienie $\frac{1}{4}$ kontraktu, bo taki miał wcześniej ten oddział. Nie zostało nic po drodze ujęte w wyniku samego przeniesienia. Jeśli będziemy nadal czekać, to rzeczywiście jeden z tych szpitali będzie wygaszał swoją działalność. W uzasadnieniu jest co się stanie jeśli połączymy, jaką uzyskamy wartość dodaną z tego powodu. To nie jest tak, że jakkolwiek zarząd, czy jednostka samorządu terytorialnego przekształcała swoje jednostki, łączyła, tylko dlatego żeby je połączyć. Zawsze w Polsce to robiono kiedy jest problem finansowy i z tych połączeń, które mam i znam, analizowałem tą wartość dodaną uzyskaną. Teraz mamy wniosek o zakup mammografu i trzeba się zastanowić – na *Parkitce* mamy dwa – czy na PCK kupić jeszcze jeden ? Oni powinni też mieć mammograf. Można mnożyć – tu *ramię C* i z drugiej strony *ramię C* – tutaj jest użytkowanie w 50 % i tam jest w 50 %. To jest nieracjonalne. W bardzo małej ilości zostało nam w Bytomiu i w Częstochowie tak, że są dwa szpitale wielospecjalistyczne wojewódzkie. Powinien być jeden dobrze, sprawnie funkcjonujący, który w ramach swojej struktury poprawi jakość swoich świadczeń, a ta nie jest najlepsza, bo będzie mocnym podmiotem, który będzie miał 60 % rynku. To jest nacisk na NFZ, jest o co walczyć. Będzie mógł również wprowadzić te oddziały, mówimy o przeroście pracowników – ja myślę, że tam jest niedobór świadczeń medycznych, bo stamtąd wyjeżdżają ludzie na Górny Śląsk żeby się leczyć. Tym ludziom trzeba dać pracę w nowych komórkach organizacyjnych – oddział dla przewlekłe

wentylowanych, powrót urologii, rozszerzenie nefrologii, rozszerzenie teleradioterapii, jest mnóstwo możliwości, które te szpitale po wymianie wewnętrznej struktury mogą [wykonywać], mogą być dobrą jednostką. Ja przypomnę, że również tutaj, kiedyś, chcieliśmy zdecydować o likwidacji Rabki – jeśli się pomoże, jeśli rzeczywiście te pieniądze pójdą i będzie dobry program – część radnych była i wie jak ona wygląda, będzie miała dodatni wynik finansowy Rabka – tylko, że my nie jesteśmy w stanie pomóc wszystkim naszym jednostkom, ale jeśli wybierzemy te, które mają największy problem finansowy, a szpitale częstochowskie takie mają, to my tam musimy stworzyć naprawdę porządny program. Takim programem jest łączenie i uzdrowienie wewnętrznej struktury polepszenie udzielania świadczeń medycznych. To można zrobić i to jest pierwszy etap. Za tym pójdą oczywiście połączenia oddziałów, to jest czas i to będzie przebiegało w ciągu dwóch, trzech lat. Wcześniej się tego na pewno nie da przeprowadzić. Po drodze może się zmienić ustawa o zakładach opieki zdrowotnej, mogą być inne wymagania NFZ. To otoczenie prawne zmienia się cały czas. Inne było w ubiegłym roku, inne jest teraz. Szpital musi reagować, ale jeden, nie dwa byty, które będą o te same świadczenia konkurować, bo tutaj nie ma takiej możliwości. Wybrany został model, może nie najbardziej ekonomiczny, jaki został przedstawiony nam w opracowaniu, ale na pewno model, który jest do zrealizowania i będzie wymagał bardzo dużej pracy i model, który będzie akceptowalny społecznie, bo ten model powoduje, że tym zasobom ludzkim, tej kadrze, która tam jest damy pracę, damy możliwość realizowania nowych świadczeń, na to się znajdzie miejsce. Ja bardzo bym prosił żebyście Państwo naprawdę wzięli pod uwagę fakt, że jeśli Zarząd, Województwo Śląskie, pomaga jakiejś jednostce, to ta jednostka – i to widać – wychodzi na prostą. Postarajcie się, abyśmy pomogli tym dwóm jednostkom, bo one na to zasługują i one tej pomocy potrzebują, nie tylko finansowej. To nie jest tylko udzielenie pożyczki finansowej, bo to nic nie da na tym etapie. Wymagają zdecydowanych ruchów z naszej strony. Nie możemy tego momentu przedłużać.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – temat połączenia dwóch szpitali w Częstochowie był przedmiotem głębokiej analizy i obrad wczorajszego klubu PO. Całe uzasadnienie przedstawione przez Marszałka Kleszczewskiego nie wzbudziło naszych wątpliwości, w 100 % jesteśmy przekonani o słuszności głosowania za tym projektem uchwały. Chciałbym tutaj w imieniu klubu rekomendować i prosić naszych partnerów z lewicy, jak i również PSL-u – o zwarte głosowanie w celu przegłosowania tego projektu.

Głosowanie nad uchwałą:

za

24

przeciw 16
wstrzym. 2

21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Lecznictwa Szpitalnego w Województwie Śląskim (druk III/730):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę, że była to inicjatywa radnych, którzy podpisali się pod projektem uchwały i skierowali pod obrady ten projekt. Czy ktoś chciałby zabrać w tym miejscu głos ?

- **radny Jacek Świetlicki** – myślę, że ten temat już tutaj dyskutowaliśmy wielokrotnie i taki pomysł pojawił się, zresztą wyszło to właściwie ze środowiska lewicy, żeby taką komisję doraźną w naszym Sejmiku powołać. Grupa radnych pod takim projektem się podpisała, no i dzisiaj będziemy nad tym procedować. Muszę powiedzieć, że kilka tych poprzednich uchwał, które głosowaliśmy w tym obszarze pokazują, że cały czas brniemy w tym samym kierunku, tzn. ja się zastanawiam co takiego się wydarzyło przez niespełna dwa miesiące, że część spośród radnych, która wówczas w sierpniu głosowała przeciwko połączeniu poradni, przeciwko połączeniu tych szpitali w Częstochowie nagle zmieniła zdanie, skoro się okazało, że właściwie nie ma żadnych innych merytorycznych wyjaśnień, uzasadnień, zresztą w toku dyskusji, której się przysłuchiwałem, to było absolutnie czytelne, ewidentne. W związku z tym myślę, że będzie bardzo dobrze i z korzyścią dla samorządu wojewódzkiego jeśli tą komisję doraźną przegłosujemy w takim kształcie, w jakim ona została zaproponowana przez wnioskodawców i do tego Państwa namawiam.

- **radny Waław Kania** – Państwo wnioskodawcy proponujecie powołanie nowej komisji, przy czym obszar działania tej doraźnej komisji ds. leczenia szpitalnego pokrywa się z obszarem istniejącej stałej komisji zdrowia, więc ja tutaj proponowałbym żeby wybrać coś, tzn. albo wnioskować o odłączenie tego obszaru ze stałej komisji, albo jeżeli Państwo proponujecie że obydwie komisje mają się zajmować tym samym obszarem, to należałoby ustalić jakąś hierarchię ważności w temacie opiniowania uchwał, bo jest wielce prawdopodobne, że obydwie komisje będą opiniować projekt tej samej uchwały i ich zdania mogą być przeciwne, więc myślę, że w tym wniosku powinien się znaleźć właśnie taki zapis, że albo odłączamy ten obszar, albo uznajemy, że komisja stała jest ważniejsza, albo komisja doraźna jest ważniejsza. Myślę, że obydwie są jakoś tam do przyjęcia, chociaż trudno sobie wyobrazić, że Państwo nie macie możliwości zrealizowania tego obszaru działania w aktualnym kształcie organizacyjno-prawnym, bo jest on możliwy. Możecie działać w komisji aktualnej, możecie w inny sposób na

sesji wyrażać swoje opinie, czy przedstawiać swoje wnioski, czy zaproponować jakieś dobre rozwiązania, a właśnie w zakresie działalności tej komisji brak jest inicjatywy w temacie reformy szpitalnictwa, bo tego nie za bardzo tutaj można się doczytać, co bardzo nie dziwi, bo wśród listy wnioskodawców są osoby, które przed chwileczką głosowały przeciwko tej jakiejś reformie, połączeniu, czyli restrukturyzacji szpitalnictwa. Nie należy się temu w związku z tym dziwić. Państwo we wniosku piszecie, że komisja będzie opracowywała założenia do stworzenia sieci szpitali, ale przecież taka sieć szpitali istnieje w województwie, należy je tylko zrestrukturyzować, przekształcić – nie trzeba tu niczego innego robić. Chcecie inwentaryzować szpitale, ale przecież one są zinwentaryzowane, chyba z pamięci jesteśmy w stanie powiedzieć jakie mamy szpitale, a jeżeli nie to wystarczy odpowiednią zakładkę na stronie internetowej *odkliknąć* i sobie przeczytać jakie mamy szpitale, zresztą od określenia stopnia wykorzystywania, określenia różnych współczynników migracji są odpowiednie służby, wydziały, jest Urząd Marszałkowski. Jednym słowem nie jest to przekonujący wniosek i w obecnym kształcie mam wątpliwości co do intencji wnioskodawców. Jednym słowem one są niewiarygodne, wniosek jest niedopracowany, wygląda tak jakby był napisany na kolanie. Myślę, że w obecnym kształcie on jest po prostu nie do zaakceptowania.

- **radny Piotr Zarzycki** – można by odnieść wrażenie czytając wniosek kolegów radnych o powołanie komisji nadzwyczajnej, że Komisja Polityki Społecznej nie działa dobrze. Mi się wydaje, że jako przewodniczący tej komisji – co prawda jestem w takiej niezręcznej sytuacji, bo jestem stroną w tym ewentualnym sporze, który by w dodatkowej komisji zaistniał, ale muszę wytłumaczyć, że wszyscy członkowie komisji wybrani przez Sejmik mają pełną i szeroką możliwość działania, nie są ograniczeni w żadnym aspekcie ani czasowo, ani tematycznie. Na forum komisji dysponujemy dowolną ilość razy czasem do zebrania się przed sesjami, między, w trakcie sesji. Zawsze można to wszystko dogadać i wszystkie tematy omówić. Staram się, nawiasem mówiąc, prowadzić tą komisję nie sytuując się po żadnej ze stron, tak, aby przedstawiać zdanie komisji jako zdanie oficjalne, a staram się unikać osobistych opinii, które mogłyby być odebrane mylnie jako zdanie komisji. *Statut Województwa Śląskiego* w paragrafie 44 określa zadania wszystkich komisji następująco: *Komisje opiniują, nadzorują oraz inspirują działania Samorządu Województwa*, a więc umocowanie komisji jest w stosunku do Zarządu Województwa, kontrolno-inspirujące. Gdy spojrzeć na zadania komisji doraźnej, która jest proponowana, to czytając zakres działania, zastanawiając się nad tym, można by właściwie zaproponować żeby skład tej komisji nie pochodził z wyboru powszechnego - jak my wszyscy tu pochodzimy z wyboru powszechnego i politycznego, bo każdy z nas ma jakiś sztyld partyjny – tylko musiałby być, żeby kompetentnie wykonywał zadania,

z wyboru zawodowego. Trzeba by ogłosić konkurs kto nadaje się i ma doświadczenie w zakresie określonym w punkcie 2 w paragrafie 2. W punkcie 1 natomiast jeszcze jedna uwaga – w punkcie 1 paragrafu 2 napisane jest: *przedmiotem działania komisji będzie opracowanie założeń do stworzenia sieci szpitali w województwie śląskim*. Proszę Państwa ! Ta teza od razu sugeruje jakby wynik obradowania komisji, sugeruje również, że Wysoki Sejmik głosując dzisiaj kieruje prace w kierunku stworzenia sieci szpitali w województwie śląskim, skądinąd wiemy, że to chodzi o szpitale powiatowe i miejskie. Przecież my nie mamy kompetencji w zarządzaniu i braniu odpowiedzialności za szpitale, które nie są w naszej gestii ustawowo. Na dodatek można by to porównać, że ponieważ Zarząd, co widać z przedkładanych projektów uchwał i wielokrotnie artykułowanych tu zamierzeń co do restrukturyzacji wojewódzkiej ochrony zdrowia, co do tego, że w staraniu Zarządu są takie działania, które zintensyfikują, poprawią wskaźniki ekonomiczne, a jednocześnie podniosą poziom ochrony zdrowia i dostępność ochrony zdrowia poprzez usamodzielnienie się niektórych jednostek, po to żeby te jednostki strategiczne oferowały jak najlepszą ofertę na rynku ochrony zdrowia, w rozumieniu takim, że jednostki strategiczne mogą sobie nie dać rady i Województwo musi się tymi jednostkami zająć. Sytuacja w razie powołania komisji, która będzie pracowała nad stworzeniem sieci szpitali w województwie śląskim będzie przypominać zaprzęgnięcie dwóch par koni do jednego wozu, które to pary będą ciągnęły w przeciwnych kierunkach.

- **radny Jacek Świetlicki** – będzie bardzo krótko. Muszę powiedzieć, że jak wysłuchałem moich dwóch przedmówców, kolegów z Platformy, mam wrażenie, że słuchałem Władysława Gomułki, zwanego „Wiesławem”, albo „Gnomem” inaczej, mniej więcej to wyglądało tak Panowie, jakbyście opowiadali o czymś, o czym nie macie zielonego pojęcia. Tutaj padły takie sformułowania, że to zostało napisane na kolanie, etc. Rzeczywiście z naszej strony pracowali nad tym koledzy: Jan Kawulok i Ryszard Majer i w związku z tym zastanawiam się czy to nie jest tak, jak niedawno w Sejmie, kiedy Kazimierz Michał Ujazdowski opowiadał o tym co dotyczyło zwalczania korupcji i wspominał o Julce(?) Piterze w tym kontekście, widziałem to na żywo, rzeczywiście salwa śmiechu miała miejsce w Sejmie, nie śmiała się tylko Pani Julka(?) Pitera i powiem tak: ja się nie roześmiałem z tego czym Panowie przed chwilą mówiliście wyłącznie z osobistej sympatii do Kolegi Radnego Wacława Kani i tyle mam w tej kwestii do powiedzenia, natomiast myślę, że mój kolega Jan Kawulok, który jest osobą opracowującą w znacznej mierze założenia tej komisji wyjaśni Panom istotę rzeczy i odniesie się do tego w sposób merytoryczny, czego z waszej strony w ogóle nie było słyhać.

- **radna Barbara Dworak** – ja chciałam tylko taką rzecz powiedzieć, bo ja się zastanawiam gdzie ja jestem, tak prawdę powiedziawszy, jeśli chodzi o te uchwały służby zdrowia, i ja zupełnie inaczej podchodzę do tej naszej propozycji, którą przedstawili koledzy z klubu lewicy, mianowicie żeby ta komisja ... i ja wiem jak było artykułowane i o co chodziło, żeby całościowo podejść do restrukturyzacji naszych jednostek służby zdrowia i nie tak jak Pan Kania powiedział jakieś tam uchwały, bo my rzeczywiście tu procedujemy, jak to ostatnio w modzie jest *aż do upadłego*, poczynawszy od Brukseli, aby Irlandia się zgodziła, uchwałę żeśmy odrzucili, teraz znowu przejdą te uchwały. To przecież nie o to chodzi. Nie rozumiem zupełnie Pana Zarzyckiego, który jakby odchodzi od meritum sprawy komisji, która miałyby się zastanowić nad naszą służbą zdrowia. Ponieważ tak się dobrze złożyło żeśmy w kwietniu obradowali razem, Komisja ds. Polityki Prorodzinnej i Komisja Polityki Społecznej, obradowaliśmy na temat hospicjów i opieki paliatywnej i to na tej komisji jednogłośnie został przyjęty wniosek, również jakby w tym temacie służby zdrowia, który się do tego ma, mianowicie żeby przygotował wydział, tudzież Zarząd, urzędnicy, których tu jest multum, coś takiego jak opracowanie potrzeb oraz ocena bazy w zakresie opieki hospicyjnej i paliatywnej na terenie województwa śląskiego. Taki wniosek był. Czy Państwo myślicie, że myśmy coś otrzymali ? Problemy hospicjów dalej istnieją, urzędnicy się dobrze mają i to o to chodzi ! Tak ja rozumiem tą komisję, żeby ona się zajęła tym, co my możemy zrobić i proszę tu nie robić takich *arabesek bocznych*, bo my jeszcze chyba jesteśmy w jakimś ... i wiemy o czym rozmawiamy, tylko chodzi o to żebyśmy wiedzieli, a nie żeby nam wmawiano, że to musi być zrobione, a to musi być tak. Dobrze sobie przypominamy merytoryczną dyskusję jak chodziło o połączenie szpitali w Częstochowie, że tam jest kwadratura koła i takie tam. Ja sobie te protokoły zatrzymam i w odpowiednim czasie przypomnę te słowa na okrągło mówione, a tu chodzi po prostu o pracę. I proszę nie brać tego, że tam komisja nie działa, bo tu nie o to chodzi, tylko ja bym chciała wiedzieć, bo nie jestem członkiem komisji i nie palę się do tej specjalnej komisji, jak będą wyglądały nasze jednostki i jak to będzie, a nie za każdym razem będziemy na siłę brali i się przekonywali do rzeczy, które są czasami śmieszne.

- **radny Jan Kawulok** – ja tutaj nie będę się odnosił do takich uwag jak ten projekt był pisany, czy na kolanie – on był pisany na komputerze na biurku, natomiast jeśli chodzi o te dwa wystąpienia, pierwsze to taka moja osobista refleksja, szkoda, że zostało odebrane jako atak. Grupa radnych zadeklarowała pomoc, a pomoc wynika z ustawy. Ustawa o świadczeniach zdrowotnych w art. 9 mówi wprost: *do zadań własnych z zakresu zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej realizowanych przez samorząd województwa należy w szczególności...* i podpunkt 4: *inspirowanie i promowanie rozwiązań w zakresie wzrostu efektywności, w tym*

restrukturyzacji w ochronie zdrowia. Absolutnie nie dotyczy to jednostek marszałkowskich. Wszystkich ! My jesteśmy odpowiedzialni za opiekę zdrowotną nie w mieście, w którym jest szpital wojewódzki, ale w każdym mieście, w każdej wiosce. I to jest obowiązek ustawowy, którego my nie realizujemy jako Sejmik. Żeby go zacząć realizować proponowaliśmy powołanie tej komisji, która by pewne sprawy pomogła uporządkować. To oczywiście zbiega się z informacją o sytuacji finansowej szpitali po pierwszym półroczu. Wiemy, że jest ona dramatyczna i stworzenie pewnej sieci – to jest słowo może nie lubiane – umożliwia skierowanie pieniędzy do jednostek najskuteczniej pomagających mieszkańcom. I takie było założenie. Oczywiście, byliśmy przekonani, że w tej komisji będzie pracować 6 – 8 osób, którzy dodatkowo poświęcą prywatny czas żeby to zrobić. Oczywiście, z wystąpienia nie wynikało, że to jest projekt przeciwko komuś. Tutaj z góry przepraszam Pana Przewodniczącego Zarzyckiego jeżeli tak to odebrał, bo ja absolutnie takiego zamiaru nie miałem. Te sformułowania, które są zawarte chyba nie świadczą o tym. Jeśli chodzi o Komisję Zdrowia – w tej komisji pracujemy bardzo intensywnie, zbieramy się raz, czy dwa razy w miesiącu, przeciętny czas komisji to jest 3,5 godziny i do końca roku nie mamy w planie omówienia sytuacji w szpitalach, czyli do końca roku komisja nie będzie się tym zajmować. Czy możemy sobie pozwolić na taki luksus ? To kwestia decyzji w głosowaniu. Czy ta komisja może konkurować z Komisją Zdrowia ? Absolutnie nie ! My mając Komisję Sportu powołaliśmy Komisję ds. EURO [2012]. To też jest sport, tak ? Była to doraźna komisja, która nikomu nie przeszkadzała, nikt wtedy nie mówił, że to jest zamach stanu na kogokolwiek, dlatego ja uważam, że ta komisja, która powinna pracować 3, 4 miesiące do pół roku jak najbardziej ... Oczywiście opiniowanie uchwał powinno zostać w komisji macierzystej, przecież tu nie chodzi o uzurpowanie. Przechodzę do meritum pytania - wskaźniki łóżek, na np. neurologii. Pan Wacław Kania powiedział, że wystarczy kliknąć. Ja się pytam gdzie kliknąć ? Bo ja klikam i nie znajduję wskaźnika łóżek neurologicznych na Śląsku. Gdzie trzeba kliknąć ? Bo ponoć to jest ! Tak, że to są te sprawy, które próbowaliśmy ... na końcu aluzja do głosowań. Proszę Państwa ! Szpitale w Częstochowie były rozdzielane 8 lat temu, było to nazwane reformą. Dzisiaj są łączone i też to nazywamy reformą. Oczywiście, ci którzy głosowali za zawsze będą postępowi, ci co przeciw zawsze będą zachowawczy. Czy to będzie reforma ? Czy te 6 osób, które wygrało w głosowaniu będzie miało rację okaże się w przyszłości. Ja osobiście żeby zakładane oszczędności, Pan Marszałek powiedział 12 mln w skali roku w administracji, żeby się udało uzyskać. Mało tego ! Ja uważam, że administracja nie kosztuje tyle w tych szpitalach. Oczywiście, komisja ta ma być typowo komisją fachowców, żadnych podtekstów politycznych nie powinna zawierać i powinna wykorzystać prywatny czas radnych, którzy chcą coś zrobić. Ja nie wiem gdzie jest jakiegokolwiek zagrożenie, bardzo dobrze mi się współpracuje z Wydziałem

Zdrowia, Bardzo dobrze mi się współpracuje z Panią Dyrektorką i Panem Wicedyrektorem Piekarskim, również z Panem Karpińskim i z większością radnych i dlatego mówię, jeżeli odbieramy to jako komisję przeciwko, to może dobrze jak przypadnie w głosowaniu. Jeżeli to mam być komisja, która jakąś szansę stworzy na poprawę sytuacji jednostek służby zdrowia, to dajmy szansę.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja na miejscu kolegów z Platformy bym nie atakował tak tego projektu ze względu na to, że on łamie jakiś układ, bo to na wasz wniosek i za waszym poparciem powstawały komisje doraźne, które przejmowały część zakresu komisji stałych, albo były i są zupełnie niepotrzebne. Tak, że tu trochę więcej pokory bym prosił, natomiast sam też odczuwam dużo sceptycyzmu jeśli chodzi o taki zakres działania komisji, który miałby polegać na tym, że komisja ma wypracować jakiś dokument, strategię, plan, zebrać dane, bo nie jest w moim przekonaniu zadaniem komisji. To się po prostu nie uda, bo nigdy przez te 10 lat w Sejmiku nigdy się nie udawało. Ja tylko pamiętam jedną taką komisję, to była komisja statutowa w I. kadencji, która tworzyła ...[koniec kasety 2 b]... utworzenie projektu statutu innym firmom, natomiast to co mamy tutaj w tych zadaniach, to jest zadanie dla poważnej firmy consultingowej za bardzo poważne pieniądze. Ja sobie nie wyobrażam żeby to można było zrobić w czynie społecznym, bo albo wymaga wiedzy fachowej, dużej, a wymagać od radnych żeby się dzielili swą wiedzą fachową za dietę, która jest jakby nie za to, byłoby też nie w porządku. I kiedy ja i z tej trybuny mówiłem raz, czy dwa razy, że widziałbym potrzebę utworzenia komisji doraźnej ds. restrukturyzacji jednostek ochrony zdrowia, to nie dlatego żeby to wyjąć z zakresu działania Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, gdzie polityka społeczna już jest w zasadzie w komisji doraźnej, a tu już jest tylko ochrona zdrowia, tylko chodziło mi o to, że z tym wiążą się zagadnienia, które wykraczają poza tematykę związaną z ochroną zdrowia, bo to jest gospodarowanie mieniem, to są bardzo poważne problemy o charakterze ekonomicznym, zarządczym. To jest cały szereg innych spraw na pograniczu komisji stałej. Ja tu widzę sens powoływania komisji doraźnej – tam, gdzie chodzi o zagadnienia, które są z pogranicza działania różnych komisji stałych, żeby można było utworzyć zespół, który doraźnie - jeżeli jest taka potrzeba, a wydawało mi się zawsze, że jest tak potrzeba, bo przystępujemy do jakiegoś procesu restrukturyzacji, dzisiaj jeszcze bez żadnego takiego kierunkowego dokumentu, ale mamy obiecanie, że niedługo taki kierunkowy dokument się pojawi i chodziłoby o to żeby zebrać grupę radnych, która pod różnymi [kątami ?] spojrzy na te projekty i w moim przekonaniu taka komisja w zakresie działania mogłaby mieć przede wszystkim opiniowanie uchwał Sejmiku, zawsze tylko i wyłącznie opiniowanie projektów uchwał, a nie tworzenie uchwał, związanych z restrukturyzacją jednostek ochrony zdrowia, dla których Województwo

Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego, że w zakres działania takiej komisji mógłby obejmować zmiany restrukturyzacyjne w obrębie jednostek ochrony zdrowia, likwidację połączenia lub podział jednostek ochrony zdrowia i zmiany formy organizacyjnej jednostek ochrony zdrowia, czyli to, co właśnie wiąże się ściśle z procesami restrukturyzacyjnymi, ale w moim przekonaniu sens powołania takiej komisji doraźnej będzie tylko wtedy, gdy wszystkie znaczące ugrupowania polityczne w Sejmiku zgodzą się co do tego, że warto taką komisję doraźną powołać, bo jeżeli któraś ze znaczących sił politycznych w Sejmiku zignoruje ten projekt, to sens działania takiej komisji upada na samym starcie.

- **radny Jan Kawulok** – tutaj zgadzam się całkowicie w tej części [wystąpienia] Pana Radnego Karpińskiego odnośnie zgodności. Chodzi o to żeby nie było tej kłótni przy poszczególnych uchwałach, tylko żeby ona się dotarła w tym gronie mniejszym, nazwijmy to fachowców, natomiast zgadzam się tutaj z Panem Radnym, że tego typu opracowanie powinna robić firma consultingowa i tak to się z reguły robi, natomiast wiemy z doświadczenia, że po tym opracowaniu, to opracowanie ląduje na półce, ponieważ nie ma możliwości politycznych. Województwo Śląskie ma takie opracowanie chyba z roku 1999, czy 2000 robione przez firmę gdańską. Nigdy ono nie zostało zrealizowane - wiele gmin, uważam, że – odpukać – również w Częstochowie nie będzie wdrożone. Tak to wynika jeżeli się to robi w firmie zewnętrznej jeżeli się zaczynają ścierać te sprawy społeczno-polityczne jest to bardzo trudne. Natomiast czy warto podjąć ryzyko ? Myśmy takie ryzyko podjęli w dawnym województwie bielskim w roku 2003(?). Z inicjatywy czterech starostów i prezydenta powstał zespół dla subregionu południowego, spotkaliśmy się około 15 razy popołudniami, w czynie społecznym, bez wynagrodzeń – taki dokument powstał. Jeżeli któryś z radnych chciałby ten dokument obejrzeć ... on nigdy nie został wdrożony, ale stanowi bardzo cenną wskazówkę dla wszystkich samorządów. Każdy samorząd w tych czterech powiatach ma ten dokument i podejmując decyzje nigdy nie lekceważy tego dokumentu. Tak, że ja uważam, że warto podjąć tego typu działania, oczywiście spełniając ten nadrzędny warunek, że będą z każdego ugrupowania 2 czy 3 osoby, które chcą pracować i na zasadzie pewnej pracy eksperckiej będą pracować. Tutaj podtrzymuję rozszerzenie tego obszaru o służbę zdrowia, bez rozdziału na tą wojewódzką, bo myślę, że mieszkańcy Śląska bardzo rzadko wiedzą czy byli operowani w szpitalu ministerialnym, marszałkowskim, powiatowym, gminnym – ich to po prostu nie interesuje. Tak jak jedziemy do pracy nie zastanawiamy się ile było kilometrów drogi powiatowej, wojewódzkiej, czy gminnej. Nas interesuje dobra droga, dobra opieka zdrowotna. Oczywiście, jeszcze raz powtarzam, jeśli nie będzie tutaj jedynomyślności, woli współpracy, to chyba nie ma sensu, natomiast jeśli taka wola byłaby, to my, jeśli chodzi o nasz klub, jesteśmy chętni do tej

dodatkowej pracy, poza godzinami, poza podstawowymi komisjami, w których pracujemy.

- **radny Marcin Kędracki** – [z miejsca, poza nagraniem]
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – lista mówców jest wyczerpana, pozostał jedynie Pan Marszałek Kleszczewski, który chciałby się ustosunkować...
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – gdyby powołanie komisji miało uzdrowić służbę w województwie śląskim byłbym za, ale wiem, że powołanie komisji takiego czynu sprawczego nie będzie miało. Do tego trzeba mieć narzędzia. Nie chodzi o wypracowanie projektu, bo taki projekt już był zrobiony. To musi zrobić firma consultingowa, bo to są bardzo skomplikowane sprawy. To nawet przyjęcie współczynnika $k = 0,0033$, jeśli ktoś wie o co chodzi, to też już jest dyskusja nad tym czy on ma być taki, czy inny. 40 % łóżek szpitalnych, to są łóżka Województwa Śląskiego. Zacznijmy u siebie, u siebie restrukturyzujemy, to będzie 40 % tego co mamy zrobić. Tu mamy wpływ. Ja może przeczytam taki cytat z pracy: *System umów w opiece zdrowotnej w Anglii i Polsce...* To co jest największym problemem i istotą problemu reformowania ochrony zdrowia w Polsce *...problemy z reformowaniem systemu wynikają m.in. z niedoceniań znaczenia mikroekonomicznych zmian w sektorze ochrony zdrowia...* mikroekonomicznych ! Zacznijmy od siebie. Niedoceniają tego, my chcemy od razu pełną szarżą coś zrobić, oczywiście to się nie da *...oraz braku kryteriów gospodarności w użytkowaniu zasobów i w braku systemów informacji niezbędnych do przeprowadzenia takich ocen i sprawowania nadzoru nad kosztami...* To są najważniejsze rzeczy ! Zróbmy to, a będzie dobrze. Na marginesie – szpitali częstochowskich nikt nie dzielił – pierwsze słyszę ! Oszczędności na administracji – jest to nieprawdą, bo oszczędności na zamówieniach publicznych, na kosztach kuchni, pralni, to tworzy tą kwotę, a nie tylko administracja, bo administracja jednego i drugiego spoz-u oczywiście tej kwoty nie czyni.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest wniosek Pana Przewodniczącego Kędrackiego. Czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi ? ... Ja bym jednak proponował żeby przyjąć ten wniosek i coś zaproponować, ponieważ czas się nam wydłuża nie tylko z racji z tej dyskusji, ale też by się wydłużył z racji procedowania nad całością tego projektu uchwały, dlatego, że paragraf 1 jest ślepy jak Państwo widzicie, więc logicznym by się wydawało żeby zebrać teraz propozycje, przegłosować i dopiero nad całością. Chcę zaproponować nieco inne rozwiązanie, ponieważ jak widać jest dosyć duża różnica poglądów co do tej komisji i konieczności jej funkcjonowania, żeby

przegłosować w tej chwili ten projekt uchwały, który jeśli zyska akceptację, to konsekwencją będzie wypełnienie paragrafu 1 i uzupełnimy go wtedy o te osoby, które zostaną przez Państwa zgłoszone... Czy jest zgoda na taki tryb ? ... Jeśli tak, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	19
przeciw	21
wstrzym.	4

Uchwała nie została podjęta.

22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach (druk III/744):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie opinia pozytywna Komisji Polityki ... przepraszam ... nie ma ... Nie było w tej sprawie opinii, w takim razie zwyczajowo zadaję pytanie czy są jakieś uwagi, zapytania, bądź też czy jest konieczność wprowadzenia do tego projektu ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – Państwo już wiedzą, że jak mam napisane to będzie ważne, z różnych względów. Otóż tak ! Zarząd Województwa postawił dzisiaj przed nami zadanie niezwyklej wagi, pierwszą prywatyzację publicznego zakładu opieki zdrowotnej, dla którego funkcję organu założycielskiego pełni Województwo Śląskie. Ja rozumiem jest to początek drogi gruntownej naprawy tej części systemu ochrony zdrowia w regionie, za którą bierzemy odpowiedzialność. Zacznę od przypomnienia Państwu Radnym, że zajęliśmy się tym problemem na etapie wyrażenia woli co do przekazania mienia i zadań Zakładu Pulmonologii w drodze bezprzetargowej spółce utworzonej przez pracowników zakładu. Zapewne wszyscy też pamiętają, że Sejmik wydał w tej sprawie decyzję negatywną. Co zatem skłoniło Zarząd do kontynuowania działań prywatyzacyjnych w tym kierunku ? Niezrozumienie decyzji Sejmiku, czy jakaś inna forma determinacji ? Przypomnę również, że w trakcie tamtej burzliwej debaty Sejmik przyzwolił na przekazanie majątku i zadań Wojewódzkich Zakładów Ortopedycznych w Bytomiu oraz jednostki budżetowej Zakłady Naprawcze Sprzętu Medycznego w Bytomiu, o których to prywatyzacjach jakby zapomniano. Wieść gminna niesie, że jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Czy rzeczywiście z naszym dzisiejszym przypadkiem może chodzić o pieniądze? Spójrzmy na wyniki finansowe Zakładu Pulmonologii z ostatnich pięciu lat. Rok 2004 – zysk 414 tys. zł, rok 2005 – zysk 381 tys. zł, rok 2006 –

542 tys. zł, 2007 – zysk 322 tys. zł i rok 2008 – zysk 812 tys. zł. Pierwsze półrocze bieżącego roku zakład zamknął zyskiem w wysokości 251 tys. zł. Jak na mały zakład o rocznych przychodach poniżej 6 mln zł, są to wyniki całkiem zadowalające. Co się działo z tymi pieniędzmi ? Przeznaczano je na remonty i inwestycje, poprawiono warunki pracy i płacy pracowników. Nie dziwię się pracownikom, że chcą te zyski sprywatyzować, że chcą uzyskać większą swobodę w ich wykorzystaniu i konsumowaniu. Pewnie zostali także przekonani, że jak już będą na swoim, to te zyski da się z powodzeniem podwoić, albo potroić, że staną wtedy u progu bram powszechnej szczęśliwości. Co to ma jednak wspólnego z naprawą systemu ochrony zdrowia w regionie ? W jaki sposób ma ten ruch ułatwić funkcjonowanie innych zakładów opieki zdrowotnej ? Czy dzięki czynszowi z dzierżawy i symbolicznej opłacie za sprzęt da się choć w drobnej części poprawić sytuację już nie naszych wielkich szpitali, ale choćby innych jednostek pulmonologicznych ? Apelowalem z tej trybuny o ustalenie zasad przekazywania majątku i zadań Województwa lub jego jednostek w drodze bezprzetargowej. Dzisiaj z uzasadnienia do uchwały wiemy, że Zarząd zaproponował czynsz w wysokości 8 zł za metr kwadratowy powierzchni budynku, przy czym brak jakiegokolwiek kalkulacji tej stawki, jak i zasad jej waloryzacji. Co w przypadku czynszu za sprzęt do czasu jego wykupu ? Co w przypadku czynszu za sprzęt, który nie zostanie wykupiony przez spółkę. Zupełnie niezrozumiały jest dla mnie fragment uzasadnienia dotyczący dotacji unijnej na modernizację części budynku szpitala. Wyczytałem z niego, że wyłączenie jej z użytkowania na kilka, czy kilkanaście miesięcy będzie spełnieniem wymogu tzw. trwałości projektu, której przecież istotą jest celowe wykorzystywanie przedmiotu dotacji. Konstrukcja tego uzasadnienia jest dla mnie nie do przyjęcia i świadczy o woli nagięcia prawa w celu uzyskania przez spółkę nienależnej korzyści. Kiedy na zaproszenie zakładu odbyłem spotkanie z przedstawicielami załogi i poruszyłem tę kwestię usłyszałem, że spółka jest przygotowana do spłaty likwidatorowi *spzoz*-u należności za zwrot dotacji. Okazało się, że tak można tym sprawę zakręcić, że ewentualnie koszty niedotrzymania warunków udzielenia dotacji spadną na Województwo. A skoro już padło słowo *likwidator*, to chciałbym zapytać Pana Marszałka jaki będzie tryb wyłaniania likwidatora dbającego o interesy już nie tylko likwidowanego Zakładu Pulmonologii, ale przede wszystkim Województwa Śląskiego, bo kto zadba o interesy spółki, to ogólnie wiadomo.

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia dlaczego projekt tej uchwały nie został zaopiniowany na ostatnim posiedzeniu tejże komisji. O ile wiem miała ona miejsce w poniedziałek i nic nie stało na przeszkodzie opinii komisja wydała. Bardzo proszę o odpowiedź.

- **radny Piotr Zarzycki** – tak jak poprzednie projekty uchwał, stosunek komisji do przekształcenia Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach jest jasny i wyartykułowany poprzednio, natomiast na ostatnim posiedzeniu komisji myśmy omawiali sprawę zakładu i radni, członkowie komisji mogli się ustosunkować do tego tematu, przy czym nie podjęto uchwały komisji. Stwierdziłem, że sprawę tę można przesunąć do debaty ogólnej.

- **radny Jan Kawulok** – ja cenię mojego Przewodniczącego, ale jeszcze bardziej cenię prawdę. W poniedziałek była Komisja Zdrowia, ponieważ materiały wpłynęły odnośnie Tarnowskich Gór dosłownie 5 minut przed komisją, mieliśmy się spotkać dzisiaj w przerwie żeby zaopiniować tą uchwałę. Ja po prostu nie wiem czy ja na tej Komisji Zdrowia już jestem nieprzytomny ostatnio, Pani Lewandowska też była, więc Pani Ewo proszę wstać i powiedzieć jak było, bo ja się gubię w tym wszystkim.

- **radny Jacek Świetlicki** – jeszcze raz ponowię to pytanie skąd się ten makiaweliczny pomysł u Pana wziął, żeby to przesunąć na debatę w trakcie sesji, bo zdaje się nie ja jeden nie zrozumiałem do końca, że tak powiem, sensu Pana wypowiedzi. Czemu ta komisja, której Pan przewodniczy tak się zachowała, a nie inaczej, skoro już dwukrotnie ten temat tutaj był dyskutowany na sesjach i za każdym razem projekt tejsze uchwały nie przechodził. W poniedziałek odbyło się posiedzenie komisji, nie było opinii. Dzisiaj mamy dzień sesji, też można było ewentualnie komisję zwołać tylko w tym celu. Proszę mi odpowiedzieć na moje pytanie w sposób konkretny i jasny.

- **radny Piotr Zarzycki** – jeszcze raz mówię ! Uważałem, że sprawa i tak będzie podlegała w dniu dzisiejszym debacie na posiedzeniu Sejmiku i będzie na wszystkie strony przeanalizowana, natomiast jeżeli Państwo zgłaszacie uwagi, że było postanowione, że ma to być przegłosowane w czasie przerwy w obradach sesji, w związku z tym proszę Pana Przewodniczącego o wyznaczenie 10 minut przerwy, komisja się zbierze i przegłosuje to.

- **radny Jacek Świetlicki** – Szanowni Państwo ! Szanujmy się nawzajem, bo to się zamienia w jakąś hecę dzisiaj. Panie Przewodniczący ! Pan mówi, że nie jest potrzebna ta komisja. Ja widzę, że jest ona bardzo potrzebna, co więcej powinna nastąpić zmiana na funkcji Przewodniczącego Komisji Zdrowia, bo po prostu jakieś nieporozumienie. Widzę, że Pan nie wie czy tą komisję trzeba zwołać, czy jej zwoływać nie trzeba.

- **radny Janusz Moszyński** – Panie Radny, Przewodniczący Zarzycki ! Ja dzisiaj dużo i długo wytrzymałem, ale kiedyś – w samorządzie 20 lat działałem – jeden z moich kolegów samorządowców w jednej z rad miejskich

powiedział do interlokutora, że to co było powiedziane obraża jego inteligencję, no i ja powiem tak: Pana wywód, gdyby go przełożyć do funkcjonowania Komisji Budżetu powinien takim oto zachowaniem Pana Przewodniczącego Stachowicza, żeby komisja nie opiniowała projektu budżetu, ponieważ on i tak będzie dogłębnie dyskutowany na sesji, więc ja proszę żeby Pan Radny nie obrażał mojej inteligencji i próbował idiotów robić z całego Sejmiku. Trzeba powiedzieć nie ma nic do powiedzenia, nie wiem dlaczego tak zrobiłem, albo nie wiedziałem co robię, natomiast Pana wystąpienie myślę, że warto spisać i w jakiejś złotej księdze samorządu województwa ono powinno się znaleźć, bo słów po prostu brakuje.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – mamy poważny projekt uchwały, który zgodnie z procedurą powinien zawierać opinię komisji. Usłyszałem przed chwilą z ust jednego z członków komisji, że na dzisiaj miało być ogłoszone posiedzenie tej komisji i opinii. Myślę, że temat jest zbyt poważny żeby wokół niego tworzyć atmosferę, a nie rozwiązywać i podchodzić niemerytorycznie. W związku z tym skoro był taki pomysł, że dzisiaj w przerwie ma się ta komisja odbyć, to ja proponuję żeby jednak ta komisja się odbyła. Mamy na widowni pracowników tego zakładu, którzy przyszli zobaczyć jak radni debatują nad poważnymi tematami, jak debatują nad opieką zdrowotną i myślę, że dzisiejsza lekcja jest dla wielu pożyteczna i jest dobrą nauką, ale myślę, że powinniśmy ten temat zakończyć. Oczywiście większość powinna podjąć decyzję co do przyjęcia, bądź odrzucenia. Skoro był taki pomysł i wniosek był postawiony, ja potraktowałbym go prawie jako formalny wniosek. Taki wniosek powinno się od razu przyjąć, ale proponuję, stawiam wniosek formalny o zarządzenie przerwy po to, żeby ta komisja się w dniu dzisiejszym odbyła. Nie marnujemy swojego czasu i nie marnujemy również czasu osób, które tutaj przybyły, a rzecz jest niezwykle ważna dla Województwa i dla opieki zdrowotnej w województwie i również dla obciążeń finansowych, które się pojawiają w związku z zakładami opieki zdrowotnej. Jest to jedna z metod rozwiązywania problemów, właśnie powołanie takich spółek pracowniczych. Panie Przewodniczący ! Wnioskuje formalnie o ogłoszenie przerwy po to, żeby komisja mogła teraz zająć się tym tematem.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy do wniosku formalnego jest sprzeciw ? ... Przepraszam bardzo ! Jest procedura. Jest sprzeciw, jest głosowanie, nie ma sprzeciwu jest przerwa ... sprzeciw, to głosujemy.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ogłoszenie przerwy:

za

22

przeciw 13
wstrzym. 5

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie mamy piętnastominutową przerwę, a po przerwie mam zapisanych trzech mówców.

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, która przed chwilą obradowała nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały Sejmiku w sprawie likwidacji Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach. Wynik głosowania za – 5, przeciw – 5, wstrzymujących się – 0.

- **radny Czesław Sobierajski** – miałem nie zabierać głosu, bo mi brakuje słów po prostu, ale spróbuję. Przewodniczący Komisji, obojętnie jakiej, ma prawo zapomnieć, to jest ludzkie, dlatego są wiceprzewodniczący – ja do przodu chciałbym. Ja pracowałem w parlamencie przez trzy kadencje, w Sejmiku również. U nas nie było zwyczaju w parlamencie, a i tutaj w poprzedniej kadencji, żeby przewodniczący decydował sam. Zbierało się prezydium i ustalało zmiany, jakiegokolwiek. Najpierw siadało prezydium i ustalało, apotem komisja. Przed każdą komisją zawsze było prezydium, a potem komisja i może spróbujemy tutaj. To co się dzieje – praktyka w naszym Sejmiku obecnym, że przewodniczący tak naprawdę decyduje tylko i wyłącznie, a zapomnieć może jak widzimy i żeby może przyszłości nie było tego typu rzeczy, trzeba poprawić w *Statucie*. Ja nie wiem z czego to wynika, ten obyczaj, że przewodniczący jest tylko i wyłącznie, a reszta jakby nie istnieje, ale prezydium nie ma. Formalnie jest wiceprzewodniczący, jeden, drugi, ale w praktyce nie ma. Czyli po tym dzisiejszym dniu ja chciałem jakby do przodu pójść i wprowadźmy ten obyczaj choćby na końcówkę, że nie przewodniczący, ale prezydium, gdzie są przedstawiciele różnych sił i tam dyskutują o różnych rzeczach, już nie mówiąc, że nie zapomni, bo jak jeden zapomni, to drugi sobie przypomni. Panie Marszałku ! Chciałbym podnieść ten temat jeszcze raz. Nie wiem czy to wynika z reguły, czy z praktyki, którą żeśmy zastosowali. Jeśli tak, no to katastrofalne. Spróbujemy to zmienić, a na pewno będzie lepiej.

- **radny Adam Wolak** – jest taki stary i ciągle aktualny kawał. Czy wiecie Państwo dlaczego Sejm jest okrągły ? Wiecie, znacie ten kawał. Ta sala przypomina nasz Sejm. Dzisiaj, niedawno mieliśmy do czynienia z występami

kabaretowymi. Otóż, wystąpił z takim występem kilkakrotnie Przewodniczący Komisji, ale co gorsze, co jest szczególnie martwiące wystąpił Pan Marszałek. Bo jakże inaczej nazwać, jeśli nie kabaretowym występem, żądanie piętnastominutowej przerwy po to, żeby w tej piętnastominutowej przerwie zebrała się komisja, duża i odpowiedzialna, i przedyskutowała bardzo przecież złożony i poważny problem w ciągu piętnastu minut. A dlaczego nie w ciągu kilku godzin ? Czy to jest na tyle nieistotne, że musiała się odbyć czysta formalność ? Żyjemy niestety w czasach kiedy nasze państwo zaczyna przypominać kabaret. Nie wszyscy powinniśmy się temu poddawać, ze względu na samych siebie, ze względu na naszych wyborców nie czynimy przynajmniej w samorządzie, nie tolerujemy zachowań kabaretowych, jeżeli już nie przez szacunek dla samych siebie, to dla tych, którzy pofatygowali się i głosowali na nas. Jeśli zaś chodzi o sam projekt, zupełnie niezrozumiałe dla mnie jest ta *wrzutka*, bo tak to należy nazwać, tego projektu uchwały w sprawie prywatyzacji czegoś co funkcjonuje dobrze, jak wynika z danych, które przytaczał Pan Karpiński, nawet lepiej niż dobrze i samo to funkcjonowanie jest zaprzeczeniem często słyszanych tez, że tylko prywatyzowane i prywatne może funkcjonować dobrze. Jeszcze na koniec coś, co mnie również bardzo zaniepokoiło. Nabyłem przykrego nałogu i od czasu do czasu wychodzę na papierosa, przy czym jestem człowiekiem zbyt nerwowym żeby spokojnie palić więc się przechadzam. Zdarzyło mi się przechadzać na zewnątrz. Otóż na zewnątrz takich osób było więcej, które cierpią na ten sam problem. Grupa osób zebranych przed naszym dostojnym gmachem dyskutowała. Przechodząc usłyszałem takie zdanie: *jeśli ta uchwała nie przejdzie, to przyjedźcie tam jutro do Kleszczewskiego i go rozdepczcie*. Panie Marszałku ! Co prawda to nie brzmi tak jak podsłuchy w aferze hazardowej, ale nie brzmi dobrze.

- **radny Piotr Zarzycki** – ja nie mogę pozwolić na to żeby porównywać naszą salę do tego, co mniemam, miał na myśli Pan Radny Wolak. Ja rozumiem, że ja popełniłem błąd, ale to był błąd techniczny, a nie jakieś działanie chaotyczne, czy zamierzone, ponieważ muszę wyjaśnić Państwu, że na posiedzeniu komisji, które odbyło się w poniedziałek, na wniosek radnych opozycyjnych zostało zgłoszone zastrzeżenie, radni opozycyjni zgłosili zastrzeżenie, że punkt dotyczący Pulmonologii nie jest wprowadzony do porządku sesji i zaproponowali żeby przeprowadzić w poniedziałek dyskusję, natomiast samo głosowanie zrobić w trakcie sesji, w przerwie. Dla dobra sprawy i egzystencji wspólnej i wspólnego obradowania i docierania poglądów i wyciągając jakby ręce do porozumienia nie doprowadziłem jako przewodniczący, a mogłem, do przełamania tego stanowiska i głosowania na [posiedzeniu] w poniedziałek, tylko zgodziłem się na proponowane przez opozycję rozwiązanie. Na dodatek jeszcze, ponieważ dzisiaj nie dopilnowałem

tego, wziąłem odpowiedzialność na siebie, ale nie ma to nic wspólnego z tym, o czym mówił Pan Radny Wolak.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – lista mówców wyczerpana możemy przystąpić zatem do głosowania ...[głosy z sali, poza nagraniem]... było pytanie w sprawie dotacji, tak ? ...
- **radny Wiesław Maras** – pytanie Radnego Karpińskiego było jasne ! Co z dotacją ? Bo stwierdzenie, że zapłacą to ci nowi właściciele mnie nie przekonuje do tego faktu. Czy dotacja będzie zwrócona ? I pytanie - bo sprawa dotyczy około jednego roku, bo tam cztery lata już minęły – czy nie lepiej poczekać z tą prywatyzacją aż się zakończą wszystkie sprawy związane z tą dotacją, bo skąd ten 1,1 mln zł mają wziąć te osoby, czyli uszczuplenie majątku samorządowego ? Nie ma odpowiedzi !
- **radny Janusz Moszyński** – ja myślę, że przyczyną tych wszystkich niefortunnych co najmniej elementów procedowania dzisiejszego – i mnie jest bardzo przykro, że nasi goście to oglądają, przepraszam Państwa za takie czasami ambarasujące rzeczy, które teoretycznie wasi wybrańcy tutaj prezentują, natomiast przyczyną jest to, że projekt uchwały, według mojej wiedzy, został dostarczony do skrytek chyba w poniedziałek. Radni przed komisją nie mieli się okazji z tym zapoznać i rzeczywiście oczekiwanie, że w takiej sprawie będzie się głosować po pobieżnym przejrzeniu dokumentów w trakcie komisji, albo w przerwie obrad, to jest niezbyt poważne. Jest jeszcze drugi problem, który tutaj nie padł, mianowicie dla mnie przynajmniej nie jest problemem prywatyzacja li tylko Pulmonologii, dlatego, że jeżeli my jesteśmy organem założycielskim dla ponad 50. zakładów opieki zdrowotnej, żeby być w jakiś elementarny sposób zrozumieli, powinniśmy określić pewne standardy i tak jak się zachowamy dzisiaj w stosunku do tego zakładu, za tydzień, za miesiąc, za rok, może i w następnej kadencji, musimy się zachować do następnego, bo inni się będą przyglądali temu co zostało uczynione, w jaki sposób, wyciągali z tego wnioski i również według tego projektowali swoje zachowania. Jest fatalnym sygnałem jeżeli podchodzi się do tego w sposób niejasny, niezrozumiały, nieprzejrzysty i bałaganiarski, a taki obraz wyłania się z tego co się dzieje tutaj dzisiaj. Dalej, według tego o czym dziś się dowiedziałem, to możliwe jest wydzierżawienie tego zakładu na 3 lata, takie są plany, jednocześnie sprzedaż majątku ruchomego, no to pytam co dalej ? Co po trzech latach ? Państwo tu przyjdą wtedy i będą oczekiwali, że to gremium się do tego odniesie. Czy my dzisiaj możemy się dowiedzieć co i jak Samorząd Województwa, czy Zarząd w jego imieniu, bo nieważne, dla tych ludzi, którzy są tutaj na widowni nie jest ważne, że to może będą inni marszałkowie, dla nich partnerem jest Samorząd Województwa, więc co wtedy ma Zarząd po trzech latach powiedzieć ? W jakiej formie ta umowa

będzie prolongowana. Dalej, jakie będą widełki, w jakich się czynsz będzie zmieniał? W tej chwili jest jakaś propozycja, ale jaka będzie ta propozycja po trzech latach, bo gdzieś kiedyś musi być zaprojektowane dojście do czynszu rynkowego jeśli wcześniej nie zostanie dokonane zbycie nieruchomości. O tym tutaj w ogóle nie ma mowy. Chciałbym również wiedzieć jakie wymogi będziemy stosowali do następnych powstających spółek i bardzo mi miło, że Pan Marszałek Kleszczewski w czasie przerwy mówił mi, że Państwo korzystacie z uchwały i wymogów, które jeszcze Zarząd pod moim przewodnictwem przyjął, ale chciałbym znaleźć odniesienie, np. w uzasadnieniu do uchwały, do tego co się ma dziać w przyszłości, dlatego, że nie jest problemem dzisiaj kolaniem przepchnąć byle jaką uchwałę, ale problemem jest żeby na końcu tego wszystkiego była udana prywatyzacja, która spowoduje, że ludzie, którzy pracują w tym zakładzie będą mieli godną i dobrze opłaconą pracę, klient, czyli pacjent, będzie zadowolony, a my nie będziemy za to płacić. I oczywiście jeżeli jest pytanie o zwrot dotacji unijnej, to jeżeli Komisja Europejska zakwestionuje coś ...[koniec kasety 3 a]... to dlatego, że beneficjentem było Województwo Śląskie, adresatem będzie Samorząd Województwa Śląskiego i pytanie jak wtedy samorząd będzie próbował znaleźć regres na prywatną spółkę, z którą się teraz umówi, a potem od niej będzie chciał wydobyć pieniądze. Myślę, że tu niestety jest znacznie więcej pytań niż odpowiedzi i ja rozumiem, że może było tak, że też potrzebny jest sukces. Trzeba wykazać, że oto się prywatyzuje szpitale, tylko życzylibym nam, a przede wszystkim pracownikom żeby to nie była tak sztandarowa prywatyzacja jak sprzedaż stoczni w Gdyni i w Szczecinie.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dużo pytań, pewno na wszystkie Pan zna odpowiedź i mógłby jej tutaj udzielić. Pytania są proste, odpowiedzi też są proste. Ja mógłbym zadać pytania bardziej skomplikowane, jakie będę miał ubranie za 3 lata, albo ile będę zarabiał za 3 lata, bo jest pewien problem w określeniu co będę wtedy robił, czy będę radnym, czy będę pracował w tej firmie, w której pracowałem, czy może w jakiejś innej firmie? Jeśli mówimy o tym, że jest zwrot dotacji, to można to śmiało rozwiązać podpisaniem umowy ze spółką, która przejmie obowiązki ponoszenia kosztów za to co się może zdarzyć. Propozycja jest taka żeby wydzielona część, która będzie funkcjonowała w starych strukturach i trwałość projektu będzie zachowana. Jeśli jest to wola tychże pracowników, którzy założyli spółkę i ponoszą odpowiedzialność już teraz, bo ta spółka funkcjonuje, jest zarejestrowana, ma swój kapitał i już musi płacić podatki, czyli podjęli decyzję o odpowiedzialności za siebie, za pacjentów, którzy są, chcą współpracować z samorządem województwa i mają również kontrakt. Jeśli mówimy o tym, że ta spółka ma wyniki dodatnie, to prywatyzuje się spółki tylko z dodatnim wynikiem, a nie te, które mają ujemny, bo to się nie prywatyzuje, tylko likwiduje i sprzedaje majątek za bezcen. W związku z tym na każde z tych

pytań, które Pan Radny zadał i przypuszczam, że połowa załogi mogłaby odpowiedzieć w prosty sposób, prostymi słowami, natomiast to o czym Pan wspominał, czyli o jakimś procesie zmian, restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej, 56 zakładów, gdzie właścicielem jest samorząd województwa, jest absolutnie zbędne żeby Województwo było właścicielem tych zakładów. One będą doskonale działały bez naszego udziału, bez dokapitalizowania, bez zwracania się o pomoc publiczną do nas, bo to wszystko co robimy jest z pogranicza pomocy publicznej, zaburzenia równowagi na rynku. To się nie powinno dziać. Skoro jest załoga, która założyła i taki wniosek składa, to stwórzmy taką możliwość. Trzy lata umowy. Jeśli Państwo, którzy chcą to zrobić zakładają, że przez trzy lata będą funkcjonowali, to zapewne zakładają, że po trzech latach się zwrócą do nas o możliwość wydzierżawienia, a może ich będzie stać wtedy na wykup tego majątku. Dlaczego to nie może być prywatna spółka, która obsługuje mieszkańców województwa śląskiego i będzie to robiła, mogę Państwa zapewnić, zdecydowanie lepiej niż robi to teraz. Czy jest odpowiedzialność za siebie, za swój majątek, a czym innym jest odpowiedzialność za majątek czyjś, wspólny, gdzie nie identyfikuje się tej odpowiedzialności. Stąd jest wniosek prosty, przeprowadźmy to ! Państwo tego chcą, Państwo podjęli decyzję w tym zakresie. To nie jest pomysł teraz, że oni usłyszą od nas, że my chcemy im to przekazać. Oni podjęli stosowne działania, założyli spółkę, wydali swoje pieniądze, płacą podatki. My ten majątek będziemy dzierżawili Pani Radna ! Ja mam pytanie co jest z ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji, czy może ma Pani pretensje, że wiele zakładów jest sprywatyzowanych i dostali udziały pracownicy ? Nie majątek do wydzierżawienia, są współwłaścicielami ! Dostali akcje i udziały i funkcjonują te zakłady. Patrzmy na Enion, na PKE, na PKW, na inne spółki, które są, cementownie, cała masa zakładów, która jest w rękach prywatnych, właśnie pracowniczych. GPW, gdzie 15 % udziałów jest w rękach pracowniczych. Dlaczego mamy odmawiać tego prawa pracownikom opieki zdrowotnej ? Apeluję do Państwa żebyśmy jednak przyjęli ten projekt uchwały [oklaski].

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja nie mogę liczyć na takie oklaski, bo nie z tej bajki jestem. Po pierwsze, ja z pracownikami Zakładu Pulmonologii spotkałem się w sprawie uchwały o likwidacji Zakładu Pulmonologii miesiąc temu, bo to było już po tym czasie jak ten projekt uchwały Sejmiku opiniowały rady powiatu i rada miasta. Ten projekt już był wtedy i był opiniowany, natomiast zupełnie nie wiem dlaczego nam się go dało w poniedziałek. Tu nie widzę co takiego się wydarzyło, że to musiało iść poniedziałek. Po drugie, to też nie jest tak oczywista sprawa tej dotacji – mówiliśmy o tym na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Wydłuża się czas likwidacji Zakładu Pulmonologii po to, żeby likwidator Zakładu Pulmonologii zarządzał częścią wyłączoną, bo na tę część

wyłączoną jest udzielona dotacja z funduszy unijnych, a teraz będzie stała odłogiem, bo nie można będzie w tej części udzielać świadczeń, bo przypominam Zakład Pulmonologii kończy udzielanie świadczeń 11 lutego przyszłego roku, jeżeli ta uchwała dzisiaj zostanie przyjęta, czyli przez ponad pół roku ta część będzie wyłączona z obiektu służącemu udzielaniu świadczeń. I Państwo mówicie, że to się mieści w kategorii trwałości projektu. Dobrze ! Niech się mieści kategorii trwałości projektu, ale czy wyłączenie tej części nie skutkuje ograniczeniem możliwości udzielania świadczeń ? Jeżeli dzisiaj udzielaniu świadczeń służy cały obiekt i wyłączamy tę najlepszą część, tą najnowocześniejszą, najlepiej przygotowaną do udzielania świadczeń, to czy to nie oznacza istotnego ograniczenia dostępności, bądź warunków udzielania świadczeń, a to musimy zapewnić likwidując Zakład Pulmonologii. I o to tutaj chodzi. Ja naprawdę gorąco apeluję o to, żeby się zastanowić czy po prostu dla czystości sprawy nie byłoby lepiej, gdyby okres udzielania świadczeń przez Zakład Pulmonologii skończyć 31 października przyszłego roku, po wygaśnięciu pięcioletniego okresu związanego z dotacją unijną, bo zwracanie dzisiaj przez kogokolwiek, nawet przez tę spółkę pracowniczą, 1,1 mln zł do Brukseli bez możliwości innego wykorzystania tych pieniędzy byłoby marnotrawstwem, a gdyby się okazało, że zwrotu ma dokonać Województwo, to byłoby to karygodne.

- **radny Adam Wolak** – ja nie będę się może odnosił i analizował tego co Pan poprzednio w swoim wystąpieniu raczył mówić, chciałbym tylko zauważyć, że przy całym moim nastawieniu liberalnym to jest trochę demagogiczne i zawiera półprawdy, natomiast jeżeli mówimy o spółce, to nikt nie zadał pytania jaki jest kapitał założycielski spółki, nie widziałem KRS-u, nie widziałem ile jest członków założycieli. Ja tego nie widziałem, może ktoś widział ? No bo to jest istotne. Spółkę z o. o. można założyć z kapitałem chyba 5 tys. zł już, tylko czy taka spółka może przejmować majątek o wielomilionowej wartości, czy powinna ? Bo to się do tego sprowadza, że ten majątek tak czy tak zostanie przejęty i to trochę przypomina mi te słowa, które padły z ust byłej posłanki Beaty Sawickiej jako żywo. Chciałbym te informacje poznać.
- **radny Janusz Moszyński** – Pan odpowiadając na moje wątpliwości zgrabnie najpierw odniósł się do garnituru, tyle tylko, że pytanie – oczywiście można wszystko co się wydarzy za trzy lata zrównać ze sobą, ale pytanie o to jakie będą warunki następnej umowy, po zakończeniu pierwszej trzyletniej, trudno, nawet przy złej woli, porównywać do tego w jakim Pan będzie wtedy garniturze, a dla losów przedsięwzięcia to jest pytanie o znaczeniu fundamentalnym. Druga rzecz, ja bym bardo prosił - bo ja też zakładałam, że my tutaj w dobrej wierze chcemy coś z sensem zrobić - więc prosiłbym żeby udzielając odpowiedzi nie próbować jakby zagadać tego wszystkiego. Trochę

konkretów. Pan powiedział, że spółka jest, płaci podatki, że spółka ... chwilę dalej powiedział Pan, że spółka ma dodatni wynik. Spółka została zarejestrowana w sierpniu tego roku, więc jeszcze ani żadnego wyniku nie ma, bo nie prowadzi działalności, a ponieważ nie prowadzi działalności to nie płaci podatków i możliwe, że Pan się przejęzyczył i to stwarza jakby wrażenie jakiegoś zupełnie niejasnego i niezrozumiałego. Tak, że prosiłbym żebyśmy się starali w miarę precyzyjnie wypowiadać, no i zrobić coś w miarę z sensem.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – wcześniej już słyszeliśmy o kabarecie, ja już nie chcę się odnosić do tego czy kabaret tu jest, czy nie, czy jesteśmy ubrani kabaretowo, czy nie, ale odniosę również do tego co powiedział Radny Moszyński. Sesja jest miejscem podejmowania decyzji, a nie edukacji, poznawania każdej uchwały od podszewki. Radni mają prawo wyboru komisji, w tych komisjach uczestniczą, albo aktywnie, albo nieaktywnie. Jeśli się chcą dowiedzieć na temat, mogą przyjść na taką komisję. Jeśli jedna z osób zadaje pytania jaki jest kapitał tej spółki, czy płacą podatki, czy nie płacą. Jeśli powiedziałem, że spółka ma wynik dodatni, to rzeczywiście przejęzyczenie. Wynik dodatni jest dla zakładu – to chciałem powiedzieć ! Jeśli chcemy mieć więcej wiedzy, to proszę Państwa, aktywności proszę więcej. Jeśli Pan zadaje mi 1000 pytań i mówi nie wiem jak to wygląda, nie wiem jak tamto, jak tamto... w tym gremium, w tym miejscu, na posiedzeniu Sejmiku nie odpowiada się na takie pytania. Tą wiedzę należy pozyskać na komisji. Jeśli mamy wiedzę sięgnijmy, zadajmy pytania wcześniej. Odpowiadam czy ten projekt był konsultowany przez komisję – był konsultowany, rzeczywiście tu Pan Przewodniczący popełnił błąd, bo trzeba było zwołać tą komisję z rana, ale dodatkowo na tej komisji nie byłoby nikogo spoza komisji. Czy Pan Radny był na tej komisji ? Siedział na tej sali, mógł pójść na komisję, zadać te pytania wszystkie żeby rozwiązać wątpliwości co dotyczy spółki. To co się dzisiaj dzieje, to jest próba pokazania, że wszystko jest złe, bo my nic nie wiemy, a nie wiemy dlaczego ? Ja bym proponował żebyśmy powoli kończyli tą dyskusję, jeśli jest wola nieprzyjęcia tego, pokażmy to w głosowaniu, natomiast nie róbmy wokół tego niepotrzebnej atmosfery. Ja mogę teraz bardzo ściszyć głos, mówić bardzo powoli i tak cicho mówić żebyście Państwo ledwie słyszeli, ale nie o to chodzi na tej sesji. Na tej sesji chodzi o to żebyśmy mieli świadomość, żebyśmy podjęli tą decyzję, jeśli nie mamy, podejmijmy ją tak, jak nasze przekonania wskazują.

- **radny Janusz Moszyński** – Panie Marszałku ! Ja się bardzo cieszę, że Pan poucza Sejmik i radnych jak się powinni zachowywać, natomiast to wszystko co Pan powiedział w tej części jest zupełnie nie na miejscu z jednego prostego powodu. Państwo nie przekazaliście projektu uchwały Przewodniczącemu Sejmiku do dnia, w którym zgodnie z regulaminem zwołał sesję. W materiałach, które myśmy dostali był porządek obrad i projekty uchwał i tego

projektu uchwały nie było. On został wrzucony po czasie, przez co został wprowadzony dzisiaj dopiero do porządku obrad i wybaczy Pan, ale w tej sytuacji, to naprawdę Pana uwagi dotyczące aktywności były w wysokim stopniu niestosowne.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Radny ! Bardzo dobrze wsłuchuje się Pan w to co mówiłem, gdzie się przejęczyłem, ale nie słyszał Pan, że powiedziałem, że nad tym projektem komisja już obradowała raz i od tamtej pory sporo wiedzy można było pozyskać na ten temat i jeśli jest on nieco później wprowadzony, to rzeczywiście jest faktem, natomiast wiedzę na ten temat można było pozyskać przynajmniej od miesiąca.

- **radny Ryszard Majer** – nie wiem czy mi wypada zadać pytanie po takim wystąpieniu, bo ja jednak uważam, że sesja to jest miejsce, gdzie sobie jakoś wyrabiamy opinię i jeszcze jest czas żeby decyzję podjąć. Bardzo krótko i konkretnie. Proszę mi powiedzieć, jeżeli oczywiście jesteście Państwo w stanie, czy w tej chwili w województwie śląskim trwają przygotowania do podobnych przekształceń innych jednostek, bo to pokaże jakiś kontekst, czy jest to sytuacja jednostkowa, czy ta Pulmonologia w Tarnowskich Górach jest jakaś wyjątkowa i jedyna, czy też w tej chwili Zarząd pracuje nad przekształceniem innych jednostek z tych 56 zakładów, też podobną ścieżką. Jeżeli tak, to czy Pan Marszałek może powiedzieć jak te prace wyglądają. Czy to jest jedyny przypadek, czy jest jakaś szersza koncepcja w zakresie przekształcania zakładów opieki zdrowotnej.

- **radna Barbara Dworak** – ja, że tak powiem, nie będę dokładała do pewnych uwag, jeżeli chodzi o to co Pan Marszałek mówi, bo ja powiedziałam, że rzeczywiście medal się należy za *złote usta*, natomiast ja tu przychodzę po to żeby się o pewnych rzeczach dowiedzieć i muszę powiedzieć, że nie mam zaufania do tej uchwały, raz ze względu na tryb procedowania, który był taki, że dostaliśmy to, jak tu komisja mówiła, przed samą komisją. Tak, że nie jest prawdą, że można się zapoznać. Zostały złamane wszelkie regulaminy, bo jak wiadomo 7 dni przed sesją mają być dostarczone wszelkie materiały itd. A z czego ta moja nieufność wynika ? Otóż, proszę Państwa ja jestem w radzie społecznej Zakładów Ortopedycznych i tu ktoś się pytał jak sytuacja wygląda w innych zakładach. Tam też jest wynik dodatni tego zakładu i jak Państwo wiecie myśmy podjęli taką uchwałę i byłam na radzie społecznej, tam załoga nie chce tej spółki, nie chce założyć spółki pracowniczej, rada społeczna nie podjęła opinii, a tak już z kularów wiemy, że jest uchwała przygotowywana, bo tak być musi. I w związku z tym słucham tego i pytam się i proszę nie odbierać mi podstawowych praw jakie mam, że ja tu przychodzę i chcę się czegoś dowiedzieć. Czy to jest jakiś błąd, że chcemy wiedzieć ilu pracowników założyło spółkę, mimo, że nasza uchwała intencyjna nie była

przyjęta przez Sejmik. Jaki jest udział tej spółki, czy to są dane tajne ? A poza tym wie Pan co, akurat tak się składa, że dyrektor tego zakładu jest znany wielu miejscowościom, m.in. był dyrektorem naszego szpitala, bardzo krótko, w związku z powyższym ja z przyjemnością słucham tego żeby mieć co powiedzieć potem i żeby podjąć uchwałę nie dlatego żeby Panu zrobić na złość, bo Pan wszystko traktuje, że my chcemy wszystko zrobić na złość. My chcemy po prostu o pewnych rzeczach wiedzieć. Komisji nie może być, tu nie może być tego, no to przepraszam bardzo, my sobie ten czas oszczędzimy i się damy zaprosić w inne miejsce, będzie ciekawiej.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – padało dzisiaj wiele argumentów w tej dyskusji nad prywatyzacją tego zakładu. Procedowanie tej uchwały przedłuża się. Zawsze można powiedzieć, nie wchodząc w ocenę intencji, że takie procedowanie może służyć dwóm rzeczom, albo poznaniu prawdy o danym projekcie uchwały i wyrobieniu sobie zdania, albo dążeniu do tego żeby z takich czy innych powodów danej uchwały nie przegłosować z definicji. Padło tutaj pytanie, Koleżanka Dworak stwierdziła, że nie chce robić na złość Panu Marszałkowi. To nie chodzi o robienie na złość Panu Marszałkowi, czy komukolwiek z Zarządu, ale jeżeli mowa o robieniu na złość, to tym ludziom, którzy są u góry, pracownikom tego zakładu, którzy chcą z nami wziąć współodpowiedzialność za służbę zdrowia z województwie śląskim. I takie wysiłki powinniśmy wspierać. To nie jest kwestia upierania się, procedowania a nuż się uda, bo w jednym wystąpieniu padło: *i będzie miał Zarząd sukces*, tylko są pracownicy, którzy chcą wykorzystać swoje obywatelskie prawo, rozumieją istotę społeczeństwa obywatelskiego i gospodarki rynkowej i chcą wraz z Województwem wziąć współodpowiedzialność za służbę zdrowia. I to jest istota sporu o ten projekt uchwały. Przy okazji z dużym zaciekawieniem obserwuję ewolucję myśli gospodarczej Kolegi Wolaka, którego pamiętam jako zwolennika liberalizmu gospodarczego, dzisiaj widzę już wyraźnie elementy myśli socjalistycznej. Nie oceniam, ale z dużym zainteresowaniem obserwuję.

- **radny Jan Kawulok** – z treści tej dyskusji wynika, że ta nieruchomości jest poniekąd obciążona tymi środkami unijnymi, ale również jest umowa, czy uchwała Zarządu o wydzierżawieniu części majątku na 15 lat i teraz pytanie moje jest takie: jakie są korzyści, chodzi o metr kwadratowy od tej umowy w porównaniu z tym co proponujemy w uzasadnieniu do uchwały i jaki to będzie miało wpływ prawny przy zawieraniu umowy trzyletniej. Drugie pytanie, jak gdyby w treści uchwały, ja tu rozumiem, że to na pewno robiło Biuro Prawne, jest taki zapis w paragrafie 5: *przekazuje się spółce, o której mowa w paragrafie 4, w dzierżawę i najem składniki mienia*. Czy uchwała Sejmiku może zastąpić umowę ? Czy jednak przekazanie mienia musi być w formie

aktu zwanego potocznie umową, bo tak by to wynikało literalnie z paragrafu 5 ust. 1.

- **radny Wiesław Maras** – pytania zadane przez radnych – wypadaloby odpowiedzieć wprost. Ja zadaję pytanie: na sześćdziesięciu paru zatrudnionych w tym szpitalu pracowników, ilu jest w tej spółce ? Tej nowej spółce. Pan Marszałek to powinien wiedzieć.
- **radny Adam Wolak** – Panie Marszałku Piotrze Spyro ! Kolego na komisjach, razem ześmy siedzieli w jednym klubie zresztą swego czasu, więc pewnie stąd ten pogląd o liberalizmie. Dziwi mnie teraz to przypisanie tendencji socjalistycznych. Otóż, to jest takie pojęcie trochę dogmatyczne, powiedziałbym, żeby tu nikogo nie obrazić, schematyzm myślowy – tak to nazwę. Jest po prostu ekonomia, która ma służyć ludziom i jeżeli mówimy o socjalizmie, to może mówimy o komunizmie. Jeżeli mówimy o socjalizmie, który służył ludziom i ekonomii, która ludziom służyła, to dobrze ! Jeżeli mówimy o liberalnym podejściu, które służy ludziom, to też dobrze ! Ja nie jestem tutaj po to żeby mi klaskano, już to kiedyś mówiłem, nie jestem po to, żeby się podobać temu, czy innemu Marszałkowi. Ja prezentuję swoje poglądy o mam nadzieję, staram się przynajmniej, być odpowiedzialnym za te obowiązki, które mi zostały powierzone. I tylko tyle !
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to sprowokowało Pana Marszałka Spyre. Czy dalej będziemy o tym socjalizmie mówić ? [oklaski]
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – bardzo dziękuję za oklaski na samym początku, Państwu z opozycji zwłaszcza. Kolego Radny ! No, niepotrzebnie kolega wziął to do siebie. Ja zaznaczyłem, że nie chcę oceniać, ja staram się zauważyć pewien fakt. Podstawę ku temu dało mi stwierdzenie, które identyfikuję jako mieszczące się w kanonach socjalizmu, o wyższości własności publicznej nad własnością prywatną w gospodarowaniu i takie zdanie padło u Kolegi, natomiast już w tej drugiej części kolega już wyraźnie doprecyzował doktrynalnie, można powiedzieć, swoje podejście, bo ewidentnie znalazły się tam hasła, które historycy na ogół sytuują w nurcie socjalizmu utopijnego. To tyle może, chciałabym zakończyć ten spór i nie chcę żeby Kolega to odbierał jako przytyk.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – ja też zacznę podobnie ! Są pracownicy chcą w swoje ręce wziąć ten zakład opieki zdrowotnej, to oni udzielają świadczeń medycznych, wiedzą jak to robić, a teraz chcą również wiedzieć jak się prowadzi własną spółkę. Biorą bardzo dużą odpowiedzialność na siebie i dużo ryzykują, ale chcą to wziąć na siebie. Jestem przekonany, że im się powiedzie, natomiast czy jesteśmy w stanie te

56 jednostek utrzymać ? Ja powtarzam już od półtora roku, że nie jesteśmy w stanie, że dobrze jeśli te spółki mniejsze powstaną i będą w stanie prowadzić świadczenia medyczne, a to my określimy co mają robić, a to będzie w umowie spółki i tak samo i umowie dzierżawy na jakich zasadach – zasady spółek pracowniczych opracowane w 2007 roku, Marszałek Moszyński i Marszałek Szpyrka. To my określamy te zasady, na jaki okres będzie ten czynsz, te wszystkie dokładnie elementy. Ich będzie bardzo dużo. Nie wiem o piętnastoletnim wynajęciu części nieruchomości w Tarnowskich Górach. Nie pamiętam, pytałem się Wydziału Geodezji, sprawdzimy to ! Będziemy się zastanawiać nad tym problemem. Pewnie będą jeszcze inne problemy, ale na pewno to sprawdzimy. I to jest wszystko co trzeba zrobić do podpisania umowy. Będzie to zrobione. Natomiast rzeczywiście Wydział Zdrowia i ja przygotowujemy program i założenia do restrukturyzacji naszych jednostek 56, bo cały czas mówiłem, że trzeba zacząć od siebie, więc chcę to robić, nie rzucam tylko słowa na wiatr. Najpierw będą przyjęte [założenia] przez Zarząd, następnie przekażę do komisji i będzie można zapoznać się z nimi. Będzie podział jednostek na strategiczne, te, które są konieczne żeby były w naszych rękach, o zasięgu regionalnym, o zasięgu lokalnym, bo taki ten podział będzie stworzony. Przedstawimy Państwu jak będzie wyglądał i jak wygląda według nas ta mapa szpitali i nie tylko, bo to nie tylko o szpitale chodzi, jednostek służby zdrowia ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos, czy można już traktować, że dyskusja jest wyczerpana ? ...
Dobrze ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	15
wstrzym.	3

[oklaski]

23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2009 roku pomocy finansowej Gminie Zabrze na dofinansowanie zadania pod nazwą: Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej (druk III/745):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu opiniowała pozytywnie. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ...
Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: Kształcenie ustawiczne w Europie – dobre praktyki, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/746):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała jest zaopiniowana przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywnie. Czy ktoś by chciał w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia na lata 2010-2011 zobowiązania na realizację projektu pod nazwą: Narzędzia wspierające osoby wykluczone społecznie, realizowanego w ramach programu Leonardo da Vinci (druk III/747):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest przez dwie komisje opiniowana pozytywnie, Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów i Komisję Polityki Społecznej. Czy jest potrzeba wprowadzenia ? Ktoś by chciałby zabrać głos ?
- **radny Andrzej Hutnik** – ja mam takie pytanie do Pana Marszałka , bo wpłynęło do Pana Marszałka i do PKS-ów pismo, w którym Ministerstwo Skarbu Państwa informuje, że przystąpili do procedury prywatyzacji przedsiębiorstw PKS w całej Polsce...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czy Leonardo da Vinci ma z tym coś wspólnego, czy nie ? ... To nie są [interpelacje]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/748):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, ponieważ było to już wczoraj komisji zaprezentowane, mimo, że druk został dzisiaj rozdany. Czy ktoś chciałby zabrać w tym punkcie głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

27. Informacja o oświadczeniach majątkowych:

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo otrzymali do skrytek informację Marszałka w sprawie tej części jaka dotyczyła pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Czy Pan Marszałek chciałby do tego... Nie ma potrzeby ! No to ja w takim razie bardzo krótko przedstawię ze swojego obszaru, mianowicie to co wynika z art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa, że jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych radnych Sejmiku należy ... przedstawić informacje. Mogę stwierdzić, że oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie, złożyło 47. radnych, jeden złożył Wojewodzie, tzn. Przewodniczący Sejmiku, zgodnie z wymogiem w tym zakresie. W tej liczbie 47. było trzech członków Zarządu Województwa będących jednocześnie radnymi Sejmiku. Jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego został przekazany do trzydziestu właściwych urzędów skarbowych, drugi egzemplarz jest w depozycie w Kancelarii Sejmiku. Kopie tych oświadczeń w części zawierające informacje jawne zostały udostępnione w BIP-ie. Sądzę, że taka syntetyczna informacja

wystarczy, bo to, że była praca nad nimi i Państwo tam pewne informacje uzupełniali, no to wiedzą o tym zainteresowani, natomiast ja dzisiaj mogę powiedzieć, że w ramach dobrze spełnionego obowiązku, tą wspólną czynność żeśmy przeprowadzili, tak, że dzisiaj można traktować, że oświadczenia zostały złożone, tam gdzie była potrzeba poprawione i uzupełnione. Czy ktoś by chciał zabrać w tym punkcie głos ? ... Nie widzę !

28. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszam Pana Radnego Hutnika, który obiecująco zaczął, ale nie w tym punkcie.
- **radny Andrzej Hutnik** – przepraszam za to, ale dostaję program, który jest później poszerzony o 4 punkty i już tej aktualizacji nie mam i to z tego wynika, że nie wiadomo w którym miejscu jest ten punkt ostatni. Jeszcze raz chciałem zapytać, to jest pytanie do Pana Marszałka, bo upoważnili mnie do tego pracownicy PKS-u, gdyż wpłynęło do nich pismo, że Ministerstwo Skarbu Państwa przystąpiło do procedury prywatyzacji przedsiębiorstw PKS i w województwie śląskim dotyczy to PKS-ów: Cieszyn, Częstochowa, Katowice, Lubliniec, Myszków, Racibórz, Rybnik, Zawiercie. I jednocześnie w tym piśmie zadają pytanie czy jest zainteresowanie inną formą, czyli komunalizacją tych przedsiębiorstw, bo wchodziłoby to grę, Skarb Państwa oddałby udziały w tych przedsiębiorstwach nieodpłatnie na rzecz samorządów. Muszę powiedzieć, że to jest dosyć spory majątek jeśli chodzi o grunty i budynki, także o tabor w tych przedsiębiorstwach, no i mnóstwo miejsc pracy. Mam pytanie czy Pan Marszałek podjął już jakąś decyzję, bo tą decyzję zgodnie z tym pismem, które tu mam, miał podjąć do 23 października i jaka to była decyzja.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym Państwa poinformować, że dzisiaj na moje ręce zostało złożone pismo, informacja, że radni Sejmiku Województwa Śląskiego wybrani z list komitetu wyborczego PSL: Marian Ormaniec, Leszek Piotrowski, Zygmunt Wilk ukonstytuowali się i wybrali radnego Zygmunta Wilka na swojego przewodniczącego. Podpisał Zygmunt Wilk i Leszek Piotrowski.
- **radny Andrzej Kamiński** – ja chciałem zwrócić się do Pana Marszałka. Chcę wrócić do tematu sprzed trzech miesięcy kiedy to na sesji w Bibliotece Śląskiej pytałem o ewentualną pomoc dla gmin, które ucierpiały w wyniku powodzi. To było zdarzenie z 24 na 25 czerwca i wtedy uzyskałem informację, że jeżeli gminy złożą takie wnioski to będzie próba rozpatrzenia pozytywnego tej prośby. Upłynęły trzy miesiące, gminy są zaniepokojone bo

nie ma żadnej odpowiedzi. Co prawda pracownicy, którzy się tym tematem zajmowali dawali taką nadzieję, że można spodziewać się pozytywnego rozpatrzenia prośby, ale decyzji nie ma, dlatego pytam czy Zarząd zajmował się tym tematem, czy w dalszym ciągu można utrzymywać w nadziei te trzy gminy, które, z tego co wiem, wystąpiły o taką pomoc. Ja osobiście prosiłbym żeby pozytywnie rozpatrzyć tą prośbę i chciałbym uzyskać informację, bo już trzy miesiące upłynęło.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja chciałem zapytać – dotyczy to drogi naszej na Kubalonkę, tej przebudowywanej i myśmy tam zrobili dwa objazdy, no i dobrze, żeby dać szansę dojechać firmie, która ...[koniec kasety 3 b]... wjazdu wszelkich pojazdów jest absolutnie na wejściu, nie ma dwóch zdań, ten zakaz jest, ale niestety ten ciężki tabor wjeżdża dokładnie w ten las. Abstrahuję od tego dlaczego wjeżdża na szlak turystyczny, tylko że tam jest ze 40 domów, w tym przynajmniej w jednym mają duże zaplecze turystyczne, restaurację, kawiarnię i okazuje się, że nie ma ani jednego, dosłownie, turysty! Pytam się dlaczego? Ano dlatego, że przyjechała ostatnio taka rodzina czteroosobowa na dwa tygodnie i o w pół do czwartej rano wystraszyli się co się dzieje, bo wtedy najcięższy tabor przejeżdża i wjeżdża tam. Pytałem naszego Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, mówi: *to jest niemożliwe, oni jeżdżą objazdem!* Policja mówi: *właściwie nam nic do tego, bo to jest trakt leśny.* I teraz pytanie – pomijam to, że ta droga, która jest naszą drogą nie ma żadnego pobocza, kompletnie, a tam są szlaki turystyczne i idą wycieczki, narażone na niebezpieczeństwo, ale pomijam to również – pytanie jest takie: kto nadzoruje właściwie te roboty, czy my mamy udział w tym, czy nie, bo jeśli tak, to śmiem twierdzić, takie zamierzają podjąć działania ci mieszkańcy, że złożą skargę do sądu na Zarząd Województwa za utraczone korzyści, bo skoro przez całe miesiące nie mogą mieć nikogo, nikt tam nie chce być u nich. Objazd zrobiliśmy, to fakt. Ten objazd jest niżej, gdyby nim jeździli, to problemu nie ma, ale nie jeżdżą objazdem, tylko prosto i teraz kwestia kto ma wyegzekwować to żeby jeździli objazdem, a nie szlakiem. Mówię do dyrektora lasów Państwowych: *jak to jest Panie Dyrektorze, że ciężki tabor wjeżdża w las na szlak turystyczny?* Mówi: *nie na szlak, to jest raczej droga leśna, trochę szlaku też tam jest.* Reasumując, jeszcze raz widać jak niezbyt duża grupa ludzi, bo jest to około 30 domów, przegrywa z tym aparatem totalnie, odbijając się od ściany do ściany, a jednocześnie stracili kompletnie dochody tego lata z powodu naszej budowy drogi. Nie wiem jak potoczy się dalej ta sytuacja, bo nie umiano mi odpowiedzieć, bo gdzie zapytałem mówiono: *to jest niemożliwe!* Ale praktyka jest inna. Nie wiem co Pan odpowie, pewnie nic, bo słyszałem, że to jeszcze sześć dni trwa i to skończą. I to jest jedyna pozytywna rzecz, a resztę nie wiedziałem co powiedzieć i nadal nie wiem.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie dosłyszałem o którą drogę chodzi ... Kubalonka ? To jest pewien problem, tam jest taka droga wzdłuż, natomiast pytanie nie jest do nas, bo objazd jest wytypowany, uzgodniony ze wszystkimi, ono powinien dołem prowadzić. Tam rzeczywiście chyba jest techniczna droga po tym szlaku do góry, ale to niestety nie jest nasze zadanie, my nie mamy policji, służby mundurowe nie są w naszym zasięgu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale z Komendą Wojewódzką Panie Radny i myślę, że Komenda Wojewódzka Policji nie zajmuje się pilnowaniem bezpieczeństwa w Wiśle ... interpelacja do policji w samej Wiśle oczywiście tak, ja porozmawiam z Zarządem Dróg Wojewódzkich i zapytam dlaczego tak się dzieje i o ile możemy wpłynąć na to, spróbujemy to poruszyć. Pan Radny Hutnik pytał o PKS – rzeczywiście dzwoniło Ministerstwo Skarbu do nas, a później wpłynęło do nas pismo czy bylibyśmy zainteresowani przejęciem PKS-u. Odpowiedzieliśmy w drodze uchwały Zarządu, że nie jesteśmy zainteresowani, nie stać nas na to żeby przejąć. Województwo Śląskie dopłaca w imieniu ministerstwa do przejazdów dla osób z ulgami na przejazdy. Została zmniejszona ilość pieniędzy, oznacza to ni mniej, ni więcej, że przejęlibyśmy obowiązki dopłat i wyrównywania tych problemów finansowych, które mają przewoźnicy chociażby z tego tytułu. Same PKS-y nie do końca są dochodowe, w związku z tym wydaje się, że nas po prostu nie stać na przejęcie i taka była odpowiedź Zarządu. Gminy, które uległy temu kataklizmowi – myśmy deklarowali wtedy że udzielimy pomocy, ale w wydziale, gdzie powinny być pieniądze przeznaczone na pomoc, nie ma tych pieniędzy i w tym roku mamy mniejsze przychody z CIT-u. Niestety, tak jest. Szacujemy, że na koniec roku może to być między 40 a 60 (?). Nie mamy tutaj jasnej sytuacji, 35 jest po wrześniu, czyli to jest duża ilość pieniędzy i musimy ciąć wydatki i nie stać nas na wsparcie samorządów. Proszę pamiętać, że to nie jest obowiązek samorządu województwa, to jest dobra wola Państwa, jeśli Zarząd znajdzie pieniądze na ten cel. Tą rolę wypełnia Wojewoda, który ma pieniądze na zabezpieczenie w sytuacjach kryzysowych. Myśmy uruchomili również pieniądze wojewódzkie w zakresie Śląskiego Zarządu Melioracji mimo, że nie mieliśmy jeszcze dotacji, to już działaliśmy za własne pieniądze, tak, że w tym zakresie nie jesteśmy w stanie wesprzeć tych gmin i ja, o ile dobrze pamiętam, to już podpisałem pismo, w którym informujemy gminy, że nas nie stać na tą pomoc i tej pomocy, niestety, nie udzielimy. Gdybyśmy znaleźli wolne pieniądze, gdybyśmy potrafili je znaleźć, to wtedy z wielką ochotą przedstawiłbym Państwu tu na Sejmiku taki projekt uchwały żebyśmy pomogli tym gminom. Niestety, na tym etapie rozliczania tej strony przychodowej nie znajdujemy wolnych środków finansowych.
- **radny Andrzej Hutnik** – Panie Marszałku ! Urząd Wojewódzki nie dopłaca do PKS-ów, bo Urząd Wojewódzki tylko zwraca utracone dochody z tytułu biletów szkolnych, a jest to jednak ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale

jedyne dopłaty jakie PKS-y mają, to właśnie te 33 % utraty zysków z tytułu tych ulg, poza tym nic innego ani Skarb Państwa, ani Urząd Wojewódzki do PKS-ów nie dopłaca, a jest to majątek znacznej wartości. Jeśli Skarb Państwa chce coś przekazać za darmo, to nie wiem czy nie warto by było się nad tym głębiej zastanowić. Jest to kilka tysięcy miejsc pracy jeśli chodzi o te wszystkie przedsiębiorstwa, a poza tym te PKS-y zabezpieczają jednak komunikację, zwłaszcza na tych terenach gdzie nie ma komunikacji miejskiej i wydaje się, że spełniają bardzo pożyteczną rolę. To jest łatwo powiedzieć, że nas to nie interesuje, ale jeśli ktoś się tymi PKS-ami nie zajmie, a one pójdą na przetarg, to możemy mieć później problem komunikacyjny z tego tytułu.

- **radny Alfred Brudny** – ja chciałem Koledze odnośnie drogi na Kubalonkę wyjaśnić pewne rzeczy. Myślę, że tu Kolega Radny Kawulok potwierdzi, że my się bardzo jako radni z tamtej strony bardzo cieszymy, że ta droga się buduje. Ta droga jest remontowana od okresu międzywojennego, to jest jedyna droga dojazdowa do *trójwsi* i wszyscy mamy świadomość, że są utrudnienia. Tak jak są utrudnienia są dla turystyki wzdłuż tej drogi, tak również dla przedsiębiorców, którzy muszą przewozić materiały, opał itd. Ja myślę żebyśmy już nie dmuchali do tego ognia żeby go rozpaścić, żebyśmy to jakoś przeżyli i przed zimą zakończyli te inwestycje, bo to jest dopiero pierwszy etap. Myślę, że pewne utrudnienia były, ale one się skończą. Ten śnieg, który spadł teraz, on troszeczkę utrudnił. To jest trudna inwestycja. Kolega Radny był na ostatnim oglądzie i myślę, że dobrze, że to jest. Myśmy na wielu spotkaniach byli w Istebnej, gdzieśmy wiele wysłuchali obaw co do remontu tej drogi, tam objazdy są zrobione i przez Czechy od strony Żywca i z tej strony. Tam jest wiele firm, drewno się wywozi. Tak, że myślę, że doszło do jakiegoś consensusu i tak czekamy żeby większej wpadki nie było, żeby jak najszybciej to skończyć. Myślę, że to tyle, żebyśmy już więcej nie narozrabiali przy tej drodze.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – ja krótko postaram się odpowiedzieć na drugą wypowiedź Kolegi Radnego Hutnika. To nie jest do końca tak, bo jest jedna rzecz, która nam to uniemożliwia, a druga, która moim zdaniem czyni to niezasadnym. Pierwsza, nie ma w naszych zadaniach transportu kołowego międzygminnego, a jest wysoce dyskusyjne czy my możemy przejmować coś, co nie leży w naszych zadaniach. Druga kwestia jest taka, że jeżeli chodzi o rynek przewoźników kołowych, to generalnie coraz bardziej zaczynają tam funkcjonować mechanizmy rynkowe, jest duża liczba prywatnych firm, które całkiem nieźle sobie radzą i akurat PKS-y nie wszystkie potrafiły się dostosować do wymogów rynkowych, ale tego, że tak powiem, nie przeskoczmy i trudno ratować sztucznie jakieś podmioty, które na rynku sobie nie radzą i proszę nie wierzyć w to, że Skarb Państwa, mamy z Marszałkiem doświadczenie, jeśli chce nam coś przekazać, to po to, żeby nam

zrobić dobrze, raczej żeby się pozbyć czegoś, z czym sobie nie radzi. Tak mieliśmy, i to jest problem, z *Przewozami Regionalnymi*.

- **radny Jan Kawulok** – chciałbym się dołączyć do słów Pana Radnego Brudnego. My naprawdę oceniamy przebieg tej inwestycji bardzo dobrze i tutaj z wielką satysfakcją to mówię i chciałbym właśnie pochwałę pod kątem kierownictwa Zarządu Dróg. Prace przebiegają bardzo sprawnie, te uciążliwości są mniejsze niż się spodziewaliśmy i tylko i wyłącznie żebyśmy mieli w planie ten etap drugi Kubalonka – Istebna tak samo zorganizowany, to będziemy bardzo wdzięczni.
- **radny Andrzej Hutnik** – Panie Marszałku ! W tym piśmie, które dostaliście Ministerstwo Skarbu Państwa pisze podstawy prawne, na których można to przejąć, więc wydaje mi się, że ministerstwo nie pisze jakichś bzdur. Ja wiem, że lepiej jest oddawać szpitale na zasadach co najmniej dziwnych, ja zająć się takim tematem, który jest może bardzo mało popularny tutaj na Śląsku, ale w takich miejscowościach małych i na peryferiach województwa, kiedy te PKS-y zostałyby sprzedane, nie daj Bóg upadły, to problem komunikacyjny dla tych ludzi jest naprawdę duży.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ nie ma więcej zgłoszeń, to traktuję, że porządek został w dniu dzisiejszym zrealizowany, w związku z powyższym dziękuję bardzo wszystkim osobom, które w sposób tak wytrzymały są na dzisiejszych obradach. Pragnę wszystkich zaprosić na następną sesję 18 listopada, a za miesiąc kolejny, 17 grudnia, to już jest ta sesja z samorządowym opłatkiem.

29. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 18³⁰.