

**PROTOKÓŁ NR XLII/09  
z XXXIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(10.06.2009 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>10</sup>** – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, witam Panią Poseł Bożenę Liberę-Małecką, Panią Poseł Bożenę Kotkowską, witam Zarząd Województwa z Marszałkiem Bogusławem Śmigielskim, witam szanownych gości, dyrektorów placówek kultury, witam Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radny Tomasz Wrona.

Radni nieobecni (według listy): Mariusz Kleszczewski, Piotr Spyra, Grzegorz Szpyrka, Jacek Świerkocki.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Informacja o realizacji *Strategii Rozwoju Kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020*.
6. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do *Europejskiego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego – ERIH (druk III/663)*.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do *Sojuszu rozwiniętych gospodarczo regionów Europy z dużym udziałem energointensywnych zakładów przemysłowych* (**druk III/519 a**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr II/46/21/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie przyjęcia *Zasad udzielania stypendium Województwa Śląskiego dla uczniów i studentów* (**druk III/661**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego na lata 2009-2012* (**druk III/662**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia przez Województwo Śląskie do spółek handlowych wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania w nich udziałów i akcji (**druk III/660**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (**druk III/664**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (**druk III/658**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/659**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Lelów na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Lelowie* (**druk III/656**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Kuźnia Raciborska na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa hali sportowej w miejscowości Rudy* (**druk III/657**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu poprzez likwidację Pracowni Chemioterapii (**druk III/655**).
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję zdjąć z porządku obrad punkt *informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008*. Zostanie on zrealizowany na następnej sesji Sejmiku, czyli 8 lipca br. Pani Prezes, nasza była koleżanka, jest na urlopie, chciała podzielić się informacjami na temat pracy Funduszu i zrobiłaby to na najbliższej sesji. 9 czerwca br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach i objęcie przez

Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/665). Proponuję, by po przegłosowaniu umieścić go jako ostatni punkt merytoryczny porządku obrad. Tam jeszcze Państwo dostaną dodatkową informację do tego projektu uchwały, mianowicie kwotę, która będzie do wpisania i uzasadnienia. Ponadto Komisja Rewizyjna wnosi o umieszczenie w porządku obrad uchwał w sprawie: zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej (druk III/666) i rozpatrzenia skarg na Zarząd Województwa Śląskiego (druki III/667 i III/668). Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Piotr Lewandowski** – chciałem w imieniu klubu SIO zaproponować dwie zmiany w porządku obrad, które łączą się ze sobą. Chodzi o obecny punkt 15 i 15 – pomoc gminom Lelów i Kuźnia Raciborska. My nie jesteśmy przeciwni popieraniu tego typu inwestycji – tak nie jest, natomiast chcemy żeby to odbywało się według jasno określonych zasad. Wydaje nam się, że odbywa to się na dzień dzisiejszy chaotycznie i w sposób niezorganizowany. Chcielibyśmy żeby te punkty znalazły się w porządku obrad następnej sesji, ale chcielibyśmy też uzyskać informacje w jaki sposób są realizowane inwestycje we wszystkich 167 gminach województwa, czy były realizowane inwestycje podobne lub tożsame z takimi, które są opisane w tych dwóch projektach uchwał ? Czy gminy wnioskowały o pomoc ze środków UE, czy w konkursach zostały ocenione i w jaki sposób ma wyglądać montaż finansowy jeżeli chodzi konkretnie o Lelów i o Kuźnię Raciborską. Myślę, że jeżeli otrzymamy te informacje na następnej sesji, to nie będzie żadnych przeszkód żeby odnieść się pozytywnie do tych dwóch wniosków. Na dzień dzisiejszy nie możemy tego zrobić, nie mogliśmy uzyskać tych informacji na Komisji Sportu, która odbyła się wczoraj. Jeżeli tak by się stało, to z takim wnioskiem byśmy nie występowali i dlatego taki wniosek z naszej strony i prosimy Zarząd żeby zdjął te punkty, żebyśmy nie musieli na ten temat głosować, a gwarantujemy, że na następnej sesji odniesiemy się do tych dwóch wniosków w sposób pozytywny, a przede wszystkim merytoryczny.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to słowo *proszę* rozumiem, że to jest wniosek, czyli *wnioskuję* ?
- **radny Czesław Sobierajski** – na poprzednim Sejmiku było sygnalizowane na temat przygotowania Województwa do EURO 2012. Sporo się mówiło na komisjach, było wiele informacji, nawet więcej niż na Sejmiku, dlatego ciągle widzimy niedosyt, dlatego jako grupa radnych wnioskujemy o uzupełnienie porządku obrad o informację na ten temat. Jeśli Państwo się przychylią, to bardzo proszę...
- **radny Piotr Zienc** – ja mam wniosek przeciwny do wniosku radnego Lewandowskiego. Gminy: Lelów i Kuźnia Raciborska już bardzo długi okres

czasu dążą do tego żeby zrealizować ważne dla społeczności decyzje, dlatego zwlekanie nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego ani merytorycznego, więc proszę Wysoki Sejmik o odrzucenie propozycji, którą złożył radny Lewandowski.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – a propos *Stadionu Śląskiego* – będzie sprawozdanie działalności Zarządu. Jest to miejsce, gdzie mogę uzupełnić o tematy, o które Państwo będzie pytali, aczkolwiek dzisiaj mamy gości i prosiłbym żeby przenieść pytania na sam koniec, tam, gdzie są *interpelacje, zapytania...* postaram się odpowiedzieć w tym trybie, natomiast pierwsza rzecz, to proszę żebyśmy nie odkładali wsparcia, dotacji celowych dla tych samorządów dlatego, że odłożenie w czasie powoduje, że dotacje nie będą mogły być zrealizowane. Każdy miesiąc zwłoki, to miesiąc opóźnienia przetargów i tym samym brak możliwości rozliczenia w ciągu roku, a przypominam, że powinny być rozliczone w ciągu roku. Wolą Państwa będzie czy tych dotacji udzielimy, czy nie, czy są słuszne i potrzebne, czy nie, natomiast odkładanie w czasie wydaje mi się błędem.

- **radny Marek Migas** – na stan 48, obecnych według listy obecności jest 42.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – a więc możemy nasze obrady prowadzić, a uchwały podejmowane będą prawomocne ... co do wniosku Radnego Sobierajskiego i grupy radnych – czy to wyjaśnienie wystarczy, bo jeśli nie, to będę również głosował o ujęcie tego w dzisiejszym porządku.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 6: *Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008:*

za	24
przeciw	1
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości i będzie duży kłopot, ale ja to sobie przemyślę, bo sprawozdanie może zostać przekazane Państwu, natomiast komentarz na następnej sesji może zostać wygłoszony, natomiast trudno dzisiaj dyskutować, kiedy osoba jest nieobecna.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/665):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej (druk III/666):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druki III/667):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druki III/668):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad zdjęciem z porządku punktu 15 (podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Lelów na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Lelowie* - druk III/656):

za	6
przeciw	16
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku punktu 16 (podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Kuźnia Raciborska na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa hali sportowej w miejscowości Rudy* - druk III/657):

za	8
przeciw	17
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – będą Państwu jeszcze proponował, aby rozpatrzyć punkt dotyczący zmian budżetu i w budżecie dopiero po punkcie 16.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o punkt dotyczący informacji o przebiegu przygotowań Województwa Śląskiego do EURO 2012:

za	13
przeciw	1
wstrzym.	10

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja o realizacji Strategii Rozwoju Kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020.*
6. *Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do Europejskiego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego – ERIH (druk III/663).*

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do Sojuszu rozwiniętych gospodarczo regionów Europy z dużym udziałem energointensywnych zakładów przemysłowych (**druk III/519 a**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr II/46/21/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w sprawie przyjęcia Zasad udzielania stypendium Województwa Śląskiego dla uczniów i studentów (**druk III/661**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego na lata 2009-2012 (**druk III/662**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia przez Województwo Śląskie do spółek handlowych wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania w nich udziałów i akcji (**druk III/660**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (**druk III/664**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (**druk III/658**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/659**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Lelów na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Lelowie (**druk III/656**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Kuźnia Raciborska na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa hali sportowej w miejscowości Rudy (**druk III/657**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu poprzez likwidację Pracowni Chemioterapii (**druk III/655**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (**druk III/665**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej (**druk III/666**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druki III/667**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druki III/668**).
22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
23. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu XXXVI sesji:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski (stanowi załącznik do protokołu).

Uwag nie zgłoszono.

### **5. Informacja o realizacji Strategii Rozwoju Kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020:**

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – *kultura jest tym, co sprawiło, że człowiek stał się czymś innym niż tylko przypadkowym wydarzeniem w przyrodzie* powiedział André Malraux, pisarz, eseista, minister kultury Francji w latach 50. i 60. Kultura jest warunkiem rozwoju społecznego i ekonomicznego, jest tworzona przez człowieka i dla człowieka, jest dobrem szczególnego rodzaju – ponadczasowym i ponadindywidualnym. Choć uczestnictwo w niej jest aktem indywidualnym to przynosi ona pożytek ogółowi. Trudno przecenić społeczne znaczenie kultury, kształtuje osobowość człowieka, jego sferę wartości, wrażliwość, wyobraźnię, poczucie estetyki. Rozwija twórcze uzdolnienia, kreatywność, jest spoiwem więzi społecznych. Umożliwia identyfikację ze wspólnotą – wspólnotą generacyjną, środowiskową, ale również regionalną, z narodem. Kultura również równoważy i kompensuje procesy globalizacji. Człowiek współczesny często gubi się w tym ogólnoswiatowym systemie, kultura pozwala odnaleźć tożsamość. Ale kultura ma również znaczenie ekonomiczne i nie chodzi tylko o konkretne miejsca pracy w kulturze, rozwój usług turystycznych, ponieważ turystyka kulturowa jest znaczącą częścią całego rynku usług turystycznych, ale kultura podnosi atrakcyjność miejsca dla mieszkańców i inwestorów o



czym się wielokrotnie już przekonaliśmy, jest też ważnym elementem przewagi konkurencyjnej i budowy pozytywnego wizerunku. Dzisiaj coraz bardziej dostrzegamy te aspekty kultury, i wysokiej, i tej popularnej, chociaż to rozgraniczenie jest coraz częściej kwestionowane przez uczonych z zakresu kulturoznawstwa. Oczywiście z tych wszystkich powodów oraz wielu jeszcze przeze mnie niewymienionych kultura jest finansowana ze środków publicznych, źródłem jej finansowania jest również sponsoring, są wydatki osób fizycznych, ale wydatki publiczne są tą najważniejszą częścią wspierania kultury. Tak jest w Polsce i tak jest w wielu innych krajach świata. Warunkiem sukcesu gospodarczego, jednym z niezbędnych warunków jest potencjał społeczny, nie tylko infrastruktura, nie tylko inwestycje bezpośrednie, ale inwestowanie w kulturę również z tego punktu widzenia jest niezbędne. Oczywiście, jeżeli analizujemy dane statystyczne, a dzisiaj będzie tych danych statystycznych dużo, to ten obraz w skali kraju i województwa nie zawsze jest wesoły. Statystyki mówią o tym, że rocznie na osobę w Polsce wydaje się 300 euro. U naszych sąsiadów, Czechów, Słowaków są to wyższe wydatki – 400 euro. Ja już nie mówię o naszym bogatym sąsiedzie – o Niemczech – 1500 euro. W tej strukturze wydatków również widzimy pewne niepokojące zjawiska – na książki w Polsce z tych wydatków na kulturę przeznaczają się 4,9 %. Na wyjście do teatru, kina, instytucji muzycznej – 3,7 %, a więc te relacje pomiędzy kulturą *wysoką* a *popularną*, są niezbyt optymistyczne. Staramy się wszyscy wpływać pozytywnie na tą strukturę wydatków, nie zawsze to wychodzi. Znaczenie kultury dla naszego województwa, potrzebującego zmiany wizerunku, potrzebującego rozwoju usług, chociaż już stanowią zwiększoną część PKB w województwie śląskim, ale również gotowości mieszkańców do zmian, kreatywności, stało się podstawą opracowania dokumentu strategicznego – *Strategii Rozwoju Kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020*. Ten dokument wypracowany w konsultacji ze środowiskami ludzi kultury, mający osadzenie w *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego*, również w tej nowelizowanej wersji, zawiera oczywiście analizę zasobów, wskazano w nim kierunki pożądanych działań dla rozwoju regionu i trzeba przypomnieć w tym miejscu, że byliśmy pierwszym województwem, które opracowało taki dokument w poprzedniej kadencji Sejmiku. Powodem równie ważnym opracowania tej strategii, jej realizacji jest oczywiście generalna zasada wydatkowania pieniędzy publicznych, sprecyzowanie celów jakim te wydatki służą. *Strategia Rozwoju Kultury...* jest adresowana do wszystkich odpowiedzialnych za rozwój kultury, a więc do wszystkich 185. jednostek samorządu terytorialnego - trzeba to wyraźnie sobie powiedzieć - również do osób, które są zatrudnione w 1405 samorządowych instytucjach kultury – do osób kierujących tymi instytucjami, ale do wszystkich pracowników sektora, do organizacji pozarządowych, no i wreszcie do środowisk twórczych. Strategia pokazuje również obszary potrzebujące finansowego wsparcia i trzeba w tym

miejscu powiedzieć, że pod względem wydatków na kulturę znajdujemy się na drugim miejscu w kraju pod względem liczby instytucji. Poziom artystyczny trudno oceniać, ponieważ zawsze będą to oceny subiektywne i każdy z nas na tej sali będzie miał w tej sprawie inne zdanie. Ja jestem przekonany, że ten poziom ...[koniec kasety 1 a]... samorządowych instytucji kultury. No i na tym tle trzeba rzucić te informacje o tym co robią dla realizacji *Strategii*... instytucje Województwa Śląskiego, gdzie samorząd jest organizatorem - 18 instytucji kultury – na ich działalność przeznaczamy 90 % środków wydawanych na kulturę. To jest podstawowa grupa wydatków, ale również wspieramy w drodze konkursów działania w zakresie kultury i ochrony jej dóbr proponowane przez inne podmioty, przez twórców, od obecnego roku również przez właścicieli zabytków. Po raz pierwszy Sejmik uchwalił dofinansowanie na kwotę w sumie 4 mln zł odnowy zabytków w województwie. Materiał, który dyrektor Wydziału Kultury, Pani Łucja Ginko za chwilę zaprezentuje pokaże również przykłady działań instytucji kultury, konkretyzujące zawarte w *Strategii* cele i priorytety rozwojowe, sposoby wspierania pozostałej działalności i najważniejsze problemy tego sektora. Pierwsza część prezentacji pokaże infrastrukturę kultury, ofertę, odbiorców, a także finansowanie na tle kraju, a także finansowanie kultury przez samorząd wojewódzki, który wydaje przeszło 11 % swojego budżetu przeznaczonego na zadania własne na tle działalności innych samorządów. Od razu mogę powiedzieć, że w miastach kształtuje się to na poziomie 3,5 % wydatków budżetowych, w powiatach ziemskich około 1 %. Materiał opiera się w głównej mierze na danych publikowanych i obejmuje dla porównania lata 2005 i 2007. To są ostatnie dane publikowane przez GUS, natomiast w części materiał będzie wykraczał na podstawie, bliżej naszych czasów, materiałów naszego urzędu i wojewódzkich instytucji kultury. Zaprezentowane materiały pokażą stan obecny i będą sygnalizować problemy. W dniach 20-25 września w Krakowie odbędzie się *VI. Kongres Kultury Polskiej*, na którym zostaną przedstawione raporty na temat kultury, omówione najważniejsze problemy tego sektora i projektowane zmiany. Myślę, że w ramach przygotowań do tego kongresu warto byłoby spotkać się ze środowiskiem twórców na seminarium, a po kongresie, myślę, że warto podjąć inicjatywę zebrania regionalnego kongresu kultury, w roku przyszłym, po to żeby te podstawowe ustalenia przenieść na nasz grunt i pokazać przy okazji całej Polsce co dla kultury robimy w województwie śląskim. To jest wstępna propozycja. Jeżeli Państwo pozwolą, to na koniec tej prezentacji wrócę do wniosków, a póki co, żeby wprowadzić Państwa w klimat, proponuję na początek obejrzeć materiał filmowy z archiwum instytucji filmowej *Silesia-Film*. Ta instytucja prowadzi dokumentację filmową, zainicjowaną w 2000 roku. Ta dokumentacja zapisuje wydarzenia i zjawiska społeczne gospodarcze i kulturalne z życia województwa, jak również sylwetki wybitnych osobistości związanych z życiem województwa śląskiego, a zasadniczym celem tej dokumentacji jest

zachowanie dla współczesnych i potomnych wydarzeń i obrazów województwa śląskiego. Oczywiście to nie jest jedyne zadanie tej instytucji, Państwo ją zresztą znają, drugi rok z rzędu działa *Śląski Fundusz Filmowy*, myślę, że Pani Dyrektor będzie dzisiaj mogła poinformować o kolejnym rozdaniu. Póki co, proszę o film.

[projekcja filmu]

- **Pani Łucja Ginko, Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego** – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu – w trakcie koniec kasety 1 b]
  
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – co przed nami ? Przed nami ciągle odbywające się zmiany cywilizacyjne powodujące zmiany odbiorcy i jego oczekiwań. Od kultury pisanej do kultury obrazu, nowe media, kultura sieci, no i ten problem prymatu zabawy i rozrywki. Na jedno chciałem zwrócić szczególną uwagę – to dostosowanie się do nowych technik przekazu. To co robi Biblioteka Śląska, a więc *cyfrowa biblioteka*. Jeśli Państwo prześledzą wskaźniki, to czytelnictwo tradycyjnych książek spada o kilka, kilkanaście procent ciągle spada. Pani Dyrektor Ginko mówiła, że jest to konsekwencją upowszechnienia Internetu, a więc wszystkie instytucje do tego faktu muszą się dostosować. Towar deficytowy *czas wolny*, a więc coraz więcej możliwości innych form spędzania czasu i zmieniające się preferencje społeczeństwa. Oferta musi być coraz bardziej atrakcyjna. Państwo widzieli przykłady działania naszych instytucji kultury. Chcemy – rozmawialiśmy o tym kilkakrotnie – aby ta oferta była jeszcze bardziej atrakcyjna i kierowana była nie tylko do wysublimowanej publiczności, ale także do widza masowego. To powinny być przedsięwzięcia, które trafią do szerszej publiczności. Zmiany legislacyjne zostały już wywołane. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego też dostrzega ten problem. Po spotkaniu marszałków w Łodzi w tej sprawie ministerstwo zareagowało i przygotowuje szereg propozycji. Myślę, że one zostaną zaprezentowane w najbliższym czasie, zapewne na *Kongresie Kultury Polskiej* we wrześniu. A więc chodzi o zmiany legislacyjne ułatwiające działalność instytucjom kultury. Uelastycznienie *Kodeksu Pracy*, który nie do końca uwzględnia specyfikę funkcjonowania instytucji kultury i zwiększenie możliwości przekazywania środków publicznych na pożądaną cel, bo dzisiaj mamy reglamentację prawną. Możemy przekazać pieniądze stowarzyszeniom, czy fundacjom. Ten zakres jest zbyt wąski. Oczywiście trzeba również ułatwić wspieranie kultury przez osoby fizyczne i przez biznes, a więc tworzenie funduszy celowych, odpisy podatkowe. Z odpisów podatkowych można finansować kulturę w

Stanach Zjednoczonych, pewnie warto rozważyć ten problem również w Polsce. Uporządkowanie relacji – ministerstwo chce również decentralizować zarządzanie kulturą, chce przekazać kolejne kompetencje i to jest dobra droga. Uzgadnianie decyzji kadrowych na poziomie zastępcy dyrektora instytucji kultury wydaje się przeżytkiem z minionej epoki. Optymalizacja struktury organizacyjnej, a także doskonalenie działań marketingowych i promocyjnych przez instytucje kultury i inne podmioty działające w tym sektorze. Tutaj mamy sporo do zrobienia i liczymy na wsparcie ze strony mediów, aby one były bardziej otwarte na to, co proponują nasze instytucje. Oczywiście ta działalność musi być na poziomie instytucji, ale chcemy wzorem *strategii promocji turystyki*, *strategii promocji gospodarki*, stworzyć również *strategię promocji kultury* na poziomie regionalnym i koordynować te działania. To przed nami. Czego możemy się spodziewać w najbliższym czasie. Skutki spowolnienia wzrostu gospodarczego powoli zaczynają być dostrzegane. My dostrzegamy to w samorządzie poprzez mniejszy wpływ z podatków, mniejszy do tzw. analogicznego okresu roku ubiegłego. Można mówić o mniej więcej o 10 % spadku dochodów własnych z tego tytułu. To ma swoje konsekwencje budżetowe przy planowaniu budżetowym również na rok przyszły. Można się spodziewać mniejszych wydatków na kulturę gospodarstw domowych. Mam nadzieję, że tylko nieco mniejszych, ale będzie trudniej pozyskiwać sponsorów, ale jednocześnie chcemy podjąć nowe ambitne przedsięwzięcia. Staraliśmy się poprawić sytuację materialną ludzi kultury, przez kolejne dwa lata w budżecie znalazły się w budżecie pieniądze na podwyżki rzędu 300 zł na etat przeliczeniowy. Państwo mieli te dane statystyczne. Za ubiegły rok średnia płaca w instytucji kultury nadal jest poniżej średniej krajowej. Oscyluje wokół 3 tys. zł. W tym roku może dojść do 3,3 tys. zł. Na rok przyszły nie możemy już być tak optymistyczni przy oszczędnościach, które nas czekają, a jednocześnie przed nami nowe wyzwania inwestycyjne i to jest rzecz najbardziej poważna. W tym roku w WPI jest zapisane 18 mln zł na inwestycje w sferze kultury. W przyszłym roku zgodnie z harmonogramem, z tym co Sejmik przyjął, powinniśmy wydać 139 mln zł. I to jest sprawa Muzeum Śląskiego, o której mówiła Pani Dyrektor Ginko, ale to są również nowe projekty. Tutaj mamy kontynuację niektórych pomysłów, bardzo dobrych, to dotyczy np. Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, Śląskie Centrum Edukacji Regionalnej, drugi i trzeci etap. Minister Kultury pozytywnie zaopiniował i zarekomendował Ministrowi Rozwoju Regionalnego projekt, którego wartość kosztorysowa wynosi ponad 39 mln – z tego środków europejskich według propozycji ministra ma być 25 mln – zostaje ponad 14 mln, trzeba szukać, oprócz pieniędzy budżetu Województwa Śląskiego, pieniędzy w funduszach ekologicznych ponieważ pewne działania mogą być z tego sfinansowane. Jak Państwo doskonale wiedzą wcześniej zaakceptowano projekt rozbudowy Filharmonii Śląskiej. Ostatecznie po negocjacjach wartość kosztorysowa tego projektu to 29,5 mln zł, z tego z

pieniędzy unijnych 19,3 mln zł, a więc Województwo musi wyłożyć ponad 10 mln zł. Zaakceptowany już projekt *Biblioteka Śląska – śląska internetowa biblioteka zbiorów zabytkowych* – wartość kosztorysowa 7,3 mln, środki unijne 6,2, Województwo Śląskie 1,1 mln zł. Renowacja kompleksu zamkowego w Pszczynie, obejmującego budynki stajni książęcych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Jest decyzja z RPO, z infrastruktury kultury – wartość kosztorysowa 17 mln, z tego środki unijne 14 mln, Województwo Śląskie 1,3 mln, Gmina Pszczyna 1,3 mln zł. Mamy w planach budowę obiektu wielofunkcyjnego, szkoleniowo-ekspozycyjnego, na terenie Górnos Śląskiego Parku Etnograficznego w Chorzowie. Tutaj, niestety, 100 % trzeba pokryć ze środków Województwa. To jest kwota 8,9 mln zł. Od lat 60. w WPKiW, w Skansenie, projektuje się wybudowanie takiego budynku – administracja mieści się w baraku, który jest zawilgocony, nie ma dodatkowych możliwości ekspozycyjnych. Mam nadzieję, że w toku kadencji tego Sejmiku ta budowa zostanie podjęta. Teatr Śląski – *adaptacja budynku tzw. Malarni i zaplecza warsztatowo-magazynowego*. Jest to lista rezerwowa w RPO, pierwsza pozycja na rezerwie – wartość kosztorysowa 8,8 mln zł, z tego wnioskowane dofinansowanie z Unii 6,1 mln zł. W związku z kursem euro ten projekt, jestem przekonany, może być zrealizowany. *Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej* – zadanie realizowane przez Gminę Zabrze. Projekt z innowacyjnej gospodarki znajduje się na liście projektów indywidualnych – inwestycje turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym – wartość szacunkowa zadania 69 mln, środki unijne 41,4 mln, z tego Województwo Śląskie 2 mln. I przygotowany do złożenia do RPO projekt Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu - drugi etap rewitalizacji skansenu *Królowa Luiza* uzupełniający ten projekt – wartość szacunkowa zadania 20 mln zł. Prace nad tym projektem są na ukończeniu, mam na myśli przygotowanie projektu do złożenia wniosku. Dodatkowo trzeba powiedzieć, że uzyskała dofinansowanie Filharmonia Częstochowska, Szkoła Muzyczna w Bielsku-Białej, Szkoła Plastyczna w Częstochowie i po rekomendacji Marszałka Województwa, oprócz drugiego i trzeciego etapu zespołu *Pieśni i Tańca Śląsk* w Koszęcinie – rewitalizacji tych obiektów zabytkowych – również projekt nowej siedziby NOSPR-u w Katowicach znalazł uznanie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To są dobre wiadomości, ale jednocześnie jak Państwo widzą, kosztowne wiadomości. To oznacza trudny manewr budżetowy, ale kultura jest tego warta. Wspomniałem o tym, że dzisiejsza debata w Sejmiku Śląskim powinna być w moim przekonaniu kontynuowana. Chcemy utworzyć w strukturze Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach obserwatorium kultury po to, żeby monitorować realizację *Strategii...*, analizować dane statystyczne i zachodzące procesy mające wpływ na kulturę i jej rozwój. Jak już wspomniałem chcemy uruchomić budowę *strategii promocji kultury*, no i przeprowadzić debatę w przyszłym roku, myślę, że na poziomie regionalnego kongresu kultury.

Bardzo proszę Wysoki Sejmik o wsparcie tych planów. Mam nadzieję, że dzisiejsza dyskusja te plany jeszcze wzbogaci. Chciałem podziękować za umożliwienie prezentacji realizacji *Strategii*... i podziękować instytucjom kultury, które przygotowały materiał, który mógł być Państwu zaprezentowany, dyrektorom, pracownikom i oczywiście pracownikom naszego Wydziału Kultury na czele z Panią Dyrektorką Łucją Ginko.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ...witam na sali Panią Marszałek Krystynę Bochenek ... cieszymy się ...

- **Pani Bożena Kotkowska, Poseł na Sejm RP** – ja proszę wybaczyć, że nie będę kontynuować tego wspaniałego tematu *Strategii Rozwoju Kultury*... ja jestem członkiem Komisji Finansów Publicznych i dzisiaj chciałabym krótko na ten temat powiedzieć, a też dotyczy to województwa śląskiego, więc myślę, że powinno to być interesujące. W czasie trwania projektowania budżetu na rok 2009 – Państwo wiecie, że niedługo będzie nowelizacja, więc nie będę do tego wracać – złożyłam 7 poprawek do budżetu państwa, poprawek regionalnych, poprawek ogólnych i chciałabym krótko powiedzieć jakie, które dotyczyły województwa śląskiego i jak są realizowane. Pierwsza poprawka dotyczyła zmniejszenia wydatków na obsługę długu publicznego o kwotę 22,5 mln zł z przeznaczeniem na utworzenie nowej pozycji w części 83 rezerwy celowej – środki na leczenie choroby Pompego. To jest taka choroba rzadka, dziecku brakuje enzymów do życia i jest możliwość leczenia, lecz państwo polskie dotąd nie leczyło tych dzieci, one umierały do 16 roku życia na rękach swoich matek i przez jakiś dłuższy czas trwała walka żeby państwo polskie finansowało to leczenie i muszę powiedzieć, że ta pozycja 22 mln uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych, oczywiście potem znalazła się w ustawie budżetowej i jest informacja, że będzie finansowana przez państwo. Tych dzieci jest 15 w całej Polsce. Następna kwota to jest 50 mln – środki na zalesianie Beskidu Żywieckiego, prowadzenie regulacji potoków w tym regionie. Ta poprawka nie uzyskała akceptacji, natomiast doprowadziliśmy do tego, że znajdzie się komisja właśnie na terenie Beskidu Żywieckiego, która oceni te szkody, które są, zresztą Państwo wiecie, że lasy umierają na naszym terenie i trzeba je ratować jako naturalne płuca południa Polski. Następna rzecz to są środki na umorzenie odsetek od składek pracowniczych ZUS dla Polskiego Związku Głuchych. Nie uzyskała akceptacji ta poprawka. Następna poprawka to na pomoc na dożywianie dzieci. Raport Unii Europejskiej wykazał, że co czwarte dziecko w Polsce jest głodne. Jest to wynik dramatyczny. Wstydzę się nie tylko ja, ale wszyscy parlamentarzyści, ponieważ Unia Europejska wykazała, że jesteśmy na samym końcu. Jest to wstyd dla naszego kraju. Mówimy, że jesteśmy potęgą gospodarczą, że mamy osiągnięcia, natomiast tutaj jesteśmy na poziomie krajów Trzeciego Świata. I tutaj chciałam 150 mln dołożyć, ponieważ zostało dołożone 50 mln – jest to

taki bardzo dobry krok rządu w projekcie ustawy, gdzie jeśli Państwo będziecie się starać w gminach o takie dożywianie, to nie trzeba będzie żadnych zaświadczeń jeśli chodzi o pomoc społeczną, natomiast wystarczy, że dyrektor wskaże ucznia, który jest głodny. To jest dobry pomysł, bo nie wiem czy Państwo wiecie, że istnieją tacy uczniowie, którzy nie są objęci pomocą społeczną, a rodzice z różnych przyczyn nie starają się o te pieniądze, bądź się wstydzą, bądź są to rodziny patologiczne - więc jest to dobry kierunek działania, ale 50 mln na cały kraj jest to za mała kwota, więc tutaj taka moja poprawka. Następna poprawka dotyczy bardzo podobnej choroby, tylko tu jest 60 mln zł, tzw. mukopolisacharydozy. Te dzieci są już leczone, tak, że w tej chwili te pieniądze nie uzyskały akceptacji. Następna sytuacja, o której będę mówić i chciałabym żebyście Państwo się do tego ustosunkowali, ponieważ na Komisji Finansów przegłosowaliśmy praktycznie jednym głosem 12 mln zł na środki na rozbudowę i modernizację Szpitala Śląskiego w Cieszynie, dział diagnostyczno-zabiegowy. Jest czerwiec i oto dowiaduję się w Ministerstwie Finansów, że praktycznie mało kto stara się o te pieniądze. Przygotowuje się nowelizacja budżetu, jest czerwiec i dla mnie to jest bulwersująca sytuacja, że Państwo macie tyle pieniędzy, może ja nie wiem czy w Sejmiku są takie zasoby. Państwo wiecie, że ta budowa już trwa od lat 70. z przerwami, została wznowiona i jest w 70 % gotowa, więc ja nie wiem, ponieważ te pieniądze mają służyć szpitalowi – te pieniądze nie są potrzebne, bo tak to wygląda ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ja dobrze wiem, ale pieniądze muszą przejść przez budżet Sejmiku, ale Wojewoda występuje i musi te pieniądze do budżetu Państwa dołożyć. Ja nie wiem, może jest nowelizacja i są te pieniądze na koncie, więc mam nadzieję, że doczekam się tych pieniędzy, że one będą przez Państwa pozyskane. Dziwi mnie fakt, że starania są takie słabiotkie. Gdyby mnie np. ktoś załatwił pieniądze, to ja bym stała pod Ministerstwem Finansów i czekała na te pieniądze ... No to jeśli to nie jest w Państwa gestii proszę do starostwa złożyć, bo informacja z Ministerstwa jest taka, że ta rezerwa musi dotrzeć do budżetu Państwa i ona musi potem być desygnowana do szpitala. Taka jest droga przekazywania pieniędzy przez Ministerstwo Finansów. Taką mam informację i myślę, że ta droga jest służbowa i ona powinna tu do Państwa trafić. Wojewoda powinien uzasadnić wniosek i te pieniądze powinny być przekazane, natomiast nic na ten temat nie wiem i proszę mi wybaczyć, że tu w jakiś sposób się denerwuję, ale myślę, że 12 mln jest dzisiaj bardzo potrzebne, a jest to inwestycja, która by się zakończyła gdyby te pieniądze dotarły. Ostatnia poprawka, którą złożyłam, to było 10 mln na modernizację stadionu w Bielsku-Białej jako centrum pobytowe na EURO 2012. To krótko, nie będę zanudzać, natomiast chciałam krótko powiedzieć na temat EURO 2012. Jestem w parlamencie półtora roku, obserwuję działania w tym temacie ponieważ nie ukrywam, że zależało mi na Chorzowie z racji tego, że jestem ze Śląska – nie jestem w Komisji Kultury Fizycznej, żeby była jasność, natomiast pozwoliłam sobie chodzić na tą komisję gdyż interesuje

mnie oprócz Chorzowa centrum pobytowe w Bielsku-Białej. Muszę Państwu powiedzieć, że ku mojemu zdziwieniu, kiedy parlamentarzyści Śląska bardzo pięknie się zachowali i pozyskali pieniądze – na początku Pani Minister Drzewiecki nie chciał nam przekazać tych 110 mln na modernizację tego stadionu i Bielsko-Biała znalazło się liście jako centrum pobytowe ze względu na infrastrukturę sportową i oczywiście różnego rodzaju zabiegi i nagle okazuje się, że decyzja, którą podejmuje UEFA jest negatywna. Całe południe Polski zostaje wyłączone z EURO, bo również Kraków zostaje wyłączony, i ja mam przed sobą cytaty z Pana Ministra Drzewieckiego, bo teraz Państwo przerzucacie się czyją to jest wina, jakiego ugrupowania, ja mam krótką notatkę na temat tego, co powiedział Pan Minister Drzewiecki i dziwię się, że tak to się stało i jestem tym faktem zbulwersowana, ponieważ zostaliśmy odcięci od możliwości promocji, że dziwię się, że Państwo patrzycie na to z tak wielkim spokojem, a ja zacytuję to, co Pan Minister powiedział. Rzecz dzieje się 6 listopada ubiegłego roku: *stadionów, które mogą być wykorzystywane będzie maksymalnie 6. Chciałbym również Państwu przekazać informację, że nie ma decyzji co do tego, że stadiony po stronie polskiej i ukraińskiej będą podzielone symetrycznie. Można sobie wyobrazić różne konfiguracje przy założeniu, że jest 8 stadionów. Jako liczba docelowa może być układ 4 do 4, czyli układ zgodny z pierwotnymi założeniami. Może być również układ 5 do 3, a nawet 6 do 2. W związku z tym, że UEFA w dalszym ciągu tak otwarcie potraktowała projekt miast gospodarzy i że nie ma wiążącej decyzji co do tego, które miasta będą miastami-gospodarzami EURO 2012 nasza praca w 6 miastach jest bardzo uzasadniona. Jestem dobrej myśli, że w finale prace nakierowane na zakwalifikowanie się miast jako gospodarzy na EURO 2012 zakończą się sukcesem, a miasta wykonają założone prace.* Tego typu strategia działania ministerstwa, proszę wybaczyć, ja nie wiem dlaczego tak jest, ponieważ w Portugalii było 10 miast, które uczestniczyły w EURO. Nam się udało i Ukrainie przede wszystkim – skoro mieliśmy takie dobre układy z tą Ukrainą dlaczego nie wynegocjowaliśmy 10 miast? Proszę wybaczyć, jest to bulwersujące, a powiem jeszcze, że przed decyzją UEFA prosiliśmy parlamentarzystów Śląska, którzy są zainteresowani tym EURO żebyśmy się spotkali, żebyśmy tak jak parlamentarzyści Poznania w czasie trwania Sejmu chodzili i agitowali. Powiem Państwu, że pięknie parlamentarzyści Poznania lobbowali za swoim miastem. Natomiast my? Niestety, nasz przewodniczący stwierdził, że nie ma po co, więc jest to dla mnie bulwersująca sprawa i mam nadzieję, że Państwo się też do tego ustosunkują. Jest mi przykro, że tak się dzieje, jako parlamentarzystce ze Śląska, chociaż Pan Drzewiecki obiecał mi przy wszystkich podczas debaty, że może się to zmienić. Ma tylko taką nadzieję, że to się zmieni, ponieważ jeśli tak nie będzie, to proszę nie myśleć, że to jest wina jakiejś jednej formacji. Ja uważam, że ta formacja, która jest teraz w rządzie niestety musi ponosić konsekwencje odpowiedzialności za takie decyzje. I ostatnia sprawa,



bo nie będę już dzisiaj już mówić o edukacji - to będzie sprawa następnego wywodu. Ja mam do Państwa jedną prośbę, prośbę o te pieniądze na ten szpital, bo naprawdę byłyby to kwestia niegospodarności gdybyśmy stracili te pieniądze. To są naprawdę sprawy trudno załatwialne w Sejmie, trudno załatwić koalicję, która przegłosuje jakąś poprawkę, gdzie 250 poprawek było złożonych i żadna nie uzyskała akceptacji. To były 2 poprawki na cały Sejm, które uzyskały akceptację, dlatego jeśli Wojewoda wykaże swoją działalność na rzecz pozyskania tych pieniędzy, oczywiście Starosta Cieszyński i Dyrektor szpitala, ja mam nadzieję, że wtedy te pieniądze pozyskamy. Nie możemy marnotrawić pozyskanych pieniędzy, nie stać nas na to, a kryzys jest i nie jest za dobrze i będzie nowelizacja budżetu i ja się obawiam, że pieniądze zostaną wchłonięte przez nowelizację i tyle je zobaczymy, więc ja bardzo bym prosiła Państwa o pomoc w tej sprawie, bo pieniądze trudno jest pozyskać z budżetu państwa.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – myślałem, że będzie teraz rozmowa o kulturze, ale jest wystąpienie dotyczące finansów i angażowania Województwa Śląskiego w te decyzje. Rzeczywiście, dostaliśmy takie pismo, że zostały takie pieniądze zabezpieczone dla szpitala z rezerwy celowej budżetu państwa i musimy się poddać procedurom. My nie jesteśmy wnioskodawcą, jeśli jest to zasługą Pani Poseł, to dziękuję, bo jest to dla mieszkańców województwa, natomiast procedury są poza nami, na poziomie wojewoda – skarb państwa – i ewentualnie przekazanie tego w ramach systemu, który działa, że pieniądze dla powiatów są przekazywane bardzo często przez województwo. Takie pismo otrzymaliśmy, myśmy się zwrócili do Wojewody, żeby te pieniądze zostały przekazane, taka informacja poszła też do Cieszyna. Po tym apelu Pani Poseł podejmiemy dodatkowe działania i rozeznamy na jakim etapie ta sprawa jest. Druga sprawa, którą poruszyła Pani Poseł dotyczy parlamentarzystów z województwa śląskiego. Pani Poseł ! Nie wiem jak to się mogło stać. Były takie spotkania, przynajmniej dwa, albo trzy, parlamentarzystów z województwa śląskiego, zarówno z Senatu, jak i z Sejmu, spotkania, które odbywały się w celu lobbowania za *Stadionem* i dzięki temu mamy m.in. 110 mln ze strony ministerstwa. Musiałem to sprostować, bo wrażenie było takie, że parlamentarzyści się w to nie angażowali, co nie jest prawdą.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – w imieniu klubu radnych do Państwa wniosek i prośbę o zdjęcie z porządku obrad punktu 6: *informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008*. Uzasadniam ta prośbę tym, że Pani Prezes WFOŚiGW jest nieobecna, a bardzo zależało jej na przedstawieniu osobistym tej informacji. Dlatego bardzo bym prosił o przyjęcie tego wniosku i ta

informacja zostanie udzielona przez Panią Prezes na kolejnym posiedzeniu Sejmiku.

- **radny Janusz Moszyński** – prosiłbym o pilnowanie porządku, Panie Przewodniczący, bo ja nie wiem w jakim trybie Pan Radny Stachowicz w tej chwili wystąpił. Rozumiem, że uzasadnieniem jest to, że się bardzo znacznie spóźnił na sesję. Złożył wniosek, który był już dwie godziny temu głosowany i nie uzyskał większości, więc to jest, lekko mówiąc, mało poważne, natomiast na marginesie to bardzo bym prosił, że jeżeli takie sytuacje mają miejsce, to żeby używać argumentów, które dają się obronić. Zarząd WFOŚiGW jest kilkusobowy, w porządku obrad było to umieszczone jakiś czas temu i urlop jednej osoby nie powinien być powodem przeorientowywania porządku obrad Sejmiku, bo to też mało poważnie wygląda.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – wypadałoby z lekkim sarkazmem powiedzieć: *no i mamy problem*. Gdybyśmy mieli tylko takie problemy na pewno bylibyśmy szczęśliwym sejmikiem. Ja poddam zaraz naturalnie wniosek, przy tym przeciwnym głosie, pod głosowanie, ale teraz jesteśmy jeszcze dalej w punkcie dotyczącym realizacji *Strategii Rozwoju Kultury*... Jeśli ten punkt będzie wyczerpany przejdziemy do tego wniosku Radnego Stachowicza ...[głosy z sali, poza nagraniem]... *ad vocem* do czego ? ... do Pana Stachowicza ... proszę bardzo !
- **radny Piotr Lewandowski** – bardziej właściwym byłby wniosek o reasumpcję głosowania w tym momencie i należałoby przeprowadzić głosowanie w sprawie reasumpcji i dopiero wtedy, jeżeli Sejmik wyrazi zgodę na powtórne głosowanie, głosowania, ale też wprowadzanie praktyki, że głosować do czasu, aż się uzyska taki wynik jaki jest wymagany.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie polemizując, bo nie ma o co, ale tym wszystkim, którzy tego nie wiedzą, albo wiedzą a zapomnieli, bo sędzę, że mamy taki poziom świadomości, że może coś umknąć uwadze, przecież każdy radny ma prawo w każdej chwili zgłosić wniosek. No więc jeśli ma wniosek, no więc też prowadzący obrady musi poddać pod głosowanie, więc nie mamy chyba się tutaj specjalnie co spierać, więc tryby do zastosowania na pewno są wtórne ...[koniec kasety 2 a]...
- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałem się ustosunkować do wystąpienia Pani Poseł tak na gorąco. Po pierwsze uważam, że to było absolutnie niestosowne wystąpienie – przerywanie toku dyskusji merytorycznej wystąpieniem, które mówi o swoich osiągnięciach w parlamencie, jakby ta praca w parlamencie poległa na zdobywaniu pieniędzy dla okolicznych celów, a nie na tym żeby tworzyć porządne prawo. Jestem wręcz oburzony wystąpieniem Pani Poseł,

która zniszczyła to, co było wypracowywane przez wiele lat, m.in. na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, bo pomysł tej debaty zrodził się m.in. posiedzeniu Komisji, kiedy przez część mediów przewijała się dyskusja, trochę jednostronna, że w województwie śląskim w kulturze nic się nie dzieje, że to jest *kulturalna pustynia*, że lepiej zorganizować za pół miliona koncert i wtedy jest dużo pieniędzy wydanych, ale efekt sobie Państwo sami możecie wyobrazić dla rzeczywistego poziomu kultury w danym miejscu jaki jest - zresztą bezpośrednio z wnioskiem o odbycie takiej debaty na Sejmiku wystąpił Pan Przewodniczący, ale to było w tym czasie, kiedy przez media przewalała się fala pod tytułem: *Ginkoland*, że nic się nie dzieje, a jeżeli już się coś dzieje, to przez ręczne sterowanie jednego z pracowników, co prawda kierowniczego szczebla, ale Urzędu Marszałkowskiego. Tu także chodziło o to żebyśmy my jako radni wojewódzcy mieli świadomość tego co w kulturze się dzieje, i tej naszej, czyli tworzonej w naszych instytucjach, ale nie tylko naszej, także tej, która wokół tych naszych instytucji się rozwija w lepszym lub gorszym stopniu, w lepszym lub gorszym wydaniu. I to miała być taka swego rodzaju lekcja pogładowa na temat tego czym dysponujemy, bo ja wiem, że tu dziennikarze na tą debatę nie przyjdą, oni i tak z tej debaty nic nie wyciągną, część z nich i tak będzie dalej twierdziła, że tu mamy kulturalną pustynię, a wcale tak nie jest i to dzięki tym instytucjom, kierownictwu tych instytucji, ale przede wszystkim dzięki środowiskom twórczym, które także za pośrednictwem tych instytucji tę naszą śląską kulturę tworzą. I chciałbym także w imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury przekazać za pośrednictwem dyrektorów serdeczne podziękowania dla środowisk twórczych naszego regionu za to, że nie mamy się czego wstydić, wręcz przeciwnie, mamy się czym chwalić.

- **radny Cezary Stryjak** – wprawdzie informacja dotyczy instytucji własnych Województwa Śląskiego, ale od kilkunastu lat nurtują mnie problemy zohydzenia naszej kultury regionalnej. Dawałem temu wyraz 10 lat temu na *Kongresie Kultury Śląskiej*, który się odbywał w tym gmachu. To jest dobre forum do podyskutowania o tym, co chciałem powiedzieć. Otóż chwalimy się Kazimierzem Kutzem, Wojciechem Kilarzem, WOSPR-em, teatrami, Operą Śląską, Zespołem Pieśni i Tańca *Śląsk*, zespołami muzycznymi rockowymi, domagamy się zauważania Śląska w Warszawie, wydajemy miliony na promocję, o czym Pan Marszałek wie, ta promocja jest dosyć skuteczna i wydajemy miliony na inwestycje kulturalne, natomiast nie reagujemy jednak na próby zohydzenia i zafałszowania naszego wizerunku w Polsce. Chodzi mi o promowanie pseudośląskiej muzyki, a tak naprawdę muzyki biesiadnej. Ja ją nazywam jako bawarsko – bałkańsko – holendersko – kowbojska. Już mówię z naciskiem kowbojska, a nie country. Nazywane często śląskimi przebojami, bądź *szlagrami*. W promocji tej muzyki brylują media: TV Katowice, TVS, rozgłośnie radiowe, regionalne gazety dołączające do swych wydań płyty CD.

Już redaktor Smolorz i ostatnio *Gazeta Wyborcza* piętnowali promocję takiej sztuki nie mającej wiele z naszą tożsamością. Nie reagują profesjonaliści, którzy powinni dostrzec to o czym mówiłem wcześniej, ale również fatalnie niski poziom kompozycji i tekstu tych jarmarczno-dziecięcych wykonań. Wykonawcy ubierają się w jakieś pseudoludowe stroje, a dokonania przedstawiają i sprzedają jako tzw. *nasze śląskie śpiywki*. Na marginesie chciałbym zauważyć, że występujący wyglądają i zachowują się często tak, jakby się w lustrze nie widzieli. Polacy spoza Śląska oglądający takie programy uśmiechają się z politowaniem ale i ze zrozumieniem. Nie wiadomo czy brak organizacji EURO 2012 w Chorzowie nie jest też ofiarą takiej promocji i wizerunku. Winnych tego stanu rzeczy jest wielu. Nie reagują muzykolodzy, artyści, kulturoznawcy, dziennikarze. Oprócz mediów winni są także działacze organizacji takich jak np. – ja tak uważam – Związek Górnośląski, który zaprasza takich wykonawców na *Śląskie Gody* i wielką fetę organizuje. Są również winni radni gminni, którzy zezwalają na płacenie takim *heimatowym* wykonawcom. Pytam się co robi rada programowa TV Katowice ? Nie wiem co robi w tej sprawie. Panie Marszałku, Pani Dyrektor zróbmy coś w tej sprawie. Zaapelujmy do mediów o opamiętanie, zacznijmy zmywać żółć, która nas zalewa od dłuższego czasu i zalewa śląską kulturę. Szkoda, że nie mamy takiej ustawowej mocy żeby zmusić do szkoleń burmistrzów, prezydentów i naczelników wydziałów kultury.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie traktując naturalnie tego jako podsumowanie tego punktu, ale bardzo dziękujemy Państwu za udział w dniu dzisiejszym w sesji. Radni Sejmiku chlubią się waszymi sukcesami, waszymi osiągnięciami, traktujemy jest często jako nasze. Jako osoby cechujecie się na pewno szczególną wrażliwością i jeśli nawet z naszej strony są niekiedy jakieś takie niekonwencjonalne zachowania, to na pewno są one podyktowane troską o kulturę, o wysoki poziom, no a nie zawsze może w sposób adekwatny do sytuacji wyrażany, ale macie na pewno z naszej strony – mówię o Sejmiku – sojuszników w tym, co Państwo robicie. Dziękujemy wam bardzo ! ... Podaję jeszcze przed przerwą wniosek dotyczący realizacji punktu 6, a więc wysłuchanie, bądź nie, w dniu dzisiejszym informacji WFOŚiGW.

Głosowanie wnioskiem Radnego Stachowicza dotyczącym zdjęcia z porządku obrad punktu 6: *Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2008:*

za	24
przeciw	7
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czyli bez zmian...
- **radny Piotr Zienc, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wydaje mi się, że znalazłem się nie w Sejmiku, ale w jakimś świecie absurdu, groteski i fikcji. Najpierw słyszę w punkcie dotyczącym *Strategii Rozwoju Kultury* wystąpienie Pani Poseł, abstrahując od tego z jakiego jest ugrupowania – nie ma to znaczenia - które jest po prostu nie na temat. Sejmik to nie jest *Hyde Park*, a to co było, to jest w ogóle parodia. Jak Pan Przewodniczący mógł dopuścić do tego typu wystąpienia, które urągało powadze Sejmiku ?! Natomiast wracając do meritum, mamy informację o działalności WFOŚiGW. Jest to tylko informacja, nie ma żadnego obowiązku przedstawiania takiej informacji. Skoro nie ma prelegenta, nie ma punktu i głosowanie na ten temat jest absurdem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... nie szkodzi ... ja w tej chwili zgłaszam wniosek formalny, nie ten sam, tylko żeby ten punkt został przeniesiony przed *interpelacje, zapytania*, bo skoro wola Sejmiku jest taka, to niech ten punkt jest w tym miejscu po to, żeby prelegent mógł przyjechać, o ile w tym momencie będzie quorum.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – tego nie będziemy głosować, co Pan Przewodniczący tutaj zaproponował, natomiast ustosunkowując się do pierwszej kwestii i Pana oburzenia, odniosłem [wrażenie], że w jakiś sposób to się i tyczyło mojej osoby ... dziękuję za potwierdzenie ... więc od razu Pana informuję, że ustawa o wykonaniu mandatu posła i senatora pozwala w organach stanowiących w każdej chwili, w każdym momencie i na każdy temat zabrać głos, w związku z tym Pana uwaga jest bezprzedmiotowa. Ogłaszam przerwę do godz. 14<sup>00</sup>, zapraszam Państwa na wystawę, którą przygotowały nasze placówki kultury, bardzo interesującą, gorąco polecam i przypominam o posiedzeniu Kapituły.

[przerwa obradach]

- **radny Marian Jarosz** – ...ten punkt jest zrealizowany, informacja została złożona, jeżeli ktoś z radnych ma pytania, to może je zadać ... i wnioskuje o zamknięcie dyskusji.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to jest przedmiotem takiego naszego dywagowania, to sprawozdanie WFOŚiGW. Mamy materiał, są na płycie dostarczone. Natomiast mówiąc zupełnie serio, bo przed chwilą zupełnie żartem proponowałem żeby zamknąć dyskusję. Ja chcę się

dowiedzieć sondażowo czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ... Trochę mi Pan Przewodniczący skomplikował, bo tak prościej byłoby zamknąć.

- **radny Marcin Kędracki** – WFOŚiGW to nie jest taka zwykła instytucja, która towarzyszy Urzędowi Marszałkowskiemu, czy Sejmikowi Województwa Śląskiego. Budżet WFOŚiGW jest budżetem, który można porównać z budżetem całego Województwa, może nie w stu procentach. Zadania, jakie są realizowane przez WFOŚiGW są zadaniami z zakresu ochrony środowiska i właściwie Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego pełni taką funkcję towarzyszącą przy Funduszu, a nie na odwrót. Niepokojące dla mnie jest to, że Sejmik i Komisja Środowiska także taką funkcję zaczyna pełnić. Nie jest to na pewno intencją Komisji ani Sejmiku, ale wydaje mi się, że jakoś to się tak dzieje. Ja nie jestem usatysfakcjonowany takim sposobem rozwiązywania sprawy, że tak ważne materiały, porównywalne z budżetem tego Województwa, nie zostały przekazane do Komisji w odpowiednim czasie, odpowiednim adresie, nie zostały przedyskutowane przez Komisję, bo nie mogły być i że to się tak gdzieś przemyka bokiem. Bokiem się to przemyka, a są to sprawy niezwykle ważne, sprawy polityki tego Województwa w zakresie środowiska. Nie muszę mówić jak ten temat jest ważny, będzie ważny i jak ten temat jest istotny jeśli chodzi o stronę finansową. Kontrola, czy wgląd w te rzeczy jest realizowana poprzez radę nadzorczą, w której mamy przedstawiciela – nie chcę się na ten temat dalej wypowiadać, ale nie widzę go tutaj. Ten Fundusz sobie, Sejmik sobie, wszystko to jakoś tak wygląda. Moje zdanie jest takie, że ten tryb i sposób przedstawiania informacji jest dla mnie nie do przyjęcia i nie akceptuję takiego sposobu współpracy. Na koniec dodam jeszcze to, że żaden z przedstawicieli Funduszu jakoś nie pojawił się w ostatnim roku na Komisji Środowiska, co wydaje mi się co najmniej dziwne.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! ... To jest na dobrą sprawę jedyny głos, tak po części Panie Przewodniczący Komisji też taka samokrytyka, bo przecież te materiały dosyć dawno są już w Sejmiku i też nic nie stało na przeszkodzie żeby to na Komisji zostało przeanalizowane.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – WFOŚiGW jest nadzorowany przez Wydział Terenów Wiejskich, przez Pana Marszałka Stacha. Tak się składa, że jest na urlopie, w związku z tym nie może wystąpić. Jak się składa sprawozdanie, czy WFOŚiGW jest elementem Województwa i jak te środki, które posiada WFOŚiGW są zależne od Sejmiku. Ta zależność jest taka, że delegujemy tam swoich przedstawicieli do rady nadzorczej, rada opiniuje te sprawozdania pod względem rachunkowym, natomiast nam przedstawia informacje z działalności. Państwo macie tą informację przedstawioną,

natomiast zwyczajowo było tak, że przedstawiciel Zarządu to sprawozdanie pokazywał, to co Państwo dostajecie, z pewnym opisem sytuacji. W związku z tym, że zwyczajowo tak było, to chcielibyśmy utrzymać ten sposób, żeby przedstawiał, choć takiego wymogu absolutnie nie ma. Sprawozdanie jest przedstawione do zatwierdzenia przez Zarząd. Zarząd przyjął drogą uchwały i przekazał dalszą drogą Państwu. Chciałbym żebyśmy wysłuchali tego sprawozdania – to byłoby ze wszech miar wskazane – bo wtedy ta dyskusja będzie miała sens jeśli będziemy mieli partnera, który zarządza tym Funduszem, natomiast nie pośrednika typu Zarząd, czy też osoby, które nie są w pełni odpowiedzialne za WFOŚ. Stąd ta propozycja przesunięcia tego na następne posiedzenie. Dokonaliśmy wszystkich stosownych działań jakie z poziomu Zarządu powinniśmy zrobić, przyjęliśmy informację ze strony WFOŚiGW podpisaną zgodnie z ustawą przez przedstawiciela rady nadzorczej i to w ciągu dalszym przekazaliśmy do Kancelarii Sejmiku po to, żebyście Państwo mogli się z tym zapoznać. Ta dyskusja może się toczyć wokół tego jak zarządza [środkami] WFOŚiGW, natomiast Fundusz ma swoją radę nadzorczą i swojego przedstawiciela sejmikowego, który jest przedstawicielem Komisji Środowiska. W związku z tym ja mam do Państwa propozycję – nie ma potrzeby żebyśmy przedłużali dzisiaj, spór toczyli – albo przyjmujemy to bez dyskusji, albo Państwo zechcecie toczyć pewną dyskusję, zadać pytania o szczegóły, które tam są, ewentualnie zawnieść. Odbiorcą tych wniosków może być tylko i wyłącznie Prezes WFOŚiGW i taki mam do Państwa apel żebyśmy to przelożyli na następny raz, bo wtedy będzie partner do rozmowy. Inaczej nie będzie tutaj żadnej rozmowy, natomiast będzie informacja, którą Państwo macie.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w tym duchu zmierzała moja propozycja rozpoczynając po przerwie sesję, żeby ewentualnie pytania, czy kwestie, które byłyby do poruszenia umożliwić Pani Prezes na następnej sesji, no bo nie było zgody żeby to zdjąć, więc po raz trzeci nie będę próbował, natomiast jeśli spłynie wniosek żeby to umieścić w porządku i żeby nie ryzykować tego dopiero w ostatnim dniu, wtedy na tydzień przed sesją Państwo w porządku to otrzymanie. Czekam więc na stosowny wniosek Zarządu żeby to umieścić w porządku przyszłej sesji.
- **radny Marcin Kędracki** – każdy nawet błahy temat związany z jakąś branżową komisją jest dawany na tą komisję. Tam się najpierw rozmawia, dyskutuje, rozpatruje. Następnie komisja opiniuje lub wyraża swój pogląd poprzez głosowanie. Dla mnie zadziwiające jest to, że ten temat gdzieś tak przechodzi bokiem. Nie rozumiem tego i trudno mi będzie zrozumieć. Ja od trzech kadencji jestem w tym Sejmiku i w poprzednich kadencjach też mi się zdarzyło pełnić funkcję przewodniczącego Komisji Środowiska, byłem też wiceszefem rady nadzorczej tego Funduszu i wiem jak on funkcjonuje i jak

powinien funkcjonować. Wydaje mi się, że taka droga i taki i taki sposób funkcjonowania prowadzi nie tylko do konfliktów, które niewątpliwie wystąpią, ale także do pewnej deprecjacji całych zadań, które stoją zarówno przed Funduszem, jak i przed dbałością o środowisko w tym województwie, dlatego domagam się tego żeby te materiały zgodnie z pewnym porządkiem najpierw zostały poddane opinii i działaniu Komisji Środowiska, chyba, że ta Komisja Środowiska jest niepotrzebna, to należy ją rozwiązać i zlikwidować jej strukturę w tym Sejmiku, bo w takim razie do czego ona służy ? Do tego żeby wyrazić opinię na temat czy w ZOO hipopotamy mają się kąpać 2 razy w tygodniu, czy jeden raz ? Ja nie czuję się kompetentny w takich tematach, więc temat środowiska jest mi znacznie bliższy i dlatego wyrażam Panie Przewodniczący swoje zdanie.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo za wyrażenie tego zdania. Proszę się nie zgodzić z tym dotychczasowym trybem i wprowadzić na posiedzenie swojej Komisji ten temat. Jest pełna dla tego akceptacja.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do Europejskiego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego – ERIH (druk III/663):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest stosowna opinia w tej sprawie. Czy trzeba dokonać jakiegoś wprowadzenia ? ... Nie trzeba ! Czy ktoś chciałby zabrać głos ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja mam propozycję korekty redakcyjnej paragrafu 1, ze względu na to, że w dotychczasowym projekcie to jest kontynuacja zdania wstępnego – już wiemy, że paragraf nie może być kontynuacją zdania wstępnego. Proponuję żeby paragraf 1 miał brzmienie: *Województwo Śląskie wyraża wolę przystąpienia*. Dlatego mówię: *wyraża wolę*, że ostatecznie i tak wymaga to jeszcze akceptacji Ministra Spraw Zagranicznych, dlatego wyrażamy wolę, a przystąpienie nastąpi po uzyskaniu zgody ministra.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy może to być wprowadzone w formie autopoprawki ? ... Nie !
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – Panie Radny Karpiński ! W tym wypadku mamy nieco odwrotną procedurę niż zazwyczaj. Zwykle uprzedzająco występujemy do Ministra Spraw Zagranicznych i wtedy wyrażamy wolę. Tutaj Sejmik uchwała, że przystępuje i to oczywiście musi



uzyskać zgodę ministra właściwego. Ta nasza uchwała wejdzie w życie po uzyskaniu zgody ministra, do którego zwrócimy się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego. Podtrzymuję zapis pierwotny.

- **radny Sergiusz Karpiński** – tylko, że paragraf 1 o niczym nie mówi. To napiszmy w takim razie: *Województwo Śląskie przystępuje do...* Musi być kto przystępuje !

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to ma charakter czysto gramatyczny, sensu nie zmienia. Jest zgoda ze strony Zarządu. Nie widzę innych propozycji, czyli możemy głosować ... Kto z Państwa uzgodnił z Panem Radnym Wroną, że go zastąpi ?

[zmiana członka komisji skrutacyjnej – radny Piotr Zarzycki w miejsce radnego Tomasza Wrony]

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do Sojuszu rozwiniętych gospodarczo regionów Europy z dużym udziałem energointensywnych zakładów przemysłowych (druk III/519 a):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Komisja Współpracy zaakceptowała ten projekt uchwały. Są jakieś pytania ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr II/46/21/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2006 roku w**

### **sprawie przyjęcia Zasad udzielania stypendium Województwa Śląskiego dla uczniów i studentów (druk III/661):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność wprowadzenia ? ... Nie ! Czy ktoś chciałby zabrać w tym punkcie głos ? Edukacja i Budżet pozytywnie opiniowały projekt.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ewidentnie brakuje mi w tej i w następnej uchwale paragrafu trzeciego o terminie wejścia w życie uchwały. Wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy tutaj ten paragraf dopisali w brzmieniu, że: *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest ktoś z przedstawicieli Zarządu żeby się ustosunkować do tej propozycji ... dziękuję ! W takim razie możemy to też traktować w drodze autopoprawki. Czy są jeszcze jakieś propozycje ? Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego na lata 2009-2012 (druk III/662):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – komisja branżowa, jak i Komisja Budżetu opiniowały pozytywnie. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać w tym punkcie głos ? Ta sama uwaga jest. Autoryzuje tą poprawkę Zarząd. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia przez Województwo**

## **Śląskie do spółek handlowych wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania w nich udziałów i akcji (druk III/660):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność wprowadzenia do tego punktu ? ... Jest konieczność. Jest opinia pozytywna Komisji Rozwoju i Komisja Budżetu nie zajęła stanowiska w tej sprawie.
  
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Województwo Śląskie posiada kilka spółek prawa handlowego, które będą musiały zmieniać swoją strukturę kapitału. Ta struktura kapitału dla wielu spółek od 11 lat nie była zmieniana. To pierwszy rok, kiedy decyzją Sejmiku dokonujemy pewnych zmian w strukturze kapitału. Wcześniej odbywało się to najczęściej na zasadzie ustaw, które nam dawały jakieś prawa do akcji czy udziałów, natomiast Sejmik nie podejmował takich decyzji. Ostatnio podjęliśmy uchwałę o dokapitalizowaniu WPKiW. W związku z tym doszliśmy do takiego wniosku, że warto to uregulować zasadami, że nie jest to tak, że za każdym razem zastanawiamy się jak to zrobić, tylko żeby to były zasady, które mówią jak to robimy, jakie są możliwości, kto jest za co odpowiedzialny i dlatego przedkładamy Państwu ten projekt uchwały. Dlaczego to robimy ? Dziś są dwa projekty uchwał podobne. Jeden mówi już o dokapitalizowaniu GTL-u, a tu mówimy o zasadach. Czy nie można poczekać ? Oczywiście można to zrobić, ale rozsądniej jest, że to co dzisiaj, to jest już decyzja po analizie przez Państwa – jest zgoda na dokapitalizowanie, a teraz przyjmujemy na przyszłość. Będziemy musieli dokonywać zmian w strukturze kapitału wielu naszych spółek, a przede wszystkim WPKiW i GTL-u, czyli tam proste podwyższanie, bo mamy 100 % w WPKiW, natomiast tutaj mamy skomplikowaną sprawę, bo mamy kilku partnerów w tej spółce akcyjnej. Dlatego przedkładamy Państwu do zaakceptowania lub odrzucenia, lub do wniesienia poprawek, ale jak sądzę to musiałyby się odbyć w dłuższym okresie czasu. Bliższe szczegóły, myślę, że przedstawimy Państwu po dyskusji, bo pewno będą jakieś pytania dotyczące tego, więc trudno przedstawiać tą analizę od początku do końca. Państwo pewno zauważyliście, albo macie jakieś wątpliwości do niektórych zapisów, w związku z tym odniosę się – albo w moim imieniu przedstawiciel nadzoru właścicielskiego – do tego projektu uchwały. Mówimy tu o kompetencjach, o trybie, o tym, że za każdym razem praktycznie jeśli miałyby być zgoda na zmiany powyżej 50 % - zmniejszenie naszego udziału w spółce, gdzie mamy wtedy mniejszość, trudniejsze decyzje do podejmowania – za każdym razem Sejmik. Mówimy też o kwotach, do których Zarząd mógłby podejmować decyzje, ale one i tak będą przez Państwa analizowane przy spółkach, czyli inaczej mówiąc mówimy o trybie, zasadach i chcielibyśmy żeby one były jasne, czytelne i za każdym razem odniesienie się do tego, a nie dyskusja ponowna o tym dlaczego w ten sposób chcemy dokapitalizować, a nie w inny sposób. Tyle mojego wprowadzenia, rekomenduję Państwu ten

projekt uchwały. Jeszcze raz powtarzam: najbliższe zmiany struktury kapitału to GTL – zapisaliśmy w budżecie pieniądze na dokapitalizowanie GTL-u. Jest również umowa, która mówi jakie są relacje pomiędzy akcjonariuszami i mówimy również tutaj o pewnych elementach sprawozdania - za każdym razem w momencie kiedy Zarząd dostałby zgodę na to, że może podejmować te decyzje, również o sprawozdaniu z realizacji albo z podjętych decyzji. Mówimy tutaj o terminie. Dlaczego mówimy o takim terminie ? Dlatego, że spółki w tym czasie muszą zakończyć swoje badanie bilansu i te wszystkie zmiany są zapisane w jednym dokumencie i są akceptowane przez rady nadzorcze i to jest już dokument pełen, który chcielibyśmy Państwu na bazie tych spółek przedstawiać informacje o zmianach struktury kapitału. Myślę, że warto jest ustalić zasady, a nie za każdym razem rozpoczynać dyskusję od początku. Mamy zasady, każdy może sięgnąć do tych zasad, ma pełną wiedzę dlaczego wtedy przyjmujemy taką zasadę, a nie inną – bo jest to wpisane i przyjęte w sposób zapisany, jasny, mam nadzieję, że przyjęty przez Sejmik.

- **radny Jan Kawulok** – ja powtórzę pytanie, które zadawałem wczoraj na Komisji Budżetu. Co było bezpośrednią przyczyną utworzenia tego typu dokumentu, bo tutaj nie nastąpiły żadne zmiany prawa jeśli chodzi o ustawę, rozporządzenia. Jest to próba wewnętrznego uregulowania i czy ten dokument nie wymagałby takiej dłuższej analizy. Tak jak powiedziałem na Komisji Budżetu, myśmy tylko przeczytali ten dokument, natomiast nie byliśmy w stanie merytorycznie uzyskać odpowiedzi na poszczególne pytania, a było ich bardzo wiele, od kwot, po terminy składania sprawozdań i stąd takie moje wątpliwości czy ten dokument mógł być wprowadzony w trybie takim wolniejszym przy większym objaśnianiu tych zasad ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – dzisiaj sobie przyznałem rolę takiego korektora tekstów ...
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ...nie tylko dzisiaj...
- **radny Sergiusz Karpiński** – ...i chciałbym się odnieść do tekstu zawartego w tym projekcie. Zaczniemy od małych rzeczy, ale żeby było po kolei. Paragraf 1, ust. 1 zdanie wstępne po słowie *zasady* powinien być przecinek. W ust. 2 w tym samym paragrafie – później jest różnorodnie w różnych miejscach tego dokumentu – jeżeli podajemy miejsce publikacji ustawy, to jeżeli rok publikacji jest tym samym rokiem, w którym ustawa została przyjęta, to się tego rocznika nie podaje, natomiast podaje się ten rocznik jeżeli następuje zmiana polegająca m.in. na publikacji tekstu jednolitego. Wówczas się pisze: tekst jednolity, dziennik ustaw z roku itd. W punkcie 1 mamy brak informacji o tym, że ten dziennik ustaw z 2001 roku zawiera tekst jednolity ustawy przyjętej w '98 roku. Ja już nie mówię o tym, że w tych współczesnych

publikacjach już się nie pisze z *późniejszymi zmianami*, tylko się pisze ze *zmianami*, czy skrót: *ze zm.*, ze względu na to, że zmiany mogą być tylko późniejsze. W punkcie 2 jest niepotrzebny ten *dziennik ustaw z 2000 roku* i punkt 5 w ust. 2 jest zupełnie zbędny ze względu na to, że jeżeli w punkcie 3 mówi się, że *Województwo* to jest *Województwo Śląskie*, to nie potrzeba pisać w punkcie 5, że *Zarząd Województwa* to jest *Zarząd Województwa Śląskiego*, bo zgodnie z tym co wprowadziliśmy w punkcie 3. *Zarząd Województwa* oznacza *Zarząd* tego, co jest opisane w punkcie 3., czyli *Województwa Śląskiego*. Paragraf 2 – tu mamy taki fragment, że: *na podstawie zgody Sejmiku wyrażonej w drodze uchwały, po uprzednim dokonaniu ekonomicznej analizy przedsięwzięcia*. Chciałbym przypomnieć, także Panu Adwokatowi Tomaszowi Jamrozemu, że Sejmik podejmuje decyzje tylko w drodze uchwały, więc tu pisanie, że Sejmik ma podjąć decyzję w drodze uchwały jest po prostu zbędne – nie wiem czemu ma to służyć – podejmuje decyzję. Natomiast jeszcze bardziej mnie zastanawia co to znaczy, że: *po uprzednim dokonaniu ekonomicznej analizy przedsięwzięcia*. Czy to Sejmik ma dokonać tej ekonomicznej analizy przedsięwzięcia? Czy po prostu tylko decyzja po wyrażeniu zgody, ale to trzeba by zmienić kolejność, ale ja sobie nie wyobrażam żeby jakkolwiek decyzję w tej kwestii można było podejmować bez analizy ekonomicznej przedsięwzięcia, a już na pewno nie można tego obowiązku przeprowadzenia analizy ekonomicznej przedsięwzięcia przenieść na Sejmik, bo Sejmik takich narzędzi nie posiada. W paragrafie 3 też w ust. 1 mamy w tych nowoutworzonych spółkach handlowych, *na których utworzenie uprzednio zgodę wyraził Sejmik w drodze uchwały...* Jeżeli tam piszemy, że musi wyrazić zgodę, no to wiadomo, że tu ta zgoda musi być - już pisanie o tym, że ona znowu musi być, a już tym bardziej, że ona znowu musi być w drodze uchwały jest zupełnie zbędne. W ust. 5 paragrafu 3 mamy, że przy okazji podwyższania kapitału zakładowego i tam jest dalsza [część?] w nawiasie, że chodzi o to, że *obniżenie posiadanych udziałów lub akcji w spółce poniżej 50 %* - wyjaśnienie co to znaczy utrata większościowego pakietu. Ale mamy ogólnie zwiększenie liczby akcji, a tu piszemy, że: *obniżenie liczby akcji poniżej 50 %*. To jest po prostu taka zła zbitka użycia słowa: *liczby*, bo w tym opisie w nawiasie nie chodzi o liczbę akcji, tylko o *udział* w udziałach lub akcjach, ale znowu taka zbitka zmniejszenie udziału w udziałach też jest taka niezręczna, więc ja bym tu proponował żeby tu napisać, że to jest *obniżenie poziomu posiadanych udziałów lub akcji w spółce poniżej 50 %* i to powinno spełnić te warunki istotne z punktu widzenia jasności tego zapisu. W ust. 7: *pokrycie kapitału zakładowego spółki aportem odbywa się z zachowaniem zasad gospodarowania mieniem wynikających z: lit. a – przepisów powszechnie obowiązujących*. Przepraszam bardzo! Innej możliwości nie ma! Nie wolno nam omijać przepisów obowiązujących, więc wpisanie tego do zasad jest zdecydowanie tutaj... No i mamy tą naszą uchwałę – wystarczy *wynikających z uchwały*, a że musimy stosować

wszystkie inne przepisy, to jest oczywiste, tym bardziej, że jeżeli już chcemy wskazywać, że jakieś przepisy mają być przestrzegane, to podajmy jakie przepisy, a tu oczywiście jest mowa o wszystkich ...[koniec kasety 2 b]... z dnia 3 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji, ale tu akurat o publikacji nie ma ani słowa. Tu powinien się znaleźć zapis – jeżeli był gdzie indziej, to też powinien się znaleźć, gdzie, w którym dzienniku ustaw jest to opublikowane. W ust. 2 paragrafu 7 w punkcie 1 mamy taki zapis, że: *Zarząd Województwa zbywa udziały i akcje w spółkach, po podjęciu uchwały w tym zakresie, z zastrzeżeniem pkt 2. Zarząd też podejmuje decyzje w drodze uchwały, w związku z tym znowu powołanie się, że ma o czymś zdecydować w drodze uchwały jest czymś zupełnie oczywistym. Proponowałbym żeby ten punkt brzmiał: decyzje w sprawie zbycia udziałów lub akcji podejmuje z zastrzeżeniem punktu 2 Zarząd Województwa*, bo w punkcie mamy opisane zastrzeżenie do punktu 1 i tu jest, że to proponowane obniżenie liczby udziałów, czy akcji - proponowałbym też tu użyć sformułowania: *poziomu posiadanych udziałów lub akcji w spółce poniżej 50 %*. W punkcie 3 znowu mamy takie odniesienie do punktu 4, to określenie: *z zastrzeżeniem punktu 4* też powinno być w innym miejscu i w punkcie 4 też jest mowa o ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji bez wskazania miejsca publikacji. Paragraf 8 mówi o tym, że: *Zarząd Województwa w terminie do końca czerwca każdego roku przedstawia Sejmikowi sprawozdanie za okres roku poprzedniego z obejmowania udziałów lub akcji w spółkach handlowych przez Województwo*. Chciałbym wiedzieć czy jest jakiś istotny powód, dla którego to sprawozdanie nie mogło by być przedstawione w terminie, w którym przedstawione jest sprawozdanie finansowe za rok ubiegły ? Być może jeśli tam są terminy jakieś, które określają przyjęcie tych dokumentów przez zarząd, czy radę nadzorczą i to może spowodować, że to nie będzie możliwe w terminie takim, w jakim Sejmik rozpatruje sprawozdanie finansowe za ubiegły rok, to być może jest to konieczne. Wszystko !

- **radny Marian Jarosz** – prosiłbym o komentarz, bądź wyjaśnienie wątpliwości, które przy czytaniu tego projektu mnie naszły. W paragrafie 3 ust. 3 mówimy *o obejmowaniu udziałów*, paragraf 4 mówi *o nabywaniu udziałów*. To jest jakaś różnica ? Jest różnica ! Skoro tak, to prosiłbym o wyjaśnienie co to jest obejmowanie a nabywanie. Natomiast w paragrafie 3 ust. 4 jest taki zapis, że podwyższenie kapitału na cele inwestycyjne nie wymaga zgody, o której mowa wyżej. Rozumiem, że tutaj jest propozycja żeby była cezura 20 mln zł – jest albo nie ma zgody – rozumiem, że ust. 4 paragrafu 3 mówi w ten sposób, że będzie obejmował Zarząd w wysokości 50 mln, to nie ma żadnej zgody ... no bo taki jest zapis. Również proszę o wyjaśnienie czym się różni zapis paragrafu 5 od zapisu paragrafu 3, bo jest dokładnie powtórzeniem.

- **radny Janusz Moszyński** – więc moje wystąpienie zostało dość radykalnie skrócone przez wystąpienie Pana Radnego Karpińskiego, natomiast jedna uwaga i propozycja poprawki: paragraf 8 – postanowienia końcowe - *Zarząd Województwa w terminie do końca czerwca każdego roku przedstawia Sejmikowi sprawozdanie za okres roku poprzedniego z obejmowania udziałów lub akcji w spółkach handlowych przez Województwo*. Otóż ja proponuję żeby tym terminem był koniec marca dlatego, że ustawowo do końca kwietnia musi być podjęta uchwała absolutoryjna. Ocena gospodarowania udziałami, czy akcjami Województwa powinna być jednym z elementów oceny funkcjonowania Zarządu. Biorąc pod uwagę 8 spółek, a nawet przyrost ilości o udziały w szpitalach przekształconych, czy coś takiego nie będzie problemem przygotowanie tego sprawozdania w ciągu trzech miesięcy następnego roku, tak żeby ten dokument mógł być dostarczony wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i mógł być brany pod uwagę przy ocenie funkcjonowania Zarządu, więc proponuję żeby tutaj w paragrafie 8 [słowa] *do końca czerwca* zastąpić przez *do końca marca*.
- **radny Adam Wolak** – chylę czoła przed wnikliwą analizą i rozbiorem dokumentu Pana Karpińskiego. Gdyby się to częściej działo w tych naszych ustawodawczych ciałach być może nie czytaliśmy takich ustaw, z których niewiele można zrozumieć i z których wynikają później kłopoty. To pytanie, które zadał Pan Radny Jarosz jest jak najbardziej zasadne i też rzuca się w oczy konieczność podniesienia tego na cele inwestycyjne, natomiast ja nie bardzo rozumiem celowości i to jest ważniejsze chyba od strony prawnoleksykalnej tego dokumentu. Pan Marszałek raczył powiedzieć, że celowością tego dokumentu jest niepodejmowanie dyskusji za każdym razem, kiedy taka sytuacja miałyby wystąpić. Ja się pytam dlaczego nie ? Z tego uzasadnienia wynika, że tych spółek jest 8, sytuacje występują sporadycznie, bardzo sporadycznie, więc jaki jest powód żeby o tym nie dyskutować, żeby nie podejmować stosownej uchwały, nawet wtedy, kiedy to podniesienie kapitału jest niższe niż ten próg, chociaż jest furka, na którą zwrócił kolega Jarosz uwagę. Abstrahując od całego dokumentu, od jego poprawności prawnoleksykalnej, od *uwag-dziur*, przez które można przejść, ominąć, pewne decyzje podjąć omijając ten próg 20 mln, to ja się pytam po co ? Jakbyśmy mieli tych spółek 500, 100, 50, może byłby to problem. Jest 8, raptem drugi raz coś ma się wydarzyć – ma wydarzyć ! Nie widzę celu.
- **radny Wiesław Maras** – ja mam jedno zasadnicze pytanie do Zarządu czy nie zdecydowałyby się na zdjęcie tego dokumentu przy tylu uwagach, które zostały przez szanownych radnych przedstawione, a szczególnie dlatego, że Komisja Budżetu w tej sprawie się nie wypowiedziała też m.in. dlatego, że zbyt dużo było błędów i nie było z kim rozmawiać. Nie było komu zadać pytań i w związku z tym na dzisiejszej sesji wychodzą wszystkie błędy, uchybienia, w

niektórych przypadkach nieprawidłowości. Zasadnicze pytanie ciśnie się na usta: a czemu nie 50 mln, tylko 20 mln, a może 10 mln. Z czego wyniknęła ta kwota 20 mln. Niezrozumiałym jest również w paragrafie 7 zapis mówiący, że Zarząd Województwa zbywa akcje i udziały w spółkach po podjęciu uchwały w tym zakresie i zastrzega sobie w punkcie 2, że jeżeli te udziały nie spadną poniżej 50 % to on sobie sam własnymi decyzjami zbywa np. 49 % udziałów, gdzie w spółce jest stuprocentowym właścicielem. Jest szereg wątpliwości, które powinniśmy rozstrzygnąć najpierw na komisji mając może do dyspozycji tego prawnika, który tutaj *się przystemplował*, ale również i przedstawicieli Zarządu, żebyśmy bardziej szczegółowo mogli omówić sprawę, a nie na dzisiejszej sesji Sejmiku wyciągać takie sprawy. Dlatego proponowałbym żeby Zarząd zastanowił się nad taką wersją.

- **radny Jan Kawulok** – dzisiaj w porządku obrad mamy podjęcie uchwały o zwiększeniu akcji GTL i próbowałem się postawić w sytuacji jakbyśmy przyjęli ten dokument, nad którym dyskutujemy, który paragraf moglibyśmy zastosować. I nie wiem, bo według paragrafu 3 ust. 3 pkt 2 kwota przekracza 20 mln zł, czyli decyzja miała być w gestii Sejmiku, ale czytając paragraf 4 ust. 2: *jednak nabycia udziałów i akcji spółek handlowych, w których Województwo jest udziałowcem lub akcjonariuszem, Zarząd Województwa dokonuje samodzielnie, jeżeli nabycie następuje po ich wartości nominalnej*, czyli sami widzimy, że nie wiemy który paragraf zastosować do sytuacji, która będzie miała miejsce za 10 minut ... proszę ? ... Wygodniejszy ? No, ja nie wiem, który jest wygodniejszy i dlatego ja tutaj bardzo się przychyliam do propozycji Pana Radnego Marasa, żeby to jednak Zarząd zdjął, żebyśmy tą dyskusję na spokojnie przeprowadzili w komisjach i na pewno podjęli lepszą decyzję.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – bardzo się cieszę, zresztą na początku powiedziałem, że pewno będzie szereg uwag. Jedno spostrzeżenie – żadna dyskusja na komisjach nie uchroniłaby tego projektu przed dyskusją na Sejmiku, bo nie ma takiej możliwości – Państwo macie osoby, które nie uczestniczą w komisji i będą miały wątpliwości do takiego projektu uchwały. To uzasadnienie, o które wnosił Pan Wolak, powstania takiego projektu, potem uchwały i zasad, przedstawi Sekretarz Województwa. Odniesiemy się również do zapisów, o których tutaj Pan Radny Karpiński mówił. Jeszcze jedna uwaga. Wielokrotnie te projekty, jeśli miały jakieś błędy redakcyjne i przechodziły przez komisję, nigdy na komisji nie było przedstawionego pomysłu na to żeby tam wprowadzić przecinek lub kropkę, ewentualnie zmienić końcówkę wyrazu, tylko zawsze się to odbywało na sesji, więc jest tu dzisiaj dobry moment żebyśmy to przedyskutowali, żeby te uwagi zostały tutaj wniesione. Jeszcze raz powtarzam: na pewno nie uchroniłoby nas to od dyskusji, więc skoro ją rozpoczęliśmy, to ją zakończmy i podejmijmy uchwałę



lub odrzucimy, a teraz poproszę Pana Sekretarza żeby uzasadnił dlaczego takie zasady powinny zostać przez Województwo uchwalone.

- **Pan Łukasz Czopik, Sekretarz Województwa** – na początek geneza. Faktem jest, że żadne z przepisów prawa nie uległy drastycznej zmianie i to nie zmiana prawa powoduje, że te zasady zostaną, mam nadzieję, przez Państwa przyjęte. Faktem jest również to, że od 11 lat w ustawie o samorządzie województwa istnieje delegacja dla sejmiku województwa do uchwalenia zasad, których projekt teraz Państwu przedstawiam. Otóż art. 18 pkt 19 lit. e mówi iż to sejmik uchwała zasady wnoszenia, obejmowania, nabywania, zbywania akcji i udziałów w spółkach, w których kapitałowo zaangażowane jest, bądź zamierza być Województwo Śląskie. Niniejsza uchwała, być może ponieważ – przypominam: 11 lat – jest wykonaniem ustawowej kompetencji Sejmiku, jest propozycja by Sejmik takie zasady określił. Tyle jeśli idzie o genezę. Teraz kwestia bardzo cennych uwag natury redakcyjnej. Najpierw te, z którymi należałoby się w mojej ocenie zgodzić. Prawdą jest, że powtórzenie dziennika ustaw w przypadku kodeksu spółek handlowych jest zbyteczne, stanowi niepotrzebny dodatek – z tym należy się zgodzić. Nie zgadzam się i nie jest zgodne z prawdą, że zwrot z *późniejszymi zmianami* jest nieprawidłowy, bądź stanowi archaizm – tak nie jest. W przypadku odwołania do decyzji Sejmiku podejmowanych w drodze uchwał, ja chciałbym tylko przypomnieć, że Sejmik prócz uchwał może podjąć stanowiska, rezolucje, bądź innego rodzaju wystąpienia, niekoniecznie sfinalizowane w formie uchwały. Podobnie jest w przypadku Zarządu Województwa, którego stanowisko nie zawsze jest i musi być wyrażane w formie uchwały, stąd, żeby uniknąć spekulacji w jakiej formie decyzje Sejmiku zostaną podjęte akurat w tych konkretnych przypadkach zaproponowałem, aby nazwać po imieniu dokument, który będzie odzwierciedleniem woli Państwa Radnych. W przypadku ust. 1 w paragrafie 1 i przywołanego przecinka – ja przypominam, że w języku polskim przecinek oddziela w zdaniach złożonych zdania złożone podrzędnie posiadające orzeczenie. W tym przypadku przyjęcie, iż między: *uchwała określa zasady, na jakich Województwo Śląskie oznaczałoby, że oddzielamy zdanie z jednym orzeczeniem*, co jest nieprawidłowe. Ja wiem, że obiegowo funkcjonuje przekonanie, że przed zwrotami typu: *który, jaki, że* obligatoryjnie stawiamy przecinki. W tym przypadku tak nie jest. Wyjaśnienie różnicy między paragrafem 3, a paragrafem 5 projektu uchwały. W paragrafie 3 chodzi o spółki nowotworzone i to ich dotyczą zasady przywołane poniżej. Paragraf 5 natomiast, co jest sprecyzowane w jego ust. 1, dotyczy spółek, w których Województwo już jest udziałowcem bądź akcjonariuszem. Słowa: *do których Województwo przystąpiło* precyzują takie rozstrzygnięcie. Odniesienie się do tego, że ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji nie została określona co do publikatora i daty. W paragrafie 6 ust. 1 pkt 2 jest informacja o tym, że ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji została

opublikowana – jest numer dziennika ustaw, data i przywołanie tekstu jednolitego. Techniczne wyjaśnienie odnośnie ust. 4 w paragrafie 3, mianowicie odwołanie się do braku konieczności decyzji Sejmiku w przypadku jeżeli umowa spółki, lub umowa wspólników przewiduje podwyższanie kapitału, nie *podwyższenie*, tylko *podwyższanie* kapitału zakładowego w określonym harmonogramie. Otóż, na przystąpienie do spółki i sprecyzowanie zapisów umowy spółki, bądź statutu, czy też podpisanie porozumienia wspólników skutkującego zaciągnięciem konkretnego zobowiązania wymagana jest autoryzacja Sejmiku udzielana Zarządowi. Stąd, ponieważ są przyjmowane dwa, bądź trzy zasadnicze tryby podwyższania kapitału w spółkach – jeden najprostszy: jedna uchwała, jedno podwyższenie, kwota, liczba akcji, bądź udziałów. To jest tryb prosty, sprecyzowany w tymże paragrafie. Tryb drugi, bardziej skomplikowany, to jest właśnie tryb, do którego odnosi się ust. 4. Podwyższenie kapitału jest wtedy realizowane krokowo. Całość, albowiem procedura inwestycyjna może przewidywać, że np. spółka będzie potrzebować pieniędzy w przeciągu 10 lat. W pierwszym roku kwota 10 mln, w drugim 20, a w trzecim 10, czy też w kwotach mniejszych. Z takim przypadkiem mamy wtedy do czynienia, kiedy to kwota jednostkowo kwota podwyższenia kapitału w danym roku nie przekracza przywoływanych wyżej 20 mln, do których jeszcze wrócę, natomiast całościowo uchwała zgromadzenia wspólników, bądź walnego zgromadzenia akcjonariuszy ustawia górną granicę podwyższenia kapitału na poziom wyższy. Jest to zaznaczone, ponieważ stosuje się takie tryby w przypadku inwestycji długofalowych z jakimi mamy do czynienia np. w odniesieniu do GTL-u. Pytanie skąd 20 mln i dlaczego akurat na takim poziomie ustalono te granice decyzyjności. Po przeanalizowaniu lat ubiegłych i aktualnych zamierzeń inwestycyjnych plus doszacowaniu 15 % na tzw. margines błędu kwota 20 mln okazuje się być takim optimum pomiędzy z jednej strony koniecznością płynnego i szybkiego reagowania Województwa na sytuację gospodarczą, a z drugiej strony daje również Sejmikowi prawo do wypowiedzenia się, chociaż tak czy inaczej wypowiada się każdorazowo w kwestiach budżetowych jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na podwyższenie kapitału. Daje również Sejmikowi szansę zweryfikowania decyzji Zarządu o skutkach przekraczających znacząco kwotę 20 mln zł. Odniesienie do przepisów powszechnie obowiązujących dwukrotnie wytknięte jako błędne. Są tutaj dwie możliwości, albo będziemy wyliczać enumeratywnie przepisy, na które należy się powołać stosując tryby przewidziane w uchwale, przy czym uchwała i zasady w niej określone, czy też jej projekt, nie wyczerpuje norm, które należy zastosować w trakcie podwyższania kapitału, stąd odesłanie do przepisów powszechnie obowiązujących, których jest na tyle dużo, że ich wyliczenie – ja nie czuję się na siłach żeby to zrobić, a po drugie zajęłoby zdecydowanie za dużo papieru i uwagi Państwa Radnych, jak sądzę. Taka była intencja tego zapisu i w mojej

ocenie jest on również prawidłowy. Kwestia tego dlaczego sprawozdanie winno być składane do końca czerwca każdego roku. Ja tutaj chciałbym oddzielić dwie rzeczy, absolutorium udzielane Zarządowi z wykonania budżetu, a novum, które pragnąłbym Państwu zaproponować, mianowicie nigdy Sejmik nie otrzymywał sprawozdania, przynajmniej wprost, z tego jaka jest polityka właścicielska Województwa w stosunku do podmiotów, w których jest kapitałowo zaangażowany, jakie wyniki te podmioty osiągają i jak generalnie przedstawia się ich analiza zarówno własnościowa, majątkowa, jak i wskaźnikowa. Moja propozycja zawarta w tym projekcie uchwały zmierza do tego, aby na podstawie rzetelnych i wiarygodnych dokumentów, którymi są sprawozdania finansowe przedstawić Sejmikowi rokrocznie informacje o tym co tak naprawdę dzieje się w podmiotach kapitałowo z Województwem związanych. Dlaczego 30 czerwca ? Otóż cykl sprawozdawczy wygląda w ten sposób: 31 grudnia zamykamy księgi rachunkowe, do końca marca zarządy mają obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego, do końca czerwca spółki owe sprawozdania winny przedłożyć organom stanowiącym, zgromadzeniu akcjonariuszy, bądź zgromadzeniu wspólników. Nie nawiązuję tutaj do grup kapitałowych, w których ten termin jest przesunięty do końca lipca. Stąd w mojej ocenie, aby udzielić Państwu rzetelnej informacji i oprzeć się na dokumentach mających już pełny wymiar, czyli zatwierdzonych, niezbędny jest ten termin końca czerwca. Raz jeszcze podkreślę słowa, które wypowiedział Pan Marszałek, bieżącą sprawozdawczość z każdej decyzji otrzymują Państwo zarówno w informacji z działalności Zarządu, jak i w uchwałach dotyczących zmian budżetowych, albowiem sam projekt uchwały, który teraz prezentuję przewiduje, że przed decyzją właścicielską jest do wykonania decyzja finansowa, która ma wymiar w uchwale budżetowej, czy też w jej zmianach. Mam nadzieję, że to większość uwag jakie Państwo mieli, jeśli są jakieś pytania oczywiście jestem do dyspozycji.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja tylko na karb tego, że samo stanowisko sekretarza województwa jest całkiem świeże mogę zrzucić przynajmniej pewne elementy tej odpowiedzi, chociażby taki, że Sejmik nawet stanowisko, czy rezolucję podejmuje w drodze uchwały. Najczęściej to stanowisko, czy rezolucja jest załącznikiem do uchwały, ale tylko i wyłącznie w drodze uchwały. A już w ogóle żenujące jest to, że musimy dyskutować o ortografii. To zdanie wstępne w ust. 1 paragrafu 1 ono się nie kończy na dwukropku, ono się kończy na kropce i to co jest po przecinku, czy w tym miejscu to jest początek drugiej części zdania złożonego, a końcówka tego zdania, jest w punkcie 1, 2, 3 i myślę, że to wystarczy.
- **radna Barbara Dworak** – ja myślałam, że my już jesteśmy na innym etapie rozwoju samorządu i tego lokalnego, a tego drugiego szczebla dziesięciolecie obchodzimy. Otóż dyskusja nad tą uchwałą, bo Pan raczył powiedzieć, że i tak

zawsze ktoś na sesji zapyta, ale dlaczego zapyta ? Ja należę do tych osób, które nie są w Komisji Budżetu, ale ja pytam kolegów i dzisiaj słyszę na klubie, że przychodzi ktoś i nam tłumaczy dlaczego to ma być i słyszę, że na Komisji Budżetu nie było przewodniczącego, po 20 minutach wiceprzewodniczący zaczął prowadzić komisję, a potem nie było komu na to odpowiedzieć. No to ja się pytam w takim razie o co tu chodzi, tym bardziej, że są wątpliwości. Ja sobie przypominam, zresztą Pan Buszman też sobie przypomina jak 20 lat temu na tej sali ustalaliśmy przy pełnej sali regulaminy, statuty i wtedy była dyskusja i ona czasami trwała do 22. Bywało i tak, ale my już jesteśmy na innym etapie i tu wcale nikt nie ma chęci żeby to odrzucić, ale mamy wątpliwości, bo może rzeczywiście my te prerogatywy na Zarząd przełączymy, ja nie mam nic przeciwko temu, skoro są ludzie, którzy mają wątpliwości i chcą uzyskać odpowiedzi to takich odpowiedzi należy udzielić, zwłaszcza komisji, bo inaczej te komisje są niepotrzebne i my rzeczywiście możemy iść do domu, tym bardziej, że takich przypadków jest więcej. Dlatego bym bardzo prosiła i popierała ten wniosek żeby to dzisiaj zdjąć i dopracować, bo nikt się upiera, że nie będziemy nad tym dyskutować, ale tu widzimy, że na te pytania merytoryczne nie otrzymaliśmy odpowiedzi, dlaczego taka kwota, a ja mam nawet takie pytanie w tym paragrafie 8, słynnym, obejmowanie udziałów, czy obejmowanie obejmuje nabywanie i zbycie ? Chyba tak, bo tak to można też zrozumieć - czyli tego jest więcej. Jak ja będę wiedziała, że komisja przyjęła, to wtedy my mamy jasną sprawę i nawołuję do tego, bo mi się wydaje, że już jest ten czas żebyśmy na ten temat rozmawiali merytorycznie, a nie sprzeczali się nawet o kropki i przecinki, zdanie takie, czy inne, bo szkoda naszego czasu.

- **radny Janusz Moszyński** – Panie Sekretarzu ! Zaiste szkoda, że Pana na komisji nie było, bo wtedy łatwiej by się nam procedowało. Jeżeli chodzi o paragraf 8, o który się uprzednio upominałem, to proszę mi wierzyć, że ja rozróżniam absolutorium od złożenia informacji na temat zbywania i nabywania udziałów w spółkach i jeżeli Pan nie słyszał co powiedziałem, to powtórzę. Sposób zbywania i nabywania tych udziałów powinien być elementem oceny Zarządu. Pan w swoim autorskim projekcie napisał, że Zarząd przedstawi Sejmikowi sprawozdanie z okresu roku poprzedniego z obejmowania udziałów lub akcji w spółkach handlowych. W odpowiedzi tłumaczył Pan, że chce nam Pan przedstawić kompleksową informację z wynikami finansowymi. Tutaj tego nie ma, więc niech się Pan zdecyduje, bo albo przedstawi Pan kompleksową informację o stanie tych spółek, albo Pan przedstawia informację o obejmowaniu udziałów i akcji. W tej uchwale regulujemy prerogatywy poszczególnych organów samorządu województwa i wystarczy informacja co zostało zbyte, komu za ile, kiedy, jakie akcje zostały objęte, jakie zbyte, jaki kapitał podwyższony i w jakiej spółce. Absolutnie nic nie stoi na przeszkodzie żeby Pan pełniąc jednocześnie funkcję dyrektora

Wydziału Nadzoru Właścicielskiego przedłożył nam informację o stanie rzeczywistym tych spółek i będziemy wdzięczni jeżeli taką informację dostaniemy, ale to nie regulowane tą uchwałą. Bez tej uchwały też Pan to przedłożyć może. Mało tego ! Załącznikiem do sprawozdania z wykonania budżetu jest informacja o stanie mienia, więc tam już jakaś informacja o tych spółkach powinna się znajdować i nie jest przeszkodą przedłożenie informacji o tych spółkach, bo jest to wymóg ustawowy, że jednak sprawozdanie z wykonania budżetu musi się znaleźć w Sejmiku w takim czasie, żeby do końca kwietnia absolutorium mogło zostać rozpatrzone. Tak, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to sprawozdanie za rok poprzedni z obejmowania akcji lub udziałów w spółkach handlowych było złożone do końca marca, a poszerzona informacja o stanie, zyskach, stratach, czymkolwiek innym może być przedstawiona Sejmikowi w dowolnym momencie, co zapewne Sejmik z wdzięcznością przyjmie. Natomiast prosiłbym żeby sprawozdanie z działań Zarządu Województwa było złożone w takim terminie, aby mogło być przedmiotem również dyskusji przy okazji dyskusji nad absolutorium – podkreślam wyraźnie żebym nie został znowu pouczony, że nie rozróżniam tych dwóch rzeczy.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Marszałek tu się odnosi do tego co może Sejmik i do tego Zarząd powinien zrobić, co może zrobić. To wszystko już było, można to było zrobić. Jest ustawowy obowiązek określenia zasad. Mamy budżet, każda zmiana w budżecie jest podejmowana przez Sejmik, każda zmiana jest opisywana i bardzo dokładnie uzasadniana, jest Komisja Budżetowa, która robi analizy. Mówimy o zasadach, nie mówimy o tym, że Zarząd będzie brał pieniądze z jednego miejsca w drugie, będzie przekazywał gdzieś, będzie robił jakieś rzeczy, o których Sejmik nie będzie wiedział. Proszę Państwa ! Mówimy o zupełnie innych rzeczach, o tym, że jeżeli chcemy dokonać jakiegokolwiek zmiany w budżecie, to musimy zasięgnąć Państwa opinii. Bez Państwa zgody, bez jednej, drugiej komisji to się nie odbywa. Jeśli mówimy o tym, że piszemy w budżecie Województwa konkretne kwoty na konkretne cele, to są to te zasady, które potem wprowadzamy w życie. Jeśli Państwo założyliście, że jest WPI, plan finansowy w wydziale, na to jest uchwała, to Państwo macie pełną wiedzę. Mówimy o czymś innym i nie bardzo wiem dlaczego dzisiaj próbujemy odnosić się do tego, jakby to było coś absolutnie dziwnego, jakieś nowe narzędzie, nie wiadomo po co ono jest, itd. Państwo pokazaliście wiele różnych spojrzeń na to. Pan Sekretarz chciał pokazać jak to wygląda z punktu widzenia zarządzania spółką prawa handlowego. Nic innego Państwu nie chciał przekazać, tylko wiedzę, którą ma, po to żebyśmy mogli z niej korzystać, bo nie wszyscy ją mamy. Ja też długi okres czasu nie miałem i próbowałem pozyskać tą wiedzę poprzez studia. Nie ma szans żebyśmy to wszystko wiedzieli, bo za chwilę wyparuje nam to z głowy, stąd była

wypowiedź Pana Sekretarza i czy jest młodym, czy starszym, czy w stażu jest długo, czy ma doświadczenie, jest przygotowany zawodowo do tego żeby opisywać jak to się dzieje w spółkach prawa handlowego. Ale skoro Państwo chcieliby nad tym popracować, a myślę, że dzisiaj to już była taka praca wspólna, która pozwoliła wielu osobom, które nie będą uczestniczyły w Komisji Budżetu, czy też nie będą pracowały w komisjach nad tym na pewną dyskusję. Pojawiły się pytania, była próba odpowiedzi na te pytania, ale widzę, że ona nie dla wszystkich jest satysfakcjonująca. Ja bym wołał to dzisiaj przyjąć, ale przyjmę Państwa stanowisko wyrażone w tych wątpliwościach. Myślę, że w imieniu Zarządu możemy ściągnąć to dzisiaj z porządku posiedzenia. Myślę, że to była pouczająca lekcja dla nas wszystkich i prześlemy ponownie do Komisji Budżetu żeby się nad tym zastanowić. Nikt i nic nie powoduje, że musimy natychmiast podjąć tę decyzję, natomiast była dzisiaj dyskusja i Państwo macie większą wiedzę – wszyscy ją macie, nie tylko członkowie Komisji, w związku z tym Panie Przewodniczący, wnoszę o to żebyśmy przegłosowali i zdjeli to z porządku. Taki jest mój wniosek na wniosek Państwa.

- **radny Adam Wolak** – Panie Marszałku ! Niewątpliwie jest lepiej żeby to odłożyć i poprawić, aniżeli dyskutować w tej chwili nad tym co mamy przygotowane. Ja bym się chciał tylko odnieść do wypowiedzi Pana Sekretarza, którą pozwolę sobie nazwać isticie *schopenhauerowską*, zarówno jeśli chodzi o interpretację gramatyczną, jak i odpowiedzi na wątpliwości Pana Moszyńskiego dotyczące punktu 8. Pan Moszyński ma rację, w punkcie 8 nie jest mowa o sprawozdaniach finansowych spółek. Jest mowa o sprawozdaniu, krótko mówiąc, obrotu akcjami przez Województwo – zupełnie inna sprawa, ale Pan Sekretarz raczył zabrnąć jeszcze dalej, bo uzasadniał, że data ta 30 czerwca to jest jakaś magiczna data. Nic bardziej mylnego. Owszem, do 30 czerwca powinny się odbyć z zgromadzenia spółek z o.o., ale już w przypadku spółek akcyjnych to jest nieprawda, a nawet w przypadku spółek z o.o. co jest jeśli zgromadzenie się odbywa zgodnie z zapisami ustawy w dniu 30 czerwca ? Jakże Zarząd ma tej informacji udzielić skoro dopiero została 30 czerwca przegłosowana, o 23.<sup>00</sup> - załóżmy ! Czysty *schopenhaueryzm*, to nie są wyjaśnienia, to jest motanie. To samo dotyczy uzasadnienia konieczności podejmowania tej uchwały. Uzasadnienie jest takie: *od 11 lat jest ustawie zapis*. Otóż jest w ustawie zapis pozwalający taką uchwałę przyjąć i delegujący te prerogatywy, które posiada Sejmik na Zarząd, częściowo, ale to nie jest obligo, więc może służyć jako uzasadnienie podjęcia tej uchwały. Jakie jest uzasadnienie logiczne, uzasadnienie konieczności podejmowania tego ? Jeszcze raz powtarzam co powiedziałem: nie widzę w wypowiedzi Pana Sekretarza - w najmniejszych stopniu tego nie wyjaśniają, ani nie uzasadniają.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – traktuję, że dyskusja została w tym punkcie wyczerpana, punkt został zrealizowany nie w pełni. Możemy go w tej sytuacji, uwzględniając tą dyskusję i uwagi, więc trudno było to dzisiaj w drodze autopoprawek ... więc potraktujmy, że ten punkt przerywamy w tej części, natomiast oczekujemy nowego projektu Zarządu na kolejnej sesji. Jest inny punkt widzenia ...
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Przewodniczący ! Nie ma innego punktu widzenia, jest tylko inne uzasadnienie. Ja przedstawiłem swoje uzasadnienie. To jest mój wniosek i chciałbym żebyśmy to przyjęli.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ...jaki ? Bo widzę, że są jakieś semantyczne różnice...
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – to nie jest kwestia przygotowania, tylko zapoznania się radnych z tym projektem uchwały i ewentualnie wprowadzenia poprawek, o które Państwo będziecie chcieli wnioskować, bo tu nie ma potrzeby ścisłego zapisu w tą, czy w drugą stronę. Jeśli takie propozycje padną, to zostaną przeanalizowane przez Zarząd i przygotowany projekt uchwały. Jeśli Państwo macie wątpliwość co do niektórych elementów, po to zdjąłem to żeby to można było w dyskusji na komisji przeanalizować. Będziemy służyli pomocą i wiedzą żeby przygotować ten projekt uchwały, również pod kątem tego żeby Sejmik mógł z pełną świadomością przekazać pewne kompetencje albo ustalić zasady funkcjonowania. Nie będę polemiki prowadził, bo ja myślę, że już po tym poprzednim wystąpieniu polemika nie jest potrzebna, bo ona ma się przenieść na komisję.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – no dobrze ! Czyli przerywamy w tym momencie procedowanie w tym punkcie. W takim razie przejdziemy do punktu 12.

**12. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2009-2011 i po roku 2011, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/31/5/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2009 (druk III/664):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju, jak i Komisja Budżetu aktualizację WPI opiniowała pozytywnie. Czy jest potrzeba jakiegoś komentarza, wprowadzenia ? ... Nie ma ?...

- **radny Adam Wolak** – chciałem się spytać Pana Marszałka, bo chodzi o zadania, w uzasadnieniu, w zakresie kultury – pozycja 5. W pozycji 4 mamy po prostu przesunięcie w czasie, inne rozłożenie kwot w latach, natomiast w pozycji 5 mamy oprócz innego rozłożenia tych kwot, to przede wszystkim mamy zwiększenie finansowania ze środków budżetu o 932 tys. zł z jednoczesnym identycznym kwotowo zmniejszeniem finansowania ze środków Unii Europejskiej. Chciałem się spytać co się stało, czy mniej tych środków zostało pozyskanych ? Czy mniej można pozyskać ? Czy coś na początku było źle ? Niby suma ta sama, ale w kieszeni mniej ...[koniec kasety 3 a]... Jeszcze raz ! To nie chodzi o kwoty, to nie chodzi o wnioski, które się wiążą z przesunięciem finansowania w czasie. Mnie chodzi o pozycję nr 5, gdzie kwota również sumarycznie nie ulega zmianie, natomiast zmiana jest taka, że wydajemy ze środków budżetu o 932 tys. więcej, tyle samo mniej sumarycznie dostajemy z Unii. To już nie chodzi o te wnioski, o przesunięcia w czasie. Chodzi o to, że my mniej dostajemy z zewnątrz, a więcej dajemy z własnego budżetu, więc się pytam co się stało ? Czy Unia nam zabrała ? Czy myśmy *przestrzelili* ?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dzisiaj usłyszeliście Państwo, że dostaliśmy pieniądze ministerstwa, unijne, na Zespół *Śląsk*. Planowane te pieniądze były na innym poziomie. Był wkład własny, program, projekt złożony do ministerstwa. Zespół *Śląsk* był na liście rezerwowej, która nie mieściła się w pełnym dofinansowaniu, został przesunięty z listy rezerwowej do zrealizowania zadania, ale pod warunkiem, że zmniejszy finansowanie ministerstwo. W związku z tym i harmonogram i czas i poziom finansowania po naszej stronie jest inny.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy teraz przed tym punktem, o którym mówiłem wcześniej, że żeby rozpatrywać zmiany w budżecie trzeba najpierw rozpatrzyć dwie wcześniejsze uchwały, te, które miały być prezentowane ... W takim razie przystąpimy w tej chwili do głosowania uchwały z punktu 15 – druk III/656, kolejna będzie z druku III/657 i w zależności od wyniku głosowania będziemy głosowali nad zmianą budżetu i w budżecie.



**15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Lelów na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Lelowie (druk III/656):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest w tej sprawie potrzebne wprowadzenie ? Komisja Sportu opiniowała negatywnie, Komisja Budżetu nie zajęła stanowiska .... Wprowadzenie ? Proszę bardzo !
  
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Gmina Lelów zwróciła się do Województwa z prośbą o wsparcie finansowe na budowę sali gimnastycznej. W gminie nie ma takiej sali, gmina ma szkoły, w których nie ma sal, dzieci nie mają gdzie ćwiczyć. Wniosek wpłynęła w zeszłym roku, myśmy go rozpatrywali, rozmawialiśmy w Zarządzie i rozmawialiśmy również z wójtem na ile to wsparcie jest potrzebne, na ile możemy udzielić, na ile znajdziemy pieniądze w budżecie Województwa żeby takiego wsparcia udzielić. Jest to jedna z niewielu gmin województwa, która wykazała się aktywnością i chęcią pozyskania środków i stworzenia montażu finansowego na wybudowanie sali gimnastycznej. Zarząd Województwa zastanawiał się czy jest w stanie, czy to jest zadanie publiczne, które powinno być realizowane przez samorząd województwa, czy nie ma innych ważniejszych działań na rzecz młodzieży, dzieci i doszliśmy do wniosku, że jeśli pojawią się jakieś środki finansowe, które wygospodarujemy zarządzając budżetem Województwa, to spróbujemy przedstawić Państwu do zaopiniowania w formie uchwały pomocy, dotacji celowej na wybudowanie tej sali gimnastycznej. W związku z tym, że wójt przedstawił nam sytuację, przygotował projekt budowy sali, zaangażował środki finansowe, napisał wniosek, który złożył do RPO. Ten wniosek ze względu na ilość wniosków, bardzo dużą, nie przeszedł i okazało się, że zostały wsparte inne subregiony województwa śląskiego, doszliśmy do wniosku, że bardzo trudno jest odpowiedzieć przedstawicielowi samorządu najniższego szczebla, że będziemy się przyglądali jak te dzieci nie mają sali, jak próbuje sobie dać radę wójt i podjęliśmy decyzję skoro pojawiły się środki, które możemy zagospodarować, że przeznaczymy je w formie uchwały Państwu pod rozwagę żeby to wsparcie mogło zaistnieć, żeby dzieci mogły się uczyć w godziwych warunkach i żeby województwo śląskie nie było wytykane i postrzegane, że nie ma sal gimnastycznych. Kilka jest takich gmin, gdzie nie ma takich sal i to byłaby następna gmina, którą wspieramy w tych działaniach i myślę, że jeżeli będą takie wnioski z następnych gmin, a było ich około 10 i są już takie wnioski, które spłynęły do Zarządu Województwa, jeśli potrafimy tak gospodarować środkami, które w budżecie są zapisane na cele konkretne, potrafimy to robić oszczędnie i pojawią się środki wolne, żeby je przeznaczyć na to zadanie. Pytanie jest, bo Komisja Rozwoju ostatnio mówiła o budowie dróg, o tym żebyśmy zaciągnęli zobowiązania, żebyśmy budowali

następne odcinki – pytanie jest, które z zadań jest ważniejsze. Oba zadania są bardzo ważne. Jedne jest samorządu wojewódzkiego, drugie jest nie samorządu, ale jest zadaniem publicznym. Wiemy, że te gminy nie uzyskają wsparcia, sięgnęły po najlepsze narzędzie, czyli do RPO, ale ilość zadań w RPO była taka, że się nie zmieściły. W związku z tym stawiam pod Państwa rozważę ten projekt uchwały o dotację dla tego przedsięwzięcia, dla dobra mieszkańców województwa, a przede wszystkim dla dzieci.

- **radna Ewa Lewandowska** – te uchwały wzbudzają ogromne emocje i nie będziemy tutaj czarować, że nie wiemy o tym. Właściwie tą burzę emocji wywołała uchwała z poprzedniej sesji dotycząca również obiektu sportowego, którą przegłosowaliśmy pozytywnie, chodziło o dofinansowanie obiektu w Konopiskach. Myślę, że musimy o tym mówić w całości, zarówno o Lelowie, jak i Rudach Raciborskich, gmina Kuźnia Raciborska. Oczywiście, te emocje, które kierują Państwem, kierują również nami, bo zawsze kiedy na horyzoncie pojawia się jakaś kwota dotacji, to zadajemy sobie pytanie dlaczego tu, a nie gdzieś indziej, ale przede wszystkim dlatego, że te gminy złożyły wnioski o dotacje. Dlaczego złożyły te wnioski ? Być może dlatego, że są tak zdezeterminowane spośród tych gmin, które nie uzyskały dofinansowania z RPO, a zdesperowane są dlatego, że po prostu tych hal sportowych nie mają. A tak naprawdę, to myślę, że ta dyskusja dzisiaj nie jest na temat hal sportowych, tylko na temat przyszłości dzieci, bo jeżeli Państwo zadalibyście sobie pytanie w jakich warunkach chcielibyście, by kształciły się wasze dzieci, bądź wnuki, to na pewno każdy z Państwa odpowiedziałby, że życzyłby sobie żeby w dzisiejszych nowoczesnych czasach przy szkole była sala sportowa i to nieważne czy w Lelowie, Rudach Raciborskich, czy w innym miejscu, w którym jeszcze tej sali nie ma. Jest sytuacja tego rodzaju, że ja uzupełniłam materiały dotyczące Rud Raciborskich, ponieważ byłam w kontakcie z Panem Przewodniczącym i wiedziałam, że na Komisji Sportu wywiązała się duża dyskusja i burza i że generalnie te osoby, które głosowały przeciw, głosowały tak dlatego, że nie było pełnej informacji. Ja pozwoliłam sobie pojechać do szkoły w Rudach Raciborskich, byłam tam po raz pierwszy i część z tych informacji, nie wszystkie, przekażę w tej chwili Państwu. Rudy Raciborskie to jest sołectwo gminy Kuźnia Raciborska...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to jest następna uchwała...

- **radna Ewa Lewandowska** – ...myślę, że moja wypowiedź będzie uzupełniona o informację o gminie Lelów. Proszę Państwa nie rozdzielać tego ! To są dwa projekty, bo one muszą być głosowane oddzielnie, ale informacje możemy przekazać łącznie...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę kontynuować. Jest pewne zdziwienie radnych, że Pani mówi o Kuźni Raciborskiej, w domyśle Lelów, tak ?
  
- **radna Ewa Lewandowska** – nie będę mówiła o sytuacji w gminie Lelów, bo tam nie byłam, ale mówimy o dwóch punktach dotacji, które w dniu dzisiejszym będziemy głosować. W związku z tym ja będę kontynuowała na temat, który znam. Jeżeli mówimy o gminie Kuźnia Raciborska, to mówimy o gminie, która ma szkołę na 380 dzieci – to jest zespół szkół, szkoła podstawowa i gimnazjum. I teraz proszę o troszeczkę wyobraźni. Gimnazjum w takim sołectwie to znaczy, że dzieci są dowożone również z miejscowości obok, z Rud Kozielskich, z Jankowic, z Szymocic. Te dzieci dowożone są autobusem. Projekt Kuźni Raciborskiej na halę sportową złożony do RPO, był złożony dla całości kompleksu, w którym ma się mieścić hala sportowa, świetlica oraz stołówka. Dlaczego świetlica ? Dlatego, że dzieci, które przyjeżdżają o godz. 7.00 do gimnazjum muszą się gdzieś podziać, muszą się też podziać po zakończonych lekcjach. Jeżeli nie mają gdzie, są gdzieś w szkole. Dlaczego stołówka ? Dlatego, że w tej gminie setka dzieci, żeby przejść na obiad, muszą wyjść z budynku szkoły, przejść przez niebezpieczną ruchliwą drogę i przejść do budynku, który na dzień dzisiejszy szkoła wynajmuje od Nadleśnictwa Rudy. Ja chcę Państwu naświetlić, że są to obiekty wielofunkcyjne. Państwo możecie nie chcieć o tym słuchać, natomiast jest z nami Pani Burmistrz, Dyrektor Szkoły i oni wiedzą o czym ja mówię, Państwo nie chcecie poznać tych informacji i nie chcecie tego zgłębić żeby potem powiedzieć: *my tego nie przegłosujemy na tak, dlatego, że to było wprowadzone nie tak jak my chcemy*. My na Komisji Sportu z Panem Przewodniczącym i pozostałymi członkami poprosiliśmy na przyszłość o możliwość przydzielania dotacji w sposób bardziej uregulowany, ale na dzień dzisiejszy jeżeli będziemy się zastanawiali za chwilę, że to co ja mówię to jest nieważne, bo tą uchwałę trzeba przegłosować negatywnie i zrobić z tego rzecz polityczną, to ja Państwu chcę uzmysłwić, żeby się zastanowić nad tym o co te gminy występują i dlatego łączę to ze stołówką, ze świetlicą, bo za chwilę jeśli powiem, że ten projekt opiewa na 6 mln zł, to powiedzicie Państwo: *dlaczego tak drogo ?* Dlatego, że to jest kompleks ...[głosy z sali, poza nagraniem]... tak ! To jest sala gimnastyczna i na tą salę gmina prosi o 2 mln zł.
  
- **radny Włodzimierz Skalik** – czuję się troszeczkę niezręcznie ze względu na to, że w tym momencie reprezentuję Komisję Sportu, która wyraziła negatywną opinię w stosunku do koncepcji wsparcia budowy obiektów sportowych na terenie naszego województwa. Chciałbym w swojej wypowiedzi przybliżyć troszeczkę to stanowisko – jesteśmy przy gminie Lelów – głosy rozłożyły się 3 za, 4 przeciw i ten podział nie wynikał z tego,

że trzech radnych komisji było przekonanych o słuszności udzielenia pomocy tej gminie, a czterech było przeciwnych, tyle tylko, że nikt nie zgłaszał merytorycznych zastrzeżeń co do sensu inwestowania na terenie tej gminy w tą halę, natomiast to stanowisko przeciw głównie było zmotywowane tym, że odbywa się to w oderwaniu od jakichś zasad i programu. W związku z tym wydaje mi się, że warto by było parę słów więcej powiedzieć na ten temat, mianowicie w związku z tym, że rzeczywiście w stosunku do różnego rodzaju podejmowanych uchwał odnośnie udzielania pomocy, zwłaszcza w odniesieniu do obiektów sportowych Komisja wystosowała do Zarządu dwa wnioski, które stanowią pewną propozycję na przyszłość rozstrzygnięcia podobnych problemów. Jeden wniosek to jest o opracowanie pewnej strategii rozwoju bazy sportowej na terenie województwa śląskiego, gdzie przede wszystkim powinno być uwypuklone wspieranie obszarów najbardziej niedoinwestowanych z określeniem perspektywy rozwoju, w oparciu o możliwości finansowe. Myślę, że taki program, jeżeli powstanie, to pozwoli zarówno na poziomie Komisji, jak również na poziomie Zarządu łatwiej podejmować tego typu decyzje. Drugi wniosek to jest opracowanie zasad udzielania pomocy jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie dofinansowania budowy obiektów sportowych ze środków pochodzących z budżetu Województwa Śląskiego. I wydaje się, że można się zgodzić z tą oceną, że brak tego typu odniesień utrudnia i budzi niepotrzebne emocje – uwaga zamiast ukierunkowana na merytoryczne argumenty, ukierunkowana jest w stronę takiej, czy innej skuteczności osób, które starają się składać wnioski. Chciałbym powiedzieć jedno i tutaj poza Komisją, jako głos radnego, chciałbym wyrazić przekonanie, że gdybyśmy już dzisiaj dysponowali tego typu zasadami, czy programem, to z całą pewnością jaką ja wyrażam, gmina Lelów znalazłaby się pierwszym rzędzie gmin, które powinny być w wsparte z budżetu Województwa Śląskiego – a dlaczego ? Otóż na terenie Województwa Śląskiego jest 16 gmin, które jeszcze nie mają pełnowymiarowych sal, z czego 3 gminy są w toku realizowanych już inwestycji, w związku z tym pozostało nam 13 gmin, które powinny stanowić przedmiot rozważań i wsparcia na poziomie Województwa. W związku z tym pozwolę sobie wnosić o to, że mimo, że Komisja takie, a nie inne stanowisko zajęła, żeby Sejmik odniósł się jednak do tego projektu uchwały pozytywnie.

- **radny Andrzej Hutnik** – chciałem powiedzieć kilka słów na temat czemu taka sala w takiej gminie jak Lelów służy. To nie jest tylko sala gimnastyczna, gdzie będą się odbywały zajęcia sportowe młodzieży, ale to jest miejsce spotkań mieszkańców tej gminy, miejsce odbywania się wszelkiego rodzaju uroczystości gminnych. Tutaj wcześniej omawialiśmy problem dostępu do kultury młodzieży na terenie Śląska i wydaje mi się, że ta młodzież tam w Lelowie nigdy nie będzie miała takich warunków stworzonych i takich możliwości korzystania z wszelkiego rodzaju dóbr kulturalnych jak młodzież

w dużych ośrodkach jak tutaj na Śląsku i ta sala, jedyne gimnazjum w gminie, służy jako taki ośrodek kultury, miejsce spotkań dla mieszkańców, młodzieży. Wydaje mi się, że jest bardzo dziwne, że my przeznaczamy straszne pieniądze na rozwój kultury, na to, żeby poprawiać jakieś warunki życia mieszkańców w takich dużych skupiskach i jest to normalne, a zawsze jest problem przeznaczenia pieniędzy na takie małe ośrodki typu Lelów, czy Kuźnia Raciborska. Jeśli tych pieniędzy my stąd nie damy, to praktycznie tej gminy nie stać na to, żeby we własnym zakresie tą halę wybudować, bo to są gminy rolnicze, ja te tereny dobrze znam, znam Pana Wójta i bywałem tam w tej gminie niejednokrotnie, a mimo tego, że oni nie mają jakichś dużych środków finansowych świetnie sobie z tym radzą. Ja wiem, że niektórzy radni mają problem z tym, że nie ma jakichś określonych zasad przydzielania tych środków, ale generalnie rzecz biorąc nie ma ich w tej chwili, a te pieniądze dla tej gminy są naprawdę potrzebne i ja bym proponował żeby póki tego nie ma, a można pomóc tym gminom i może jeszcze innym tego typu, biedniejszym, i nie zastanawiać się nad tym, bo ja np. jeśli są głosowania żeby przydzielać na remonty uczelni, czy innych instytucji kulturalnych, a to są naprawdę grube pieniądze, nigdy nie zagłosowałem przeciw i dlatego prosiłbym jednak kolegów żeby ponad podziałami jednak zagłosować za, bo pomoże się tej gminie bardzo.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jestem w pewnym kłopotcie, bo widzę, że są chętni do zabrania głosu, ale ja już mam na liście ośmiu, tak, że bardzo proszę spokojnie, widzę Państwa ! Później zadam sakramentalne pytanie czy jest dyskusja wyczerpana, tak, że każdy będzie miał prawo się wypowiedzieć.

- **radny Marcin Kędracki** – Pan Marszałek powiedział 10 gmin, tu usłyszeliśmy 13 nie ma sal gimnastycznych. I ja teraz Państwu powiem: mała gmina Koszarawa pod Babią Górą i dalej już wiecie co będzie. Najlepiej żeby ta sala tam była. Każdy ma taką gminę pewnie, a przed wyborami będzie miał dwa razy więcej do powiedzenia. Myślę, że nie unikniemy czegoś takiego jak jasne zasady i proponuje tutaj hasło dla województwa: *w województwie śląskim wszystkie gminy mają sale gimnastyczne* i realizujemy to po kolei. Jedno powinno być niewątpliwe, że kwota dofinansowania ze strony Województwa powinna być cały czas ta sama, bo inaczej jeden zbuduje salę z lotniskiem dla helikopterów, drugi dorzuci dwa baseny, trzeci zrobi coś innego. Jeśli kwota będzie stała, a gmina sobie z tym poradzi, to nie będzie żadnego problemu. Myślę, że to można wykorzystać i wtedy ta mała gmina Koszarawa pod Babią Górą, zapomniana przez wszystkich, będzie się cieszyć, że sala też powstanie.

- **radna Barbara Dworak** – Szanowni Państwo – tu zwracam się do przedstawicieli gmin, ponieważ ta sytuacja się powtarza na sesji i można powiedzieć, że dzisiaj Pan Przewodniczący Skalik powiedział rzecz, o którą żeśmy wnosili, że Komisja postawiła wniosek żeby jakiś sposób dofinansowania obiektów sportowych, takich czy innych, ujednoczyć i tu nie chodzi o to i nie potrzebuje nas Pani Radna przekonywać, że dzieci chodzą, bo w tych wszystkich gminach dzieci chodzą przez ulicę, muszą je *stójki* przeprowadzać, nie ma wszędzie pełnowymiarowych sal. Radny Kędracki powiedział, że w Koszarawie nie ma, a znam inne gminy, gdzie też nie ma, ponieważ na ostatniej sesji dowiedzieliśmy się, że musimy dofinansować do Pawonkowa salę gimnastyczną, wcześniej szkołę – dlatego, że jest biedna północ i bogate południe. To przecież nie są kryteria i proszę nas zrozumieć, bo tu nie chodzi o złą wolę, tylko my mamy zadania wojewódzkie – ostatnio się dowiedziałam, że my 35 km dróg realizujemy, przekładamy tam jakieś pieniądze, bo coś nam tam nie wychodzi. Nas będą wyborcy rozliczać z tego. Jestem za tym żeby wspomóc takie gminy i ja sobie przypominam na początku kadencji Pan Marszałek Moszyński, to było chyba z okazji *Orlików* mówione, żebyśmy pomagali gminom, które sobie nie poradzą z takimi zadaniami. Tu tylko chodzi o te zasady i nie jest nam potrzebne przekonywanie, że dzieci biedne, że chodzą, że tam jest potrzebny ośrodek kultury. Wiadomo, bo my wieś i gminy polskie znamy, tak, że tylko o to chodzi i ja się teraz będę pytała jak będzie wyglądało to przydzielanie, bo ja przyjąłam inną zasadę, ja mówię wszystkim: *ubiegajcie się*, bo jeżeli ze 117 miejsca listy rezerwowej ktoś się przesunął do przodu, to ja mam inne pytanie, czy tam jest jeszcze inna sala gimnastyczna przed tym 117. numerem, bo to wtedy byłoby uporządkowane i nikt wtedy by tu pytań nie zadawał. Dlatego będzie mobilizowała wszystkie gminy żeby aktywnie się włączyły, ponieważ taka szansa jest.

- **radny Piotr Lewandowski** – ja czuję się zobowiązany zabrać głos, ponieważ wystąpiłem w imieniu klubu SIO o zdjęcie tych dwóch punktów z porządku obrad, ale w pierwszym zdaniu uzasadnienia powiedziałem, że my nie jesteśmy przeciwko tego rodzaju inwestycjom. Nam chodzi o to, co powiedzieli przed chwilą moi przedmówcy i jeszcze raz powtórzę: nie można wydawać pieniędzy budżetowych w sposób chaotyczny, a tak się dzieje. Zarząd nie wyciągnął żadnych wniosków z ostatniej debaty, gdzie chodziło o gminę Konopiska. Dopiero dzisiaj dowiedziałem się z ust Pana Przewodniczącego Skalika, a pytałem o to wczoraj, ile gmin w województwie śląskim nie ma hal i nie chodziło tu o halę pełnowymiarową. Dopiero dzisiaj można zadać pytanie o montaż finansowy. Wczoraj jak zadawaliśmy pytania ile ma hala kosztować, jakie są udziały gminy – wiedzieliśmy, natomiast nie wiedzieliśmy jaki jest montaż. Pytaliśmy też co się dzieje z wnioskiem Pana Marszałka Moszyńskiego, który wnioskował do Zarządu na ostatniej sesji i

pytał co się stało z pomysłem żeby zrealizować projekt hali typowej i w sposób znakomity poprawiłoby to dostęp do hal sportowych, bo projekt byłby zdecydowanie tańszy, oczywiście powielony zostałby projekt *Orlików*. Jeszcze raz powtórzę: nie jesteśmy przeciwni tego rodzaju inwestycjom, natomiast myślimy, że powinno to być przyznawane w sposób zorganizowany, w sposób systemowy, o to prosimy Zarząd. W związku z tym, że składaliśmy wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad nie będziemy głosować przeciw, tylko wstrzymamy się od głosu i mam nadzieję, że wreszcie taki system pomocy do nas trafi i najpierw na komisji, a potem na sesji będziemy mogli na ten temat się wypowiedzieć.

- **radny Marian Ormaniec** – faktycznie każda wypowiedź wnosi coś nowego, praktycznie mówimy o tym samym. Ja mam prośbę do Pani Radnej Lewandowskiej, bo tak wywnioskowałem z jej wypowiedzi, że jest pewna część osób, radnych, która nie lubi dzieci i pewna część, która lubi. Ja mam piątkę i nigdy się nie wyrzekam przed szóstym – lubię ! W Rychwałdzie też chcą halę sportową, na 11. miejscu byli w RPO, okazuje się, że tylko do 9. miejsca wystarczyło – trudno - mówili, że Ormaniec winny ! Nie szkodzi ! Uzasadnienie to co gminy chcą, że chcą w ramach hal sportowych i dorobić stołówki, ewentualnie widownię, bo to jest niejednokrotnie jeden budynek i kultury i oświaty i sportu, to ja to popieram. Jeżeli wójt ma taki projekt za 5 mln i chce 2 mln od nas – tylko dajmy wszystkim po 2 mln. Ja mam taką prośbę – dzisiaj głupia sytuacja jest, bo co jest najgorszego, jest czerwiec i czas biegnie. Wójt, Pani Burmistrz tu jest po to, że jak na następnej sesji podejmiemy decyzję, to nim przetarg, zrobi się pewne rzeczy, to październik, listopad i może te fundamenty zmrozić jak nie zostaną na czas wylane. Pieniądze nie zostaną zużyte w tym roku, ale powiem szczerze od samego początku mam przekonanie, że nie wiem czy Zarząd, ale ci wszyscy, którzy przygotowują tą sesję są opóźnieni o tydzień, albo o dwa, tak jakby nie wiedzieli, że dzisiaj sesja będzie. Proszę popatrzeć od początku, jeżeli chodzi o informację z WFOŚiGW, drugie nadzór nad spółkami. Godzinę dyskutowaliśmy. Dobrze jeszcze, że mamy osoby, które zawodowo się zajmują. Ja przez 8 lat byłem prezesem spółki akcyjnej i takie rzeczy, prawnikowi nie powinny się ... jeszcze adwokat mu to bierze i stempluje, że to tak powinno być. To jest przykre i straciliśmy tyle czasu nad tym co powinniśmy kartkę ponieść do góry i zadecydować. My nie wiemy co zrobić, bo z jednej strony nam bardzo szkoda tego czasu, który ucieknie tym gminom, a ja chciałbym zagłosować za, ale z drugiej strony musimy się jakichś zasad trzymać, a już o Koszarawie ... jeżeli dzisiaj ustalimy na tej sesji, aczkolwiek nie wiem czemu Konopisk na tej liście nie było i Kuźni Raciborskiej, to powiem, że jak zadecydujemy to wszystkim na tej liście co im brakuje po te 2 mln ryczałtowo przyznajemy, to głosujemy zaraz. Nie może być tak, że ci, którzy napiszą podanie, to dostają – bo jak Panu teraz napiszą 200 podań ? A

przecież mają prawo, bo takie są potrzeby w oświacie. Jak to będziemy tłumaczyć ? Tak mi się wydaje, że to jest zagalopowane za bardzo i puszczone tak bez wodzy. Ja jeszcze raz powtarzam: bardzo lubię dzieci, znam obydwie gminy, popieram, żeby nie było sytuacji takiej za chwilę, że pojedziemy w teren i powiedzą to jest radny, szef PSL-u, który kosi wszystkie hale sportowe na wsiach. Tak nie będzie.

- **radny Marek Parkitny** – chcę tutaj poprzeć głos osób, które mają takie zdanie, że trzeba tym biednym gminom – znam trochę Lelów i jest to gmina biedna jak przysłowiowa *myszka pod miotłą*. Potrzeby są duże, bo 600 dzieci zjeżdża do szkoły z różnych zakątków, wsi sąsiednich, też nie mają się gdzie po lekcjach podziać, gdzie uprawiać sportu, tak, że nie potrzeby chyba głębszej, merytorycznej dyskusji, nie trzeba więcej przykładów podawać za. Jest jeszcze słowo: *solidarność* i wyrównywanie szans – przecież o to nam chodzi żeby te biedne regiony się podciągnęły i miały tą minimalną infrastrukturę swoją, jakieś zabezpieczenia, które są potrzebne i dla dzieci, i mieszkańców tych wsi i w imię tej solidarności myślę, że powinniśmy ten wniosek poprzeć. Nie wyklucza to tego, że czekają też inne gminy – 13 gmin, które nie mają sal, niekoniecznie pełnowymiarowych, ale nie mają sal i myślę, że Zarząd przyczyni się do tego żeby powstały w przyszłości. Apeluję do wszystkich żeby jednak poprzeć ten wniosek i myślę, że więcej do dodania nic nie ma.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – mimo woli żeśmy się stali w tej chwili już świadkami głosowania imiennego, bo z tych osób, które do tej pory zabrały głos ta uchwała prawdopodobnie przejdzie. W związku z tym chciałbym namówić, że jeśli ktoś jeszcze ma te wątpliwości, to możemy zaraz zweryfikować w głosowaniu. Widzę, że dalej jest zapotrzebowanie.
- **radny Sergiusz Karpiński** – nie wiem czy chodziło o to, że ja mam teraz być jedynym, który powie nie ? Ale dwie takie refleksje – czemu te wnioski znalazły się tak daleko w konkursie na pieniądze europejskie ? Może jest jakiś błąd w systemie, może nasi eksperci nie do końca okazują się ekspertami biorącymi pod uwagę to na czym zależy Sejmikowi. Dlaczego to jest 117 miejsce ten wniosek, jeżeli my tu słyszymy, że wszystko jest jak najbardziej uzasadnione, że są potrzeby, że jest bieda i w ogóle, wyrównywanie szans. Dlaczego ? To jest pierwsza sprawa – i teraz my musimy naprawiać błędy w procedurze przyznawania środków unijnych. Drugi aspekt, który musimy brać pod uwagę chociaż dzisiaj o tym nie mówimy – przecież my wprowadzamy dla naszych instytucji programy oszczędnościowe. Tniemy inwestycje, tniemy zakupy, tniemy remonty, bo brakuje pieniędzy. No to dobra, naszym zabieramy – naszym, za które odpowiadamy – po to żeby przekazać jak dobrzy wujkowie innym potrzebującym. To jest pytanie ! Ja bym zadał



podstawowe pytanie czy stać nas na udzielanie tej pomocy ? Jeżeli nas stać, to powiedzmy: przeznaczamy tyle, a tyle na pomoc dla jednostek samorządu województwa śląskiego na takie zadania. Ogłaszamy, przyjmujemy wnioski, analizujemy, może kierując się innymi kryteriami niż eksperci przy RPO i przyznajemy, a my po to żeby dać musimy najpierw swoim zabrać i oni to tak akceptują ? Dobrym wujkiem jest fajnie być, fajnie jest dawać pieniądze, gorzej zabierać, ale o zabieraniu pieniędzy to tu jest cisza, tu się nie mówi. Tu mamy do rozstrzygnięcia te kwestie i proszę mi wierzyć, ja bym obiema rękami zagłosował za tym za tymi projektami, i to za każdym obiema, gdybyśmy podjęli decyzję o zaoszczędzeniu środków na *Stadion Śląski*.

- **radny Marek Migas** – cieszę się, że tak dużo w tym przedmiocie. Ja mam przy okazji, bo jak zwykle przy okazji dyskusji nad projektem uchwały wywiązuje się dyskusja. Tych dyskusji by nie było gdybyśmy pewne rzeczy wcześniej kompleksowo omawiali w innym miejscu, w innym czasie, a tutaj tylko podejmowali decyzje. Natomiast podpierając się uzasadnieniem dotyczącym gminy Lelów mam pytanie ile z tych 116 sklasyfikowanych wyżej wniosków od lełowskiego było podobnej materii, budowy takiej sali. Tu Pan Radny Skalik doszukał się takiej informacji – ja o taką informację pytałem na Komisji Sportu, niestety, nie udzielono mi odpowiedzi – prawdę mówiąc nie pytałbym wtedy o to gdybym mógł pozyskać ją z przestrzeni internetowej dotyczącej województwa śląskiego, a przeglądam różne informacje, a wtedy o to co tam pozyskam już nie pytam gdzie indziej. Tu ktoś powiedział żebyśmy stosowali zasady. Jeżeli zasadą przyznania dotacji, czy wsparcia finansowego, skądinąd słusznej inwestycji, jest tylko to, że wójtowie, burmistrzowie złożyli te wnioski, odważyli się, a inni nie, to ja bym chciał wiedzieć których gminach takich nie ma, żeby powiedzieć wójtom, że oni mają te wnioski składać i my będziemy to dofinansowanie przyznawać. Ja pozwolę sobie wymienić te gminy, bo tutaj nie padło: Blachownia, Buczkowice, Jejkowice, Kobiór, Koszarawa, Krupski Młyn, Krzyżanowice, Lelów, Lipie, Niegowa, Olsztyn, Ornontowice, Panki, Poręba, Wojkowice, Wyry – dopisane są jeszcze Konopiska i Kuźnia Raciborska. To żeby do protokołu było jakie gminy nie posiadają hal, żebyśmy wiedzieli w jakim kierunku ...[ koniec kasety 3 b]... podobna mapka z nazwą: *wsparcie finansowe Województwa Śląskiego* i tam w podobny sposób powinno być wypisane jakie gminy, bo w końcu one stanowią to województwo, jakie finansowanie, w jakiej materii z naszego budżetu otrzymały i w jakich kwotach. Tam się też powinny znaleźć te inwestycje sportowe i to będzie dawało dużo do myślenia, może będzie aktywizowało tych, którzy są mniej aktywni, a o zasadach, o których już się naprawdę nie możemy doprosić, konkretnych, jasnych, to najwyższy czas to wprowadzić.

- **radny Marian Gajda** – a tu nie będę mówił odnośnie regulaminu, bo regulaminu się dzisiaj nie stworzy. Gmina, zarówno jedna, jak i druga złożyła wnioski wcześniej i trudno, żeby była inaczej potraktowana jak gminy, które otrzymały, ale uważam, że taką informację, składankę finansową – inwestycja kosztuje na przykładzie Kuźni Raciborskiej 6 mln zł. My dofinansowujemy w wysokości 2 mln, założymy 1,5 mln UKFiS, resztę gmina. Taką składankę podpisuje się przy każdej umowie udzielenia dofinansowania i dlatego dobrze by było żebyśmy wiedzieli, tym bardziej, że są przedstawiciele gmin, niech podadzą montaż finansowy.
  
- **radny Janusz Moszyński** – ta informacja, którą tutaj Pan Radny Migas się posiłkował, otrzymaliśmy ją od Pana Przewodniczącego Skalika dzisiaj. Wygląda na to, że nie jest do końca kompletna, natomiast jedno muszę sprostować. Pan Radny czytając powiedział, że dopisane są Konopiska i Kuźnia Raciborska, ale dopisał to sobie jako notatkę Marian Ormaniec przed piętnastoma minutami, więc proszę żeby mylne wrażenie nie zostało. W całej tej dyskusji przede wszystkim odbija się czkawką brak określonych zasad. I nie jest dobrze, że na zeszłej sesji jest taka wrzutka i Konopiska – dajemy pieniądze na budowę sali. Tak nawiasem mówiąc na liście gmin, które nie mają żadnej sali, lub pełnowymiarowej gminy Konopiska nie ma. Na tej sesji – i ja na tej poprzedniej sesji pytałem co z pozycją w budżecie o projekcie typowych hal, Pan Marszałek tłumaczył wtedy, że to nie ma sensu, bo niektóre gminy to sobie za 5 mln zaprojektowały hale – na tej sesji trafiają dofinansowania na hale po 5 mln. Miesiąc temu, rozumiem, nic Pan Marszałek o tym nie wiedział, teraz wpadają dwie następne. Najgorsze jest to, że my nie mamy żadnej pewności, czy na następną sesję nie pojawią się następne i czy tej listy, czy nie z tej listy, przy czym ja, żeby było jasno, nie chciałbym tutaj żeby niektóre wystąpienia z racji tego, że są przedstawiciele wnioskodawców mają taką troszeczkę tonację *tubu - dubu*. Ja mogę powiedzieć i myślę, że mój szlachetny kolega, wójt Szydłowski, to potwierdzi, że pomysł żeby udzielić wsparcia gminom, które nie mają sal gimnastycznych zrodził się m.in. z rozmowy z wójtem gminy Lelów, bo rozmawialiśmy o tym jaka jest sytuacja w gminie, jaki jest budżet gminy i bezsporne z tego było jedno, że ta gmina samodzielnie przyzwoitej sali nie wybuduje. Z wielką przykrością słyszę jak Koleżanka Radna mówi tutaj żeby nie patrzeć, że to sprawa jest polityczna, Kolega Radny się rozpędził i mówi żeby ponad podziałami głosować. Proszę Państwa ! To jesteście w błędzie, my nie o tym tu rozmawiamy. My rozmawiamy tylko o tym żebyśmy tego typu wsparcia nie udzielali w sposób, który przypomina z jednego z kabaretów wspomnienia żołnierza: *wycofywalismy się w zorganizowanym popłochu*. No i my udzielamy wsparcia – przepraszam – w dezorganizowanym popłochu. Prosiłbym żeby spróbować to jednak ogarnąć, przyjąć program wsparcia taki, w którym Koszarawa się znajdzie itd. – ta lista jest, trzeba ją sprawdzić,

zweryfikować, bo tu mi jeden radny powiedział, że są na niej Ornontowice – moja wiedza jest taka, że tam jest duża sala gimnastyczna, więc coś tu nie gra, ale zweryfikowanie tego to nie jest problem, no i wtedy powiedziec: *ci i ci, z takich, a takich powodów mogą liczyć na wsparcie*. Natomiast na bardzo ważny element zwrócił tutaj uwagę Pan Radny Karpiński i jego wypowiedź jest dla mnie rzeczywiście niepokojąca, mianowicie jak to jest, że są składane wnioski i nie uzyskują dofinansowania te rzeczy, które potem tutaj z dyskusji wynikają, że są najpotrzebniejsze. To tu gdzieś już jest jakiś błąd systemowy i nad tym tak łatwo do porządku przejść nie można.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś z Państwa nie zabierał głosu w tym punkcie, a chciałby zabrać? ... Wszyscy co chcieli, natomiast po raz drugi chciała zabrać głos Pani Radna Lewandowska.

- **radna Ewa Lewandowska** – odniosę się tu też do wypowiedzi Pana Radnego Karpińskiego bo było wiele wątków, ale nie będziemy już ich zaogniać. Pytali różni radni dlaczego wnioski, które są dla nas (Województwa) tak cenne, znajdują się na odległych miejscach na liście ekspertów, np. dlatego, że eksperci piszą, że jest brak jednorodności w zakresie celów. Tutaj krótko wrócę do tego, co mówiłam – jeżeli byłaby to tylko hala, to być może cel byłby spełniony – ponieważ akurat w tamtej szkole jest taka potrzeba, że w jednym momencie należy jeszcze wybudować stołówkę i świetlicę, to już w tym momencie w rozumieniu ekspertów nie jest spełnienie celów hali sportowej. Rzeczywiście, że jest to swego rodzaju nieporozumienie, aczkolwiek w tej kwestii my nie bardzo możemy tutaj w dniu dzisiejszym dyskutować. Mówicie Państwo dlaczego ponad sto innych projektów się nie znalazło – bo tak jak mówimy, tych hal nie ma w kilkunastu gminach i myślę, że rzeczywiście te wnioski o dotacje będą spływały i niech spływają. Ja osobiście powiedziałam na Komisji Zdrowia, że każdą inicjatywę rozbudowy bazy sportowej, racjonalną oczywiście, będę wspierała, a szczególnie taką, gdzie na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma nic.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – odniosę się do tych pieniędzy i oszczędności – rzeczywiście jeśli przejedziemy przez województwo i trafimy do niektórych miast, gdzie są instytucje wojewódzkie, to zobaczymy w jakim stanie one są w stosunku do innych obiektów kultury, sportu, gdzie nasze obiekty są dofinansowane na zdecydowanie wyższym poziomie niż te miejskie, czy gminne i powiatowe. Jeśli pokazujemy, że płacimy na kulturę 130 mln, jeśli mówimy, że na zdrowie płacimy podobne, to te placówki się wyróżniają zdecydowanie. Jeśli teraz popatrzymy na to, że tym placówkom naprawdę niewiele się stanie jeśli odstąpią te swoje 2 mln dla takiej gminy, która nie ma sali gimnastycznej, to jest to uzasadnienie, gdzie w mojej ocenie możemy pewne pieniądze zdjąć z pewnych zadań i przełożyć gdzie indziej. A

w tym konkretnym przypadku, to nie jest zdejmowanie pieniędzy z kultury, ze zdrowia, to są oszczędności wynikające z opóźnień w realizacji zadań, m.in. mówił Pan Karpiński: *gdybyśmy to zdjęli ze Stadionu...* Tak jest ! To rzeczywiście ze *Stadionu* zdejmujemy. Ze względu na opóźnienie te pieniądze zostają i przekazujemy ze sportu na sport, ale dla małych gmin, gdzie dzieci się będą rozwijały i to jest informacja dla Państwa, bo stąd jak Państwo popatrzycie na uchwały Zarządu, tam jest napisane z których paragrafów zdejmujemy i gdzie przekazujemy. Jeszcze jedna uwaga do tego *dezorganizowanego odwrotu*. Panie Marszałku ! 2007 rok to naprawdę pełna dezorganizacja i to, co się stało z drogami, z zakresami robót wokół dróg, z tymi pomysłami, ze stertą projektów – nie chcę tego tematu rozwijać. Ja mam taką prośbę, nie poruszajmy tematów, które są naprawdę przykre i ja też nie chcę ich poruszać, bo powiedziałem, że nie będziemy się rozliczali z poprzednim okresem, ani pokazywali, więc proszę nie używać takich argumentów. Nie ma tutaj żadnej sytuacji, gdzie jest jakiś zdeorganizowany sposób podejścia do tematu. Wnioski spłynęły do Zarządu Województwa, były długo odkładane w czasie i to nie jest w jakiś sposób chaotyczny, to jest to, co leży na półce, gdzie są wnioski i gdzie Państwo sami potwierdzacie, że te sale gimnastyczne są potrzebne. One są potrzebne mieszkańcom województwa. Tu nie ma żadnego politycznego wyboru, że jest jeszcze 20 takich wniosków i myśmy z tych 20 wyciągnęli sobie te 2. Absolutnie takiej sytuacji nie ma ! Jest gmina Lelów, jest gmina Rudy i tylko tyle ! Te wnioski do nas trafiły, zastanawialiśmy się co z nimi zrobić, dlatego jak się pojawiły oszczędności sięgnęliśmy po te wnioski. Jakby ich było więcej, to pewnie zaczęlibyśmy myśleć w jaki sposób zorganizować to wsparcie dla tych samorządów. Uważamy, że takie wsparcie jest potrzebne i stąd jest ten projekt uchwały, a Państwo macie dzisiaj szansę albo przyjąć, albo odrzucić.

- **radny Janusz Moszyński** – Panie Marszałku ! Ja bym prosił żeby Pan polemikę prowadził w sposób merytoryczny i do dyskusji o dofinansowaniu sal gimnastycznych nie wplatał insynuacji sprzed dwóch lat, mówiąc, że Pan woli nie mówić itd., bo to nie jest ani merytoryczne, ani przyzwoite. Rozmawiamy o konkretnej sytuacji, konkretnej sprawie, na niej się skupmy. Ja pytałem o jakąś logikę w tym i Pan przed chwilą dokładnie sam sobie zaprzeczył, dlatego, że miesiąc temu było dofinansowanie dla gminy Konopiska – czy stało coś na przeszkodzie żeby nas uprzedzić, że za miesiąc będą kolejne dwa wnioski ? A Pan mówił, że te wnioski leżały na półce, że były odkładane ... informacja dla Sejmiku, że Państwo macie złożone tyle i tyle wniosków i że na razie wybraliście ten, a dwóch nie, powinno się było złożyć. Teraz mówienie, że to było, leżało, było odkładane nie do końca poważnie wygląda. My tylko prosimy o to żeby była przekazywana kompleksowa informacja i rzetelna. Jeżeli złożyło wnioski 5 gmin, to proszę powiedzieć, że jest 5 gmin po 2 mln, będziemy wiedzieli co nas czeka.

Natomiast z tej dyskusji wynika, że miesiąc temu Państwo już mieliście te wnioski, ale nie poinformowaliście nas o tym i my o to w większości mamy pretensje, że nie ma kompleksowej informacji. Nie tylko nie ma próby ogarnięcia komu można by udzielić pomocy, ale nawet nie dla Sejmiku informacji kto o nią już wystąpił, a z tego co Pan powiedział zrozumiałem, że te wnioski miesiąc temu już też były, więc nic nie stało na przeszkodzie żebyśmy taką informację dostali. Zostały złożone 3 wnioski, teraz mamy pieniądze na jeden, za miesiąc spróbujemy się zastanowić nad dwoma pozostałymi. Wtedy wiemy o czym rozmawiamy, a tak jeżeli na sesji ląduje jeden wniosek, po miesiącu dwa następne, to naprawdę człowiek nie wie czego się ma na następnej sesji spodziewać i o tym rozmawiamy i o taki porządek prosimy.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dyskutowaliśmy dzisiaj dłużej niż nad kulturą, a sądzę, że temat jest już wyczerpany i że możemy ...[głosy z sali, poza nagraniem]... To jest zgłoszone jako propozycja ... Teraz to ma być zgłoszone ? ... Jest to wykonawcza, jaki jest ten montaż finansowy, a my uchwalamy dotację w tej chwili ...[głosy z sali, poza nagraniem]... czy jest zapewnienie wójta, że już sobie poradzi dalej, czy ciężko jest w tej chwili powiedzieć ? ... Panie Wójcie ! Zapraszam do mównicy !

- **Pan Jerzy Szydłowski, Wójt Gminy Lelów** – ja o tą halę walczę już 6 lat i wszyscy przytakują, że jednak wam się należy i to jest jedyna na gminie. Nie ma żadnej innej salki małej, większej. Jest 5 szkół podstawowych i jedno gimnazjum. To nie, że jesteśmy niegospodarni – do dziś jeszcze na korbę ciągniemy wodę. Dla nas priorytetem pierwszym było doprowadzić ludziom wody. Przeprojektowaliśmy tą halę z 7 mln na 5 ... zrobiliśmy typu hangarowego, których jest w Polsce już około 50 sztuk, 40 na 20 m – kompletna. Wyszła 5,1 mln, według cen z zeszłego miesiąca. Żeby wywiązać się z obowiązków na rok 2009 kazałem ją przeprojektować na stadia i jest na ten rok 3 mln. 1 mln daje gmina z kredytu, 2 mln na kolanach zwracamy się do Marszałka. To jest żeby się wyrobić do końca 2009 roku. W przyszłym roku *totolotek* i dalszy kredyt. Dojście jest zaprojektowane, żeby z NFOZ(?) złapać trochę pieniążków. Planujemy wykorzystać jeszcze część socjalną do *Orlika* i jest 400 tys. oszczędności, bo to jest obok. A jako *ad vocem*, nie Pan Giertych, ale ja jestem pomysłodawcą *becikowego* i tu jest w książce udowodnione, jakby Pan to wcześniej przeczytał, byłoby już to szóste... A na koniec, jeśli Państwo przegłosujecie, jeśli można Panie Marszałku, to zapraszam wszystkich na święto, ostatni tydzień przed zakończeniem wakacji – jest święto dwóch kultur: żydowskiej i polskiej. Wy znacie śląski, proszę z czym innym tego nie kojarzyć, zapraszam na *ciulim* i *czulent*, a każdy dzisiaj,

jeżeli przegłosuje na tak – to nie jest przekupstwo – dostanie ode mnie *żydka z pieniżkiem* na szczęście.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	7

**16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2009 Gminie Kuźnia Raciborska na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa hali sportowej w miejscowości Rudy (druk III/657):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ argumentacja się tu nie zmieni, czy jeszcze ktoś dodatkowo wyraża chęć zabrania głosu, ma taką potrzebę silną żeby zabrać głos w tym momencie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... czy jest przedstawiciel Kuźni Raciborskiej ? Czy jest Pani w stanie przedstawić nam podobną argumentację finansową ?
- **Pani Rita Serafin, Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska** – właściwie to samo mogłabym powiedzieć co mój poprzednik. Jeżeli ruszymy z pomocą finansową Województwa będziemy się starali zmontować to wszystko, bo trudno żeby sobie zafundować budowę, stan zamknięty surowy i patrzeć na puste okna i budynek przykryty dachem, natomiast dzisiaj ponieśliśmy pewne nakłady na tą inwestycję, mamy uregulowaną gospodarkę wodno-ściekową w tym zakresie żeby można było tą inwestycję realizować. Mamy pewne uzgodnienia z energetyką, bo mamy szereg problemów natury budowlanej z tym projektem związanych. Te 2 mln pozwolą nam ruszyć z tą budową, następnie angażowanie wkładu własnego, a także pozyskiwanie wszystkich zewnętrznych źródeł finansowania. Będę naprawdę bardzo wdzięczna jeżeli Państwo pozytywnie odniesiecie się do tego projektu uchwały ...[głosy z sali, poza nagraniem]... sal ? ... Jeszcze w Kuźni Raciborskiej jest sala przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych, a w Rudach, to jest temat przedmiotem dyskusji.
- **radny Marek Migas** – ja tylko krótko korzystając z obecności dwóch przedstawicieli gmin województwa, mam nadzieję, że ten głos pójdzie dalej, to jak już mówimy o bazie sportowej w województwie śląskim, która nie jest własnością województwa, to w uzupełnieniu tej informacji, o którą bardzo proszę, żeby przedstawiciele gmin, a szczególnie osoby, które w gminach

zajmują się sportem, takie informacje do Wydziału Sportu Urzędu Marszałkowskiego przesłały, zaktualizowane, jakie są obiekty na terenie gmin, hale, sale, stadiony itp.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	6

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/658):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – teraz wracamy do tego punktu, który dotyczy zmian budżetu i w budżecie Województwa, co odnosi się do tych zmian, które żeśmy przed chwilą przegłosowali. Czy jest potrzeba przedstawienia jeszcze raz ? Są jakieś pytania ? Jest opinia pozytywna Komisji Budżetu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2009 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/659):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu opiniowała pozytywnie. Czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Nie widzę ! Czy ktoś w dyskusji chce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu poprzez likwidację Pracowni Chemioterapii (druk III/655):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia. Czy jest potrzeba wprowadzenia do tego punktu ? Nie widzę ! Czy ktoś by chciał zabrać głos ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/665):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność dokonania wprowadzenia ? ... Jest !

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – GTL to jest spółka, która zarządza naszym portem lotniczym, jest właścicielem części nieruchomości, w części my jesteśmy. Spółka ma strukturę kapitałową dosyć złożoną. Umowa spółki mówi, że trzy podmioty: Województwo, Węglokoks jako spółka Skarbu Państwa, i Polskie Porty Lotnicze mają mieć nie mniej niż 51 % akcji. Pozostałe akcje, to mały odsetek Miasto Katowice i ułamkowe części to osoby, które zakładały GTL. Jest to spółka, o której już wiele mówiliśmy na sesji, przyjmowaliśmy plan zagospodarowania wokół, przyjmowaliśmy plany ograniczonego użytkowania wokół lotniska. GTL przygotował za pieniądze rządowe plan generalny dla lotniska i znajdują się w nim elementy jak budowa nowej drogi startowej. Ta nowa droga startowa jest niezwykle potrzeba do rozwoju tego lotniska i ona powinna być wybudowana na podstawie tego planu jak najszybciej. Teraz przechodzi się do jej projektowania, ale żeby sfinansować tą inwestycję GTL przygotował montaż finansowy. W tym montażu, on jest rozłożony na 2, 3 lata, i jeżeli przyjmiemy zasady, to



będziemy mogli z roku na rok dokapitalizowywać tą spółkę żeby ona mogła wybudować ten nowy pas startowy. Myśmy zapisali w budżecie Województwa pieniądze, które są w dziale, rozdziale i paragrafie na wsparcie spółek prawa handlowego i teraz przyszedł czas żebyśmy zrealizowali to, co jest w budżecie zapisane. Już było w zeszłym roku wprowadzone do budżetu, wtedy nie skorzystaliśmy z tych pieniędzy, teraz chcemy skorzystać, bo GTL również jest wpisany na listę wsparcia z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. I teraz żeby rozpocząć tą inwestycję, to montaż finansowy jest taki: właściciele dokapitalizują, GTL pozyskuje pieniądze z kredytu i resztę jest uzupełniane pieniędzmi unijnymi. Nadchodzi czas żeby GTL podpisał umowę i zaczął realizację zadania, w związku z tym zwrócił się do nas o to, żebyśmy zrealizowali to co mamy w budżecie zapisane, podwyższyli kapitał tej spółki. Spółka ma wartość rynkową 260 zł [za akcję?], a księgową wartość to jest 100 zł za akcję. W związku z tym Państwo dostaliście projekt, w którym pierwotnie nie było ilości tych akcji, bo nie można tego było podzielić, bo dyskutowaliśmy ze współnikami w jakiej formie uda nam się podwyższyć kapitał, czy po 260, czy po 100 zł. teraz podejmujemy tą uchwałę po to, żeby móc już te pieniądze wprowadzić i żeby pracowały dla i zmieniały strukturę kapitału również, czyli będzie rósł udział Województwa w tej spółce. Tyle tytułem wprowadzenia, Państwo będą mieli pewnie pytania, aczkolwiek to dotyczy podwyższenia kapitału. Myślę, że rozmowa o tych spółkach, które są na rynku, a które mają ogromną ilość konkurentów i wiwisekcja nie jest wskazana. Apeluję do Państwa o przyjęcie tego projektu. Przypominam: pieniądze w budżecie zostały wpisane, zgodziliśmy się na to, teraz nadszedłby czas realizacji tego co wpisaliśmy w budżecie Województwa, czyli bezpośrednio na podwyższenie kapitału w kwocie, którą otrzymaliście Państwo w tym uzupełnieniu – tam jest podana ilość akcji, kwota i nominal.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – tu chodzi o 359 tys. akcji o wartości 35,9 mln zł, czyli to się wpisuje w te miejsca wykropkowane.
- **radny Adam Wolak** – ja tak do końca nie jestem pewny czy to był lapsus, czy nie, to co Pan Marszałek powiedział - coś takiego, że uchwała współników została podjęta i sukcesywnie będzie dokapitalizowywana spółka ...OK. niech będzie, że to jest montaż i to koresponduje z tą uchwałą, której rozpatrywanie żeśmy przerwali. Ja o ile dobrze zrozumiałem, jak Państwu mówiłem mi się to nie podoba, że w momencie zawierania, czy wejścia samorządu do spółki, jeżeli jest zapisane zwiększanie kapitału rozłożone w jakimś tam czasie, to automatycznie Zarząd może ten kapitał podwyższać. Tutaj nie ma takiego przypadku, więc nie wiem dlaczego to przywołanie, ale to jest lapsus, czy nie, dygresja, natomiast ja rozumiem, że Województwo będzie obejmować te akcje po cenie nominalnej, ale chciałbym potwierdzenia. Tak wynika z tych liczb,

które są przedstawione. Nie bardzo rozumiem w jaki sposób miałyby to zmienić udział Województwa w strukturze własnościowej spółki. Czyżby to znaczyło, że ktoś tych akcji nie będzie obejmował, a jeżeli nie będzie to co z nimi, czy będzie możliwość objęcia nieobjętych udziałów. Następna sprawa – gdzie ta droga startowa ma być budowana, bo ja słyszałem, że pomysł jest taki, że ma być budowa na terenie, którego właścicielem jest Województwo i które GTL dzierżawi i słyszałem również, że ten teren powinien być wniesiony aportem i wtedy by się zmieniła sytuacja własnościowa spółki. Myślę, że te informacje są ważne i potrzebne co do głosowania za, przeciw w sprawie tej uchwały.

- **radny Marian Ormaniec** – żeby powiększyć informację, to chciałbym zapytać Pana Łukasza, bo chyba tam jest skład: 40 % my mamy, 40 % Węgłokoks i 18 % Porty Lotnicze. Jak zmieni się kapitał akcyjny jak my wykupimy teraz, ile będziemy mieli i dokąd jest umowa dzierżawy naszej ziemi. Czy nie trzeba też zrobić tak, aby faktycznie wprowadzić aport, bo wiem, że tam było uzależnienie od lat, kiedy kupiliśmy tą ziemię, bo to byłoby bardzo rozsądne do naszych udziałów w spółce.
- **Pan Łukasz Czopik, Sekretarz Województwa** – co do tego w jakiej wysokości, za jaką cenę i w jakim trybie obejmujemy akcje w podwyższeniu kapitału, które planowane jest na 26 czerwca. Stanowisko Zarządu Województwa jest takie, że będziemy uczestniczyć w podwyższeniu akcji wyłącznie jeśli cena emisyjna akcji zostanie ustalona na poziomie nominalnym, czyli 100 zł. Wycena rynkowa, o której mówił Pan Marszałek, to 260 zł, co by skutkowało tym, że za tą samą kwotę objęlibyśmy niemal trzy razy mniej akcji. Dlaczego to takie istotne – odpowiedź na pytanie Pana Radnego Ormańca – otóż ta konstrukcja uchwały pozwala nam w przypadku 35,9 mln uzyskać 50,03 % głosów na walnym zgromadzeniu. I to jest zasadniczy powód, że uchwała ma konstrukcję taką: *nie więcej niż...* i *za kwotę nie wyższą niż...* Nawiązując do pytania Pana Radnego, otóż proporcjonalnie na Województwo Śląskie ze struktury akcjonariatu wynika, iż my winniśmy objąć kwotę 27,8 mln zł – i to wynika z proporcji kapitałowej, natomiast, ponieważ do ostatniego momentu trwały deklaracje akcjonariuszy co do tego czy będą uczestniczyć i w jakiej kwocie w tymże podwyższeniu, to wiemy już Węgłokoks nie będzie uczestniczył w tym podwyższeniu kapitału, stąd podwyższenie będzie realizowane w trybie tzw. widełkowym. Dolna granica to 40 mln, z tym, że w tych 40 mln udział Województwa Śląskiego, Polskich Portów Lotniczych i Gminy Katowice – pozostałe akcje możemy, ale nie musimy objąć ta widełkowa konstrukcja, również i górna granica wynikająca z uchwały. Deklaracja Portów Lotniczych jest taka: 10 mln zł – pozwoli im to na utrzymanie obecnego poziomu kapitałowego 17,8 %, zwiększy udział Gmina Katowice, która do tej pory ma 1,2 %, ponieważ ona

deklaruje kwotę 6,5 zł i będzie to udział na poziomie 3 do 3,5 % w zależności od tego jak zachowają się pozostali akcjonariusze mniejszościowi.

- **radny Janusz Moszyński** – dziękuję za wyjaśnienia, natomiast na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę, ona na szczęście w tej chwili, zgodnie z tym co Pan powiedział, się nie wydarzy, natomiast *licho nie śpi*, mianowicie Porty Lotnicze nie powinno być dopuszczone do takiego udziału, który z kodeksu dawałby im prawo weta, czyli blokowania decyzji. Według mojej pamięci to jest 20 % i dobrze, że w tej chwili to zostaje w ten sposób. I prosiłbym żeby Państwo, Zarząd i Radni, mieli to w pamięci, a pozwolę sobie podać przykład dlaczego, mianowicie kiedyś w Targach Kieleckich udziały miały Targi Poznańskie, przedsiębiorstwo państwowe, potem był moment, kiedy Targi Kieleckie zaczęły osiągać zbyt duży, zdaniem Targów Poznańskich, udział w rynku i przy kolejnym walnym został cały zysk jako dywidenda przeznaczony do wypłaty. Może się kiedyś zdarzyć tak, za tego, następnego rządu, że Porty, dla których zawsze okrętem flagowym będzie Okęcie poczują się zagrożone i byłoby dobrze gdyby nie mogły, nawet gdyby chciały, przyblokować rozwoju Pyrzowic. Proszę, żeby to mieć w pamięci, bo to jest strategiczny interes i tutaj my nie mamy sprzecznego interesu z Katowicami, natomiast z PPL może być moment, w którym wejdziemy w konflikt interesów.
- **radny Adam Wolak** – dziękuję za wyjaśnienia, wiem już, że Węglokoks wypada, stąd się zmienia proporcja udziałów, ale Pan Sekretarz nie był łaskaw odpowiedzieć na wszystkie pytania, m.in. nie odpowiedział gdzie ma być zbudowany ten pas startowy i jak to się ma do tego terenu, który my wynajmujemy GTL-owi i jakie to może mieć implikacje, ta inwestycja, dla naszych planów ekspansji kapitałowej w tej spółce.
- **Pan Łukasz Czopik, Sekretarz Województwa** – faktycznie, umknęło mi to pytanie. Budowa drugiej drogi startowej zaplanowana jest dopiero po roku 2010. To podwyższenie kapitału dotyczy infrastruktury cargo i terminalowej, która będzie realizowana na terenie, którego właścicielem jest lotnisko. Tereny, które są dzierżawione przez spółkę od Województwa Śląskiego natenczas nie mogą być bez konieczności zwrotu bonifikaty uzyskanej od Agencji Mienia Wojskowego ...[koniec kasety 4 a]... aportowanie traktowanie jest jako zbycie, w tym przypadku przypłacilibyśmy to koniecznością wydatkowania żywej gotówki na takim poziomie, o którym wspominałem, więc ...[głosy z sali, poza nagraniem]... tak ... Panie Radny ! program inwestycyjny przewidziany jest na kwotę 1,2 mld i na okres najbliższych 14 lat. Z całą odpowiedzialnością nie jestem w stanie powiedzieć, że drugi pas startowy zostanie wybudowany za rok, czy dwa lata. W tej chwili są te inwestycje z pierwszego etapu, podane w uzasadnieniu, a umowa dzierżawy, która łączy nas z GTL, to są bodajże najbliższe trzy lata.

Tutaj nie chcę podawać informacji, których nie sprawdziłem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Mówię tutaj o dokumentacji projektowej, bo ta dokumentacja będzie zlecona jeszcze w tym roku.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

### **19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej (druk III/666):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – to chyba oczywista sprawa. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

### **20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druki III/667):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dotyczy skargi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół WPKiW, Fundacji dla Śląska, Stowarzyszenia *Nasz Park* oraz Stowarzyszenia *Tradycja i Wsparcie*. Czy trzeba dokonać jakiegoś wprowadzenia ? Nie widzę ! Czy są jakieś zapytania do tego punktu ? ...Nie !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druki III/668):**

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dotyczy skargi Państwa M. i M. Ch. na Zarząd. Czy jest potrzeba, aby coś tu jeszcze wprowadzać, wyjaśniać, czy ktoś ma jakieś pytania ? ... Nie ma takiej potrzeby.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

## **22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Jacek Świetlicki** – wyjątkowo dziś po raz pierwszy zabieram głos w tym ostatnim punkcie, ale chciałem wrócić do kwestii EURO 2012 i tego, że niestety na dzisiejszej sesji w porządku tego punktu nie było. Chciałem powiedzieć, że taki wniosek złożymy do Pana Przewodniczącego, jako grupa radnych, żeby taka dyskusja się odbyła, a przede wszystkim chcielibyśmy żeby Zarząd Województwa przedstawił sprawozdanie co do tego jak te przygotowania przebiegały, a w tej chwili chciałem Pana Marszałka zapytać w tym kontekście dlaczego Pan Marszałek w tej sprawie publicznie kłamie, dlaczego Pan Marszałek udzielając wywiadu dziennikowi Europa, bodajże nazajutrz po poprzedniej sesji, wyraźnie odpowiedzialnością za to, że EURO 2012 nie odbędzie się w Chorzowie obarcza poprzedni rząd. Bardzo ubolewam nad tym, że na posiedzeniu połączonych trzech komisji, które tą tematyką miały się zająć, Pana, niestety, nie zauważyłem. Ja już pomijam, że posiedzenie tych komisji było zorganizowane w sposób fatalny, nie było gdzie siedzieć, jeszcze na dodatek dziennikarze tam byli. Mam nadzieję, że mamy taką salę, gdzie możemy się pomieścić. Ja rozumiem, że może to nie jest akurat przytyk do Pana Marszałka, natomiast ubolewam nad tym, że nie miałem okazji Panu Marszałkowi zadać paru pytań z tym związanych i mam nadzieję, że to będzie możliwe na następnej sesji. Po drugie, o ile dobrze zrozumiałem wypowiedź Pana Marszałka Kleszczewskiego w tym kontekście właśnie na tamtym posiedzeniu, to jak stwierdził, wszyscy mieliśmy świadomość tego, że Chorzów był miastem rezerwowym, natomiast Pan Marszałek w wywiadzie prasowym, jak rozumiem autoryzowanym, po prostu publicznie kłamie i ta odpowiedzialność przenosi na poprzedni rząd, notabene miałem wrażenie, że to był artykuł sponsorowany. Jeśli tak nie było, to proszę

żeby Pan Marszałek temu zaprzeczył, ale to na stronach biznesowych i miałem wrażenie, że to był artykuł, który został zasponsorowany. Jeśli nie, to proszę zaprzeczyć, że tak było.

- **radny Marek Migas** – ja może takie dziwne pytanie będę miał. Dla kogo była ta prezentacja, która była w kuluarach w temacie kultury – tam przedstawiały jednostki nasze. Dlaczego pytam ? Bo była też taka sytuacja, że zanim zdążyłem dojść do wszystkich, to niektórzy zdążyli się zwinąć. Debata była na temat kultury i cieszę się, że ona miała miejsce, bo to jest chyba też pokłosie tej zapowiedzi Pana Przewodniczącego Czarskiego, który mówił, że będziemy wzbogacać sesje oprócz tych merytorycznych głosowań nad uchwałami, to będą pewne zagadnienia dotyczące samorządu województwa. Nie możemy się doczekać takiej pełnej informacji na temat stanu służby zdrowia w województwie śląskim. Ja nie mogę się doczekać takiej informacji pełnej związanej ze stanem dróg w województwie. Pozwolę sobie zauważyć, że na tej debacie było to, co powinno być, bo w którymś momencie Pani Dyrektor Ginko nie mówiła tylko o 18 instytucji, 21 jednostek tylko związanych z Województwem Śląskim jako organem założycielskim, tylko mówiła o instytucjach kultury w województwie. Pozwolę sobie zauważyć, że o coś takiego mi chodzi, żebyśmy mówiąc na temat bazy sportowej nie mówili tylko o *Stadionie Śląskim*, ale mówili o takich elementach tej bazy, która jest na terenie województwa, a której właścicielem jest gmina, powiat itd., czyli pewne aspekty, które dotyczą mieszkańców tego województwa jako całości. Za tą debatę o kulturze dziękuję. Ja tylko ubolewam, że ona może była za krótka, natomiast ta prezentacja też była ciekawa, bo tam w jednym miejscu mogliśmy zapoznać się z prezentacją tych naszych jednostek, tylko tak jak powiedziałem, zastanawiałem się czy ona była dla pracowników tego Urzędu ... kończąc tą myśl związaną z informacją na temat jednostek kultury, tak jak powiedziałem, zanim zdążyłem do wszystkich dojść niektórzy zdążyli się już zwinąć. Jesteśmy również przed sezonem urlopowym, więc ponawiam pytanie z roku ubiegłego: jaki jest stan dróg w województwie śląskim i jaka sieć tras rowerowych. Przypominam sobie, a propos *rozdawnictwa dla gmin*, że otrzymałem do skrzynki taką informację od, nie pamiętam czy to był wójt, czy starosta powiatu, który zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego o wsparcie finansowe w pewnym przedsięwzięciu i odpowiedź otrzymał taką, że nie jest to sprawa, którą Województwo ma finansować, natomiast w innych aspektach my takie finansowanie udzielamy, więc uważam, że wprowadzenie tych zasad jak udzielamy pomocy gminom powinno być jak najszybciej zrobione.

- **radny Andrzej Hutnik** – chciałem jeszcze raz wrócić do tematu stadionu, bo wyszukałem w Internecie – skończyło się rozstrzygnięcie przetargów na poszczególne stadiony i były dane finansowe dotyczące *Baltic Areny* i tam z tego wynika, że kosztorys inwestorski wynosił 700 mln zł, natomiast po

przetargu kwota za jaką ten stadion ma być wybudowany to jest 427,7 mln zł. Wygrało konsorcjum polsko-niemieckie i z budżetu państwa Gdańsk dostaje 144 mln zł i z tego, że oni nowiutki stadion na 44 tys. miejsc praktycznie rzecz biorąc z własnych środków wydadzą 283 mln zł. Ja bym chciał się zapytać jak to się ma, wybudowanie całego stadionu za taką kwotę, w stosunku do 300 mln tylko na zadaszenie starego stadionu. Czy my nadal mamy zamiar brnąć w tą sprawę, czy modernizujemy stadion tak jak to było wcześniej podane, bo w świetle cyfr, które w Internecie wyczytałem, to 300 mln na dach to wydaje się mocno przesadzona kwota. Jeszcze pytanie mam do Pana Marszałka, bo Marszałek tak lubi mówić czego nie zrobił PiS, to może Pan Marszałek powie dlaczego nie zrobił nic żeby dostać te 144 mln na ten dach – byłoby dużo taniej.

- **radna Ludgarda Buzek** – chciałam zabrać głos jako przedstawicielka Sejmiku w Radzie Społecznej Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublińcu. Takie ma trochę mieszane uczucia, mianowicie zdawałoby się, że Zarząd i radni, którzy go reprezentują grają w jednej drużynie. Zarząd jako organ założycielski, niejako właściciel szpitala, i my, którzy również mamy na celu dobro tego szpitala. Jesteśmy tam w radzie społecznej i mamy tak działać, żeby w miarę możliwości ten szpital podnosił się z długów i nie pogrążał. Tymczasem nie rozumiem za bardzo dlaczego Zarząd, który wcześniej przekazał pewną nieruchomość miastu, po dwóch latach spokojnie odebrał ją z powrotem jako totalną ruinę – zresztą ona już wcześniej musiała popaść w taki niezbyt dobry stan – ale odebrał ją bez jakiejś rekompensaty, chociażby w postaci zabezpieczenia przez urząd miejski, ochrony tego obiektu. On stoi w centrum terenu szpitala, zagraża otoczeniu, ludziom i jego rozbiórka to byłby koszt ponad 2 mln zł, więc nie bardzo rozumiem takiej charytatywnej wobec miasta działalności Zarządu na niekorzyść zakładu, którego jest organem założycielskim. Jakie jest uzasadnienie przejścia tej rudery z powrotem ?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny Świetlicki zadał pytanie czy artykuł był sponsorowany – nie był ! Nie sponsorujemy żadnych artykułów. Odpowiedź na pytanie kto – jeśli tak zabrzmiało – jest odpowiedzialny za te decyzje. Jest odpowiedzialna komisja, która została powołana przez ministerstwo, przez PZPN i rząd, która ustaliła cztery stadiony jako podstawowe i dwa rezerwowe. Takie są fakty, decyzje utrzymało w mocy porozumienie, które zostało kiedyś podpisane między UEFA a rządem. Jest to decyzja jasna, czytelna, kiedy została podjęta, teraz jest tylko potwierdzenie tego. Pytanie było o modernizację *Stadionu Śląskiego* i konfrontowanie 700 mln w kosztorysie inwestorskim, z realizacją po przetargu na poziomie 400. Jeśli taka jest informacja, to nie można jej konfrontować z naszym kosztorysem inwestorskim na poziomie 360 mln, bo po przetargu może się okazać, że to rzeczywiście będzie niższa kwota. Jeśli oni szacowali 700, a po

przetargu będzie 400, to jest to fantastyczny zysk. Mam nadzieję, że w naszym przypadku będzie też podobna sytuacja, jeśli to rzeczywiście to jest prawdą, bo ja tej informacji nie mam i nie mogę jej potwierdzić. Pytanie jest jeszcze o pieniądze, które wpłynęły od rządu na wsparcie budowy tego stadionu. Stadion tam miał planowane wsparcie na poziomie 144 mln, a my mamy na poziomie 110 mln. Trzecia rzecz, o której Pani Radna mówiła. Ta część, która została przekazana od nas dla samorządu lokalnego w Lublińcu z pewną funkcją, która – o ile dobrze pamiętam – miała być wypełniona przez jakąś instytucję z pogranicza samorządu ... LOK ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... nie ta część ! To jest druga część ... Ja powiem tak, że Lubliniec, pół miasta to był szpital, a my tak powoli oddajemy to miastu jako darowizny. W tym przypadku nie było celu komercyjnego. To miał być cel publiczny, który oni mieli zrealizować dla mieszkańców Lublińca. Szczerze mówiąc nie wiem jaki jest stan, wyślemy tam GK, żeby zinwentaryzował i zobaczymy co możemy z tym budynkiem zrobić. Może to trzeba wystawić na sprzedaż, na przetarg. Czym innym jest przekazanie samorządowi lokalnemu na cel publiczny i wtedy musi samorząd pieniądze publiczne na to przeznaczyć i on nie może się tego pozbyć. Jeśli ich nie było stać, była decyzja samorządu i jeśli jest taki stan, że te budynki zagrażają komuś, to zrobimy tam inwentaryzację i zobaczymy co zrobić z tą częścią i najprawdopodobniej poprosimy Państwa o zgodę na sprzedaż, bo rozumiem, że on nie jest potrzebny szpitalowi, tak jak połowa miasta w Lublińcu. W takim razie tym tematem zajmę się, bo to jest nowa informacja.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym Państwu podziękować za aktywny udział w sesji, zwłaszcza tym, którzy zostali do końca, przypomnieć o 8 lipca, że to jest termin następnej sesji. Dawałem terminy sesji w drugim półroczu, zanotowałem projekt żeby ująć drogi w planach, jest też edukacja planowana w drugim półroczu, ale nie są jeszcze takie tematy w nadmiarze, więc jeśli ktoś z Państwa będzie miał coś do zaproponowania, to rozpatrzmy to na konwencji.

### **23. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 18<sup>30</sup>.**