

PROTOKÓŁ NR XXXIV/08
z XXXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(17.12.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem bardzo serdecznie powitać wszystkich gości, witam radnych Sejmiku. Szczególnie serdecznie chciałem powitać młodzież z Gimnazjum nr 2 im. *Ziemi Wodzisławskiej* z Wodzisławia Śląskiego, piękniejszą cześć, którą stanowi chór *Siódme Niebo*. Witam Panią Dyrektorkę Gabrielę Niemiec oraz Panią Blankę Chocyk.

- **Pani Gabriela Niemiec, Dyrektorka Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim** – w myśl ludowego powiedzenia, że *gdzie diabeł nie może tam babę pośle*, w takim żeńskim zestawie dzisiaj pozwoliliśmy sobie na taki najazd. Jesteśmy szkołą liczącą prawie 700 gimnazjalistów i w tej chwili możemy z dumą powiedzieć, że bardzo często korzystamy ze wsparcia Urzędu Marszałkowskiego jeśli chodzi o konkursy grantowe, szczególnie w wymianie międzynarodowej. Dzięki Państwu właśnie w ostatnich dwóch, trzech latach mieliśmy okazję gościć młodzież z Francji, z Turcji, z Izraela i to wasze wsparcie bardzo nam pomaga. Dodatkowo chcieliśmy jeszcze uświadomić, że jeszcze są w województwie śląskim szkoły, gdzie lekcje WF odbywają się na korytarzach. To także my jesteśmy taką szkołą, został złożony wniosek na ofertę grantową w konkursie na inwestycje i bardzo liczymy - to jest taki nasz babski lobbing uczniowski - i bardzo liczymy na Państwa wsparcie. Teraz uczennica Marta chciałaby też Państwu powiedzieć kilka słów.

- **Marta, uczennica Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim** – sprawą honoru jest spłacanie zaciągniętych długów. Jako społeczność Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim wielokrotnie korzystaliśmy z Państwa szczodrości i życzliwości. Jako dowód naszej wdzięczności, może to zrobić na swój uczniowski sposób, bo nadchodzi czas świąt, a wówczas nawet gimnazjaliści przemawiają ludzkim głosem. Słowa szczególnych podziękowań chcemy łączyć z treścią najpiękniejszych polskich kolęd w wykonaniu naszego szkolnego *Siódmego Nieba*. A tak zupełnie prywatnie naprawdę bardzo, bardzo zależy nam na nowej sali gimnastycznej. Z jednej strony mamy już dość ciągłych ćwiczeń na korytarzach szkolnych, a drugiej strony *Siódme Niebo* chciałoby, aby ich głos mógł chociaż raz zabrzmieć w nowym pomieszczeniu, a czasu jest mało, bo dziewczyny są już w drugiej klasie. Dlatego dziękujemy bardzo, życzymy wesołych świąt i prosimy o nas pamiętać [oklaski].

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wczoraj minęła kolejna rocznica wydarzeń w Kopalni *Wujek*, kiedy to 16 grudnia 1981 roku górnicy oddali swoje życie za wolność, za godność ludzi pracy, dlatego chcielibyśmy teraz, zanim przejdziemy do normalnego procedowania, przedstawić krótki materiał, który będzie jednym z elementów uczczenia przez Sejmik tej ważnej w historii Śląska oraz historii Polski daty.

[projekcja filmu]

[przerwa w nagraniu]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radny Paweł Kaleta.

- **radny Paweł Kaleta** – komisja stwierdziła, że obecnych jest 42 radnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady dzisiejszej sesji są prawomocne !

Radni nieobecni (według listy): Janusz Moszyński, Witold Naturski, Martyna Starc, Jacek Świerkocki.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX i XXX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/499**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/500**).
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (**druk III/493**).

8. Podjęcie uchwał w sprawie powołania w skład Rady Oddziału Śląskiego Narodowego Funduszu Zdrowia (**druk III/503-508**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Wojewódzkiego programu przekształceń terenów przemysłowych i zdegradowanych* (**druk III/527**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do *Sojuszu rozwiniętych gospodarczo Regionów Europy z dużym udziałem energochłonnych zakładów przemysłowych* (**druk III/519**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu STARLAMP (Strategic areas and land management policy) w latach 2009-2011, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2011 na realizację projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (**druk III/512**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) - w celu realizacji projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (**druk III/513**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na realizację zadań związanych z działalnością Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (**druk III/511**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/15/1/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 listopada 2007 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 w łącznej kwocie 7.621.950 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą *Zapobieganie wcześniactwu i poprawa stanu zdrowia dziecka przedwcześnie urodzonego*, w ramach programu *Matka i Dziecko w Województwie Śląskim*, który zostanie wpisany do umowy polsko-szwajcarskiej na lata 2008-2017 (**druk III/517**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 w łącznej kwocie 8.000.000 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą: *Obiekty Wydziału Farmaceutycznego w Sosnowcu przy ulicy Jedności Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – II etap* (**druk III/518**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia długoterminowej umowy na zakup usług

- telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej wraz z dostawą aparatów telefonicznych systemowych dla Urzędu Marszałkowskiego i Kancelarii Sejmiku (**druk III/522**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (**druk III/516**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (**druk III/515**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/520**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego oraz rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/521**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu *Stadion Śląski* w Chorzowie (**druk III/514**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej Gmina Wilkowice (**druk III/526**).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/43/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 stycznia 2006 roku dotyczącej Zasad i trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Województwie Śląskim (**druk III/523**).
 24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk III/524**).
 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (**druk III/509**).
 26. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (**druk III/510**).
 27. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu (**druk III/525**).
 28. Podjęcie uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego uczczenia 60. rocznicy śmierci Prymasa Polski Kardynała Augusta Hlonda (**druk III/497 a**).
 29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 30. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję. Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach oraz uchylenia uchwały Nr II/39/16/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 września 2005 roku (druk III/528). Uchwała ta zostanie umieszczona w porządku obrad na podstawie art. 21 ust. 9 ustawy samorządzie województwa po punkcie 27. Jednocześnie Zarząd jako wnioskodawca zaproponował wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z druku III/519 – jest to punkt 10. Ponadto, Zarząd przesłał projekty uchwał, które wymagają wprowadzenia bezwzględną większością głosów: udzielenia pomocy finansowej Gminie Pszczyna na pokrycie kosztów wykupu nieruchomości przeznaczonej pod budowę Północnej obwodnicy Pszczyny (druk III/529), zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/530), przejęcia do prowadzenia przez Województwo Śląskie zadania pod nazwą Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie (druk III/531). Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pszczyna na pokrycie kosztów wykupu nieruchomości przeznaczonej pod budowę Północnej obwodnicy Pszczyny (druk III/529):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/530):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przejęcia do prowadzenia przez Województwo Śląskie zadania pod nazwą

Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie (druk III/531):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/499).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/500).*
6. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/493).*
8. *Podjęcie uchwał w sprawie powołania w skład Rady Oddziału Śląskiego Narodowego Funduszu Zdrowia (druk III/503-508).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego programu przekształceń terenów przemysłowych i zdegradowanych (druk III/527).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu STARLAMP (Strategic areas and land management policy) w latach 2009 – 2011, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2011 na realizację projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/512).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) - w celu realizacji projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/513).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na realizację zadań związanych z działalnością Regionalnych Ośrodków Europejskiego*

- Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (**druk III/511**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/15/1/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 listopada 2007 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 w łącznej kwocie 7.621.950 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą Zapobieganie wcześniactwu i poprawa stanu zdrowia dziecka przedwcześnie urodzonego, w ramach programu Matka i Dziecko w Województwie Śląskim, który zostanie wpisany do umowy polsko-szwajcarskiej na lata 2008-2017 (**druk III/517**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 w łącznej kwocie 8.000.000 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą: Obiekty Wydziału Farmaceutycznego w Sosnowcu przy ulicy Jedności Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – II etap (**druk III/518**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia długoterminowej umowy na zakup usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej wraz z dostawą aparatów telefonicznych systemowych dla Urzędu Marszałkowskiego i Kancelarii Sejmiku (**druk III/522**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (**druk III/516**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (**druk III/515**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/520**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego oraz rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/521**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu Stadion Śląski w Chorzowie (**druk III/514**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej Gmina Wilkowice (**druk III/526**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/43/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 stycznia 2006 roku dotyczącej Zasad i

- trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Województwie Śląskim (druk III/523).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (druk III/524).*
 24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/509).*
 25. *Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (druk III/510).*
 26. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu (druk III/525).*
 27. *Podjęcie uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego uczczenia 60. rocznicy śmierci Prymasa Polski Kardynała Augusta Hłonda (druk III/497 a).*
 28. *Podjęcie uchwały w sprawie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach oraz uchylenia uchwały Nr II/39/16/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 września 2005 roku (druk III/528).*
 29. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pszczyna na pokrycie kosztów wykupu nieruchomości przeznaczonej pod budowę Północnej obwodnicy Pszczyny (druk III/529).*
 30. *Podjęcie uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/530).*
 31. *Podjęcie uchwały w sprawie przejścia do prowadzenia przez Województwo Śląskie zadania pod nazwą Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie (druk III/531).*
 32. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 33. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/499):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stosowne wyjaśnienia otrzymaliście Państwo w materiałach sesyjnych. Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.
- **radny Piotr Lewandowski** – ja chciałem zapytać Pana Przewodniczącego którego ze swoich zastępców umocował do sprawowania funkcji przewodniczącego. Pytam o to, ponieważ do wyboru może nie dojść i wtedy należałoby zwołać sesję po 7 dniach od dzisiejszej daty i kto wtedy tą sesję zwoła.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za troskę. Jeśli dobrze pamiętam w styczniu tego Sejmik takiego upoważnienia udzielił Panu Wiceprzewodniczącemu Michałowi Czarskiemu.
- **radny Sergiusz Karpiński** – zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku wygaśnięcia mandatu przewodniczącego funkcję tę pełni do czasu wyboru nowego przewodniczącego najstarszy wiekiem wiceprzewodniczący.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ja nie wiem czy dobrze czytam, ale dzisiaj będziemy głosowali o ustąpieniu z dniem 1 stycznia i powołaniu ewentualnie kogoś z dniem 1 stycznia, więc nie ma chyba problemu z tym.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/500):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – głosowanie zgodnie z ustawą jest tajne. Sejmik wybiera pięcioosobową komisję, która przygotowuje karty do głosowania. Zgodnie z art. 20 ust. 1: *sejmik wybiera ze swego grona przewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku w głosowaniu tajnym*. Ten wymóg jeśli chodzi o ilość osób na sali jest spełniony, a cała procedura za chwilę się rozpocznie. Proszę o zgłaszanie kandydatów ... Może tak ! Ja w tej chwili

chciałem zgłosić kandydaturę Pana Michała Czarskiego. Z Panem Michałem Czarskim miałem możliwość współpracy na przestrzeni ostatnich 6 lat, przez 4 lata będąc w klubie opozycyjnym PO. Pan Marszałek Czarski jest osobą doświadczoną i kompetentną, mającą wieloletnią praktykę samorządową i myślę, że jako Przewodniczący Sejmiku w sposób kompetentny, godny będzie kierował Sejmikiem z pożytkiem dla województwa. Gorąco rekomendowałbym tą kandydaturę. Myślę, że osoba Pana Michała Czarskiego gwarantuje jak najlepsze wykonywanie zadań wynikających z przepisów regulujących funkcjonowanie samorządu wojewódzkiego.

- **radny Piotr Lewandowski** – mam wielką przyjemność i zaszczyt zgłosić na Przewodniczącego Sejmiku kandydaturę Pani Ludgardy Buzek, naszej koleżanki, radnej tej i poprzedniej kadencji. Pani Ludgarda ma też doświadczenie w prowadzeniu sesji, bo taką sesję prowadziła - myślę, że wspaniale, mimo tego, że to był jej debiut, bez błędów i pamiętamy, że robiła to brawurowo. Pani dr hab. inż. Ludgarda Buzek pracowała w Instytucie Inżynierii Chemicznej w Gliwicach, oprócz tego była rektorem Akademii Polonijnej w Częstochowie. Wszyscy znamy Panią Profesor, wiemy, że gwarantuje solidność, skuteczność i wysoką jakość i na pewno wspaniale reprezentowałaby Sejmik Województwa Śląskiego i myślę, że jest tak samo dobrym kandydatem jak Pan Michał Czarski i zachowując zasady demokracji będziemy mieli wybór pomiędzy dwoma wspaniałymi kandydatami.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – spełniając wymóg zapytam kandydatów w kolejności zgłoszeń, czy wyrażają zgodę na kandydowanie ...[kandydaci wyrazili zgodę]... Proszę o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej ... radni: Ewa Lewandowska, Aleksandra Gajewska, Marek Migas, Piotr Lewandowski, Wiesław Maras.

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję, ponieważ mamy napięty terminarz, abyśmy procedowali dalej. Tak, że prosiłbym Pana Marszałka o rozpoczęcie punktu, *sprawozdanie z prac Zarządu...*

6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu].

[w trakcie wystąpienia koniec kasety 1 a]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tej chwili oddaję głos komisji skrutacyjnej. Dyskusja będzie po głosowaniu.
- **radny Piotr Lewandowski** – przed chwilą została wybrana komisja skrutacyjna w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Komisja się ukonstytuowała, ja zostałem wybrany jej przewodniczącym. Będziemy wybierali przewodniczącego zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa. Przytoczę ten artykuł: *sejmik województwa wybiera ze swojego grona przewodniczącego oraz nie więcej niż 3 wiceprzewodniczących, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym*. Na sali muszą być 24 osoby i wtedy bezwzględna większość decyduje. Na karcie w kolejności zgłoszeń zostali umieszczeni Pan Radny Michał Czarski i Pani Radna Ludgarda Buzek. Ten głos może być nieważny w trzech przypadkach: jeśli Państwo nie zakreślicie żadnej opcji, jeśli więcej niż jedną opcję przy każdym nazwisku, ale też może być nieważny jeżeli zakreślicie Państwo po jednej opcji, ale będzie to 2 razy „za”.

[rozdanie kart do głosowania i głosowanie tajne]

- **radny Piotr Lewandowski** – poinformuję, że zostało przygotowanych 46 kart, zostało rozdanych 45 kart do głosowania – na sali jest 45 radnych, jedna karta zostanie *zmakulowana*. Oczywiście czekamy aż wszyscy oddadzą swój głos ... Czy ktoś z Państwa nie oddał głosu ? ... Jeżeli nie, to przystępujemy do liczenia głosów.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy przy sprawozdaniu Zarządu – otwieram dyskusję.
- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem zapytam Pana Marszałka w tym akurat punkcie, choć na konwencie mieliśmy akurat co do tego rozbieżne stanowiska – rzecz dotyczy tego co dzieje w obszarze służby zdrowia, a ściślej dotyczy to pogotowia ratunkowego i tego, co wokół tego tematu pojawiło się w mediach, pojawiło się dużo. Ja pewne wyjaśnienia otrzymałem od Pana Marszałka w trakcie Konwentu, ale nie wszyscy z nas na tym spotkaniu byli obecni i uważam, że my jako radni mamy prawo do tej informacji, jak i opinia publiczna powinna komunikat klarowny w tej sprawie otrzymać, choć zdaję sobie sprawę z tego, że sprawa jest w toku wyjaśnień, jest w toku kontroli.

Chcę dodać, że istnieje taka konieczność, według klubu radnych PiS, żeby się zmierzyć z problematyką służby zdrowia na najbliższej sesji, ponieważ lawinowo te problemy narastają i nie chciałbym żebyśmy byli w takiej sytuacji jako radni, żebyśmy się dowiadywali o tym z mediów. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że to, co się w mediach przekazuje nie musi być zgodne ze stanem faktycznym, ale właśnie dlatego będziemy się domagali przeprowadzenia debaty na temat stanu naszej służby zdrowia na najbliższej sesji styczeniowej i bardzo będziemy radzi, jeżeli Zarząd się do tej debaty odpowiednio przygotuje, tym bardziej, że – muszę to z przykrością powiedzieć – w mojej ocenie te enuncjacje medialne są oparte jednak na faktach. Mogę od razu powiedzieć, że doświadczenie z mojego powiatu – jeśli można tak powiedzieć – jest po prostu fatalne i gdyby nie to, że osoba dyrektora jednego ze szpitali na terenie powiatu gliwickiego jest równocześnie w kilku innych placówkach, jest dyrektorem jednej z placówek naszych, marszałkowskich, to może bym akurat do tego się nie odnosił i myślę, że na najbliższej sesji taka debata powinna mieć miejsce. Jesteśmy w czasie w ogóle debaty publicznej na temat tego, co ze służbą zdrowia począć, czy iść w ten model komercjalizacji, o którym PO mówi, a ja usłyszałem i przeczytałem wypowiedź Pani Minister Kopacz, która stwierdziła wyraźnie, że jeśli weto prezydenta nie zostanie odrzucone, to wówczas Platforma będzie po prostu przeprowadzała tą komercjalizację poprzez urzędy marszałkowskie. To jest wypowiedź publiczna Pani Minister, w związku z tym odczuwamy niepokój jako klub PiS, stąd też taki wniosek o debatę na najbliższej sesji złożymy i mamy nadzieję, że Państwo będziecie do tej debaty przygotowani, że to nie będzie się odbywało w taki sposób jak np. kwestia odpowiadania na interpelacje. Ja ponad 2 miesiące temu złożyłem interpelację dotyczącą jednej ze spółek marszałkowskich, a [odpowiedź] otrzymałem dopiero dzisiaj.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – bardzo dziękuję mediom, że są tak czujne i znajdują sytuacje, które są trudnymi dla województwa i nieprawidłowości. To jest niezwykle ważna informacja również dla nas. Nie wszystko można spostrzec, zauważyć i wyciągać z tego konsekwencje i wnioski. To jest bardzo ważne. Ja może nie powiem, że plony pokazałem dziennikarzom, ale odniosłem się do tego w wypowiedziach dla Państwa, dla dziennikarzy, jakie jest postępowanie. Myślę, że to było nieco więcej niż to, co mówił Pan Radny. Natomiast żeby temat zakończyć, jest teraz badany przez Wydział Zdrowia – do 24. trwa kontrola. Jeśli ta kontrola wykaże nieprawidłowości będziemy wyciągali konsekwencje. Niezależnie od tego, już te informacje do nas dotarły, ale to jest za mało dla nas. Musimy mieć własną kontrolę, ona może pokazać szerszy aspekt niż tylko to, co zrobił NFZ, bo taka kontrola z NFZ była. Zapewniam, że jak kontrola się zakończy dostaniecie Państwo informację, zwłaszcza Komisja Zdrowia. I myślę, że możemy zrobić taką debatę na temat służby zdrowia, używając podobnego języka. Myślę, że to nie wymaga

żadnych elementów emocjonalnych. Opieka zdrowotna jest bardzo ważna, jest tematem bardzo publicznym, bardzo medialnym, bardzo politycznym i rozumiem, że niektórzy chcą ten temat poruszyć. Jesteśmy do dyspozycji Państwa i myślę, że nic co w naszych zakładach opieki zdrowotnej się dzieje, nie dzieje się bez Państwa wiedzy, tylko trzeba po nią sięgnąć.

- **radna Barbara Dworak** – ja chciałam zwrócić uwagę Państwa na tą część sprawozdania Marszałka dotyczącą Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego, mianowicie Programu Operacyjnego *Kapitał Ludzki*. Zachęcam Państwa Radnych do przestudiowania tych tabelki, bo one pokazują na jakim etapie są rozstrzygnięcia konkursów, a przede wszystkim pokazują na jakim etapie są zwarte umowy. Otóż z gminy Zabrze dostałam taką informację, że są poważne opóźnienia w działaniu 9.3. Przypomnę, że to działanie dotyczy upowszechnienia formalnego kształcenia ustawicznego. Termin składania wniosków był do połowy kwietnia 2008, instytucja wdrażająca miała rozstrzygnąć konkurs w maju. Konkurs został rozstrzygnięty w końcu sierpnia. Myśmy słyszeli na szkoleniu że są kłopoty, wniosków było dużo, można sobie to zobaczyć z tabelki. Może akurat w tym poddziałaniu aż tylu wniosków nie było. To jest trzy miesiące po zakładanym terminie, pod koniec naboru do szkół. Temat dotyczy szkolenia, nabór trwa od 1 września i wtedy jest rozstrzygnięcie. Zobaczyłam w sprawozdaniu, że wpłynęło 45 wniosków, z czego 21 przeszło ocenę formalną, merytoryczną i zostało dofinansowanych i co dalej następuje. Uchwała Zarządu Województwa w sprawie zatwierdzenia projektów do realizacji została podjęta w drugiej połowie listopada, czyli 3 miesiące po rozstrzygnięciu konkursu i dwa miesiące po rozpoczęciu roku szkolnego i do tej pory nie ma umowy. Nauczyciele pracują za darmo, bo trudno z czegoś wynagradzać, instytucja, czy stowarzyszenie wygrało konkurs i może rozpocząć działanie, ale środków nie ma. Tych umów na 21 wniosków jest 7, a tu żeśmy rozmawiali i z tego ...[koniec kasety 1 b]... Pana Marszałka, żeby rozłożyć finansowanie na 2 lata, a nie z końcem roku, bo jest dzisiaj 17 grudnia, umowa jest niepodpisana, nauczyciele nie dostali pieniędzy, projekt jest realizowany i co dalej ? Pieniądze mają być rozliczone do końca grudnia. Tak wyglądają te wnioski. Ja tylko podaję jeden przykład, ponieważ do mnie się ta instytucja zwróciła, ale jak sobie przeczytałam tą tabelę, to ja bym bardzo oczekiwała od Pana Marszałka przedstawienia tego jak my to będziemy dalej realizować. Ja, że tak powiem, nie wściekam się w tej chwili, ale chciałabym powiedzieć taką rzecz, naprawdę proszę rozważyć problem rozłożenia tego na 2 lata, wniosków realizowanych przez Województwo, zwłaszcza dla organizacji pożytku publicznego. Dałoby to pewien oddech i byłaby taka możliwość. Łatwiej byłoby może nauczycielom, czy innym, którzy realizują ten projekt powiedzieć: *na pewno dostaniecie, bo mamy tu papier, a umowa jeszcze nie przyszła, ale jest wszystko zatwierdzone.*

Musimy to rozwiązać, bo jak to wygląda tak jak tu w tym sprawozdaniu, to uważam, że to jest niedobrze.

- **radny Waclaw Kania** – z satysfakcją chciałbym Państwa poinformować, że tak, jak nam już o tym mówił Marszałek, pierwsza część kolei regionalnej ruszyła – *flirty* jeżdżą fantastycznie. Ta satysfakcja polega również na tym, że to, co się wydawało, że jest niemożliwe do osiągnięcia, tzn. porozumienie między 3 jednostkami samorządowymi, czy Województwem, gminą Katowice, gminą Tychy oraz kolejami, a wiemy, że koleje to bardzo skomplikowana struktura, udało się jednak coś sensownego dokonać. Satysfakcja moja również polega na tym, że udało się zorganizować jeden bilet, jest to *pomarańczowa taryfa* i polega na tym, że można jeździć i autobusami, i koleją, co prawda tylko autobusami na terenie miasta Tychy, ale to już jest pewna jaskółka, która co prawda nie czyni wiosny, ale mam nadzieję, że będzie to jakiś dobry przykład żeby ten temat pociągnąć dalej i go zrealizować w całości, a przypominam, że program, który właśnie się teraz zaczyna ma objąć następne gminy Sosnowiec, Dąbrowę Górniczą. To jest program, który rodził się w dużych bólach jeszcze za kadencji Pana Marszałka Czarskiego, miał ruszyć we wrześniu, ruszył teraz. Bardzo się cieszę, że to już działa. Osobiście z tego korzystam - 25 minut. Troszeczkę infrastruktura jest jeszcze dziewiętnastowieczna jeśli chodzi o nieruchomości, dworce kolejowe, ale myślę, że jeszcze jest czas żeby to rozwiązać, zwłaszcza, że to jest początek programu.

- **radny Ryszard Majer** – takie drobiazgi, które nasunęły mi się po lekturze sprawozdania. Na stronie 8 jest taka informacja związana z powołaniem dr. Janusza Adamkiewicza na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. Orłowskiego w Częstochowie. Nie wiem czy to jest pomyłka pisarska, czy takie zamierzenie Zarządu, że powołuje dyrektora w bardzo trudnej jednostce, bo jednostka jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, na okres pół roku. Jeśli jest to działanie zamierzone, to bardzo bym prosił Pana Marszałka, czy Marszałka Kleszczewskiego o krótką motywację czym to jest spowodowane. Ja powiem, że w środowisku częstochowskim, może taka informacja wywołać obawę o likwidację, albo jakieś łączenie jednostki. Bardzo bym prosił Pana Marszałka żeby się do tego ustosunkował. Kolejny taki drobiazg, gdyby Pan Marszałek odniósł się na czym polegały zmiany *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego*, czy są istotne np. powołanie jakichś nowych wydziałów, czy jakieś drobne korekty, być może byłoby dobrze rozesłać to radnym na skrzynki mailowe, bo widzę, że jest tekst jednolity. Widzę, że Zarząd, i bardzo mu za to dziękuję, przyznał nagrody dyrektorom szpitali marszałkowskich. Ja rozumiem, że tak jak Pan Marszałek obiecywał, zbliżamy się do tego, że Wydział Zdrowia przygotowuje dla rad społecznych wytyczne co do

nagradzania, wnioskowania o nagrody dla poszczególnych dyrektorów. Wyłowiłem jeszcze jedno – Pan Marszałek wspomniał o oddaniu nowego pawilonu w Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Parzymiechach – bardzo dziękuję za udział Marszałka Kleszczewskiego w tej uroczystości – Parzymiechy rzeczywiście w ciągu ostatnich dwóch lat się zmieniają i mam nadzieję, że jak się utrzymają w naszym Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, to wkrótce staną się wizytówką leczenia odwykowego, bardzo ważnego na skalę krajową.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę komisję skrutacyjną o podanie wyników głosowania.

- **radny Piotr Lewandowski** – komisja powołana została w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Sejmiku. Przypomnę, że o wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość w obecności co najmniej połowy składu Sejmiku. Te wymogi zostały zachowane. Przed wyjściem ja Państwa poinformowałem, że zostało rozdanych 45 kart do głosowania. To była nieprawda, jedna karta była demonstrowana Państwu i została w moich materiałach. Tu nie została przekroczona litera prawa, kart rozdano 44, co zostało zapisane w protokole i po otworzeniu urny komisja stwierdził, że oddano 44 głosy. Głosów ważnych oddano 43. Pan Michał Czarski: za – 29, przeciw 11, wstrzymujących 1. Pani Ludgarda Buzek: 14 – za, 23 – przeciw, wstrzymujących – 4. Pogratuluję wyborcu Panu Michałowi Czarskiemu i odwagi Pani Ludgardzie Buzek.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała z druku III/500 w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku w paragrafie 1: *Na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Przewodniczącym Sejmiku Województwa Śląskiego został wybrany radny Michał Czarski.* Paragraf 2: *uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku.* Gratuluję ...[krótka przerwa w nagraniu]...

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** –...głosy, które zostały na mnie oddane, tym wszystkim, którzy zagłosowali. Osoby, które miały wątpliwości i zagłosowały odmiennie postaram się też swoją pracą przekonać do siebie, aczkolwiek rozumiem ich rozterki ponieważ miałem bardzo godnego kontrkandydata i było spośród kogo wybierać. Przepraszam za nieskromność, jeśli tam w jakimś procencie dotyczy to również mojej osoby. Jednocześnie spełniając wymóg formalny składam na ręce Przewodniczącego rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stosowne projekty uchwał są przygotowane, muszą zostać wprowadzone bezwzględną większością zaraz po przerwie, tak, że o 14 proszę wszystkich radnych o stawienie się.
- **radna Ludgarda Buzek** – chciałam bardzo serdecznie podziękować za propozycję kandydowania i za oddane na mnie głosy. Są one dla mnie nie tylko przejawem zaufania i sympatii, ale było to dla mnie zaszczytem, że mogę kandydować w tak przednim zestawie, z Panem Marszałkiem, któremu gratuluję.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – 13³⁰ spotyka się tu na sali Komisja Sportu. Przerwa do godz. 14⁰⁰.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przed przerwą dokonaliśmy wyboru przewodniczącego, którym od 1 stycznia przyszłego roku będzie radny Michał Czarski. Wpłynęła rezygnacja o treści: *oświadczam, iż z dniem 1 stycznia 2009 roku rezygnuję z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z poważaniem Michał Czarski...* W związku z tym faktem chciałem zgłosić wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad i wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/501):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/501):

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym, że mamy wakat na funkcji wiceprzewodniczącego chciałem zgłosić niosek o zmianę porządku obrad i wprowadzić projekt uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego sejmiku.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/502):

za	22
przeciw	0
wstrzym.	6

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym momencie punkt nie otrzymał bezwzględnej większości, co nie znaczy, że nie może być zgłoszony w dalszym ... Tak ? Jest 25 ?

- **radny Tomasz Wrona** – przepraszam bardzo ! Żle spojrziałem jest 25 za !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym drugą osobę z komisji skrutacyjnej żeby to potwierdziła do mikrofonu, bo to jest bardzo ważna kwestia !

- **radny Marek Migas** – jest 25 głosów za !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym mamy punkt wprowadzony do porządku, dalszym etapem jest zgłaszanie kandydatów.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie będzie to pewnie zaskoczeniem jeśli będę rekomendował Pana Piotra Zienca, dotychczasowego przewodniczącego, na funkcję wiceprzewodniczącego i nie wynika to tylko z tego, co było podane w jego oświadczeniu. Nie wynika to również z tego, że Pan Piotr legitymuje się dobrym stażem na funkcji przewodniczącego – pełnił ją przez ostatnie 2 lata – ale chciałbym się odwołać do pewnych standardów europejskich, do których się zbliżamy. Otóż wzorem różnych organów przedstawicielskich, tam, gdzie są wybory pośrednie jak Parlament Europejski, Komitet Regionów, Komitet Społeczno-Ekonomiczny – tam funkcje przewodniczących są funkcjami rotacyjnymi. Po dwóch latach przy czteroletnich kadencjach następuje zmiana przewodniczącego. Daje to z jednej strony możliwość zaistnienia większej liczby osób legitymujących się

odpowiednim doświadczeniem, odświeża to nieco ten cały koloryt związany z pełnieniem różnych funkcji przedstawicielskich, ale również daje możliwość takiego twórczego spojrzenia na wiele zagadnień, którymi zajmuje się dana grupa społeczna. Stąd też chyba to, co zostało już sprawdzone, wypraktykowane warto również adaptować do naszych rozwiązań i warto spróbować tego w realiach naszego Sejmiku. Stąd też tak jak na wstępie rekomenduję osobę Piotra Zienc na funkcję wiceprzewodniczącego sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o następne zgłoszenia.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja *ad vocem* chciałem wyrazić pewne zdziwienie słowami Pana Przewodniczącego o tych europejskich standardach, bo w tej kadencji, w której trwamy wciąż jeszcze, te standardy były tutaj na tej sali były wielokrotnie naruszane i to w stosunku do obecnej opozycji i nas szczególnie jako klubu PiS, ale jeśli już mówimy o tej rotacyjności, to może rzeczywiście coś w tym jest żeby się co jakiś czas zmieniać i mam nadzieję, że przyszłym roku spotkamy się tutaj w podobnym czasie i zmienimy przewodniczącego Sejmiku po to, żeby kolejna osoba mogła zdobywać, Panie Michale, doświadczenie i wtedy będzie przedstawiciel opozycji – może Pani Profesor, może inna kandydatura. Myślę, że te kwestie, o których Pan wspominał, o zbliżaniu się do standardów europejskich, to jest jakiś cel, który powinniśmy osiągać i oby, Panie Przewodniczący, nam Pan w tym pomógł, ponieważ jeszcze wiele spraw mamy do załatwienia zwłaszcza jeśli chodzi o komisje w Sejmiku i wiele innych kwestii. Na pewno będziemy liczyli tutaj na to, że te standardy zostaną przez nas osiągnięte.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – myślałem, że będzie to zgłoszenie kandydata. Czy są jeszcze inni kandydaci ? ... jeśli nie, to zamykam listę zgłaszanych osób i teraz muszę sam siebie zapytać czy wyrażam zgodę ... wyrażam zgodę i w tym momencie prosiłbym komisję żeby rozpoczęła dalsze procedowanie ... jeśli nie usłyszę sprzeciwów, a członkowie komisji są obecni, żeby komisja pracowała w dotychczasowym składzie ... nie widzę sprzeciwów. Jak komisja będzie gotowa to prosimy o przybycie... My mamy nadal punkt sprawozdanie z działalności Zarządu. Zabierał przed przerwą głos radny Ryszard Majer. Kto chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie ? ... Jeśli nie ... czy Pan Marszałek ? ... W związku z tym wyczerpaliśmy ten punkt, przechodzimy do następnego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2009 rok (druk III/493):

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – kończy się drugi rok budżetowy naszej kadencji, przyszedł moment by wejść w rok trzeci z uchwalonym budżetem – byłoby dobrze gdybyśmy go dzisiaj uchwalili [treść wystąpienia stanowi załącznik do protokołu].
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kilka minut temu komisja skrutacyjna przygotowała karty do głosowania. Zanim rozpoczniemy dyskusję nad budżetem, prosiłbym przewodniczącego komisji.
- **radny Piotr Lewandowski** – komisja w tym samym składzie. Teraz zajmujemy się wyborem Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Działamy oczywiście zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie województwa, czyli wybór jest taki sam jak poprzednio, bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy radnych. Karta wygląda tak [prezentacja] i tym razem są dwie opcje kiedy ten głos może być nieważny: nie zakreślenie żadnej opcji przy nazwisku kandydata, druga opcja zakreślenie dwóch kratek. Wtedy głos będzie nieważny. Jeśli nie ma pytań przystępujemy do głosowania.

[rozdanie kart do głosowania i głosowanie tajne]

...[w trakcie głosowania koniec kasety 2 a – kasety 2 b brak nagrania – ciąg dalszy kasety 3 a]...

- **radny Piotr Lewandowski** – jaka ilość kart została *zmakulowana* poinformuję Państwa później żeby nie było pomyłek ...Czy ktoś z Państwa Radnych nie oddał głosu ? ... Jeśli nie, to zakończyliśmy procedurę głosowania i przystępujemy do liczenia. Proszę o ogłoszenie przerwy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ogłaszam 5 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Lewandowski** – przedstawię Państwu protokół z głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Głosowaliśmy zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie województwa. Kandydatem zgłoszonym był Pan Piotr Zienc. Za kandydaturą głosowało 25 radnych, 12 głosowało przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Rozdaliśmy 37 kart, wszystkie głosy były ważne.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za zaufanie. Uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku w paragrafie 1: *na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Śląskiego został wybrany radny Piotr Zienc*. Paragraf 2: *uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku*. Za chwilę oddam prowadzenie Przewodniczącemu Michałowi Czarskiemu, ja ze swej strony chciałem wszystkim, co poniekąd uczyniłem w projekcie uchwały, podziękować za współpracę: Sejmikowi, Zarządom – byłemu i obecnemu, Kancelarii Sejmiku i wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego i jako radny, wiceprzewodniczący jestem otwarty na dalszą współpracę i myślę, że będzie się równie dobrze układała.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – przepraszam Państwa, że wchodzę nie w temacie, który dotyczy tego, co chcę powiedzieć, ale znając Państwa chęć uczestniczenia w posiedzeniach chciałem teraz zakomunikować pewną rzecz. Państwo znaleźliście w skrytkach z płyty z nagraniami Filharmonii Śląskiej. Chciałem Państwa zaprosić już teraz oficjalnie na 3., to jest sobota, na koncert noworoczny w Filharmonii Śląskiej o godz. 18⁰⁰. Koncert noworoczny Marszałka, myślę, że będzie to cyklicznie, zawsze pierwsza sobota po Sylwestrze. Tak, że z tym drobnym prezentem zaproszenie dla Państwa i przepraszam, że nie w tym czasie.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poproszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu. Nie od rzeczy będzie też pewnie usłyszenie tego, co jest zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- **radny Krzysztof Stachowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – w zasadzie na temat budżetu i wszystkich jego elementów, źródeł przychodów, czy też dochodów, a także wydatków powiedział Pan Marszałek. Mnie pozostaje przypomnieć kilka istotnych faktów dotyczących procedowania nad budżetem na rok 2009. Rozpoczęliśmy pracę, jako Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów, 17 listopada nad projektem, 18 listopada mieliśmy pierwsze czytanie budżetu. W tym też czasie przekazaliśmy projekt budżetu do wszystkich komisji merytorycznych. Z tego miejsca pragnę gorąco podziękować za wnikliwą analizę budżetu. Chciałem poinformować, że komisje w zasadzie nie wniosły uwag do przedłożonego projektu budżetu, co świadczyć może o tym, że nie będziemy mieli dzisiaj problemów z opinią i

przyjęciem budżetu na rok 2009. Jeżeli chodzi o Komisję Budżetu, do drugiego czytania doszło 2 grudnia. Wtedy też wszyscy przewodniczący mogli zarekomendować projekt i dnia 3 grudnia Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów mogła przedłożyć opinię o projekcie Zarządowi Województwa Śląskiego. Z tego miejsca chciałem powiedzieć, że cieszę się, że wraca dobra tradycja uchwalania budżetu przed rozpoczęciem nowego roku budżetowego, co powoduje, że może być realizowany od początku roku 2009, a to jest cała rzesza zadań i przetargów, które stoją przed Województwem Śląskim. Po stronie wydatków, to największy budżet w historii Województwa Śląskiego, prawie 3 mld po stronie wydatków, a także 2,5 mld po stronie dochodów, z olbrzymią dotacją rozwojową rządu 1,5 mld zł. Zadowolającym jest, że dalej na inwestycje jest ponad 50 % projektowanego budżetu, również w naszym budżecie zostały ujęte priorytetowe zadania dla rozwoju. Zabezpieczyliśmy pieniądze na najpoważniejsze realizacje, na zadaszenie *Stadionu Śląskiego* – ponad 113 mln, na Muzeum Śląskie – ponad 13,5 mln, na porty lotnicze przewidzieliśmy dokapitalizowanie, czy też przewozy regionalne, a także WPKiW, na który również przeznaczamy kwotę 11 mln. Zabezpieczyliśmy również środki na jakże ważną służbę zdrowia w wysokości 85 mln – są to środki na inwestycje i na zapewnienie wkładów własnych. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu, skarbu i Finansów chciałbym z tego miejsca podziękować wszystkim radnym, przewodniczącym, członkom komisji merytorycznych, również należą się podziękowania Pani Skarbnik, która zawsze służyła swoją obecnością, jak i również dogłębnymi analizami. Budżet to oczywiście *lewa i prawa strona*, wszystko musi się zgadzać i w tym budżecie się zgadza – jest to budżet rozwojowy i rekomenduję go Państwu jak Komisja Budżetu Skarbu i Finansów, jednocześnie rekomenduję budżet na rok 2009 jako klub radnych PO.

- **radny Jacek Świetlicki** – trzeci raz w tej kadencji przystępujemy do oceny projektu budżetu, trzeci raz będziemy głosowali nad przyjęciem uchwały budżetowej, stąd też w klubie radnych PiS wypracowaliśmy nasze stanowisko. To jest naszym zdaniem ani budżet dobry, ani budżet bardzo zły. Trudno tutaj dostrzec jakiś przełom w stosunku do tego, co wcześniej miało miejsce, mimo zapowiedzi obecnej koalicji rządzącej, że tak właśnie będzie. Jego konstrukcja jest taka, że łatwo zauważyć, że to nie jest budżet, nad którym bardzo mocno przemyślał i pracował Zarząd. Raczej jest to budżet w naszej ocenie taki urzędniczy, wypracowany przez poszczególne wydziały Urzędu na zasadzie zgłaszania pewnych swoich potrzeb, potem zostało to zebrane razem, coś tam do tego dorzucono i w ten sposób mamy budżet. Ja nie chcę oczywiście powiedzieć, że to jest jakaś praktyka znacząco odbiegająca od tego, co działo się tutaj wcześniej, można powiedzieć, że to jest budżet, który ma charakter *historyczny*, że to jakby z roku na rok podobny szablon się stosuje. Krótko rzecz ujmując jest to budżet Urzędu, a nie, naszym zdaniem, Zarządu, czyli

jakby biurokracji, która kieruje się w swym działaniu własną, odrębną zupełnie logiką. Oczywiście, tutaj dotykamy kwestii pewnej długofalowej strategii jeśli chodzi działanie Zarządu Województwa – tylko chodzi o ten Zarząd obecny, ale i poprzednie i te przyszłe, które pewnie tutaj zostaną utworzone w kolejnych kadencjach. Ja zresztą na spotkaniach z Panem Marszałkiem jako Przewodniczący naszego klubu zwracałem na to uwagę, że musimy jednak wyznaczyć sobie cele takie zasadnicze, strategiczne i rozważając wydatki brać to przede wszystkim pod uwagę. Po pierwsze trzeba przyznać, że mamy do czynienia w tym projekcie tego budżetu z rosnącymi wydatkami na administrację. Wynagrodzenia z pochodnymi to jest znaczący wzrost, na 30 września br. to było około 40 mln – ja świadomie zaokrąglam – to planowane wydatki, to jest 60 mln. Uwzględniając pewne poprawki, to możemy przyjąć, że na administrację rosną koszty w sposób bardzo znaczący. Oczywiście ja chcę uniknąć takiego podejścia, które jest bardzo łatwe dla opozycji, żeby krytykować, recenzować, że na administrację rosną wydatki. Zdajemy sobie sprawę z tego, że skoro funkcjonujemy w takim, a nie innym systemie, mam na myśli choćby obsługę środków europejskich, zdajemy sobie sprawę, że dobra biurokracja kosztuje, natomiast wytworzenie dodatkowych 300 etatów, bo tak to mniej więcej chyba wygląda, to jest skok nieprawdopodobny i trzeba wyraźnie powiedzieć, że te szumne zapowiedzi o tanim państwie to po prostu jest zwyczajny frazes, bo jeśli za chwilę okaże się, że z urzędów wojewódzkich będą odchodzili urzędnicy, a my ich tutaj będziemy zatrudniali, to na dobrą sprawę dla podatnika nie będzie miało to żadnego znaczenia. Muszę przyznać, że to jest największe zastrzeżenie z naszej strony, że głosząc pewne hasła, bardzo zresztą na podatny grunt trafiające, robi się dokładnie coś przeciwnego. Powtarzam ! Działamy w pewnym systemie i to, że na obsługę tych środków unijnych potrzebujemy armii urzędników, to na pewno nie jest wymysł Pana Marszałka li tylko. Ja się z tym zgadzam, zresztą Pan Marszałek się wciąż uczy i pewnie będzie się jeszcze uczył długo, natomiast problem tutaj dostrzegamy. Skok z 680 etatów na 980 – każdy chyba przyzna, że jest to skok nieprawdopodobnie duży, chyba za duży. Chciałbym zwrócić szczególną uwagę na trzy kwestie. Pierwsza to jest kwestia sporej nadwyżki budżetowej, którą planujemy w tym budżecie. To jest suma 290 mln zł. To w stosunku do całości budżetu suma niemała i trzeba to uczciwie powiedzieć, czy to się komuś podoba czy nie, ona bynajmniej nie wynika z takiego dobrego gospodarowania, raczej przeciwnie ! Ona świadczyć może o czymś dokładnie odwrotnym. To jest pewien paradoks naszej sytuacji i myślę, że ten wątek przyjdzie nam jeszcze rozwinąć, chociaż może przy innej okazji. Tych okazji do rzetelnej oceny działań Zarządu na pewno nam nie zabraknie, na pewno będziemy się musieli pochylić nad oceną wykonania budżetu na rok bieżący – ja tylko Państwu przypomnę, że w poprzednim roku tak się *zadziało*, że w sposób absolutnie polityczny obecna koalicja rządząca, po pierwsze wyrzuciła z porządku obrad grudniowej sesji

budżet, potem go uchwaliła nie dokonując praktycznie żadnych zmian, a następnie jednym z podstawowych merytorycznych zarzutów z Państwa strony w stosunku do poprzedniego Zarządu było niewystarczające wykonanie budżetu. Jestem bardzo ciekaw co Państwo powiecie w momencie kiedy ten rok się domknie i będziemy na ten temat rozmawiali. Kwestia druga to są planowane dochody z podatku CIT – tutaj zresztą Pan Marszałek wspomniał w swoim krótkim wystąpieniu, troszkę poszarpanym tą sytuacją, która się wydarzyła – wyborami kolejnych przewodniczących, czy wiceprzewodniczących – w każdym razie jest dosyć ciekawa sytuacja z podatkiem. Oczywiście, odwołując się do liczb z ostatnich kilku lat, które ma tu przed sobą i uwzględniając to, że ten podatek z 15,8 % został obniżony na 14, to jeśli uwzględnimy ten fakt, to mniej więcej wyjdzie nam, że pozyskane środki z tego tytułu przez nas miały charakter rosnący – w każdym razie tych pieniędzy nam przybywało. Chcę zwrócić uwagę na pewien problem, który może się tutaj pojawić, mianowicie wszem i wobec mówi się o galopującym wręcz kryzysie finansowym, ale już za chwilę, jak wygląda, kryzysie gospodarczym. Pytanie czy to dotrze do naszego kraju, jest pytaniem, na które odpowiedź jest tylko jedna, mianowicie z całą pewnością dotrze, nie wiemy tylko w jakim zakresie i kiedy to się wydarzy na większą skalę. Tego nie wie nikt, ale niewątpliwie będziemy mieli z tym do czynienia i to może spowodować, że rentowność podmiotów gospodarczych, z których ten podatek ściągamy może się okazać zupełnie inna niż to jest planowane w tym budżecie. Ja nie wiem, nie jestem prorokiem, nie wiem jaka to będzie kwota, ale bardzo prawdopodobne, co graniczy z pewnością, że planowana kwota z tego podatku okaże się zbyt wysoka. Z budżetu pewnego optymizmu, jak usłyszałem z ust kolegi Przewodniczącego Komisji Budżetu, reprezentującego również klub PO, może się okazać, że pod koniec przyszłego roku będziemy na etapie budżetu pesymizmu i nawet ta nadwyżka, która jest tak duża, ona się może okazać takim koniem trojańskim, ponieważ praktyka ostatnich miesięcy pokazuje, że szeroko stosujemy rozdawnictwo pieniędzy na lewo i prawo, a to Pszczyna pojawia się co drugą sesję, a to jeszcze jakaś tam inna droga powiatowa. To nawet nie jest źle, że my te pieniądze wydajemy jeśli je mamy, natomiast nie widzę w tym żadnego systemu, żadnego działania koncepcyjnego. To jest raczej coś takiego, co ja bym nazwał *uznaniówką* i może się okazać i może się okazać, że pod koniec przyszłego roku będziemy mieli problem odwrotny od tego jaki mamy dziś, bo dziś mamy problem taki – to jest problem naszego Zarządu – że my tak na dobrą sprawę nie za bardzo wiemy jak pewne środki finansowe wydawać. Nie wiemy w jaki sposób, nie wiemy po co, już to w lewo, a już to w prawo. I to jest problem, bo jak się te pieniądze ma, to pół biedy, a jak się okaże w przyszłym roku, że ich jest trochę mniej niż zakładamy, to jest problem. I to jest moja obawa i ja ten problem tutaj Państwu sygnalizuję. Trzecia kwestia, w duchu już pewnego optymizmu, to jest *Stadion Śląski*. Tak jak powiedziałem nie widzimy w tym

budżecie jakiego znaczącego przełomu, ale też nie twierdzimy, że to jest fatalny budżet. Tego nie chcę powiedzieć, ale brakuje nam pewnej spójnej wizji Zarządu i takiego spójnego działania wykraczającego poza koniec nosa tej kadencji i tego Zarządu – to jest podstawowa kwestia. I akurat *Stadion Śląski*, i to jest pewien paradoks, jak pamiętamy od początku kadencji wokół *Stadionu Śląskiego* toczyły się zajadłe spory, zwłaszcza przy okazji uchwalania pierwszego budżetu, który dziedziczyliśmy po poprzednikach i który o ile dobrze pamiętam przyjęliśmy jednogłośnie. To był ewenement chyba w skali kraju, ale to też pokazało pewną spójność myślenia co do istoty i sensu działania samorządu tak, jak rozumiemy w PiS-ie, bo jesteśmy przede wszystkim samorządowcami, a dopiero później politykami. Natomiast wówczas *Stadion Śląski* budził ogromne emocje, jeszcze nie było decyzji dotyczącej EURO 2012 i właściwie można powiedzieć, że *Stadion Śląski*, to takie niechciane dziecko samorządu. Potem ta decyzja przyszła, debaty się przewaliły i dzisiaj – to jest pewien paradoks, na co pragnę zwrócić uwagę – że po tej kadencji najprawdopodobniej z tych kluczowych rzeczy, na które mamy wpływ, to chyba jedyną rzeczą dobrą, która po nas zostanie, to będzie ten *Stadion Śląski*. Gdyby tak się zdarzyło, że z powodu tego, że my jako struktura samorządu wojewódzkiego jesteśmy na tyle niewydolni, że nie potrafimy tego *Stadionu* zmodernizować na czas i z tego powodu powie się, że odbiera nam się tutaj możliwość organizacji rozgrywek EURO 2012, to dla nas jako dla całego Sejmiku byłaby to absolutna kompromitacja, a również dla mieszkańców województwa, zwłaszcza tych, którzy się sportem interesują, a przypuszczam w kontekście mistrzostw co najmniej połowa populacji się tym tematem będzie interesować, więc mówiąc krótko wygląda na to, że to po nas zostanie, ten *Stadion*. Można to uznać za cel stateczny wydawania pieniędzy, pozostałych ja tutaj nie widzę. Ja oczywiście cieszę się z tego, że następuje dofinansowanie kwestii lotniska, czy Muzeum Śląskiego, ale to są jednak działania, które wydają mi się bardziej doraźne i one tych celów ostatecznych, do których chcielibyśmy dążyć, najprawdopodobniej nie spełnią. W odróżnieniu od obecnej koalicji rządzącej my nie chcemy w tej chwili uczestniczyć w takim procesie dalszego upolityczniania naszego Sejmiku, bo tak jak powiedziałem, my jesteśmy przede wszystkim samorządowcami, chociaż oczywiście mamy swoje przynależności, które podkreślamy, mamy swoje poglądy, z których nie rezygnujemy w przeciwieństwie do obecnej koalicji rządzącej, gdzie kwestia poglądów raczej was nie łączy, a wręcz często dzieli. Jeszcze raz powtarzam: to nie jest budżet ani dobry, ani zły. Państwo jako koalicja rządząca będzie zobowiązani do tego żeby ten budżet sensownie wykonać. My jako opozycja jesteśmy od tego, aby wam zwracać uwagę na pewne zagrożenia ewentualne i również pilnować, aby wszystko szło zgodnie z planem i dlatego też klub PiS jeśli chodzi o uchwałę budżetową nie będzie głosował przeciwko. My w tej kwestii nie wprowadzamy dyscypliny w klubie, ale nasze stanowisko jest takie, że przeciwko budżetowi

na przyszły rok głosować nie będziemy. Mamy nadzieję, że ten budżet nawet w takim kształcie niedoskonałym, w jakim on jest, zostanie zrealizowany i tego Państwu, Panu Marszałkowi, sobie i nam wszystkim życzę.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to prawie brzmiało jak horror. Trzymał nas Pan w takiej niepewności i dopiero nas Pan uspokoił na koniec. Bardzo dziękuję, bo mniej wytrzymali mogliby mieć tutaj kłopoty zdrowotne. Kontynuujemy wystąpienia klubowe. Pan Przewodniczący Lewandowski ... dobrze ! Trochę mi Pan ułatwił zadanie, bo jeśli miałbym powiedzieć coś, co Pan powie, to nie będę się powtarzał. Projekt budżetu na rok 2009 może zaskakiwać, może nawet szokować, co wynika przede wszystkim z niespotykanego ja dotąd wzrostu dochodów o blisko 40 %, wzrostu wydatków i wzrostu przychodów. Wzrostu dochodów, to przede wszystkim ta kwota dotacji rozwojowej z budżetu Państwa, blisko 1,5 mld, wyższa kwota subwencji, czy wreszcie te porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego. Wzrost wydatków chyba, ale to dzisiaj jest *wróżenie z fusów*, ale mało realnych biorąc pod uwagę moce przerobowe, biorąc możliwości firm wykonawczych. Jeśli udałoby się to zrealizować, to byłby swoistego rodzaju ewenement, żeby nie powiedzieć cud. Wzrost przychodów celem zrównoważenia budżetu, to spłata pożyczek udzielonych szpitalom. No, tu z jednej strony dajemy szpitalom, tu im zaraz zabieramy, tam jest ponad 100 mln, tu teraz ponad 22 wyciągamy rękę. W zależności jak to będzie w trakcie roku przebiegało, ale myślę, że to mało realne jest podobnie jak i mało realne jest wzięcie kredytu, bo jak wiadomo najlepszym kredytem jest niewzięty kredyt i jak sądzę w ciągu roku nie przyjdzie nam brać, on jest tylko tutaj jedynie dla zrównoważenia budżetu. Co do skumulowanej nadwyżki, niemałej zresztą, 290 mln zł, nie chciałbym tu być złym prorokiem, ale żeby nie okazało się, że za rok jest to jeszcze wyższa kwota. Ale czy tylko z tych powodów projekt ma szokować, zadziwiać, czy wzbudzać wątpliwości ? Dla mnie po pierwsze w zestawieniu zadań, to jest w tabeli nr 5, te, które nie zostały przyjęte do realizacji w przyszłym roku – smuci fakt, że jest kilkanaście zadań na łączną kwotę ponad 280 mln zł. To może nie są wszystkie o równiej ważkości, samolot, tam jeszcze coś, ale tam są przede wszystkim nieprzyjęte zadania drogowe, inwestycyjne, modernizacyjne na drogach wojewódzkich o wartości ponad 40 mln zł. Tam są drogi powiatowe na wartość 25 mln zł, tam są też drogi gminne z działu 010 na kwotę 10 mln zł. Ja mogę rozumieć wątpliwości jakie mogły towarzyszyć, że mogły to nie być gotowe propozycje, ale to były zgłoszone, więc nie były na pewno z sufitu wzięte, ale pewnie jakiś stopień przygotowania tych zadań [był], a w stosunku do potrzeb drogowych zawsze takie zadania powinny mieć priorytet. Niestety, nadal niewiele dzieje się na DTŚ relacji Katowice – Dąbrowa Górnicza. To jest, przypominam, projekt kluczowy. W sytuacji kiedy jesteśmy uspakajani, że coś się dzieje, ale to coś

jest mniejsze od tego, co rzeczywiście się dzieje, grozi temu, że za rok w przypadku braku dokumentacji to zadanie zostanie zaniechane. Ktoś może powiedzieć, że niewielka strata, bo te pieniądze przerzucimy na inne zadanie, równie ważne, no ale gdyby dzisiaj było nieważne, czy w zeszłym roku, czy dwa lata temu gdy było typowane, no to już był wystarczająco długi okres czasu żeby go zweryfikować, jeżeli dzisiaj potwierdzamy, że zadanie jest ważne do realizacji, to należałoby zrobić wszystko, żeby je odpowiednio przygotować i realizować, zwłaszcza, że obecny Zarząd zmodyfikował to zadanie. Gorąco uczulam i apeluję, że jest to najwyższy czas żeby temu poświęcić należytą uwagę i te zaległości, które już powstały w stosunku do realizowanego zadania próbować nadrobić. Nie uwzględniono też zadania z działu 921, z kultury. Nie uwzględniono z działu 925 – jednego. Warto by się nad tym pochylić, bo uważam, że tam są warte uwzględnienia zadania. O tym *Stadionie* już poprzednik dużo powiedział, mało tego, stwierdził, że jakby to nie wyszło to jest to kompromitacja Samorządu Województwa. Ja bym Panie Jacku był bardziej ostrożny, bo my wszystko uchwalamy, w związku z tym ja bym się nie czuł tak bardzo skompromitowany. Ja bym się czuł w dużym despekcie, jeśli byłoby niezrealizowane, ale niestety, ani ja, ani duża część z nas nie odpowiada za realizację, tylko organ wykonawczy. Ja dziś mimo tych makiet, tych zapewnień zgłaszam wątpliwość, że kwota 120 mln jest dla mnie mało realna do wydania – chciałbym się mylić, ale też to zadanie budzi oprócz euforii różnego rodzaju kontrowersje czy tyle trzeba wydać, czy ten zakres zrealizować, czy aż za tyle. Pewna konsekwencja jest potrzebna w realizacji, ale też wiem, że temu Zarządowi w trakcie realizacji tego zadania nie będzie łatwo. Po drugie, abstrahując od pojedynczych zadań, zastanawiająca jest, a nawet niepokojąca stosunkowo mała dyskusja na komisjach. Mogę powiedzieć, że na Komisji Budżetu, nieważne jak one długo trwały, w każdym razie niedługo, ale na jednej komisji 15 minut żeśmy dyskutowali o zadaniu, które zostało zdeklarowane przez Marszałka. Myślę, że ten czas na tą dyskusję, na zbieranie opinii – ja nie wiem, co jest tego powodem – ale trzeba by się nad tym zastanowić, a może to nawet jest taki sygnał, bo może formuły pracy nad budżetem się przeżyły, może trzeba będzie nas radnych bardziej zaangażować do pracy nad projektem budżetu, a nie tylko na jego samym uchwalaniem. Być może, choć nie chcę twierdzić przesadzająco, ale budżet, który nie jest powiązany z regionalnym programem, z planem społeczno-gospodarczego rozwoju, nie jest powiązany z jakimś dokumentem, gdzie jest powiedziane: *na realizację takiego zadania, mam na to takie środki*. Środki są w budżecie, zadania są w drugim dokumencie planistycznym. Kiedy nie ma takiego katalogu zadań, takiego dokumentu planistycznego – dosyć już długo, to nie jest grzech ostatnich miesięcy, bo nie ma go już od 2006 roku, czyli nie ma polityki rozwoju w dokumencie takim zapisanej. Jest *Strategia*, ale jest dzisiaj poddana nowelizacji i wiemy, że będzie dopiero znowelizowana jesienią jak dobrze pójdzie, czyli dosyć długo działamy w oparciu o jeden

dokument, w którym są i zadania i pieniądze, a ten dokument można z sesji na sesję zmieniać, więc on w jakiś sposób czytelny jako dokument finansowy i planistyczny nie jest. To jest na pewno dokument finansowy, natomiast tej części planistycznej mi brakuje, dlatego też załącznik w postaci WPI, wielokrotnie modyfikowany, jak często, to ostatni rok pokazuje, to nie jest też dokument planistyczny. Można by naturalnie gdybać, ale żeby nie była to z mojej strony taka smutna konstatacja chcę stwierdzić, że ten projekt budżetu na 2009 rok jest po pierwsze – poprawnie sporządzony, po drugie – pod względem formalnym nie budzi wątpliwości i po trzecie – klub Lewicy oczekuje jego konsekwentnej realizacji i rozliczenia się z początkiem 2010, ale także w stosunku do obecnych założeń określonych w niniejszym projekcie budżetu – nie tego ostatniego budżetu, który zostanie tam po raz 9, czy 10 zmieniony, ale przyjmujemy te założenia jako ten quasi dokument planistyczny.

- **radny Piotr Lewandowski** – otrzymaliśmy ten budżet oczywiście w terminie, jak go zobaczyliśmy, to stworzyliśmy usta ze zdumienia – niektórzy. Potem była zaraz Komisja Budżetu, nie wszyscy go dobrze doczytali, potem ekspresowy tryb prac. Oczywiście, wszystko było zgodnie z prawem, zgodnie z uchwałą Sejmiku o tym jak powinniśmy procedować nad budżetem. Budżet – dochody prawie 2,5 mld, o 40 % prawie większe od budżetu poprzedniego. Wydatki 2,9 mld, równoważone przychodami, z małym tylko kredytem, z dużą nadwyżką budżetową i ewentualnymi wpłatami ze strony zakładów opieki zdrowotnej, którym udzieliliśmy pomocy finansowej. No więc, jak nad takim budżetem się nie pochylić, jak nie być zadowolonym, że taki budżet jest ? Sielanka ! Potem drugie posiedzenie Komisji Budżetu, prawie żadnych wniosków komisji merytorycznych i oczywiście Komisja Budżetu opiniuje budżet pozytywnie. Należy tutaj powtórzyć za moimi przedmówcami, że budżet został przygotowany bardzo dobrze przez służby finansowe Urzędu Marszałkowskiego, trudno się doczepić do czegokolwiek, ale tak jest – przepraszam za kolokwializm. Wszystkie zadania samorządu opisane w poszczególnych działach i rozdziałach tego budżetu są realizowane i są na te zadania zapewnione odpowiednie środki. Klub SIO dwukrotnie debatował nad tym budżetem szczegółowo i chciałbym zwrócić uwagę na kilka rzeczy, które dostrzeżliśmy. Jedna rzecz, która nas niepokoi to zmniejszenie się dochodów Województwa. To jest stała tendencja, te dochody własne to jest tylko 24,9 % budżetu. Tu powtórzę co mówił Pan Przewodniczący Świątlicki, bo w tych dochodach własnych jest 14 % udziału Województwa Śląskiego w CIT-cie. My obawiamy się, że te 440 mln zł, które zostały zapisane w projekcie budżetu – i to nie wynika ze złej woli służb finansowych, czy Zarządu, bo te prognozy są oparte na jakichś wyliczeniach i danych makroekonomicznych, tylko myślimy, że kryzys jednak w przyszłym roku do Polski może dojść w większym stopniu niż teraz i wtedy założenie, że nasz udział w CIT-cie będzie

większy o 2,3 % jest założeniem bardzo optymistycznym. Druga rzecz, którą zauważyliśmy, nie wiem czy to jest jakaś omyłka drukarska, w tych dochodach własnych jest 10 % kwoty uzyskanej w związku z gromadzeniem środków z kar za korzystanie ze środowiska. Ta kwota systematycznie spada, kiedyś to był 1 mln zł, a teraz zapisano w budżecie 100 tys. 100 zł. Ja nie wiem czy to jest pomyłka, czy tak jest faktycznie ? Wydaje mi się, że to wynika ze złej pracy służb, które się tym zajmują, albo należy przeznaczyć większą ilość środków na windykację i na zbieranie tych środków. 100 tys. ? Tak mi się wydaje, że ta kwota jest zdecydowanie za mała. Jeżeli chodzi o wydatki, to tak jak przed chwilą powiedziałem, one są realizowane, są środki zapewnione na wszelkie wydatki, na realizację naszej sztandarowej inwestycji, czyli *Stadionu Śląskiego*, są środki na zadania drogowe, na zakłady opieki zdrowotnej, pomoc publiczną, wszystko to, co jest opisane w ustawie o samorządzie województwa ...[koniec kasety 3 a]... powinno tam być coś takiego, co by wskazywało na dalszy rozwój województwa i jakiś pomysł na to województwo. Może tym pomysłem powinna być turystyka, Panie Marszałku – na turystykę przeznaczyliśmy bardzo mało, bo tylko 78 mln zł, z czego *gros* to są programy europejskie, natomiast nasze wydatki są minimalne. Z tego co wiem na całym świecie turystyka przynosi krocie, są to ogromne dochody. Taka jaskółka, która mówi o tym, że warto inwestować w turystykę to jest *Szlak Zabytków Techniki*. On został dostrzeżony nie u nas, tylko został dostrzeżony w Polsce. To może warto iść za ciosem i może warto tego typu projekty wspierać. W budżecie, w dziale kultury jest informacja, że przeznaczamy środki na ochronę zabytków i dotujemy Zabrze i Pszczybę. Z tym, że to też jest bardzo mała kwota i wydaje mi się, że warto by pomyśleć o tym żeby wesprzeć te miasta, powiaty i gminy gdzie są zabytki nie tylko architektury przemysłowej, tylko inne, bo niedługo okaże się, że nie będzie czego ratować, a takich zabytków na terenie całego województwa jest sporo. Przedstawiając nam ten budżet postawiliście nas w bardzo trudnej sytuacji, bo tak jak powiedziałem przed chwilą, w porównaniu z budżetem zeszłorocznym jest to budżet zdecydowanie większy, natomiast te wątpliwości, które przedstawiłem przed chwilą zmuszają nas do tego żebyśmy wstrzymali się od głosu przy głosowaniu nad tym budżetem, natomiast chcemy bardzo żeby ten budżet został zrealizowany i na pewno będziemy robili wszystko jeśli będziemy mogli pomóc w realizacji tego budżetu, żeby tak się stało. Mam nadzieję, że Pan Marszałek będzie nam co miesiąc, czy co kwartał przedstawiał dobre wieści na temat tego budżetu i będzie on realizowany.

- **radny Włodzimierz Skalik** – ponieważ tutaj już bardzo szczegółowo moi przedmówcy wypowiedzieli się na temat konkretnych cyfr, zarówno w odniesieniu do całokształtu budżetu, jak i poszczególnych jego części, ja chciałbym wyrazić jedną, chyba istotną, uwagę. To bardzo ważne, że uchwalamy budżet przed rozpoczęciem roku, którego on dotyczy. Myślę, że

największym zagrożeniem dla tego budżetu jest to, że on stanowi ogromne wyzwanie zarówno dla Zarządu, jak i dla całego Urzędu Marszałkowskiego. Jest to wyzwanie wynikające z faktu, że na pewno skala tego budżetu, jeśli chodzi o globalne kwoty jest to drastyczny wzrost, i to bardzo dobrze, ale wydaje się, że w odniesieniu do znakomitej części tego budżetu jak gdyby rutynowe podejście, takie, które wynika z doświadczeń lat poprzednich, tutaj będzie niewystarczające. Wydaje się, że do tego budżetu, do jego realizacji trzeba podejść z ogromną uwagą, ponieważ sposób jego wydatkowania i zarządzania tymi środkami w dużym stopniu jest pod każdym względem nowością. Nowe sposoby zarządzania tymi pieniędzmi, nowe metody ich wydatkowania. Chciałbym wyrazić tutaj obawę, że to bardzo dobrze, że zwiększany jest potencjał Urzędu po to, by tą zwiększoną ilość zadań móc obsłużyć, przy czym wydaje się, że te osoby, które w tej chwili już są zatrudnione lub też będą wkrótce zatrudnione, one przynajmniej w tym początkowym etapie będą stanowić obciążenie, bo trzeba je wprowadzić do systemu pracy i ich efektywna praca pewnie pojawi się za jakiś czas. W związku z tym chciałbym wyrazić tą obawę czy ten potencjał, który będzie uruchomiony będzie na tyle efektywny żeby móc zarządzać tym budżetem. Chciałbym również zwrócić uwagę na fakt, że są wyjątkowo duże w tym budżecie przewidziane nakłady na promocję województwa. Rzeczywiście, strategiczny cel, jaki został przez Sejmik ustawiony, czyli zmiana wizerunku naszego regionu – to jest bardzo ważne zadanie ze względu na turystykę, natomiast po doświadczeniach tej akcji marketingowej, promocyjnej, która odbyła się niedawno chciałbym zwrócić uwagę, żeby tą bardzo znaczącą kwotę efektywnie wykorzystać. Jak zawsze bywa w tych miękkich programach, jest bardzo trudno zmierzyć efektywność wydatkowania pieniędzy, bo kilometr drogi, czy ilość miejsc na stadionie łatwo policzyć, natomiast efektywność wydatkowania na akcję promocyjną województwa jest bardzo trudne. W związku z tym tutaj bardzo dużo zależy od tego jak wykonawcy tego budżetu będą starannie do tego podchodzić. Myślę, że akurat paradoksalnie dobrze się składa, że ten wzrost wydatków w odniesieniu do ubiegłego roku nastąpi w przyszłym roku, czyli jest szansa, że to wyraźnie większe finansowanie naszego regionu nałoży się prawdopodobnie z tą falą obniżenia aktywności gospodarczej, która dotknie pewnie nasz kraj i ten budżet, wydaje się, złagodzi skutki negatywne tej obniżonej aktywności, co paradoksalnie może sprzyjać efektywności wykorzystania tych środków biorąc pod uwagę ceny towarów i usług. Chciałbym odnieść się jeszcze do kwestii, ponieważ być może komisje w różnym stopniu odnosiły się w toku dyskusji do części budżetu, które ich dotyczą, natomiast chciałem powiedzieć, że na Komisji Sportu była dyskusja na temat budżetu i co prawda nie wnieśliśmy w tej chwili konkretnych zastrzeżeń, natomiast ja chciałbym zasygnalizować uwagi, które prawdopodobnie wrócą w czasie tego roku finansowego, ponieważ Komisja Sportu była na pewno ucieszona tym, że

pojawiły się nowe zadania uwzględniające wnioski Komisji, natomiast jesteśmy zaniepokojeni spadkiem kwot na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe wyłonione w drodze konkursu ofert. Spadek ten jest na poziomie około 170 tys. zł przy dość skromnej kwocie 6,6 mln zł na cały region. Jest to tendencja niepokojąca i myślę, że w ciągu roku będziemy starali się do tego tematu wrócić, ponieważ wyrażamy nadzieję, że przynajmniej do poziomu ubiegłorocznego to finansowanie uda się przywrócić. Kwota 6,6 mln zł na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe na terenie całego województwa śląskiego, trudno zgodzić się żeby była zadowalająca gdy popatrzymy np. na kwotę, która jest przeznaczona na funkcjonowanie jednego obiektu, co prawda naszego, na *Stadion Śląski*, gdzie kwota 3,6 mln zł stanowi blisko połowę tego, co przeznaczamy na pomoc organizacjom pozarządowym na terenie całego województwa. To jest około 120 tys. zł finansowania jednego stanowiska pracy, albo 12 mln zł na *Śląski Ogród Zoologiczny*. Jeden obiekt – jego finansowanie na poziomie dwukrotnie wyższym niż na wsparcie organizacji pozarządowych na terenie całego województwa. Na pewno do tego tematu wrócimy. Liczymy, że nasze uwagi będą w przyszłości uwzględnione. Reasumując, w imieniu Przymierza Regionalnego chciałbym zadeklarować poparcie tego budżetu i apelujemy, aby od pierwszego miesiąca bardzo starannie monitorować jego wykorzystanie. Gdyby się okazało, że zarysują się jakieś niekorzystne tendencje, żeby jak najszybciej reagować, w celu maksymalnego wykorzystania tych środków.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – późna już jest pora, grudzień, czas takich rekolekcji, refleksji, w związku z tym niektórzy moi przedmówcy troszeczkę filozoficznie podeszli do zagadnienia, ale to może i dobrze. Natomiast mnie uczyli mówić krótko i kończyć wnioskiem, więc nie będę Państwu zabierał zbyt dużo czasu, odniosę się tylko do kilku wcześniejszych wątpliwości. Jeżeli chodzi o to, co powiedział Pan Przewodniczący Świetlicki, to nie mogę się zgodzić z tym, że budżet na rok 2009, to jest budżet urzędników, czy Urzędu, a nie Zarządu i Marszałka. Akurat co by nie mówić, to ten budżet na rok 2009 jest budżetem Marszałka Śmigielskiego i jego Zarządu. I to właśnie on będzie go realizował, a ja życzę żeby on był dobrze realizowany i żeby zadania były terminie kończone, natomiast też podpiszę się pod tym co powiedział Pan Przewodniczący Czarski – jak najbardziej ukierunkować się na zadaniowość, na realizację przez cele, pilnować również swoich dyrektorów, swoich szefów spółek, przede wszystkim w temacie przetargów, żeby były jak najszybciej rozpoczynane, żeby one były dobrze zrobione, żeby nie było protestów, żeby nie było takiej sytuacji, że później budżet nie jest wykonywany, że ta realizacja się opóźnia i jest 20, 30 % realizacji w połowie roku. Jestem przekonany, że przy naszej pomocy i pod rządami tego Marszałka i tego Zarządu, realizacja tego budżetu będzie na wysokim poziomie. Co więcej, ja

myślę, że to, że jeśli przewodniczący komisji merytorycznych nie zgłaszali szeregu wątpliwości do budżetu, to też jest pewien kredyt zaufania dla tej koalicji i dla tego Marszałka. Niech to będzie dobra moneta, dobra karta i ja tak do tego podchodzę, w sposób pozytywny, że to jest kredyt zaufania, a nie brak przygotowania, czy potrzeba wprowadzenia jakichś dodatkowych zmian nad przygotowaniem budżetu. Poza tym był czas na uwagi, na refleksje dla poszczególnych klubów, poszczególnych radnych, do projektów. Ja nie widziałem, nie słyszałem żeby były jakieś wycieczki, pielgrzymki, potrzeby radnych w kierunku zmiany tego budżetu, tak, że zachęcam, aby nie wstrzymywać się od głosu, a jednak zagłosować za tym budżetem, a potem konsekwentnie pilnować realizacji. Ja tylko przypomnę, że na 20 działów merytorycznych, od działu 10 – rolnictwo, poprzez transport i łączność, aż po dział 926 – kultura i sport, wszystkie wydatki wzrosły. Idziemy w kierunku rozwoju. Jest dobry budżet, jeden z największych w Polsce, drugi po mazowieckim. Uchwalmy go, bądźmy na tak, a potem konsekwentnie pilnujmy i wtedy krytykujemy.

- **radny Henryk Moskwa** – ponieważ rozumiem, że wystąpienia klubowe skończyły się przejdę do konkretnego działu. Chodzi i mi konkretnie o dział 600 – transport. To jest niewątpliwie jeden z [istotnych] elementów budżetu, bo jest przeznaczony 98 mln, a chodzi o przewozy regionalne. Oczywiście Pan Marszałek podkreślał, że jest to sukces, bo przejmujemy 9,2 [%]. Ja do tej beczki miodu chciałbym tą łyżeczkę dziegciu dodać. Otóż, co się dzieje ? okazuje się, że od 1 stycznia jest już aneks do umowy o świadczenie kolejowych przewozów pasażerskich i w tym tymże aneksie wychodzi nam tak, że 54 pociągi zlikwidowano – to jest 10 % z całej oferty przewozowej, 52 pociągi codziennego kursowania zamieniono na okresowe, to jest kolejne 10 % i dodatkowo 1 % to są pociągi ze skróconą relacją, czyli nie jest to już ta oferta, o której mówiliśmy na początku. Ja chciałbym usłyszeć czy rzeczywiście wycofuje się z tego *Flirtu*, pociąg Katowice – Tychy na razie ? Czy w soboty i w niedziele nie będą już kursowały tak, jak były zamierzenia, ale będą one ograniczone, bo o ile wiem było 98, a w tej chwili mówi się o 78 pociągach. Ja wyjaśniałem z Wicemarszałkiem Spyram pewne sprawy, bo tam chodziło o to, że usługi dla ludności nie będą już te same, które były na początku w zamierzeniach, a po drugie istnieją obawy wśród grupy zawodowej. Mam zapewnienia, że nie będzie tak źle, ale niemniej stawiam jedno zasadnicze pytanie, na które chciałbym tutaj usłyszeć odpowiedzi. Otóż 14 grudnia wszedł nowy rozkład jazdy i okazuje się, zostały wydrukowane, bo nikt nie wstrzymał już, rozkłady jazdy, bo nikt nie zatrzymał. Poszło to w świat, wszyscy to mają, a za 17 dni, czyli od 1 stycznia wchodzi nowy rozkład przez te likwidacje i zmiany. Nie będzie prywatnego komentarza, ale proszę powiedzieć jak to zrozumie nasza regionalna społeczność ?

- **radny Adam Wolak** – nie wiem czy wypada mi to powiedzieć jako przedstawicielowi klubu powszechnie określanego jako *klub moherowy*, przez lewą i centrową część strony politycznej Polski, ale muszę to powiedzieć ! Zgadzam się z wystąpieniem Przewodniczącego Czarskiego, podpisuję się pod tym obiema rękami. To chyba najlepsza ocena, jaką słyszałem dzisiaj. Chciałbym również inaczej niż moi koledzy nie skupiać się nad sprawą jednego pociągu, drugiego pociągu, chciałbym o dwóch rzeczach powiedzieć. Jedna rzecz to jest pewna filozofia, a druga również bardzo ogólna na temat dużych cyfr w tym budżecie. Otóż, co my widzimy i co jest stałą tendencją naszego życia politycznego, gospodarczego ? To jest po prostu to, na co Platforma obiecała znaleźć receptę, to, w jakim celu powołano komisję posła Palikota, która to komisja i sam poseł Palikot sprowadziły się, a przynajmniej występy posła Palikota sprowadziły się do niekończącej się błazenady, a jakoś o efektach, tych obiecanych, jakoś nie słyhać. Otóż mamy do czynienia nie tylko w Polsce, ale w całej Europie z nowym feudalizmem, tworzeniem się nowej pasożytniczej, biurokratycznej klasy dziedzicznych biurokratów planowych, którzy po prostu uzasadniają swoją potrzebę istnienia tworząc nowe stanowiska i nowe projekty, przeżerając znaczną część naszych przecież pieniędzy. To nie jest zarzut do Marszałka, bo cóż on może ? Tak po prostu jest w tym kraju i Palikot tutaj nic nie poradził. Widzimy te tendencje w Europie, widzimy te tendencje też w tym budżecie. Otóż ja tym tendencjom jestem przeciwny, tak samo jak przeciwny jestem rozdawnictwu, braku wizji i *chaotyzmowi*. Oczywiście, że można rozdawać pieniądze, tych pieniędzy się nie pali, one trafiają do ludzi, oni gdzieś je inwestują, napędzają popyt – jakiś z tego pożytek jest, ale taka jest nasza rola ? Ja uważam, że rola takiej instytucji jaką jest samorząd województwa, zarząd województwa powinno być tworzenie warunków wzrostu. Warunki wzrostu można tworzyć poprzez inwestycje bezpośrednie, albo poprzez tworzenie możliwości, nie poprzez rozdawnictwo. Tworzenie podglebia, nawożenie ziemi, na której dopiero kto inny sieje plon. Są takie działania, ale one są gdzieś na marginesie, np. takim działaniem jest – co prawda nie wiem jak się skończy na pewien brak takiego szerszego spojrzenia – projekt *Śląskiej Organizacji Turystycznej*, który Wicemarszałek Zaborowski na którymś posiedzeniu prezentował, tworzenia bazy wiedzy o naszym potencjale turystycznym, z którego nie tylko można korzystać, ale na którym można zarabiać. Takim projektem jest wprowadzony projekt skatalogowania i rekultywacji gruntów przemysłowych. My powinniśmy skierować nasz wysiłek na tworzenie narzędzi dla innych. To powinna być nasza rola. Oczywiście, że to kosztuje, bo to wymaga wysiłku intelektualnego i wymaga pieniędzy, wymaga również doskonałej i sprawnej, ale nie bardzo licznej [administracji] – bo to nic nie zmienia, że przyrośnie 300 etatów, to jest tylko problem. trzeba kupić tyle papieru, tyle papieru toaletowego, załatwić tyle konfliktów ... tak to wygląda ! Każdy człowiek produkuje problem. My musimy mieć tych ludzi tyle, ile potrzeba o

maksymalnej wiedzy i zdolnościach, wyposażonych w najlepsze możliwie narzędzia, być może nie w program Microsoftu, bo Microsoft nie jest od tego. My tam potrzebujemy ładować środki, nie po to, żeby im kupować biurka i krzesła. Jestem przekonany, że dobrze opłacana, profesjonalna, dobrze wyposażona kadra, z dużym potencjałem intelektualnym, w mniejszej ilości, lepiej obsłuży projekt budżetu, jaki on by nie był. A teraz dwa słowa o tym budżecie. Ja to nazywam, że budżet ma dziurę, Marszałek protestuje, że budżet nie ma dziury, bo jest zrównoważony. Fakt ! Jest zrównoważony, ale zrównoważony przychodami, jak to jest nazwane eufemistycznie, na około 450 mln, z tego część jest z poprzednio nie skonsumowanej nadwyżki budżetowej, jakiś kredyt planowany, jakieś inne. Oczywiście budżet jest zrównoważony, ale po stronie wydatków jest większy. Czy to jest zmartwienie ? Na pierwszy rzut oka tak, ale jak popatrzymy dalej na cyferki, to mamy tak, w tabeli 1 plan po zmianach na 30 września 20098 – dochody 1,8 mld [mld ?], przewidywane wykonanie 1 mld 270 – coś tu nie gra, jest chyba z 500 mln dziury(?) Dochody własne, nie będę powtarzał, spadają, ale mamy wydatki – plan po zmianach 2 mld 126, przewidywane wykonanie 1 mld 260. To jest przewidywane wykonanie budżetu uchwalonego przez tą koalicję, tego Marszałka, więc Marszałek wie ! Nie będzie żadnej dziury na 450 mln, bo on wie w jakim stopniu jest w stanie wykonać ten budżet, więc tu bym się nie martwił, jest zapas na 450 mln i jest zapas na spadek CIT-u, bo to, że on nastąpi, to dla mnie nie ulega najmniejszej wątpliwości. Tu bym widział zagrożenie. Ja nie będę mówił o *Stadionie*, *Stadion* powinien wreszcie sam się żywić, tak jak kolega (?). Ja bym tylko jeszcze chciał zwrócić uwagę na – to też, niestety, wymusza struktura tych projektów unijnych – wydatki na tzw. cele socjalne, wydatki, które nie mieszczą się w tej filozofii, o której wcześniej mówiłem, a w każdym razie w dużej części się nie mieszczą. One rosną, tak samo jak rośnie budżet urzędu pracy przy ciągle spadającym bezrobociu. Sądzę, że jak będzie bezrobocie „0”, to on będzie dalej rósł. Czyż to nie jest to o czym mówiłem ? Mamy po prostu samonapędzającą się maszynę. 40 % funduszy, które przechodzą przez biurokrację, konsumuje sama biurokracja.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja tu przed chwilą byłem dyskretnie pytany czy nie ma ograniczeń czasowych wystąpień. Chcę przypomnieć ! Formalnie nie ma ! Chyba, że je przyjmujemy poprzez stosowny wniosek.
- **radny Sergiusz Karpiński** – na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, której przewodniczyłem w czasie, kiedy zajmowała się projektem budżetu też nie było wielkiej dyskusji, ale tak prawdę mówiąc na każdej komisji dyskusja to jest narzędzie klubów opozycyjnych. Jeżeli jest pewien niedosyt w tym zakresie, to należałoby uwagi w tym względzie kierować bardziej do opozycji

niż do koalicji, no bo ... natomiast faktem, że to przebiegało bardzo sprawnie i bez uwag, co wcale nie znaczy, że nie mamy uwag. Ja sam chciałbym się kilkoma podzielić z Wysoką Izbą i może po kolei tak, jak jest kolejność działów. Jeżeli chodzi o oświatę i wychowanie, no to tu dajemy pieniądze na przeżycie dla placówek oświatowych, na inwestycje jakby mniej w przyszłym roku niż w tym, no ale można powiedzieć, że poziom zaplanowanych wydatków jest taki sam jak w bieżącym roku. Natomiast mnie interesuje taka oto rzecz ! Otrzymujemy subwencję oświatową wyliczaną poszczególnymi częściami na typy szkół i placówek, dla których jesteśmy organem prowadzącym i ustalamy plany finansowe dla tych placówek i z tego wychodzą bardzo ciekawe rzeczy. Wychodzą np. takie rzeczy, że 3 kolegia nauczycielskie, ich plany finansowe to jest o 4 mln mniej niż ta część subwencji jaką otrzymujemy. Inaczej mówiąc wniosek jest taki, że im więcej byśmy prowadzili zadań w kolegiach nauczycielskich, tym więcej pieniędzy otrzymamy mogąc je przeznaczać także na inne cele niż tylko same kolegia nauczycielskie. Sprawę komplikuje to, że prowadzimy także nauczycielskie kolegia języków obcych, do których trzeba z kolei dołożyć 2,5 mln. W takim razie zastanówmy się czy warto rozwijać ten typ placówek kształcenia nauczycieli, czy być może zamieniać kolegia językowe na nauczycielskie, na które – widać z tego – jest lepiej wyliczona waga tej subwencji. Ja już abstrahuję od innych typów szkół, tych sanatoryjnych, gdzie mamy taką oto ciekawą rzecz, że my zakupujemy w naszym zakładzie, Ośrodku Rehabilitacji dzieci w Rabce, usługi na ponad 1 mln zł, ale zarabiamy na szkole, która jest przy Ośrodku w Rabce 700 tys. zł. Można powiedzieć, że traktując to jako naczynia połączone, to my tak do końca nie przeznaczamy na zakup usług tyle, ile przeznaczamy, tylko jakby trochę mniej, bo tam zarabiamy na subwencji, a skądinąd inne ośrodki dziecięce, zdrowia, osiągają wynik dodatni, zysk, ale okazuje się, że my musimy np. w takim Jastrzębiu Zdroju dołożyć 600 tys. zł do szkoły, mimo, że ośrodek nie przynosi strat. To są także te rzeczy, o których dobrze byłoby mówić przy okazji ustalania planów finansowych naszych jednostek na kolejny rok. Być może, że z tego powinny wypłynąć pewne wnioski dla Ministra Edukacji i Ministra Finansów korygujące sposób naliczania subwencji oświatowej, bo to, co otrzymujemy jako wynik tego algorytmu tam stosowanego nie końca odpowiada potrzebom tych szkół i placówek, dla których jesteśmy organem prowadzącym. Jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, to tutaj jest kwestia tych naszych pożyczek i zwrotów pożyczek, bądź umorzeń. Otóż dla nas było jasne, że jeżeli udzielaliśmy pożyczkę na zakup sprzętu, czyli ogólnie na inwestycje, a nawet na remont, chociaż już w mniejszym zakresie, raczej powinna to być modernizacja, czyli także inwestycja, to umorzenie takiej pożyczki mieściło się w kategorii dotacji na cele inwestycyjne, do której organ założycielski jest uprawniony, samorząd w szczególności wojewódzki. Jeśli zaś udzielamy pożyczki na spłatę zobowiązań takich bieżących, zakup usług i my umarzamy

taką pożyczkę, to jest to w zasadzie równoznaczne w moim przekonaniu z udzieleniem pomocy publicznej, prawdę mówiąc zabronionej. Oczywiście, nie ja jestem od przekazania w tej kwestii, natomiast jest to sprawa dość delikatna biorąc pod uwagę także przepisy unijne, czyli udzielanie pomocy publicznej *de minimis*. Być może ktoś kiedyś nas z tego rozliczy. Taka pomoc jest na podstawie tego co wiem w tej chwili niedozwolona. Ja zdaję sobie sprawę jak wielką dobroczynnością jest dla niektórych zakładów opieki zdrowotnej otrzymanie środków na spłatę zobowiązań i później otrzymanie umorzenia tej pomocy, ale zwracam uwagę czy my tutaj jednak za daleko nie idziemy w tych kwestiach. No i trzeci dział – Kultura, a w zasadzie chciałbym powiedzieć o kulturze i sporcie i chciałbym jednak powrócić do *Stadionu Śląskiego*, który jest Wojewódzkim Ośrodkiem Kultury i Sportu. Chyba już nadszedł czas żebyśmy zaczęli myśleć o *Stadionie Śląskim* nie tylko w kontekście 2012 roku, tylko żebyśmy zaczęli myśleć co potem. My te pieniądze, które już są przeznaczone – to jest prawie cała zaplanowana pożyczka, to ma iść w przyszłym roku na inwestycje na Wojewódzkim Ośrodku Kultury i Sportu. Co po 2012 roku, zakładając, że w 2012 dwa, lub trzy mecze odbędą się na *Stadionie Śląskim*. Co potem ? Budowanie stadionu piłkarskiego bez drużyny piłkarskiej to jest budowanie pomnika i żebyśmy z tym pomnikiem nie zostali jak z tą ręką w nocniku.

- **radny Jan Kawulok** – brałem taki dosyć aktywny udział w opiniowaniu projektu budżetu w tej części, która *przylega* do Komisji Budżetu i w tej dyskusji, która się tam pojawiła jednak bardzo mocno wynika, że jest budżet historyczny, że jeszcze nie umiemy tworzyć budżetu zadaniowego. Na pewno lepiej mi się nad tym budżetem pracowało dzięki szkoleniu w Ustroniu – pewne pojęcia lepiej rozumiałem – natomiast właśnie ten budżet *historyczny* i *zadaniowy*, on powoduje konsekwencje, które są według mnie dosyć niebezpieczne. Budżet historyczny to jest taki budżet, gdzie komórka, czy też dział, jeżeli przekracza budżet, to w następnym roku żąda więcej i dostaje więcej, a ten, który nie wykonuje żąda mniej i z reguły mniej dostaje. I tu jest taki dosyć prosty argument, prościej wykonać budżet w wydatkach bieżących, czyli zatrudnienie, wynagrodzenia, no bo jeżeli się przyjmie 30 pracowników, dostaną wynagrodzenia, to ten budżet jest raczej wykonany. O wiele trudniej ten budżet wykonywać w zadaniach inwestycyjnych, gdzie jest przetarg, wykup gruntów, gdzie są terminy. Tutaj właśnie to dotyczy głównie, niestety, obszaru transportu i dróg. Jeżeli porównamy udział procentowy, nakłady w dziale 600 – transport – w roku 2006 było to 53 %, w 2007 – 49 %, plan na 2008 – 37 % i 27 % ogólnych kwot w roku 2009 – w planie. Myślę, że to jest konsekwencja właśnie tego, co wspomniał Pan Marszałek, że trudno jest realizować budżet, szczególnie w zakresie tym najtrudniejszym, czyli budowy dróg. Dwie liczby: plan na rok 2009 – realizacja zadań remontowych na drogach wojewódzkich – 112 mln plan na rok bieżący i 81 na rok przyszły, to

jest 71 %. Jest to konsekwencja tej metodyki, którą wspomniał tutaj Pan Przewodniczący Czarski i Pan Marszałek. Jest to bardzo niebezpieczne zjawisko, bo jeśli my w roku następnym znowu nie wykonamy tego planu inwestycyjnego w drogach, to w następnym będziemy znowu planować mniej. Tutaj powinniśmy zadać inne jakby parametry, które by to rozwiązały. W trakcie prac nad Komisją Budżetu [budżetem ?] poruszyłem temat z mojego rejonu – droga *marszałkowska* Wisła – Kubalonka. To jest taki przykład dobitny tych wydatków inwestycyjnych. Przetarg nierozstrzygnięty, koło 40 mln niewykorzystane. Uzyskałem deklarację Pana Marszałka, że na pewno w roku 2009 to zadanie będzie zrealizowane. Ja uważam, że przetarg nierozstrzygnięty powinien być powtarzany w ciągu dwóch tygodni – tyle wymaga poprawa dokumentacji. Tutaj, co również wspomniał Pan Marszałek jeśli chodzi o dyskusję na temat *Stadionu Śląskiego*. Ja uważam, że my jako radni, jeżeli przegłosujemy budżet, zagwarantujemy środki, możemy spać, bo dobrze wykonaliśmy zadanie – niestety nie ! Jak idę na spotkanie z góralami w Istebnej ich nie obchodzi czy zawalił Zarząd, czy komisja, czy radny – ich interesuje dziura w drodze. I dlatego bardzo bym prosił żebyśmy tak do tego podeszli żeby ten efekt końcowy był rozpatrywany. Mówimy o promocji województwa – czy można promować *trójwieś*, jeżeli tam nie dojedziemy nawet z tą komisją, której chcemy pokazać piękno tego miejsca ? Dlatego myślę, że przy okazji budżetu, planu powinniśmy zmienić zasady tworzenia budżetu. Chciałbym żeby spróbować przejść do budżetu zadaniowego, żeby radnych Komisji Budżetu włączyć do budżetu nie tam 16 listopada z pełnym harmonogramem, ale od początku roku praktycznie, ponieważ inaczej nasza opinia będzie pozytywnie, bo tam nie ma błędów, uchybień, jest to wszystko poprawnie urzędniczo, ale na pewno nie jest to zgodne z naszymi oczekiwaniami. Jeszcze jeden taki przykład, on się tu już pojawił odnośnie wyższości budżetu zadaniowego nad historycznym – to są dwie instytucje: Wojewódzki Urząd Pracy, którego budżet rośnie, bezrobocie maleje – za kilka lat będzie bezrobocie „0”, a fundusz będzie dwukrotnie większy – i drugi – Śląski Zarząd Nieruchomości. Wiemy żeśmy sprzedali w tym roku pewne powierzchnie mieszkaniowe, powinna być pewna wizja ile kosztuje utrzymanie metra kwadratowego naszych nieruchomości, inaczej jeżeli to jest instytucja, która tego typu parametru nie ma, jest to bardzo trudne do oceny i tworzenia budżetu. Kończąc, bardzo proszę Pana Marszałka, Pana Przewodniczącego o to, aby próbować pewne fragmenty budżetu na rok 2010 tworzyć jako budżet zadaniowy.

- **radny Alfred Brudny** – chciałem kilka zdań powiedzieć na temat tworzenia tego budżetu z punktu widzenia Komisji Rolnictwa. Myśmy jako Komisja do tworzenia tego budżetu przygotowali się we wrześniu i zgodnie z całym harmonogramem i sztuką jego tworzenia staraliśmy się na etapie projektowania zaproponować pewne pomysły. Jak gdyby źródłem tworzenia

tych pomysłów były następujące sytuacje – ja oczywiście będę mówił o obszarach wiejskich, żebyśmy jakoś spięli tą wypowiedź. Pierwsze – uważaliśmy zawsze na komisji, że rozwój obszarów wiejskich jest integralną częścią [rozwoju] naszego województwa i uważaliśmy ponadto, że w podziale środków unijnych tereny wiejskie są niestety na gorszej pozycji. Z tego wychodząc doszliśmy do wniosku, analizując projekty ustaw rządowych, m.in. projekty ustawy ...[koniec kasy 3 b]... i wtedy nie będziemy mogli wspierać te obszary, m.in. o infrastrukturę drogową. Drugim elementem, który jak gdyby był przesłanką do naszych pomysłów, do zmian, czy do projektów w uchwale, to były sprawy związane z pomocą również innym instytucjom na terenie wsi. Jeżeli byśmy popatrzyli na działanie naszego Sejmiku w okresie całego roku, to my dajemy takie na zasadzie dotacji, wsparcia gminy, tu na szkołę, tu na przedszkole, tu na drogę gminną, powiatową. Jest to pewien sposób działania – pewno potrzebny społecznie, nie neguję tego, ale nie posiadający pewnych ram. Mianowicie korzystają z tego sposobu zdobywania środków te instytucje, które są (przepraszam za przenośnię) rano przed drzwiami Marszałka; te sobie załatwią, a reszta nie wiedzą i jakoś tak objamy się o ścianę. Trzeci element, który na komisji żeśmy poruszali, to popatrzyliśmy jak jest gdzie indziej. Myślę, że trzeba patrzeć na to, co się dzieje wokół nas. Chcę powiedzieć i poinformować szanowną izbę, iż w taki województwie mazowieckim, województwie nie można powiedzieć rolniczym, na pewno posiadającym znaczny budżet niż my, ale nie tak duży, około 170 mln zł jest przekazywane na obszary wiejskie w obrębie programu wspierania obszarów wiejskich. Przyznam się szczerze, że to był ten zaczyn, który staraliśmy się... takie drobne jeszcze rzeczy, że akcja dróg *schetynowskich* niestety na terenach wiejskich będzie słaba; wiejskie tereny nie mają szans w tym całym programie, takim jak byśmy to sobie życzyli na obszarach wiejskich. To było jak gdyby przesłanką ku temu, żeby ewentualnie Zarząd zwrócił uwagę, iż potrzebne jest stworzenie programu rozwoju naszych obszarów wiejskich – wojewódzkiego, ucywilizowanego programu, otwartego programu, podzielonego na pewne etapy wspierania dróg powiatowych, gminnych, szkół, basenów itd., infrastruktury wiejskiej, gdzie każdy by mógł zainicjować, gdzie byłyby jasne kryteria otrzymania tych pieniędzy, jasne warunki i terminy. Wtedy mielibyśmy coś, co moglibyśmy zrobić dla tych obszarów wiejskich. Tyle takich kwestii ogólnych. Panie Marszałku myśmy jako komisja przedstawili pewne swoje propozycje do budżetu. Trzymam Pan Marszałka za słowo, że (nie ma Pani Skarbnik, ale myślę, że ona tam gdzieś usłyszy) wszystkie pieniądze w tym dziale 0.10 zostaną w obrębie tego działu rolnictwo. Jeżeli tak będzie, to myślę, że przy współpracy z Zarządem będzie można pod koniec roku spróbować z pilotażem takiego programu. Naprawdę bardzo bym prosił, żeby Zarząd pochylił się nad takim pilotażowym programem rozwoju obszarów wiejskich. I mówimy też o pewnych przyczynach niedoskonałości procesu tworzenia budżetu; ja powiem

tak – bardzo ważne jest, żeby te informacje, które my mamy na komisji, były przekazywane do Zarządu. Ubolewam nad tym, że w pracach mojej komisji przez dwa lata przedstawiciele Zarządu byli trzy razy. My możemy pisać pisma, a one będą chodzić. Być może koncert życzeń radnych, jak to jest czasami mówione przez służby finansowe każdego samorządu, może być głupi, niedoskonały, ale to są pomysły ludzi, którzy wyciągają wnioski z terenu. Dlatego uważam, że podstawową sprawą to jest to, że jeżeli tworzymy ten budżet, to przy tworzeniu tych budżetów przy komisjach muszą brać udział przedstawiciele Zarządu Województwa. Nie wyobrażam sobie tego, żeby było inaczej. Z ubolewaniem chcę powiedzieć, iż na ostatniej komisji nie było Pana Wicemarszałka Stacha, który jest odpowiedzialny za rolnictwo. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ja myślę. Panie Marszałku, że robiłem w środy i nie było przedstawiciela, robię we wtorki i nie ma przedstawiciela. Już nie wiem kiedy mam robić ! Mamy robić dwa tygodnie przed Zarządem, bo są uchwały, potem musimy je robić dwa dni przed sesją, bo są uchwały ! Zwracam uwagę na ten problem. Myślę, że to razem dałoby nam jakąś szansę. Cieszę się niezmiernie Panie Marszałku, że w dziale 010 są pieniądze zagwarantowane na zwiększenie ilości etatów – tu będę niepopularny w stosunku do moich poprzedników, ponieważ Wydział Terenów Wiejskich musi mieć akredytacje, musi mieć ludzi i chciałbym podziękować za zabezpieczenie z ramienia samorządu województwa środków na pomoc techniczną w ramach osi 1, 2, 3. Jest to ważne. Liczymy na to, że te pieniądze w tym dziale jak gdyby się utrwala i będą i to spowoduje, iż będziemy mogli pod koniec tego roku wykorzystać je również do wzmocnienia programu odnowy wsi śląskiej o stronę internetową i o pilotaż w obrębie rozwoju obszarów województwa śląskiego.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – cieszę się, że ta dyskusja na temat budżetu była taka rozbudowana, że tak dużo osób zabrało głos w tej sprawie, dlatego, że ona pokazuje różny sposób podejścia do tematu. Cieszę się, że usłyszałem tak dużo głosów, bo gdybym poprzestał na jednym, to naprawdę miałbym złe poczucie o tym, co się dzieje. Na pewno to jest kwestia dzisiaj ustalenia budżetu, a nie sesji absolutoryjnej i oceny, porównania, albo podsumowania roku nie powinny się odbyć na takiej sesji, jak teraz. Rzeczywiście część tych wypowiedzi była z dużą troską o samorząd, o to, jak te pieniądze rozdać; część była polityczna, wbrew temu, co tutaj sobie wynotowałem, że my jesteśmy samorządowcami a nie politykami, że Marszałek się uczy. Cieszę się, uczę się rzeczywiście, to jest niezłe zadanie poznać Urząd Marszałkowski przez te lata, które byliśmy. Ja przypominam sobie pierwszą sesję, która dotyczyła budżetu i jak było mało dyskusji, druga, jak było mało dyskusji. Uczymy się wszyscy i teraz jest zdecydowanie więcej dyskusji i konkretnych dyskusji i z tego jestem bardzo zadowolony. Tak jak mówię, nie będę wracał do politycznych wypowiedzi, aczkolwiek mocno mnie to korci. Odniosę się

już do konkretnych wypowiedzi, które były, do konkretnych poruszanych problemów, które są. *Stadion Śląski*, odpowiedzialność polityków i odpowiedzialność samorządu i odpowiedzialność za to, czy odbędzie się EURO 2012 – za to na pewno ponosić odpowiedzialności nie możemy, bo to była decyzja polityczna. Ktoś ją podjął, wykluczył nasz *Stadion* z czterech stadionów podstawowych, sprowadził nas na pozycję rezerwową, zostawiając nas w bardzo trudnej sytuacji. Decyzja absolutnie polityczna, wtedy tylko jeden stadion się nadawał do tego, to był *Stadion Śląski* i żaden inny stadion w Polsce nie nadawał się, a została podjęta. W związku z tym musimy się z tym uporać; podejmujemy wszystkie działania, żeby tak było. Pytanie czy zdążymy? Pan Przewodniczący Czarski mówił o tej odpowiedzialności i chcę powiedzieć, że przyjęliśmy tę odpowiedzialność i realizujemy i chcemy. To jest zapisane w tym budżecie. Czy go zrealizujemy? Pytanie ogólne, czy jest możliwa inna filozofia budowania tego budżetu? Oczywiście każdy budżet można inaczej konstruować, ale żeby go konstruować w tej konkretnej sytuacji trzeba dobrze poznać jak działa Urząd Marszałkowski. Powiem tak, że ten budżet na przyszły rok może nie jest idealnym budżetem, bo każdy z Państwa na pewno miałby jakiś pomysł jak on byłby idealny, ale powiem państwu, że budujemy strategię dla Województwa. Tu się odnoszę do tego, o czym mówił Pan Przewodniczący, że powinniśmy działać na podstawie pewnego planu działań. Ten plan działania dla Województwa został zrobiony, była strategia. My chcemy ją zaktualizować i zaprosiliśmy do aktualizacji tej strategii wszystkich przedstawicieli klubów. Muszę powiedzieć, że część klubów uczestniczy, a ci, którzy najczęściej mówią w ogóle nie przychodzą na posiedzenia tej komisji, która przygotowuje strategię. Czyli chcemy powiedzieć tak, że nie chcemy uczestniczyć w tym i nie uczestniczymy. To jest rzeczywiście pewna rola do odegrania, ale jeśli jesteśmy samorządowcami, to powinniśmy w tym uczestniczyć nie uwzględniając polityki, tylko uczestniczyć jako samorządowiec i pokazać, jeśli są takie diamenty do oszlifowania (nie wiem do kogo to mówię, bo nie ma Pana Radnego, który podkreślał ten problem). Jeśli są tematy i takie diamenty, które możemy oszlifować przez samorząd wojewódzki i pokazać, jakie to Województwo może podążać w jakimś kierunku, to bardzo proszę. Zapraszam do współpracy. Wszyscy za to odpowiadamy, nie tylko podczas głosowania, nie tylko w tych wypowiedziach opozycji, tylko również w tworzeniu tego budżetu. Pan Przewodniczący mówił o tym budżecie, że on nie uwzględnia pewnych rzeczy. Nie uwzględnia dróg, nie uwzględnia niektórych elementów DTŚ – jest wpisana do WPI. Ja rozumiem to zatroskanie, czy zdążymy te pieniądze europejskie wykorzystać. To jest rzeczywiście temat, który leży mi na sercu, to chcę, żeby było zrobione. Jest zapisane 6 mln zł, pytałem wydział, który jest odpowiedzialny, za budowę dróg czy w ramach dwuletniego okresu programowania jakiejś drogi można wydać więcej niż 6 mln. Nie, bo to jest projekt – taką drogę buduje się od 6 do 8 lat. Podjęliśmy działania w tym

względnie, również rozmawiając z partnerami, którzy obiecali pieniądze. Rozumiem zaniepokojenie, bo jest rzeczywiście pewne opóźnienie, ale myślę, że ten temat uwzględniony w WPI, że te pieniądze zostaną wydane i myślę, że to będzie znaczący postęp. Czy w kulturze nie uwzględniliśmy ? Znowu wróć do filozofii budowania tego planu finansowego budżetu na przyszły rok, który jest oparty nie o chęci, tylko ma być realny, nawet nie realistyczny, czyli zmieniliśmy ten sposób do takiego budowania budżetu, który zostanie wykonany w tych zadaniach. Czy jest historyczny, czy zadaniowy ? Historyczność budżetu to jest budżet z poprzedniego roku plus dodana inflacja, natomiast budżet, który tu jest budowany. On jest historyczny w niektórych wydziałach, które mają podobne zadania. One są zadaniami z roku na rok przechodzącymi, bo są rutynowe i muszą być zrobione i to wynika z ustawy o samorządzie. W tym znaczeniu on jest historyczny, bo to są te same wydawania, które muszą być zrobione. Są zadania, które nie mają nic wspólnego z budżetem historycznym. Nie jest to ściśle zadaniowy budżet i żeby był zadaniowy musimy mieć narzędzia. Radny Wolak odniósł się do tego, do zapisu w budżecie, do pewnej dziury, która się pojawia i niepokoju, który przedstawiał radny Lewandowski, o tym, że przychody z CIT są zagrożone. Jeśli mamy takie narzędzie, jak w ciągu kilku lat realizował Urząd Marszałkowski zadania i w 2005 roku niewykonanie 194 mln zł, 2006 – 161 mln zł, 2007 – 240 mln zł, 2008 – 290 mln zł – wprowadzona z 2007 na 2008. jeśli porównamy te 2 lata, był wzrost o 50 mln zł, a my teraz zostawiamy 290. 290 mln wprowadziliśmy z 2007 do 2008 i z 2008 wprowadzamy do 2009, czyli tu nie ma przyrostu tej nadwyżki. Na czym skupiliśmy się w tym roku ? Żeby pieniądze, które w budżecie w tym roku są były wydawane zgodnie z tym co powinno być w planie finansowym wydziałów, ale w związku z tym, że Urząd nie jest przygotowany poprzez swoje narzędzia, które posiada do zrealizowania pełnego budżetu, to chcę powiedzieć, że na przyszły rok w wyniku działań tegorocznych np. zaawansowanie w drogach jest dwa razy wyższe, czyli mamy nie 15, a 30 % planu zaangażowane, czyli będziemy go realizowali bardziej sprawnie i skutecznie. Do tego, żeby to robić, to trzeba mieć narzędzia, trzeba zmienić sposób myślenia, że nie mam niewykonań, że nie ma niewygasów, które przechodzą i dają nam szansę realizowania na wyższym poziomie tego budżetu. Z tym skończyliśmy, nie ma być nadwyżki, chcemy z tym skończyć i przejść do innego sposobu. Tutaj jeszcze odniosę się do tego niedoboru CIT-u – jeśli uda nam się zrealizować budżet na poziomie 90 % – ja nie jestem rewolucjonistą i nie ma takich narzędzi żeby w ciągu jednego roku zmienić system funkcjonowania Urzędu, żeby z 70 % wykonania przejść na 100 % – to jest nierealne. Jeśli przejdziemy do 90 %, to będzie już super, a 10 % z 1,2 mld, to jest 120 mln. To jest ta pożyczka, o której mówimy, że dla zrównoważenia ją bierzemy – więc mówię o pewnej filozofii budowania budżetu i powiem, że jest to narzędzie trudne, ale filozofia budowania nowych pomysłów ... czy stwarzamy warunki dla nowych

podmiotów, które mogą zaistnieć na rynku ? Przykro mi jest, ale Samorząd Województwa nie ma takich narzędzi. Nie możemy stwarzać, bo nawet prawa lokalnego takiego nie możemy uchwalić z wysokością podatku. Możemy stwarzać narzędzia promocyjne, rozwijać kulturę, turystykę, podnosząc poziom życia, zachęcając inwestorów żeby tu przyszli, bo wieczorem i po południu będą mogli coś zrobić ... ale w tym całym zadaniu to 75 miast, które tutaj jest na tym terenie powyżej 50 tys. mieszkańców, musi być naszym partnerem, albo my dla nich, albo oni dla nas i to oni generalnie robią promocję swoich miast, a nie Województwo. Województwo zaczęło promocję, coś nowego, co wzbudziło promocję, ale będzie robione i to wcale nie są małe pieniądze. Pan Radny Lewandowski mówił czy szybko to było robione – ja myślę, że było robione na czas i w czasie, tak, że tutaj wydaje mi się takiego problemu nie ma. Pan Radny Lewandowski mówił o dochodach własnych – oczywiście, procentowy udział pieniędzy własnych spada, bo mamy pieniądze unijne i w pieniądzach unijnych podmioty, które są na rynku, w konkursach, w działaniach indykatorywnych, to oni rozwijają województwo. My mamy dla nich stworzyć warunki i to jest znowu to, co mówił Pan Radny Wolak i tu rzeczywiście to jest nasze zadanie żeby to zrobić sprawnie i dobrze, ale przechodzimy wtedy do tematu jak to zrobić i jakimi narzędziami. Czy są Urzędzie od lat zatrudnieni urzędnicy, którzy takie zdania wykonywali i jakimi narzędziami ? Nie ma takich urzędników ! Powstały nowe wydziały, które zaczynają to robić. Ilość pieniędzy jest ogromna, żeby je przetworzyć musimy zwiększyć zatrudnienie. Pan Radny ma tu absolutną rację, że musimy zwiększyć zatrudnienie i to zatrudnienie rośnie i jest planowane, ale przypomnę, że przy tych pieniądzach, które dotyczą rozdziału pieniędzy unijnych, to jest nasz budżet, ale to jest pieniądz techniczny z Unii Europejskiej i Unia Europejska zakłada, że tyle i tyle pieniędzy ma być przeznaczonych na obsługę tego programu, czyli jeśli radny tutaj mówi, że rośnie o 20, 35 mln, to połowa tych pieniędzy to jest pieniądz unijny, do obsługi tego pieniądza unijnego, natomiast jest część potrzebnego zatrudnienia, wzmocnienia zatrudnienia, bo Państwo mówicie, że to narzędzie jest ułomne, bo ono jest. Co możemy zrobić żeby lepiej działało ? Albo zatrudnić nowych ludzi, co jest wydaje się gorszym rozwiązaniem, albo zwiększyć wydajność, albo poprawić jakość tych usług, ale żeby poprawić jakość tych usług, to trzeba dać również narzędzia informatyczne, a żeby wykorzystać narzędzie informatyczne musi minąć czas żeby się nauczyć używać tego narzędzia. Czyli to, co my robimy, wzrost tych pieniędzy na administrację jest związany z zakupem narzędzi, ze szkoleniem, i efekt nie będzie za 5 minut. Jeśli to narzędzie, które teraz wprowadzamy da efekt w przyszłym roku ja będę cały szczęśliwy, bo ludzie się uczą, ale nie zawsze chcą wykorzystywać to, czego się nauczyli i na kursach, które robione dla wykorzystywania tego podważają sens tego, bo mają przyzwyczajenia dwudziesto-, trzydziesto-, piętnastoletnie do używania zupełnie innych

narzędzi. *Szlak Zabytków Techniki* – to nie jest dostrzeżone gdzieś indziej, to jest dostrzeżone tu. To tu pomysł powstał, tu jest realizowany, my na to dajemy pieniądze i ŚOT to promuje w pierwszym rządzie. Czy mamy inne atrakcje turystyczne? Oczywiście mamy i te atrakcje według programu, który przeznaczamy na ten cel na przyszły rok są zabezpieczone – to są pieniądze unijne – i to będzie robione – system informacji turystycznej, system promocji turystyki – oczywiście! Pan Radny Skalik – obraz regionu, organizacje pozarządowe – mała ilość pieniędzy. Ja nawet rozumiem skąd się ta analiza organizacji pozarządowych bierze i czy instytucje, które my dofinansowujemy i organizacje pozarządowe są za mało dofinansowane. Trudno mi powiedzieć, że to jest mało, czy nie. Ja przyjrę się temu jeszcze bliżej czy na organizacje pozarządowe, które wypełniają te funkcje publiczne możemy więcej pieniędzy przeznaczyć. Pani Radna Dworak mówiła kiedyś o hospicjach. To jest organizacja pozarządowa – może rzeczywiście więcej pieniędzy na to przeznaczyć. Aerokluby, konkursy dla dzieci – przyjęliśmy ostatnio program wsparcia dla organizacji pozarządowych, może trzeba to zweryfikować i zastanowić się czy w budżecie przyszłego roku nie dostrzec potrzeby dofinansowania organizacji pozarządowych – nie mam tutaj jasnego zdania na ten temat. Pan Radny Moskwa mówił o kolei – to jest pismo związków zawodowych. Ja to pismo też dostałem o ilości pociągów, które wypadają, o ilości tras zmniejszonych tras i ewentualnie obsługi. Wydawaliśmy na kolej około 85 mln, zwiększyliśmy o 13 mln zł, uruchomiliśmy jeszcze nową linię, ale wprowadzimy jeszcze dodatkowe dochody z tej linii, które wpłyną do budżetu Województwa i przeznaczymy na kolej. Kolej zaproponowała nam wzrost o 50 %, ja mówię tylko o dopłacie do *pociągokilometra*. Ja mówiłem, że stajemy się teraz właścicielami tej spółki, to naprawdę jest trudne zadanie i wiem, że po restrukturyzacji kolei *Inter-City* wzięła tylko 23 % pracowników a 40 % dochodów, że na nas ciąży obowiązek zreorganizowania kolei, nie zmniejszając dostępu, chociaż to przejściowo może się zdarzyć, ale restrukturyzacji i sprawnego działania i mam taką ogromną nadzieję, że z poziomu tego bliskiego dyrekcji kolei – bo będziemy dążyli do dyrekcji, ewentualnie samodzielnej spółki – że będziemy potrafili to zrobić lepiej, ale chcę też powiedzieć, że jest stanowisko związków zawodowych kolejowych, które oczekują dwunastoletniej gwarancji zatrudnienia dla kadry zarządzającej, dziesięcioletniej dla każdego pracownika, wzrostu wynagrodzenia o 20 %. W związku z tym w pełni sobie zdajemy sprawę, że to jest bardzo poważny temat. Nie możemy tych pieniędzy obiecać teraz i robić wzrostu o 40 % jeśli spółka nie jest przez nas zarządzana, jeśli nie widzimy tak naprawdę jak ona funkcjonuje. Ja wiem, że to jest trudny temat, pewno przejściowo jakieś problemy się pojawią, ale pokazałem Państwu również jak rząd chce nas dofinansować na inwestycje. Nowy EZT jest nieporównywalnie bardziej wydajny od tego, który teraz jeździ. Zwykły po 6 godzinach idzie na 2 tygodnie do warsztatu do sprawdzenia, a ten nowy jest sprawdzany

elektronicznie w czasie jazdy, czyli gdyby nam się udało szybko zainwestować i sprawnie w kolej te pieniądze, które są obiecane i też nasze, to moglibyśmy to robić taniej, sprawniej i myślę, że nie kosztem pracowników. Natomiast my jesteśmy w dużym stopniu uzależnieni o PLK, które albo wyremontują nam linie kolejowe na terenie województwa, albo będą pociągi będą jeździły z prędkością 20 km/h, a może 60, ale co 2 tygodnie będzie jeans remont, gdzie szybkość będzie znowu spadała do 20. co do kolei my dostrzegamy, bo dajemy teraz pieniądze na 8 kolejnych zespołów trakcyjnych. Wzrost zatrudnienia: do tego się już odniosłem, takie przykłady dawałem i porównam Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – prawie 5 mln ludzi, Mazowieckie – podobna ilość mieszkańców ma 950 pracowników – myśmy mieli 650. pytanie jest czy oni marnotrawią pieniądze, czy oni potrzebowali tych pracowników, czy oni skutecznie i lepiej działają od nas, czy statystyka nas kładzie, że może wcale nie jest najlepiej że my się chwalamy, że jesteśmy najtańsi. Nie ma możliwości inaczej ! Jest zaplanowany przyrost 280 osób. Jeśli nie przyjmiemy ... tu było też o wydajności, o pracownikach Pan Radny Wolak mówił – ja się do tego nie będę odnosił. Finansowanie opieki zdrowotnej: no, cóż ! Dajemy pożyczki dla szpitali na zadania remontowe, na inwestycje, na zadania związane z dostosowaniem tych zakładów. Żadna z naszych pożyczek nie szła bezpośrednio na płace. Jeśli oni robiąc te inwestycje, wygoszparowali jakieś pieniądze i poszły na płace – tego nie wiem. To byłby pewien problem, natomiast umarzamy czasami te pożyczki - wtedy, kiedy szpital ma w całym rozrachunku wynik ujemny, bo skąd ma zapłacić ? Jak ma dodatni wynik, zadana pożyczka nie jest umarzana. WUP a bezrobocie – Pan Radny Kawulok – WUP dostaje więcej pieniędzy a spada bezrobocie. Czy spada z działalności WUP-u, czy w wyniku działalności rynku, a WUP dostał więcej pieniędzy ?. WUP dostał część pieniędzy, która jest z Europejskiego Funduszu Społecznego UE i rozdziela te pieniądze, więc musi dostać więcej pieniędzy, bo nimi zarządza jako instytucja pośrednicząca ...[głosy z sali, poza nagraniem]... a to jak działa WUP – Państwo niedawno mieliście sprawozdanie z działalności i tutaj można było poprowadzić debatę na temat funkcjonowania i Państwo przyjęliście to bez uwag, więc ja tu co do tego tematu uważam, że mamy jasność. Porównanie Mazowsza i Śląska – Pan Radny Brudny – i ilości pieniędzy przeznaczonych na wieś. Policzymy ile tych miast jest w województwie mazowieckim. Ja rozumiem, że oni przeznaczają wcale niemałą część pieniędzy, ale nie jesteśmy porównywalni w tym względzie. Robimy sporo dla wsi – czy możemy robić więcej ? Wszystko przed nami – to wcale nie są małe pieniądze, byle byśmy je wydali szybko i sprawnie, żeby one były nie u nas, tylko w terenie. Inwestycje w kulturze: jeszcze raz powtarzam – przeznaczaliśmy w budżecie tegorocznym bardzo dużo pieniędzy na kulturę, których nie mogliśmy skosztować, bo było tak m.in. Muzeum Śląskie. Pieniądze z Muzeum ściągaliśmy na inne cele. Ten

budżet jest bardziej realny, czyli nie mówmy, że piszemy, a potem nie będziemy realizowali i zapewne, jak Państwo też mówiliście, będziemy w ciągu roku prosili o zmianę budżetu, bo nie ma idealnego narzędzia do zrealizowania tego, co jest zapisane. Pojawią się nowe problemy, pojawią się inne zadania i będą modyfikowane, natomiast jeśli przyjmimy strategię i byłoby to akceptowane przez wszystkich i zrozumiałe, to za strategią muszą iść mierniki, programy operacyjne, ale myślę, że ten temat to jest rok 2010, 2011 i 2012. Jeśli Urząd jako trwała instytucja obsługująca samorząd województwa nauczy się pewnego działania, to niezależnie od tego jaka przyjdzie opcja polityczna i jaki będzie sposób myślenia polityków, to jeśli ten Urząd sam to będzie umiał robić, to on będzie gwarantem stabilności działania. Jeśli będą urzędnicy, którzy są przygotowani do tego z takiego korpusu cywilnego, to wtedy mamy pewność, że nie będą rewolucyjne zmiany. Spróbujmy przez te 2 lata dokonać pewnych zmian przygotowujących Urząd do dalszego działania, stwórzmy strategię z narzędziami do realizacji następnych budżetów. Proszę o uchwalenie tego budżetu.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – kilka uzupełnień do wystąpienia Pana Marszałka, przede wszystkim w sferze kultury. Jeżeli Państwo zechcą spojrzeć w budżet, jeśli chodzi o dział 921 – *kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, to plan rośnie w stosunku do roku poprzedniego w sposób znaczący. W tym roku zaplanowano 192 mln, natomiast plan na rok następny to 233 mln. Tajemnica oczywiście tkwi w tym, że w tym dziale są również środki unijne, nie tylko dla naszych instytucji, ale również w konkursach, RPO. Jeśli chodzi o budżet własny realizowany za pośrednictwem Wydziału Kultury i Wydziału Inwestycji, to faktycznie mamy pewien spadek i kilka zadań się nie zmieściło w tym planie na kwotę 3,79 mln zł. Ja mam nadzieję, że przy nadwyżce budżetowej do tych mniej pilnych zadań, mam nadzieję, ewentualnie będzie można powrócić. Tutaj mamy spadek o kilka mln zł w stosunku do planu, ale dotyczy to urealnienia WPI i planu inwestycyjnego – to, co faktycznie można zrealizować w przyszłym roku. Jeśli chodzi o wydatki bieżące w instytucjach kultury, mamy wyraźny wzrost o 18 mln zł i po raz pierwszy będziemy mogli m.in. zrealizować podwyżkę uposażeń pracowników kultury od 1 stycznia, na kwotę około 300 zł na etat kalkulacyjny. Wydatki bieżące, dotacja podmiotowa wyraźnie rośnie na instytucje kultury, więc prawda budżetowa jest jak zwykle dosyć złożona. Jeżeli idzie o turystykę, to system informacji turystycznej, o której mówił Pan Marszałek, może być zrealizowany z RPO, ale do złożenia wniosku będzie oczywiście potrzebny wkład własny poprzez zwiększenie składki do ŚOT i o to Zarząd w roku następnych zwróci się do Wysokiego Sejmiku, po to by móc realizować system informacji turystycznej dla całego województwa, który będzie skuteczny.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – trzy krótkie wątki, dotyczące pewnych szczegółowych kwestii, które pojawiły się podczas wystąpień. Kolega Radny Moskwa pytał o rozkłady jazdy. Jeżeli chodzi o zmniejszenie propozycji w ramach linii Tychy Miasto – Katowice, to nie była nasza inicjatywa. To jest propozycja PLK, które motywowały konieczność początkowo zmniejszenia przejazdów w tym pierwszym roku tym, że jest remont, trwają cały czas pewne remonty na linii Bielsko – Katowice i będzie problem z puszczaniem pozostałych linii z rozkładu jazdy. Więc to ograniczenie akurat projektu Tychy Miasto – Katowice z ponad 90 połączeń o około 20 %, to wynika z propozycji i pewnych problemów PLK i koordynacji rozkładów jazdy. Z naszej strony nie było wniosku o ograniczenie tych pociągów. Co do rozkładu jazdy, to nie z naszej winy i nie z naszej intencji panuje pewien chaos, panuje on z tego względu, że uzgodniliśmy z negocjatorami reprezentującymi zarząd *Przewozów Regionalnych* rozkład jazdy, który miał według intencji tych negocjacji i według naszej wiedzy obowiązywać od 14 grudnia. Z nieznanym nam przyczyn przewozy regionalne nie wprowadziły tego rozkładu jazdy i na ten moment jest stary rozkład plus linia Tychy – Katowice. Pozostaje pytanie kto zapłaci za tą zwiększoną liczbę pociągów między 14 grudnia a 1 stycznia. Na pewno nie było z nami uzgadnianie. To, co było uzgadnianie i miało być od 14 grudnia *Przewozy Regionalne* wnoszą, że będą musiały to – i to jest nasza wina, bo my chcemy ciąć pociągi – puścić od 1 stycznia i wywierają na nas naciski żebyśmy mimo wszystko, te uzgodnienia, w których *Przewozy Regionalne* uczestniczyły, żeby te uzgodnienia zostały złamane i żeby zachować obecny poziom, co jednak przy kuriozalnym wzroście ze strony *Przewozów Regionalnych* kosztów dofinansowania *pociągokilometra* przy naszych możliwościach budżetowych, przy nieznanym jeszcze kwocie, którą będziemy musieli do *Przewozów Regionalnych* z tytułu usamorządowienia dopłacić, byłoby moim zdaniem nieodpowiedzialne i na pewno nie ma w tym naszej winy, że rozkład jazdy jest taki, a to, że od 1 stycznia, co z opóźnieniem wprowadzą *Przewozy Regionalne*, będzie ograniczona liczba *pociągokilometrów* z 8,5 mln do 8 mln, to wynika z olbrzymiego wzrostu kosztów ze strony *Przewozów Regionalnych*, a nie z naszej chęci ograniczenia tych przewozów. Natomiast liczba pociągów zwiększy się o około 30, co prawda na krótszych połączeniach, ale sama liczba się zwiększy. Jedną kwestią do dróg. Tu Kolega Radny Kawulok mówił, że drogi procentowo rzeczywiście, udział w budżecie się zmniejszy na inwestycje i roboty drogowe, ale w liczbach bezwzględnych zwiększy się o około 20 mln, z około 230 mln w tym roku, do około 250 w roku przyszłym. Ten ostrożny wzrost jest spowodowany z naszej strony pewną chęcią uporządkowania budżetu, bo dotychczas między zaplanowaniem a wykonaniem panował dość duży rozdźwięk, a również z tego, że tak naprawdę nie wiemy jakie będą dla inwestycji drogowych konsekwencje wprowadzenia nowych unijnych

standardów. Nikt tego jeszcze w Polsce nie wie, a w przyszłym roku będziemy ponosić ... tutaj Kolega Radny ma podobny problem jeśli chodzi o drogi powiatowe. Tak to niestety wygląda, stąd taki ostrożny wzrost tych kosztów. Jeszcze co do nieruchomości, kwestia kosztu 1 m. My mamy specyficzne nieruchomości, bo to są nieruchomości, do których trzeba dopłacać i które generalnie nie są dochodowe i my na nich nie możemy zarabiać, i nie jesteśmy w stanie wyliczyć to, o co Kolega Radny pytał. Co roku 1 m naszych nieruchomości kosztuje w zależności ile wyremontować, ile trzeba dołożyć i to jest dość specyficzna sytuacja, to nie ma odniesienia do rynku nieruchomości, natomiast musimy się też pochwalić, że w tym roku – i to teraz się dzieje – w tym tygodniu zostanie zakończona sprzedaż tych naszych nieszczęsnych mieszkań socjalnych w Istebnej, do których tylko w tym roku dopłaciliśmy 200 tys. zł z tytułu obsługi ze strony Śląskiego Zarządu Nieruchomości.

– **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – no to można uznać, że dobrnęliśmy do końca dyskusji i możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	12

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

8. Podjęcie uchwał w sprawie powołania w skład Rady Oddziału Śląskiego Narodowego Funduszu Zdrowia (druk III/503-508):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest to rozbite na kilka uchwał. Pierwsza z nich to uchwała z druku III/503 – kandydaci powołani przez Sejmik z własnej inicjatywy. Proszę o zgłaszanie kandydatów !

– **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałbym przedstawić kandydatkę, która części z Państwa jest dobrze znana, ponieważ była radną w poprzedniej kadencji. Jest dzisiaj z nami na sali. jeśli chodzi o Panią Małgorzatę Ochęduszek-Ludwik, bo tą osobę będę rekomendował Państwu, oprócz tego, że była radną poprzedniej kadencji, ma jeszcze inny, bogaty, staż zawodowy ...[koniec kasety 4 a]... że była wcześniej członkiem zarządu w powiecie będziński, była wiceprezydentem miasta, a także tą grupa

spraw, którymi miałyby się zajmować w Funduszu też nie jest jej obca, ponieważ miała możliwość pracy w Śląskim Centrum Zdrowia Publicznego, choć nie zajmowała się takimi czynnościami, które byłyby w kolizji z obecnym obszarem zagadnień zdrowia i polityki społecznej na terenie województwa. Każde dodatkowe referencje byłyby zbędne, natomiast jeśli byłaby taka potrzeba uzupełnienia to jest taka możliwość przez samą zainteresowaną.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – chciałem zarekomendować Panią Małgorzatę Lekston. Pełniła już funkcję przewodniczącej Rady Nadzorczej Kasy Chorych. Jest prawnikiem. Jest przygotowana do tej roli. Proszę o przyjęcie tej kandydatury.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja muszę powiedzieć, że jeśli już tutaj padały wcześniej sformułowania dotyczące standardów europejskich, to wydaje mi się, że wybieranie tych kandydatów powinno troszeczkę inaczej wyglądać. Mam na myśli to, że to jednak powinno być przedmiotem ponad koalicyjnych uzgodnień, bo szczerze mówiąc wystawianie z naszej strony kandydatury osoby spoza Sejmiku byłoby aktem troszeczkę nieodpowiedzialnym w stosunku do tych osób, jeśli i tak te dwie kandydatury zostały przez Państwa w ramach koalicji ustalone. Ubolewam nad tym, bo wydaje mi się, że jednak jedna z tych osób powinna być rekomendowana przez opozycję i zaakceptowana również przez Państwa. To się obyczajem tej kadencji nie stało jak zwykle i jeśli mówimy o tych standardach, to jest to jeden z tych elementów, który pokazuje, że jednak bardzo daleko nam do tych standardów i muszę powiedzieć, że my kandydata nie wystawimy.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli nie ma innych kandydatur, to proponuję przyjąć uchwałę, która w paragrafie 1 będzie brzmiała: *powołuje się w skład Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia: Panią Małgorzatę Ochęduszek-Ludwik, Panią Małgorzatę Lekston.*

Głosowanie nad uchwałą z druku III/503:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	9

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – następny projekt to druk III/504 i tu chciałem poinformować, że w formie pisemnej dwóch kandydatów wskazał Wojewoda Śląski: Panią Jolantę Pietrzak-Wolny oraz Pana

Przemysława Gontarza. Czy są uwagi lub zapytania do tych kandydatur ...
Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą z druku III/504:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	6

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały z druku III/505 to zgłoszenie przez Konwent Starostów Województwa Śląskiego, który wskazał Panią Teresę Zejma. Czy są jakieś uwagi do kandydatury ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą z druku III/505:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	3

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – druk III/506 to kandydaci zgłoszeni przez Wojewodę Śląskiego jako Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego. Wskazał on przedstawiciela strony społecznej, Pana Lesława Jankiewicza oraz przedstawiciela strony pracodawców, Pana Leszka Maraźewskiego. Czy są uwagi do tych kandydatur ?

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałbym zgłosić pewne uwagi dotyczące kandydatury Pana Leszka Maraźewskiego, który w roku 2004 lub 2005, nie pamiętam, ubiegając się o pożyczkę ze środków PFRON do wniosku dołączył bilans działalności swojej firmy inny niż złożony w Urzędzie Skarbowym. Zarząd Województwa Śląskiego zgłosił tą sprawę do prokuratury, natomiast nie znam losów tej sprawy. Chciałbym w związku z tym prosić żeby głosowanie nad tymi dwiema kandydaturami rozdzielić, czyli głosować oddzielnie każdą z nich.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy Sejmik przyjmuje tą propozycję ? Czy są jakieś uwagi ? ... Nie widzę ! W związku z tym będziemy głosowali osobno:

Głosowanie nad kandydaturą Pana Lesława Jankiewicza:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	7

Głosowanie nad kandydaturą Pana Leszka Marażewskiego:

za	2
przeciw	10
wstrzym.	19

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kandydatura nie została zaakceptowana przez Sejmik, w związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały z jednym nazwiskiem.

Głosowanie nad uchwałą z druku III/506:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	4

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym zwrócę się do Wojewody Śląskiego jako Przewodniczącego WKDS – zostanie on poinformowany o zaistniałej sytuacji i w jego kompetencji jest rozważenie wskazania innego kandydata. Uchwała z druku III/507 miała powołać kandydata wskazanego przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. Do tego momentu taka kandydatura nie została zgłoszona. Mamy teraz kandydata wskazanego wspólnie przez komendanta wojewódzkiego policji, szefa wojewódzkiego sztabu wojskowego i komendanta wojewódzkiego straży pożarnej. Jest nim Pan płk Zbigniew Piątek. Czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia ? ... Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą z druku III/508:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	4

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego programu przekształceń terenów poprzemysłowych i zdegradowanych (druk III/527):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – temat jest Państwu znany z 3 Komisji: Rozwoju, Środowiska i Rolnictwa. Chcę tylko przypomnieć, że wszystkie te komisje zaopiniowały pozytywnie ten projekt uchwały. Czy są jakieś uwagi ? ... Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu STARLAMP (Strategic areas and land management policy) w latach 2009 – 2011, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009 – 2011 na realizację projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/512):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Zajmowały się tym Komisje: Współpracy, Budżetu, Rozwoju. Wszystkie opinie były pozytywne.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding

(ERDF/Norwegian funding) - w celu realizacji projektu STARLAMP realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/513):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Te same 3 komisje, które poprzednio wymieniłem zajęły się tym tematem i pozytywnie zaopiniowały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009 – 2010 na realizację zadań związanych z działalnością Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk III/511):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Nie widzę ! Czy ktoś chce zabrać głos ? Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr III/15/1/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 listopada 2007 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008 – 2017 w łącznej kwocie 7.621.950 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą Zapobieganie wcześniactwu i poprawa stanu zdrowia dziecka przedwcześnie urodzonego, w ramach programu Matka i Dziecko

w Województwie Śląskim, który zostanie wpisany do umowy polsko-szwajcarskiej na lata 2008-2017 (druk III/517):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisje: Budżetu i Zdrowia pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 w łącznej kwocie 8.000.000 zł na dofinansowanie projektu realizowanego przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach pod nazwą: Obiekty Wydziału Farmaceutycznego w Sosnowcu przy ulicy Jedności Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – II etap (druk III/518):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia długoterminowej umowy na zakup usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej wraz z dostawą aparatów telefonicznych systemowych dla Urzędu Marszałkowskiego i Kancelarii Sejmiku (druk III/522):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – z treści z tej uchwały wynikałoby, że Kancelaria Sejmiku się wyodrębniła i usamodzielniała ... jakby. Z mojej wiedzy wynika, że Kancelaria Sejmiku mieści się w strukturach Urzędu Marszałkowskiego, w związku z tym wymienianie Kancelarii jako odrębnego podmiotu, który ma być objęty telefonizacją jest chyba błędem, w związku z tym proponowałbym żeby wszędzie poskreślać słowa: *i Kancelarii Sejmiku*.
- **radny Ryszard Majer** – Marszałek zwracał uwagę na poprawność uchwały, ale do końca nie wiemy, bo ja nie otrzymałem odpowiedzi w jakim kierunku poszły zmiany w *Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego*. Może i się wyodrębniła.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie ! Nie wyodrębniła się Kancelaria, jest częścią Urzędu, ale z dużą samodzielnością ... poza Panem Dyrektorem. Rzeczywiście jest to błąd ...nie do końca wiem dlaczego tak się stało. Proszę o dokonanie korekty i skreślenie słów: *i Kancelarii...*

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	1

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (druk III/516):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie i objęcie przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/515):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? ... Kto z Państwa chciałby zabrać głos ?

- **radny Waclaw Kania** – Komisja Rozwoju pozytywnie ten projekt uchwały, ale chciałem Państwu powiedzieć, że mieliśmy tutaj konkretne wątpliwości, mianowicie spółka nie ma takiej jasnej, spójnej strategii rozwoju, czyli brak jest tego *master planu*, który miał powstać. W związku z tym te działania wyglądają na takie działania doraźne, które robimy bo coś tam chcemy zrobić. Mnie się wydaje, że to powinno być odwrotnie robione – i to jest jakby opinia całej komisji – najpierw mamy strategię i *master plan* i z tego planu dopiero coś tam wynika. Skąd się wziął ten duży kredyt zaufania. Zaufaliśmy władzom spółki, że gdzieś w tej fazie projektowej ten plan istnieje i że szkoda czasu żeby ta karuzela rodzinna nie zafunkcjonowała. Natomiast chciałbym tutaj w ten sposób zmotywować właściwe władze spółki żeby jednak jak najszybciej ten *master plan* powstał i żeby to nie było odwrotnie robione, żeby *to miało ręce i nogi*.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – to jest rzeczywiście bardzo słuszna uwaga, że powinniśmy najpierw zrobić plan generalny, potem go realizować. Takie jest założenie. W związku z tym, że nie udało się rozstrzygnąć pierwszego przetargu na plan, jest drugi przetarg, są uzupełnienia do złożonych ofert. Oferty w tym miesiącu będą rozstrzygane, chyba 22. W związku z tym będzie przyjęty plan generalny zakłada inwestycję na poziomie kilkudziesięciu mln zł. Ta karuzela to jest 600 tys. zł. Plan generalny zostanie wprowadzony w życie poprzez inwestorów, którzy mają realizować te zadania – będzie zrealizowany nie wcześniej niż za rok, półtora, w części zadań, chyba, że będziemy chcieli zrobić dokapitalizowanie spółki jako Województwo, ale od pomysłu do zrealizowania minie kilkanaście, nawet kilkadziesiąt miesięcy. W związku z tym, że jest do kupienia sprzęt, który może dawać już na wiosnę przychody, w tym okresie kiedy pojawią się już poważni inwestorzy, nie będzie żadną przeszkodą do tego, żeby po półtora roku, bo taka jest szybkość zwrotu – ta karuzela się już spłaci, a będzie dodatkową atrakcją dla mieszkańców. Dlatego z punktu widzenia właścicielskiego proszę Państwa, aby dać szansę na top. Ostatnie inwestycje, które WPKiW zrobił to jest *rollercoaster*, który się już dawno spłacił – za 1 mln kupiony – teraz wieża swobodnego spadania już pracuje (półtora roku się będzie spłacać) i myślę, że jak już będzie plan i ktoś będzie chciał przenieść, wyburzyć, to nie będzie żadną przeszkodą, to już będzie dla spółki czysty zysk. Dlatego proszę o

podwyższenie tego kapitału, jeszcze w związku z rokiem 2010, dlatego, że w związku z EURO 2012 i rozwojem *Parku* – potrzebuje parkingu i będziemy się też zwracali do Państwa budując budżet z prośbą o dokapitalizowanie tej spółki, bo parkingi na terenie WPKiW to rzecz bardzo droga i jeden tam jest planowany wielopoziomowy i kosztuje ponad 40 mln zł. Tak, że tutaj jest jakaś myśl przewodnia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/520):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? ... Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego oraz rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/521):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? ... Czy ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu Stadion Śląski w Chorzowie (druk III/514):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? ... Czy ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej Gmina Wilkowice (druk III/526):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest tutaj obecny Sekretarz Gminy Wilkowice, który chciałby w tym punkcie zabrać głos.
- **Pan Jacek Lipowiecki, Sekretarz Gminy Wilkowice** – przybyłem, ponieważ sprawa przekazywania nieruchomości na rzecz Gminy Wilkowice, w dniu dzisiejszym to już jest trzeci etap. W pierwszej kolejności został przekazany budynek, w którym kiedyś mieściło się kino *Promyk*, gdzie skupiało się życie towarzyskie wsi Bystra. Po przejęciu tego budynku zapadła decyzja, że powstanie tam gminny ośrodek kultury. Została opracowana pełna dokumentacja, a w chwili obecnej współpracując z gminą Bziny(?) na Słowacji, w programie współpracy transgranicznej został złożony wniosek o dofinansowanie i ten wniosek opiewa na przeszło 2 mln euro, na inwestycje i w gminie Bziny i w Wilkowicach. Dodatkowo, na podstawie tego co jest projekcie, planowane jest Gminie Wilkowice budynków, gdzie znajdują się mieszkania oraz terenów. Sądzę, że Gminę Wilkowice stać na doprowadzenie tych obiektów do poprzedniej świetności i wykorzystania w słusznej sprawie, bo i do szerzenia kultury i powiększenia swojego zasobu mieszkań gminnych, które w obecnej sytuacji coraz bardziej są potrzebne. Dlatego proszę o

pozytywne ustosunkowanie się do wniosku, który z początkiem tego roku złożył Wójt Gminy Wilkowice, a powiedzmy już w 2/3 został zrealizowany.

- **radny Sergiusz Karpiński** – zaniepokoił mnie jeden fragment uzasadnienia uchwały, mianowicie, że my darujemy tą nieruchomość na cel określony przez wójta. My, jeśli darujemy coś samorządom, to z reguły darujemy na cele publiczne zapisując to w treści uchwały jako warunek przekazania w formie darowizny. Natomiast gdyby się miało okazać, że celem przeznaczenia tej nieruchomości jest coś innego niż cel publiczny, no to równie dobrze moglibyśmy tą nieruchomość sprzedać, a nie darować.
- **radny Marian Jarosz** – w świetle uzasadnienia jest mowa o tym, że Gmina zrefunduje poniesione przez Województwo Śląskie nakłady w wysokości ponad 76 tys. zł, z tym, że zabezpieczeniem tej refundacji jest oświadczenie wójta. Mam pytanie czy to jest prawnie skuteczne zobowiązanie finansowe Gminy – samo oświadczenie wójta.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – w uzasadnieniu jest określony cel, jest publiczny – gminny ośrodek kultury. Każde inne działanie ze strony gminy będą obciążone wadą i zwrotem nieruchomości plus odszkodowania i jeszcze inne koszty. Pytanie o odszkodowanie – odszkodowanie jest gwarancją umowy o przekazaniu. Najpierw jest uchwała Sejmiku, potem umowa między stronami, gdzie będą obwarowania z tym związane. Myślę, że ta wycena jest wyceną dokonywaną przez wydział i ona nie jest złą, natomiast ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no tak, my w tej umowie mówimy, że wójt jest stroną, ale wójt musi być upoważniony do podpisania umowy, bo ma pewną reprezentację. Nie może podpisać jej poza prawem. Jeśli ktoś dokona przestępstwa i nie będzie miał upoważnień, no to nie jest dla nas stroną. Tutaj w mojej ocenie nie ma żadnej wątpliwości co do tego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... tak ! Zarząd jest odpowiedzialny za realizację uchwały Sejmiku. Jeśli dojdzie do sytuacji takiej, że my tej umowy nie będziemy mogli podpisać zgodnie z prawem, nie będzie reprezentacji, to oczywiście nie dojdzie do skutku. Wtedy ją cofniemy oczywiście.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	2

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/43/4/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 stycznia 2006 roku

dotyczącej Zasad i trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Województwie Śląskim (druk III/523):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Wobec braku przystępujemy do głosowania[koniec kasety 4 b]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok w zakresie przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (druk III/524):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Czy ktoś chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/509):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (druk III/510):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu (druk III/525):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – odnoszę nieodparte wrażenie, że nikt tej uchwały nie czytał, bo musiałyby natknąć się na rażące błędy stylistyczne polegające w szczególności na tym, że w § 1 czytamy: *Przekształca się Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego* i dalej w tym samym zdaniu: *poprzez utworzenie: a) utworzenie..., b) utworzenie..., c) utworzenie....* Niezależnie od tego, że nie wiem, dlaczego mamy tu wymienione poszczególne jednostki organizacyjne szpitala, a w pkt d mamy połączone w jednym podpunkcie cztery inne jednostki organizacyjne szpitala. Ubolewam nad tym, bo Wydział Zdrowia traktuję jako zaprzyjaźniony, ale oprócz p.o. dyrektora, jest tu także podpis radcy prawnego, którego obowiązkiem jest czytanie tego, co zatwierdza. Bardzo przepraszam.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy te poprawki Zarząd przyjmuje, które zostały tu przedstawione ?
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – oczywiście, że przyjmujemy. *Utworzenie* nie zmienia sensu, ale oczywiście jest niepoprawne zdecydowanie; co do punktu *d* – tutaj mówimy o tym lecznictwie niezamkniętym, stąd jest to

połączone, ale oczywiście byłoby poprawniej, jeśli można byłoby to rozdzielić w innej – i tu pełna zgoda. Nasuwa mi się taki pomysł, że może Pan Radny będzie współpracował z nami wychwytyjąc... Przepraszam najmocniej, ale to jest ...[głosy z sali, poza nagraniem]... O właśnie ! Cieszę się, że jest takie stanowisko. Czyli prosiłbym o: w podpunkcie a) wykreślenie *utworzenie*, b) wykreślenie tego pierwszego wyrazu *utworzenie* i w podpunkcie d) *utworzenie*, natomiast pozostawienie to jako formy tego leczenia otwartego, czyli inne formy niż leczenie zamknięte. Wtedy będzie mało korekty w tym wszystkim.

– **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego uczczenia 60. rocznicy śmierci Prymasa Polski Kardynała Augusta Hlonda (druk III/497 a):

– **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – temat Państwu jest znany, chociaż jest z poprzedniej sesji – uczczenie rocznicy śmierci kardynała Augusta Hlonda. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	0

– **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta. I teraz dochodzą punkty, które zostały dzisiaj uzupełnione przy ustalaniu porządku obrad.

28. Podjęcie uchwały w sprawie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach oraz uchylenia uchwały

Nr II/39/16/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 26 września 2005 roku (druk III/528):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pszczyna na pokrycie kosztów wykupu nieruchomości przeznaczonej pod budowę Północnej obwodnicy Pszczyny (druk III/529):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ?
- **radna Barbara Dworak** – chciałam zabrać głos, ponieważ te uchwały dostaliśmy dzisiaj i Pan nie powiedział, jaka jest opinia komisji. Czy w ogóle któraś z komisji to badała ? Mnie zastanawia szybkość, z jaką podejmujemy tak ważną uchwałę dofinansowania gminy. Wprawdzie niby jest to napisane, że jest to zadanie wojewódzkie, ale 2,8 mln zł na wykup nieruchomości, na pismo burmistrza, które wpłynęło 2 grudnia, to chciałabym wiedzieć co na to komisja ? Dlatego, że to śledzę, ponieważ nie widzę w tych wszystkich dofinansowaniach dróg mojej gminy, ani gmin z mojego okręgu. W związku z powyższym też chciałabym wiedzieć – ponieważ to dla nas jest bardzo istotne.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tutaj tylko gwoli uzupełnienia, że było to na dwóch Komisjach – Budżetu i Rozwoju. Obydwie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały. Jest Pan Marszałek Śmigielski, jest też Pan Marszałek Spyra – także prosiłbym Panów Marszałków.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – ponieważ Pan Przewodniczący odpowiedział, jakie są opinie komisji, to ja tylko postaram się rozwiać wątpliwości Koleżanki Radnej, dotyczących trybu wprowadzania. Tryb wynikał z tego, że wyrok sądowy uprawomocnił się przed sesją, który zasądzał właśnie takie odszkodowanie dla Państwa ██████ na nieruchomości,

o którą wcześniej byli w sporze z gminą Pszczyna, a która ma iść pod budowę obwodnicy. Pozwolę sobie przypomnieć, że na poprzedniej sesji wprowadziliśmy do WPI na ten rok właśnie w wysokości 2,8 mln zł środki na gminę Pszczyna. Było to, jak Państwo też pamiętają, ta inwestycja od wielu lat jest jakby kontynuowana i w końcu zapadł wyrok. Stąd w takim trybie środki są w budżecie zabezpieczone. Zostało to – jak pamiętam – jednogłośnie z resztą przyjęte na WPI, z tą konkretną kwotą właśnie na wykup tych nieruchomości. Jest to standardowa procedura przy wykupie dróg, które są naszą inwestycją, co robi w naszym imieniu gmina.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ta odpowiedź była trochę z boku – dosłownie. Jest umowa podpisana między samorządem terytorialnym Pszczyny i samorządem wojewódzkim, gdzie Województwo chce tam wybudować obwodnicę, jako drogę wojewódzką, Pszczyna podjęła się działań wywłaszczających, prowadziła rozprawę, prowadziła postępowanie sądowe, a myśmy w tym porozumieniu powiedzieli: ile zostanie wynegocjowane przed sądem, tyle my zapłacimy. W WPI zapisano pieniądze, w tym dziale są zapisane pieniądze i teraz wyrok się pojawił i uprawomocnił, więc realizujemy WPI i porozumienie między Pszczyną i Województwem na to, żeby móc tam w przyszłym roku inwestować.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Nie widzę dalszych zgłoszeń ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta.

30. Podjęcie uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/530):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

31. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia do prowadzenia przez Województwo Śląskie zadania pod nazwą Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie (druk III/531):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Jest potrzeba wprowadzenia, tak ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale teraz jest potrzeba wprowadzenia, którą zwyczajowo nie robi radny, chyba że jest członkiem Zarządu, tylko przedstawiciel Zarządu lub osoba upoważniona z pracowników Urzędu. Jest potrzeba !

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – w WPKiW jest *Planetarium*, które do tej pory było prowadzone przez Miasto Chorzów, jako jednostka edukacyjna. Na wszystkie jednostki edukacyjne, na uczniów Miasto Chorzów dostawało dotacje, które wspierały działalność pozalekcyjną. Miasto Chorzów te dotacje wzmacniało bardzo mocno swoim budżetem, w związku tym ilość pieniędzy, które przeznaczano na edukację jest dużo większa niż same dotacje na ten cel. Miasto Chorzów zwróciło się do nas z prośbą o to, czy nie przejęlibyśmy tej funkcji edukacyjnej w *Planetarium*, zwłaszcza, że jest to na terenie WPKiW – z chęcią przejęcia kina *Panorama*, które należało do *Silesia-Film*. Rozmawialiśmy w tej kwestii i doszliśmy do porozumienia, że to jest dobre rozwiązanie. W związku z tym, że *Planetarium* jest na terenie *Parku*, odgrywa rolę ponad miejską, a chcemy żeby odgrywało jeszcze większą rolę w ramach tego szerokiego widzenia roli, jaką WPKiW ma odgrywać dla regionu, doszliśmy do takiego porozumienia, że Miasto Chorzów odkupi kino *Panorama* za 2 mln zł (tutaj była rozmowa, czy może to być sprzedane na raty), a my w ramach tego zysku jaki mamy pozbywając się kina *Panorama*, które przynosi straty, zyskując dla naszej instytucji filmowej 2 mln zł przejmujemy *Planetarium*, przejmujemy to zadanie. Okazało się o dziwo, że to *Planetarium*, pierwotnie jak wszyscy myśleli mimo, że znajduje się na terenie *Parku*, że jest wpisane do ksiąg wieczystych jako własność Miasta Chorzowa – a tak nie jest. Ten teren i budynek, nieruchomości należy do WPKiW, a korzystało z tego Miasto Chorzów bezumownie do prowadzenia tej jednostki edukacyjnej. Doszliśmy do takiego porozumienia, że sprzedajemy *Panoramę*, dostajemy pieniądze, przyjmujemy zadania od Miasta Chorzowa z pracownikami, ale jest to zadanie zlecone przez Miasto Chorzów samorządowi wojewódzkiemu – to jest zgodne z ustawą o samorządach, ale za tym musi iść finansowanie. W związku z tym, że dopłacało Miasto Chorzów

do tego 500 tys. zaproponowaliśmy, żeby ich nie obciążać maksymalnie, bo nie wiadomo w ogóle jaka część tej dotacji trafia do tego *Planetarium*, że jest to kwota przejściowa na poziomie 100 tys. zł. Czy to jest dla nas dobre rozwiązanie ? Czy jest złe ? Czy jest gospodarne dla Województwa ? 2 mln zł dla *Silesia-Film* (naszej instytucji), placówka dla nas z dopłatą realizacji tych samych zadań na poziomie 100 tys. zł. Pojawia się szereg pytań – nie będę ich głośno zadawał. Jak to się stało ? W jaki sposób miasto korzystało ? Jakie straty ktoś poniósł ? To jest dosyć skomplikowany problem i cofanie się w przeszłość jest wielką niewiadomą, chociaż można to zrobić. Chcemy od 1 stycznia przejąć *Planetarium*, jako właściciel nieruchomości, otrzymać nieodpłatnie wyposażenie i prowadzić tą edukację na podobnym poziomie, a myślę że z czasem będziemy ją prowadzić na coraz wyższym poziomie, z dopłatą ze strony Miasta Chorzowa 100 tys. zł w skali rocznej.

- **radny Cezary Stryjak** – ja oczywiście głęboko popieram tą uchwałę, bo zabiegałem o nią od ponad roku, natomiast nie zostało tu wyjaśnione, co się w końcu stanie z tym kinem ? Pan Marszałek wspomniał ... [głosy z sali, poza nagraniem]... Nie, nie ! To miała być wzajemna umowa i Pan Marszałek idealnie rozpoczął, natomiast kiedy będzie uchwała o przejęciu czy sprzedaży tego kina *Panorama* i kiedy miasto też podejmie taką uchwałę w sprawie zakupu ?
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – w sprawie kina *Panorama* mamy pewne wyprzedzenie. Okazuje się, że porozumienie w tej sprawie nie jest niezbędne, ponieważ Instytucja Filmowa *Silesia-Film* ogłosiła przetarg zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym. Rada Miasta Chorzowa podjęła już uchwałę, która pozwoliła Miastu wystartować w tym przetargu. Złożyła ofertę i jest wysoce prawdopodobne, że do połowy stycznia ta rzecz zostanie sfinalizowana według propozycji, o której mówił Pan Marszałek, a więc kwota szacunkowa tj. 2 mln zł w czterech ratach rocznych dla *Silesia-Film*, która będzie mogła przeznaczyć na budowę bądź modernizację własnej siedziby. Jeżeli idzie o tą umowę, o której mówił Pan Marszałek, to Rada Miasta Chorzowa zbierze się 29 bądź 30 grudnia br. Wstępnie Pan Prezydent złożył zapewnienia oraz projekt uchwały Rady Miasta o przekazaniu zadania pod nazwą *Planetarium* do prowadzenia przez Województwo Śląskie i projekt umowy, o której mówił Pan Marszałek został przez obie strony wstępnie zaakceptowany. Potrzebna jest oczywiście zgoda Sejmiku na przejęcie tego zadania.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – skoro nie ma dalszych zgłoszeń, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

32. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Ryszard Majer** – zdaję sobie sprawę, że sesja jest emocjonująca, ale nie powinno to burzyć naszego porządku. Były zapytania do Zarządu, przerywane głosowaniami, ale pytania zadawała radna Dworak, zadawałem ja – skromnie przypominam, że nie otrzymałem na nie odpowiedzi. Tak, że jakby Pan Marszałek był łaskaw w tej części odpowiedzieć na moje zapytanie, to będę usatysfakcjonowany i wybaczę opóźnienie. Ale skoro jestem już przy głosie, to pozwolę sobie w zwykłym trybie zapytań zadać Panu Marszałkowi Kleszczewskiemu pytanie dotyczące opracowania, które było obiecane radnym na miesiąc październik, listopad, dotyczące sytuacji zdrowotnej i kondycji naszych zakładów opieki zdrowotnej w regionie częstochowskim, w subregionie północnym Województwa Śląskiego. Ta analiza była sporządzana przez firmę zewnętrzną; myśmy na to dawali pieniądze i Pan Marszałek deklarował, że jak będzie gotowe, to nam przekaże. Jest miesiąc grudzień i bardzo bym prosił – nie musi być drukowane, wystarczy wersja elektroniczna na skrzynkę mailową – jeśli jest, to oczekuję. Bo tak to jest, że dziennikarze nas pytają o te analizy, także chcielibyśmy tutaj też jakoś umieć odpowiedzieć.
- **radny Czesław Sobierajski** – do Zarządu chciałem dwa słowa, właściwie zapytanie. Przyjęliśmy uchwałę o *Roku Korfanteo 2009*. Nie mówiłem do tej pory przez miesiąc, ale propozycje dawałem różne. Tym czasem byłem w kilku gminach i tylko w jednej gminie powołano komitet w Pszczynie (wspaniały komitet zresztą) do obchodów po kolei aż trzech lat, czyli I powstania śląskiego, II powstania śląskiego i III powstania śląskiego. A o Wojciechu Korfantom też nie wiedzieli, dopiero będąc uzupełnili o ten akcent również. Dlatego to mi dało do myślenia, że tak naprawdę myśmy uchwalili na terenie Województwa Śląskiego, a poszczególne gminy o tym nie wiedzą. Mają one obchody różnego rodzaju i żeby to uczynić po prostu rzeczywiście w godny sposób – Wojciecha Korfanteo, jako osoby i to, o czym mówiliśmy tutaj, to przynajmniej dobrze byłoby wysłać, że takie coś powstało. Zachęcić gminy. Pszczyna jest tym wspaniałym przykładem, że powołano komitet społeczny, do którego namawialiśmy Marszałka, żeby taki powołał. Nie powołał. Gmina Pszczyna zaś jest kapitalnym przykładem; powołano komitet społeczny, rozpisano rolę na trzy lata, aż byłem zdumiony, jak tam ludzie

zaangażowali się w ten właśnie projekt obchodów powstań śląskich, po kolei rok po roku. Zachęcam koniecznie do tego, żeby to uczynić. W tej uchwale zwracaliśmy się z tym, żeby powiadomić władze Państwa: Senat, Prezydenta; co zrobili, to ich sprawa, ale jednak się zwrócić z prośbą o patronat i jakby jeszcze wzmocnienie tej sprawy. Kończy się rok i bardzo proszę Panie Marszałku, żeby te obchody rzeczywiście były godne tego wszystkiego, o czym tu mówiliśmy.

- **Marszałek Bogusław Śmigiel** – z dużą przykrością przyjmuję tą uwagę. Stało się dość niezręcznie. Była przerwa, Pan Przewodniczący przeszedł do następnego punktu; ja nawet podszedłem i zapytałem, czy ten punkt jest zakończony. Usłyszałem, że tak, dlatego nie udzielałem odpowiedzi. Szczerze mówiąc mam informację, że były z dwóch stron pytania. Pamiętam i zapisałem sobie Panią Radną Dworak, która pytała o rozliczenie wniosków z EFS i konkursy. I tutaj, żeby się do tego ustosunkować musiałbym mieć dokładnie – o co chodzi i wtedy odpowiedź będzie bardzo dokładnie w formie pisemnej dlatego, że aby odpowiedzieć na to, to potrzeba jest fachowej rzeczywiście odpowiedzi ze strony pracowników EFS. Jedno jest pewne, że niektóre konkursy, które zostały przeprowadzone, podpisano umowy i zrealizowane i zgodnie z procedurą powinny zostać złożone wnioski o płatność. Nie są składane zgodnie z instrukcją i wiem, że jest dużo takich problemów, bo niektóre podmioty te zadania zrealizowały, a nie dostają pieniędzy zwrotnych. Problem jest taki, że nie składają prawidłowych sprawozdań, żeby dostać pieniądze. Ja już wielokrotnie z EFS rozmawiałem i usłyszałem taką odpowiedź, że myśmy dla danego ośrodka pokazali 14 punktów, w których był błąd w sprawozdaniu i nie wraca to z powrotem dobrze wypełnione, tylko znowu z błędami. Oni nie mogą zapłacić za jakieś działania, jeśli to jest źle wypełnione, bo to potem podlega ocenie najpierw wydziału ewaluacji, potem NIK, potem jest jeszcze urząd skarbowy, a potem jest jeszcze ewaluacja z poziomu Unii Europejskiej. Powiem Państwu, że sprawy dotyczące pieniędzy tych unijnych są kontrolowane stale. Wychodzi jedna kontrola NIK i wchodzi następna. Przyjęto taki system kontroli tych finansów, żeby nie nastąpiły jakieś błędy. Nie dość, że muszą wszystkie instytucje przechodzić wielokrotnie certyfikaty, audyty itd., zrobione przez ministerstwa, to jest cały czas kontrolowane również przez instytucje kontrolne właśnie teraz. Dopiero podpisaliśmy umowę, NIK kontroluje wnioski o tą ocenę tych wniosków, podpisanie umowy i już idzie do beneficjentów; oni jeszcze niekoniecznie cokolwiek z tego zyskali, zaczęli robić, bo jeszcze zaliczek nie wzięli, a już NIK jest u nich, żeby skontrolować, czy tam nie ma nieprawidłowości. W związku z tym żaden wniosek o płatność, jeśli będzie miał jakikolwiek błąd, to nie zostaną tam wypłacone pieniądze. Tutaj Pan Radny kiwa głową, bo coś wie na temat Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W związku z tym apeluję do Państwa, jeśli zwracają

się do Państwa jakiegokolwiek podmioty o pomoc, to proszę albo do mnie, albo bezpośrednio skierować ich do wydziału, niech oni przyjdą i tam mają na miejscu wytłumaczyć, jak ten wniosek wypełnić żeby był zgodnie z przepisami – jeśli jest jakiś problem. Po takim spotkaniu, wypełniony zgodnie z tymi procedurami, czyli zgodnie z zasadami, a nie dostaną pieniędzy, albo wydział im nie pomoże tego zrobić, to ja będę wtedy reagował wobec wydziału. Dobrze ? A tu bardzo bym prosił o te konkretne przypadki, o co chodzi, żeby się do nich odnieść. Natomiast Pan Radny, no nie pamiętam tego pytania, o co pytanie było ? Jeśli można, to proszę, czy Pan Przewodniczący pozwoli ?

– **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście, że pozwolę. To było jakieś tam nieporozumienie niecelowe na pewno, za co przepraszam. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Majer, jakby był uprzejmy jeszcze raz powtórzył pytanie.

– **radny Ryszard Majer** – zachęcając do uważnego słuchania ponownie, trzy krótkie pytania. Sprawozdanie Zarządu strona 8: z dn. 1.01.2009 będzie powołany dr Janusz Adamkiewicz na stanowisko dyrektora wojewódzkiego...” – wystarczy; pół roku, dlaczego i budzi to niepokój ? Zmiany w regulaminie organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego – czy jakieś istotne, ważne wydziały etc.? I nagrody dla dyrektorów zakładów opieki zdrowotnej – rozumiem, że jest wyznaczony jakiś kierunek; wydział zdrowia i szefowie rad społecznych otrzymają wkrótce materiały, w jakich sytuacjach nagradzać (bo tak Pan Marszałek kiedyś mówił) ? Trzy krótkie pytania.

– **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Przewodniczący nieco zmieniamy rzeczywiście tryb, ale był już wcześniej zmieniony, więc odpowiedzi oczywiście udzielię. Zmiany następują w wydziałach, w organizacji Urzędu Marszałkowskiego. Będą dalsze, bo jest ustawa, która powołuje pełnomocników marszałka, która powołuje sekretarza; wszystkie one miały za zadanie lepszą organizację pracy. Te regulaminy organizacyjne są na stronie internetowej do zapoznania się. Proszę zasygnalizować, kto z Państwa chciałby wersję papierową, ale wersja papierowa jest bardzo gruba, a te regulaminy wiszą na stronie internetowej, można sięgnąć; ale jak zapowiadam będą następne i najprawdopodobniej to jest na razie kwestią opracowania. Powstanie referat europejski do współpracy z Unią Europejską. Zostanie powołany referat inwestycyjny; najprawdopodobniej w wydziale KT. Zostanie jeszcze powołany sekretarz – tak jak mówiłem, pełnomocnicy. I jeszcze nie wiem, czy nie będziemy wprowadzali referatu koordynacji komunikacji publicznej. Ja Państwu dzisiaj zasygnalizowałem, czyli wydział KT by się troszeczkę zmieniał, że rozpoczęliśmy rozmowy w celu nadzorowania, koordynowania wspólnego działania w zakresie komunikacji publicznej w

Województwie Śląskim. W związku z tym musimy tam powołać dosyć specjalistyczną komórkę, która to będzie realizowała – o ile taka potrzeba będzie. Tylko to sygnalizuję, nie jest już podjęta taka decyzja. I jeszcze jedna rzecz – z komunikacji i transportu niewątpliwie zostanie wydzielona kolej, którą się zajmował KT i przejdzie ona do nadzoru właścicielskiego, bo to już będzie spółka od nas zależna. Ale to proszę Państwa jest przed nami i tylko sygnalizuję pewne zmiany, które mogą być. Natomiast tu proszę, żebyście korzystali Państwo z Internetu. Te medyczne, to już Pan Marszałek odpowie.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące o Dyrektora Adamkiewicza, samo głosowanie nad przyjęciem uchwały Zarządu dotyczącej powołania Pana Dyrektora Adamkiewicza – nie było też jednomyślne. Kwestia oceny dotychczasowej, wcześniejszej pracy, więc tutaj 6 miesięcy przyjrzymy się i tylko to przyświecało nam, aby powołać na taki okres. Czyli pewnego rodzaju ostrożność i przyglądanie się tak, jak przyglądamy się wszystkim innym dyrektorom. Doskonale wiemy, że powołanie, to nie jest zatrudnienie, to nie jest umowa o pracę; w każdej chwili można dyrektora odwołać, jeśli nie spełnia naszych oczekiwań. Taka jest umowa, forma powołania - tak to wygląda w *Kodeksie Pracy*. Jeśli chodzi o audyt medyczny, tak? Oczywiście on już jest. Dlaczego nie podzieliliśmy się nim? Bo jest trochę drobnych błędów, które musimy, jest bogata korespondencja między Krakowem a nami. Poprawiamy te błędy i chcemy po prostu uniknąć takich, które się zdarzają. Opracowanie jest duże; ma 550 stron – bogate z pewnymi ocenami naszych największych szpitali, jednocześnie daje wskazówki jeśli chodzi o rozwiązania w subregionie północnym będzie około 5 propozycji. Tak z grubsza mogę powiedzieć, że już przed świętami będzie to wycyzelowane. Jest to poważna sprawa i nasze uwagi, jako zlecającego musi uwzględnić również wykonujący. Jeszcze jakieś pytanie?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to znaczy, było pytanie – nie wiem, czy dobrze powiem, ale to będzie test, które dotyczyło zasad wynagradzania, nagród rocznych dyrektorów placówek służby zdrowia oraz kompetencji przewodniczących rad społecznych w tym zakresie.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – posługujemy się takim regulaminem, który został stworzony w 2003 roku, ten regulamin jest i obowiązuje do tej pory. Przewodniczący mogą się posługiwać tym regulaminem i w tym roku posługiwali się; tj. dodatni wynik finansowy i odpowiednia płynność zakładu. Natomiast w przyszłym roku będziemy musieli go zmienić, zmodyfikować, tak aby można było ocenić również postępy w pracy dyrektora, czyli np. zmniejszenie kosztów. Troszeczkę więcej parametrów niż tylko dodatni wynik finansowy, bo jak wiemy duża jednostka,

które ma problemy finansowe, dyrektor, który może naprawdę dużo dobrego zrobić dla swojego szpitala, nie osiągnie dodatniego wyniku finansowego w ciągu jednego roku, tylko musi popracować przez dwa, trzy lata. Więc odpowiednie wskaźniki muszą nam pokazać, że rzeczywiście pracuje i spełnia swoją funkcję odpowiednio, wobec czego należałoby tą nagrodę mu dać. Takie będzie *novum* wprowadzone do tego regulaminu.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz zanim jeszcze Pani Radna Dworak – ja bardzo przepraszam, ale jest jak gdyby kolejność, a ta odpowiedź Pana Marszałka Zaborowskiego dotyczy wcześniej problematyki, którą poruszył Radny Sobierajski.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego jest realizowana przez Zarząd w sprawie ogłoszenia roku 2009 *Rokiem Wojciecha Korfanteo*. Pan Marszałek podpisał zarządzenie powołujące komitet organizacyjny. Następnym etapem będzie powołanie również komitetu honorowego. Zbieramy propozycje na razie z instytucji kultury, a w najbliższym czasie Pan Marszałek zwróci się również do samorządów powiatowych i miejskich. Przekazał Pan Marszałek pismo do Senatu RP i do Sejmu RP. Z Senatu otrzymaliśmy niestety odpowiedź negatywną; Pani Wicemarszałek Senatu Krystyna Bochenek odpisała Zarządowi Województwa, że Senat ogłosił rok 2009 *Rokiem Demokracji*, ponieważ 4 czerwca 2009 roku przypada 20. rocznica częściowo wolnych wyborów z 1989 roku, notabene Narodowe Centrum Kultury powołało komitet organizacyjny, który połączył – co wydaje mi się trochę dziwne – obchody tej rocznicy z obchodami 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i władze krajowe również interesują się tymi obchodami na terenie województwa śląskiego. Próbowaliśmy ich o tym poinformować. Natomiast jak powiedziałem, Marszałek Sejmu jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Wiem, że istnieje projekt uchwały poselskiej w tej kwestii; nie był jeszcze rozpatrywany, więc będziemy oczekiwać na reakcję Sejmu RP ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Słucham ? Proszę głośniej ! Chyba do Prezydenta nie było skierowane stosowne pismo. Rozumiem Pana Radnego i zapraszam do współpracy. Myślę, że w ciągu miesiąca, dwóch będziemy mieli kalendarz obchodów gotowy, uwzględniający również rocznicę powstań śląskich, o których mówił Pan Radny Sobierajski.

- **radna Barbara Dworak** – zgodnie z tym, co Pan Marszałek powiedział, składałam te pytania, które powiedziałam odnośnie wniosków realizowanych z PO *Kapitał Ludzki*, te wszystkie rzeczy dotyczące jednego przypadku – dlatego to zrobiłam również na piśmie i składałam w formie interpelacji, żeby z tego wyciągnąć wnioski, bo to jest początek naszej działalności, a w sferze

tw. oświaty to, to jest opóźnienie, które ma swoje konsekwencje. Tak, że składam na piśmie i czekam na odpowiedź.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos ?

- **radny Marek Migas** – mam takie krótkie pytanie do Pana Marszałka; co było powodem wnioskowanej przez Pana Marszałka zmiany typu kręgielni wchodzącej w zakres rzeczowy, realizowanej hali sportowej w Łaziskach Górnych, z klasycznej sportowej na kręgielnię typu bowling ? A tak na marginesie – jaka jest różnica między kręgielnią klasyczną a bowling ?

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – oczywiście różnice są; jedna jest dyscypliną sportową, a druga jest dyscypliną rekreacyjną – to jest ta różnica. Już nie mówię o parametrach toru, bil i zasadach, bo są zdecydowanie różne. Więc tyle mogę powiedzieć, jeśli chciałby Pan Radny się ustosunkować do tego konkretnego przypadku kręgielni w Łaziskach, to postaram się odpowiedzieć na piśmie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja powiem w tej materii wiarygodna będzie odpowiedź na piśmie, natomiast pieniądze, które zostały przeznaczone w Łaziskach na kręgielnię, czy na bowling, to nie były pieniądze, które były z budżetu Województwa, czy z Ministerstwa Sportu. Były to pieniądze zupełnie inne, z wkładu własnego Gminy Łaziska – z tego co wiem. Tak, że jeśli to nie są nasze pieniądze, to w tym momencie właściwie możemy o tym porozmawiać, ale nie mamy kompetencji, bo pieniądze tutaj ze strony środków budżetowych poszły na inne cele, bo to była inwestycja wielomilionowa (hala sportowa) i jedynie niewielkim, bardzo małym wycinkiem była ta kręgielnia. Ja mówię tak wstępnie, bo nie wszyscy radni otrzymają jak gdyby odpowiedź, a widzę, że jest zainteresowanie tematem. Radny Świetlicki ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dziękuję bardzo. Wiemy teraz jakie ugrupowanie troszczy się o rozwój bowlingu w Łaziskach Górnych. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to w tym momencie chciałem wszystkim Państwu złożyć skromne moje życzenia, żeby jeszcze te ostatnie dni adwentu, a później Święta Bożego Narodzenia wszystkim przyniosły okres wyciszenia, spokoju. Niech to będzie dla wszystkich okres tzw. naszego śląskiego bogatego Dzieciątka. Żeby w gronie najbliższych wypocząć, uspokoić siły i życzyć wszystkim udanej zabawy sylwestrowej... [koniec kasy 5 a] i tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad.

33. Zamknięcie sesji – godz. 19²⁰.