

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/08**  
**z XXX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(19.11.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>00</sup>** – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich naszych miłych gości, witam Zarząd Województwa i radnych Sejmiku, witam przedstawicieli mediów. Szanowni Państwo ! Tradycyjnie dla sprawnego prowadzenia obrad proponuję wyznaczenie komisji skrutacyjnej, proszę o wyznaczenie osób do prac w komisji.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Tomasz Wrona,
- 2) radny Mieczysław Jagiełło.

- **radny Tomasz Wrona** – na 48 radnych obecnych jest według listy 44.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady dzisiejszej sesji są prawomocne !

Radni nieobecni (według listy): Józef Buszman, Paweł Kaleta, Leszek Piotrowski, Jacek Świerkocki.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVIII i XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Śląskiego.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (**druk III/484**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009* (**druk III/477**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w Województwie Śląskim na lata 2006-2009* (**druk III/480**) – prezentacja Pana Jacka Owczarka, Dyrektora Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielenia dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (**druk III/483**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/485**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/486**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/479**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok (**druk III/490**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Istebnej nr 686, nr 687, nr 688 i nr 833 oraz w Raciborzu przy ul. Króla Bolesława Chrobrego 1A (**druk III/491**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach poprzez utworzenie Pododdziału Gastroenterologii w Oddziale Radioterapii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych (**druk III/481**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrowiska Goczałkowice Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego poprzez utworzenie Izb Przyjęć w strukturach zakładu (**druk III/488**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (**druk III/487**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez likwidację Poradni terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia (**druk III/478**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez likwidację Oddziału Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej (**druk III/482**).

20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Mikołowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą: Zespół Opieki Zdrowotnej w Mikołowie (**druk III/489**).
21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! Ponadto, Zarząd Województwa zwrócił się z prośbą o wycofanie z porządku obrad punktu 17 - projektu uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (druk III/487), również Zarząd Województwa przesłał projekt uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/20/1/2008 z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/492). Uchwała ta zostanie umieszczona w porządku obrad jako ostatni punkt merytoryczny. Oprócz tego Zarząd przesłał projekt uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach projektu systemowego pod tytułem „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych” w Województwie Śląskim (druk III/494), a także projekty uchwał z druku III/495, to jest w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008, a także z druku III/496 w sprawie generalnie rzecz biorąc udzielenia pomocy finansowej Miastom, w których są budowane kompleksy sportowe „Orlik 2012”. Wprowadzenie do porządku obrad tych projektów uchwał wymaga oczywiście bezwzględnej większości głosów. Czy są inne propozycje do porządku obrad ?

- **radny Jacek Świetlicki** – ze względu na to, iż dzisiaj na Śląsku gościć będzie Pan Prezydent Lech Kaczyński, to mam taką propozycję, żeby wydłużyć nieco dzisiaj przerwę. Taką zwyczajową przerwę, którą mamy w okolicach godz. 13<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>. Prawdopodobnie Pan Prezydent będzie gościł tutaj u nas w Katowicach na Placu Sejmu Śląskiego około godz. 14<sup>00</sup>, więc proponuję, żeby przerwa była gdzieś między 13<sup>30</sup> a 15<sup>00</sup>, żebyśmy mogli spokojnie uczestniczyć w tym wydarzeniu. Mam taką gorącą prośbę do Pana Przewodniczącego. Przerwa zwyczajowo ma miejsce na sesjach – po prostu proszę o to, żeby była troszeczkę wydłużona.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Przewodniczący ! Rzeczywiście przerwę można zrobić, ale ja Państwu chcę przypomnieć, że ta sesja została ustalona dużo wcześniej. Powinniśmy wypełnić te wszystkie nasze obowiązki jako radni wobec Województwa. Chcę również przypomnieć, że wielokrotnie przekładaliśmy sesję z powodów istotnych i bardzo ważnych. Wydaje mi się, że wizyta Prezydenta w Katowicach jest takim ważnym wydarzeniem, ale tylko wtedy można na nią zareagować, jeśli dużo wcześniej jest informacja o tym, że taka wizyta się odbędzie. Z dużą przykrością muszę poinformować, że zostałem poinformowany o tym dopiero wczoraj, że Pan Prezydent pojawia się w Katowicach. Wydaje mi się, że każde wizyty powinny być uzgadniane wcześniej zdecydowanie. Myślę, że Prezydent Katowic, jeśli jest gospodarzem takiego spotkania, to powinien nas poinformować wcześniej, ale skądinąd wiem, że został poinformowany mniej więcej w tym samym czasie.
- **radny Czesław Sobierajski** – ja może jeszcze zdanie do tej pierwszej kwestii. To chodzi nie o przerwę ekstra, tylko o przerwę obiadową, a ona zwykle bywa w takich godzinach. Tak, że tu nie ma żadnego problemu – myślę - ale to taka dygresja ! Natomiast na poprzednim Sejmiku sygnalizowałem co prawda, nie miałem wtedy przygotowanego projektu uchwały, ale rok 2008 – właśnie ten rok – jest obchodzony w wielu środowiskach w Polsce i w całej Polonii poza granicami kraju, jako rok Prymasa Augusta Hłonda. Odbywają się konferencje ogólnopolskie i to bardzo poważne – chociażby w Gdańsku ostatnio pod patronatem arcybiskupa Głódzia i w wielu innych miejscach. Po pierwsze myślę, że jest to pierwszy administrator, biskup katowicki, który położył ogromne zasługi dla województwa śląskiego, a potem całej Polski. Dlatego bardzo proszę aby, jeśli Państwo podzielicie ten pogląd, uzupełnić porządek obrad o uchwałę z okazji 60. rocznicy śmierci o oddaniu czci i hołdu wielkiemu Prymasowi i Ślązakowi – Polakowi. Pragnę przedłożyć Panu Przewodniczącemu ten projekt uchwały.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś z Państwa ma wniosek do porządku obrad ? Ja teraz nie chcę, żeby dyskusja była na temat takiej, czy innej przerwy. Na pewno zwyczajowa przerwa o godzinie 13<sup>00</sup> będzie. Również klub może złożyć wniosek o przerwę, podyktowany chęcią spotkania się klubu, natomiast na pewno uzasadnieniem nie będzie wizyta takiej czy innej osoby na terenie Katowic ... ale nie będziemy na ten temat dyskutować ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Przy porządku obrad nie decydujemy o przerwach.
- **radny Jacek Świetlicki** – wniosek formalny w takim razie ! Naprawdę nie chciałbym zbyt emocjonalnie zareagować ! Zgłaszam w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości wniosek formalny o przedłużenie tej przerwy od 13<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>. Tak, to jest wniosek formalny !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek formalny nie dotyczy przerw. Nie w tym momencie. Radny Kania, a później Radny Moszyński ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Szanowni Państwo Radni ! My na temat przerw nie będziemy dyskutować ! Będziemy procedować, przyjdzie godz. 13<sup>00</sup> – będzie godzinna przerwa do godz. 14<sup>00</sup>. O godz. 14<sup>00</sup> wznowimy obrady. Jesteśmy przy porządku obrad, a nie przy przerwach. Czy są inne propozycje dotyczące zmian w porządku obrad ? Jeśli nie to najpierw wcześniej mówiłem, że Radny Moszyński zabierze głos.

- **radny Janusz Moszyński** – Panie Przewodniczący ! Ja bym bardzo prosił, żeby dla zachowania powagi tej sali jednak powstrzymać trochę język. To, kiedy jakiś urzędnik jakąś informację przekazał jest rzeczą drugorzędną. Natomiast jeżeli my się nie będziemy szanowali, to nas też nie będą szanować. Jeżeli Przewodniczący Sejmiku Śląskiego mówi, że nie będziemy robili przerw ze względu na wizytę jakiejś tam osobistości i mówi tak o osobie głowy państwa, to potem doczekamy się tego, że jakiś wójt powie, że nie będę robił czegoś tam z okazji wizyty jakiegoś tam marszałka, czy jakiegoś tam przewodniczącego. Nie jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości i nie jestem w tej chwili zaangażowany w bijatyki między Platformą a PiS o samolot, o krzesła itd. Bardziej mi się podoba John McCain, który w noc wyborczą mówi, że teraz jest to również mój prezydent, niż to, co Pan w tej chwili zrobił. Chciałem z tego powodu wyrazić ubolewanie i powiedzieć, że jako radny Sejmiku Województwa Śląskiego, wybrany przez mieszkańców tego Województwa, nie życzę sobie, żeby do takiego poziomu dyskurs publiczny był sprowadzany !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ta wypowiedź miała charakter nieregulaminowy, ale nie pierwszy raz ktoś z radnych taką wypowiedź miał. Tak, że trudno ! Przystępujemy do głosowania propozycji, które zostały przedłożone Wysokiemu Sejmikowi.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach projektu systemowego pod tytułem „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” (druk III/494):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że projekt uchwały znajdzie się w porządku jako jeden z punktów końcowych.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej (druk III/495):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że projekt uchwały znajdzie się w porządku obrad.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastom, w których są budowane kompleksy sportowe „Orlik 2012” (druk III/496):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	5

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że również ta propozycja znajdzie się w dzisiejszym porządku obrad. Jeśli chodzi o propozycję, którą złożył dzisiaj radny Sobierajski, to oczywiście po skserowaniu temat wróci i zadecydujemy o tym, czy temat znajdzie się w porządku obrad, czy też nie. Ustaliliśmy porządek obrad.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Śląskiego.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (druk III/484).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009 (druk III/477).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w Województwie Śląskim na lata 2006-2009 (druk III/480) – prezentacja Pana Jacka Owczarka, Dyrektora Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach.*

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielenia dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (**druk III/483**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/485**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/486**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/479**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok (**druk III/490**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Istebnej nr 686, nr 687, nr 688 i nr 833 oraz w Raciborzu przy ul. Króla Bolesława Chrobrego 1A (**druk III/491**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach poprzez utworzenie Pododdziału Gastroenterologii w Oddziale Radioterapii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych (**druk III/481**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrowiska Goczałkowice Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego poprzez utworzenie Izb Przyjęć w strukturach zakładu (**druk III/488**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez likwidację Poradni terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia (**druk III/478**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez likwidację Oddziału Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej (**druk III/482**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Mikołowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą: Zespół Opieki Zdrowotnej w Mikołowie (**druk III/489**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/20/1/2008 z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/492**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w Ramach projektu systemowego pt. „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

„Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”  
w Województwie Śląskim (**druk III/494**).

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwała nr III/23/19/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie uchwalenia „wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (**druk III/495**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwała własnej Nr III/22/4/2008 z dnia 19 marca 2008 roku zmienionej uchwałami: Nr III/23/22/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku, Nr III/24/12/2008 z dnia 21 maja 2008 roku, Nr III/25/11/2008 z 19 czerwca 2008 roku oraz Nr III/26/15/2008 z dnia 2 lipca 2008 roku oraz nr III/27/12/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastom: Bielsko-Biała, Bytom, Chorzów, Częstochowa, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Mikołów, Jaworzno, Żory, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Powiatom: Będzińskiemu, Cieszyńskiemu, Lublinieckiemu, Myszkowskiemu, Pszczyńskiemu, Tarnogórskiemu, Zawierciańskiemu, Żywieckiemu i Gminom: Bieruń, Wilkowice, Mykanów, Konopiska, Knurów, Węgierska Górka, Lyski, Poraj, Miedźna, Orzesze, Pietrowice Wielkie, Racibórz, Rydułtowy, Zawiercie na budowę kompleksów sportowych (**druk III/496**).
24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
25. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – protokół z XXVIII sesji był do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Czy są uwagi do przedstawionego protokołu ?

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVIII sesji:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że protokół z XXVIII sesji został przyjęty.



#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – w okresie od 23 października do 18 listopada 2008 roku Zarząd zebrał się na 6 posiedzeniach, podczas których podjął 251 uchwał. Chciałem złożyć Państwu informację w zakresie wdrażania Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Poziom złożonych wniosków o refundację środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na dzień 14 listopada br. dla beneficjentów I i III priorytetu ZPORR (bez działań 1.6 i 3.4), wynosi: 897 899 682,84 zł. Łącznie dla beneficjentów Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego poziom złożonych wniosków o refundację wynosi 1 202 778 325,20 zł. W ramach działania 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne zakończyła się realizacja wszystkich 209 projektów. Trwa rozliczanie wniosków o płatność końcową. Do chwili obecnej z budżetu województwa przekazano łącznie w ramach działania kwotę 48.157.795,09 zł. Jednocześnie Województwo otrzymało od Wojewody Śląskiego refundację środków w wysokości 47 312 703,67 zł. na podstawie zbiorczych wniosków o płatność. Po dużym sukcesie ubiegłorocznej edycji Targów Funduszy Europejskich, które zgromadziły ponad 500 uczestników nasz Urząd zorganizował w dniu 29 października kolejną edycję tego przedsięwzięcia. Były one okazją do uzyskania informacji o dostępnych programach unijnych przy stoiskach zorganizowanych przez instytucje uczestniczące we wdrażaniu unijnych i krajowych programów. Konferencje i panele dyskusyjne, które odbyły się w ramach Targów umożliwiły wymianę doświadczeń. Celem Targów było udostępnienie wiedzy i rozpowszechnienie dobrych praktyk w sięganiu po pieniądze z programów Unii Europejskiej. Projekt był adresowany do samorządów lokalnych, organizacji samorządowych, środowisk gospodarczych oraz instytucji zainteresowanych programami unijnymi. Głównym punktem Targów była konferencja, podczas której omówione zostały pierwsze doświadczenia z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego oraz wykorzystania Europejskiego Funduszu Społecznego. W drugiej części odbyły się dwa panele dyskusyjne nt. komplementarności krajowych i regionalnych programów finansowanych z funduszy europejskich oraz instrumentów finansowych dla przedsiębiorców. Szanowni Państwo Radni ! W okresie międzysesyjnym członkowie Zarządu Województwa Śląskiego uczestniczyli w wielu spotkaniach i konferencjach. I tak w zakresie kultury w Bibliotece Śląskiej w Katowicach po raz dwudziesty szósty zostały wręczone Nagrody im. Karola Miarki. Wyróżnienia te przyznawane są osobom legitymujących się pokaźnym dorobkiem, które w znacznym stopniu przyczyniły się do upowszechniania kultury, wzbogacając tym samym wartości regionu i kraju. Laureatami tegorocznej edycji nagród zostali:

Andrzej Balcerek – prezes Zarządu, dyrektor generalny *Górażdże Cement S.A.*, Małgorzata Kiereś – etnograf, kierownik Muzeum Beskidzkiego w Wiśle, dr Józef Musioł – prawnik, pisarz, publicysta, działacz kultury, prof. Stanisław S. Nicieja – historyk i historyk sztuki XIX i XX wieku, prof. Ryszard Szwed – pracownik naukowy Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie. Uroczystość wręczenia Nagród odbyła się w Bibliotece Śląskiej w Katowicach. W dniu 10 listopada br. w Akademii Muzycznej w Katowicach zostały wręczone Tytuły „Ambasador Polszczyzny”. Tytuł ten jest projektem Prezydium Rady Języka Polskiego. Ma on na celu pielęgnowanie języka ojczystego oraz upowszechniania wśród Polaków świadomości, iż nasz język ojczysty jest istotną wartością, którą należy kultywować i pielęgnować. Tytuł „Ambasador Polszczyzny” jest przyznawany osobom lub instytucjom za wybitne zasługi w krzewieniu pięknej, poprawnej i etycznej polszczyzny. Wyróżnienie przyznawane jest w kategoriach: Ambasador Polszczyzny w mowie, piśmie, poza granicami kraju, a także „Młody Ambasador Polszczyzny” dla osób w wieku do 35 lat oraz „Ambasador Polszczyzny Regionalnej”. Wśród nominowanych znalazły się takie osobowości, jak: Jacek Fedorowicz, Janusz Głowacki, Maciej Stuhr i Dorota Simonides. Kapituła postanowiła przyznać także tytuł Wielkiego Ambasadora Polszczyzny Tadeuszowi Konwickiemu, wybitnemu pisarzowi, w uznaniu jego zasług dla polskiej literatury. Została ona zorganizowana przy wsparciu finansowym Zarządu Województwa Śląskiego. W zakresie EURO 2012 w dniu 23 października odbyła się w Chorzowie konferencja monitorująca przygotowanie Polski do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej w roku 2012 „EUROMONITOR”. Tematem konferencji była m.in. prezentacja Spółki PL.2012 jako największego placu budowy w Europie, przygotowania grupy PKP do EURO 2012, stan przygotowań polskiej infrastruktury kolejowej do EURO 2012, infrastruktura drogowa i miejska – bezpieczeństwo bez kompromisów. W zakresie komunikacji i transportu niskokosztowa linia lotnicza Wizz Air zapowiedziała otwarcie nowego połączenia z Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach. Połączenie do Kijowa zostanie uruchomione 3 stycznia 2009 roku. Loty na kijowskie lotnisko Borispol będą realizowane trzy razy w tygodniu: we wtorki, czwartki i soboty. Nowe połączenie jest ważne zwłaszcza w perspektywie wspólnej organizacji przez Polskę i Ukrainę Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej w 2012 roku. Dzięki trasie Katowice-Kijów MPL Katowice, jako pierwsze lotnisko regionalne w Polsce będzie dysponowało bezpośrednim połączeniem z Ukrainą. Lotnisko w Pyrzowicach jest pierwszym portem bazowym linii Wizz Air. Pierwszy lot odbył się 19 maja 2004 roku. Dzisiaj Wizz Air operuje z 8 baz w regionie: Katowic, Warszawy, Gdańska oraz Poznania w Polsce, Budapesztu na Węgrzech, Sofii w Bułgarii, Bukaresztu i Cluj w Rumunii. W zakresie polityki gospodarczej. Zakończona została III edycja ogólnopolskiego konkursu „Grunt na medal” 2008. Konkurs przeprowadziła Polska Agencja

Informacji i Inwestycji Zagranicznych we współpracy z marszałkami województw. Jego celem było wyłonienie i promocja najlepszych terenów pod inwestycje produkcyjne. Teren o powierzchni 50 ha przy ul. Lublinieckiej w Gminie Ciasna okazał się najlepiej przygotowanym miejscem pod inwestycje w województwie śląskim. Działka jest w pełni przystosowana do potrzeb inwestorów. Została uzbrojona w sieć elektryczną, gazową i wodno-kanalizacyjną, posiada system odprowadzania wód deszczowych oraz możliwość podłączenia linii telefonicznych. Ma także bezpośredni dostęp do drogi krajowej DK 11 Katowice–Poznań. Teren z Ciasnej okazał się najlepszy spośród 33 ofert zgłoszonych przez 23 gminy z województwa śląskiego. Do drugiego etapu konkursu zostało zakwalifikowanych siedem, położonych oprócz Ciasnej w Rydułtowach, Goczałkowicach-Zdrój, Wodzisławiu Śląskim, Rudzie Śląskiej, Lublińcu oraz Zabrze. Do tegorocznego konkursu przystąpiło 220 gmin z całej Polski, które nadesłały 332 oferty. Najwięcej zgłoszeń nadeszło z województw: wielkopolskiego, opolskiego i śląskiego. Do drugiego etapu zakwalifikowanych zostało 91 terenów, spośród których wyłonionych zostało 16 finalistów po jednym z każdego województwa. Dzięki konkursowi oferta terenów pod przyszłe inwestycje została wzbogacona o kolejne, dobrze przygotowane lokalizacje. Dla finalistów konkursu zwycięstwo oznacza promocję terenu i większą szansę na przyciągnięcie inwestycji zagranicznych do gminy. Dla pozostałych uczestników udział w konkursie oznacza, że ich oferta może zainteresować potencjalnego inwestora odwiedzającego PAiIZ lub jego regionalnych partnerów. Uroczyste wręczenie dyplomów odbyło się 7 listopada w Warszawie. W latach poprzednich wyróżnienie „Grunt na medal” otrzymała 13 hektarowa działka w Rudzie Śląskiej, położona przy węźle „Wspólna”, w pobliżu autostrady A4 oraz Gminna Strefa Aktywności – „Węzeł Jeleński” w Jaworznie. W zakresie współpracy międzynarodowej w dniach 28-29 października z naszym udziałem odbyła się w Doniecku V Konferencja Wojewodów i Marszałków Województw RP oraz Przewodniczących Administracji Obwodowych i Przewodniczących Rad Obwodowych Ukrainy. Podczas konferencji omówione były polskie doświadczenia w budowaniu samorządu terytorialnego oraz perspektywy rozwoju współpracy międzyregionalnej między Polska i Ukrainą. Była ona jednym z punktów IX Szczytu Gospodarczego Polska-Ukraina. W dniach 12-14 listopada wraz z Wicemarszałkiem Zbyszkiem Zaborowskim przebywaliśmy z oficjalną delegacją w Kraju Związkowym Północna Nadrenia Westfalia. Podczas wizyty odbyły się rozmowy z Ministrem Gospodarki, Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Energii – Christe Thoben, Sekretarzem Stanu ds. Kultury – Hansem Heinrichem Grosse Brockhoff oraz Sekretarzem z Ministerstwa Budownictwa i Transportu – Günterem Kozłowskim. W dniu 14 listopada uczestniczyliśmy w rozmowach z premierem Kraju Związkowym Północna Nadrenia Westfalia – dr. Jurgenem Ruttgersem, a następnie podpisaliśmy Wspólne Oświadczenie o współpracy i

rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim a Krajem Związkowym Północna Nadrenia Westfalia. Podpisane Porozumienie jest rozszerzeniem zapisów umowy zawartej w dniu 1 września 2000 roku w Katowicach. Dokument zakłada kontynuację i rozwój dotychczasowej współpracy na poszczególnych szczeblach samorządu lokalnego pomiędzy instytucjami gospodarczymi, naukowymi, ekologicznymi, społecznymi i innymi organizacjami działającymi w obydwu regionach. Będą realizowane m.in. projekty z zakresu zagospodarowania przestrzennego i rozwoju miast związane z restrukturyzacją przemysłu oraz powstaniem obszarów metropolitalnych. Współpraca dotyczyć będzie także energetyki i ochrony środowiska, zwłaszcza w dziedzinie rozbudowy odnawialnych źródeł energii i zagospodarowania terenów poprzemysłowych. Nadrenia Północna – Westfalia pomoże regionowi śląskiemu w przygotowaniach do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 r. Przekaze także swoje doświadczenia związane z wykorzystaniem zabytków architektury poprzemysłowej do celów turystycznych oraz w budowie regionalnych systemów informacji turystycznej. Zarząd Województwa Śląskiego i Rząd Kraju Północnej Nadrenii-Westfalii współdziałać będą w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego, w tym m.in. w ochronie przed katastrofami i w badaniach kryminalistycznych. Przewiduje się również współpracę archiwów państwowych, w szczególności w obszarze metodyki pracy oraz konserwacji i dbałości o dokumenty. Regiony wspierać będą rozwój przyjaznych stosunków poprzez wymianę młodzieży oraz rozszerzanie partnerstwa szkół i uczelni. Poszerzana będzie wymiana kulturalna i językowa. Wymienia się tu m.in. współpracę i wymianę doświadczeń w zakresie muzealnictwa pomiędzy instytucjami obu regionów, szczególnie związaną z budową Muzeum Śląskiego w Katowicach oraz włączeniem instytucji kultury do programu Europejskiej Stolicy Kultury Ruhr 2010. Północna Nadrenia-Westfalia będzie wspierać Województwo Śląskie w zakresie rolnictwa, leśnictwa, jak również rozwoju terenów wiejskich. W celu realizacji umowy strony powołały Komisję Koordynacyjną, której zadaniem będzie realizacja i kontrola wspólnych projektów. Komisja pod Moim przewodnictwem i Ministra Stanu ds. Federalnych, Europejskich i Mediów rządu Północnej Nadrenii-Westfalii, spotykać się będzie raz do roku na przemian w obu regionach. Porozumienie jest rozszerzeniem zapisów umowy zawartej 1 września 2000 roku w Katowicach. W dniach 23-24 października odbyło się w Tyńcu k/Krakowa kolejne posiedzenie Konwentu Marszałków Województw RP poświęcone m.in. rozwojowi obszarów metropolitalnych, reformie polityki regionalnej państwa, przyszłości polityki spójności UE oraz usamorządowieniu PKP Przewozy Regionalne i kwestii infrastruktury drogowej w Polsce. W dniach 9-10 listopada wziąłem udział w obradach plenarnych XV Zgromadzenia Ogólnego Związku Województwa RP, które były połączone z uroczystościami z okazji 10-lecia Samorządów Województw. W dniu 13 listopada odbyła się

konferencja pt. „Kreowanie zmiany społecznej w polityce regionalnej” zorganizowana w ramach projektu Kształcenie i doradztwo dla kadr pomocy i integracji społecznej Województwa Śląskiego PO KL. W imieniu Zarządu Województwa udział w niej wziął Członek Zarządu Mariusz Kleszczewski. Mam zaszczyt Państwa Radnych poinformować iż w dniu 11 listopada Członek Zarządu – Mariusz Kleszczewski otrzymał najwyższe odznaczenie przyznane przez Kapitułę Żołnierzy – Górników za pomoc udzieloną Wojewódzkiej Radzie ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych w tworzeniu sieci Szpitali Przyjaznych Kombatantom. Ponadto wzięliśmy udział: W debacie gospodarczej pt. „Przedsiębiorcy solą Śląska i Zagłębia”, zorganizowanej przez Siemianowickie Stowarzyszenie Przedsiębiorców i miasto Siemianowice Śląskie. W koncercie z okazji 90-lecia Związku Artystów Scen Polskich w Teatrze Śląskim w Katowicach, W uroczystości 15-lecia Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, podczas której wręczono nagrody przyznane w konkursie EKO-Aktywni oraz Statuetki „Solidny partner”. W inauguracji Roku Akademickiego na Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach. W dniu 11 listopada w uroczystości „Polska i reminiscencje śląskie” zorganizowanej z okazji dziewięciu wieków Raciborza, 90 rocznicy odzyskania przez Polskę Niepodległości i 90 rocznicy powstania Związku Harcerstwa Polskiego oraz 2. rocznicy odsłonięcia i poświęcenia pomnika abpa J. F. Gawliny. W dniu 13 listopada w uroczystości wręczenia nagród im. Ks. Józefa Londzina. W dniu 15 listopada w uroczystości wręczenia nagród CZARNY DIAMENT przyznawanych przez Izbę Przemysłowo-Handlową Rybnickiego Okręgu Przemysłowego. Jak co roku uczestniczyłem w przededniu *Święta Wszystkich Zmarłych* zostały złożone kwiaty i zapalone znicze na grobach zasłużonych – powstańców śląskich, żołnierzy, działaczy społecznych i samorządowych, policjantów oraz więźniów obozów koncentracyjnych. Ponadto przykładem lat poprzednich braliśmy udział w dn. 11 listopada w uroczystościach Narodowego Święta Niepodległości. Po uroczystej Mszy św. w intencji Ojczyzny w Archikatedrze Chrystusa Króla zostały złożone pod pomnikiem Marszałka Józefa Piłsudskiego kwiaty, odbył się apel poległych oraz defilada.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jakie Państwo macie uwagi czy pytania do przedstawionego sprawozdania ? Nie widzę ! Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Śląskiego:**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – procedowanie będzie następujące: jedynym uprawnionym do przedstawiania kandydatów jest Pan Marszałek, który przedstawi stosowną propozycję. Jeśli ten wymóg formalny zostanie spełniony, to wówczas w kolejności zgłoszeń będzie debata. Na konwencie chęć zabrania głosu i przedstawienia kandydata wyraził Pan Marszałek Ormaniec. Również przed sesją, ale po konwencie zgłaszał się radny Wilk. Tak, że na razie są dwie osoby zgłoszone. Będziemy procedować w ten sposób, że po debacie oczywiście ukonstytuuje się komisja skrutacyjna. Komisja podejmie stosowne działania, a my będziemy procedować dalej. Najpierw proszę osobę uprawnioną, czyli Marszałka Województwa do zgłoszenia kandydatury.
  
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – na poprzedniej sesji podjęliście Państwo na mój wniosek uchwałę o odwołaniu Marszałka Mariana Ormańca ze stanowiska Członka Zarządu, Wicemarszałka Województwa Śląskiego. Umówiłem się z władzami PSL na terenie regionu śląskiego o przedstawienie kandydatury na to stanowisko do 14 listopada tego roku. Odbyliśmy spotkanie w ostatni poniedziałek i została przez Pana Marszałka Mariana Ormańca kandydatura Pana Adama Stacha. Pan Adam jest na sali. Proszę Państwa ! Taka była umowa, że tą kandydaturę przedstawi Pan Marszałek Ormaniec. Zaakceptowałem tą kandydaturę, przedstawiam Państwu tą kandydaturę i liczę na to, że Państwo w wyniku tej dyskusji, która tutaj się odbędzie poznacie Pana Adama ze wszystkich stron i podejmiecie słuszną decyzję w waszym sumieniu.
  
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oddaję głos. Kandydata przedstawia Pan Radny Marian Ormaniec.
  
- **radny Marian Ormaniec** – pragnę zaproponować kandydaturę kolegi dr. Adama Stacha na funkcję Wicemarszałka Województwa Śląskiego. Dr Adam Stach ma 56 lat, mieszka w Katowicach, jest doktorem nauk ekonomicznych. W życiu wykształcenie zdobywał po przez ukończeniu Zasadniczej Szkoły Zawodowej Górniczej, Technikum Łączności, Technikum Rolniczego, zdobył tytuł magistra ekonomii z tytułem ekonomika rolnictwa, zdobył także tytuł doktora nauk ekonomicznych. Jeżeli chodzi o jego przebieg pracy zawodowej, to jest adiunktem w Instytucie Społeczno-Ekonomicznym Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu w Sosnowcu i w Dąbrowie Górniczej, jest także biegłym w zakresie finansów i rachunkowości, jest doradcą podatkowym, Prezesem Zarządu Sp. z o.o. w Mysłowicach Przedsiębiorstwo Usługowe *Audyt* – jest to podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych. W życiu ma bardzo bogate doświadczenie, był radnym Miasta Olkusz i Wiceprzewodniczącym komisji budżetowej, do tego w Polskim Stronnictwie Ludowym ma 38 lat stażu. Pełnił funkcję dyrektora finansowego

przedsiębiorstwa *Agrokompleks s.c.* w Mysłowicach, dyrektora finansowego przedsiębiorstwa *Marbut sp. z o.o.* w Warszawie. Był także Prezesem Zarządu Młodzieżowej Spółdzielni Pracy w Olkuszu. Jako młoda osoba pełnił także funkcję w latach 1977-1982 kierownika Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „Olkusz”. Proszę Państwa ! Dr Adam Stach jest osobą dobrze wykształconą, przygotowaną do pełnienia funkcji w Zarządzie Województwa Śląskiego, dlatego jako Przewodniczący Koła Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego rekomenduję tą osobę na to stanowisko. Jakby były jakieś pytania, to jest kandydat, jestem do dyspozycji koleżeństwa.

- **radny Zygmunt Wilk** – jestem upoważniony do tego, aby złożyć przed Państwem oświadczenie. Oświadczenie brzmi: *Nieprawdą jest, jakoby tak zwana „zbuntowana dziesiątka” działaczy PSL, w tym moja osoba – zostały pozbawione praw członkowskich w PSL o czym tak intensywnie informuje prezes Ormaniec oraz wtóruje mu dzielnie rzecznik dyscyplinarny Adam Stach. Istnieją przesłanki, że aktualnie reprezentujący wojewódzką organizację PSL nie mają mandatu do jej reprezentowania w świetle podjętej uchwały X Kongresu PSL o unieważnieniu 4 uchwał III Zjazdu Wojewódzkiego PSL w sprawie pozbawienia nas mandatów delegatów na X Kongres PSL. Jest wiele dowodów na manipulowanie i łamanie statutu PSL na kilkunastu Zjazdach Powiatowych PSL, w związku z czym na III Zjeździe Wojewódzkim uczestniczyli nieuprawnieni delegaci, stąd wybory delegatów na X Kongres PSL i inne uchwały są nieważne. Szczegóły są sprawą wewnątrzpartyjną i są opisane we wnioskach z dn. 21.08 i 21.10.2008 r. skierowanych do władz statutowych PSL – koniec oświadczenia.*
- **radny Janusz Moszyński** – Panie Przewodniczący ! Przykro mi, że co rusz jestem zmuszany do zabierania głosu, ale byłbym wdzięczny, jakby Pan Przewodniczący wyjaśnił Wysokiemu Sejmikowi, w jakim trybie i w jakim celu udzielił Pan głosu w tym punkcie Panu Radnemu Wilkowi ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! W każdym punkcie jest przewidziana dyskusja i dopóki ostatni jakikolwiek radny będzie chciał zabrać głos, to będzie miał takie prawo. Jeżeli lista mówców zostanie wyczerpana, to wówczas przejdziemy do dalszego procesowania ...[koniec kasety 1 a]... jeżeli mamy podjąć daną decyzję, to mamy możliwość przedyskutowania o wszystkich aspektach, które ułatwią nam słusznej decyzji.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – nie widziałem więcej osób zgłaszających się, ale być może będą, w związku z tym po wyczerpaniu dyskusji w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej prosimy o przerwę przed głosowaniem dotyczącym powołania Wicemarszałka.

- **radny Jacek Świetlicki** – proszę Państwa ! Tak nieco żartobliwie mógłbym powiedzieć, że sugeruję, żeby to była przerwa do godz. 15<sup>00</sup>, wtedy rozwiązałyby to parę problemów. Chcę powiedzieć jedno Panie Przewodniczący ! Jestem naprawdę oburzony i zniesmaczony Pańskim zachowaniem, wówczas, kiedy prosiłem o tą przerwę czy właściwie jej przedłużenie, w związku z tym, że przyjeżdża do nas Pan Prezydent Rzeczypospolitej...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...ale odbieram głos w tym punkcie ! Kolego Radny niepotrzebnie ... Ja z góry nie przesądziłem sprawy, powiedziałem tylko, że tak, czy tak przerwa będzie zrobiona. Było posiedzenie konwentu, tam Pan Marszałek na godz. 13<sup>00</sup> zaprosił wszystkich zainteresowanych do dyskusji na temat założeń budżetu. Nie było żadnej sugestii na konwencie, żeby ta przerwa miała rozpocząć się o godz. 13<sup>30</sup>, żeby to była jakakolwiek modyfikacja i w żaden sposób nie zamierzam utrudniać klubowi, jeśli wyrazi taką wolę, to może się przerwa odbyć. Natomiast można to było powiedzieć na konwencie i nie byłoby chyba żadnych przeszkód. W tym momencie na godz. 13<sup>00</sup> jesteśmy zaproszeni u Pana Marszałka na dyskusję na temat budżetu; nikt nie oponował i myślę, że zaproszenie Pana Marszałka jest aktualne.
- **radny Jacek Świetlicki** – myślę Panie Przewodniczący, że mógłby Pan bajki dzieciom opowiadać ! Jest nawet taka koncepcja, żeby cała Polska czytała dzieciom. Ja z cierpliwością wielką wysłuchałem tego słowotoku z Pana strony i jeszcze raz podkreślam – jestem oburzony Pańskim zachowaniem i wydaje mi się, że to po prostu oddaje, że tak powiem, Pańską kulturę intelektualną i poziom, jaki Pan reprezentuje w kategoriach moralnych ! A teraz już przejdę do punktu, którym się właśnie zajmujemy. Chciałem powiedzieć, że zastanawialiśmy się w gronie klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości nad tą kandydaturą, o której dowiedzieliśmy się z mediów najpierw, że ona prawdopodobnie zostanie zgłoszona. Powiem w ten sposób – naszym zdaniem jest to po prostu kolejny element jakichś wewnętrznych rozgrywek w łonie Państwa koalicji, czy też w samej strukturze partii, która się nazywa Polskie Stronnictwo Ludowe. My – i mówię to z całą stanowczością – nie chcemy brać w tym udziału ! Państwo obiecaliście i z takimi sztandarami tutaj w styczniu odwoływaliście Marszałka Moszyńskiego: uspokojenie sytuacji w województwie, dobre zarządzanie, merytoryczne ! Z czym my mamy dzisiaj do czynienia ? Mamy do czynienia właśnie z czymś takim, jak awantury, wzajemne wycinanie się ! Prośba Pana Przewodniczącego Stachowicza o to, żeby jakaś przerwa jeszcze miała miejsce po zakończeniu tej dyskusji – przynajmniej ja to tak rozumiem, to jest klasyka gatunku ! My tu mamy co drugą sesję tego typu sytuację ! Państwo się po prostu spotykacie co rusz w kuluarach, albo na zebraniach klubowych, żeby jeszcze raz, jeszcze raz i



jeszcze raz dyskutować tego typu kwestie personalne – kogo wyrzucić, kogo zastąpić na poszczególnych funkcjach ! W związku z tym chciałem powiedzieć, już bardzo spokojnym głosem, że proszę Państwa w tej sprawie klub radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – w dwóch sprawach chciałbym zabrać głos. Po pierwsze była tutaj przywoływana osoba Pana Prezydenta i oczywiście wyrażając cały szacunek i dla urzędu, i dla osoby, pragnąłbym zwrócić uwagę, że jest poniżające dla tej Izby – i to mówię z całym przekonaniem, że jest mowa, że Pan Prezydent chce się z grupą radnych spotkać, natomiast wiedząc zapewne, że jest posiedzenie Sejmiku Śląskiego, czyli sali o wspaniałych tradycjach walki o demokrację, nie uznał za stosowne, żeby na tej sali wystąpić. Ja odbieram to, jako pewne zlekceważenie tej Izby. To *à propos* tej dyskusji, która z resztą niepotrzebnie przybiera takie emocje. Druga kwestia, bo kolega Przewodniczący Świetlicki mówił tutaj o emocjach, o walce politycznej, o nie merytorycznych sprawach, to myślę, że dla wszystkich, którzy tutaj jesteśmy, jest jasne od wielu, wielu sesji, które kluby podchodzą niemerytorycznie do tematów, które kluby wywołują emocje, a które w sposób wyważony biorą odpowiedzialność za Województwo Śląskie.
- **radny Piotr Lewandowski** – chciałem tylko przypomnieć, że znajdujemy się w punkcie wybór Wicemarszałka Województwa i wydaje mi się, że głosy inne oprócz Janusza Moszyńskiego, którego Pan ostro zrugął, są nie na temat Panie Przewodniczący. Chciałem wyjaśnić jedną sprawę formalną. Pan Marszałek Śmigielski zgodnie z naszymi *statutami, regulaminami* zgłosił kandydaturę Pana Stacha na stanowisko Wicemarszałka Województwa Śląskiego, tak ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tak się stało...
- **radny Piotr Lewandowski** – w przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego Świetlickiego ja nie powiem, że my nie jesteśmy zainteresowani. Jesteśmy bardzo zainteresowani, bo to jest druga osoba w tym województwie, która będzie funkcjonowała w Zarządzie Województwa obok Marszałka i drugiego zastępcy Pana Marszałka Śmigielskiego. Natomiast nie wprowadziliśmy dyscypliny i nie powiemy, jak będziemy głosować. Myślę, że decyzję podejmiemy po debacie i po rozpatrzeniu wszystkich *za* i *przeciw*.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś pytania do kandydata ? Jakies głosy w dyskusji w tym punkcie ? Jeśli nie, to prosiłbym, aby teraz ukonstytuowała się komisja skrutacyjna pięcioosobowa. Proszę o zgłaszanie kandydatów ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Wiesław Maras – to jest pierwsza kandydatura; proszę o następne. Ja chciałem tutaj zgłosić – ostatnio był tutaj w komisji skrutacyjnej – Pana Radnego Krzysztofa

Stachowicza. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jest kolega Marek Migas. I jeszcze dwie kandydatury – bardzo proszę o zgłaszanie. Jest kolega Stachowicz zgłoszony – chcesz kogoś zgłosić ? Bardzo proszę ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Kogo ? Oczywiście. Pan Radny Parkitny został zgłoszony. I jeszcze jedna kandydatura. Bardzo bym prosił – nigdy nie ma problemów. No ale trzy osoby z jednego ugrupowania, to jest ...[głosy z sali, poza nagraniem]... zgłosił się Pan Radny Marian Ormaniec – ma pełne prawo. Czy są inne kandydatury ? Żeby nie było jakiejś wątpliwości prawnej, to prosiłbym o formalne przegłosowanie, zaakceptowanie składu komisji skrutacyjnej, czyli radni: Maras, Stachowicz, Migas, Parkitny i Ormaniec.

Głosowanie nad składem komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyboru Wicemarszałka:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że skład komisji został zatwierdzony. Prosiłbym, żeby teraz komisja udała się z Panią Beatą Zaczyńską do pokoju 270. Tam zostaną przygotowane karty do głosowania. Komisja niezwłocznie wróci tutaj. W międzyczasie był wcześniej ustalony wniosek Pana Marszałka Spyry o zmianę porządku obrad. Prosiłbym, żeby teraz zostało to przedstawione. Jak rozumiem Radny Skalik ? Proszę bardzo. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale nie ! To jest wniosek o zmianę porządku obrad. Wniosek o zmianę porządku obrad może być zgłoszony w każdej chwili.
- **radny Włodzimierz Skalik** – chcielibyśmy jako klub Przymierza Regionalnego zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad o podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Śląskiego w formie oświadczenia dotyczącego niemieckiej organizacji *Initiative für Autonomie Schlesiens*. Treść tego oświadczenia miałaby brzmieć: *Sejmik Województwa Śląskiego wyraża zaniepokojenie i dezaprobatę wobec powstania na terenie Republiki Federalnej Niemiec organizacji pod nazwą „Initiative für Autonomie Schlesiens”. Organizacja ta zakłada w swoim statucie przeprowadzenie plebiscytu dotyczącego przyszłej przynależności Górnego Śląska z udziałem obywateli niemieckich urodzonych na Górnym Śląsku, a jej siedziba została zarejestrowana pod adresem bawarskiego biura Powiernictwa Pruskiego. Powyższe fakty uznajemy za bezprawną ingerencję w wewnętrzne sprawy państwa polskiego oraz zagrożenie dla dobrosąsiedzkich stosunków polsko-niemieckich.* Drodzy Państwo ! Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że władze niemieckie dostrzegły niebezpieczeństwo w tej inicjatywie. Pierwotny pomysł

zarejestrowania tej organizacji w Berlinie nie zyskał aprobaty, niemniej jednak inicjatywa ta została uruchomiona na terenie Bawarii i w opinii wielu autorytetów i osób, które już w tej sprawie się wypowiedziały jest to bardzo niebezpieczna inicjatywa. Naszym zdaniem Sejmik Województwa Śląskiego powinien jednoznacznie opowiedzieć się i wyrazić opinię w tej sprawie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – muszę powiedzieć, że nie mogę tego poddać pod głosowanie w tym momencie, ponieważ zgodnie z § 18c pkt. 1 Statutu: *inicjatywa uchwałodawcza przysługuje grupie co najmniej czterech radnych, klubowi radnych, Przewodniczącemu Sejmiku, Zarządowi oraz Marszałkowi, a także komisji Sejmiku*. Tu w tym przypadku nie mamy do czynienia ze spełnieniem, któregośkolwiek z tych warunków. Jeżeli zostanie spełniony, to nie ma przeszkód, żeby na dzisiejszej sesji ponownie ten temat już przedstawiony przegłosować jego wprowadzenie do porządku obrad.
- **radny Włodzimierz Skalik** – Panie Przewodniczący ! Warunek będzie spełniony.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to czekamy na ten moment i nie będzie już potrzeby wprowadzenia. Jeszcze komisja skrutacyjna w tym czasie nie zakończyła swoich przygotowań, dlatego ogłaszam 5÷7-minutową przerwę. W praktyce wiadomo, że dojdzie to do 10 min, także bardzo bym prosił o punktualność i przybycie do 10 min.

[przerwa w obradach]

- **radny Włodzimierz Skalik** – chciałbym poprosić, korzystając z okazji, że ustalamy nasz plan dotyczący pozostałej części sesji, o umożliwienie zebrania się Komisji Sportu, ponieważ są dwa projekty uchwał, które nie dotarły do nas na ostatnim posiedzeniu, a wymagają zaopiniowania przez komisję. W związku z tym sugeruję, żeby komisja zebrała się na sali sesyjnej na samym początku przerwy w obradach.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście przychyliam się do tego wniosku. Wydaje mi się, że aż tak szybko nie przeskoczymy punktu w porządku obrad, także komisja będzie mogła się w tym momencie zebrać, że nie będzie konieczności zrobienia dodatkowej przerwy. Jeszcze raz prosiłbym komisję skrutacyjną... No dobrze, to czekam ... Oddaję głos komisji skrutacyjnej.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – komisja skrutacyjna w składzie: Stachowicz Krzysztof, Maras Wiesław, Migas Marek, Parkitny Marek, Ormaniec Marian została powołana podczas XXX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 19 listopada 2008 roku w celu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie powołania Wicemarszałka Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decydować będzie zwykła większość głosów. Technika głosowania, jak przy każdym głosowaniu tajnym; są przygotowane karty do głosowania, głosujemy poprzez postawienie krzyżyka w wyznaczonej kratce. Podwójne głosowanie będzie uważane za głos nieważny. Jakies znaki graficzne na karcie nie będą brane pod uwagę. Prosimy o postawienie krzyżyka w miejscach wyznaczonych. Odczytam alfabetycznie Państwa Radnych i będę bardzo prosił o podchodzenie tutaj do mnie, pobieranie kart i wrzucanie do urny.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – głosowanie przeprowadza się w sposób tajny, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa.

[głosowanie tajne]

- **radny Krzysztof Stachowicz** – czy wszyscy z Państwa oddali swoje głosy ? Czy są na sali jacyś radni, które nie zostali wyczytani lub nie głosowali ? Nie widzę ! W takim razie niszczymy pozostałe karty do głosowania i komisja skrutacyjna przejdzie do pomieszczenia obok i przeliczy oddane przez Państwa głosy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – następny punkt jest dosyć długim punktem – to jest zmiana *Kontraktu Wojewódzkiego*, dlatego na pewno go w ciągu 5 minut nie przerobimy – nie ma takiej możliwości. Dlatego ogłaszam techniczną pięciominutową przerwę. Myślę, że policzenie tych czterdziestu paru kart do głosowania, to nie jest sprawa zbyt pracochłonna.

[przerwa w obradach]

- **radny Krzysztof Stachowicz** –...dotyczącego powołania Wicemarszałka Województwa Śląskiego. Komisja skrutacyjna w składzie: Stachowicz Krzysztof – przewodniczący, członkowie: Maras Wiesław, Migas Marek, Parkitny Marek, Ormaniec Marian, podczas XXX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 19 listopada 2008 roku w celu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie powołania Wicemarszałka Województwa Śląskiego, rozdała radnym 44 karty, po otwarciu urny komisja stwierdziła, że znajdują się tam 44 karty do głosowania, po

przeliczeniu głosów i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano 44, głosów nieważnych oddano 0. Głosowanie tajne w sprawie powołania Wicemarszałka wg listy obecności radnych:

za	14
przeciw	12
wstrzym.	18

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo Radni ! Wicemarszałkiem Województwa Śląskiego został wybrany Pan Adam Stach. Panu Wicemarszałkowi gratuluję, któremu oddaję głos.
- **Wicemarszałek Adam Stach** – chcę podziękować za zaufanie do mojej osoby tym, którzy głosowali *za*, a tym z Państwa, którzy w dniu dzisiejszym jeszcze zdania o mnie nie macie, będę chciał zasłużyć na wasze uznanie przy dobrej współpracy w Sejmiku Województwa Śląskiego.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008 (druk III/484):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Czy Pan Marszałek chciałby zabrać głos w tej sprawie ? Czy jest potrzeba wprowadzenia ? Czy są jakieś głosy, pytania ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Jest pół komisji, drugie pół mam nadzieję, że dochodzi. Chwilę musimy poczekać na drugie pół komisji. Jeżeli nie ma, to prosiłbym najbliżej jest radny Stryjak, to na chwilowe zastępstwo; jak nie usłyszę głosu sprzeciwu, to powołuję radnego Stryjaka. Nie ma głosu sprzeciwu, więc jeszcze raz powtórzmy to głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

## 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009 (druk III/477):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Jest autopoprawka Zarządu.
  
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – program współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009 nie odbiega w zasadniczy sposób od podobnych programów w przeszłości, aczkolwiek mamy pewne uzupełnienie zadań oraz priorytetów na rok przyszły. W toku prac w komisjach pojawiło się kilka poprawek i chciałem je zgłosić w formie autopoprawki Zarządu, jeżeli Państwo pozwolą. Poczawszy od projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009 Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zgłosiła tutaj poprawkę redakcyjną: w § 1 powinno być – *przyjmuje się Program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2009, stanowiący załącznik do uchwały*, a w § 2 – *wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego*. Jeżeli idzie o sam program współpracy Województwa Śląskiego, to na stronie 1 w § 1 trzeba poprawić datę roczną na rok 2009, a więc: *Podstawą „Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2009”, zwanego dalej „programem”* i dalej bez zmian. Na stronie 2 bez zmian, na stronie 3 właśnie uzupełniamy zestaw zadań w § 5 w pkt 8 skreślamy słowa *dzieci i młodzież*, a więc zostaje *kultura fizycznej i sportu*, po to, żeby później w § 9 w podpunkcie: *kultura fizyczna i sport dzieci i młodzieży oraz bezpieczeństwo publiczne*, dodać autopoprawkę w postaci nowego podpunktu: *prestizowe imprezy sportowe w szczególny sposób promujące województwo śląskie*. Taka jest intencja komisji odpowiedniej i Zarządu. Ponadto § 5 pkt 15 (wracamy teraz do strony 3) rozbijamy na dwa punkty, który brzmiałby: *wspierania procesów integracji mieszkańców województwa śląskiego*, a pkt 16: *przeciwdziałania formom dyskryminacji określonym w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*. I dodatkowy jeszcze pkt 17: *polityki prorodzinnej*, zgodnie z intencją odpowiedniej komisji. Na str. 4 tylko ta poprawka w § 9, a więc dodanie: *prestizowe imprezy sportowe w szczególny sposób promujące województwo śląskie* i § 10 – zadania priorytetowe; tutaj mamy prawie same nowości, ponieważ w związku z przyjętą uchwałą przez Sejmik dotyczącą *popularyzacji i upowszechnień dokonań Wojciecha Korfanego* – wprowadzono taki zapis. Pojawia się *upamiętnienie rocznicy wybuchu II wojny światowej*. I teraz nowy pkt 3: *upamiętnienie 90. rocznicy wybuchu I Powstania Śląskiego*. Natomiast skreślamy *powołanie zespołu doradczego ds. Zbiornika Racibórz* – skreślamy to, ponieważ, jak zauważyła odpowiednia komisja, mamy w innym miejscu zapis umożliwiający powołanie tego typu

ciał doradczych i nie ma potrzeby wymieniania jednego z nazwy w § 10 oraz pkt 4: *konsultacje projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2020*. To są wszystkie poprawki i bardzo proszę ich uwzględnienie i poparcie tego programu łącznie z autopoprawką.

- **radna Barbara Dworak** – Komisja doraźna ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej przyjrzała się programowi współpracy w październiku, jako że wiemy z ustawy *o pożytku publicznym i wolontariacie* ten program współpracy jest ustalany rokrocznie. W październiku spotkaliśmy się na poziomie ustalania założeń do tego programu. W spotkaniu komisji brały udział organizacje pozarządowe, które wyraziły wiele ocen i postulatów w stosunku do tego. Bardzo się cieszę, na przyszłość będziemy Pana Marszałka Zaborowskiego zapraszać, był zaproszony Pan Marszałek Kleszczewski, ale nie o to chodzi. Chciałam zwrócić uwagę na to, co postulowały organizacje pozarządowe, które w ramach konkursów lub powierzania zadań biorą udział w realizacji zadań samorządu terytorialnego. Z tymi postulatami zwracam się do Zarządu, żeby te nasze pomysły i wnioski zostały uwzględnione, mianowicie rozpoznanie problemów i pomoc hospicjom. Dlatego, że jak Państwo widziecie tam w odpowiednim paragrafie jest promocja i ochrona zdrowia, a śmierć to już ani pod to, ani pod to nie należy. W związku z powyższym ten punkt bardzo dobrze, że się znalazł. Dobrze, że komisja zwróciła uwagę na wpisanie polityki prorodzinnej, mimo, że można by sądzić, że w ramach tej strategii te projekty mogą się tam znaleźć. Natomiast na co zwracały organizacje pozarządowe? Z tym wnioskiem występują do Zarządu, aby się ustosunkował niekoniecznie teraz, bo nie wymaga to w tej chwili zmian w uchwale, ale jest potrzeba zmian ewentualnych w regulaminach konkursów i to niezależnie od tego. Mianowicie zwracano uwagę na długość trwania procedury konkursowej. Proszę sobie wyobrazić, że konkurs ogłoszony w marcu, a pieniądze przychodzą w sierpniu. Organizacje pozarządowe piszą program na cały rok lub na przykład od drugiego lub trzeciego kwartału, a pieniądze przychodzą pod koniec roku. Oczywiście ja nie mówię, że droga legislacyjna tych projektów jest odpowiednio wydłużona. Natomiast tu by należało przyspieszyć i wniosek organizacji pozarządowych był również taki, który również został uwzględniony, mianowicie utworzenie forum internetowego z moderatorem na potrzeby organizacji startujących w konkursach, zwłaszcza dla wyjaśnienia pozycji kosztorysu – tzw. kosztów kwalifikowanych. Procedura się przedłuża m.in. o to, że w związku z tym organizacje jakby mają problem interpretacji pewnych punktów zarówno w regulaminie, jak i uznania przez skarbnika czy ten wydatek może być kwalifikowany w kosztach projektu. Następna sprawa, która wynika z naszego doświadczenia w komisjach konkursowych, mianowicie długość procedury rozliczania. Jest ona bardzo długa, a jak Państwo wiecie jednym z warunków przyznania dotacji, czy powierzenia zadania jest rozliczenie projektów.

Należałoby również sprawę przyspieszyć, żeby to nie wstrzymywało działań organizacji. Oczywiście największym problemem organizacji jest tzw. kwalifikowalność kosztów i tu już możliwość konsultacji tych wydatków stworzy i przyspieszy możliwość szybszej realizacji projektów, na które organizacje startują. I to, co boli najwięcej organizacje pozarządowe, pozwólcie, że Państwu powiem, to jest brak możliwości opłacenia koordynatora projektu. Te projekty są różne. Wiadomo, że organizacje pozarządowe mogą prowadzić wiele projektów, pozyskują środki z różnych źródeł, natomiast tu jest nasz wniosek do Zarządu, żeby rozważył taką możliwość opłacania koordynatora projektu. Powiem, że w projektach europejskich taka pozycja jest. Tu nie chodzi o wielkie kwoty, natomiast jednak jest ktoś, kto tym projektem zarządza, kto odpowiada, kto w jakiś sposób w organizacji mógłby kierować; jest to dla organizacji pozarządowych bardzo ważne. Na to zwracały uwagę. Następny punkt z tym związany, to jest brak możliwości opłacania księgowej. Każdy, kto miał do czynienia z projektem ...[koniec kasy 1 b]... jeżeli organizacja prowadzi wiele projektów, ale przynajmniej częściowego dofinansowania biura rachunkowego lub księgowej, która by mogła wspomóc organizację w tym rozliczaniu projektu i prowadzeniu. To, na co zwracały uwagę organizacje pozarządowe, to brak możliwości zawierania umowy o pracę. Intencją ustawodawcy ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie było jakby przejęcie też przez organizacje możliwości zatrudniania i rozszerzania działań. Trudno sobie wyobrazić, bo społecznie wiele się robi i tak organizacje działają, ale wszystkich zadań nie da się zrealizować na zasadzie bazy wolontariatu i społecznie. Kto z Państwa miał styczność z wolontariuszami to wie, że miesiąc, dwa, ale każdy musi dojeżdżać nawet drobne środki stanowią dla takiego wolontariusza i pozyskania pracownika. Proszę sobie wyobrazić na co zwracały uwagę organizacje pozarządowe. Wysyłają pracowników na szkolenia, wiemy, że w projektach europejskich przeważnie są szkolenia, pracownicy są wyszkoleni, a później szukają pracy gdzie indziej. Organizacja zaczyna szkolenie od początku i pozyskiwanie środków. To, co jest największym problemem, to co wynika z ustawy budżetowej, ale nie wiem czy nie należałoby tego rozważyć i proszę, aby Zarząd też w tej kwestii się wypowiedział to jest możliwość zawierania projektów wieloletnich. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej takie projekty ma dwuletnie, trzyletnie i tu jest możliwość, że organizacja mogłaby mieć projekt na 2 lata i to daje poczucie stabilności prowadzonego zadania. Beneficjenci tych organizacji czują się bezpieczni bo wiedzą, że w styczniu nie będzie trzeba zamykać biur, bo nie ma za co opłacić. Można tak zrobić jak robi Ministerstwo i Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, że środki przyznaje na dwa lata, uruchamia połowę środków na dany rok, a drugą połowę na następny rok i jest to rozliczane 31 grudnia, zgodnie z rokiem budżetowym. Proszę, aby Zarząd to rozważył, bo to ułatwi pracę organizacji pozarządowych



działających na rzecz naszych obywateli. Jeszcze jedna rzecz, która wyniknęła z tego spotkania – to, że wytyczne w konkursach nie zawsze uwzględniają rzeczywistość, bardzo często projekt jest skierowany już w jakąś próżnię, ponieważ zmiany idą tak szybko, że pewne problemy się dezaktualizują i występują następne. Pewne rzeczy należy wyprzedzić, aby dotyczyły one problemów rzeczywistych. W obecnej chwili dysponujemy dużymi środkami w POKL na szkolenia np. dla spawaczy, a potrzeby są całkiem inne. Postulowano również taką rzecz, aby w regulaminie konkursu uwzględnić możliwość uzupełniania braków formalnych do 48 godzin. W związku z tym, że w naszym projekcie uchwały jest możliwość, aby to zastosować i uzupełnić braki formalne w tym czasie. Ułatwiłoby to wielu organizacjom w pierwszej edycji konkursu, później jeżeli pieniądze zostaną to można zrobić drugą i trzecią edycję i projekt jest realizowany około dwóch miesięcy. Proszę sobie wyobrazić, że jest to organizacja, która działa na rzecz dzieci i teraz organizują wypoczynek na wakacje i trafiająca trzecią edycję we wrześniu, wiadomo, że w tym momencie taki projekt powinien mieć inny tytuł i czego innego dotyczyć i tutaj aż się prosi aby te zmiany wprowadzić. Naszym celem jest to, aby te społeczności lokalne zaktywizować i jest wiele inicjatyw dobrej woli i energii w społeczeństwie i te nasze wnioski i regulaminy konkursów muszą wspomagać te projekty i aby nasza społeczność lokalna mogła się zaktywizować. Proszę, aby Zarząd Województwa rozważył wnioski organizacji pozarządowych i dał odpowiedź, abyśmy mogli organizacjom pozarządowym przekazać.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **Marszałek Województwa Pan Bogusław Śmigielski** – niezwykle wiele ważnych i interesujących uwag Pani Radna zgłosiła, tylko że mam jedną uwagę - to było zebrane wszystko do jednego worka wiele problemów, które dotyczą wsparcia ze strony samorządów organizacji pozarządowych, ale również wniosków unijnych. Chciałbym Państwu przypomnieć, że program ten ma służyć wsparciu organizacji pozarządowych w realizowaniu celów publicznych i na tylko takie zadania organizujemy konkursy i tylko takie zadania mają być realizowane. Te pieniądze nie są przeznaczone na funkcjonowanie organizacji pozarządowych w sensie budowania struktury, księgowości. Na te statutowe zapisy na to pieniędzy być nie może. Są zadania publiczne do wypełnienia, gdzie muszą być harmonogramy, terminarze i określone cele. Zgadzam się, że te regulaminy powinny być szybko i sprawnie przygotowane i żeby od początku roku sprawnie przystąpić do realizowania tych regulaminów. Jedną rzecz chciałbym powiedzieć, że wydziały urzędu

służą informacjami i pomocą organizacjom pozarządowym i do tego są przeznaczone. Obiecuję, że wszystkie organizacje, które pojawią się u nas otrzymają pomoc, część wniosków, które do nas wpłynęły została zapisana w programie. Pan Marszałek Zaborowski zaraz się do tego ustosunkuje. Chciałbym Państwa poinformować, że dostrzegliśmy stowarzyszenie, które się zajmuje hospicjami jest to niezwykle ważna rzecz, to jest zadanie publiczne, które wcześniej nie było dobrze i prawidłowo postrzegane. Borykają się te stowarzyszenia z brakiem pieniędzy na rozpoczęcie działalności, jest to niezwykle ważny element, usługi medyczne pomocy dla obywateli, wsparcie tego obywatela i wiemy dla kogo to jest przeznaczone. Chcemy jak najszybciej ogłosić konkurs w tej dziedzinie wsparcia hospicjów przede wszystkim w usługach, a nie w inwestycjach, bo to jest najważniejsze. Poprzez konkursy możemy wspomóc ich działalność merytoryczną, a przede wszystkim usługę dla pacjenta. Już w najbliższym czasie będą te konkursy ogłoszone i chciałbym Państwu przekazać, że pod koniec tego roku we wszystkich wydziałach regulaminy będą gotowe, zabezpieczyliśmy na ten cel pieniądze w budżecie.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – do najważniejszych zadań, tak jak Pani Radna zauważyła, wśród najważniejszych problemów mamy pomóc hospicjom i wyszliśmy naprzeciw właśnie organizacjom pozarządowym i chcemy stworzyć forum internetowe dotyczące współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi. Mamy również w planach wypracowanie jednolitych standardów, procedur i zasad zlecania zadań dla wszystkich podmiotów realizujących zadania Województwa, co Państwo mają w jedenastym punkcie na ostatniej stronie zapisane. Oznacza to w praktyce, że będziemy musieli ujednoczyć standardy, ale i skrócić czas rozstrzygnięcia konkursów. To dotyczy głównie zakresów polityki społecznej w ROPS-ie, mamy największe nagromadzenie problemów, zadań i pewną zwłokę terminową, ale będziemy się starali, aby we wszystkich konkursach wprowadzić zasadę, że w ciągu jednego miesiąca od końcowej daty wpływu wniosku powinny nastąpić rozstrzygnięcia i generalnie przyspieszyć rozstrzygnięcie konkursów w ramach tego programu. Oczywiście w programie jest szereg innych zadań, które zwykle się pojawiają jak współpraca z regionami partnerskimi Województwa Śląskiego. Chcemy również, jeżeli Państwo prześledzą dokładnie końcówkę tego dokumentu – jest mowa o pomocy podmiotom w uzyskiwaniu środków przeznaczonych na wkład własny w projektach. Ten program obejmuje i główne zadania i cele, wskazuje priorytety, ale również sposoby realizacji.
- **radny Sergiusz Karpiński** – trudno jest dyskutować nad tekstem poprawki, której nie otrzymaliśmy. Ja nie bardzo rozumiem te zmiany, które zostały zaproponowane w paragrafie piątym, który określa dziedziny, w których ma

nastąpić ta forma współpracy, z dwóch powodów – po pierwsze, w każdym przypadku powinny to być środki przeznaczone na realizację zadań województwa. Ja usłyszałem, że tam gdzie mowa o kulturze fizycznej i sporcie mamy wykreślić dzieci i młodzież. Mam rozumieć, że mamy objąć tą formą dofinansowania kulturę i sport, w ogóle wszystkich, także dorosłych. Może będziemy współfinansować rozgrywki oldboyów w piłce nożnej ? To nie jest zadanie Województwa. W związku z tym z mocy ustawy nie powinno być finansowane przez nas. Słyszałem już taką propozycję, że mamy wpisać ważne imprezy sportowe, które mają decydować o roli województwa lub promować województwo. Można by wpisać promocję województwa, nie tylko w sporcie, ale również w kulturze i edukacji, nauce i w ogóle, a nie tylko duże imprezy sportowe. Żadna duża organizacja pozarządowa nie będzie organizowała dużej imprezy sportowej, która będzie decydować o randze województwa, a jeżeli to będzie robić, to nie będzie potrzebowała naszego wsparcia finansowego, np. PZPN. Ja osobiście nie widzę uzasadnienia zmian w tym zakresie, podobnie jak nie widzę potrzeby zmian dla dopisywania odrębnie punktu dotyczącego polityki prorodzinnej, bo w moim przekonaniu mieści się to w dziedzinie polityka społeczna. Polityka społeczna jest przede wszystkim prorodzinna. Jeżeli mamy dziedzinę *polityka społeczna*, to polityka prorodzinna nie jest dziedziną tym znaczeniu. Druga uwaga, w zdaniu wstępnym. To zdanie kończy się sformułowaniem *a w szczególności*, czyli to nie jest wcale lista zamknięta – i tak w każdym przypadku musi decydować czy wnioskodawca chce realizować zadania województwa i czy z racji innych przepisów może występować o tego rodzaju środki.

- **radny Marek Migas** – nie byłbym sobą gdybym nie odnotował pojawienia się w paragrafie dziesiątym punktu piątego stworzenie forum internetowego z czego się bardzo ucieszyłem. Forum kojarzy mi się z wymianą poglądów. Rozumiem, że forum to opisywałoby współpracę samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi. Tam też myślę powinna się znaleźć informacja z jakimi organizacjami pozarządowymi współpracujemy. Zauważyłem też taką nieścisłość, o której Pan Zaborowski nie wspomniał w autopoprawkach Zarządu do tego dokumentu. Jest paragraf dziesiąty, jest paragraf dwunasty, a nie ma paragrafu jedenastego. Mam nadzieję, że nie było tam nic ważnego i ta nieścisłość zostanie poprawiona. Raz w roku poruszamy temat organizacji pozarządowych w momencie uchwalania programu współpracy województwa, jeżeli w wyszukiwarce internetowej wpisujemy organizacje pozarządowe to tam parę dokumentów wyskoczy od 2004, roku uchwalenia takiego programu. Co rok dwukrotnie modyfikacja tego programu w dwóch przypadkach, jak również powołanie komisji, która miała się zajmować współpracą z organizacjami, jak również odwołanie tej komisji, takie dokumenty tam się znajdują. Nie wszystkie dokumenty da się wyciągnąć w szczegółach, one są tam gdzieś są wypisane. Nie wiem może to jest błąd w komputerze, powinno

to jednak wszystko poprawnie działać. My dzisiaj uchwalamy program natomiast chciałbym złożyć wniosek, żebyśmy mieli możliwość podsumowania realizacji tegoż programu w roku bieżącym, czyli po zakończeniu tego roku współpracy żebyśmy mogli się dowiedzieć z jakimi organizacjami, z jakich miejscowości i w jakich tematach Województwo Śląskie współpracowało. Rozumiem, że ta współpraca polega na tym, że przekazujemy środki z budżetu Województwa tym organizacjom i one realizują zadania publiczne. Chciałbym powiedzieć Panu Karpińskiemu, że polityka prorodzinna była w programach 2006 i 2007 wypisana jako konkretny punkt tego programu i ja uważam, że ona powinna być, a mówienie, że coś jest nie tak, jeżeli ustawodawca w ustawie o samorządzie województwa w art. 14 pkt 5 *polityka prorodzinna* wyraźnie podkreśla to znaczenie.

- **radny Tomasz Wrona** – ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Dworak, ponieważ wszystko co Pani Radna tu prezentowała to są wszystko wnioski z pracy w komisjach, które rozdzielały dotacje dla organizacji pozarządowych. Chciałbym podkreślić, że my musimy się zastanowić, bo te organizacje borykają się z poważnymi problemami, sponsorów jest coraz mniej, więc ten wkład własny jest relatywnie mniejszy. Pani wspomniała, że organizacje mają dylemat czy otwierać w styczniu biuro, czy nie. W zależności od swojego programu działania, ukierunkowania, te organizacje poważnie się zastanawiają, czy swoje pieniądze nie wkładać na działalność statutową, a nie na wkład własny. Od naszej sprawnej działalności bardzo wiele zależy. Oczywiście ! My możemy podejść do problemu w sposób taki, że przyjmujemy do pracy wielu urzędników, którzy będą w wielu dziedzinach realizować te zadania. Musimy zdać sobie sprawę, że organizacje pozarządowe zdejmują wiele zadań z samorządu województwa, gminnego również. Przykładem może być Cieszyn, gdzie Komisja przyglądała się działalności organizacji pozarządowej wspierającej gminę Cieszyn i ja dopiero tam sobie uzmysłowiłem, że sprawnie działająca i dobrze zarządzana organizacja jaką może stworzyć machinę wspierającą pomoc społeczną w gminie. Nam powinno zależeć abyśmy promowali aktywność społeczną, aktywność obywatelską, bo ona przynosi bardzo dużo dobrych rezultatów. Zdaję sobie sprawę, że jest wiele takich sytuacji, że mamy ograniczenia prawne. Warto rozważyć czy przykłady innych rozwiązań nie będą słuszne i głosu Pani Dworak nie powinniśmy rozpatrywać w kontekście tylko tego programu, który mamy przed nami, ale dużo szerzej. Tworząc nowy program na przyszłe lata należy poszukać nowych możliwości prawnych i uwzględnić postulaty, które tu się pojawiły.

- **radny Ryszard Majer** – dla mnie ten artykuł piąty z piętnastoma zakresami to jest tak naprawdę rama współpracy z organizacjami pozarządowymi. Tak jak

Radny Karpiński zauważył pewne punkty można ścieśniać można wyodrębnić i nie można tylko ścieśniać co do zakresu polityki prorodzinnej lub społecznej, ale gdybyśmy się uparli to do polityki społecznej moglibyśmy dołączyć profilaktykę i rozwiązywanie problemów uzależnień, a do punktu czwartego włożyć kulturę i ochronę dziedzictwa kulturowego. Myślę, że dobrze się dzieje, że Zarząd rozkłada pewne akcenty na co tak naprawdę i na jakiej współpracy z organizacjami pozarządowymi mu zależy. To jest dokument programowy, czyli sygnał do organizacji w jakim zakresie my, samorząd wojewódzki, się otwieramy. Jeżeli się otwieramy na politykę prorodzinną, a mamy taką komisję to znaczy, że w tym zakresie chcemy z organizacjami pozarządowymi współpracować. Taka rama dość szczegółowa jest dobra, ponieważ jest to sygnał dla organizacji w jakim zakresie chcemy współpracować. Jeżeli chodzi o słowa Marszałka Śmigielskiego jak współpracujemy z organizacjami pozarządowymi i na co nie możemy wydawać środków, to jak mówimy o kosztach księgowych, to jeżeli dofinansujemy zadanie realizowane przez organizację pozarządową, to koszty księgowe również wchodzi w koszt zadania i tutaj Komisja Polityki Prorodzinnej nie postuluje, aby finansować całości etat księgowego, ale w tej części, w której zadanie jest realizowane można by było zapłacić koszty obsługi finansowej, które są bardzo ważne, które podlegają kontroli i nam jako samorządowcom powinno zależeć, aby ten obszar działalności był wykonywany wzorowo.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – najprostsza jest do wyjaśnienia kwestia paragrafów, nie ma jedenastego paragrafu, nic nie zginęło, w pierwotnej wersji było więcej, jakiś chochlik nam się pojawił w komputerze, za co bardzo przepraszam. Odnośnie zestawu zadań, to one mają głównie oparcie w zadaniach województwa samorządowego, zawsze można je łączyć tematycznie lub rozdzielać. Tematyka prorodzinna przejawia się w kilku konkursach realnie później funkcjonujących, więc być może warto ją wyodrębnić. Oczywiście, można ją zapisać w tym samym haśle polityka społeczna, w tym polityka prorodzinna, ale komisji zależało na wyróżnieniu tej polityki prorodzinnej, więc wydaje mi się, że to jest konwencja, którą można zastosować. Dlaczego wykreśliliśmy i skróciliśmy punkt ósmy. W Komisji Turystyki i Sportu narodziła się idea, wsparta przez wielu radnych, aby udzielić wsparcia w ramach otwartego konkursu prestiżowym imprezom sportowym, nie tylko dzieci i młodzieży, i jest propozycja takiego zapisu w paragrafie dziewiątym, gdzie mamy wymienione już te konkursy, w których przewidujemy rozpisanie w roku przyszłym - ja może je przeczytam: *profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień, polityka społeczna, ochrona i promocja zdrowia, działania wspierające szkoleniowo, doradczo i informacyjnie podmioty programu w realizacji zadań na rzecz przeciwdziałaniu zjawisku wykluczenia społecznego wśród mieszkańców*

*województwa z przyczyn bezrobocia lub zagrożenia utratom pracy, kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego, edukacja publiczna, krajoznawstwo, wspólnoty lokalne, kultura fizyczna, prestiżowe imprezy sportowe, działania na rzecz integracji, działania wspierające technicznie i szkoleniowo podmioty.* To są te propozycje, które wnosimy o ich uwzględnienie. Pojawił się jeszcze jeden postulat ze strony niektórych organizacji, aby umożliwić im wybór przedstawicielstwa. Wiem, że taką próbę podejmowano już kilka razy i to się nie udawało i jesteśmy sceptycznie nastawieni do tego i tego nie proponujemy. Proponujemy forum wymiany informacji poglądów, uwag. My nie dysponujemy pełnym rejestrem organizacji pozarządowych i trudno je będzie wymienić na forum chyba, że one same zechcą – nikt nie dysponuje pełnym rejestrem organizacji pozarządowych. Stowarzyszenia są zarejestrowane u Wojewody, fundacje w sądzie rejestrowym, są organizacje, które działająca poziomie samej gminy lub powiatu – nie jesteśmy w stanie wszystkich uchwycić. To będą te organizacje, które zechcą nami współpracować, odpowiedzą na ofertę współpracy.

- **radna Barbara Dworak** – chciałam poprzeć głos radnego Karpińskiego odnośnie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży. Naprawdę uważam, że rozszerzenie tego w promocji prestiżowej imprezy – i w pełni zgadzam się z argumentacją i my powinniśmy jak najbardziej wesprzeć tych wszystkich, którzy działająca rzecz dzieci i młodzieży. Zaś prestiżowe imprezy powinny się znaleźć w promocji województwa i tam są duże środki. Tu otwieramy furtkę do klubów, które mają większe możliwości instytucjonalne i mogą startować w konkursach, nam zależy na tym, aby wesprzeć tych najsłabszych, dzieci i młodzież, i im pomóc.

Głosowanie na uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w Województwie Śląskim na lata 2006-2009 (druk III/480) – prezentacja Pana Jacka Owczarka, Dyrektora Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach:**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poproszę Pana Jacka Owczarka, Dyrektora Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w

Katowicach o wprowadzenie. Komisja Edukacji Nauki i Kultury opiniowała projekt uchwały pozytywnie.

- **Pan Jacek Owczarek, Dyrektor Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach** – *sprawozdanie z wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami* jest aktem ustawowym, jest wynikiem narzuconej nam przez ustawę ... Ustawa z dnia 23 lipca 2003 roku, która zmienia dotychczasową ustawę o ochronie dóbr kultury – ta ustawa kilka lat temu wprowadziła program opieki nad zabytkami. Art. 87 mówi, że Zarząd Województwa, powiaty lub wójt sporządza odpowiednio, wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami. Mamy tutaj opisane założenia opieki nad zabytkami i te założenia zostały przyjęte w programie. Sprawozdanie po uchwaleniu zostaje przekazane generalnemu konserwatorowi zabytków oraz wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków. Druga podstawa prawna - ustawa o samorządzie województwa, która mówi, że samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim dotyczące kultury i ochrony jej dóbr. Podstawy działania to uchwała Zarządu województwa z 30 czerwca 2005 roku, która spowodowała, że autorem tego projektu zostało Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach. Program jest zgodny z dokumentami strategicznymi takimi jak *Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego*, *Plan Zagospodarowania Przestrzennego*, *Strategia Rozwoju Kultury na lata 2006-2020* oraz *Strategia Rozwoju Turystyki na lata 2004-2013*. Założeniem programów było ich rozłożenie na poszczególne szczeble. Najniższym szczeblem jest gmina, a najwyższym jest ten szczebel krajowy. Program krajowy miał powstać wcześniej i miał być wzorcem dla programów wojewódzkich i programów gminnych. Niestety, do tej pory programu krajowego nie udało nam się doczekać. Powstały natomiast tezy do krajowego programu opieki. Te tezy to zbiór siedmiu podstawowych zasad opisywanych w wielu dokumentach konserwatorskich, dokumentach o charakterze międzynarodowym, które dotyczą zasad. Przedmiotem programu są wszystkie zabytki niezależnie od form ochrony. Ustawa pojęcie zabytek rozszerza, nie są one ograniczone tylko i wyłącznie do obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Program jest instrumentem realizacji wojewódzkiej strategii działań wobec obiektów zabytkowych zawartej w dokumentach strategicznych jest to bardzo ważne przy dofinansowaniu zabytków. Cele i kierunki działań to kształtowanie kulturowego obrazu województwa i kształtowanie pozytywnych postaw wobec dziedzictwa kulturowego regionu. Aby zajmować się w sposób właściwy zabytkami potrzebne są trzy czynniki: na pewno wiedza o zabytkach, potrzeba społeczna ochrony zabytków i wreszcie pieniądze - o tym jest mowa w programie. Sprawozdanie w programie jest pewnym raportem o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami. Materiały do sprawozdań w ramach monitoringu pochodzą z bardzo szczegółowych ankiet, które wysyłaliśmy do gmin, powiatów oraz do instytucji pozarządowych, parafii oraz uzyskiwaliśmy

informacje bezpośrednio z urzędów. Dziewiętnaście powiatów grodzkich i na ankiety odpowiedziały wszystkie oraz sto sześćdziesiąt siedem gmin odpowiedziało na ankiety. Jednym z zadań tego programu było zwrócenie uwagi na istnienie zabytków. Są cztery podstawowe formy prawne ochrony zabytków, obiekty wpisane do rejestru zabytków, wpisane na listę pomników historii jest to nowość, parki kulturowe oraz obiekty objęte ochroną na podstawie miejscowych zapisów planu zagospodarowania przestrzennego i właśnie ta ostatnia grupa była najbardziej zagrożona, ponieważ przestały obowiązywać miejscowe plany zagospodarowania. 90 % spraw związanych z zabytkami dotyczyło właśnie obiektów chronionych na podstawie tego zapisu. Powstawanie planów zagospodarowania jest jednym z najważniejszych działań jeżeli chodzi o ochronę zabytków. W naszym województwie mamy dwa pomniki historii, pierwszy to Jasna Góra w Częstochowie i Tarnowskie Góry. Wpisanie na tą listę przez Prezydenta RP jest krokiem do starań na listę UNESCO. W naszym województwie takich obiektów wpisanych na listę UNESCO nie mamy. Mamy wpisanych na listę zabytków 3459 obiektów na podstawie 2131 decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jest to pierwszy raz tak dokłada i opublikowana liczba. Obszar objęty miejscowymi planami zagospodarowania to 57 %, to bardzo ważne i jest to czynnik bardzo pozytywny. Mamy dwa parki kulturowe, co do których można mieć wątpliwości czy są objęte zgodnie z planem. Nie będę tego tematu rozwijał, jest to w sprawozdaniu, chodzi o to, że dla tych parków muszą być miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Nie mamy pewności czy w tym przypadku tak jest ...[koniec kasety 2 a]... Gminna ewidencja zabytków jest również wymogiem ustawowym, ale ustawa nie narzuca w jakim czasie ta gminna ewidencja ma być sporządzona. Widzimy, że gminy posiadające taką ewidencję stanowią 24 %. Ewidencja taka musi być tożsama z ewidencją wojewódzką. Gminy posiadają elektroniczne bazy danych o zabytkach, 139 gmin nie posiada takich baz, 18 gmin posiada bardzo dobre bazy danych. Gminne programy opieki nad zabytkami, czyli to, co jest odpowiednikiem do programu wojewódzkiego posiada zaledwie 12 gmin. Wynika to z braku wiedzy jak taki program powinien wyglądać, ponieważ nie ma krajowego planu. *Śląskie Centrum* chce sporządzić taki wzorzec, który służyłby gminom przy tworzeniu takich programów. Powiatowe programy ochrony zabytków – tylko Powiat Raciborski opracował taki projekt. Budżet Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków był bardzo marny w 2006 roku – to wydatki rzędu 400 tys. złotych. Proszę zobaczyć jak ten słupek skoczył w 2007 roku wzrósł do 10 mln zł, czyli zmieniła się całkowicie polityka ministerialna. Wydatki poszczególnych gmin na ochronę zabytków są bardzo różne. 106 gmin w 2005 roku nie wydawało w ogóle pieniędzy na ochronę zabytków, Żywiec wydał około 10 mln zł. Najwięcej wydaje województwo samorządowe, które ma nie tylko obiekty zabytkowe, ale instytucje kultury działające często w takich obiektach i tutaj sumy są



nieporównywalnie wyższe niż w roku 2006 – 23,5 mln zł, rok 2008 – 28,36 mln zł. Pozyskiwanie środków z funduszy unijnych, są to bardzo pokaźne kwoty i jest to całkowicie nowa jakość. Dużo gmin i powiatów zabytki traktuje jak pewnego rodzaju reklamę, jako przestrzeń, którą można się pochwalić. Bardzo ważną rzeczą jest poznawanie szlaków kulturowych w województwie śląskim. To przedsięwzięcie cieszące się bardzo dużą popularnością, podobnie jak telewizja TV internetowa *Silesiaheritage* poświęcona obiektom zabytkowym, szlak architektury drewnianej, szlak zabytków techniki i powstający szlak architektury modernistycznej. Te 3 szlaki wyróżniają nasz region nawet w skali europejskiej. Jedną z ważnych imprez, gdzie szerzy się wiedzę o zabytkach są *Europejskie Dni Dziedzictwa*. Wreszcie organizacje pozarządowe, to działalność bardzo ważna, bo np. kopalnia rud srebronośnych jest utrzymywana przez taką organizację. Te opracowanie, które przedstawiłem Państwu liczy 120 stron, ja wyjąłem pewne zagadnienia, aby powiedzieć czym to jest, ale zwracam uwagę, że jest to dopiero połowa drogi, zapewne za dwa lata będzie powstawał nowy program opieki nad zabytkami. Będzie on ujęty nieco inaczej niż ten, który stworzono dwa lata temu, zaś dane za dwa lata będą wtedy pełnymi danymi.

- **radna Barbara Dworak** – ja się bardzo cieszę, że doczekaliśmy tej prezentacji i ruszenia tematu ochrony zabytków. Tak jak przedmówca powiedział 328 lat tak więc ja liczę, że w mojej gminie za 100 lat zostaną wpisane zabytki, których już wtedy nie będzie i pozostanie pamięć na kartach historii. Zator nie tworzy się w gminach – ja jestem z Rudy Śląskiej i my u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków mamy obiekty zgłoszone, które mają białą kartę sporządzoną i ta karta jest już przerobiona u konserwatora, ale nie ma decyzji. Na 10 chyba, 3 są informacje, że zostały podjęte działania, zaś reszta śladu nie ma i nie można tego znaleźć. Ja muszę powiedzieć, że byłam na interwencji u Wojewody Matusiewicza, bo jemu to podlega, jestem teraz zapisana do Wojewody Łukaszczyka, bo ten Konserwator Zabytków jest zatłoczony sprawami. Pytałam się w czym rzecz, bo na Śląsku gros zabytków to są zabytki architektoniczne, budowlane i z tej dziedziny mamy bardzo mało fachowców. U nas te obiekty, które czekają na wpisanie – u nas np. Pałac Donnersmarcków w Halembie, moglibyśmy go już dawno odrestaurować, bo są środki unijne, ale bez wpisu do ochrony zabytków można tylko marzyć. Ja mieszkam w zabytkowym budynku i nasza wspólnota podjęła decyzję aby się wpisać na listę. Rok już czekamy i nawet nie dostaliśmy odpowiedzi od wojewódzkiego konserwatora, nikt nie chce rozmawiać. Na pewno na listę wpisane są bardzo duże obiekty, kościoły zaś, te mniejsze, marnieją.
- **radny Marek Migas** – bardzo dziękuję za tą prezentację, ja mam pytanie w jakim czasie jest możliwe, bardzo szybkie skatalogowanie obiektów, to wszystko powinno się dziać na poziomie gmin i dobrze, że gminy się

włączają. W niektórych publikatorach podają, że w naszym województwie jest 166 gmin, a ja wiem, że jest 167. Nie wiem która gmina się wypisała z województwa śląskiego, a jest to w przewodniku Śląskiej Organizacji Turystycznej. Chciałbym się jeszcze dowiedzieć o dwóch zabytkach w naszym województwie, które są w bardzo trudnej sytuacji i dlaczego tak jest.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – radnemu mogę odpowiedzieć skąd te różnice w gminach. Było 166, a później z jednej gminy wyodrębniły się dwie. Nieraz nie warto czytać starych materiałów.
- **radny Waclaw Kania** – mam pytanie do Pana Dyrektora, w tej prezentacji wskazał Pan jeden z ważnych elementów ochrony zabytków - wpis do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja mam takie obawy, bo w 2004 roku te stare plany przestały istnieć i w większości gmin brak tych planów i w dodatku nie ma takiego przymusu, aby te plany robić. Zabytki te najczęściej są umieszczone w centrach i nie ma sensu sporządzania tych planów zagospodarowania, bo te tereny są zurbanizowane i to narzędzie wypada. Czy jest jakieś inne narzędzie w zamian, bo na to nie możemy zbyt liczyć.
- **Pan Jacek Owczarek, Dyrektor Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach** – wpis do rejestru zabytków jest działaniem bardzo radykalnym jest to utrwalenie stanu, który ze względów społecznych powinien być zachowany, czyli do rejestru powinniśmy wpisywać obiekty wyjątkowe. Teraz nasze prawo stanowi tak, aby obiekt dostał dofinansowanie. Prawo z góry zakłada, że dofinansowanie dotyczyć będzie tylko nielicznych obiektów. Ja uważam, że podstawą ochrony są miejscowe plany i bez nich nie znajdziemy żadnej innej furtki, aby ochronić te grupy obiektów, które wcześniej były chronione przez tzw. *strefy ochrony konserwatorskiej*. Każda gmina powinna przedstawić swoją listę lokalnych wartości, które pozwolą na zdefiniowanie ich ochrony. W przypadku obiektów rejestrowych te obwarowania konserwatorskie są bardzo radykalne dlatego trudno jest mieszkać i użytkować obiekt wpisany do rejestru zabytków. Przestrzegalbym przed tym, aby wszystko wpisywać do rejestru wtedy żylibyśmy w bardzo dziwnym świecie, który byłby skansenem i pozostałoby nam się tylko przebrać w stroje z epoki. Byłem w Austrii gdzie zwiedziłem miasto Krems tam było robione wszystko zgodnie z zasadami konserwatorskim, zapytałem się jak liczna jest tam kadra służb konserwatorskich i dowiedziałem się, że osiem osób, ale dla całej górnej Austrii, czyli utrzymanie w takim stanie jest przedstawieniem aktualnego poziomu kultury społeczeństwa. Tam nie potrzeba im urzędnika z batem czy z pieniędzmi, tam wszyscy cenią sobie, że ich domy mogą wyglądać w taki sposób. Nasza ochrona zabytków obejmowała obiekty do 1850 roku dopiero od 20 lat zajmujemy się secesją,

sztuką początku wieku XX, czy też zajmujemy się zabytkami techniki. Zagrożenia z zabytkami techniki są największe, bo te obiekty muszą zmienić funkcję. Mamy obiekty, których ruszyć nie można – sprawa Huty Uthemanna w Szopienicach, tam po badaniach okazało się, że jest to tablica Mendelejewa i aby to zutylizować potrzebnych jest kilkunastu lat. Straciliśmy halę na Wełnowcu, nie była do utrzymania - stężenie kwasu siarkowego w czasie produkcji już wtedy kiedy wpisywano do rejestru zabytków ten obiekt, w latach 80., nie rokowało nawet kilku lat trwania tego obiektu. To są największe projekty i przez nieraz drastyczny wybór i uratujemy tylko pewną grupę i tą grupę należy wpisać do rejestru. To, o czym Pani mówiła o czasie i przeciąganiu terminów, może być związane z natłokiem spraw wojewódzkiego konserwatora zabytków, jest to oczywiście złamanie kodeksu postępowania administracyjnego. Postaram się w tej sprawie zwrócić do konserwatora. Ja przede wszystkim widzę ochronę miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – chodzi o drobne uzupełnienie projektu uchwały i zmianę tytułu dokumentu w związku z tym. W paragrafie pierwszym proponuję przyjąć autopoprawkę: *przyjmuje się sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w Województwie Śląskim na lata 2006-2009 za okres 2006-2007*, aby było zgodnie z prawdą bo takie sprawozdanie zostało przedstawione. Podobnie taka poprawka w akapicie trzecim w tytule programu dopisek za okres 2006-2007 i oczywiście w nazwie dokumentu który Państwo otrzymali.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – możemy przystąpić do głosowania w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami z uwzględnieniem przedstawionej przed chwilą poprawki w Województwie Śląskim na lata 2006-2007...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielenia dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (druk III/483):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! ... Opinie Komisji Budżetu jak i Komisji Edukacji.
  
- **radny Waclaw Kania** – ja bym proponował wnieść tu taką drobną poprawkę do paragrafu cztery, dotyczącego dokumentów jakie powinien zawierać wniosek. Ja bym proponował żeby tu znalazł się taki punkt o treści sposób jaki zabytek będzie publicznie eksponowany. Jeżeli wydatkujemy w postaci celowej publiczne pieniądze to też chcielibyśmy mieć pewność, że ta cenna rzecz będzie mogła być oglądana publicznie dotyczy to ruchomości np. obraz jeżeli takie dzieło sztuki zostanie odrestaurowane za nasze publiczne pieniądze i później umieszczone gdzieś w sejfie lub jakiejś prywatnej kolekcji i my nie będziemy mieli do tego dostępu, ale z nieruchomością może być to samo ktoś ogrodzi nieruchomość wysokim płotem i nikt tam nie wejdzie, nikt nie zobaczy, a jednak to będą wydatkowane pieniądze publiczne z drugiej strony to też będzie szansa, aby dotrzeć do tych ciekawych zabytków i już na etapie składania tego wniosku zmusić właściciela do zaprezentowania dobrej formy ekspozycji. Co prawda ja tutaj znalazłem w ocenie w kryteriach oceny, że będzie ta dostępność tego zabytku brana pod uwagę, ale ja myślę, że na etapie składania wniosku należałoby ten punkt tam umieścić i to jest mój wniosek. Wydaje mi się, że jeżeli zabytek jest użytkowany w sposób komercyjny, to znaczy przynosi dochody, to być może lepsze by było udzielenie pożyczki lub kredytu i w tym momencie można by było te pieniądze odzyskiwać i dalej inwestować w dalsze zabytki. Pierwszy to był wniosek, aby umieścić w paragrafie czwartym sposób jaki zabytek będzie publicznie eksponowany.
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałbym powiedzieć, że jeżeli byśmy mieli przyjmować ten wniosek radnego Kania to w drodze autopoprawki Zarządu.
  
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – intencją tego projektu uchwały jest ochrona zabytków. Tu chodzi jednak o pomoc właścicielom prywatnym zabytków ponieważ zabytki które są w gestii władz publicznych otrzymują dotacje zazwyczaj ze źródeł publicznych nie zależnie czy są to środki europejskie czy też danego szczebla samorządu w tym samorządu wojewódzkiego. Tu chodzi o inne zabytki i innych właścicieli i ten konkurs, który chcemy ogłosić, a tu idzie o kwotę 4 mln zł tyle zabezpieczyliśmy w budżecie. Można się zastanawiać czy Województwo Śląskie stać, mnie się wydaje, że stać, ta kwota jest rzeczywiście skromna ale ona zależy od możliwości. Pożyczka lub kredyt to jest trochę inna instytucja tu chodzi o konkurs na zadanie publiczne tak jak w przypadku innych konkursów, a więc dotacje celową. To ma być ta dodatkowa forma wsparcia i tak ten projekt

został rozpisany. Co do pożyczki czy kredytu to jest inna formuła do zastosowania w innej sytuacji. Jeżeli chodzi o propozycję radnego Kani w ramach konkursu uwzględnić dostępność obiektu dla zwiedzających to wydaje mi się to słuszne i celowe i obiekt odrestaurowany przy użyciu środków publicznych powinien być dostępny dla zwiedzających taki warunek należy uwzględnić i w imieniu Zarządu zgłaszam to jako autopoprawkę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarcki, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zgodnie z sugestią zanim ogłoszę dłuższą przerwę do godziny 15<sup>00</sup> chciałbym jeszcze zaproponować uzupełnienie porządku o dwie uchwały, które państwo otrzymali. W czasie przerwy odbędzie się Komisja Sportu i Komisja Kapituły. Prosiłbym, aby komisje miały quorum. Do dzisiejszego porządku chciałbym wprowadzić dwie dodatkowe projekty czyli Inicjatywa dla Autonomii Silesia (druk III/498),...

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego niemieckiej organizacji *Initiative für Autonomie Schlesiens...* (druk III/498):

za	19
przeciw	1
wstrzym.	5

Projekt uchwały nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały uczczenia 60 rocznicy śmierci Prymasa Polski Kardynała Augusta Hlonda (druk III/497):

za	24
przeciw	0
wstrzym.	1

Projekt uchwały nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ogłaszam przerwę do godziny 15<sup>00</sup>.

[przerwa w obradach]

**10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/485):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Opinia Komisji Budżetu opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/486):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Opinia Komisji Budżetu opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/479):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu –  
opinia pozytywna i Komisja Edukacji - opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego  
Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym  
i Kartograficznym na 2008 rok (druk III/490):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisji Budżetu –  
opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie  
bonifikat od cen lokali mieszkalnych znajdujących się w  
budynkach stanowiących własność Województwa Śląskiego,  
położonych w Istebnej nr 686, nr 687, nr 688 i nr 833 oraz w  
Raciborzu przy ul. Króla Bolesława Chrobrego 1A (druk III/ 491):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisji Budżetu –  
opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach poprzez utworzenie Pododdziału Gastroenterologii w Oddziale Radioterapii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych (druk III/481):**

- radny **Michał Czarski**, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia – opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

**16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Uzdrowiska Goczałkowice Zdrój Wojewódzkiego Ośrodka Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego poprzez utworzenie Izb Przyjęć w strukturach zakładu (druk III/488):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez likwidację Poradni terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia (druk III/478):**

- radny **Michał Czarski**, Wiceprzewodniczący Sejmiku – czy jest konieczność dokonania wprowadzenia ? Nie widzę ! Komisja ...[koniec kasety 2 b]...

- radny **Jan Borzymowski** – ja gwoli wyjaśnień chciałem powiedzieć, że ten projekt uchwały został pierwotnie na radzie społecznej zaopiniowany



pozytywnie – 21 stycznia – i w tym projekcie uchwały była kwestia, że zadania tej poradni leczenia uzależnień alkoholowych przejmie zdrowia psychicznego w tamtejszym szpitalu, co nie jest rzeczą niemożliwą, natomiast potem, gdy ten projekt poszedł do zaopiniowania do Zarządu, Zarząd go zmodyfikował tak, jak ma być z literą prawa, tzn. takie zadania ma przejąć jednostka o tym samym profilu leczenia. To jest równoznaczne z tym, że jest takie uzasadnienie, że przejmują to placówki w ościennych miejscowościach. Tutaj jest Pani Ordynator Oddziału Leczenia Uzależnień oraz Pan Dyrektor ds. Lecznictwa – jeżeli Państwo będą chcieli to poprosimy ich o głos. Natomiast to nie jest równoznaczne z tym, że ci pacjenci, którzy do tej pory byli leczeni w poradni uzależnień alkoholowych nie mogą być leczeni w tym samym szpitalu, w poradni zdrowia psychicznego. Oni są nadal leczeni, ci, którzy chcą, a nieoficjalnie mówiąc jest to korzyść nawet dla szpitala, dlatego, że porady w poradni zdrowia psychicznego są wyżej wyceniane przez NFZ. Pacjenci – zapewniam – nie odnoszą żadnej szkody i ci, którzy chcą być leczeni w Lublińcu, są leczeni, natomiast ci, którzy są nieusatysfakcjonowani mogą się leczyć w Bytomiu, czy w dwóch ośrodkach w Częstochowie ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jesteśmy w punkcie 17, jeśli to moja wina, że tak gonię, to przepraszam, ale podejrzewam, że Pan Radny przyspał trochę...
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – na początku, kiedy procedowaliśmy i ustalaliśmy porządek, głosowaliśmy i zdjęliśmy podjęcie uchwały dotyczącej przekształcenia szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku. Zdjęliśmy Rybnik, więc następny punkt to jest przekształcenie szpitala w Lublińcu...
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...co też przeczytałem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę Państwa ! Wszystko jest w porządku. Pan Radny Borzymowski też mówił na temat.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – Pan Radny Borzymowski mówił jak najbardziej na temat. Ja mogę dodać, że ta poradnia terapii uzależnienia od alkoholu, ona już nie funkcjonuje od czerwca, ponieważ nie udało się zakontraktować tego typu świadczeń. Gdyby szpital, a prowadzi lecznictwo zamknięte i tutaj powinien dbać o kadrę – gdyby szpital chciał utrzymać tę poradnię, niestety miałyby trudności w zakontraktowaniu, musiałby podzielić etaty, nie mógłby zakontraktować świadczeń na oddział szpitalny, stąd ta potrzeba likwidacji. Oczywiście, pacjenci są leczeni w poradni zdrowia psychicznego, jest sam lekarz, który ich przyjmuje, różnica

jest w kontrakcie i w rejestracji HC(?), natomiast pacjent i tak przychodzi przecież do lekarza i tam uzyskuje poradę.

- **radny Sergiusz Karpiński** – tylko do tekstu uchwały – nie wiem, czy normalnie tak postępujemy w przypadku likwidacji tego typu jednostki organizacyjnej w zakładzie opieki zdrowotnej, że wyrażamy zgodę temu zakładowi na zagospodarowanie składników majątkowych i niemajątkowych tej jednostki organizacyjnej, bo do tego chyba nasza zgoda nie jest potrzebna. Chyba jest potrzebna wtedy, gdy likwidowana jednostka zostaje rozparcelowana, czy przekazana innemu gospodarzowi, ale to jest pytanie, taka moja wątpliwość. Natomiast mam propozycję zmiany redakcyjnej w paragrafie 5 – tam jest, że *wykonywanie uchwały powierza się Zarządowi*, a powinno być *wykonanie*.
  
- **radny Jan Kawulok** – temat był bardzo mocno i stosunkowo długo dyskutowany na Komisji Zdrowia. Jest to pewien przykład zjawiska, które staje się według mnie niebezpieczne. Z jednej strony utrudnienie w kształceniu kadr medycznych powoduje, że tych kadr jest coraz mniej, a drugiej strony Fundusz podnosi wymagania, to znaczy zwiększa wymaganą ilość kadry medycznej. My poddając się tej presji, realizując słuszne uwagi Pani Dyrektor, likwidujemy. To jest taki proces, który się napędza. Fundusz za rok podniesie kolejne wymagania, kształcić będziemy coraz mniej i znowu zamkniemy i ostatni światło zgasi. I tu jest pytanie czy to nie powinno być skoordynowane i czy my jako Sejmik powinniśmy być zupełnie bierni. Staliśmy na Komisji Zdrowia na stanowisku, że jednak ze strony Sejmiku, Pana Marszałka, powinien wyjść pewien impuls do NFZ, aby wymagania były skorelowane z kadrami i to według nas powinno być zrobione. Jest to pewien przypadek, który jest tematem naszego głosowania, ale temat jest szerszy i wiemy, że np. miesiąc temu przyjmowaliśmy program zwalczania patologii, m.in. alkoholizmu i jak gdyby głosując tam nie przewidywaliśmy, że za miesiąc będziemy coś zamykać. Ja się tu zgadzam z Panem Marszałkiem, że to nie funkcjonuje już od miesiąca, choć nie było tej informacji w uzasadnieniu, a szkoda, natomiast pytanie czy tego typu procedura będzie przez nas akceptowana, jako przez radnych, bo może dotyczyć każdego oddziału, nawet najbardziej dobrego, bo nagle Fundusz powie, że wymaga 6 specjalistów, a mamy 5 i my przegłosujemy zamknięcie. Bardzo bym apelował do Pana Marszałka – obojętnie jaki będzie los tej uchwały, bo to jest sprawa doraźna – żeby wejść w kontakt z Funduszem i ustalić zasady tworzenia standardów. I drugi wniosek: żeby wejść w kontakt z Wojewodą, który poprzez konsultantów wojewódzkich decyduje o ilości kadry, która się kształci i dopiero rozwiązanie tych dwóch problemów rozwiąże ten trzeci.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja przepraszam, że jeszcze raz, ale Pan Radny Borzymowski wprowadził jednak pewien zamęt w mój tok myślenia i musiałem pewne rzeczy jeszcze przemyśleć. Otóż ja na Komisji Zdrowia też głosowałem przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu argumentując to tym, że odsyłanie osób uzależnionych od alkoholu do poradni do Częstochowy, czy do Bytomia może oznaczać, że oni tam nigdy nie dojadą – po prostu ! Natomiast ta argumentacja, że ci pacjenci z korzyścią dla szpitala mogą się leczyć w poradni zdrowia psychicznego – jednak dla mnie to nie jest to samo. Ja się boję, że nie każdy pacjent w stanie trzeźwości zdecyduje się pójść do poradni zdrowia psychicznego, bo nawet adnotacja w książeczce zdrowia o pobycie w takiej poradni może rzutować na pewne prawa pracownicze, czy stosunki w pracy – to nie jest to samo. My jako społeczeństwo łatwiej tolerujemy alkoholików niż osoby psychicznie chore. Może jednak trzeba by się postarać – tym bardziej mając oddział odwykowy na terenie szpitala – może jednak zachować, a przynajmniej próbować zachować tą poradnię. Jeżeli teraz nie zdobędzie się kontraktu, to jest szansa jeżeli nikt tego nie wykupi z NFZ, to NFZ obniży wymagania w stosunku do tej poradni i jednak będzie można zakontraktować. Ja bym tak łatwo nie składał broni, ponieważ nie działająca poradnia, ona na dobrą sprawę i tak nie kosztuje szpitala, nie ma dodatkowych kosztów, jak w przypadku gdyby był oddział, na który nie ma kontraktu. Być może będą warunki żeby tą poradnię uruchomić i wtedy całej tej skomplikowanej procedury z utworzeniem nowej poradni nie przeprowadzać.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – rzeczywiście boli każde zamykanie poradni i zmniejszenie dostępu pacjentów do usług. Takie decyzje nie są łatwe i zapewne dobrze by było skoordynować wszystkie działania w województwie i były nadrzędny organ, który potrafi to zrobić, ma do dyspozycji narzędzia żeby tworzyć, rozwiązywać, przekształcać, ma jeszcze sposób finansowania. Czy da się to skoordynować, to był wniosek o to by skoordynować działanie Wojewody, Samorządu Województwa i NFZ – musielibyśmy w to włączyć wszystkie powiaty, które mają swoje zakłady opieki zdrowotnej. Czy to jest możliwe ? Daj Boże ! Rozmawiamy z NFZ, z Wojewodą, przygotowujemy program restrukturyzacji, materiał wstępny jest już, dotyczący Częstochowy. Okazuje się, że te materiały wcale nie są takie korzystne, bo powinniśmy tak zrestrukturyzować żeby część łóżek zamknąć ze względu na niskie obłożenie, na koszty. Zapomnieliśmy kiedyś o tym, że ustawa o zakładach opieki zdrowotnej dzieli je na zamknięte, otwarte i powstawały szpitale z poradniami, z *poz-etami*, co jest wątpliwe. W tym konkretnym przypadku jeśli mamy poradnię, która jest zamknięta od czerwca to naszym obowiązkiem jest wykreślić ją z rejestru jeśli od 6 miesięcy ona nie działa. Jeśli od czerwca do końca roku ona nie dostanie kontraktu, to naszym obowiązkiem wynikającym z mocy prawa jest wyrejestrowanie, wykreślenie ze statutu. Czy jest możliwe utrzymanie tej poradni ? Zarządza tym szpitalem dyrekcja – dyrekcja mówi

nie jest możliwe, nie ma możliwości. Czy jest w Lublińcu potrzeba powołania takiej placówki ? Pewno jest ! To zależy od tego ile osób się tam leczyło, jak były leczone i jakie kadry były – wiem, że nie jest to proste zadanie. Jeśli samorządy lokalne potrafią dopłacić z pieniędzy *alkoholowych*, to te poradnie wtedy funkcjonują, jeśli nie to bardzo trudne jest utrzymanie takich poradni. W tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z poradnią, która nie działa, za chwilę będzie 6 miesięcy, nie ma szans na kontrakt, nie ma pracowników. Dlaczego nie działa ? Dlatego, że nie było tam odpowiedniej kadry. Potrzebna jest kadra bardzo wysokospecjalistyczna, terapeuci z dużą ilością szkoleń, z odpowiednim też oprzyrządowaniem. W związku z tym nie ma co sztucznie utrzymywać tej poradni, natomiast akceptuję wniosek, który Pan Radny postawił, żeby się zastanowić co zrobić, ale powiem, że mamy tu duże zaległości z poprzednich lat i proszę nie oczekiwać, że to się stanie szybko i sprawnie. Ja przypuszczam, że dopiero następna kadencja Sejmiku będzie mogła bazować na materiałach, które uda nam się teraz opracować. Proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

- **radny Sergiusz Karpiński** – jeżeli sprawa polega na wykreśleniu to po co w ogóle ta debata, po co zwracanie głowy rady gminy, powiatu, Sejmiku. Informacja do Wojewody, że od 6 miesięcy poradnia nie działa i następuje wykreślenie z mocy prawa, jeżeli tak stanowi prawo i wtedy będziemy się zajmować tymi sprawami, co do których mamy możliwość podejmowania decyzji istotnej.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że dyskusję mamy zakończoną, możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	4
wstrzym.	5

### **18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez likwidację Oddziału Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej (druk III/482):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność wprowadzenia do tego punktu ? Nie widzę ! ... Czy jest opinia

Komisji Polityki Społecznej ... nie mam takiej informacji ... jest pozytywna !  
Dziękuję bardzo !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	1

**19. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Mikołowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą: Zespół Opieki Zdrowotnej w Mikołowie (druk III/489):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityka Społecznej opiniowała pozytywnie ten projekt. Czy jest konieczność wprowadzenia ? Nie widzę !
- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu klubu PiS. Nasze stanowisko jest takie, że będziemy głosować przeciwko tej uchwale. Powiem dlaczego – otóż, nawiązuję tu do mojego kolegi klubowego Pana Jana Kawuloka, który mówił wprawdzie na temat innej placówki, ale zaznaczył ten problem. My procedujemy w dosyć szczególnej sytuacji, nie tak dawno Sejm RP uchwalił nową ustawę, która dotyczy przekształceń w placówkach służby zdrowia. Procedura legislacyjna się nie zakończyła, bo wiemy, że wprawdzie przez senat to przeszło, ale jeszcze prezydent tego nie podpisał i tutaj najprawdopodobniej będzie weto. Wywołała się wokół tego tematu spora debata publiczna, zdania są podzielone, część opinii publicznej uważa, że takie zmiany doprowadzą do lawinowej prywatyzacji, co może się skończyć ze skutkiem niedobrym dla obywateli, dla pacjentów. Stąd też wydaje mi się, że właśnie szczególnie w obliczu tej sytuacji w jakiej się znaleźliśmy tego typu przypadki, gdzie samorządy lokalne decydują się dzisiaj na takie przekształcenia, tym bardziej, że dzieje się to w obliczu pewnego konfliktu wewnętrznego – jak część z Państwa pewnie wie, to ta opinia rady w Mikołowie nie była taka jednomyślna, tam zdania są podzielone. Ja mogę tylko dodać, że z mojego własnego podwórka, czyli powiatu gliwickiego, mam już taki przykład, że w sposób taki chaotyczny do przekształceń w dwóch szpitalach się dąży i w związku z tym uważamy, że my jako samorząd wojewódzki powinniśmy bardzo ostrożnie podchodzić do tego typu decyzji. Wprawdzie nasza opinia nie jest wiążąca dla samorządu, ale myślę, że nasze stanowisko powinniśmy wyrazić nie w sposób taki machinalny, a wręcz

przeciwnie, w sposób mocno wyważony. Stąd taka decyzja naszego klubu, że w tej kwestii będziemy głosowali przeciwko.

- **radny Wacław Kania** – ja myślę, że istnieją w naszym kraju 3 autonomiczne jednostki samorządu terytorialnego. One działają na swoich obszarach i doskonale wiedzą co im jest potrzebne, w jaki sposób mają działać i własne pieniądze przeznaczają na działalność tych jednostek. Ja myślę, że powinniśmy zaufać swoim kolegom samorządowcom, bo oni chyba z pozycji własnego powiatu lepiej wiedzą co im jest potrzebne, a co nie. Ja wiem, że w tym momencie jestem tutaj paskudnym liberałem z PO, ale myślę, że patrząc na to chłodno trzeba by było zaufać tym ludziom. Skąd Pan wie, że tam jest konflikt wewnętrzny, że tam się coś złego dzieje? Demokracja polega na tym, że niekoniecznie wszystkie głosowania muszą być jednomyślne, wystarczy, że jest w przewadze przegłosowane stanowisko. Uważam, że należałoby poprzeć stanowisko kolegów z powiatu mikołowskiego.
- **radny Sergiusz Karpiński** – wydaje mi się, że nie powinniśmy tutaj mylić dwóch rzeczy: ustawy, która ma spowodować obowiązkowe przekształcenie wszystkich *spzoz-ów* w spółki prawa handlowego, a woli właściciela na przekształcenie jednego z zakładów opieki zdrowotnej. My mielibyśmy istotne prawo do zastanawiania się nad tą kwestią, gdyby przekształcenie tego szpitala rzutowało w jakiś istotny sposób na zabezpieczenie zdrowotne mieszkańców województwa śląskiego. W moim przekonaniu - mimo, że też jestem przeciwnikiem obowiązkowej prywatyzacji – w tym przypadku takiego zagrożenia nie ma. Tu pozwólmy właścicielowi działać zgodnie z tym jak widzi sposób funkcjonowania swojej jednostki w przyszłości.
- **radny Jacek Świetlicki** – doprecyzuję. Mówiąc o powiecie gliwickim miałem na myśli Knurów i Pyskowice. Nie chodziło o miasto Gliwice. Posiłkowałem się przykładami, które znam i właśnie tam problemy, o których wspomniałem, dostrzegam, stąd też m.in. moja obawa jako przedstawiciela z tamtego terenu w naszym samorządzie.
- **radny Jan Kawulok** – myślę, że jestem w miarę liberałem w PiS-ie i tutaj odnosząc się do radnego Kania – w tym przekształceniu brakuje mi jednej informacji – to jest problem, który pojawia się coraz częściej w kraju – czy ten zakład przekształcony będzie pobierał opłaty i w jakiej wysokości. Ja tutaj mam artykuł z *Rynku Zdrowia*, który Panu zaraz wręcę, problem Kostrzyna – szpital rok temu przekształcony, wprowadził opłaty 900 zł za pobyt na oddziale dla przewlekle chorych i jest problem i stąd generalnie, tak jak tutaj generalnie kolega Karpiński, nie widzę, że pewne przekształcenia będą następowały, natomiast wolałbym, aby kwestia dopłat była uregulowana na szczeblu centralnym, a nie lokalnym, bo to przekształcenie spowoduje, że to

powiat będzie ustalał ewentualne dopłaty mieszkańca powiatu mikołowskiego, który jest jednocześnie mieszkańcem województwa śląskiego. Dlatego tutaj po długiej dyskusji na klubie Pan Przewodniczący wyraził wolę naszą, natomiast ja wręczam artykuł, który sygnalizuje problem, który może się pojawiać coraz częściej.

- **radny Piotr Zarzycki** – ja tylko na jedno chciałem zwrócić uwagę, że my jesteśmy proszeni o opinię w sprawie przekształcenia nie naszego zakładu opieki zdrowotnej i my powinniśmy się postawić w pozycji arbitra rozstrzygającego czy takie przekształcenie zaszkodzi interesowi mieszkańców województwa. I teraz, idąc tym tokiem rozumowania, chciałbym zaznaczyć, że z punktu widzenia pacjenta nie jest istotne kto udziela świadczeń, zgodnie z prawami konstytucyjnymi pacjenta. Nie jest istotne czy to jest przychodnia prywatna, społeczna, spółdzielcza czy państwowa, ważne żeby prawo do pomocy pacjent uzyskał, a my nie mamy żadnych podstaw do twierdzenia, że jeżeli ten zakład dalej – możemy przypuszczać – będzie finansowany z NFZ, który powinien być głównym ośrodkiem finansującym ochronę zdrowia w Polsce, wszystko pacjent będzie miał zapewnione.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – rzeczywiście powinniśmy się skupić na tym żeby zaopiniować. Wydaje się, że zaopiniowanie powinno być szybkie i łatwe, ale oczywiście musi być z przekonaniem wewnętrznym i tak to zrozumiałem, że nie wszyscy radni są przekonani, że to jest słuszne rozwiązanie. I rozpoczął Pan Radny taką debatę polityczną dotyczącą przekształceń generalnie zakładów opieki zdrowotnej w spółki używając straszaka, że jeśli to będą spółki, to trzeba będzie płacić. To jest nieprawda. Podstawowym źródłem finansowania opieki zdrowotnej w Polsce jest ubezpieczenie społeczne i każdy kto płaci podatki ma to ubezpieczenie, kto nie płaci – pokrywa to pomoc społeczna. Chcę Państwa poinformować, że żaden szpital prywatny w Polsce się nie utrzyma bez kontraktu z NFZ. Skoro taki kontrakt ma na jakiś zakres działalności to nie wolno mu w tym zakresie działalności pobierać opłat od pacjenta. Może to robić w innym czasie miejscu i w innych godzinach. W przypadku oddziału, który działa 24 godziny nie można dopłacać, można wydzielić na oddziale inne łóżka, które będą płatne poza tymi, które są płacone z NFZ. Pytanie czy teraz dzieje się to bez dopłat – oczywiście, że z dopłatami, bo dopłacają do tego samorzady kosztem innej działalności, tej, którą powinny robić, budować drogi, mosty, podnosić poziom szkolnictwa itp. Robią to, dopłacają do zakładów opieki zdrowotnej, a te zakłady nie działają ekonomicznie, bo mają bardzo dużą bazę i niepotrzebnie utrzymują bazę, kadre, łóżka albo powierzchnię, bo są niedostosowane. Pan Dyrektor nie wiem dlaczego podniósł temat, ma Pan doskonałe rozeznanie i wie Pan dlaczego powinniśmy ekonomizować tą służbę zdrowia, a nie marnotrawić pieniędzy. Przechodząc do spółek –

samodzielne publiczne spółki prawa handlowego, 100 % udziału samorządu lokalnego. Ktoś chce Państwu powiedzieć, że samorządy są na tyle niemądre, że natychmiast to sprzedadzą, oddadzą w dzierżawę i ktoś się będzie tym zajmował prywatnie. To jest nierealne, popatrzcie Państwo na szpitale, na samorządy lokalne, jak rzadko się takie zdarzenia dzieją. Dzieją się tylko wtedy, kiedy samorząd lokalny nie potrafi sobie poradzić z tym problemem – tylko wtedy ! Jak sobie nie daje rady, to nikt w tym mieście nie jest zadowolony ze służby zdrowia, jak dużo ludzi się wtedy w prywatnych zakładach leczy, więc jeśli w tym miejscu może się pojawić inwestor, który może to zrobić lepiej, to zdecydowanie powinien się zastanowić samorząd czy dopuścić jakikolwiek kapitał, ale to jest według mnie jakaś sytuacja szczególna, że samorządy nie dają sobie rady. Ja bym tutaj nie apelował do Państwa żebyście podchodzili do tego politycznie, bo gdzieś tam jest toczona walka polityczna o to, że te zakłady nie mają być w formie spółek prawa handlowego. A co robił Pan Religa ? Przygotowywał dokładnie takie samo przekształcenie. To było rozłożone w czasie. Właśnie mija czas kiedy byłoby to wprowadzane przez PiS, ten sposób zarządzania szpitalami. Uważam, że to jest w tej wielości różnych form zarządzania, to jest jedna z lepszych form w postaci spółek prawa handlowego. Jeśli samorząd dojrzał do tego, zrobił analizę, stwierdził, że to rozwiązanie jest lepsze, to ma jakiś konkretny cel, to chce się pozbyć długu, który się za zakładem opieki zdrowotnej ciągnie, chce powołać nową spółkę, oddłużyć i dać nowemu zakładowi funkcjonować w normalnych rynkowych warunkach. Co prawda opieka zdrowotna to nie rynek, zagalopowałem się, ale zupełnie z nowego poziomu bez obciążeń i na pewno zrobią to dobrze.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja w jakiejś mierze jestem się w stanie z Panem Marszałkiem zgodzić, że to jest jakiś tam element debaty politycznej, to o czym rozmawiamy, ale ja wyraźnie powiedziałem, że jest mi znany przykład z mojego podwórka, wymieniłem miejscowości, szpital w Knurowie, gdzie nie tylko w mojej ocenie dzieją się rzeczy złe. Nie jest wykluczone, że my na tej sali będziemy się musieli zajmować tym przykładem, który ja podałem za jakiś czas i bynajmniej akurat nie ma w tym miejscu jakieś zadłużenia, potężnych problemów. Mam wrażenie, że my dyskutujemy o sytuacji takiej w Mikołowie, gdzie tak na dobrą sprawę zdecydowana większość z nas nie wie co się tam dzieje i kompletnie nie mamy pojęcia nad czym głosujemy. To jest problem, bo dzisiaj to dotyczy Mikołowa, a jutro będzie dotyczyć Knurowa i jeszcze wielu innych miejsc na terenie województwa. Chcę zwrócić uwagę na to, że za chwilę będziemy się z tego typu problemem na tej sali borykać. Może nawet będziemy się zastanawiali nad naszymi placówkami i ta debata prędzej, czy później tutaj na te tematy będzie nieunikniona. To nie jest tylko element debaty politycznej, ale publicznej, szerzej rozumianej jak wąsko pojęta



polityka i namawiam Pana Marszałka żeby w ten sposób do tej kwestii podchodzić.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja mam rynkowe podejście do wielu rzeczy, ale do służby zdrowia jakoś nie do końca, szczerze mówiąc przeciwnie – myślę o szpitalach, bo pozostała [część] jest właściwie prywatna. Chciałem sprostować jedną rzecz, co Pan Marszałek powiedział, że jest Religi, rzeczywiście wchodzilibyśmy w pewien etap, ale tam była jedna rzecz – stworzenie sieci szpitali, które zabezpieczają absolutnie opiekę szeroką pojętą, a na obrzeżach może ewentualnie robimy ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dobrze ! Ale teraz nawet tego nie ma. My nawet nie wiemy czy ten szpital w Mikołowie ma oddziaływanie takie, czy inne i głosujemy w pewnym sensie w ciemno.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – sieć szpitali to nie sieć szpitali samodzielnych publicznych, tylko sieć spółek. Sieć szpitali oznaczała szpitale, które zostaną zamienione w spółki, które będą miały wyniki finansowe prawidłowe i to te tylko miały szansę podpisać umowę z NFZ. To miał być okres 2, 3 lat przejściowych, kiedy wchodziłyby ... oczywiście gdybyście Państwo podjęli tą decyzję, ale to był czołowy polityk, który zajmował się tymi zagadnieniami. Wielokrotnie się z nim spotykałem i rozmawialiśmy na te tematy. Proszę mi wierzyć, nie jest to żaden eksperyment. Oczywiście, to zabezpieczenie socjalne, tworzenie atmosfery lęku i strachu niewątpliwie nie sprzyja przekształceniu. To na pewno nie jest dobre rozwiązanie. Nie ma takich zasobów w Polsce żeby szpitale były prywatne i żeby ludzie płacili. Nie zmieniamy systemu *bismarckowskiego*, mówimy o solidaryzmie społecznym, o NFZ, o kasach dodatkowego ubezpieczenia, ale wszędzie tam będzie to opłata nie z kieszeni, tylko w formie zapłaty przez pośrednika jakim są ubezpieczenia. Wyjaśniam co do sieci szpitali – sieć, która znalazłaby się w sferze płatności przez NFZ w formie spółek, które wypełniają pewne wskaźniki, które wtedy były przygotowywane i założone w tej reformie.
- **radny Janusz Moszyński** – tutaj padło słowo polityka w pewnym momencie i ja się obawiam, że tego się uniknąć nie da, bo dyskusja nad jednym szpitalem siłą rzeczy wywołuje jakieś szersze skojarzenia. Odnosząc się do tego, co się w skali kraju dzieje, mnie martwi to z dwóch powodów. Po pierwsze agresywna retoryka *antyprzekształceniowa* może wywołać niechęć do robienia czegokolwiek, ale równie niebezpieczna jest próba wywołania wrażenia, że przekształcenie w spółkę jest cudownym lekarstwem, które może spowoduje sytuację opisaną jako mieszanie herbaty bez dosypywania cukru. Można sobie, kolokwialnie mówiąc, wyobrazić *spaprane* przekształcenie. Jedno i drugie przedstawiane w formie propagandowej jest równie nieprawdziwe. Tutaj mamy problem, który mnie wysoce nie odpowiada, czyli sytuację, w której mamy się wypowiadać w sprawie czegoś za co nie ponosimy

odpowiedzialności, ale to jest pretensja do ustawodawcy, bo jest to rozwiązanie niemądre. My sobie coś powiemy, coś przegłosujemy, a odpowiada za to ktoś zupełnie inny. W żaden sposób Sejmik nie odpowiada za coś, co ma się stać w Mikołowie, więc pomysł żeby miał głosować jest niedobry. Ja nie jestem adwokatem Zarządu, nie za to mi teraz płacą, ale sugestia taka, że jednak powinien tu być obecny starosta, bo jeśli mam jakieś pytania zadać, to jemu, a nie Marszałkowi. Jeśli ci ludzie chcą mieć opinię pozytywną, a rozumiem, że im na tym zależy, to powinni tu być i tego bronić. Natomiast nie uda się przy tego typu głosowaniu uniknąć dyskusji z innego jeszcze powodu, mianowicie my powinniśmy wypracować pewien standard postępowania, bo nie wyobrażam sobie, że w sprawie Mikołowa głosujemy tak, a za 4 tygodnie w sprawie Zawiercia, Lublińca odwrotnie. Taka ogólniejsza dyskusja jest jak najbardziej na miejscu. Prosiłbym żeby w takich sytuacjach Zarząd dopilnował żeby starosta był poinformowany, bo jeżeli wtedy go nie będzie to też będziemy coś wiedzieli.

- **radny Sergiusz Karpiński** – rozumiem, że hasło *Mikołów*, było takim, które wywołało pewną dyskusję i tak na dobrą sprawę myślimy o systemie ochrony zdrowia funkcjonującym w województwie. Na szczęście sprawa Mikołowa jest mało istotna, bo jedynym powodem dla którego my się tym zajmujemy jest to, że oni w statucie zapisali sobie, że terenem działania szpitala jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jak by sobie napisali, że terenem działania jest powiat, co by dokładnie to samo znaczyło, nie musieliby się do nas zwracać o opinię. A nawet jakakolwiek by ona nie była to i tak oni podejmują decyzję. Faktem jest, że nie uciekniemy od debaty na temat sposobu restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej, dla których jesteśmy organem założycielskim. Jeżeli ustawa wejdzie w życie, to będzie to obowiązkowe, ale to przecież wcale jeszcze nie znaczy, że jeżeliby nie weszła w życie, że wszystko ma być tak, jak w tej chwili funkcjonuje, bo wiemy nie wszystko funkcjonuje dobrze. Czy sama zmiana formy ...[koniec kasety 3 a]... poprawy zarządzania itd., ale to wcale nie znaczy, że automatycznie będzie lepiej. W związku m.in. z tym jestem przeciwny obligatoryjnemu przekształcaniu, niezależnie od tego jaka to będzie jednostka. To my będziemy brać odpowiedzialność za każdą decyzję, czy to wymuszoną ustawą, czy po prostu przedyskutowaną i na trzeźwo zadecydowaną.

- **radny Jan Kawulok** – faktycznie chyba najważniejsze jest to, że jest to początek pewnej drogi na pewno ten Mikołów nam tutaj ... nie żałujemy na to czasu. Jedna sprawa nadrzędna, którą powtarzali wszyscy – opinia nie jest wiążąca, ale wiemy jak będzie znacząca z punktu widzenia władz miejskich, czy powiatowych. W tej chwili nie ma analizy w kraju która by jednoznacznie oceniała tą formę i tą. I to jest szkoda, że nie potrafimy merytorycznie do tego podejść, bo są zakłady, które działają w spółkach bardzo dobrze, jest ich 56, 2

upadły. Wracając do wypowiedzi Marszałka o *sieci Religi* – ja jednak podtrzymuję swoje stanowisko – sieć również miała obejmować zakłady samodzielne publiczne. Nie było obligatoryjnego przekształcenia i to jest ta różnica zasadnicza. Pytanie jest dalsze: czy można by taką sieć stworzyć na Śląsku z naszej inicjatywy przy współdziałaniu samorządów? Nie unikniemy odpowiedzi na te pytania jeżeli my będziemy tworzyć np. spółkę w Jastrzębiu – jaka będzie opinia rady miasta? To są bardzo trudne sprawy i może ten Mikołów, który jest szpitalem małym, sprawnie zarządzanym, może jest wyjątkiem, natomiast co my będziemy robić dalej? Czy my z góry założymy, że wszystkim dajemy zgodę, czy nikomu, czy będziemy indywidualnie rozpatrywać? Są to sprawy trudne i ja bym nie powiedział, że nas to nie dotyczy, bo jeżeli wydamy wszystkim szpitalom na Śląsku, poza marszałkowskimi, zgodę, to jednak ponad 50% mieszkańców korzysta ze szpitali innych. Są całe obszary, gdzie nie ma szpitali marszałkowskich, są jedynie powiatowe, czyli nasza opinia będzie dotyczyła wszystkich mieszkańców, nie tylko wybranych segmentów. Jeszcze raz apeluję żeby nie robić sprawy politycznej, natomiast merytoryczna dyskusja jest wskazana i bardzo dobrze, że głosy są takie wyważone. Pytanie takie do władz czy jesteśmy w stanie stworzyć sieć szpitali na Śląsku, a wszystkie poza siecią akceptujemy do przekształceń.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – Pan Radny Kawulok mówi o olbrzymich problemach i zadaniach. Mam nadzieję, że one w jakimś okresie czasu się spełnią, bo muszą, natomiast tu jest kwestia rozmów i consensusu wszystkich organów założycielskich. Chciałbym, aby radni wspólnie z Zarządem i Komisją Zdrowia tak naprawdę pokazali, żeby się zająć własnymi jednostkami. Tylko w ten sposób możemy to zrobić. Najpierw pokażcie że potraficie zrobić porządek ze swoimi jednostkami, później inni pójdą za nami. Jeśli chodzi o przyszłość są wstępne założenia audytu medycznego naszych głównych szpitali. Wiemy ile będziemy musieli wydać pieniędzy – to są astronomiczne sumy żeby dostosować te jednostki do 2012 roku. Przedstawimy Państwu te wyniki po sprawdzeniu i analizie wszystkich danych tak, że ta debata jest przed nami, to nie ulega wątpliwości. Co do powiatu mikołowskiego to oczywiście tam też są radni i na pewno ta decyzja jest przemyślana i apelowałbym aby jedna jednostka samorządu nie przeszkadzała innej, aby ona mogła wziąć odpowiedzialność za swój spóz i swoje zadania. Są przykłady złego, ale dobrego przekształcenia, samorzady się uczą. Te decyzje zawsze są przemyślane i my też będziemy stawiali prawdopodobnie przed takimi decyzjami.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	6
wstrzym.	4

**20. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr III/20/1/2008 z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/492):**

- radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku – jest opinia Komisji Budżetu, także Komisji Rozwoju. Czy jest konieczność wprowadzenia ? Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów w Ramach projektu systemowego pt. „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych” w Województwie Śląskim (druk III/494):**

- radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku – czy jest konieczność wprowadzenia ? Nie widzę ! To są punkty, które wczoraj się pojawiły w Kancelarii Sejmiku i ja nie mam informacji czy były opiniowane przez jakąś komisję. Jest to pewne uchybienie w stosunku do normalnego procedowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0

wstrzym. 3

**22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwała nr III/23/19/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/495):**

- radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku – ten projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu ... Sportu też.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

**23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwała własnej Nr III/22/4/2008 z dnia 19 marca 2008 roku zmienionej uchwałami: Nr III/23/22/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku, Nr III/24/12/2008 z dnia 21 maja 2008 roku, Nr III/25/11/2008 z 19 czerwca 2008 roku oraz Nr III/26/15/2008 z dnia 2 lipca 2008 roku oraz nr III/27/12/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastom: Bielsko-Biała, Bytom, Chorzów, Częstochowa, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Mikołów, Jaworzno, Żory, Mysłówice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Powiatom: Będzińskiemu, Cieszyńskiemu, Lublinieckiemu, Myszkowskiemu, Pszczyńskiemu, Tarnogórskiemu, Zawierciańskiemu, Żywieckiemu i Gminom: Bieruń, Wilkowice, Mykanów, Konopiska, Knurów, Węgierska Górka, Lyski, Poraj, Miedźna, Orzesze, Pietrowice Wielkie, Racibórz, Rydułtowy, Zawiercie na budowę kompleksów sportowych (druk III/496):**

- radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisje Budżetu i Sportu pozytywnie opiniowały projekt uchwały. Czy jest konieczność wprowadzenia ?

- **radny Janusz Moszyński** – ja mam pytanie, bo gdzieś w środowiskach samorządowych też mi się w niejasny sposób pojawiały takie pytania, mianowicie według mojej wiedzy dotychczas było tak, że warunkiem rozliczenia projektu było zakończenie zadania w tym roku. Teraz gdzieś się pojawiają, również w mediach, wypowiedzi, że owszem, ale tylko rozliczenie środków wojewódzkich i rządowych, co oznaczałoby, że nie jest już wymagane zakończenie zadania. Czy ktoś z Zarządu mógłby na ten temat coś powiedzieć? A jeżeli to jest prawda, to prosiłbym o udostępnienie najlepiej w formie elektronicznej pisma, czy decyzji, która zmieniła tę sytuację, bo pytają się o to ludzie w różnych miejscach, a byłoby to istotne novum.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – to rzeczywiście prawda, są pewne poślizgi, niektóre samorządy je mają jeśli chodzi o procedurę przetargową, o inwestora – tych inwestorów jest na rynku stosunkowo mało na tą ilość inwestycji jaką trzeba prowadzić. Wobec czego rząd zdecydował, że najpierw będą rozliczone nasze pieniądze, czyli samorządu wojewódzkiego i rządowe, natomiast chyba do lutego będą mogli się rozliczyć z całej inwestycji. Prześliśmy na adres mailowy taką informację, również do wszystkich samorządów żeby wiedzieli.
- **radny Włodzimierz Skalik** – ja bym prosił żeby doprecyzować tą informację, bo na posiedzeniu Komisji mieliśmy troszeczkę inną informację otrzymaną od dyrektora, że umowa zawarta ze strony Województwa miałyby przewidywać zakończenie inwestycji do końca kwietnia. Proponuję żeby wszyscy radni zostali wyposażeni w tą informację, bo dynamika realizacji tych inwestycji jest dość duża i spotykamy się z różnego rodzaju pytaniami w tym zakresie.
- **radny Janusz Moszyński** – muszę powiedzieć, że z dużym zaniepokojeniem obserwuję sytuację, w której też z powodu takiego propagandowego zadęcia samorządy są przymuszane, czy mobilizowane do tego żeby te *Orliki* kończyć i oddawać. Ja chciałbym, aby te moje słowa okazały absolutnie nie prorocze, ale obawiam się, że jeśli te sztuczne nawierzchnie będziemy układali teraz w listopadzie przy minusowych temperaturach, to za parę miesięcy będzie w dziesiątkach miejsc w Polsce już nie kupa śmiechu, a płacz i zgrzytanie zębami. I żadnej satysfakcji mi to nie sprawi, bo zawsze mnie boli jeśli są marnowane publiczne pieniądze. Więc jeżeli takiej głupocie można w części choćby na lokalnym terenie przeciwdziałać, to ja bym apelował żeby, jeżeli części samorządowej ma być przeniesione poza 31 grudnia, to nie do 30 kwietnia, tylko 30 czerwca, bo jeżeli marzec będzie trzymał mróz, to znowu nie unikniemy sytuacji takiej, że żeby to rozliczyć będą kładli przy minusowych temperaturach nawierzchnię i w związku z tym nie ma żadnego znaczenia czy boisko będzie oddane 30 kwietnia, czy 30 czerwca. Ja się zawsze obawiam sytuacji kiedy rozliczenie środków budżetowych wymusza

głupotę, a gorąco namawiam członków Zarządu żeby się przejechali do Koszęcina i zobaczyli jedną z elewacji, która była wykańczana z otrzymanych środków z jakiejś fundacji polsko-niemieckiej w listopadzie, a na przełomie listopada i grudnia były tynki kładzione. Warto zobaczyć jak to wygląda. Przesuwajmy ten termin żeby to można było w racjonalny sposób skończyć.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – program rozpoczął się na początku tego roku, pojawiały się pewne projekty związane z projektem z ceną, przystąpiły do tego samorządy. Każdy kto podjął decyzję, że chce to robić i chce zdążyć, zdążył. Kto nie chciał, zrezygnował. Nie namawiam nikogo żeby postępował niezgodnie z normami, zasadami budownictwa. W życiu obowiązuje nas również odpowiedzialność, a jeśli ktoś lubi ryzykować i ponieść konsekwencje tego, no to przykre. Program zakłada roczne budżetowanie. Jest to nowe doświadczenie i rzeczywiście warto wydłużyć ten czas, po to żeby to zrealizować. Jeśli ktoś zakładał, że można położyć nawierzchnię, którą kładzie się w dodatnich temperaturach, że zrobi to w grudniu, no to, nie powinniśmy się przyglądać i stwarzać warunki żeby robił głupotę. Jeśli ktoś zakładał, że położy nawierzchnię tartanową w grudniu, jest to dla mnie niezrozumiałe, ale życzę uczestnikom programu żeby zdążyli, a to, że dajemy im szansę rozliczenia do wiosny, to jest duża szansa. W mojej ocenie ten program mam sens, a w wielu przypadkach miasta mają takie boiska i nie każdy to chce robić, ale zawsze mają szansę podjąć decyzję robić, albo nie robić. My zabezpieczamy pieniądze, zrezygnowała część, bo powiedzieli, że ich nie stać, że nie zdążą. Roczny program – trzymajmy się tego, robimy odstępstwo, ale nie na zasadzie takiej, że powiemy kiedy skończycie to będzie dobrze.

- **radny Janusz Moszyński** – ja już nie chciałem zabierać głosu, ale z Panem Marszałkiem najwyraźniej ześmy się nie zrozumieli. Jest coś takiego jak taki dobrowolny przymus, czy przymus sytuacji i doskonale ci, którzy mają doświadczenie samorządowe wiedzą, że czasami burmistrzowi, czy wójtowi jest trudno się przyznać do porażki, zrezygnować. Ja tylko apelowałem o to, żeby do nie wiadomo kiedy odkładać, tylko żeby ustalając datę przesunięcia przyjąć do wiadomości, że żyjemy w Polsce, nie w Tunezji i że przesunięcie do 30 kwietnia może nie załatwić tego jednego problemu, który ja wskazuję. Ja przez wiele lat nadzorowałem inwestycje idące w setki milionów zł i wielokrotnie stawaliśmy w sytuacji kiedy trzeba było podjąć decyzję o np. zamknięciu drogi do kwietnia, bo teraz już nie kładzie się asfaltu. Różnica między tym, czy my wyznaczymy termin do 30 kwietnia, czy 30 czerwca jest żadna – z punktu widzenia organizacyjnego jest żadna, a jeżeli w chociaż jednym przypadku pozwoli nie doprowadzić do marnotrawstwa, to chyba warto. I o to mi chodziło. Oczywiście, można powiedzieć nie nasza sprawa, że wójt odpowiada, a nie my.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

## 24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jacek Świetlicki** – zwracam się w tej chwili przede wszystkim do Pana Marszałka. Mianowicie, na poprzedniej sesji w punkcie interpelacje zapytałem o GARR. Pan Marszałek częściowo się odniósł do tego, o co ja pytałem. Natomiast, kiedy ponowiłem pytanie – dotyczące tego, czy i kiedy coś takiego jak program naprawczy został zaakceptowany przez radę nadzorczą w GARR ? – to wówczas Pan Marszałek w takim trybie dość przyspieszonym się oddalił z sali i powiedział, że w takim razie otrzymam odpowiedź pisemną na to pytanie. Muszę z przykrością stwierdzić Panie Marszałku, że ja takiej odpowiedzi na moje pytania do dzisiaj nie otrzymałem. Dlatego, to pytanie stawiam ponownie i oczekuję odpowiedzi.
- **radny Henryk Moskwa** – wracam ponownie do wojewódzkiego Szpitala nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu. Złożyłem interpelację i oczywiście powinienem się cieszyć na odpowiedź – dostałem ją dzisiaj, ale nie do końca. Otóż w międzyczasie w poniedziałek odbyła się dyskusja i w ogóle prezentacja sytuacji szpitali, na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Jeśli czytam, że jest to szpital strategiczny, jeden z największych, że ten szpital ma ogromne znaczenie dla regionu, a jednocześnie na prezentacji widzimy, że jest on najbardziej zadłużony, to coś mi się tutaj nie zgadza. Tym bardziej, że prezentacja była o tym, co przez wielokroć mówiliśmy, że to nie tylko trzeba porównywać szpital do szpitala, ale to, co bardziej nam obrazuje jakby całą sytuację, czyli oddział do oddziału. Dziwne tam były – powiedzmy, budziło zdziwienie, że oddziały, które powinny przynosić... gdzie indziej przynosiły zyski, a tam przynosiły straty. Panie Marszałku, podpisał to oczywiście Marszałek Kleszczewski, jest przyjęty program restrukturyzacyjny na lata 2008; zobowiązuje szpital itd. do przeprowadzenia. Czy ten program restrukturyzacyjny jest tajny przez poufne, czy na przykład Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia może go otrzymać ? Ja tylko kilka tych punktów pobieżnie tutaj chcę zapytać o jeszcze inne sytuacje, które jakby tutaj zadawałają te interpelacje. Dziękuję, bodajże w art. 3, za szczerłość Panie Marszałku i za ocenę aktualnej sytuacji. Pytanie: *outsourcing* działalności pomocniczych ma przynieść następujące korzyści (podkreślam – ma przynieść), w dalszej części, cytuję, jest taka wypowiedź: *...w obecnej*



*sytuacji, której szpital nie jest w stanie pokrywać z własnych przychodów zobowiązań z tytułu leków i innych materiałów medycznych niezbędnych dla ratowania zdrowia i życia pacjentów...* – Panie Marszałku, pytam czy ten szpital spełnia warunki, jeśli on dzisiaj nie jest w stanie zapewnić...? Czyli dzisiaj pacjenci powinni się czuć zagrożeni? Więc naprawdę dziękuję za szczerłość, ale taka jest odpowiedź. Następny punkt, art. 4 odpowiedzi, mam takie pytanie – oczywiście szpital otrzymał środki w formie dotacji na wzmocnienie bezpieczeństwa zdrowotnego itd., natomiast zobowiązania cywilnoprawne, które musiałby uregulować z własnych środków, czyli odprawy i odszkodowania przysługujące pracownikom w ramach grupowych zwolnień, w tym także z tytułu zwolnień pracowników byłego Szpitala nr 2, zostaną uregulowane z własnych środków? Panie Marszałku, likwidacja „dwójki” nastąpiła rok temu – to one dopiero będą regulowane, często ci ludzie czekają na te odprawy i to jest naprawdę... to nie byli pracownicy zarabiający takie pensje, które stać by ich było utrzymać się i liczyć na to, że byli... Adnotacja 5 i 6, ten punkt, nie wiem dlaczego jednakowo, ale nie odpowiedziano poszczególnie tylko na jedno; wyjaśnię to później. Natomiast chcę powiedzieć – tabela dotyczy przyjęcia i zwolnienia pracowników. Pan Marszałek Śmigieński mówi tam przez chwilę, że wiele szpitali ma przerosty kapitałowe, przerosty w ogóle obsługi, ale również złe zarządzanie itd. Nie wiem dlaczego było to powiedziane ogólnie. Trzeba było jednak poszczególne kadry zarządzające, czy odpowiedzialnych wymienić. Otóż w ciągu od maja 2008 do końca października 2008 w tym szpitalu zwolniono 67 osób. Z mojej informacji wynika, że większość tych ludzi odeszło w sposób naturalny bądź sami odeszli, ale przyjęto 41. Na przykład o tak istotnym znaczeniu oddziały szpitalne zwolniono 21, a przyjęto 20, więc pytam się czy jest to postęp? Nie widzę żadnego absolutnie, zwłaszcza takich, że w niektórych nie zwolniono w ogóle a przyjmowano dodatkowo. Adnotacja 7 – otrzymałem taką odpowiedź. Szpital korzysta przede wszystkim z konsultantów medycznych oraz obsługi formalno-prawnej. Tam chodziło mi o odpowiedź, że są sygnały i to zdecydowanie podkreślam, że zleca się pewne usługi bez przetargu. Bez przetargu. Wyprowadza się delikatnie mówiąc pieniądze z tego szpitala, nie wiadomo na jakich podstawach. Na koniec jeszcze chciałbym - oczywiście nie zgadzam się z tym, że te wynagrodzenia w części pomocniczej były największe. Wprawdzie Pan Marszałek wyjaśniał, że związkowiec – ja to już wyjaśniłem, że jakiś związkowiec zarabia 12 tys. zł; jeśli to jest lekarz, który nie jest oddelegowany do pracy związkowej, ale pełni to społecznie, a pracuje normalnie i ma dyżury itd., to zarabia tak – takie żeśmy ustalili stawki itd., ale powiedziałbym, że to jest mniejsza. Mam natomiast pytanie, ponieważ generalnie pytaliśmy się i prosiliśmy, jako radni, żeby przygotować taką wizję i kierunek rozwoju jednostek podległych Samorządowi Województwa. Rozumiem, że jest reforma; nie wiadomo, w którym kierunku ona pójdzie, czy ją zawetuje Pan Prezydent, czy nie. Prawdopodobnie zawetuje, więc znowu

będą przepychanki, rozporządzenia itd. Niemniej jednak ja tylko tego chciałbym pytać szczególnie Pana. W którym kierunku ten strategiczny, jeden z największych, tak istotnych dla regionu szpital, ma iść? Jaka jest jego wizja rozwoju? Bo na dzień dzisiejszy naprawdę nie mam i tak jak mówię proszę, żeby ten plan restrukturyzacji nie był tajny przez poufny.

- **radny Andrzej Hutnik** – chciałem wrócić jeszcze do tego nieszczęsnego tematu GARR, bo mam tutaj kilka informacji i chciałbym uzyskać wyjaśnienia na ten temat. Tak pokrótce tylko przypomnę, że 14 maja 2008 roku został odwołany prezes ówczesny GARR i w jego miejsce został powołany Józef Wyciślok, a ten poprzedni prezes został wiceprezesem i wytworzyła się sytuacja że nagle zrobił się zarząd trzyosobowy. Tak, jak sobie tutaj Państwo przypominacie, że zaniepokoiło naszego kolegę Adama Wolaka, który już jak usłyszał o tym temacie, to wyszedł; zaniepokoiło go to i zadał pytanie dlaczego tak się dzieje i dlaczego ten zarząd został zwiększony? Pisemnie uzyskał odpowiedź taką, że Marszałek stracił zaufanie do poprzedniego prezesa, a ten obecnie powołany – Pan Wyciślok, to jest niesamowity menedżer, organizator i on tą firmę postawi na nogi natychmiast i będzie wszystko pięknie i szczęśliwie, a poza tym, że jest trzech członków zarządu to jest jeszcze lepiej, dlatego, że stoją nowe zadania przed GARR w postaci tego, że GARR wygrał konkurs na restrukturyzację górnictwa na Ukrainie i przystąpił do jeszcze jakichś tam dwóch konkursów i jeśli te konkursy doszły do skutków, a GARR wygrałby to, to wtedy będzie tyle zadań, że ci ludzie w jakiś sposób będą gwarantowali prawidłowe wykonanie tych wszystkich zadań. Ja to też czytałem i doszliśmy z Adamem Wolakiem do wniosku, że logiczne rozumowanie przecież. Jakież nasze było zdziwienie, jak 17 października nagle został odwołany powołany wcześniej przez Marszałka organizator i menedżer niesamowity i została powołana jeszcze bardziej sprawna menedżerka w postaci Pani Rojewskiej. Nie mogę tego zrozumieć, jest to na piśmie, może mi Pan Marszałek wytłumaczy. W ślad za tymi tutaj wyjaśnieniami Marszałka, poszły jakieś decyzje, bo w GARR dnia 6 października zwołano radę nadzorczą, na której opiniowano m.in. uchwały dla walnego zgromadzenia akcjonariuszy, na którym przygotowywano uchwały na to posiedzenie walnego. Tam była m.in. taka uchwała przygotowana, z resztą pozytywnie zaopiniowana przez radę nadzorczą, która mówiła o zwiększeniu, o wyemitowaniu dodatkowych akcji w kwocie 550 tys. na zwiększenie kapitału zakładowego. Natomiast na nadzwyczajnym posiedzeniu walnego zgromadzenia w dniu 12 listopada nic takiego nie zostało podjęte, czyli tak jakby ta procedura tworzenia tej spółki GARR z Funduszem Górnośląskim została zaniechana. Z kolei Fundusz Górnośląski ogłosił przetarg na 4 nieruchomości o łącznej wartości, tj. cena kosztorysowa 35,5 mln zł. Tak wynika z wyceny. Ta kwota może być różna, może być większa. Ten przetarg zostaje ogłoszony 2 października 2008 roku, natomiast

posiedzenie nadzwyczajnego walnego zgromadzenia funduszu odbywa się 3 listopada i dopiero wtedy zostaje podjęta decyzja o zgodzie na zbycie tych nieruchomości, czyli gdyby to była prawda, to w takim razie ta procedura nie została zachowana i ten przetarg nie może dojść do skutku. Powiedzmy, że jest wszystko w porządku, to teraz tak, na co zostanie przeznaczone te 35,5 mln zł z tej sprzedaży tego majątku, skoro procedura tworzenia tej spółki nie jest wszczęta w ogóle ? Czyli nie wiem, dlaczego te działania są wykonywane ? Mam takie pytania do Pana Marszałka. Jest jeszcze jedna sprawa, o której mnie informowano – nie wiem czy to jest prawda, Pan Marszałek na pewno mi na to odpowie, że powołano radę nadzorczą w GARR i okazuje się, że ta rada podjęła decyzję o odwołaniu poprzedniego prezesa i powołaniu Pani Prezes. Natomiast podobno nie zostały spełnione warunki ustawy lustracyjnej – dwóch członków rady nadzorczej nie złożyło oświadczeń lustracyjnych. Czy to jest prawda i jeśli tak, to w takim razie wynikałoby z tego, że ta uchwała o odwołaniu prezesa i powołaniu nowego jest nieprawomocna, nieprawna ? Mam pytanie właśnie takie: proszę, chciałbym, żeby Pan Marszałek udzielił mi odpowiedzi, teraz, żeby wszyscy to usłyszeli, a nie na piśmie, czy rzeczywiście zostały spełnione te warunki ustawy lustracyjnej odnośnie członków rady nadzorczej ? Jaka jest procedura powoływania tej spółki, o której Pan Marszałek mówił – Funduszu i GARR, krok po kroku, jeśli jest w ogóle ? Na co zostaną przeznaczone te pieniądze ze sprzedaży majątku Funduszu Górnośląskiego ? Jest to takie trochę dziwne zjawisko i ta chronologia tych wydarzeń, które tu przedstawiłem.

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałbym zwrócić się o prośbę do Pana Przewodniczącego o spowodowanie, abyśmy pozyskali pewne informacje dotyczące przedstawicieli Sejmiku w radach społecznych *zoz*-ów, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego. Chodzi o to – mam sygnały, że niektóre czynności zawodowe przedstawicieli Sejmiku w radach społecznych mogą rodzić konflikt interesu między ich stanowiskiem i miejscem pracy, a funkcją pełnioną w radzie społecznej *zoz*. Zdaję sobie sprawę, że jeżeli chodzi o stan prawny, to tam jest tylko jedno wykluczenie z mocy prawa, że członkiem rady społecznej nie może być pracownik danego *spzoz*. To wcale nie znaczy, że my, jako ci, którzy decydują o tym, kto nas reprezentuje w tych radach, mamy się pozbawić możliwości istotnego decydowania o tym, czy dana osoba, która z zawodu pełni takie czy inne funkcje, powinna reprezentować Sejmik w tym *spzoz*. Powtarzam jeszcze raz – chodzi o to, żebyśmy mieli informacje o tym, w jakich przypadkach może dochodzić do ewentualnej kolizji interesów między funkcją zawodową danej osoby, a jego rolą w radzie społecznej. Wydaje mi się, że tu nawet nasze służby kancelaryjne Kancelarii Sejmiku powinny sobie z tym problemem spokojnie poradzić.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – każdy zoz powinien mieć stronę BIP, na której widać jaki jest skład rad społecznych, ale wydrukujemy dla Pana...  
...[głosy z sali, poza nagraniem]... O...! To są już nieco następne dane osobowe, adres itd. – spróbujemy tak zrobić, żebyście Państwo dostali ten materiał, żeby nie naruszać żadnej z ustaw. To jest rzecz niezwykle prosta wydział zdrowia – tu Pan Marszałek już kiwa głową – przygotowuje dla Państwa taką listę. Pan Radny Hutnik poruszył bardzo dużo tematów, które się przeplatały między sobą i nie do końca wszystko zrozumiałem z tej wypowiedzi. Może poświęcę odrobinę uwagi, żeby taką edukację przeprowadzić. Fundusz Górnośląski, którego jesteśmy udziałowcem większościowym, a w zasadzie jedynym udziałowcem, jest udziałowcem w GARR z nami – po połowie mniej więcej. Fundusz Górnośląski, tj. to, co nadzoruje GARR. Pan Marszałek Stach był przewodniczącym rady nadzorczej Funduszu Górnośląskiego. To, co dotyczy Funduszu Górnośląskiego, to jest proponowana sprzedaż majątku nieruchomego ...[koniec kasy 3 b]... jest taka, że nie ma teraz rynku na zbyt nieruchomości, te nieruchomości nie zostaną sprzedane. Fundusz czeka na lepszą sytuację, bo jego podstawową działalnością jest wsparcie gospodarcze, a nie zarządzanie nieruchomościami. To dotyczy Funduszu Górnośląskiego z grubsza. Natomiast GARR jest spółką zależną od Funduszu Górnośląskiego. GARR w tym roku dostał dwukrotnie wsparcie z Zarządu, kapitałowe wsparcie 1,1 mln zł w wyniku ugody sądowej, a w zasadzie przedsądowej ugody i drugie dostał pieniądze na realizację ZPORR – tj. już 2,1 mln zł. Co się dzieje ? GARR miał dokonywać restrukturyzacji, ona została wielokrotnie przedstawiana – nie do końca pamiętam, bo tu pytanie już było – program restrukturyzacji przez radę nadzorczą. Tego nie pamiętam, czy rada nadzorcza to akceptowała. Natomiast Zarząd wyznaczał kierunek, mówił: *proszę iść tą drogą*. Zarząd spółki jest odpowiedzialny za spółkę. Właściciel ocenia tylko tą rzecz – i już odpowiem Panu – o 500 tys., o którym chciał się Pan dowiedzieć. To są istotne tematy. Rozumiem, że na tej kartce było wiele informacji. Te 500 tys. zł to było następne aktywa spółki, które spółka chciała sprzedać, żeby z nich żyć, żeby przejechać kapitał. Czyli 1,1 mln zł zostało zjedzone, 1 mln zł został zjedzony, następne 500 tys. zł i tego już po prostu tolerować nie można było. W związku z tym dokonaliśmy zmiany. Co robi właściciel ? Właściciel patrzy na wskaźniki, na ekonomię i mówi – wymieniam zarząd, bo nie daje sobie rady. Co do ustawy lustracyjnej i oświadczeń lustracyjnych, nie jest to bezwzględny przeciwwskazaniem, jeśli nie zostały na czas złożone, żeby nie mogli pełnić funkcji w radzie nadzorczej. Chyba to są wszystkie odpowiedzi na te pytania, które zostały tutaj zadane. Pan Radny Świetlicki oczekuje jeszcze przedstawienia przez radę nadzorczą, to ja muszę sprawdzić ten temat. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ja myślę Panie Radny, że jeśli chce Pan coś powiedzieć, to zapraszam do mikrofonu.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – radny Andrzej Hutnik.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Marszałku, bardzo proszę nie...
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący Świetlicki ! Nie udzieliłem Panu głosu, tylko Panu Hutnikowi.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – bardzo przepraszam, ale skoro jestem już to...
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie, nie, nie ! To nie jest tak, że między wami wy sobie to tak powiecie, bo to jest poważna wreszcie trybuna i dyskusja. Bardzo proszę, tą salę szanujmy i siebie wzajemnie.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – tak rzeczywiście, wyskoczyłem przed orkiestrę. W taki razie dziękuję, że Pan mi zwrócił uwagę. Odczekam swoje, a potem poproszę o głos, choć jak się domyślam zapewne w tej samej sprawie.
  
- **radny Andrzej Hutnik** – jak zwykle nie dostałem odpowiedzi ! Ja sobie pozwolę pytania napisać na piśmie.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Przewodniczący, oczywiście jeszcze raz bardzo przepraszam; teraz to mówię bardzo formalnie, ponieważ formalnie otrzymałem prawo do zabrania głosu. Rzeczywiście czasami się zdarza, że Pan Marszałek przejmuje momentami rolę Przewodniczącego i widocznie jakoś tak z rozpędu wbiegłem na tą mównicę, mając to gdzieś przed oczyma...
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to ja się wtedy upomnę o władzę...
  
- **radny Jacek Świetlicki** – oczywiście i do tego Panie Przewodniczący gorąco namawiam i zachęcam. Natomiast już mówiąc zupełnie serio – Panie Marszałku, naprawdę czekam na tą odpowiedź z Pana strony dosyć już długo, bo poprzednią sesję mieliśmy już naprawdę jakiś czas temu. Czekam, czekam cierpliwie, uparcie i będę czekał w dalszym ciągu Panie Marszałku, bo to jednak w moim przekonaniu sprawa poważna. Jeszcze raz podkreślam – nie wiem, z jakich powodów, widząc, że wkraczam na mównicę opuścił Pan bardzo szybko swoją ławę poprzednio na sesji, jakiś czas minął i nic. Dlatego mam nadzieję, że Pan Marszałek mi tej odpowiedzi udzieli w formie pisemnej, tak jak Pan mi to obiecał. Ewentualnie jeśli się znów nie doczekam na

następną sesję, to będę dalej o to Pana Marszałka indagował – uparcie i do skutku !

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu** – odpowiedź dla Pana Radnego Moskwy. Oczywiście, Szpital św. Barbary największy szpital, o największym budżecie i o największych problemach wśród 56 naszych jednostek. Te problemy nie zrodziły się dziś. Te problemy narastają. Dlaczego taki wynik był w tym naszym zestawieniu. Oczywiście to jest zestawienie, które bierze pod uwagę pewne parametry. Wiadomo, że tego typu zestawienia nie są doskonałe, ale trudno znaleźć doskonałe narzędzie do oceny wszystkich naszych szpitali, kiedy one są różnorodne. Od pogotowia, po wielospecjalistyczne, po monospecjalistyczne. Każdy szpital ma troszeczkę inną specyfikę, ale porównując je rzeczywiście wyszło tak, że Szpital św. Barbary ma najgorsze parametry. Jeśli okazuje się, że ma najgorszy wynik w każdym oddziale i skoro najczęściej 80 % kosztów, to są koszty osobowe i jeśli dany oddział spełnia wszystkie wymogi NFZ pod względem fachowym, czyli lekarze i pielęgniarki, to znaczy, że gdzieś jest za dużo osób. Skoro to się rozkłada wszędzie, to wiemy, że ta struktura zatrudnienia jest zła w tym zakładzie pracy. Ona rzeczywiście jest zła. Jeśli obsługa klimatyzacji, czyli personel pomocniczy, techniczny ma średnią zarobków 5 tys. zł, a pielęgniarki zarabiają 2,5 tys. zł, to coś jest nie tak tutaj. Biały personel może pracować dwa razy tyle i też nie zarobi na tą obsługę. Także to jest jeden z powodów, nie jedyny. Ten szpital istnieje od wielu lat. Do tej pory nie miał regulaminu porządkowego. Nawet nikt się nie pokusił żeby stworzyć regulamin porządkowy. Można byłoby wymieniać wiele, wiele zaniedbań, które powoli są regulowane. Program naprawczy jest konsultowany ze związkami zawodowymi. Był na radzie społecznej. Pani Dyrektor spotkała się chyba 85 razy w przeciągu krótkiego okresu czasu ze związkami zawodowymi - to jest rekord. Chyba żaden dyrektor się tyle nie spotykał ze związkami zawodowymi. Tak, że na te efekty przyjdzie poczekać, ponieważ restrukturyzacja tak dużego, rzeczywiście strategicznego szpitala jest rzeczą bardzo trudną i delikatną. Tyle mogę powiedzieć. Rzeczywiście jest w sytuacji finansowej nieciekawej. Ma doskonały Szpitalny Oddział Ratunkowy; leczy na tym SOR ludzi z całego Sosnowca. Każdy wie, że można tam przyjść, być zbadanym i uzyskać fachową opiekę, ale to kosztuje. Za to się nie płaci niestety, a ten SOR przynosi bardzo duże straty, czyli zainwestowanie w doskonały, dobrze wyposażony SOR (tym, czym możemy się pochwalić), okazuje się, że jest kulą u nogi dla tego szpitala, ponieważ bardzo często pacjenci przychodzą w sytuacjach nagłych – uważają, że w sytuacjach nagłych. Po godzinie 18 w zasadzie zaopatruje on cały Sosnowiec. 90 % pacjentów, których wozi lotnicze pogotowie lądowe w Sosnowcu, bo wiedzą, że tam jest najlepiej, ale pacjent, który jest zaopatrywany z obrażeniami wielonarządowymi w sytuacji nagłej, jest najbardziej kosztowny. Dobrze, że

mamy taki szpital i to jest rzeczywiście szpital strategiczny, ale to naprawdę kosztuje i naprawdę nie jest to wycenione. Tyle mogę powiedzieć.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! W takim razie stwierdzam, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Chciałbym wszystkim już zaawizować, że następna sesja jest 17 grudnia, oczywiście poprzedzona jeszcze komisjami, a więc zapewne spotkaniami. Dziękuję wszystkim Państwu za bardzo aktywny i dosyć długi, jak na nasze sesje, bo do godziny 17 udział. Przechodzimy do punktu ostatniego, jakim jest zamknięcie sesji. Zamykam XXX. sesję Sejmiku Województwa Śląskiego III kadencji.