

**PROTOKÓŁ NR XXXII/08
z XXIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(22.10.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich gości na czele z Panem Komendantem Wojewódzkim Policji, witam radnych Sejmiku, przedstawicieli mediów.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radny Zygmunt Wilk.

- **radny Marek Migas** – na 48 radnych obecnych jest według listy 39.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady dzisiejszej sesji są prawomocne !

Radni nieobecni (według listy): Józef Buszman, Witold Naturski, Jacek Świerkocki.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Informacja o oświadczeniach majątkowych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr III/21/9/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego (**druk III/461**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008, polegającą na obniżeniu zobowiązań Stron dla współfinansowania w roku 2008 projektów realizowanych w ramach programu „*Moje Boisko – Orlik 2012*” (**druk III/469**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/471**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2010 (**druk III/462**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie i objęcia przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (**druk III/464**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/465**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/466**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok (**druk III/468**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2008 gminie Koniecpol na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Przychodni Zdrowia w Koniecpolu” (**druk III/463**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Częstochowskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych nr S 1046 i S 1047 w miejscowości Blachownia (**druk III/470**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku przy ul. Zamkowej 8A w Gorzycach (**druk III/467**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk III/454 a**).
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! Ponadto, Zarząd Województwa przesłał projekty uchwał w sprawie: zmiany uchwały własnej Nr III/23/19/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008

roku w sprawie uchwalenia *Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej* z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/472 a) – załącznik do uchwały z druku III/472 pozostaje aktualny, także projekt uchwały w sprawie podpisania Wspólnego Oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Nadrenią Północną – Westfalią (Republika Federalna Niemiec) (druk III/473) – jako punkt 3 a porządku obrad. Uchwały te, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, mogą zostać umieszczone w porządku obrad po uzyskaniu bezwzględnej większości głosów. Jednocześnie w punkcie 6 porządku obrad uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr III/21/9/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego opisana w druku III/461 zostanie zastąpiona przez druk III/461 a. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Czesław Sobierajski** – dzisiaj, dokładnie dzisiaj, trzydzieści lat temu, kilka dni wcześniej wybrany Ojciec Święty Jan Paweł II rozpoczyna pontyfikat. Nie mam projektu uchwały dla uczczenia Ojca Świętego w trzydziestą rocznicę wyboru, ale chciałbym zaproponować żeby może każdy klub po jednej osobie oddelegował i byśmy przygotowali taką uchwałę i aby Sejmik w trakcie dzisiejszych obrad ją przyjął. Kiedy będzie gotowa proponujemy w porządku obrad przegłosowanie. Także dzisiaj obchodzimy sześćdziesiątą rocznicę śmierci prymasa Augusta Hlonda, wielkiego syna ziemi śląskiej. Zasłużył się ogromnie i dla Śląska i dla całej naszej ojczyzny i też myślę, że godnie byłoby uczcić uchwałą prymasa Augusta Hlonda, którą można też zredagować bardzo szybko. I jeszcze jedna sprawa, już dotycząca innej kwestii. Toczy się w Sejmie debata dotycząca m.in. górnictwa węgla kamiennego. Otóż w tym momencie tak to wygląda, że inwestycji początkowych w górnictwie, które rząd zapisał w ustawie nie ma w projekcie budżetu państwa. Są propozycje posłów z grup różnych, wnioski o uzupełnienie. Myślę, że projekt uchwały Panu Przewodniczącemu przedłożę do wydrukowania i potem ewentualnie do dyskusji, ale myślę, że Sejmik nasz świadom tego jakże to istotna jest sprawa, kiedy wydobywanie spada ciągle z jednego prostego powodu, nie ma inwestycji początkujących. Ściany, wybiegi, wszystko się kończy, nie ma udostępnień i właściwie z godziny na godzinę spada wydobywanie. I o dziwo, w budżecie państwa nie ma tej pozycji, która jest ustawą zagwarantowana. I dlatego, Panie Przewodniczący, ja sobie pozwolę ten projekt uchwały i rezolucję skierować na Pana ręce ewentualnie do dalszego biegu. Tak, że ta prośba jeszcze dotycząca tych dwóch pierwszych spraw jakby Pan przychylił się do wydelegowania, albo jeśli ktoś się zgłosi do

redakcji tych uchwał, to ja jestem gotowy i byśmy przyjęli... A to zostawię Państwu jako pamiątkę dzisiejszego dnia z takiej wystawy...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli chodzi o projekt, który otrzymałem na piśmie to oczywiście zostanie on za chwilę przegłosowany, natomiast prosiłbym o zastosowanie w każdej sprawie trybu jaki jest przewidziany, czyli przygotowanie stosownego projektu uchwały, zebranie podpisów i dostarczenie tutaj. Z wiadomych przyczyn ja w żaden sposób nie mogę tego tutaj nadzorować, tak, że prosiłbym Radnego Sobierajskiego żeby spełnił wszystkie wymogi formalne, żebyśmy mogli te propozycje rozważyć.

- **radny Zygmunt Wilk** – ja 13 października złożyłem wezwanie do usunięcia nieprawidłowości i to wezwanie moim zdaniem powinno być dzisiaj ujęte w porządku obrad. Chodzi o to że podczas procedowania 27 sierpnia w sprawie uchwały Nr II/27/3/2008, dotyczącej obszaru ograniczonego użytkowania w sąsiedztwie portu lotniczego Katowice w Pyrzowicach moim zdaniem powstało uchybienie. W trakcie dyskusji były zgłoszone m.in. przez Pana Radnego Moszyńskiego sprawy, aby w uchwale był podany adresat do kogo osoby będące właścicielami nieruchomości objętych obszarem ograniczonego użytkowania mogą składać roszczenia o odszkodowania. Ten zapis miał być, m.in. ustami Marszałka Śmigielskiego, uwzględniony w uchwale – nie został uwzględniony. W paragrafie 2 pkt 1 ppkt 2 czytamy: *istniejących budynków w całości lub części na cele mieszkaniowe, szpitale, domy opieki społecznej oraz zabudowę związaną ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, z zastrzeżeniem lit. c.* Czego dotyczy litera c ja w uchwale nie widzę. Rzecz jest na tyle istotna, że właściciele, których jest około 3 tys. – różnych, to nie są tylko działki budowlane, nie wiedzą, oni nie mają obowiązku znać prawa i nie wiedzą co to znaczy *litera c*, do kogo można składać wnioski o odszkodowania. Uchwała publikowana w Dzienniku Urzędowym nie jest czytana przez wszystkich, a czas wynikających z ustawy roszczeń o odszkodowania mija w ciągu dwóch lat i ja na miejscu Prezesa GTL-u, który też moim zdaniem wprowadził radnych w błąd informując, że były szerokie konsultacje społeczne – nie było takich szerokich konsultacji społecznych – na miejscu Prezesa zatrudniłbym kilku doskonałych prawników na okres 2 lat, a więc na czas składania roszczeń, po to, aby wnioski składane w sposób nieudolny odrzucać. Ludzie, których dotyczy ta strefa powinni być w sposób szczególny poinformowani. Ja w trakcie wystąpienia 27 sierpnia mówiłem, że nie jestem, ani środowisko nie jest przeciwne rozwojowi lotniska. Wręcz apelowałem do prezesa – przedstawiciela zarządu, że rozwój lotniska Pyrzowice powinien być spójny z rozwojem okolicznych miejscowości. W związku z tym...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Kolego Radny ! Ja tylko chcę przypomnieć, że jesteśmy przy porządku obrad.

- **radny Zygmunt Wilk** – ...wnoszę o wprowadzenie tego wezwania do usunięcia moim zdaniem nieprawidłowości. Później uzasadnię.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Przewodniczący ! Rozumiem, że możemy zmieniać porządek obrad i wprowadzać jakieś punkty, ale proszę przygotować projekt uchwały lub materiał, który jest stosownie przygotowany. Jest to punkt nie do dyskusji na temat tego, co do tej pory się zdarzyło, tylko ustalania porządku obrad. Bardzo proszę, jeżeli mają być pomysły, to merytoryczne, a nie żebyśmy rozpoczynali w tym momencie dyskusję. Myślę, że już rozpoczęta dyskusja wymaga wyjaśnienia; może ten punkt wymaga wyjaśnienia i Pan Mecenas to wyjaśni, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą obszaru ograniczonego użytkowania, to zgodnie z ustawą Sejmik mógł tylko utworzyć taki obszar. Nie był uprawniony do wskazywania adresata roszczeń odszkodowawczych. Adresat roszczeń jest wskazany w ustawie. Z ustawy wprost wynika, że adresatem jest podmiot, z którego tytułu działalności utworzono obszar. Tak, że ta sprawa jest uregulowana w ustawie i nie może stanowić materii uchwały Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze inne propozycje do porządku obrad ? Jeśli nie, to po kolei. Jeśli chodzi do projektu tej uchwały, którą w imieniu wnioskodawców przedstawił radny Sobierajski, to zaraz to przegłosujemy, jak tylko radni otrzymają powielony tekst. Natomiast przegłosujemy dwa najpierw projekty uchwały z druku III/472 a, chodzi o wojewódzki program bazy sportowej.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druku III/472 a):

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że projekt uchwały został wprowadzony. Będzie to jeden z ostatnich, nad którym będziemy dzisiaj pracowali. Teraz mamy druk III/473.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie podpisania Wspólnego Oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Północna Nadrenia-Westfalia (Republika Federalna Niemiec) (druku III/473):

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że w punkcie 3 a będziemy rozpatrywali projekt przedstawionej przed chwilą uchwały.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
- 3a. *Podjęcie uchwały w sprawie podpisania Wspólnego Oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Północna Nadrenia – Westfalia (Republika Federalna Niemiec) (druk III/473).*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja o oświadczeniach majątkowych.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr III/21/9/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego (druk III/461).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008, polegającą na obniżeniu zobowiązań Stron dla współfinansowania w roku 2008 projektów realizowanych w ramach programu „Moje Boisko- Orlik 2012” (druk III/469).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010*

- stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/471**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2010 (**druk III/462**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie i objęcia przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (**druk III/464**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/465**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/466**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok (**druk III/468**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2008 gminie Koniecpol na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Przychodni Zdrowia w Koniecpolu” (**druk III/463**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Częstochowskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych nr S 1046 i S 1047 w miejscowości Blachownia (**druk III/470**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku przy ul. Zamkowej 8A w Gorzycach (**druk III/467**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk III/454 a**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/19/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (**druk III/472 a**).
 19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś uwagi do przedstawionego protokołu, który był do wglądu w Kancelarii Sejmiku ? Nie Widzę !

Głosowanie za przyjęciem protokołu:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że protokół z XXVII sesji został przyjęty.

3a. Podjęcie uchwały w sprawie podpisania Wspólnego Oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Północna Nadrenia – Westfalia (Republika Federalna Niemiec) (druku III/473):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała dotycząca współpracy z Krajem Związkowym Północna Nadrenia – Westfalia. Prosiłbym Pana Marszałka Zaborowskiego o wprowadzenie i przedstawienie tematu.
- **Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski** – współpraca z Krajem Związkowym Północna Nadrenia – Westfalia trwa już od roku 2003 – sformalizowana współpraca w formie umowy. Ponieważ w międzyczasie zaszły ważne wydarzenia, m.in. wstąpienie Polski do Unii Europejskiej, strona niemiecka zaproponowała nam zawarcie nowej umowy, która jednocześnie uwzględniałaby ten fakt, a z drugiej strony stanowiłaby bardziej konkretne ramy współpracy. Projekt wspólnego oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim a Krajem Związkowym Północna Nadrenia – Westfalia z Republiki Federalnej Niemiec jest projektem, który wymienia szereg istotnych przedsięwzięć. Był dyskutowany na przestrzeni mniej więcej roku kalendarzowego z naszym partnerem, a również z Ministerstwem Spraw Zagranicznych RP oraz MSZ Republiki Federalnej Niemiec – te rozmowy oczywiście prowadziła strona niemiecka. W lipcu br. projekt został przedłożony Komisji Współpracy Międzynarodowej Sejmiku. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Końcem sierpnia, po wprowadzeniu pewnych poprawek został przekazany do MSZ RP. Mamy tutaj zmiany raczej redakcyjne. Wprowadzenie do preambuły stron tego oświadczenia i przeniesiony jeden zapis dotyczący Muzeum Śląskiego; jest on bardziej skonkretyzowany, tak, aby było wiadomo, co mamy na myśli. MSZ miał pewne wątpliwości, co do pierwotnego zapisu, w którym była mowa o współpracy przy budowie muzeum. Chodzi o wymianę doświadczeń, chodzi o wymianę wystaw, typową muzealniczą współpracą. MSZ Niemiec natomiast wykreślił z projektu wspólnego oświadczenia o

współpracy z zakresie żeglugi śródlądowej, chodzi oczywiście o usprawnienie komunikacji rzecznej między Polską i Republiką Federalną Niemiec, ponieważ stanął na stanowisku, że te kwestie będą regulowane w umowie międzyrządowej i w związku z tym nie ma potrzeby wkładania tego do umowy regionalnej. Jeżeli dzisiaj Wysoki Sejmik podejmie uchwałę aprobującą projekt wspólnego oświadczenia upoważniającego Marszałka Województwa Bogusława Śmigielskiego personalnie do zawarcia tej umowy międzynarodowej z premierem Północnej Nadrenii-Westfalii, ta umowa byłaby podpisana w trakcie wizyty Marszałka w dniach 12-14 listopada br.; w tym czasie odbywają się w Düsseldorfie również *Dni Polskie*, odbywa się istotne seminarium w Akwizgranie. Myślę, że to powinna być poważna, bardzo poważna wizyta; strona niemiecka przywiązuje dużą wagę do współpracy ze Śląskiem, również do tej wizyty. Wizyty Premiera Północnej Nadrenii-Westfalii na Śląsku zawsze były dużym wydarzeniem. Już nie mówię o liczebności tych delegacji. Oczywiście nasza będzie skromniejsza, ale na pewno będzie to duże wydarzenie współpracy Śląska z Północną Nadrenią-Westfalią i między Polską a Republiką Federalną Niemiec. W imieniu Zarządu proszę radnych o zatwierdzenie projektu wspólnego oświadczenia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim a Krajem Związkowym Północna Nadrenia-Westfalia.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tylko stwierdzić, że komisja, która zajmowała się tym tematem jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie za przyjęciem oświadczenia:

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu]

- **radny Adam Wolak** – w informacjach o podjętych uchwałach, w punkcie 2270 jest informacja o zawarciu porozumienia z GARR. Czy Pan Marszałek byłby łaskaw coś więcej na ten temat powiedzieć ? Wcześniej też jest

informacja 2216-2217 o dzierżawie zespołów trakcyjnych. Tutaj również jeśli mógłbym prosić o szczegółową informację ?

- **radny Marek Migas** – pytanie do informacji na temat wyników konkursu *Piękna Wieś Województwa Śląskiego*, bo o ile dobrze słyszałem, to nie usłyszałem w jakich miejscowościach leżą te najpiękniejsze zagrody ? Drugie pytanie do Zarządu, do Pana Marszałka – czy miało miejsce spotkanie przedstawicieli organizacji związkowych działających w PKP Cargo S.A. Zakład Przewozów Towarowych w Jaworznie-Szczakowej i PKP Cargo S.A. Zakład Taboru w Łazach z Marszałkiem ? Dlatego, że wcześniej miałem takie informacje, że były jakieś trudności z odbyciem takiego spotkania. Później, niedawno na sesji Rady Miejskiej usłyszałem informację, że takie spotkanie ma się odbyć. Chciałem się dowiedzieć, czy ono miało miejsce i ewentualnie jakie stanowisko Zarząd zajął w tej kwestii poruszanej przez związkowców ?

- **radny Cezary Stryjak** – mam takie pytanie o sprawę, która już ponad rok temu miała początek. Jak wyglądają negocjacje w sprawie zamiany kina *Panorama* na Planetarium Śląskie znajdujące się w WPKiW ? Na jakim etapie jesteśmy ?

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma więcej osób, które zgłaszałyby uwagi i zapytania ? Może chwileczkę. Niech wszystkie będą wyczerpane kwestie i poprosimy o wspólną odpowiedź.

- **radny Janusz Moszyński** – bardzo bym prosił, żeby w ramach odpowiedzi Pan Marszałek odniósł się również do informacji dotyczącej tego, że zamiarem Europejskiej Federacji Piłkarskiej jest przeprowadzenie EURO 2012 na siedmiu bodaj stadionach, co w mediach pokazało się u nas w postaci informacji, że definitywnie to przekreśla możliwość rozgrywania jakichkolwiek meczów na *Stadionie Śląskim*. Pan Marszałek informował nas o spotkaniu z komisją sejmową i o lobbingu w parlamencie i w rządzie, tyle tylko, że te decyzje ani od parlamentu, ani od rządu nie zależą, a przy nieskutecznej wojnie, którą Ministerstwo Sportu wywołało ze związkiem piłkarskim i z UEFA, podejrzewam, że szanse „załatwienia czegoś” w tej chwili przez polską stronę rządową z UEFA są równe zero. Dokładnie ! W związku z czym prosiłbym o ustosunkowanie się do tego, żebyśmy nie funkcjonowali przez dłuższy czas w jakimś wirtualnym świecie, w którym oczekujemy na coś, co się po prostu nie wydarzy, także, czy jakieś działania lub wiedzę na ten temat Zarząd Województwa podjął lub ma ?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma już więcej głosów. Poprosimy w takim razie Marszałka Śmigielskiego o ustosunkowanie się do poruszonych kwestii.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zacznę może od ostatniego pytania. Może odniosę się do tego, co się w świecie dzieje; od tego, że jest potężny kryzys. Kryzys jest wynikiem braku zaufania banków i obywateli. Ten kryzys jest wywołany grą bankowców, jak również tym, co donosi prasa i tworzeniem pewnej atmosfery wokół tego. Myślę, że sytuację wokół tego moglibyśmy przez analogię pokazać, że to prasa ma nam powiedzieć, że to siedem stadionów, a nie osiem, nie cztery, nie sześć. Myślę, że do takich odniesień prasowych nie mogę się tutaj ustosunkować, bo one są oparte o inną wiedzę, niż ja mam i o pewne jakby cele do osiągnięcia. Rozumiem, że ta wypowiedź taki sam cel ma. Nie wiemy i będziemy to wiedzieli wtedy, kiedy UEFA jasno i czytelnie powie. Na razie Pan Marszałek podpisał jednostronnie umowę, gdzie się zobowiązuje przygotować *Stadion* do EURO 2012. Skoro tą umowę żeśmy podpisali, to ją realizujemy i chcemy przygotować ten *Stadion*, żeby na nim te zawody mogły się odbyć. Już wielokrotnie powtarzałem, że ten *Stadion* ma wypełnić różne funkcje, nie tylko pod EURO 2012, ale ma być stadionem, gdzie ma się odbywać wiele zawodów sportowych, jak również kulturalnych i dużych wydarzeń, które zresztą sam Pan Marszałek bronił ostatnio, że ten *Stadion* jest do tego przygotowany. Więc nie mogę się odnieść, czy to jest siedem, czy to jest osiem, czy to będzie pięć. Tą wiedzę pozyskamy dopiero wtedy, kiedy eksperci UEFA to powiedzą. Ale czy możemy na to wpływać? Oczywiście, że możemy na to wpływać, możemy pokazywać, jaka jest atmosfera wokół *Stadionu*, jak się przygotowujemy i przekonywać wszystkimi argumentami, że ten *Stadion*, że województwo śląskie, że region jest godny tego, żeby tu odbyły się zawody EURO 2012. To jest naszym celem. Będziemy to robili w każdym momencie i wobec różnych stron, nawet z pozoru tych, które nie mają na to wpływu. Negocjacje w sprawie kina *Panorama* w Chorzowie są toczone. Jesteśmy już po pewnych ustaleniach z Panem Prezydentem Koplem. Myślę, że Wydział Kultury przygotowuje cały materiał, żebyśmy Państwu go pokazali. Pan Prezydent Koplewicz jest chętny kupić od nas ten *Stadion* z tym, że prosi o to... przepraszam nie *Stadion*, tylko kino *Panorama*, tylko prosi o to, żebyśmy mogli mu rozłożyć na raty tę zapłatę. Myślę, że naszym celem jest wymiana, z pozoru wymiana, bo chcę Państwu powiedzieć, że przychodząc tutaj miałem informacje, że Planetarium jest własnością Chorzowa – ono nie jest własnością Chorzowa, ono było tylko w dzierżawie – jest to własność nasza. Pozostaje nam dogadanie się z Chorzowem przejęcia subwencji oświatowej, ale to też jest pewien problem, dlatego, że Chorzów do swojej subwencji oświatowej dopłaca bardzo dużo pieniędzy i nie jest proste rozdzielenie, do których subwencji dopłaca Chorzów, czy tak naprawdę utrzymywał Planetarium i tą funkcję edukacyjną

w Planetarium ze swoich pieniędzy. Dla mnie uzupełnienie działalności Wojewódzkiego Parku, komplementarne działanie to jest właśnie Planetarium. Myślę, że niezależnie od tego, czy tą subwencję uda nam się wynegocjować, jako dotację celową z Chorzowa na realizację tego zadania, czy nie, to będziemy dążyli do tego, żeby Planetarium było przez nas prowadzone w WPKiW. Pan Radny Wolak pytał o dwa tematy. Pierwszy to jest umowa z koleją na EZT, na te zespoły trakcyjne. Proszę Państwa ! W zeszłym roku, kiedy podejmowaliśmy decyzję o tym, że te EZT będą jeździły, będą obsługiwały trasę Tychy-Miasto – Katowice, miała być podpisana umowa 1 września i te EZT miały jeździć już od 1 września. Z dużą przykrością muszę powiedzieć, że kolej nie wywiązała się z tej umowy, chociaż ona nie była spisana, ale to było takie porozumienie zawarte wtedy. Nie spisała się z tego zadania, bo nie mogłaby wypełnić obowiązków, jakie najczęściej w takich umowach się zawiera, czyli punktualnego przyjeżdżania i regularnych rejsów. Ze względu na to, że zaplanowało właśnie na koniec roku remont tego odcinka kolejowego, co oznaczałoby wyłączenia, spóźnienia itd. Dlatego kolej regionalna nie chciała z nami podpisać tego porozumienia. My jednak posiadając zespoły trakcyjne podpisaliśmy umowę na korzystanie z tych EZT na innych trasach. Rozumiem, że pytanie jest ogólnie, bo możemy rozmawiać bardzo szczegółowo o samej umowie, która jest zawarta, w której kolej przedstawiła nam warunki nie do przyjęcia. Myśmy ją zredagowali przez nas i w sumie ustalili (oni poszli na pewne ustępstwa), że te EZT jeżdżą przez pierwszy miesiąc na innych trasach niż będą od grudnia jeździły do momentu, kiedy nie będą wyremontowane zarówno dworce (bo też PLK Sp. z o.o. – nieruchomości kolejowe w strukturze PKP), też nie przygotowała przystanków i innych. Nie była przygotowana. Więc mówimy tak: przekazujemy pierwszy miesiąc na różnych trasach, od grudnia na nowych trasach, a w momencie, kiedy uruchomiona jest już i gotowa ta linia do Tychy-Miasto, to te EZT będą jeździły na tej trasie. Pytanie o GARR i tą umowę. Szczerze mówiąc nie pamiętam, za chwilę przedstawimy na czym polega ta umowa – nie pamiętam tego zapisu. Pan Radny pytał o spotkanie związkowców w sprawie *Cargo* i gdzie leżą gminy, te które wygrały, to już oddam głos Panu Marszałkowi Ormańcowi. Odniosę się do spotkania ze związkowcami z *Cargo*. Takie spotkanie się odbyło. Rzeczywiście grupa PKP S.A. dokonuje w tym roku przygotowań do tego, żeby w przyszłym roku zupełnie w innych strukturach funkcjonowała i są nowe opracowania, co do ilości zakładów *Cargo*, do ilości zakładów taboru. To budzi kontrowersje. Jestem po rozmowie z Panem Prezesem Wachem, z szefami *Cargo*; rozmawiamy, jak to najkorzystniej byłoby zrobione, żeby było najmniej protestów. Takie działania restrukturyzacyjne mogą się odbyć tylko i wyłącznie wtedy, kiedy jest spokój społeczny i są zapewnione w miarę możliwości oczywiście żądania strony związkowej. Uzyskaliśmy informację, a w zasadzie wymusiliśmy na PKP S.A. i Cargo Sp. z o.o. rozmowy ze

związkowcami, oni przyjadą w najbliższym czasie do Katowic; będą prezentowali swój program restrukturyzacyjny. Jednym z warunków jest to, że mają uwzględnić też niektóre z postulatów związkowców, te które się da uwzględnić. Restrukturyzacja ma na celu obniżenie kosztów, uzyskanie wyniku dodatniego. Jak wiemy *Cargo* w tym roku ma duże straty – chyba 200 mln zł, w związku z tym te działania muszą być przede wszystkim pod kątem efektu ekonomicznego, ale z uwzględnieniem tych postulatów związkowych. To są chyba wszystkie tematy. Czy Pan Marszałek Ormaniec jest przygotowany? Jeśli Państwo pozwolicie, to Radnemu Wolakowi przedstawię tą umowę i tutaj przedstawię tą listę lokalizacji – dobrze?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że poza tym wyjaśnieniem, na które tutaj czekamy i które jak słyszę tutaj nieoficjalnie, ktoś niesie, ale nie wiadomo kiedy doniesie. Proponowałbym, żeby przejść do punktu następnego, a ten komentarz po zakończeniu punktu następnego, bądź kolejnego jak będzie Pan Marszałek Ormaniec gotowy, to nam wtedy przedstawi. Może tak być? Proszę Państwa punkt kolejny.

5. Informacja o oświadczeniach majątkowych:

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to jest stosunkowo prosta sprawa, ponieważ jest informacja na piśmie, która została nam radnym dostarczona. W zasadzie komentarz chyba jest tu jakiś szerszy zbędny, oprócz podania jedynie, że wszyscy ten wymóg spełnili, jaki na nas ciążył. 47 radnych złożyło oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie do 30 kwietnia do Kancelarii Sejmiku, czterdzieste ósme, składane przez Przewodniczącego Sejmiku, zostało złożone Wojewodzie Śląskiemu. Zostały one odpowiednio tam wcześniej przeanalizowane, a głównie analizują je jeszcze do dziś właściwe urzędy skarbowe, a w nielicznych, aczkolwiek są takie przypadki, to koledzy radni są proszeni tam o złożenie wyjaśnień w stosunku do jakichś tam nieczytelnych dla urzędów skarbowych wyjaśnieniach. Myślę, że to chyba w tym punkcie wystarczy. Marszałek Ormaniec dalej się przygotowuje, więc przechodzimy do punktu kolejnego... w tym punkcie prosiłbym też Marszałka Śmigielskiego o złożenie też oświadczenia, jak było w stosunku do w ogóle członków Zarządu. Widzę, że zdaje się zaskoczyłem trochę, ale oni musieli złożyć.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – większość osób, które były zobowiązane, ja zmieniłem w tym roku obowiązek składania sprawozdań, oświadczeń majątkowych ze wszystkich pracowników tylko do dyrektorów jednostek. Oświadczenia ogółem złożyło 160 osób – 58 dyrektorów jednostek służby zdrowia, 39 dyrektorów jednostek edukacji, 29 dyrektorów i zastępców

jednostek kultury, 19 dyrektorów jednostek. Po terminie złożyły 2 osoby; to pracownicy szpitali naszych i wobec tych osób zostały wyciągnięte sankcje przewidziane w art. 27 e ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy, która nakłada obowiązek składania oświadczeń majątkowych. Spośród tych wszystkich sprawozdań i oświadczeń majątkowych, które zostały złożone poza spóźnieniem, tylko w jednej sprawie urząd skarbowy zwraca się do nas o wyjaśnienia jednego z pracowników – również dyrektora szpitala. W związku z tym chciałbym uznać, że wszyscy dopełnili swoich obowiązków i z tych oświadczeń majątkowych nie wynikają żadne nieprawidłowości, poza jedną osobą.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Ten punkt mamy wyczerpany. możemy przejść do punktu następnego.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr III/21/9/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego (druk III/461):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywnie - Komisja rozwoju – nie mam takiej opinii, nie opiniowała. Czy jest potrzeba wprowadzenia, czy możemy przejść od razu do dyskusji ? Pytam czy jest konieczność wprowadzenia ? Nie ma ! W takim razie otwieram dyskusję.

- **radny Adam Wołak** – wszyscy z Państwa pewnie dostali tak samo zszyte projekty uchwał razem z uzasadnieniami, które poprzedza pismo Marszałka Śmigielskiego do Przewodniczącego Zienca, na którym widnieją dekretacje. Jak Marszałek Czarski zauważył Komisja Rozwoju tą sprawą – zmianą uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego nie zajmowała się. Nie zajmowała się również innymi sprawami, które zostały zadekretowane, mianowicie nie zajmowała się również sprawą aktualizacji WPI. Pytanie jest takie, ponieważ w naszym *Statucie* te sprawy akurat należą do prerogatyw Komisji Rozwoju, gdzie napisane jest w trybie oznajmującym, bez żadnego „może”, że komisja opiniuje projekty uchwał dotyczące tych spraw – czy my w tych sprawach, które nie były opiniowane przez Komisję Rozwoju, możemy procedować ? To jest pytanie do naszego radcy prawnego. Nawiasem mówiąc chciałbym zwrócić uwagę Panu Marszałkowi, że z tej trybuny złożyłem jakiś czas temu wniosek do Komisji Rewizyjnej o zajęcie się pewną niezgodnością, która ma miejsce między słowem pisanym a naszą praktyką, wynikającą z § 5 pkt 3 naszego *Regulaminu*, który to mówi, że na

posiedzeniu Sejmiku opinie komisji przedstawia wybrany z jej składu radny sprawozdawca.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozwolicie Państwo, że udzielię sobie głosu. Ja tutaj chcę zadać pytanie, ale i również chcę zgłosić pewną propozycję. Pierwsze to dotyczy pytania stosunkowo łatwego, aczkolwiek nie przypominam sobie, kiedy była ocena wdrażania dotychczasowej strategii ? Kiedy była dyskusja nad tym ? Jeżeli była, jako wewnętrzny dokument, to co innego, natomiast jako radni – nie przypominam sobie czyśmy w tym roku na pewno nie, a w zeszłym też nie przypominam sobie. Czyli ten punkt odniesienia, jak jest realizowana dotychczas obowiązująca *Strategia* jest dosyć odległy. Tak mi się wydaje przynajmniej. Natomiast druga sprawa, którą bym chciał zarekomendować osobom obecnie zajmującym się wdrażaniem, konkretnie chcę to przypisać do zespołu redakcji syntezy do spraw aktualizacji *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego* – nie wiem to ma dziwną..., ale to ma stron 46, to widocznie jest tam wyciąg z szerszych dokumentów. Natomiast to się znajduje w tym pkt 3, gdzie są przypisane zadania zespołom powołanym do prac nad aktualizacją *Strategii*. Są zasady i tryb opracowania; to jest ten załącznik nr 1, czyli zasady ogólne, zadania organów samorządu i pkt 3 zadania zespołów powołanych. W zespołach powołanych, tam przed *trybem i zasady współpracy w ramach procesu aktualizacji* jest wprowadzić taki punkt z myślnika, zamarkowana sprawa dotycząca mierzenia strategii, w przedostatnim myślniku jest zawarta treść, że *dokonuje się weryfikacji systemów wdrażania i monitoringu oraz kategorii wskaźników*, ale dodane *pod kontem zgodności ze strategicznymi dokumentami programowymi na poziomie narodowym*, czyli chodzi o korelację tego dokumentu z dokumentami wyższego rzędu. Mnie natomiast bardziej by tu, znaczy nie bardziej, tylko tak samo ważna sprawa byłaby, aby monitorować realizację samej *Strategii*. Jaka jest konsekwencja między tym, co się uchwała, a tym, co się później realizuje, bo to w ogóle generalnie rzecz biorąc można by określić – nie stanowi naszej mocnej strony. Nie odnosząc się ani do Sejmiku, ale w ogóle słabością naszego krajowego planowania jest, że tu jest mały związek pomiędzy tym, co się *de facto* realizuje, a tym, co się wcześniej zaplanuje. Jeśli chcemy nadać temu dokumentowi odpowiednią rangę i powagę, a co do tego nie ma wątpliwości – to jest jedyny nasz dzisiaj flagowy materiał, strategiczny materiał poza RPO, ale tamten jest nieco pod innym kontem pisany – to ten, który ma z tymi narodowymi strategicznymi ramami odniesienia, z krajową strategią rozwoju, to trzeba by było go odpowiednio monitorować. Kiedy znana jest misja, kiedy znana jest wizja – wizją jest zwięzły obraz sukcesu w przyszłości, jaki ma nastąpić, to przede wszystkim, jaka jest droga dochodzenia. Do tego służą mierniki. Dlatego też proponowałbym wprowadzić taki zapis, w przedostatnim myślniku tego punktu, co ma zespół redakcji syntezy przygotować, że konkretnie zespół

wprowadza mierniki strategiczne, pozwalające na bieżąco monitorować strategię i oceniać stopień jej realizacji. Dzisiaj taką *Strategię* można dokonywać oceny miernikami w okresach, oczywiście przy różnym stopniu uszczegółowienia, ale można dokonywać kwartalnie na potrzeby wewnętrzne analityczne, półrocznie, a przynajmniej rocznie z informacją organowi stanowiącemu, jak ta *Strategia* jest w praktyce realizowana. Tak, że z mojej strony byłaby taka propozycja, aby ten dokument o ten punkt uzupełnić. Czy są jeszcze jakieś inne kwestie ?

- **radny Wiesław Maras** – chciałbym tylko zwrócić uwagę na dokument, który otrzymaliśmy z autopoprawką i w części *zasady i tryb opracowania* pkt 5 mamy zapis w III etapie, po drugim tiret jest zapis: *sporządzanie listy projektów infrastrukturalnych w poszczególnym znaczeniu dla itd.* Szanowni Państwo, moja propozycja jest następująca, aby nie mówić o projektach, bo będzie to główny punkt walki wprowadzania różnego rodzaju swoich pomysłów projektów w trakcie konsultacji przez innych. Natomiast propozycja moja, aby zamiast listy projektów – opracowanie kierunków inwestowania w infrastrukturę o szczególnym znaczeniu itd. pozwoli to iść szerzej, ale nie będzie z nazwy, z imienia żadnego projektu.

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałbym jeszcze kilka uwag dotyczących samego tekstu uchwały. Wydawało mi się, że przyjęliśmy już tę zasadę, że poszczególne punkty uchwały stanowią pełne zdania. Natomiast tu znowu mamy nawrót do wydawało mi się zarzuconej złej tradycji, że §§ 1 i 2 są jakby dokończeniem zdania, które kończy frazę wstępną. Tu po prostu powinno być mniej więcej w środku, że nie wykreślić pkt 6, tylko wykreśla się pkt 6, a § 2 powinien się zaczynać od słów: *dokonyje się zmiany harmonogramu prac.* Mówię o tym dlatego, że w kilku innych projektach znowu pojawiła się ta zła – już wydawało mi się trwale zarzucona przez nas, a przyjęta kiedyś, konwencja. Tu niezależnie od tego także uważam, że samo wykreślenie jednego punktu z tekstu uchwały nie musi oznaczać przyjmowania jednolitego tekstu, a tutaj mamy już w § 1, jako zdanie drugie – to też jest takie nie do końca poprawne legislacyjnie, żeby tworzyć przepis składający się z kilku zdań, bo później się trzeba odnosić do któregoś kolejnego zdania w przepisie – mamy, że wykreślamy jeden punkt i już wprowadzamy tekst jednolity. W moim przekonaniu jest to zupełnie niepotrzebne.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie będę się odnosił do tych elementów redakcyjnych. Przyjmujemy uwagi Pana Radnego. Myślę, że wydział, który będzie przygotowywał projekt uchwały następnej będzie uwzględniał takie wnioski. Chciałem się odnieść, co do mierników prowadzenia takiej *Strategii*. Ta *Strategia* jest wprowadzana i te mierniki są przygotowane, wyliczane przez

zespół, który zajmuje się ewaluacją wdrażania. To w zespole, który się tym będzie zajmował będą określane mierniki. One będą pokazane. W jaki sposób to będzie robił ? ... Czyli nie na tym etapie tylko w tych zespołach. Ja zaraz oddam głos Panu Dyrektorowi, który jest członkiem tego zespołu do spraw *Strategii dla Województwa*, on to Państwu rozwinie jeszcze. Natomiast chciałem się jeszcze odnieść do tego trochę jakby zarzutu, do tego, że listy tych zadań priorytetowych robimy, czy projektów istotnych dla województwa. Oczywiście możemy od tego odejść, bo filozofia taka, że my to zrobimy, a ktoś inny już nie będzie mógł zrobić, bo myśmy zrobili listę, to jest uciekanie od pewnej odpowiedzialności. Jesteśmy samorządem, który ma na tym etapie przygotować jakiś materiał. Nie możemy mówić, że my nie jesteśmy odpowiedzialni, nie możemy wyznaczyć tych zadań, bo ktoś może mieć do tego pretensje. Rozumiem, że te zadania, które są na tej liście, one będą najlepszymi zadaniami. Będą najlepsze na tym etapie i one powinny zostać zrealizowane. Skoro mamy *Strategię* i mamy mieć mierniki i mamy oceniać, jak tą *Strategię* wprowadziliśmy w życie, to oczywiście nie po to, żeby z niej za chwilę zrezygnować. Chociaż mało strategii raz zapisanych nie ulega modyfikacjom – zawsze ulegają modyfikacjom - każda. Żadna nie była w 100 % zrealizowana, bo świat się zmienia, otoczenie bliższe, dalsze, otoczenie prawne, potrzeby. Życie jest tak bogate, że pojawiają się nowe argumenty do tego, żeby tą *Strategię* ciągle modyfikować, coś nowego wprowadzać. Oczywiście tą listę możemy zrobić, możemy od tego odejść. Możemy pokazać priorytety tylko, ale wydaje mi się, że ten zespół, który pracował już chwilę, gdzie są reprezentanci wszystkich ugrupowań w Sejmiku, że on może stworzyć taką listę. Jest to kwestia dyskusji, jest przyjęty czas przyjęcia tej *Strategii*. Możemy na ten temat dyskutować. Teraz poprosiłbym, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, Pana Dyrektora w celu wyjaśnienia.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja bym jeszcze Pana Dyrektora poprosił o jednak szersze potraktowanie, tej mojej propozycji i jeszcze ustosunkowanie się. To, co mówił Marszałek Śmigielski, to jest fotografia stanu istniejącego i ja widzę pewne ułomności. Zespół, który ocenia pewne strategie, to z mojego punktu widzenia on sobie może oceniać, natomiast ja bym chciał, żeby te ciało, które uchwała, oceniało. Natomiast zespół niech tylko przygotowuje w formie skwantyfikowanej, w formie mierników, a do samej już oceny niech będzie jednak ktoś inny. Dzisiaj są takie nowoczesne systemy zarządzania, na przykład taka metoda *Balanced scorecard*, która wprowadza mierniki. Czy ten materiał napisany tak pięknie, jeden..., drugi..., piąty..., jak on się sprawdza w życiu ? My znamy nasze słowotwórstwo dosyć bogate, nie zawsze wykorzystywane zresztą, zwłaszcza w różnych mowach parlamentarnych, bo sprowadzające się tylko do inwektyw, ale są i niektóre bardzo ładne płomienne wystąpienia, co się robi, jakie się ma plany, natomiast gorzej jest to później z realizacją. Zaś te

mierniki, o których mówię pozwolą na bieżąco monitorować, odpowiadać organowi, który to uchwała, organowi, który to na bieżąco, właśnie czy w okresie ewaluacji, czy w okresie monitorowania odpowiada; czy rzeczywiście ten plan jest zgodny z życiem, czy go trzeba szybciej weryfikować, niż tam później Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wymyśli, czy ktoś inny. Także bardzo proszę.

- **Pan Mariusz Raczek, Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Strategicznego i Przestrzennego** – chciałem się odnieść do punktu dotyczącego monitorowania *Strategii*. Mogę powiedzieć, że zespół, który jest wskazany w trybie i harmonogramie opracowywania strategii, jako zespół do spraw wdrażania monitoringu, jest to zespół, który został powołany w oparciu o poprzednią strategię i działa on od roku 2006. Podstawą jego działania jest uchwała Zarządu Województwa, która wprowadziła podręcznik monitorowania i wdrażania strategii oraz załącznik do aktualnie obowiązującej strategii, który zawiera listę wskaźników do monitorowania. Z praktyki wynika, że ten zespół spotyka się na posiedzeniach w Urzędzie. Jego szczególnym zadaniem jest opracowanie raportu dotyczącego monitorowania *Strategii*. Taki raport jest przygotowywany raz na rok i w oparciu o trzy kolejne raporty monitoringowe zostanie zlecona ekspertyza dotycząca oceny ewaluacyjnej wdrażania *Strategii*. Tak więc do końca października zespół ma rekomendować Zarządowi drugi raport monitoringowy, tak więc w przyszłym roku będzie zlecone opracowanie eksperckie przez jednostkę zewnętrzną, przez wyspecjalizowanego specjalistę, który zajmuje się ewaluacją *Strategii Rozwoju Województwa*. Natomiast w trakcie opracowywania *Strategii* zespół do spraw wdrażania z jednej strony ma zweryfikować listę wskaźników, która znajduje się w *Strategii*, sprawdzić czy ta lista jest właściwie skonstruowana w odniesieniu do celów, które zostaną wypracowane. Z drugiej strony, jako zespół, który pracuje stale nad systemem monitoringu będzie mógł się odnieść także do tego, czy i w jaki sposób są prowadzone działania w zakresie monitoringu na poziomie krajowym, czyli *Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego* i *Strategii Rozwoju Kraju*. Tak więc ten zespół ma dwa zadania i myślę, że będzie on realizował je obydwa. Tak więc wpisywanie kolejnego zadania jest niecelowe do trybu i harmonogramu opracowywania *Strategii*, ponieważ ten zespół i tak to realizuje. Natomiast osobną kwestią jest sposób monitorowania, gdyż jest on zdeterminowany poprzez sposób publikacji wskaźników przez GUS. GUS publikuje dane liczbowe z opóźnieniem dwuletnim, dlatego mamy dopiero drugi raport monitoringowy z poprzedniej *Strategii* i stąd wynika opóźnienie w jej ocenie. Tak więc ocena może się dokonywać na poziomie konsultacji społecznych, z radnymi i z innymi gremiami, które zostały powołane do opracowywania *Strategii*, jak i w ramach specjalistycznego zespołu, który działa w strukturach Urzędu Marszałkowskiego.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jeśli ja to dobrze zrozumiałem, ma to polegać na tym, że nic nie robimy więcej co nam każą.

- **Pan Mariusz Raczek, Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Strategicznego i Przestrzennego** – Panie Marszałku ! Jesteśmy jednym z nielicznych województw, które ma opracowane procedury monitoringowe i które faktycznie realizują ten monitoring. Natomiast inną kwestią jest monitorowanie, a inną ewaluacja. Na dzień dzisiejszy jest jeden raport zatwierdzony przez Zarząd Województwa monitoringowy i on jak gdyby jest wykazem danych, które są wskazane w *Strategii*. Do końca października będzie opracowany drugi raport monitoringowy. Na podstawie trzech raportów monitoringowych zostanie zlecona zewnętrzna ewaluacja, bo po prostu nie da się...

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozumiem. Jednym zdaniem może nam Pan powiedzieć, czy jest realizowana obecnie *Strategia* zgodnie z założonym planem, czy jest trochę modyfikowana ? Życie ją modyfikuje ?

- **Pan Mariusz Raczek, Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Strategicznego i Przestrzennego** – życie każdą strategię modyfikuje. *Strategia* jest to materiał, dokument żywy, który powinien być aktualizowany co najmniej co trzy lata – tak naprawdę. Natomiast proceduralnie jest to trudne, ponieważ procedury, które ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawa o samorządzie województwa wydłuża czasookres przygotowywania i aktualizacji strategii. Natomiast robimy, Panie Marszałku, zdecydowanie więcej niż nakazuje to ustawa i nakazują to wytyczne ministerstwa właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to już jest kwestia zwierzchnika, jak określa zadania. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś kwestie ? Nie ma ! Jeżeli chodzi o tą propozycję, którą zgłaszałem, to ja jej nie będę poddawał pod głosowanie, natomiast daję ją pod rozwagę Zarządu, żeby sobie ją, jeśli uważa za słuszną uwzględnił, a jeśli nie, to może traktować jako niebyłą. Jeśli nie widzę innych już propozycji, to przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku III/461 a, z uwzględnieniem oczywiście tych uwag, o których mówił Pan Radny Karpiński, bo to było już tutaj też w komentarzu Marszałka Śmigielskiego powiedziane, że te zmiany redakcyjne i te niezręczności zostaną usunięte.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 30 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 2 |

[Koniec kasety 1 b]

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...Marszałek Ormaniec jest już gotowy do złożenia wyjaśnień ? Proszę bardzo.

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – cały protokół jest i ja rozumiem, że koledze Migasowi brakowało w sprawozdaniu Marszałka miejscowości, a wiem, że jesteś biegły w Internecie – wszystko jest ładnie wywieszane. Natomiast mam cały protokół i mogę to odczytać, ale jeżeli byście sobie życzyli, to skserujemy i rozdamy do ręki każdemu pełną informację. Chcecie ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Marku, że nie ma w Internecie miejscowości ? Mam informację teraz, że jest wszystko...

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panowie bardzo w sposób niekonwencjonalny tutaj procedujecie, tak, że bardzo bym prosił, żeby się do mnie zwrócić...

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – ...czy jest prośba o skserowanie i danie do ręki ?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...jest takie oczekiwanie ze strony radnych, żeby to skserować i przekazać, a my się później ustosunkujemy, czy jest potrzeba komentarzu... ?

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – chodziło o najpiękniejszą nagrodę ?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku Ormaniec – rozumiemy się ?

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – rozumiemy się, ale chcę trzy informacje podać – trzy miejscowości, Panie Przewodniczący, więc to robię. Ochaby – Pan Maciej Bieniek z Ochab, gmina Skoczów; Państwo Magdalena i Dariusz Edelman – Dankowice; Państwo Kornelia i Krystian Kielbasa – Proboszczowice, gmina Toszek.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję. Proszę ten materiał do Kancelarii i Kancelaria go skseruje.

- **Pan Tomasz Stemplewski, Dyrektor Wydziału Promocji i Współpracy Międzynarodowej** – drodzy Państwo, w związku z zapytaniem dotyczącym genezy i treści porozumienia, jakie zostało zawarte między Województwem Śląskim a Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego, spieszę wyjaśnić, iż dotyczyło ono określenia zasad współpracy w zakresie promocji inwestycyjnej regionu. Jest to tak naprawdę obopólne wyrażenie intencji i wskazanie zarysu środków, jakie obie strony będą wykorzystywać po to, aby wskazać po raz kolejny już myślę niewątpliwą atrakcyjność inwestycyjną naszego regionu. Ponieważ porozumienie to ma charakter wstępny i jest pierwszym etapem nawiązywania współpracy w tym zakresie, Pan Radny Wolak otrzymał jego kopię, więc jeśli sobie Państwo życzą, to mogę również sporządzić dla pozostałych zainteresowanych.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008, polegającą na obniżeniu zobowiązań Stron dla współfinansowania w roku 2008 projektów realizowanych w ramach programu „Moje Boisko-Orlik 2012” (druk III/469):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Czy jeszcze jest jakiś dodatkowy komentarz ze strony Zarządu potrzebny ? Nie widzę ! Słucham...
...[głosy z sali, poza nagraniem]... W takim razie, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ kolejny raz zajmujemy się jak gdyby zmianą tego programu, myślę, że przyczyna tej zmiany jest dosyć ważna. Koszty budowy tych boisk są większe niż to było pierwotnie przewidywane. W tej chwili pytanie jest konkretne, czy tutaj władze Województwa wystąpiły do Ministerstwa Sportu o przeanalizowanie kosztów i zwiększenie tego udziału wszystkich stron ? Bo na dzień dzisiejszy wiemy, że jest to 1/3 z 1 mln zł, z 1 mln zrobiło się 1,8 – 2 mln, bo to jest różnie i to powoduje perturbacje we wszystkich powiatach, gminach, również u nas. Jeżeli my jak gdyby nie skorygujemy tych założeń co do kosztów, to ten program po prostu będzie głosowany często, ale bez efektów. Więc pytanie konkretne – czy były podejmowane działania mające na celu zweryfikowanie tych kosztów budowy, założeń tych kosztów budowy ?

- **radny Marek Migas** – ponieważ tym tematem zajmowała się Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji i tam mieliśmy wyjaśnione przez Panią Dyrektora Wydziału Inwestycji, to ja również oprócz tego, co tutaj Pan Radny Kawulok przedstawił, chciałem, że tak powiem, zwrócić uwagę w pewnym aspekcie – chodzi o pieniądze, jak najbardziej, ale również i o czas, i o termin realizacji. Program szczytny, *EURO 2012* i ten *Orlik 2012* – chłopaki żeby miały gdzie grać, niekoniecznie też chłopaki – i jak wiemy ta pula 40. miejscowości, czy 40. boisk w założeniu początkowym w województwie śląskim stopniała do 36 z tego. Ja na poprzedniej sesji prosiłem, żeby po zmianie w dół liczba 40 była zmieniona w Internecie na 36 – w dalszym ciągu nie jest ona zmieniona i później korzystając z tych informacji publikatory medialne, czy to w gazecie, czy w Internecie powielają tę liczbę 40, więc może się okazać, że będziemy oczekiwać tych 40. *Orlików* w tym roku w województwie śląskim. Ta sprawa jest ważna dlatego, że jak wiemy tam finansowanie – pochodzi z budżetu państwa, czy z Ministerstwa Sportu – ta pula pieniędzy z centrali ma być rozliczona do końca tego roku. Czyli można by powiedzieć, że te miejscowości, które podjęły się wyzwania, a wiemy, że w większości przypadków są to bogatsze gminy, powinny zrealizować te zadania w tym roku. Z jednej strony finansując to z części budżetowej państwa, z dotacji, czy też z naszych środków i z własnych, jak wiemy tutaj Pan Kawulok podkreślił informację, że ta kwota szacowana tego projektu jest w pierwszej wersji zaniżona, ona rzeczywiście jest większa, w związku z czym duża część wydatków realizacji tego przedsięwzięcia w gminach spadnie właśnie na gminy. Mam informacje od przedstawicieli gmin z województwa śląskiego, które po prostu ubolewają nad tym faktem i faktycznie powinniśmy jakiś apel w stosunku do ministerstwa, do pomysłodawcy tego przedsięwzięcia również zwrócić się, żeby to nie okazało się tak, że nie z własnej winy te gminy, które podjęły to wezwanie będą postawione przed takim faktem, że one po prostu chcąc zrealizować, czy dokończyć tę inwestycję będą musiały dużo więcej dołożyć, czego wcześniej nie planowały. Następna sprawa cykl realizacji tych boisk jest taki, że na przykład założymy – nie wiem, na jakim stopniu zaawansowania jest to, Pan Dyrektor to pewnie wie, bo raporty spływają do nas – może się okazać, że zostanie ta finalizacja te miejscowości w okresie zimowym, kiedy spadnie śnieg i nie będzie można położyć tych sztucznych nawierzchni, trawy itd. To się zakończy albo klęską, albo ewentualnie przedłuży z roku ubiegłego, jeżeli będzie to możliwe, przeniesienie zakończenia inwestycji na rok następny. Moje pytanie, czy w takim przypadku nasze środki, które w tym budżecie tegorocznym na te 36 inwestycji *Orlików*, które do tej pory mamy zaplanowane będą możliwe w przesunięciu na następny rok, czy ewentualnie te gminy muszą wydatkować tę naszą dotację do tych inwestycji w tym roku ?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę o ustosunkowanie się do poruszonych kwestii.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – temat rzeczywiście wyzwalający dużo emocji. Informacje, które do nas płyną z różnych źródeł są podobne, ale są też w dużej części rozbieżne. Monitorujemy ten stan, ale monitoruje ten stan realizacji boisk również ministerstwo. Jesteśmy w stałym kontakcie z ministerstwem – Panem Ministrem Półgrabskim, który przekazuje nam informacje o kosztach tych boisk w innych okolicach, czyli w innych rejonach kraju. Oczywiście program chyba nie uwzględnił VAT-u w tej cenie, ale jest programem rządowym, to nie jest nasz program. To jest program rządowy, w który myśmy się włączyli na początku roku, deklarując w tym pieniądze na uczestnictwo w tym programie. Ten program zakłada wybudowanie tych boisk do roku 2012 w każdej gminie. Zadaliśmy pytanie samorządom, które chcą uczestniczyć w tym programie, a powinny to robić z dużą świadomością. Oczywiście w pewnym momencie mogli uzyskać informację o tym, że zmieniają się ceny i nie będą mogli w tym uczestniczyć, wtedy ich obowiązkiem było zasygnalizowanie, że rezygnują z tego programu. Tak zrobiły niektóre gminy. Niektóre gminy się w to zaangażowały, ale te gminy powinny mieć tą świadomość od początku, że program jest tak skonstruowany, że on jest na ten okres i teraz, kiedy coś się wali nie można mówić, że to wszyscy mają naprawić, bo odpowiedzialność jest. Więc my korygujemy. Państwo na każdej sesji korygujecie tą liczbę boisk, zamieniamy, bo są ci, którzy chcieli, a wtedy nie załapali się, wtedy nie wiedzieli, że chcą, a teraz chcą. Dlatego to zmieniamy. Nie ma takich pieniędzy w tym rządzie, żeby przekazać większą kwotę, że ten program jest zmieniony. Jak zmienić program, jeśli zrobiło już przynajmniej kilkanaście gmin takie boiska, a teraz mówimy w tym momencie – dajmy więcej pieniędzy dla innych. Jest to nieuczciwe w mojej ocenie. Z drugiej strony gminy, samorzady, które podjęły decyzję i zderzyły się z wyższymi kosztami, mogły na etapie nierozpoczęcia inwestycji podjąć decyzję o tym, że wyłączają się z tego projektu. W związku z tym informując Pana Radnego Kawuloka, rozmawiamy i wnioskujemy, ale to jest niemożliwe. Informując Pana Radnego mówimy o tym, że program jest i trzeba go skończyć i świadomość gminy mają. Ci, którzy są chętni – bierzemy listę na przyszły rok i będę miał do Państwa też prośbę w przyszłym roku, żeby w budżecie znalazły się pieniądze na następne boiska, ale rozumiem, że ci, którzy powiedzą w przyszłym roku, że chcą wybudować boisko będą mieli pełną świadomość, że zrobią to z pełną świadomością i że nie we wrześniu przyszłego roku będą mówili, że oni nie zdążą, bo czas, bo nie wiedzieli, bo to za dużo kosztuje. Jeśli chcą uczestniczyć – proszę bardzo, nie chcą uczestniczyć – no to trudno. Rezygnują z tej pomocy 600 tys. zł. W mojej ocenie 600 tys. zł jest to duża pomoc. Jeśli ktoś potrzebuje boisko zrobić, to przynajmniej połowę z tego i tu nie w pełni się zgadzam z tymi

kwotami, które powiedział Pan Radny Kawulok, że to jest 1,8 mln, 2 mln. Boisko można robić w wersji bez tych budyneczków, które są dostawiane, tych kontenerów i poziom realizacji takiego boiska w wielu miejscach jest poniżej 1 mln zł – to jest 900-940 tys. zł. Faktem jest, że województwo śląskie po raz któryś z kolei pokazuje, że jest inne niż wiele innych województw, innych regionów, dlatego, że tu jest bardzo dużo ośrodków miejskich, które szkoły mają, 75 miast powyżej 50 tys. Chciałyby mieć jeszcze jedno, ale to nie jest dla nich jedyne boisko w tej okolicy, dlatego też podchodzą do tego sceptycznie, spokojniej, mówią – wolimy te 1,5 mln, czy 1 mln zł wydać na coś innego. Szacunkowe koszty z tymi kontenerami, czy tymi domkami, które to jest w większości około 1,4-1,6 mln zł. 2 mln to już rzeczywiście jakieś szaleństwo, jeśli ktoś chciałby wydać na to boisko te 2 mln, ale nie sądzę, żeby to była prawda, że ktoś taką kwotę wydał, albo chce wydać, że w wyniku przetargu to było 2 mln, że zabezpieczył 2 mln na takie boisko. Według mnie jest to troszeczkę przesadzone. Także tu rozmawiamy, mówimy o tym; program rządowy ustala, to jest ich ustalenie, my się wpasujemy, bo chcemy finansować te boiska do roku 2012 powinny w każdej gminie. Ja teraz wiem, że na przykład niektóre gminy mówią, że nie chcemy takiego boiska i nie będziemy robili takiego boiska. Rozumiem ich i prawdopodobnie nie zrobią, ani rząd ich nie zmusi, ani my ich nie zmusimy. W każdym bądź razie my dajemy tą zachętę. Mam nadzieję, że w przyszłym roku z tej listy, która jest tych boisk teraz zgłoszonych rozpoczną i dofinansujemy ich. Od wiosny rozpoczną i zdążą to zrobić w takim cyklu rocznym.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania projektu uchwały z druku III/469.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/471):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie. Nie mam informacji, czy jeszcze

jakaś komisja analizowała ten dokument, czy go w ogóle opiniowała. Natomiast chcę zapytać, czy jest potrzeba dokonania wprowadzenia ? Nie widzę ! W takim razie otwieram dyskusję.

- **radny Adam Wolak** – chciałem tylko przypomnieć o zgłoszonej wcześniej wątpliwości prawnej, która powinna być rozstrzygnięta. My się tak po prostu dosyć swobodnie poruszamy w tej materii, między tym co jest praktyką, a tym co jest pisane – i tutaj po prostu, albo jedno, albo drugie trzeba uporządkować.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze, dziękuję. Zaraz tą wątpliwość prawną poproszę o wyjaśnienie.
- **radny Andrzej Hutnik** – mam takie pytanie, bo te wszystkie uchwały dostajemy do domu i praktycznie rzecz biorąc trzeba tam to wszystko przeczytać i jakiegokolwiek wątpliwości praktycznie są nie do wyjaśnienia. Mam taką samą uwagę jak mój kolega, że prosiłbym, że jeśli są jakieś materiały, które praktycznie na Komisji Rozwoju powinny być rozpatrywane, a w ogóle są nie przekazywane. Wynika z tego, że my w ogóle jesteśmy niepotrzebni, tylko po to żeby się tu zebrać na tej sali i podnieść rękę do góry, względnie nie. Jest tutaj taki punkt, który powiedzmy jest skreślany z planu na 2008 rok, jak budowa obwodnicy Myszkowa. Nie wiem, tak naprawdę dlaczego i jakie kwoty tam były przeznaczone i czy to jest w ogóle wykreślane z WPI, czy tylko na rok 2008 ? Myślę, że wielu radnych ma podobne uwagi dotyczące ich terenu i w ogóle nierozwiane wątpliwości i dlaczego ja mam głosować za czymś, o czym nie mam zielonego pojęcia ?
- **radny Janusz Moszyński** – chciałem wnioskować o poprawkę w tej uchwale. Mianowicie w tekście na 2 stronie w § 1 pkt II skreśla się zadanie i jest następujące zadanie: poz. nr 7 dotychczas obowiązującej wersji WPI – *budowa obwodnicy Sośnicowic w ciągu drogi wojewódzkiej 408*. Zadałem sobie nieco trudu, żeby sprawdzić jak ta sytuacja wygląda. To zadanie było nawet analizowane i zgłaszane przez Wydział Komunikacji i Transportu, jako możliwe swego czasu do uwzględnienia w ramach tzw. dodatkowego mechanizmu finansowego, wtedy Zarząd Województwa znalazł rzeczy ważniejsze i na to się nie zdecydował, ale wysoko na liście rankingowej to zadanie było. W uzasadnieniu czytamy, że brak jest możliwości dokonania uzgodnień dotyczących rozwiązań technicznych. Tak naprawdę chodzi również o to, że obecnie wymagane są wariantowe opracowania przebiegu tego typu drogi. Ponieważ w innych punktach, jak przykładowo w przypadku obwodnicy Pszczyny, zamieniamy „szacunkową wartość” na określenie „wartość kosztorysowa zadania po opracowaniu dokumentacji”, to nie znajduję żadnego powodu, dla którego mielibyśmy nawet zaniechać opracowania dokumentacji dla budowy obwodnicy Sośnicowic. Tam cały ruch

z dwóch kierunków (północ-południe i wschód-zachód) przebiega przez ryneček. Jest rondo na rynku i cały ten ruch jest kierowany przez ten ryneček. Jest to jednocześnie w tej chwili dla znacznej części *raciborszczyzny* i z kierunku Kędzierzyn-Koźle główny dojazd do autostrady A4. W związku z czym proponuję następującą poprawkę, polegającą na tym, aby w druku tej uchwały skreślić w pkt. II poz. nr 7 i wówczas nie nastąpi wykreślenie tego zadania. Również analogicznie wykreślić z uzasadnienia ten punkt. Natomiast, jeżeli chodzi o wartość przedsięwzięcia i przesunięcie ewentualnych kosztów realizacji, to myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zarząd Województwa przy następnej aktualizacji WPI np. w miesiącu listopadzie zgłosił stosowną poprawkę i zaktualizował harmonogram i koszty, o co wnioskuję. Chciałbym jednocześnie nadmienić jedną rzecz, która jest przedmiotem mojego, powiedziałbym, narastającego niepokoju. Mianowicie to, że zakres zmian dokonywanych w WPI jest bardzo duży i podam dla przykładu, że w stosunku do tekstu, który był uchwalany we wrześniu tego roku, czyli raptem 4 tygodnie temu, my w dniu dzisiejszym mamy dokonać przesunięć o łącznej wartości 671 mln po czterech tygodniach. To jest dla mnie dość niepokojące. Natomiast Panu Przewodniczącemu przekazuję zaznaczone miejsca i poprawki i proszę o Wysoki Sejmik o wsparcie zaproponowanej przeze mnie poprawki.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to, co mówił Marszałek Moszyński w części dotyczącej tych dużych zmian, to w zasadzie dzisiaj to WPI, jak obserwujemy na podstawie tego, co się dokonuje, to, to już w zasadzie nie sprowadza się do wykazu zadań merytorycznie do realizacji tylko do sprawozdania finansowego i do odpowiedniego dopasowywania liczb. Jeśli jakaś wielkość nie odpowiada, to niknie zadanie. To, co zostało zaproponowane przez Marszałka Moszyńskiego poddam pod głosowanie. Panie Marszałku, ja to poddam pod głosowanie w sytuacji, jeśli nie przyjmie tego Zarząd jako autopoprawki, bo może wtedy to być bezprzedmiotowe. Natomiast, co do wykreślenia w uzasadnieniu, to nie ma potrzeby, bo uzasadnienie nie stanowi integralnej części, tego i tak się nie głosuje. Aczkolwiek pewna też tam logika powinna występować. Także się też z tym zgadzam. Czy są jeszcze jakieś inne sprawy, bo jeśli nie to... Wiem, naturalnie. Nie widzę ! W takim razie prosiłbym o ustosunkowanie się przez Pana Marszałka Spyrę do tu poruszonych kwestii, a później poproszę jeszcze Pana Radcę o odniesienie się do tego, o czym mówił Pan Radny Wolak – chodzi tu o ten wymóg formalny związany z opiniowaniem przez komisje branżowe Sejmiku.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – jeżeli Państwo pozwolą, to ustosunkuję się do tych dwóch głosów i pozwolę sobie, zanim Pan Przewodniczący podda pod głosowanie wniosek Pana Marszałka

Moszyńskiego jeszcze o głos Pana Dyrektora Stumpfa, dotyczący pewnych szczegółów inwestycyjnych związanych z planowaną inwestycją w Sośnicowicach. Jeżeli chodzi o głos kolegi Pana Radnego Hutnika, dotyczący informacji WPI, powiedzmy jego zdaniem braku dokładnej informacji, to oczywiście, jeżeli będzie taki wniosek kolegi, jeżeli będzie sprecyzowany, że przy następnych poprawka przy WPI kolega chciałby, żeby w uzasadnieniu było to, tamto i itd., to zadbam o to, że te informacje, o które kolega radny prosi znalazły się w uzasadnieniu, czy w załącznikach do takiej uchwały. Jest to kwestia czysto techniczna przy takiej ilości powiedzmy propozycji zmian, trudno jest kompleks informacji dołączać z powodów technicznych. Natomiast, jeżeli będzie takie życzenie, to nie ma przeciwwskazań, nie mam nic do ukrycia i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby takie informacje... Tylko prosiłbym o konkret, jakie informacje kolega przy tego rodzaju uchwałach, na przyszłość chciałby otrzymywać. Jeżeli chodzi o – tutaj pozwolę sobie odpowiedzieć łącznie Koledze Marszałkowi i Koledze Radnemu, to proszę zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Te zmiany WPI w takim kompleksie, to dotyczy zwłaszcza inwestycji drogowych, to, że one są dawane na koniec roku, wynika z dwóch rzeczy. Po pierwsze z konieczności dostosowania tego zrównoważonego budżetu, a po drugie z braku pewności dotyczącej przy nowych uregulowaniach, przy inwestycjach drogowych, jak w przyszłym roku da się to zrównoważyć z budżetem. Nie mamy jeszcze pewności, jak pewne inwestycje drogowe, przy obowiązywaniu nowego prawa, przy wielowariantowości, przy pewnych nowych zasadach oceny środowiskowej, jak pewne zadania da się zrealizować w przyszłym roku i czy da się zrealizować. Jak Państwo wiedzą WPI jest dość elastycznym tworzywem i jestem pewny, że w ciągu najbliższych trzech miesięcy ulegnie kolejnym zmianom, jak pewne kolejne sprawy się wyjaśnią, a przede wszystkim jak będziemy wiedzieli, jak w praktyce nowe prawo dotyczące inwestycji budowlanych będzie obowiązywało. To myślę jest ważne, żeby uspokoić ewentualne tutaj głosy, które wiem, że na komisji budżetu padały i w kularach, że wszystko w zasadzie ściągamy, wszystko jest ściągane i wszystko jest przesuwane. Nie wynika to z naszej opieszałości, nie wynika to z żadnych pozamerytorycznych kontekstów, tylko z tego, że od bodajże 22 września obowiązuje nowa ustawa, która rewolucjonizuje jakby kwestie inwestycji drogowych. Natomiast zgadzając się z intencją wypowiedzi Pana Marszałka, prosiłbym jednak o wysłuchanie Pana Dyrektora Stumpfa, zanim podejmiemy decyzję.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – kwestia WPI, to jest przede wszystkim kwestia odpowiedzi na pytanie, kiedy zaczyna się inwestycja. Pozwolę sobie powiedzieć, że zdania zarówno praktyków, jak i teoretyków w tej materii są wysoce podzielone. Jedno jest pewne natomiast - nie jest potrzebne umieszczanie zadania w WPI po to, żeby

przygotować jego realizację. W związku z tym zaproponowaliśmy Państwu, ażeby uporządkować WPI w zakresie zadań drogowych tak, ażeby były w nim te zadania, których realizację widać w rozsądnej perspektywie czasu. Rozsądna perspektywa czasu to jest rok 2009, kiedy można liczyć na rozpisanie przetargu na realizację zadań. Jeśli chodzi o szczegół, to Pan Radny był uprzejmy pytać o Myszków. Obwodnica Myszkowa, szumnie wpisana, tak naprawdę [w Mrzygłodzie ?] oparła się na konflikcie z administracją wodną, która nie chciała uzgodnić przebiegu, notabene zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wzdłuż rzeki Warty. W obecnym stanie prawnym, kiedy organizacje ekologiczne uzyskują bardzo silne argumenty, silne narzędzia do tego, żeby blokować inwestycję, byłoby bezcelowym forsowanie tego rozwiązania bez opracowania wielowariantowego. Wielowariantowego rozwiązania, które w tym wypadku pokaże inne możliwe przebiegi. To będzie zrobione, ale do tego nie potrzeba absolutnie, żeby to zadanie było umieszczone w WPI. Dokładnie taka sama sytuacja, aczkolwiek dużo dalej posunięta, jest jeśli chodzi o Sośnicowice. Sośnicowice z jednej strony umieściły w planie miejscowym drogę, z drugiej strony umieściły tyle uwarunkowań związanych z ochroną środowiska, że starania o wydanie pozwolenia na budowę, uzgodnienia spełzły na niczym. Chodziło w którymś momencie prosić Państwa, w tym górzystym terenie Sośnicowic, o 400 metrową estakadę (kto był w Sośnicowicach, to wie jakie tam są góry), po to, żeby umożliwić przejście zwierzyny płowej z jednej strony na drugą stronę. Nawet przy tych estakadowych manewrach nie udało się uzyskać zgody. Zatem trzeba będzie wykonać wielowariantową koncepcję, poddać ją ocenie środowiskowej, po to, żeby móc rozpocząć realizację inwestycji. Do czego – znowu powiadam – nie jest wcale potrzebne umieszczanie tego w planie WPI. Zatem bardzo bym prosił Pana Marszałka o wycofanie tego wniosku formalnego o zmianę, jako autopoprawkę, bowiem nie ma potrzeby takiej autopoprawki.

- **radny Janusz Moszyński** – ja się niestety z tą argumentacją Pana Dyrektora nie mogę pogodzić, dlatego, że w jednej i tej samej uchwale w zupełnie inny sposób traktujemy obwodnicę Sośnicowic i obwodnicę Pszczyny. Państwo proponujecie w przypadku obwodnicy Pszczyny zmianę wielkości wartości kosztorysowej, po przez wykreślenie jej i wprowadzenie uwagi po opracowaniu dokumentacji i przesunięcie o lata rozpoczęcia realizacji. Natomiast w uzasadnieniu jest napisane, co następuje: „posiadana dokumentacja techniczna dla obwodnicy Pszczyny, w kontekście przygotowywania nowych przepisów w zakresie ochrony środowiska zgodnych z dyrektywami Unii Europejskiej jest niewłaściwa. Należy się spodziewać, iż proces przygotowawczy trzeba będzie rozpocząć praktycznie od początku, to jest od sporządzenia wielowariantowej koncepcji przebiegu, wraz z wymagalnymi ocenami oddziaływania na środowisko dla każdego z

wariantów”. Jeżeli poważnie traktować to, co nam zostało przedłożone, to albo wykreślamy zarówno obwodnicę Sośnicowic, jak i Pszczyny, może jeszcze jakąś inną – wtedy rozumiem, że obowiązuje jakaś zasada, albo nie wykreślamy obwodnicy Sośnicowic, skoro ona jest dokładnie w takiej samej praktycznie sytuacji – przynajmniej z tego tekstu wynika, bo ja nie jestem w stanie porównać opracowanych dokumentacji, ponieważ nie miałem czasu do nich zajrzeć, dla jednego i dla drugiego ośrodka. W moim przekonaniu najprostszym rozwiązaniem jest w tej chwili, wycofanie przez Państwa (moim zdaniem) jednak niefortunnego zapisu i nie znajdującego w pełni merytorycznego uzasadnienia. Jeżeli Zarząd tego nie będzie skłonny zrobić, to proszę Wysoki Sejmik o to, żeby taką poprawkę do tej uchwały przegłosować, a Państwo wówczas możecie na następnej sesji przedłożyć propozycję podobnego rozwiązania dla Sośnicowic, jak zostało zaproponowane w tej uchwale dla miejscowości Pszczyna i wówczas zapewne Sejmik się do tego przychyli.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – Panie Marszałku ! Nie chcę już wchodzić w szczegóły, nie chcę wchodzić w polemiki – nie ma to moim zdaniem sensu. Moim zdaniem, nieuzasadnione jest porównanie Pszczyny i Sośnicowic. Nieuzasadnione ze względu na znacznie dalej posunięty, jeżeli chodzi o pewne prace przygotowawcze, w tym o aktualną opinię środowiskową tej inwestycji pszczyńskiej. Chodzi również o fakt, że w Pszczynie nie ma rozpoznanych ewentualnych protestów, czy też nie ma niebezpieczeństwa z powodów ekologicznych zanegowania tej inwestycji, gdybyśmy jeszcze chcieli zastosować stare prawo, czyli na przykład odwołując się do zatwierdzonej w styczniu tego roku przez wojewodę opinii środowiskowej. Według mojej wiedzy, taka sytuacja w Sośnicowicach jest niemożliwa. Natomiast, jeżeli jest to rozumiem ważne dla społeczności lokalnej Sośnicowic – wiem też o tym, bo przedstawiciele również w tej sprawie u mnie byli – zgadzam się, jeżeli Państwo pozwolą, to proponuję (tylko proszę dać mi parę minut na skonsultowanie) po 5 minutach, że chciałbym to wnieść jako autopoprawkę Zarządu.
- **radny Janusz Moszyński** – Panie Marszałku ! Jako mimowolny sprawca tego zamieszania poczuwam się w obowiązku również do dbałości o czas moich szlachetnych koleżanek i kolegów radnych, więc proponowałbym, żeby Pan Przewodniczący przerwał na chwilę rozpatrywanie tego punktu. Przejdźmy do następnego i wrócimy... Rozumiem, że byłoby to związane ze zmianą porządku obrad, czyli przeniesieniem tego o jeden, czy dwa punkty, ale w ten sposób nie tracilibyśmy czasu.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, to przychyliam się do tej propozycji... Przejdźmy w taki

razie do punktu kolejnego.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2010 (druk III/462):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tu chyba nie muszę zachęcać o dokonanie wprowadzenia, bo jest prezentacja. Tak, że bardzo proszę o prezentację, a później będziemy mogli już albo dyskutować, albo też przyjąć od razu. Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie ten dokument. Natomiast, jeżeli chodzi o to, o czym mówił tutaj przed chwilą Pan Radny Wolak, to jest to cały czas aktualne, tylko to jeszcze przed głosowaniem tego punktu, którego dotyczy też tam zebranie opinii z Komisji Rozwoju. Tak, że radca prawny... a jest Pan, to nam Pan udzieli też odpowiedzi. Bardzo proszę.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – kwestie opiniowania uchwał Sejmiku reguluje Statut Województwa Śląskiego; w § 18c ust. 6 przewidziano, że projekt uchwały Sejmiku wymaga opinii właściwej komisji. Więc to jest wymóg statutowy, że każda uchwała powinna być zaopiniowana przez właściwą komisję. W sytuacji kiedy tematyka uchwały jest na tyle szeroka, że trudno wskazać jednoznacznie, która z komisji ma zajmować się tematem, jest kolejny przepis tegoż paragrafu, który mówi o tym, że właśnie w taki wypadku, kiedy nie wiadomo, która z komisji ma zaopiniować projekt uchwały ważne jest, żeby minimum projekt był zaopiniowany przez Zarząd Województwa. W sytuacji, kiedy Zarząd Województwa jest autorem projektu uchwały, należy to potraktować jako opinię. Inny sposób procedowania jest możliwy w sytuacji, jeżeli uchwała została wniesiona pod obrady w dniu sesji, w tym momencie Sejmik indywidualnie podejmuje decyzję o sposobie załatwienia takiej pilnej uchwały. Tak, że tyle, jeżeli chodzi o kwestie statutowe.
- **radny Adam Wolak** – z całym szacunkiem dla naszego radcy prawnego. Otóż usłyszeliśmy coś w rodzaju wygibasu prawnego, czyli jak to się nazywa w gwarze ludowej – odwracanie kota ogonem. Co by było, gdyby było ? Otóż nie ma żadnego gdybania, dlatego, że oczywiście być może, jeżeli jest to bardzo szerokie itd., itd., jak to nasz wielce szanowny radca powiedział – to coś tam, coś tam. Ale tu nie ma takiej wątpliwości, dlatego, że *bykiem* stoi w § 44 naszego Statutu, że Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego opiniuje wieloletnie programy inwestycyjne wojewódzkie, sprawy związane z kontraktem wojewódzkim. To są te dwie rzeczy, o których teraz mówimy. Napisane jest enumeratywnie. Nie ma *od Sasa do Lasa*. Jest przyszpilona sprawa.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jeśli ja dobrze zrozumiałem, to jest to też pewnego rodzaju przytyk do naszego ogródka wewnętrznego radnych. Sądzę, że ta uwaga nas wszystkich dotyczy, a zwłaszcza, jeśli chodzi o przewodniczących komisji.
- **radny Adam Wolak** – oczywiście Pan Marszałek ma świętą rację, tym niemniej – ja mówię o czystej formalności, czysto formalnie do sprawy podchodząc nie będziemy w tej chwili rozstrzygać, kto i dlaczego, kto jest winny, kto do czyjego ogródka. Mamy taki i taki stan formalny. Ja się pytam, co formalnie powinniśmy zrobić ? Moje zdanie jest takie – powinniśmy po prostu zapomnieć o tym, co jest w porządku i procedować to, jak wady prawne zostaną naprawione. Takie jest moje zdanie. Oczywiście – i to dotyczy również naszego regulaminu – możemy, albo uzgodnić sposób postępowania taki, jaki on jest, procedowania, przekazywania dokumentów itd., żeby był zgodny ze *Statutem*, albo zmienić *Statut*. Nie ma tutaj trzeciej drogi.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – plan dzisiejszy, komisje, praca – szczerze mówiąc dużo pracujemy. Nie wiem, czy komisje tak samo pracują ? Czy Państwo Radni tak pracujecie, ale wiem, że macie pomysły fantastyczne, żeby odwiedzić, na wiele godzin pojechać na lotnisko i sprawdzać stan pługów do odśnieżania na lotnisku, drogi startowe, stan rur, po których zjeżdżają strażacy itd., itd. To jest świeżo poniedziałkowy wyjazd. Mamy przygotowany materiał na sesję, który ma być elementem wdrażanym w życie; realizowanym, czyli funkcjonowanie Województwa. Mam prośbę do Państwa. Proszę nie tworzyć i nie robić tutaj dyskusji na sesji, tylko podyskutować w gronie radnych, którzy należą do danej komisji. Przejrzyjcie materiały, które są do zrobienia i zastanówcie się nad tym. Jeśli dobrze widziałem, dekretowane to było na Komisję Rozwoju. Jeśli Państwo wybraliście wyjazd gdzieś tam, a nie pracę nad materiałem na sesję, a dzisiaj to Państwo podkreślacie, to dla mnie jest trudne do zrozumienia. To po prostu nie jest potrzebne. Można było wziąć ze sobą ten materiał i przedyskutować również na tej komisji wyjazdowej. Bardzo proszę, to jest do całej Kancelarii prośba o tą pracę może trochę w innym trybie, o zweryfikowanie tego trybu. Ja wiem, że może dwie komisje w miesiącu, może trzy komisje w miesiącu, a nie jedna.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jak to zwykle bywa, każdy kij ma dwa końce. Zamykam dyskusję już na tym etapie. Do punktu związanego z WPI wrócimy. Natomiast teraz bardzo proszę Pana Marszałka Kleszczewskiego o wprowadzenie do punktu dotyczącego programu przeciwdziałania narkomanii.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu** – jest to wojewódzki program przeciwdziałania narkomanii na lata 2008-2010. Pierwszy taki program w województwie śląskim, który pozwoli nam na przygotowanie i stworzenie pewnych ram organizacyjnych i ram merytorycznych, koniecznych do tego, aby realizować nasze zadania nałożone nam ustawą w dziedzinie przeciwdziałania narkomanii. Po to, żeby przybliżyć ten temat, myślę, że najlepiej poprowadzić go i przybliżyć w sposób audiowizualny. Składa się z kilku punktów ten program. Ogólnie rzecz ujmując można powiedzieć, że jest to badanie otoczenia – to jest wstęp, następnie diagnoza i możliwości terapii. Tak, że proszę bardzo o przedstawienie tego programu.

- **Pani Barbara Daniel, Dyrektor Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej** – krótka informacja, pokaz slajdów poprosiłam, żeby przedstawił ją Państwu ekspert. Od 2006 roku powołany wojewódzki ekspert ds. informacji o narkotykach, powołany uchwałą Zarządu, który zajmuje się tym problemem. Program powstał we współpracy z ROPS. jest Pani Dyrektor Misiewicz – chętnie również odpowiemy na ewentualne Państwa pytania. Pan Edward Bożek zaprezentuje w tej chwili krótki wyciąg z tego programu.

- **Pan Edward Bożek** – [prezentacja multimedialna]

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos ?

- **radny Ryszard Majer, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze się stało, że został opracowany Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii. Budowa dokumentu zwarta i sensowna. Oczywiście też mam takie obawy jak Przewodniczący Czarski wyrażał przy okazji *Strategii*, że często powstaje rama, którą potem trudno wypełniać i jesteśmy lepsi w pisaniu i programowaniu, niż w wypełnianiu, ale mam wrażenie, że ten program da tak jak powiedział Marszałek takie ramy organizacyjne, formalne, merytoryczne do tego, żeby organizacje pozarządowe mogły zgłaszać swoje projekty w ramach badań. Także bardzo dziękuję wydziałowi, szczególnie Panu Bożkowi, który jest doskonały w tej dziedzinie, za przygotowanie tego dobrego moim zdaniem materiału, który trafnie wskazuje zarówno diagnozę, jak i cele i obszary problemowe. Mam takie przekonanie, że przy tak dużym opracowaniu czasami trafiają się takie drobne wpadki i tutaj, żeby uniknąć – bo nie wiem, czy to jest tylko w moim materiale, czy też tak jest uchwała konstruowana, na stronie 21 programu, a 31 naszych materiałów, mam wrażenie, że to jest zwykły chochlik komputerowy. W obszarach problemowych mamy trzy zasadnicze punkty. Pierwszy profilaktyka i tu jest w porządku. Potem mamy drugi – leczenie, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych, reintegracja społeczna i tutaj ja w swoim materiale mam przeskok do punktu

trzeciego, w którym jest badanie i monitoring. Jeśli to jest tylko w moim materiale, to nie ma problemu. Natomiast, jeśli jest to w uchwale, to bardzo proszę o poprawkę, bo mam wrażenie, że ten dalszy ciąg drugiego obszaru problemowego jakby przeskoczył do punktu trzeciego, bo to w pełnym brzmieniu powinno wyglądać tak: „2. *Lecznictwo, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych, reintegracja społeczna i wsparcie rodzin osób używających i uzależnionych od narkotyków.* 3. *Badanie i monitoring*”. Jeśli tak będzie zapisane w uchwale, to mam przekonanie, że będzie dobrze. Na stronie 25 taki drobiazg jest – to jest we wskaźnikach monitoringu, mamy tu 14 wskaźników i wskaźnik 8 mam wrażenie, że jest urwany. Jeśli tak miało być, to bardzo proszę autorów o wyjaśnienie, bo on się kończy takim łamaniem: *liczba programów reintegracji społecznej osób uzależnionych w poprzednim okresie dofinansowanych z budżetu Województwa Śląskiego oraz liczba uczestników tych programów bieżącym okresie.* Jeśli tu jest łamanie, to powinno coś być dalej, jeśli nie, to powinna być kropka i ten punkt następny powinien być podciągnięty. Także bardzo proszę o uwzględnienie tych uwag w uchwale, żebyśmy mieli czysty dokument.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy te uwagi będzie można potraktować jako autopoprawki, bo jeśli nie, to będę prosił o tekst i będę musiał poddać pod głosowanie? Konsylium się zebrało jeszcze widzę.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – myślę, że Pani Dyrektor tutaj z Panem Pełnomocnikiem za chwilę się do tego ustosunkują. Jesteście Państwo już gotowi, żeby teraz tą poprawkę wprowadzić? Może jest jeszcze ktoś, kto chce zabrać głos w tej sprawie? Ja dodam tylko, że ten program musimy uchwalić. Bez takich programów nie może funkcjonować dobrze i zgodnie z prawem rozdział pieniędzy na te zadania przeciwdziałania narkomanii. Myślę, że mimo, że posiadamy świetnego specjalistę, jak tutaj zostało podkreślone, Pana Bożka, to jednak muszą być materiały w formie pisemnej. Cieszę się, że udało nam się to opracować teraz i że żadna z instytucji kontrolnych nie może mieć do nas już żadnych pretensji o to, że takiego programu nie mamy. Czy jesteście gotowi?
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku jest też dyskutant.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – to ja już oddaję głos.
- **radny Andrzej Hutnik** – w tym programie brakuje mi jednej rzeczy, bo kiedyś zajmowałem się też m.in. tymi sprawami w samorządach i piękny program, o bardzo takich ogólnych zasadach i mam nadzieję, że za tym pójdą konkretne decyzje i środki później dla samorządów, żeby ich w tym działaniu

i przeciwdziałaniu tej narkomanii i alkoholizmowi wesprzeć. Brakuje mi tu jednej rzeczy – współpracy samorządów w tworzeniu tych programów gminnych, czy miejskich. Współpracy z odpowiednimi jednostkami Policji, które się tymi sprawami zajmują, bo jednak ci policjanci mają bardzo duże doświadczenia w tym, w jaki sposób uniemożliwić, czy ograniczyć dostęp narkotyków do szkół. Wiemy, że narkotyki występują już w szkołach podstawowych. Zresztą, te analizy tutaj w tym programie wyraźnie to pokazują. Wydaje mi się, że jest to bardzo ważny element, który powiedzmy w jakiś sposób związałby działalność Policji z działalnością samorządów, szkół, bo to jest najważniejsze żeby jak najwięcej robić takich szkoleń dla rodziców w szkołach i to już zaczynając od przedszkoli. Jeśli się nie uczuli młodzież na to, jakie skutki są działania narkotyków, to praktycznie rzecz biorąc takie programy niewiele dadzą. Co z mojego doświadczenia najbardziej trafia do młodzieży ? Jeśli są robione takie programy szkoleniowe, czy pogadanki przez ludzi, którzy z tego nałogu potrafili się wyzwolić. Wtedy te wypowiedzi, te myśli, te wskazówki tych ludzi młodych, od takich osób są naprawdę przekonujące i to do tej młodzieży trafia. Myśmy to robili na naszym terenie, to naprawdę robiło na młodzieży wrażenie; m.in. Pan Nagiel(?) robi takie spotkania. Kiedyś, zresztą nadal wokalista, który poświęcił się całkowicie – udało mu się z tego nałogu wyjść – poświęcił się całkowicie tym sprawom i jeśli jego żeśmy sprowadzali i ludzi podobnych jemu, to naprawdę pełne sale były np. w Domu Kultury w Myszkowie i ta młodzież słuchała tego z zapartym tchem. Ja bym wnioskował, żeby uwzględnić w programie współpracę z odpowiednimi organami policji i w tych szkoleniach, w tym przekazie dla młodzieży co powodują narkotyki właśnie położyć nacisk na szkolenia właśnie przez takich ludzi.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wracając do tej propozycji, którą zgłaszał Pan Przewodniczący Majer. One głównie się odnosiły do samej treści programu, a nie tyle do samej uchwały. Tu zespół, który tak *ad hoc* rozpatrywał przychyła się do wniosku, więc nie ma potrzeby żeby głosować. Natomiast prośba jest żeby później zespół razem to doprecyzować, nawet choćby podczas tej przerwy, czy w każdym tam jakimś najbliższym dogodnym czasie. Druga natomiast sprawa dotycząca współdziałania z organami Policji. Jest to chyba sprawa oczywista i tutaj też widzę, że autorzy przytakują, czyli również też ta sprawa nie tylko w teorii w samym programie, ale również w praktyce będzie uwzględniona, jeśli do tej pory nie była. Podejrzewam, że chyba też to jest. Zresztą Pani Dyrektor Misiewicz daje mi tutaj takie znaki porozumiewawcze. Czyli, że współpraca, kooperacja z organami Policji jest i będzie ? Dobra. To nas chyba już uspokoiło.

- **radny Jan Kawulok** – temat był bardzo mocno dyskutowany na komisji zdrowia i właściwie uzyskaliśmy tu pełną akceptację. Natomiast, ponieważ w samym programie jest takie jedno sformułowanie, które dotyczy naszej działalności, niekoniecznie tej akurat uchwały. Bardzo często głosujemy jako radni na temat zamykania pewnych przychodni, poradni, oddziałów. Nieraz kierujemy się względami ekonomicznymi, bo takie są oczekiwania dyrektora i tutaj na stronie 21 jest takie zdanie: *„znacząco spadła natomiast liczba leczonych osób do 18 roku życia o 43,7%. Znaczący spadek ilości osób leczonych szpitalnie w oddziałach leczenia zespołów abstynencyjnych w porównaniu z rokiem... jest następstwem zamknięcia oddziałów szpitala w Rybniku i w Katowicach”*. Nie oczekuję odpowiedzi, bo to są fakty. Natomiast apeluję, żebyśmy decyzję o przekształcaniu szpitali, zamykaniu oddziałów, zamykaniu poradni zawsze oprócz aspektu ekonomicznego brali pod uwagę ten aspekt społeczny. Nieraz dyrektor wnioskuje o zamknięcie oddziału, bo ekonomicznie jest to uzasadnione. Ja go rozumiem, ale z drugiej strony my jako radni musimy dokładnie przeanalizować temat, żeby nie było takich zapisów za 2-3 lata, że coś gwałtownie spadło. Jeżeli to oczywiście jest potrzebne, bo jeśli jest to nie potrzebne, to... Dlatego, tutaj tak powiedziałem, że nie oczekuję odpowiedzi. Myśmy ten temat z Panem Bożkiem przedyskutowali na Komisji Zdrowia, ale ponieważ decyzję podejmujemy wspólnie, chciałbym, żeby ta uwaga była tutaj odnotowana.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czyli większa wrażliwość. Jeśli już nie zobaczę głosów, czyli chęci zabrania głosu przez Państwa Radnych, to możemy przystąpić do głosowania projektu uchwały z druku III/462.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 27 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie i objęcia przez Województwo Śląskie akcji nowej emisji (druk III/464):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do ostatniego punktu przed przerwą, mianowicie druk III/464. Czy jest konieczność dokonania wprowadzenia w tym punkcie? Nie widzę! W takim razie otwieram dyskusję. Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Ja tylko mam pytanie, czy ten projekt uchwały był rozpatrywany przez komisję rozwoju, bo nie mam tutaj informacji takiej ? Nie ma kto mi przekazać tej informacji, zdaje się ? Komisja Budżetu Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie, a więc wymóg w tym wypadku formalnie jest spełniony. Proszę ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Na Komisji Rozwoju nie było, było na Komisji Budżetu. W taki razie, jeśli nie ma w tej chwili już nikogo z chętnych do zabrania głosu, to mogę poddać projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 30 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/465):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – sądziłem, że to akurat jeszcze nam czas do godz. 13⁰⁰ wyczerpie, ta dyskusja, ale ponieważ jesteśmy przed czasem, to możemy jeszcze jeden punkt dotyczący zmian w budżecie i budżetu Województwa rozpatrzyć. Proszę o zabranie głosu, jeśli jest taka konieczność. Nie widzę ! Czy ktoś chciałby zabrać głos ? Nie ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie projekt uchwały. Ponieważ nie widzę chętnych do zabrania głosu, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 31 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Marszałek Spyra, ale nie w tym punkcie ? Chce Pan to WPI, które odwlekliśmy w czasie ? Dobrze !

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – po pewnych technicznych konsultacjach, sprawdzeniu jak ta propozycja wpłynęłaby na nasz projekt WPI, prosimy i to składam w imieniu Zarządu taką propozycję autopoprawki. Od razu zaznaczam, że jest to czysto techniczna kwestia, że ściągamy na

dzisiaj, bo to trzeba wszystko poprzeliczać, posprawdzać, zmodernizować wszystkie drogowe propozycje zmian w WPI z deklaracją, że po uwzględnieniu propozycji autopoprawki Pana Marszałka, te drogowe będą już na następnej sesji uporządkowane, bo to trzeba wszystko zmienić. Natomiast jeżeli by Państwo to zaakceptowali, to też jest prośba z mojej strony, żeby to WPI dać jako ostatni punkt, żeby nasze służby miały odpowiedni czas, aby ten projekt w zmienionej wersji przygotować i żeby Państwo mieli możliwość się z nim zapoznać. Czy jest taka akceptacja Państwa i Pana Przewodniczącego ?

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku, my cierpliwie czekamy. Tak, że ja tu nie poganiam Pana w żaden sposób. Nawet się trochę zaniepokoiłem, jak Pan nam chciał już trochę obiad w tej chwili zabrać, żeby się nawiązała dyskusja. Także możemy to spokojnie rozpatrzyć po obiedzie. Dochodzi w tej chwili godz. 13⁰⁰. Mamy już znaczną część porządku już zrealizowaną, więc jak sobie teraz zrobimy godzinną przerwę i o 14⁰⁰ wrócimy, z wyjątkiem tu dodatkowego komentarza Pana Marszałka Śmigielskiego, to myślę, że możemy spokojnie do tych pozostałych, jak i do tej uchwały WPI wrócić.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie wiem, czy wypowiedź była na tyle jasna, że wszyscy zrozumieliśmy. Był tu wniosek o to, żeby jedna z pozycji znalazła się w tym projekcie WPI. Oczywiście ona może się znaleźć, ale trzeba do tego mieć uzasadnienie finansowe, żeby to wyliczyć, to wymaga nieco więcej czasu niż tylko jedną godzinę przerwy i Pani Skarbnik musi się do tego ustosunkować, bo jedna pozycja zaburza inne i to działa nieco jak zasady domina. W związku z tym propozycja, którą przedstawił Pan Marszałek Spyra dotyczy zmiany tego WPI i to przygotujemy w ciągu tej godziny, bez dróg. Drogi byśmy odcieśli i dotyczyłoby to wszystkiego poza drogami. Natomiast do dróg wrócilibyśmy w listopadzie. Dlaczego proszę Państwa nie odkładamy tego na miesiąc, dlatego, że następują zmiany w WPI dotyczące szpitali. To jest dosyć wrażliwy temat i część naszej działalności, która jest niestety niezwykle istotna dla mieszkańców województwa, dlatego chcielibyśmy prosić Państwa o to, żebyście dzisiaj podjęli uchwałę w sprawie WPI bez tych zmian drogowych, które wytniemy z tego, a to przygotujemy na następną sesję. Nie wymaga to wydania tych pieniędzy i podjęcia teraz, tylko to są następne lata i chcielibyśmy uwzględnić również sugestię ze strony Państwa.

- **radny Wiesław Maras** – mam inną propozycję. WPI jest przedstawione w tej formie, w której zostało przedstawione. Natomiast tu Pan Marszałek Spyra miał rację, co do faktu, że co innego jest obwodnica pszczyńska, która jest w trakcie znaczących już wykupów na danym śladzie, czyli w zasadzie można by powiedzieć, że jest realizowana od czterech lat, ta inwestycja, a tu jest

dopiero w fazie koncepcji określonych i to jeszcze nie do końca określonych finansowo. Jeżeli słyszymy o estakadach rzędu 400 m lub ich ma nie być itd. proponuję, żebyśmy podjęli uchwałę w tym kształcie w jakim jest przedłożona, natomiast jeżeli Zarząd uzna za stosowne, żeby wprowadzić i zaproponuje takie rozwiązanie, to wprowadźmy to na następnej sesji, mając stosowne uzasadnienie. Przecież proszę zwrócić uwagę, że prawie co sesja Sejmiku są zmiany dokonywane w WPI, więc nie ma żadnych przeszkód, żeby taką zmianę dobrze przeanalizowaną, nie na szybko wprowadzić. Myszkowska obwodnica też wypadła z przyczyn takich, bo ją znam dokładnie, że ślad, którym chciałyby być poprowadzona, gdzieś tam blisko rzeki przebiega i istnieją inne możliwości, które też trzeba przeanalizować i prawdopodobnie w pierwszym kwartale przyszłego roku będzie można i myszkowską obwodnicę wprowadzić. Dlatego proponuję Panie Marszałku, żeby zrezygnować z dzisiejszego wprowadzenia. Będzie czas na analizę około miesiąca i można ten punkt wprowadzić, jako kolejna zmiana WPI.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję. Mogę zatem ogłosić po raz wtóry przerwę obiadową do godz. 14⁰⁰.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...wniosek przygotowany przez grupę radnych, z których ramienia przedstawi go za chwilę Radny Czesław Sobierajski. Prosiłbym, co prawda wszyscy radni mają jeden egzemplarz projektu uchwały z uzasadnieniem, ale prosiłbym w skrócie o to, aby go przedstawić ... w imieniu wnioskodawców Radny Sobierajski.

- **radny Czesław Sobierajski** – pragnę przedstawić projekt uchwały, która już została rozdana wszystkim radnym odnośnie uczczenia 30. rocznicy rozpoczęcia pontyfikatu przez Ojca Świętego Jana Pawła II. 16 października 1978 r. wybrano nowego papieża. *Słowa Habemus Papam tym razem oznajmiały światu, że na Stolicę Piotrową wybrano pierwszego w historii Polaka – kardynała Karola Wojtyłę. Sejmik Województwa Śląskiego pragnie uczcić 30. rocznicę rozpoczęcia pontyfikatu Jana Pawła II. Chcemy w ten sposób okazać wdzięczność i miłość Ojcu Świętemu za wszystko to, czego dokonał dla Kościoła, naszej Ojczyzny i świata. Jako Polacy poczuliśmy ogromną dumę, a radość rozpieierała nasze serca. Świat z napięciem i ogromną nadzieją oczekiwał na realizację pontyfikatu papieża z za „żelaznej kurtyny”*,

jak o papieżu Polaku powszechnie mówiono. Już pierwsze słowa wypowiedziane w dniu 22 października 1978 roku, a więc dokładnie 30 lat temu, „...otwórzcie granice państw, systemów ekonomicznych i politycznych, szerokie dziedziny kultury, cywilizacji i rozwoju! Nie lękajcie się!” oznajmiały światu, że rozpoczął się Wielki Pontyfikat. Ojciec Święty Jan Paweł II miał ogromny wpływ na dzieje Polski i Polaków. Wspierał budowę demokratycznej Polski, brał nas w obronę w najtrudniejszych momentach w walce o wolność, dawał nam nadzieję. Jego pielgrzymki do ojczyzny oraz słowa nauczania pozostają wciąż żywe w naszej wdzięcznej pamięci. Napęłniały nas one otuchą, nadzieją i odwagą oraz dodawały sił w walce o wolną Polskę. Ojciec Święty przyczynił się walnie do upadku komunizmu, a także do odzyskania niepodległości i wolności narodów. Bronił praw człowieka, brał w obronę najbardziej zagrożonych i potrzebujących, upominał się o ludzką godność i wolność. Dla milionów ludzi w Polsce i na świecie stał się przewodnikiem duchowym, wzorem i najwyższym autorytetem. Pragniemy, aby ogromne dziedzictwo nauczania Jana Pawła II i Jego przesłanie pozostało dla nas zaczynem budowania wspólnego dobra w naszej Ojczyźnie. Szanowni Państwo ! Myślę, że można używać wielu argumentów, można powiedzieć w jednym zdaniu, można pisać opasłe tomy. Jedno jest pewne, że dopiero dzisiaj powoli zdajemy sobie sprawę, jaki to był wielki człowiek, który przeszedł przez polską ziemię, przez cały świat. Dopiero dzisiaj zastanawiamy się, że straciliśmy pewną szansę, w pewnym sensie straciliśmy, bo słuchaliśmy bardzo często, ale czy żeśmy realizowali w praktyce ? Z tym różnie bywało. Nadal pozostaje to ogromne dziedzictwo do zagospodarowania. Myślę, że taka uchwała, że pamiętamy o tym, przecież nie jeden z nas tutaj siedzących był na Muchowcu w 1983 roku i w wielu miejscach. Wtedy rzeczywiście czuliśmy się wolni, mimo, że na zewnątrz wyglądało inaczej. On mówił do wszystkich, ale tak jakby do każdego jednego. On spotykał się z wieloma, ale widział każdego z osobna. Dlatego chciałbym, aby Sejmik przyjął ten projekt uchwały przez aklamację, czy w głosowaniu. To jak Pan Przewodniczący ewentualnie podda.

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – czy jest jakiś głos przeciwny ? Jeśli nie, to myślę, że w tej sprawie przyjmijmy tą propozycję.

Sejmik przyjął uchwałę jednogłośnie.

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – teraz ponownie prosimy kolegę, ale my treść uchwał mamy, także prosiłbym naprawdę o krótkie syntetyczne dwa zdania.

- **radny Czesław Sobierajski** – przeczytałem tą uchwałę, bo ona jest wyjątkowej treści i dotyczy wyjątkowej osoby. Dlatego pozwoliłem sobie ją przeczytać, mimo, że Państwo oczywiście mieliście wszyscy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chodzi o uchwałę dotyczącą górnictwa.
- **radny Czesław Sobierajski** – o tą chodzi. Nie wziąłem nawet, żeby nie czytać – tak *a propos* ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Szanowni Państwo ! Tak *á propos* tego pytania, moglibyśmy tak sobie uzasadniać, ale co mam uzasadniać, czy my, że uchwalamy uchwałę na cześć ... Było zapytanie, że on wymaga tego – no bez sensu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Nie ! To nie mieściło się w tej konwencji, tego oświadczenia. Natomiast, co do tej uchwały dotyczącej górnictwa, otóż ustawa Sejmowa uchwalona w 2007 roku, zakładała, że budżet w 30 % sfinansuje inwestycje początkowe w górnictwie. W 30 %, a 70 % z pozyskanych środków unijnych. Ku zaskoczeniu nas na pewno, mnie również, w projekcie budżetu państwa nie zmieściła się ta pula. Opiewała ona na 30 %, więc mniej więcej chodziło o około 400 mln zł. Później napisali ile tak naprawdę, ale chodziło o 400 mln. Inwestycje początkowe w górnictwie, wiecie doskonale Państwo, jak mówiłem na wstępie, są kluczową sprawą dzisiaj. Z różnych powodów spółki jastrzębska i wiele innych wydobywa coraz mniej. Brakuje udostępnionych pokładów węgla, czyli to są inwestycje początkowe, na które spółki nie mają tyle pieniędzy, tyle środków, żeby je wygenerować już teraz. Posłowie wnoszą poprawki, z tego co wiem nie tylko z PiS, żeby jeszcze w pracach tychże rząd zaproponował autopoprawkę (tam chodzi jeszcze o 200 mln – mówią teraz, nie mówimy o środkach ile, mówimy o zasadzie), że uchwalona ustawa obowiązująca w latach 2007-2010, 30 % co rok, to winno to być, a nie ma. Myślę, że Sejmik Województwa Śląskiego, gdzie górnictwo, o którym mowa jest właśnie u nas, winien taką uchwałę podjąć. Ona ułatwi być może posłom z Platformy i z innych klubów podjęcie takiej decyzji w Sejmie. Będą czuli za sobą nasze poparcie, że to nie jest taka nie wiadomo, jaka wojna, tylko zasadna sprawa i należałoby to poprzeć. Tylko tyle, żeby nie mówić w szczegółach. Jeśli Państwo podzielicie ten pogląd, to uchwalimy i być może to ośmieli posłów i odważą się, tak jak powiedziałem, i będziemy mieli pieniądze na Śląsk, bo coraz bardziej wyciekają te pieniądze. Nawet i o tym mowa tak samo. Tyle chciałem.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie jest to debata pamiętajmy, tylko wniosek za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad. Czy jest głos przeciwny ? Jeśli nie to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej środków finansowych dla podmiotów sektora górnictwa węgla kamiennego na inwestycje początkowe w latach 2008 – 2010 w formie dotacji budżetowej (druk III/474):

| | |
|----------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 8 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Będzie ostatnim punktem merytorycznym. Nie skończyliśmy tematu WPI. Czy jest to już ten moment – patrzę w kierunku Marszałka Spyry, czy jeszcze później ? Później, tak ? Teraz, czy później ?

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – w międzyczasie miał miejsce nowy fakt, tzn. kolega radny Maras zgłosił pewien wniosek, natomiast po analizie ja bym jednak namawiał Państwa do przyjęcia naszej propozycji. To jednak wymaga pewnej pracy i trzeba będzie znowu na nowo przeliczać, żeby przyjąć to w takiej formie, w jakiej zaproponował to Zarząd. Czyli wprowadzić w WPI te zmiany, poza zmianami w drogach, a na kolejnej sesji będą wprowadzone zmiany w WPI drogowe, z zakresu inwestycji drogowych, przy uwzględnieniu i wprowadzeniu propozycji Pana Marszałka Moszyńskiego. Ja podtrzymuję swój wniosek, żeby wprowadzić to na końcu. Natomiast, jeżeli Państwo zaakceptują tą propozycję, to będzie to za chwilę kserowane dla Państwa.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku, ja do końca nie zrozumiałem, jak ta propozycja brzmiała. Tak w jednym zdaniu jeszcze. Bardzo proszę, bo nie wiem, czy poddać ten punkt pod głosowanie, ten projekt uchwały.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – przykro mi, że mówiłem niezrozumiale może...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tego nie powiedziałem.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** –...natomiast powtórzę. Nasza propozycja jest taka, jak Państwo wiedzą, kompleksowej zmiany WPI, poprzez wprowadzenie w kilku naszych tematach, zadaniach zmian w różnych inwestycjach WPI. Autopoprawka Zarządu jest taka, żeby przyjąć tą propozycję zmian WPI, ale wycofujemy proponowane zmiany z zakresu komunikacji i transportu. Przyjmujemy te zmiany – druki są już odpowiednio

przygotowane – bez zmian zaproponowanych w transporcie i komunikacji, a te zaś, po uwzględnieniu propozycji Pana Marszałka Moszyńskiego będą, jako osobny komplet zmian WPI wprowadzone na kolejnej sesji Sejmiku, czyli na sesji listopadowej.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że jest to wniosek do przegłosowania złożony. Kto z Państwa Radnych jest za poparciem wniosku właściwie zmierzającego w kierunku autopoprawki z ramienia Zarządu ?

Głosowanie nad wnioskiem:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym momencie, jak widzę otrzymujecie Państwo projekt uchwały, która uwzględnia ten typ procedowania. Za chwilę przejdziemy jeszcze do ewentualnej, jeśli jest taka wola radnych, debaty nad tym już dostarczoną projektem. Czy jeszcze są jakieś uwagi, pytania, wnioski ? Jeśli nie ma... Ale ja nie widzę, żeby to miało wiele stron. Możemy jeszcze poczekać oczywiście. ...Boże ! Ja nie widzę stąd, czy to jest odwołanie. Ale ja nie wiem, co jest rozdawane. Z góry radnego Świetlickiego przepraszam, bo ja nie widzę stąd.

- **radny Jacek Świetlicki** – żebyśmy się nie pogubili Panie Przewodniczący, bo właśnie nasi radni otrzymali projekt uchwały mówiącej o odwołaniu Pana Wicemarszałka Ormańca. Więc chcielibyśmy wiedzieć nad czym mamy procedować. Zdaje się, że o to radny się pytał.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ WPI nie jest jeszcze rozdany, to chciałem poinformować, że przed chwilą wpłynął do Sejmiku wniosek podpisany przez Pana Marszałka Bogusława Śmigielskiego, którego treść jest następująca: *działając w trybie art. 37 ust. 5 ustawy o samorządzie województwa, niniejszym wnoszę o odwołanie członka zarządu Wicemarszałka Województwa Śląskiego, Pana Mariana Ormańca. Wniosek niniejszy proszę traktować jako formalne wystąpienie dotyczące zmiany porządku obrad dzisiejszej sesji po przez poszerzenie go o punkt, dotyczący dokonania zmian w składzie Zarządu Województwa Śląskiego. W załączeniu przedkładam projekt stosownej uchwały, informując jednocześnie, że uzasadnienie tego wniosku przedstawię osobiście występując przed radnymi Sejmiku.* Jest propozycja, żeby przegłosować ten wniosek z chwilą, kiedy Państwo go otrzymaliście, czyli w tej chwili, w tym momencie. Byłby to 6

punkt porządku obrad, jeżeli by oczywiście uzyskał bezwzględną większość głosów. Czy w tym momencie Pan Marszałek chciałby zabrać głos, czy później ? Wiem, że doszliśmy do punktu 11, ale ten mógłby być potraktowany jako 6 a ... Dobra – jako 12 ! Nie będę uparty ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale to jest wniosek formalny złożony, za chwilę będziemy głosować. Czyli proponuję jeśli Wysoki Sejmik uznałby to za stosowne i wniosek ten uzyskałby bezwzględną większość głosów, to wówczas będzie to 12 punkt dzisiejszego porządku obrad.

- **radny Jacek Świetlicki** – ponieważ, jak widzę sytuacja jest nadzwyczajna, nie mieliśmy tego w porządku obrad do tej pory, więc w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym prosić o 15 minutową przerwę. Chcemy w gronie radnych PiS spotkać się i przedyskutować tą kwestię.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym, ponieważ wcześniej dokonałem przedłużenia 30 minutowego przerwy, na wniosek klubu radnych Platformy Obywatelskiej, dobrym zwyczajem ogłaszam 15 minutową przerwę.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – koniec już tej przerwy. Większość radnych już na sali, więc prosiłbym resztę o zajęcie miejsc. Chcę przypomnieć, że najpierw będziemy głosowali wniosek o wprowadzenie projektu uchwały z druku III/476, czyli głosujemy tylko i wyłącznie kwestię wprowadzenia projektu uchwały z druku III/476, a jeżeli go wprowadzimy, to będziemy procedować dalej. Wprowadzenie tego wniosku wymaga 25 głosów *za*. Inny wynik głosowania, czyli mniejsza ilość *za* powoduje, że projekt ...[koniec kasety 2a] ... no mam tutaj telefony, ale telefony nie są zegarkami. W międzyczasie chciałem poinformować, że Marszałek Piotr Spyra wnioskował o to, ażeby punkt 6 był rozpatrywany na końcu dzisiejszego posiedzenia, czyli tą kwestię WPI z tymi zmianami, poprawkami zajmiemy się pod koniec dzisiejszej sesji ... Wznawiam obrady ! Myślę, że teraz nie ma już wątpliwości, że 15 minut już minęło. Macie Państwo projekt uchwały z druku III/476 w sprawie odwołania członka Zarządu Województwa Śląskiego. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu tej uchwały do porządku obrad ? ...Jeżeli komisja ma jakąkolwiek wątpliwość, to proszę o wyraźne pokazanie, podniesienie rąk, przez podniesienie mandatów do góry. Jeszcze raz, bo są wątpliwości... Bardzo bym prosił komisję o dokładne przeliczenie... Mam rozumieć, że głosy za wprowadzeniem zostały policzone, tak ?

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania członka Zarządu Województwa Śląskiego (druk II/476):

| | |
|----------|----|
| za | 25 |
| przeciw | 2 |
| wstrzym. | 14 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów i tym samym będzie rozpatrywany, tak jak to zapowiedziałem, jako punkt 12

12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Zarządu Województwa Śląskiego:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do wykonania punktu 12 i do dalszego procedowania. Proponuję teraz ukonstytuowanie się i powołanie komisji, która przeprowadzi głosowanie. Z ramienia Platformy Obywatelskiej proponuję, żeby do komisji wszedł kolega Krzysztof Stachowicz oraz koleżanka Martyna Starc. Proszę o zgłaszanie innych kandydatów ... klub LiD zgłasza radnego Wiesława Marasa. Proszę następne kluby ... Marek Migas jest zgłoszony z ramienia klubu Prawa i Sprawiedliwości ... zgłoszony został Pan Marszałek Janusz Moszyński. Są jeszcze inne kandydatury ? jeśli nie to jest 5 osób więc proszę teraz o zatwierdzenie całego składu komisji, kto z Państwa Radnych jest za poparciem tych 5 kandydatur ?

Głosowanie nad kandydaturami – powołanie komisji skrutacyjnej:

| | |
|----------|----|
| za | 35 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 2 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że komisja w zaproponowanym składzie pięcioosobowym została przez Wysoki Sejmik została zatwierdzona. Oddaję głos radnemu Krzysztofowi Stachowiczowi. Prosiłbym, ażeby jak przedstawiciel największego klubu ukonstytuował samą komisję. Prosiłbym, żeby komisja ze swego grona wybrała przewodniczącego i protokolanta i poinformowała Sejmik o swoim wyborze.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – bardzo prosimy o dosłownie 2 minuty przerwy technicznej. Proszę o pozostanie na sali. My przygotujemy karty do głosowania i podamy metodę głosowania. Za chwileczkę wracamy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym, jak komisja wróci o podanie, kto został przewodniczącym, kto został protokolantem, jeżeli by były gotowe karty do głosowania, to w jaki sposób głosujemy, bo taki jest wymóg formalny. Procedujemy dalej. Komisja jak wróci, to wrócimy do jej działań.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/466):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mamy teraz punkt z druku III/466. Jest to punkt 13 porządku obrad. Czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś chciałby zabrać głos ? Nie widać ! Przystępujemy do głosowania. Wiem, że komisja skrutacyjna jest w tej chwili jednoosobowa, prosiłbym, ażeby do czasu powrotu Radnego Migasa wyznaczam radnego Zarzyckiego żeby był w zastępstwie.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 32 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowo-rzeczowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok (druk III/468):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 32 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ następny projekt uchwały ma negatywną opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, to spodziewam się, że może być tutaj dyskusja dłuższa w tym punkcie, a nie chciałbym z kolei blokować pracy komisji skrutacyjnej, która za chwilę wróci, dlatego zarządzam 2-minutową przerwę. Prosiłbym o pozostanie. Jeżeli komisji nie będzie do tego czasu, to będziemy procedować dalej. ...debata nad jednym punktem nie można wprowadzać drugiego – moim zdaniem. Tak, tak. Ja wiem. Tutaj kolega przewodniczący mówi, że opinia komisji budżetowej była pozytywna, ale jest jednak negatywna opinia innej komisji ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dobrze. Zobaczymy, czy z tego teraz wyjdziemy.

15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2008 gminie Koniecpol na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa Przychodni Zdrowia w Koniecpolu” (druk III/463):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeżeli jest taka wola, to rozpoczynamy dyskusję nad projektem uchwały z druku III/463. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania ...[głosy z sali, poza nagraniem]... przeczytałem, opinia była negatywna.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 22 |
| przeciw | 2 |
| wstrzym. | 5 |

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Częstochowskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych nr S 1046 i S 1047 w miejscowości Blachownia (druk III/470):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Czy ktoś chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 27 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 5 |

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku przy ul. Zamkowej 8A w Gorzycach (druk III/467):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Wobec braku chętnych przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 32 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (druk III/454 a):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej chciałem zgłosić kandydaturę, która miała jednogłośnie poparcie, Pana Mariusza Jaworskiego, osoby bezpartyjnej, która jest pracownikiem Kancelarii Sejmiku, zna problemy, którymi zajmuje się ten szpital w Jastrzębiu Zdroju. Doświadczenie, kompetencja kandydata oraz fakt, że doskonale od strony prawnej przygotowuje również i od strony formalnej sprawy dotyczące uchwał, posiedzeń Sejmiku, sprawiają, że osobiście chciałem zarekomendować tą kandydaturę godną ze wszech miar poparcia. Czy są inne kandydatury ?
- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosić kandydaturę Pana Jacka Świerkockiego, członka naszego klubu, który myślę, że równie dobrymi kompetencjami się charakteryzuje, co osoba, którą Pan Przewodniczący zgłaszał.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jakie są inne kandydatury ? Radny Sobierajski w sprawie kandydat, tak ? Zgłaszamy kandydatów. Będą wolne wnioski za chwilę.
- **radny Czesław Sobierajski** – chciałem tylko jedno słowo – przeprosić za to Sejmik, który był miesiąc wcześniej, że poddałem w wątpliwość, czy Pan Rybka jest w radzie społecznej i było przełożone z tego powodu na dzisiaj. Otóż, dlaczego tak poddałem w wątpliwość to, jako przewodniczący tejże rady ? Przez kilka miesięcy była inna pani, którą nie można było wezwać i była ciągle nieobecna. Była zmiana, gdzie rada społeczna, która się odbyła – nie odbyła się z tego powodu. Ja nie wiedziałem, że jak była ta rada i był Rybka, to rada się nie odbyła, a już później nie byłem. Także się usprawiedliwiam, że nie była to świadoma, celowa robota, tylko rzeczywiście nie wiedziałem, że był.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – poddajemy pod głosowania nazwiska według kolejności zgłoszeń. Jako pierwsza kandydatura Pana Mariusza Jaworskiego.

Głosowanie nad kandydaturą:

| | |
|----------|----|
| za | 27 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 2 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że została poparta kandydatura Pana Mariusza Jaworskiego. W tym momencie kandydatura druga i głosowanie nad nią staje się bezprzedmiotowe. Wyczerpaliśmy punkt 18 porządku obrad i teraz wracamy do... jest już komisja. Dobrze. Oddaję głos Krzysztofowi Stachowiczowi.

c.d. 12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Zarządu Województwa Śląskiego:

- **radny Krzysztof Stachowicz** – komisja się ukonstytuowała. Skład komisji: Krzysztof Stachowicz, Martyna Starc, Wiesław Maras, Marek Migas i Janusz Moszyński. Została powołana na XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 22 października w celu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie odwołania Wicemarszałka Województwa Śląskiego Mariana Ormańca. O pozytywnym wyniku głosowania decydować będzie zwykła większość głosów. Technika głosowania będzie następująca: na karcie do

głosowania Państwo Radni macie trzy pola – „za”, „wstrzymał się” i „przeciw”. Prosimy o postawienie krzyżyka w polu wyznaczonym. Jeżeli krzyżyk będzie postawiony poza polem wyznaczonym lub nie będzie żadnego krzyżyka na karcie do głosowania, głos będzie nieważny. W tej chwili odczytam alfabetycznie Państwa Radnych i będę bardzo prosił o podejście do urny i w celu sprawnego przebiegu głosowania – podchodzenie do urny, oddawanie głosu przy urnie i wrzucanie głosu do urny ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – spokojnie ! W czym jest wątpliwość ? Prosiłbym przewodniczącego jeszcze raz o powtórzenie zasady głosowania. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dobrze, dobrze. Zrobmy tak. Widzę, że jest chęć dyskusji i będzie dyskusja. Jest to pewne przeoczenie. Prosiłbym przewodniczącego komisji skrutacyjnej o poinformowanie jeszcze raz, dokładnie jaki jest skład komisji, kto pełni jaką funkcję i w tym momencie komisja oda głos Wysokiemu Sejmikowi.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – Szanowni Państwo Radni ! A więc jeszcze raz przedstawiam skład komisji: Krzysztof Stachowicz – przewodniczący, członkowie: Martyna Starc, Wiesław Maras, Marek Migas i Janusz Moszyński. Komisja została wybrana podczas XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 22 października w sprawie odwołania Wicemarszałka Województwa Śląskiego Mariana Ormańca. O pozytywnym wyniku głosowania decydować będzie zwykła większość głosów. Metoda głosowania, tak jak mówiłem wcześniej, na kartach do głosowania są trzy pola – „za”, „przeciw” i „wstrzymał się”. Oddajemy głos poprzez postawienie krzyżyka w miejscu wyznaczonym. Nie postawienie krzyżyka na karcie lub postawienie w innym miejscu będzie uważane przez komisję za głos nieważny.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz zgodnie z wolą radnych i dobrym obyczajem jest potrzeba wprowadzenia, uzasadnienia uchwały. Wnioskodawca uchwały Pan Marszałek Śmigielski.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – uzasadnienie jest krótkie. Pan Marszałek Ormaniec utracił moje zaufanie, w związku z tym praca w Zarządzie Województwa, w zespole nie może się odbywać bez zaufania do jednego z członków, a ostatnie doniesienia prasowe spowodowały, że próbowałem to wyjaśnić. Ze strony Pana Marszałka wyjaśnienia były niepełne, w mojej ocenie nieprawdziwe, w związku z tym to zaufanie zostało nadszarpnięte po raz któryś z kolei, także to jest wniosek i uzasadnienie – brak zaufania wobec Pana Marszałka Ormańca.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – nie wiem, co się mogło wydarzyć od wczorajszego dnia, ewentualnie od dzisiejszego poranka, że Pan Marszałek nagle zaufanie do mnie stracił ? Jest to dla mnie niezrozumiałe. Szanowni Państwo ! Pracuję tu dwa lata, nigdy nie naraziłem tego urzędu na jakikolwiek uszczerbek, nieprawidłowości od swojej strony. Jeżeli chodzi o pracę, to nie przypominam sobie, żebym kiedykolwiek zaniedbał albo dopuścił się jakichś w pracy niedozwolonych spraw. Przykro mi to, Panie Marszałku, usłyszeć od Pana dzisiaj, że nagle w ciągu kilkunastu minut można stracić zaufanie. Proszę Państwa ! Na pewno takim – doniesienie prasowe mogą być, jeżeli chodzi o moją osobę, o różnych sprawach, ale proszę Państwa, naprawdę uwierzcie mi ja tych artykułów nie piszę. Nie piszę, proszę Państwa, i nawet dzisiejszy artykuł, który się ukazał w *Dzienniku Zachodnim* jest po prostu od początku do końca kłamliwy. Jest to artykuł z serii ! To nie jest dzisiejszy artykuł tylko, tylko artykuł z serii inspirowany, myślę, że przez niewielką ilość osób, ale ten efekt, który dzisiaj obserwuję i po wypowiedzi Pana Marszałka mam prawo myśleć, że może i trochę inspirowany podobno przez koalicjanta. Pani redaktor, która była także osobą, która poprzedni artykuł pisała o tzw. nepotyzmie, o kumoterstwie, o innych rzeczach – proszę Państwa w tamtym artykule też pomyliła się kilka razy, na co napisałem sprostowanie, którego oczywiście nigdy nie wydrukowano w *Dzienniku Zachodnim*. Natomiast poszedłem dalej i Panią redaktor oddałem do sądu za pomówienia i wejścia na tzw. dobra osobiste, które zdobyłem przez pracę, można powiedzieć, trzydziestu lat w terenie – społeczną. Trudno jest mi się wypowiadać, bo proszę Państwa jestem zaskoczony tą sytuacją. Nie tak ta sesja miała dzisiaj wyglądać i nie sytuacja w ten sposób, że nagle w połowie sesji, czy pod koniec stawia się wniosek. Jest mi bardzo przykro z tego powodu. Nauczony jestem innej kultury politycznej Panie Marszałku ! Mówię to także do pana szefa regionu – Pana Tomczykiewicza, który potrafił za 15 minut tak zrobić, że efektem tego myślę, że to jest początek złej współpracy Platformy i Polskiego Stronnictwa Ludowego w ramach koalicji, czy rządowej, czy samorządowej w tym województwie. Proszę Państwa ! Nie można robić coś pochopnie przy tak ważnych sprawach. Sejmik nie jest zabawką w rękach niczyich i władza tutaj jest wybierana myślę przez wszystkich i wszyscy powinni do tego poważnie podchodzić. Za dużo zbiegów okoliczności dzisiejszego dnia jest, bardzo takich, bym powiedział, przygotowanych, nagłych. Nie będę przedłużał czasu radnych, Szanownych Państwa tutaj, decyzję zaraz podejmiecie i chciałbym, żebyście ją podjęli rozsądnie. Ja ze swojej strony obiecuję, że tempo pracy, którą prowadziłem na rzecz tego województwa, bez względu na wynik wyborczy zachowam. Będę pozytywnie

działał zawsze w dobrym imieniu na rzecz samorządu i wszystkich ludzi, którzy chcą pracować w zgodzie. Natomiast przykro mi jest ! Bardzo jest mi przykro, proszę koleżeństwa, takie sytuacje się zdarzają, ale powiem tak szczerze przeważnie koniec w niedługim czasie takich sytuacji jest z drugiej strony. Z tej, której niejednokrotnie wydaje się jej, że jest górą. Państwo jesteście doświadczonymi osobami i trochę w życiu też na pewno przeszliście i dobrze wiecie, że sytuacje nie zostają bez rozwiązań. Dlatego jeszcze raz ubolewam nad wnioskodawcą, nad wnioskodawcami – ubolewam. Jest mi bardzo przykro, niestety. Zobaczmy jak Szanowni Radni zdecydują w tej sprawie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radny Jacek Świetlicki** – trudno ukryć zaskoczenie, które nas dzisiaj spotkało – wypowiadam się w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości – bo ten wniosek nie był w porządku obrad. Owszem byłem świadkiem na konwencji pewnej polemiki pomiędzy Panem Marszałkiem Ormańcem, a Panem Marszałkiem Śmigielskim, choć ta polemika nie wskazywała, na to, żeby doszło aż do tak daleko idącej utraty zaufania, z jakim mamy w tej chwili do czynienia. Chciałem powiedzieć tylko tyle proszę Państwa, że wówczas, kiedy odwoływaliście poprzedni Zarząd, to taką sztandarową ideą, która wam przyświecała, było to, żeby stabilizować sytuację w Województwie. Powołaliście nowy Zarząd – to miało w atmosferze miłości wszystko funkcjonować. Co się dzisiaj okazuje ? Ledwie kilka miesięcy upłynęło i mamy do czynienia z utratą zaufania przez Marszałka do swojego koalicjanta. Rozumiem, że tak to należy traktować, przynajmniej słowa Pana Wicemarszałka Ormańca na to wskazują, że to jest po prostu konflikt wasz wewnętrzny, konflikt polityczny również, konflikt personalny także pomiędzy Panem Marszałkiem i Panem Wicemarszałkiem. Chcę powiedzieć, że my, jako klub Prawa i Sprawiedliwości, w tejże konkretnej kwestii chcemy zachować daleko idącą bezstronność, ponieważ uważamy, że to jest wewnętrzny konflikt w tym Zarządzie, wewnętrzny konflikt w tejże koalicji. Oczywiście, że pewnego rodzaju kularowe informacje docierały wcześniej do nas, ale nie traktowaliśmy ich do końca wiarygodnie. W każdym razie jedno nie ulega wątpliwości. Ten Zarząd od kilku miesięcy zajmuje się samym sobą przede wszystkim, a dopiero w dalszej kolejności zarządzaniem województwem. I o to mamy do Państwa największe pretensje. My, jako klub takie stanowisko, wprowadziliśmy w ciągu krótko trwającej przerwy, wypracowaliśmy, że wstrzymamy się od głosu, choć w tejże kwestii uznaliśmy, że dyscypliny klubowej nie będzie. Jednym słowem – wstrzymujemy się od głosu, ponieważ uważamy – jeszcze raz to powtarzam, że jest to wewnętrzny personalno-polityczny konflikt w tejże koalicji, która

obiecowała nam na początku tego roku, że będzie stabilizacja, że będzie dobre zarządzanie tym województwem, tym czasem obserwujemy proces dokładnie odwrotny od tego, który obiecywaliście w styczniu. Stąd też ta decyzja, którą w styczniu podjęliście, jak się okazuje już dzisiaj, była po prostu błędem !

- **radny Krzysztof Stachowicz** – ja te słowa skieruję do mojego kolegi radnego, Wicemarszałka Ormańca. Panie Radny, Panie Marszałku, Panie Wicemarszałku ! Jak Pan może sugerować nam, że koalicjant cokolwiek inspirował w prasie. To jest daleko idące pomówienie i bardzo proszę tego nie robić – po pierwsze. Po drugie, wyraźnie chciałem podkreślić, że klub Platformy Obywatelskiej współpracuje cały czas dobrze z klubem PSL, a utrata zaufania jest tylko pomiędzy Pana osobą, a Zarządem i to też należy wyraźnie podkreślić. Nie zasłaniać się szyldem partyjnym, tylko wziąć to do siebie.

- **radny Piotr Lewandowski** – my też byliśmy zaskoczeni decyzją Pana Marszałka, który złożył wniosek o odwołanie swojego zastępcy i chcieliśmy zwrócić uwagę Panu Marszałkowi na dwa fakty. Z tej trybuny Pan Janusz Moszyński niedawno składał wnioski o odwołanie swojego zastępcy, który jest teraz senatorem i też motywował to utratą zaufania. Wysoki Sejmik nie podzielił wtedy opinii Pana Marszałka Moszyńskiego i jego zastępca nie został odwołany. Drugi fakt – nie do końca należy wierzyć doniesieniom prasowym, co dzisiaj też padło z ust Pana Marszałka. Po wystąpieniu Pana Janusza Moszyńskiego, Pan Marszałek stwierdził, że nie zawsze prasie należy wierzyć. Prosilibyśmy, żeby nie traktować tego w sposób wybiórczy, tylko być konsekwentnym. Klub Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej nie zarządził dyscypliny i będziemy głosować zgodnie z własnym sumieniem i z przekonaniem.

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – Panie Radny Stachowicz ! Przecież jak w prasie wypowiada się Marszałek po raz kolejny, nie sprawdzając sprawy, bo przecież telefony mamy i to służbowe – nawet za to się nie płaci i można między sobą rozmawiać. Mógł wykonać telefon i zapytać mnie po prostu. My się codziennie widzimy kilka, kilkanaście godzin. Mógł zapytać. Okazuje się, że ja do tego kontekstu mówię, a to nie zdarza się pierwszy raz, że bez informacji przypomnę sprawę także tego nieszczęsnego mieszkania, gdzie też – proszę koleżeństwa – od początku do końca sprawa jak najbardziej bez jakiegokolwiek mojego tutaj jakiegoś wykorzystania władzy, czy coś. Tak samo wypowiedzi dzisiaj ... nie chcę cytować, przepraszam, nie chcę cytować, ale każdy gazetę czytał. To nie jest przypadek, że dzisiaj się artykuł ukazał, który był zbierany tam powiedzmy od przedwczoraj. Przykro o tym mówić i proszę nie tłumaczyć tutaj ... jakimiś, takimi – dobrą współpracą z klubem Polskiego Stronnictwa Ludowego, chyba, że masz Pan na myśli Pana

Wilka ... szefem partii Polskiego Stronnictwa Ludowego w tym regionie jestem ja. Przykro mi to słyszeć Panie Stachowicz.

- **radna Barbara Dworak** – ja tylko krótko. Chciałam się podzielić uwagą, że chciałabym takiego zainteresowania mediów sprawami Województwa; sprawami, nad którymi debatujemy. Już nie mówię o tym, że są sprawy, które dla tego Województwa są bardzo ważne, które się przenoszą po przez to, co nam, że tak powiem, przygotowuje poprzez ustawy Sejm. A co się dzieje ? Rano przychodzimy, już nie mówię o systemie procedowania, bo to powiem w uwagach i oświadczeniach, na to sobie ten punkt wykorzystam, ale proszę zobaczyć – sprawy tzw. „parcie na stołki”. O czym my tu mówimy ? Jest pół kadencji, ja w 18 latach samorządu naprawdę nic mnie tu już nie zdziwi, że my tylko będziemy płakać, tu chodzi oczywiście o określonej godzinie, wszystko przygotowane. Ja bym prosiła bardzo, bo widzę kolegów z telewizji Silesia (znamy się z Rudy Śląskiej), bardzo pozytywnie oceniam dla regionu, dla wiadomości, ale żeby się zainteresować pewnymi tematami. Przecież mamy poważne tematy. W służbie zdrowia, gdzie indziej, natomiast my się zajmujemy takimi sprawami i wtedy to jest właśnie dla wszystkich wielkie wydarzenie. Naprawdę są ważniejsze sprawy w tym województwie.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – uzasadnienie zostało już przekazane Państwu, natomiast ja bym to, co Państwo tutaj prezentujecie, te poglądy dotyczące, jak Pan Radny Lewandowski, radny od wielu lat i próbujący manipulować wypowiedziami – jest nie do przyjęcia, Panie Radny. Jeśli chce Pan porównać to, co ja dzisiaj powiedziałem do uzasadnień, które kiedyś Pan Marszałek Moszyński przedstawił, doniesień prasowych, które były kiedyś na różne tematy i doniesień prasowych, które się pojawiły ostatnio, to są również różne gatunkowo i dotyczące absolutnie różnych kwestii. Jeśli Państwo słuchaliście tego, co powiedziałem, to po tych doniesieniach prasowych próbowałem wyjaśnić to z Panem Marszałkiem, ale nie dostałem informacji, które mnie zadowolają i uważam, że są nie do końca prawdziwe, a tym samym Pan Marszałek utracił zaufanie. Czyli jeśli Pan chce robić analizę mojej wypowiedzi, albo zachowań, albo podejść, wcześniejszych wypowiedzi dotyczących prasy, to proszę zwrócić na to uwagę. I jeszcze jedna uwaga dotycząca wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Chcę Pana poinformować, że Zarząd nie zajmuje się tylko sobą. Absolutnie nie. Zajmuje się wieloma rzeczami województwa, które do tej pory nie zostały zrobione. Chociażby WPKiW i ZOO, chociażby dokończeniem *Stadionu* i załatwieniem dodatkowych pieniędzy, chociażby lotniskiem, chociażby załatwieniem pieniędzy na dokończenie DTŚ itd., itd. Tak, że proszę nie uprawiać tutaj polityki, jeśli dotyczy to personalnych spraw.

- **radny Adam Wolak** – ja bym się tu nie chciał specjalnie odnosić do sprawy odwoływania, czy wręcz wyrzucania po prostu, bo to tak wygląda, Wicemarszałka z PSL. Chciałbym tylko powiedzieć, że to nic dziwnego, należało się takiego obrotu sprawy spodziewać wtedy, kiedy ta koalicja była zawierana. To mnie nie dziwi. Natomiast odnosząc się do tego, co mówił Pan Marszałek. Proszę Państwa ! Część prawdy w tym jest. Chciałbym tylko zauważyć, że za czasów wielce miłościwie nam panujących rządów Platformy Sejmik stał się, taką powiedzmy, maszynką do głosowania bez praktycznie merytorycznej pracy komisji, wręcz ze złamaniem formalnych zapisów obowiązującego nas prawa, *Statutu, Regulaminu*. Oczywiście coś się tam mieli w tej maszynie, ale co ?

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że lista mówców została wyczerpana i ponownie głos oddaję radnemu Stachowiczowi, przewodniczącemu komisji, która przeprowadzi głosowanie. Prosiłbym tylko jeszcze raz przypomnienie, kiedy jest głos ważny i jakie zasady obowiązują podczas głosowania i jak wygląda karta do głosowania.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – głosujemy, przypominam raz jeszcze, że jeżeli ktoś z Państwa jest za odwołaniem Wicemarszałka Ormańca, to stawiamy krzyżyk w kratce „za”, jeżeli ktoś się wstrzymuje w kratce „wstrzymał się”, jeżeli ktoś jest przeciw w kratce „przeciw”. Krzyżyk postawiony poza tymi polami w ogóle będzie uznany przez komisję za głos nieważny. W tej chwili odczytam Państwa Radnych z listy obecności i bardzo proszę o podchodzenie do urny. Pani Radna Martyna Starc będzie wydawała karty do głosowania. Bardzo proszę ! ... Czy wszyscy Państwo Radni oddali już głosy ? Rozumiem, że tak. W obecnej chwili komisja skrutacyjna oddali się w celu przeliczenia głosów.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/19/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/472 a):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – a my przerwy nie będziemy robili. Mamy projekt uchwały z druki III/472 a dotycząca uchwalenia zmian w *Wojewódzkim programie rozwoju bazy sportowej*. Czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Opinia komisji sportu jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 29 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wracamy po raz kolejny do WPI... Mam informację, że projekt uchwały nie został jeszcze rozdany. Nie widzę tutaj Pana Marszałka Spyry. Nie wiem co w tej sytuacji zrobić ? Może tak, przejdziemy do punktu 19 – interpelacje ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Będzie WPI. To nie jest moja wina, że członek Zarządu nie dostarczył projektu uchwały ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jedynym uprawnionym do złożenia wniosku o odwołanie jest Pan Marszałek Województwa.

20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Henryk Moskwa** – chciałem złożyć interpelację. Oczywiście jest to dość obszerna interpelacja i nie będę odczytywał wszystkich tych punktów, tylko po prostu będę prosił na piśmie, a powiem tylko w skrócie, o co chodzi. Chodzi o interpelacje w sprawie Szpitala nr 5, tzw. św. Barbary. Przewidywaliśmy to, byłem członkiem tej komisji konkursowej, która została wówczas ... wybierała dyrektora i przewidywaliśmy, że tak będzie. Jest tam naprawdę bardzo źle. Skłóceni wszyscy przedstawiciele, wszystkie związki zawodowe. Rozmawiałem z lekarzami, rozmawiałem z ludźmi, którzy tam pracują i jest naprawdę bardzo niedobrze Panie Marszałku. Trzeba coś z tym zrobić. Ja dam tylko taki jeden przykład. Pamiętamy, jak tutaj spieraliśmy się, ile tu było dyskusji o tym i udowadniania, że wyprowadzenie w taki co najmniej dziwny sposób pacjentów ze szpitala nr 2, że to było zgodne z prawem, że tak można – było to wbrew prawu, dorabiało się potem. Dzisiaj dowiadujemy się od nowej Pani Dyrektor, że największym jej sukcesem jest odzyskanie i dzierżawienie Szpitala Nr 2, za który my będziemy teraz płacić, bo myśmy go przecież przekazali miastu. Więc jakieś dziwne rzeczy się dzieją. Ja bardzo proszę Panie Marszałku – oddaję to w Pana ręce. Chciałbym, bo to jest obszerne ... pisemne uzasadnienie.
- **radny Alfred Brudny** – chciałem zabrać głos w sprawie RPO oraz w sprawie konkursów zamkniętych oraz pewnych odczuć, które są z tym związane. Może zacznę od początku. Jakies dwa miesiące temu złożyłem interpelację w takiej sprawie, w jaki sposób Zarząd czy Województwo będzie chronić pewne cechy naszego regionu, jakie wynikają z *Natury 2000* i poszczególnych

dyrektyw – dyrektywy siedliskowej i ptasiej ? Dostałem odpowiedź, że Województwo w zasadzie nie da rady tutaj za dużo uczynić rzeczy w tym kierunku, ale zwrócono mi uwagę, że w działaniu 5.1 jest szansa, że potencjalni beneficjenci będą mogli zrealizować pewne sprawy. Chcę podkreślić Szanowni Państwo, że Ministerstwo Ochrony Środowiska namawia samorządy do tego, aby na ich terenie zostały wyznaczone te strefy. Jest to pewne bogactwo, które posiadamy i do którego niektórzy podchodzą z uśmiechem – dzisiaj była dyskusja na temat przejścia dla zwierząt pod drogą, ale ja bym się z tego nie śmiał. Tak to ma być. W normalnym świecie tak to ma być i tak to powinno być. Są na naszym terenie samorządy Panie Marszałku, które posiadają na swoich terenach te siedliska, obszary. Chcę przyznać szczerze, że myślałem, iż mądrość ekspertów oceniających wnioski z działania 5.1 będzie również szła w tym kierunku. Nieduże środki – ja się zgadzam, i trudne do podzielenia, bo to chyba 80 mln. Nie zauważyłem, żeby zostały dla tych samorządów w jakiś sposób określone. Zwracam na to Panu uwagę, Panie Marszałku, żeby Państwo w Zarządzie nie zapominali o zapisach Strategii naszego Województwa oraz o pewnych zobowiązaniach, które są również na nasz region nałożone. Z bardzo krytyczną oceną spotkały się oceny dwóch różnych ekspertów, grupy ekspertów. Rozumiem, że wymyślono algorytm, który miał zniwelować różnice. Bardzo niedobrze jest, że sygnał z naszego Województwa idzie taki, zresztą zamieszczony na stronie Urzędu, że była grupa łagodnie oceniająca i grupa ostro oceniająca. Szanowni Państwo ! Nie ośmieszajmy się ! Ma być grupa, która ocenia prawidłowo. Rozwiązywanie problemów, że jakaś grupa oceniała łagodnie, a jakaś grupa ostro – później próba wyjścia z tego jest trudna, wierzę, że jest to trudne rozwiązanie. Dlatego też apeluję do Pana Marszałka, o być może takie spokojne przyjrzenie się temu wszystkiemu. Mam dużo sygnałów, np. z Gminy Chybie – będę mówił krótko, gdzie mamy nasz zbiornik goczalkowicki wody pitnej dla województwa śląskiego, gdzie tym zbiornikiem i siecią wodociągów już my zarządzamy. Już my, bo Województwo jest właścicielem i my nie staramy się, żeby w tej strefie spowodować, żeby była czysta woda, żeby były mniejsze koszty uzdatniania. Nie ! Panie Marszałku ! Nie podzieliliśmy jeszcze za dużo pieniędzy z RPO. W tym roku nie zostało dużo, ale te działania, które są przed nami, szczególnie z kultury, z oświaty, gdzie jak wszyscy wiemy są ogromne potrzeby, a pokrycie tych potrzeb jest rzędu 20 %, będzie rodziło w następnej kolejności ogromne perturbacje i pretensje samorządów. Być może zostały daleko rozbudzone nadzieje, co do tych środków, bo tych środków po prostu nie ma i ja o tym wiem, ale trzeba jednak znaleźć taki sposób informowania, kontaktowania się z samorządami, żebyśmy nie byli też i przez mieszkańców naszego regionu po prostu oceniani negatywnie. Dlatego bardzo proszę i wnioskuję do Pana Marszałka o zajęcie się tą sprawą, przyjrzenie się, żeby być może tego typu sygnały nie następowały.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – jesteśmy rzeczywiście w takiej sytuacji, że robimy coś po raz pierwszy. Rozdajemy pieniądze, tak duże pieniądze po raz pierwszy i musimy zdobyć doświadczenie. Te pieniądze przypominam, że zostały już rozdzielone już politycznie wcześniej, poprzez stworzenie indykatywnej grupy bardzo dużych wartości, potem tej mniejszej wartości do 50 mln euro, potem rozdział na subregiony, na PRS-y (?) i niewiele pieniędzy zostało na konkursy. Problem rozdziału pieniędzy na konkursach – konia z rzędem temu, kto powie jak to zrobić najlepiej. Czy są obiektywne kryteria? Czy kryteria jakościowe da się zamienić w ilościowe, w liczbowe? To jest niezwykle trudne zadanie. I teraz, kto ma rozdzielać? Czy mają to robić fachowcy zależni od Urzędu Marszałkowskiego, czy niezależni od Urzędu Marszałkowskiego? Wybrano procedurę całą. Opisano bardzo szczegółowo postępowanie, odwołania, kto ma być, jakie kwalifikacje i były też ogłoszenia o tym, że nabieramy ekspertów, którzy mają również doświadczenie z poprzednich okresów finansowania. Muszę powiedzieć, że zawsze w takim przypadku pojawią się jakieś problemy. Pojawią się błędy i pojawią się różne oceny. Możemy to korygować, ale *ex post*, nie w trakcie, bo gdyby Zarząd interweniował w trakcie ocen, to tak naprawdę my byśmy oceniali, a nie eksperci, czyli zaburzylibyśmy ten proces, który jest jasno zapisany – może nie jest jasno, bo język unijny jest bardzo skomplikowany, ale jeśli się prześledzi, to on jest bardzo logiczny. W związku z tym, że ilość pieniędzy na tą alokację, te 72 mln, a wniosków 730 mln – nie ma możliwości, żeby wszyscy byli zadowoleni. Staramy się oceniając te listy rankingowe, oceniać również pracę ekspertów, czy znajdujemy tam jakieś błędy, po to, żeby korygować. Tyle mogę odpowiedzieć na to pytanie, albo na tą interpelację. Nie możemy inaczej działać, niż w ten sposób. Natomiast eksperci mający doświadczenie w rozdziale pieniędzy unijnych, oni mają wytyczne. Oni byli również szkoleni. My pokazywaliśmy, na czym zależy Województwu. Natomiast nie możemy jak nam się coś nie podoba natychmiast wymieniać tych ekspertów. Państwo, jako ugrupowanie, które przed paroma laty zarządzało Województwem, mieliście taki sam problem zdaje się przy szpitalach. Tworzyliście algorytm, jak to zrobić między tymi ekspertami, żeby jak najbardziej były obiektywne te oceny, w związku z tym próbujemy i będziemy się uczyli. Może następny okres programowania będzie łatwiejszy, ale chcę powiedzieć, że polityczne podziały już były i teraz są wyłącznie konkursy, gdzie mają być eksperci.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz, wiem, że są zgłoszenia i za chwilę do tego wrócimy – prosiłbym komisję skrutacyjną o przedstawienie przebiegu wyników głosowania.

c.d.12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Zarządu Województwa Śląskiego:

- **radny Krzysztof Stachowicz** – komisja skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania w liczbie 43, po otworzeniu urny komisja stwierdziła, że znajdują się w niej 43 karty do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart, komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano 43, głosów nieważnych 0. Wynik głosowania jest następujący:

Głosowanie tajne według listy obecności:

| | |
|----------|----|
| za | 27 |
| przeciw | 8 |
| wstrzym. | 8 |

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że wobec prawidłowo przeprowadzonego głosowania uchwała Sejmiku została podjęta i Pan Marian Ormaniec został tym samym odwołany z funkcji Wicemarszałka Województwa Śląskiego. W tym miejscu chciałem Panu Wicemarszałkowi Marianowi Ormańcowi w imieniu Sejmiku podziękować za naszą współpracę w tej kadencji.

20a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej środków finansowych dla podmiotów sektora górnictwa węgla kamiennego na inwestycje początkowe w latach 2008-2010 w formie dotacji budżetowej (druk III/474):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ... kontynuujemy nasze posiedzenie. W ferworze tych zmian, jakie nastąpiły zupełnie niecelowo przeoczyłem jeszcze fakt poddania wprowadzonego wcześniej do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej środków finansowych dla podmiotów sektora górnictwa węgla kamiennego na inwestycje początkowe w latach 2008-2010 (druk III/474). Wnioskodawców na czele z radnym Sobierajskim z tego tytułu przepraszam. W tym momencie Przystępujemy do debaty nad projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos ? Może ktoś z Zarządu ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|---------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 0 |

c.d.20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Barbara Dworak** – chciałam złożyć dwa oświadczenia. Pierwsze dotyczy Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego, otóż jestem tam w radzie społecznej tego szpitala i na ostatnim posiedzeniu mieliśmy do zaopiniowania zamknięcie oddziału dla przewlekle chorych. To zamknięcie oddziału wynikało z tego, że przyszło rozporządzenie NFZ, że finansuje te oddziały – oddziały, bo to było powiedziane dla wszystkich – tylko do 31 grudnia. Od 1 stycznia oczywiście nie będzie finansowane, w związku z powyższym dyrektor przedstawił do zaopiniowania radzie społecznej takie stanowisko. Oczywiście opinia konsultanta krajowego i wojewódzkiego, bo taka jedna opinia już była wtedy – Derejczyka, że to jest ze szkodą dla pacjentów. Zdajemy sobie sprawę, zresztą dobrze wiemy, że przy wzrastającej ilości seniorów (1,5 mln w naszym województwie) zamknięcie oddziałów dla przewlekle chorych bez możliwości rehabilitacji, to jest po prostu dla wielu ludzi, zwłaszcza samotnych, grup... W związku z powyższym chciałam zapytać Pana Marszałka Kleszczewskiego, jaki będzie los w związku z tym, że ta opinia rady społecznej była pozytywna, bo rada stanęła przed takim tym, no to co ma zrobić dyrektor jak nie dostanie pieniędzy ? Zamknąć oddział ! Chciałam tu złożyć oświadczenie, że jestem przeciwna zamknięciu tego oddziału i bardzo proszę o odnotowanie tego w protokole i podanie w jaki sposób można, że tak powiem, do sprawy wrócić, bo jest to niekorzystne dla pacjentów nie tylko Katowic (bo to Szpital im. S. Leszczyńskiego), ale inne sądzę, że też będą miały ten problem. Drugie oświadczenie, które jest związane z pracą komisji. Szanowni Państwo ! Tu Pan Marszałek dosyć tak powiedział, że komisje itd., trochę pod adresem się wyraził radnych, że tak powiem z pewną krytyką. Zadekretował pismo z uchwałami 13 października. Sesja jest 22 października. Jest na to 9 dni, żeby można dyskutować na ten temat. Otóż chciałam powiedzieć, że to jest w ogóle – tu już kolega radny Wolak zgłaszał to – wbrew *Statutowi*, bo komisja powinna się zapoznać, ale ja chciałam tu powiedzieć m.in. Panu Marszałkowi – bardzo proszę Panie Czesławie, żeby Pan dał spokój Panu Marszałkowi, żeby słyszał – nie dlatego że to jest takie ważne, ale z drugiej strony proszę Państwa przecież o pewnych rzeczach się nie mówi na siedem dni przed sesją, czy na 10 dni przed sesją. Są rzeczy, o których moglibyśmy wcześniej dyskutować na komisjach i proszę tu nie uważać, że robię to złośliwie, ale ja chciałam powiedzieć, że dla mnie, która nie jestem ani członkiem Komisji Rozwoju, ani Budżetu – jest bardzo ważne stanowisko komisji. Wtedy mogę się zapytać kolegów, o co chodzi ? Tam mogą paść pytania, wyjaśnienia. Trudno żebyśmy na sesji wracali do tych rzeczy. Przyznam się, że uważnie czytam wszystkie te uchwały i nie na

wszystkie tematy dyskutuję, bo to nie jest moja dola. Chciałam powiedzieć, że chciałabym to po prostu wiedzieć. Nie może być taka praca, że my się dowiadujemy – już nie mówię o uchwałach, które są w trakcie sesji. Dzisiejszy przykład z tym WPI i z tymi drogami, to jest przykład numer 1. Powiem Panu jeszcze jedną rzecz, bo to też dotyczy pracy Urzędu i być może ktoś z tego wnioski wyciągnie, mianowicie wiadomo, że w listopadzie będziemy przyjmować uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi, do tego nas obliguje ustawa o pożytku publicznym. Listopad już za pasem, jest dzisiaj 22 [października], a jak myśmy na doraźnej Komisji ds. Społecznych zapytali odpowiedniego urzędnika, jak wygląda sprawa założeń do tej uchwały, to dowiedzieliśmy się, że dopiero jest w trakcie opracowywania. Proszę powiedzieć, przecież są rzeczy, które można wcześniej ustalić. W związku z powyższym chciałam powiedzieć, że w takich przypadkach będę wstrzymywała się od głosu i poproszę tego o zapisanie do protokołu, jeżeli nie będzie opinii komisji do uchwały.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli idzie o WPI, to chciałem tutaj powiedzieć że około 10-15 min Marszałek Spyra powiedział mi, że jest to drukowane i że drukowanie zajmie godzinę czasu. To gwoli informacji.
- **radny Wiesław Maras** – Szanowny Panie Marszałku ! Do Pana chciałbym się zwrócić i do Zarządu z prośbą o to, aby w służbie zdrowia zastanowić się nad takim faktem, że w tej chwili toczą się różnego rodzaju przetargi na aparaturę w poszczególnych jednostkach szpitalnych. Biorąc pod uwagę fakt, że jeszcze niektóre szpitale otrzymały środki finansowe na zakup dużej ilości nośników informacji, czyli różnego rodzaju zestawów komputerowych, a termin jest bardzo krótki, biorąc pod uwagę, że tego może być dużo, może zaistnieć taka sytuacja tzw. windowania ceny przez tych, co do przetargu przystąpią. W związku z tym mam wniosek, aby Zarząd przeanalizował sprawę i zastanowił się, czy przypadkiem nie zastosować metodę *niewygasów* i pozwolić w niektórych przypadkach, jak widać, że przetarg jest zbyt wygórowany przedłużyć termin dostawy poszczególnych urządzeń, czy instalacji tych zestawów komputerowych, np. do końca lutego, czy marca. Pozwoliłoby to przede wszystkim ten 31 grudnia został mniej obciążony. Panowie dyrektorzy nie stawaliby na głowie, żeby przetargi rozstrzygnąć, a druga sprawa – podejrzewam, że i cena byłaby niższa. Stąd bardzo proszę o takie działanie.
- **radny Jacek Świetlicki** – zdaje się, że mamy dosyć dużo czasu, skoro Pan Marszałek Spyra jest w tej chwili na etapie drukowania, to chyba możemy podyskutować. Panie Marszałku – zwracam się do Pana Marszałka Śmigielskiego w szczególności – chwilę temu Pan przekonywał mnie i nas wszystkich, że jednak ten Zarząd coś robi i wymieniał Pan poszczególne pozycje tej pracy. No cóż, to bardzo miło z Pana strony i ze strony Zarządu, że

w ogóle coś robicie, a nie zajmujecie się wyłącznie sobą. Natomiast chciałem zapytać o rzecz, która jest moim zdaniem bardzo istotna, mianowicie o GARR. Otóż okazuje się, że niedawno tam – z moich informacji tak wynika, po to zabieram głos, żeby Pan Marszałek mnie w tym temacie oświecił i nie tylko mnie, jak sądzę – doszło do jakichś dziwnych zawirowań. Otóż zdaje się, że odwołano zarząd GARR – część zarządu dokładnie; miały tam miejsce różne dziwne zdarzenia. Mniej więcej to tak wyglądało jak troszeczkę przed chwilą odwoływanie Pana Wicemarszałka Ormańca. Chciałem Pana Marszałka zapytać, czy Pan Marszałek w sposób dostateczny kontroluje tą sytuację, która w GARR ma miejsce ? Czy to jest tak, że tam może przewodniczący rady nadzorczej, albo jeszcze ktoś inny, tak naprawdę decyduje o tym, co tam się dzieje ? To po pierwsze, w tym wymiarze takim politycznym. Po drugie chciałem zapytać Pana Marszałka o to, jaką Pan ma koncepcję, co do dalszych losów GARR ? Różne rzeczy się słyszało, różne rzeczy się słyszy, a już to o fuzji z Funduszem Górnośląskim, a już to odwrotnie – fuzji Funduszu Górnośląskiego z GARR itd., itd. Myślę, że po tylu miesiącach kierowania Zarządem Województwa Śląskiego Pan Marszałek już jakąś koncepcję wyraźną, wyrazistą w tym zakresie mieć powinien i w związku z tym chciałem Pana Marszałka o to zapytać. Tak jak powiadam, dziwne zawirowania tam ostatnio miały miejsce. Zdaje się, że to nie jest koniec tych zawirowań, ponieważ o ile dobrze wiem, to walne zgromadzenie akcjonariuszy zostało po prostu przerwane i ono odbędzie się jeszcze – jego druga część w listopadzie. Nie pamiętam dokładnie kiedy, to jest strzępek informacji, którymi ja dysponuję, ale stąd też wyrażam swoje zaniepokojenie tym, co się tam dzieje. Zdaje się, że jest tak, że mamy nową panią prezes – o ile się nie mylę to Pani Bożena Rojewska – i zdaje się, że jej jedyną kwalifikacją, aby zostać prezesem było to, że jest członkiem Platformy Obywatelskiej, czy radną Platformy Obywatelskiej. Po za tym nic mi nie wiadomo na temat przebiegu jej życia zawodowego, czy ona rzeczywiście do tej funkcji, stanowiska się nadaje, czy też nie ? Chciałbym również tutaj od Pana Marszałka – oczekuję garści informacji na ten temat, krótko rzecz ujmując mam wrażenie, że te wewnętrzne walki, które Państwo uprawiacie tutaj w ramach Zarządu, powodują, że wiele innych spraw leży odłogiem. Przypominam sobie dyskusję tutaj w tej sali na temat GARR, sprzed roku, sprzed półtora roku i dzisiaj zastanawiam się nad tym, co z tą spółką na dłuższą metę będzie ? Oczekują odpowiedzi od Pana Marszałka, oczekuję bardzo szczegółowych w tej kwestii wyjaśnień i myślę, że ten temat będziemy tutaj kontynuować.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zdaje się, że Państwo zakończyliście temat Szpitala nr 5, zaczął się temat GARR. Proszę Państwa ! GARR jest to spółka prawa handlowego, powołana przez Samorząd Województwa Śląskiego. GARR, jak każda spółka prawa handlowego, powinien działać zgodnie z

regułami rynkowymi i nie może przynosić strat. Ostatnio zdaje się, Pan Radny Wolak się odnosił na poprzedniej sesji do tego, że GARR jest znowu w trudnej sytuacji. Proszę Państwa, mieliśmy ubiegły rok, gdzie w GARR nastąpiły zmiany w kadrach, w zarządzie spółki. Pan Radny Świetlicki wtedy nie zauważył nawet zmiany, nie zauważył również ubiegłego roku, gdzie GARR przyniósł stratę i wystawił fakturę, na ogromną kwotę, która mogła nie zostać zapłacona, bo były wątpliwości, czy może ją wystawić, czy nie i zrobił to zarząd powołany w zeszłym roku. Ten zarząd, który miał uzdrowić tę spółkę, usprawnić tą spółkę. Ten zarząd miał zadanie takie jak w zeszłym roku – pokazanie swoich umiejętności zarządczych. Osoby, które zarządzały miały jedną zasadę, jedną metodę na uzdrowienie GARR – telefony do Zarządu o następne pieniądze na dokapitalizowanie. To dokapitalizowanie nie mogło nastąpić, bo w ten sposób nie działają spółki prawa handlowego. Spółka prawa handlowego ma mieć przychody, a nie dokapitalizowanie na swoją działalność i przejadać kapitał. W związku z tym, że zarząd tej spółki miał przedstawić jeden program naprawczy, drugi program naprawczy – przedstawił, ale go nie realizował i znowu przyszedł po pieniądze. Jedyna metoda, to były telefony nękające wydział nadzoru właścicielskiego, że potrzeba znowu pieniędzy, bo nie mamy z czego żyć. W związku z tym, jeszcze dodatkowo Pan Radny przypomniał ostatnio, że jest tam kłopot finansowy, podjęliśmy działania. Jedynie słuszne, czyli wymianę tych, którzy nie potrafią zarządzać tą spółką. Pan Radny zadał pytanie o jedną z Pań, która została panią prezes. Ta Pani pracuje w tej spółce i jest szefową RIF, tej najważniejszej rzeczy, o którą żeśmy walczyli w zeszłym roku, żeby RIF był na Śląsku. Więc odpowiadam, a jeśli Pan Radny chciał więcej wiedzieć, to pewno można było sięgnąć do innych informacji i dowiedzieć się. Oczywiście zostanie Panu udzielona pełna informacja na temat GARR, ale mogę powiedzieć już teraz, po wielu różnych rozmowach i gdyby ten zarząd realizował, to co napisał, na co miał zgodę, to już by inaczej wyglądał. Teraz sytuacja jest nieco inna, bo przejadł wszystkie pieniądze, które dostał przez pół roku. W związku z tym pozostaje nam najprawdopodobniej najlepsze rozwiązanie, czyli połączenie tych dwóch funduszy. Z jednej strony Funduszu Górnośląskiego, który ma ogromne udziały w GARR, i GARR z pozostawieniem funkcji RIF. Także tak wygląda temat dotyczący GARR, a tak jak mówię obiecuję Panu informację w formie pisemnej.

- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Marszałku ! Chciałem, żeby Pan powiedział, że program naprawczy został stworzony. Chciałem zapytać, czy ten program naprawczy został stworzony i kiedy został przyjęty ? Program naprawczy w GARR ? Tylko tyle.
- **radny Adam Wolak** – bardzo się cieszę, że tak akurat zostałem wywołany, bo już byłem prawie w progu do tematu. Inna rzecz, że na moje przypomnienie

zareagował Pan Marszałek mało politycznie zapowiadając rozkurzenie zarządu, co jak widać się stało. Natomiast, jeśli chodzi o plany i całą tą historię, to ja pozwolę sobie przypomnieć, że 21 stycznia... ach, przepraszam bo to wcześniej jeszcze było – w listopadzie, ta sprawa się ciągnie długo, ale ja 21 stycznia... Przeczytam Państwu dokument z podpisem Pana Marszałka, w którym pisze tak: *W odpowiedzi na Pan zapytanie oraz w uzupełnieniu informacji przekazanych Panu w piśmie z dnia 26 listopada (czyli rok temu prawie), dotyczącego GARR w Katowicach, podaję co następuje: w sprawie nowej siedziby GARR – obecnie nadal trwają spotkania robocze pomiędzy zarządem spółki i władzami Katowic w celu omówienia problemów związanych z tym zagadnieniem. Kolejne spotkanie planowane jest na przełomie stycznia i lutego. Nieruchomość zabudowana została by wniesiona do spółki aportem przez Miasto Katowice itd.*, wkład niepieniężny plus jeszcze tam ileś załączników. Czy to jest część tego planu ? Bo najwyraźniej to był plan Zarządu, w każdym razie podpis marszałka tutaj jest. Zdechło to – nie wiem ? Jest kontynuowane, będzie ta siedziba ? GARR będzie płacił za czynsz ? Tak *a propos* pomysłów na GARR. Natomiast jeśli chodzi o kolejną interpelację, bo tutaj tego jest więcej, nie chcę zabierać czasu i przynudzać. Kiedyś również, chyba w tym samym terminie, składałem interpelację w sprawie szpitala w Wilkowicach, jak jeszcze niechący tam zostałem (mówię niechący, bo to właśnie tak było) przewodniczącym rady społecznej, to stanęła sprawa likwidacji oddziału opieki paliatywnej. Po czym otrzymałem pismo podpisane przez Marszałka Kleszczewskiego, że trwają rozmowy ze szpitalem onkologicznym, że się włączają tam różne osobistości, senatorowie i sprawa zmierza ku szczęśliwemu finałowi. To też było prawie rok temu. Więc tak *a propos* tego co było, tego roku, który był do tyłu, to wracam do tego – i co z tym ?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny odnosi się do poprzedniego roku, do tego roku, do rozmów, do funkcji zarządczej, a nie do funkcji właścicielskiej, bo rozmowy trwały i prowadzone były przez zarząd. Skoro zarząd nie doprowadził do skutecznego końca tych rozmów, to nie mogły być wprowadzone w życie. Muszę powiedzieć, że wszystkie konstrukcje, które były przygotowywane przez zarząd były przynajmniej dziwne, ale przynajmniej jedną chcę Państwu opowiedzieć. Rzecz, którą chcieliśmy wprowadzić, czyli dać po prostu siedzibę GARR. Tu jest taki odnośnik do majątku, do opłat itd. Jest taka nasza nieruchomość, która została po wojewódzkim pogotowiu ratunkowym, po kolumnie transportu samochodowego, którą chcieliśmy przekazać, ale okazało się, że to jest pewien problem, dlatego, że są niewyjaśnione prawa własności i również formy budynków. Czyli pokazuję Państwu, że w ciągu tych paru miesięcy zarząd podejmował działania, to są głównie zadania zarządcze, ale rozumiem, że Państwo już nie jesteście zainteresowani odpowiedzią – Pan Radny jest

czym innym zajęty, tak, że Panie Radny, proszę przestudiować to i... Zapraszam, rozumiem, że Pan Radny ma jakieś informacje, że się wokół spółki coś dzieje i to jest pewien ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Bo wie Pan, Panie Radny, tylko Pan zajmuje się tą spółką dlatego ja się do Pana odnoszę, a nie do wszystkich radnych ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę ? Ja rozumiem, że głos chciał jeszcze ktoś zabrać, to ja się na pewno ustosunkuję do tego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mamy projekt WPI, to może jeszcze skończmy. Ja zakładam, że to jest chyba końcówka oświadczeń, wolnych wniosków i interpelacji, dlatego proszę bardzo Panią Radną.
- **radna Barbara Dworak** – ja tylko krótko powiem znowu taką rzecz. Jeżeli ze szpitalami naszymi będzie się działo tak, jak ze spółką GARR, to życzę wszystkim radnym, którzy wytrwali tu – dużo zdrowia, bo to też będą takie spółki.

c.d.8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010 stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/ 471 a):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę dalszych zgłoszeń. Wracamy do druku III/471 a... Czy jeszcze ktoś by chciał w związku z otrzymanym drukiem zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Bardzo bym prosił radnych, którzy są w kularach, aby wrócili na salę obrad, bo nie mam pewności czy mamy kworum, chociaż wizualnie jest, ale bardzo bym prosił – jak ktoś słyszy mój głos – żeby jak najszybciej z zewnątrz wrócił.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

c.d.20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wracamy jeszcze do wolnych wniosków.
- **radny Jacek Świetlicki** – przepraszam, ale ja być może nie usłyszałem, czy Pan Marszałek odpowiedział na moje pytanie dotyczące programu naprawczego w GARR, czy też nie? Być może ja nie dosłyszałem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Rozumiem.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu** – ja może już w formie takiego luźnego komunikatu chciałem podzielić się z Państwem pewną informacją. Miałem zaszczyt uczestniczyć w sobotę w imieniu Pana Marszałka i Zarządu w uroczystościach 90. rocznicy powołania Narodowej Rady dla Śląska Cieszyńskiego. Była to wspaniała uroczystość i piękna okrągła rocznica pierwszego polskiego organu władzy. Mało kto wie, że była to pierwsza oficjalna uroczystość w ramach ogłoszonego przez Sejm RP Roku Niepodległości Polski. Mamy teraz 90-lecie i myślę, że jako Województwo poprzez Samorząd Cieszyna, poprzez te uroczystości dobrze obchody tego Roku Niepodległości wpisaliśmy się.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wobec braku zgłoszeń dziękuję wszystkim za udział w sesji i tym samym stwierdzam, że wobec wyczerpania porządku obrad obrady dzisiejsze zostały zakończone. Zamykam posiedzenie.

21. Zamknięcie sesji – godz. 16⁴⁰.