

PROTOKÓŁ NR XXVIII/08
z XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(19.06.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10¹⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam wszystkich gości, Zarząd Województwa Śląskiego, radnych Sejmiku. Na początku proszę naszego radnego Mariana Jarosza, jednocześnie Prezesa Zarządu Regionalnego Centrum Innowacji Śląskiego Wojewódzkiego Klubu Techniki i Racjonalizacji o wręczenie nagród w Ogólnopolskim Konkursie *Lider Innowacji*.

- **radny Marian Jarosz** – to już tradycja, że przed obradami Sejmiku są wręczane statuetki *Lidera Innowacji*, konkursu o zasięgu ogólnopolskim. Wojewódzki Klub Techniki i Racjonalizacji, który jest jednocześnie Regionalnym Centrum Innowacji obchodzi w tym roku 35 lat swego istnienia. Był i jest inicjatorem wielu przedsięwzięć o znaczeniu regionalnym, ale i ogólnopolskim. Patronuje inicjatywom, które powodują, że gospodarka jest z każdym rokiem coraz bardziej innowacyjna. Doceniając wkład w rozwój innowacyjności Śląski Wojewódzki Klub Techniki i Racjonalizacji dla 10 instytucji i osób ufundował i wręczy za chwilę te oto statuetki.

- **Pan Andrzej Mrówka, Wiceprezes Śląskiego Wojewódzkiego Klubu Techniki i Racjonalizacji** – odczytał protokół kapituły [lista nagrodzonych stanowi załącznik do protokołu].

[wręczenie nagród]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Parkitny,
- 2) radny Mieczysław Jagiełło.

- **radny Marek Parkitny** – na dzisiejszej sesji obecnych jest 39 radnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady są prawomocne !

Radni nieobecni (według listy): Ludgarda Buzek, Paweł Kaleta, Sergiusz Karpiński, Marcin Kędracki, Witold Naturski, Marian Ormaniec, Leszek Piotrowski, Krzysztof Stachowicz.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk III/408**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego *Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008*, wprowadzającego nakłady na rok 2008 (**druk III/395**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji *Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010*, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/407**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Cieszyńskiego w kwocie 5.000.000 zł. z przeznaczeniem na udzielenie dotacji na kontynuację inwestycji pod nazwą: *Szpital Śląski w Cieszynie – rozbudowa i modernizacja – dział diagnostyczno-zabiegowy* (**druk III/402**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/403**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/405**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/404**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka* (**druk III/390**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników

- samorządowych jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (**druk III/406**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w Katowicach (**druk III/387**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku zmienionej uchwałami Nr III/23/22/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku i Nr III/24/12/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 roku (**druk III/389 a**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/10/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku (**druk III/397**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, na rzecz Powiatu Bielskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (**druk III/391**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Zakład Pulmonologii w Tarnowskich Górach umowy dzierżawy gruntu na okres 15 lat z przeznaczeniem na budowę wieży dla instalacji urządzeń telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą teletechniczną (**druk III/396**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk III/398**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału Medycyny Fotodynamicznej i Tamowania Krwawień, Poradni Dermatologicznej dla Dzieci, Poradni Genetycznej, Poradni Logopedycznej, Poradni Medycyny Rodzinnej, Poradni Onkologicznej Leczenia Metodą Fotodynamiczną, Poradni Preluksacyjnej oraz Poradni Psychologicznej dla Dzieci (**druk III/399**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Przemysłowego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej – samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (**druk III/400**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez likwidację Poradni Kardiologicznej – filia w Chorzowie przy ul. Karola Miarki 40 (**druk III/401**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 maja 2000 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (**druk III/411**).

23. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk III/388**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (**druk III/392**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania w skład Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (**druk III/393**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2008 roku (**druk III/394**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczół na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Katowicach – Murckach - Polana Hamerla (**druk III/409**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczół na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Wiśle Łabajowie (**druk III/410**).
29. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego za lata 2003-2006.
30. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 18 czerwca Zarząd Województwa przysłał dodatkowe materiały: autopoprawkę do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku, zmienionej uchwałami Nr III/23/22/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku i Nr III/24/12/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 roku, opisaną w druku III/389 b, która zastąpi w punkcie 14 projekt uchwały z druku III/389 a. Ponadto, projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska w sprawie wpisania na listę projektów indywidualnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 inwestycji pod nazwą: Zmiana przebiegu drogi krajowej DK 79 na odcinku od ulicy Chorzowskiej w Katowicach do Alei Jana Pawła II w Bytomiu. Projekt ten, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, może zostać umieszczony w porządku obrad po uzyskaniu bezwzględnej większości głosów. Jako autopoprawka – zdejmuję z porządku dzisiejszych obrad punkt 25: *podjęcie uchwały w sprawie powołania w skład Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (druk III/393)*. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałbym zgłosić wniosek formalny o zdjęcie z obrad punktu 4, który dotyczy odwołania radnego Andrzeja Kamińskiego, członka klubu radnych PiS, z funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Nie chcę się powtarzać, ale to jest jakby kolejna sytuacja, kiedy się okazuje, że dobro Sejmiku, stabilizacja, o której wiele tutaj

mówiono nie ma żadnego znaczenia w sytuacji kiedy się okazuje się, że trzeba jakąś funkcję znaleźć dla kogoś i to musi się odbywać kosztem klubu radnych PiS. Jest jeszcze dodatkowa kwestia, wypadaloby jakieś uzasadnienie przedstawić projektu tej uchwały. Ja pytałem o uzasadnienie na konwencji i muszę przyznać, że żadnej klarownej odpowiedzi na to pytanie nie uzyskałem, bo najprawdopodobniej nie mogłem uzyskać. Po wtóre, niepokoi mnie również sam tryb dokonywania tej zmiany, bo w projekcie tej uchwały, w punkcie 2 mamy do czynienia z przedstawieniem innego radnego jako kandydata na funkcję przewodniczącego tejże komisji i to niestety, obawiam się, jest dokładnie taka sama sytuacja, jaka miała miejsce na poprzedniej sesji przy okazji wyboru przewodniczącego Komisji Zdrowia. Wówczas było tak, że kandydat, który został zgłoszony z sali, czyli jego nazwisko nie zostało ujęte w materiałach sesyjnych, nie został właściwie dopuszczony do wzięcia udziału w tej procedurze. To się odbywało na zasadzie tzw. poprawki. Naszym zdaniem złamano wówczas *Regulamin Sejmiku* – ja zaraz się powołałam na stosowny paragraf i obawiam się, że dzisiaj będziemy mieli do czynienia z dokładnie taką samą sytuacją, dlatego z jednej strony apeluję do radnych, przede wszystkim PO, bo to tak naprawdę, wedle mojej wiedzy, jest spowodowane intencjami kolegów z PO, ponieważ mieliśmy już taką sytuację, że poprzedni przewodniczący Komisji Edukacji, Pan Sergiusz Karpiński, ustąpił z tej funkcji, po to, aby na tą funkcję mógł wrócić przedstawiciel PiS, bo taka była logika tych zmian, które nastąpiły w styczniu tego roku. Dzisiaj się okazuje, że po raz kolejny wszystko ulega burzeniu na zasadzie czysto siłowej, no bo to jest tylko i wyłącznie naga siła z Państwa strony, koalicji, czy też jej części i ja tutaj mam przede wszystkim pretensje do kolegów z PO. Drugi wymiar tej kwestii, to jest ten regulaminowy. Chcę przytoczyć konkretny paragraf, który mówi w jaki sposób powinniśmy procedować w wypadku, poprzednio przy powoływaniu przewodniczącego Komisji Zdrowia, i dzisiaj w przypadku ewentualnego powołania przewodniczącego Komisji Edukacji. Otóż § 9 mówi tak: *Sejmik dokonuje wyborów spośród dowolnej liczby kandydatów. Prawo zgłaszania kandydatów przysługuje każdemu radnemu*, czyli nie tylko klubom, czy grupom radnych, ale także każdemu spośród członków Sejmiku – ta zasada została na ostatniej sesji złamana. Punkt 2: *Przewodniczący Sejmiku przed zamknięciem listy kandydatów zapytuje każdego z nich, czy zgadza się kandydować i dopiero po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej poddaje pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów i zarządza głosowanie*. Ten punkt również został na poprzedniej sesji złamany i dzisiaj ten projekt uchwały, jaki otrzymaliśmy, zakłada procedowanie na takiej samej zasadzie i przestrzegam po raz kolejny, że to znowu doprowadzi do złamania *Regulaminu*, tak jak to było poprzednio. Myśmy tej uchwały z poprzedniej sesji dotyczącej przewodniczącego Komisji Zdrowia nie zaskarżali, choć wydaje mi się, że może zrobiliśmy źle. Natomiast dzisiaj wnioskuję o to żeby ten punkt nie był

przedmiotem obrad dzisiejszej sesji i żeby Państwo mimo wszystko wykazali dobrą wolę jak również zgodzili się z moją argumentacją merytoryczną, nie tylko polityczną, i zgodzili się żebyśmy ten punkt zdjęli z porządku, o co bardzo proszę.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy przy porządku obrad. Ja uwzględniając wniosek radnego Świątlickiego, jeżeli dojdziemy do tego punktu w porządku obrad, dokonam zmiany – w miejscu nazwiska Pana Karpińskiego będą kropki, tak, że te wątpliwości co do zgodności z *Regulaminem* zostaną w ten sposób rozwiązane.
- **radny Piotr Lewandowski** – w imieniu grupy radnych chciałem wnioskować o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie ponownego rozpatrzenia odwołania *KS Polonia Bytom* od decyzji PZPN. Sprawa jest powszechnie znana, była opisywana przez media. Chodzi o to, że klub niebogaty, ale który w sportowej walce utrzymał się w ekstraklasie został wykluczony metodami niekoniecznie sportowymi, zakulisowymi, z dalszego udziału w rozgrywkach ekstraklasy. Jest to oczywiście szkic rezolucji, można do niej wносить poprawki – ja rekomenduję Państwu w imieniu grupy radnych projekt tej uchwały.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zamysł tej uchwały został przedstawiony na konwencji, nie jest to jakaś sprawa kontrowersyjna. Z chwilą kiedy Państwo Radni otrzymają powielony egzemplarz zostanie to poddane pod głosowanie.
- **radny Czesław Sobierajski** – chciałbym zaproponować do porządku projekt uchwały, który mówi, że z okazji 70. rocznicy śmierci Wojciecha Korfanteo, aby Sejmik postanowił uczynić rok 2009 rokiem Wojciecha Korfanteo i aby zwrócić się do Sejmu i Senatu, aby takie uchwały podjął także Sejm i Senat. Z doświadczenia wiem, że takie rzeczy trzeba robić nie pod koniec roku, ale w właśnie najpóźniej w połowie roku, bo wtedy się decydują sprawy i aby się dobrze przygotować do tego również trzeba czasu. Bardzo proszę o wprowadzenie tego do porządku obrad, gdyż Wojciech Korfanty – zasługuje jak mało kto, by go uhonorować, uczcić, oddać hołd i zadośćuczynić.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – również zostanie to podane pod głosowanie po powieleniu.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie poparcia stanowiska w sprawie wpisania na listę projektów indywidualnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 inwestycji pod

nazwą: *Zmiana przebiegu drogi krajowej DK 79 na odcinku od ulicy Chorzowskiej w Katowicach do Alei Jana Pawła II w Bytomiu (druk III/412):*

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowaniem nad wnioskiem radnego Świetlickiego (zdjęcie porządku obrad punktu 4):

za	18
przeciw	16
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk III/408**).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008, wprowadzającego nakłady na rok 2008 (**druk III/395**).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/407**).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Cieszyńskiego w kwocie 5.000.000 zł. z przeznaczeniem na udzielenie dotacji na kontynuację inwestycji pod nazwą: Szpital Śląski w Cieszynie – rozbudowa i modernizacja – dział diagnostyczno-zabiegowy (**druk III/402**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/403**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/405**).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/404**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (**druk III/390**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (**druk III/406**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w Katowicach (**druk III/387**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku zmienionej uchwałami Nr III/23/22/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku i Nr III/24/12/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 roku (**druk III/389 b**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/10/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku (**druk III/397**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, na rzecz Powiatu Bielskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (**druk III/391**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Zakład Pulmonologii w Tarnowskich Górach umowy dzierżawy gruntu na okres 15 lat z przeznaczeniem na budowę wieży dla instalacji urządzeń telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą teletechniczną (**druk III/396**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk III/398**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału Medycyny Fotodynamicznej i Tamowania Krwawień, Poradni Dermatologicznej dla Dzieci, Poradni Genetycznej, Poradni Logopedycznej, Poradni Medycyny Rodzinnej, Poradni Onkologicznej Leczenia Metodą Fotodynamiczną, Poradni Preluksacyjnej oraz Poradni Psychologicznej dla Dzieci (**druk III/399**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Przemysłowego Zakładu Opieki

- Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej – samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (**druk III/400**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez likwidację Poradni Kardiologicznej – filia w Chorzowie przy ul. Karola Miarki 40 (**druk III/401**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 maja 2000 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (**druk III/411**).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk III/388**).
 24. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (**druk III/392**).
 25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2008 roku (**druk III/394**).
 26. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczół na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Katowicach-Murckach – Polana Hamerla (**druk III/409**).
 27. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczół na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Wiśle Łabajowie (**druk III/410**).
 28. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska w sprawie wpisania na listę projektów indywidualnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 inwestycji pod nazwą: Zmiana przebiegu drogi krajowej DK 79 na odcinku od ulicy Chorzowskiej w Katowicach do Alei Jana Pawła II w Bytomiu (**druk III/412**).
 29. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego za lata 2003-2006.
 30. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 31. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigieński [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jako uzupełnienie w tym punkcie głos chciał zabrać Członek Zarządu Pan Piotr Spyra.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – mam zaszczyt zdać sprawozdanie i przekazać pozdrowienia od uczestników uroczystości, które odbyły się 14 czerwca na terenie dawnego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego w Auschwitz, które były związane z 68. rocznicą

założenia tegoż obozu. W obozie zamordowano według ostrożnych szacunków prawie 1,5 mln osób - większość z nich to Żydzi – około 200 tys. osób innych narodowości, w tej grupie 75 tys. to polscy więźniowie polityczni. Odbyły się uroczystości o charakterze międzynarodowym i zostałem zobowiązany przez Pana Janusza Marszałka, Prezydenta Oświęcimia, przez Pana Grzegorza Rosengardena, Prezesa Zarządu Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Rodzin Oświęcimskich oraz Pana Tomasza Lapisza, Wiceprzewodniczącego Gminy Wyznania Mojżeszowego w Rosenberdze do przekazania podziękowań Panu Marszałkowi, Państwu za udział w uroczystościach oraz pozdrowienia ze strony uczestników uroczystości.

- **radny Piotr Lewandowski** – ja w sprawie EURO 2012. Znowu media doniosły o tym, że Śląsk otrzymał czerwoną kartkę. Obserwowałem Mistrzostwa Europy i stadion na Praterze nie bardzo różni się od Stadionu Śląskiego i tam te mistrzostwa mogą się odbywać i ile w tym prawdy, a ile przesady dziennikarskiej, czy rzeczywiście nie mamy już szans. Czy to jest oparte na faktach, czy szukanie sensacji z racji *sezonu ogórkowego*.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – to rzeczywiście jest istotny temat. Traktuję to ...[koniec kasy 1 a]... przygotowanie *Stadionu* do wypełnienia umowy stadionowej, którą podpisał poprzedni Zarząd i muszę Państwa poinformować, że jesteśmy w tych działaniach zgodni z planem działania i z oczekiwaniami ekspertów Unii Europejskiej. Informacje, które w gazecie się pojawiały były oparte o sprawozdanie sprzed półtora miesiąca. Musimy powiedzieć sobie jasno: *Stadion* nie ma zadaszenia, nie ma dostosowania do wymogów UEFA, w związku z tym on zawsze będzie, do momentu kiedy nie zostanie zmodernizowany, miał oznaczenie czerwone, czyli nie jest zrealizowany. Taki jest sposób oceny ekspertów z UEFA, że dają stopnie ryzyka i one są oznaczone kolorami. Zatem skoro nie ma modernizacji stopień ryzyka jest duży. Chcę Państwa poinformować, że jesteśmy w trakcie stałych prac i kontaktów z ekspertami UEFA, łącznie z tym, że przedstawiciel naszego biura i przedstawiciel spółki *2012.pl*, byli u ekspertów w Holandii, również z projektantem *Stadionu* i ten najtrudniejszy moment przed nami, to przekonanie UEFA o tym, że możemy ustawić kamery na *Stadionie* w ten sposób, żeby one nie były oślepiane przez zachodzące słońce. To jest wynik tego, że *Stadion* ma oś północ-południe i ta lepsza trybuna wyremontowana jest po stronie, która jest zachodzącym słońcem oślepiana i tam mają stać kamery. Musimy udowodnić, że potrafimy to zrobić tak, żeby nie były oślepiane – jest to jeden z podstawowych warunków. Takie problemy były na stadionach w Niemczech, gdzie zostały rozwiązane i przedstawiciel projektanta pokazuje dokładnie jak to chce zrobić. Wszystko dzieje się zgodnie z harmonogramem, pokazujemy Państwu również, że myślimy o tych

parkingach, że prace zostały podjęte. Parkingi nie są elementem teraz najważniejszym, ale musimy je pokazywać. Do końca roku *dzicy* użytkownicy terenu WPKiW muszą opuścić te tereny. W planie jest wybudowanie tam parkingów, które będą obsługiwały nie tylko *Stadion*, ale również WPKiW. Czy stadiony, które są w Austrii są lepsze niż nasze ? Są o tyle, że są zadane, że jest większa ilość toalet i wyjść ze stadionu - to wszystko, co w naszym planie jest przygotowywane i będzie realizowane. W Wiedniu metro dojeżdża pod sam stadion, w Klagenfurcie stawia się samochód w polu kukurydzy i potem około kilometra idzie się przez pole kukurydzy, czyli są różne sytuacje i porównanie nie jest proste. My nie możemy wzorować się na nich, tylko używać tych argumentów z ekspertami z UEFA po to, żeby ich przekonać. Pytanie jest czy jesteśmy w stanie ich przekonać żeby na naszym i pięciu, czy sześciu stadionach w Polsce odbywało się EURO 2012 ? Nikt nie ma na to odpowiedzi. Oczekujemy, że taka zmiana nastąpi. Takie są oczekiwania spółki, która koordynuje działania dotyczące budowy i modernizacji stadionów. Takie zapewnienia mamy również strony przedstawicieli rządu – Pana Ministra Drzewieckiego – niemniej ta decyzja nie jest w naszych rękach, jest w rękach ekspertów UEFA i komitetu wykonawczego, który potem się zbierze i będzie decydował. Państwo macie również doniesienia prasowe jakie są niebezpieczeństwa, że porównuje się nasze przygotowania z przygotowaniami na Ukrainie. Chcę powiedzieć, że gramy wszyscy w tej samej drużynie i chcemy żeby te stadiony powstały i mecze odbyły się na 12 stadionach, w tym na *Stadionie Śląskim*. Przypomnę, że nasz Stadion będzie wielofunkcyjny, na którym będą się mogły odbywać także zawody lekkoatletyczne. Każde nowe sprawozdanie jest dla nas coraz bardziej korzystne, kontakty są co dwa tygodnie, spotkania z ekspertami co miesiąc. Myśleliśmy, że na wiosnę będzie jakiś wynik przemyśleń UEFA – nie ma ! Mówi się o czerwcu. Będziemy w niepewności do momentu mistrzostw i będzie wiadomo kto wybudował stadion i który wypełnia normy UEFA, a polityczna decyzja, gdyby zapadła na jesień w tym roku byłaby dla nas bardzo korzystna, robilibyśmy to z większym przekonaniem, ale i tak uważam, że to, że dostaniemy te 110 mln zapowiedziane przez Ministra Drzewieckiego, czyli mniejsze koszty po naszej stronie, to jest ważna rzecz, którą udało nam się wywalczyć i miejmy świadomość, że ten *Stadion* będzie trwał i służył nam również po 2012 roku na inne cele niż EURO 2012.

- **radny Jacek Świetlicki** – nawiązując do pytania kolegi i odpowiedzi Pana Marszałka, to jeśli chodzi o organizację rozgrywek EURO 2012 na *Stadionie Śląskim* to jednak bardzo ważny będzie lobbing ze strony rządu polskiego. Tak to jest w świecie, że tutaj decyzje podejmują gremia UEFA, ale jednak pewien lobbing, osobiste zaangażowanie Premiera jest nie do przecenienia i tak się to zwykle dzieje. Mam nadzieję, że te deklaracje, które padły ze strony

Premiera jeszcze jesienią ubiegłego roku zostaną w tym kontekście spełnione. Natomiast mamy do czynienia z takim szumem medialnym, doniesieniami prasowymi – nie tylko chodzi o Śląsk, ale o to, czy w Polsce odbędą te mistrzostwa za 4 lata i coś pewnie jest na rzeczy. Natomiast ja bym się dość wstrzemięźliwie odnosił do wielu enuncjacji prasowych. One mają swoją pozytywną rolę, bo jednak przymuszają decydentów żeby się tej materii poświęcali, ale z drugiej strony mamy do czynienia z takim tonem sensacyjnym, histerycznym. Chciałem w związku z tym zapytać Pana Marszałka o kwestię, która się gdzieś przewinęła kilka dni temu w prasie. Napisano w *Rzeczypospolitej* o grupie urzędników, samorządowców, którzy z kilku samorządów w Polsce udali się na wyprawę do Wiednia po to, żeby obejrzeć sobie mecz Polska-Austria. Taki jest wydźwięk tych enuncjacji, natomiast to, co mnie zaniepokoiło, to jest tam również wymienione nazwisko Pana Marszałka i Pana Kleszczewskiego, który, jak to ujęto, zajmuje się problematyką służby zdrowia – sami wiemy, że tak rzeczywiście jest, a jednocześnie udaliście się tam panowie ... no właśnie, ja chciałbym Panie Marszałku, żeby Pan wyjaśnił w jakim celu ta delegacja się udała, czy to była rzeczywiście wycieczka, tak jak to było przedstawiane w prasie, czy może miało to uzasadnienie merytoryczne. Pytam Pana o to i oczekuję tutaj wyjaśnienia, jeśli tak było rzeczywiście było, bo bardzo wstrzemięźliwie, jak powiadam, podchodzę do enuncjacji prasowych.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ja myślę, że jeśli byliśmy, a byliśmy ... ale odniosę się do pierwszej części wypowiedzi. Panie Radny ! Rzeczywiście odwołuje się Pan do pewnej wypowiedzi Premiera, który powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby nie było na Śląsku meczu EURO 2012. Szczerze mówiąc sam sobie nie wyobrażałem niedawno, że tak się może zdarzyć, że posiadając stadion narodowy nie będzie on zakwalifikowany do czwórki stadionów, na których będzie się odbywało EURO 2012, no ale tak się stało ! Można zadać pytanie kiedy, jak się stało i kto za to odpowiada – podkreślił Pan tu niezwykle ważną rolę rządu w tym, żeby były wybrane najlepsze stadiony. Nie chcę Państwu przypominać, bo Państwo doskonale wiecie kiedy to się stało i można by było zadać pytanie dlaczego tak się stało ? Czy to była decyzja polityczna, czy decyzja świadoma, bo *Stadion* nie wypełnia warunków, które są wymagane, albo, że nie może być dostosowany ? A może to politycy się pokłócili ? A może politycy dla dobra swojego interesu spowodowali, że inni politycy podjęli decyzję, że ten *Stadion*, który był naturalnie na pierwszym miejscu, został z tego miejsca wykreślony i tutaj myślę, że Państwo powinniście sobie zadać pytanie kto wtedy decydował o tym i który stadion, a podkreślił Pan niezwykle ważną rolę premiera w wyborze tych stadionów. Mam prośbę, żebyśmy mieli na uwadze historię i odnosili się do tego i myśleli o przyszłości i nie próbowali teraz pokazywać kto jest odpowiedzialny za to, używając tego sposobu, że zapominamy o

przeszłości. A teraz odpowiem Państwu na to pytanie: *jeśli byliśmy ...* Rzeczywiście byliśmy, dostaliśmy zaproszenie ze spółki, która przygotowuje i koordynuje prace budowy stadionów, dostaliśmy zaproszenie i dostaliśmy również bilety, za które zapłaciłem osobiście i osobiście zapłaciłem również za hotel Panie Radny ! Ale mam taką nadzieję, i tak wyobrażam sobie, że skoro to jest praca, którą wykonaliśmy, a wykonaliśmy ją na zaproszenie spółki, która chce żeby Zarząd był świadomy jakie przed nim są stawiane obowiązki przygotowania *Stadionu*, ale także terenu wokół, to chcę powiedzieć, że ta wizyta miała taki właśnie charakter. Oczywiście ! Już tu odpowiedziałem w pewien sposób, odpowiadając na pytanie Pana Radnego Lewandowskiego, czym się różnią stadiony w Austrii od naszego. To jest właśnie ta różnica, którą poznaliśmy. W ciągu czterech lat Wiedeń wybudował 3 stacje metra żeby dotrzeć tam i wybudował parking trzypoziomowy. Stworzył systemy, centra pobytowe dla kibiców. Zwiedziliśmy również to, jak to wygląda i w jaki sposób jest zagospodarowany czas, z którym przed i po meczu muszą coś zrobić. Jeśli się tego nie potrafi, nie wie jak, a najlepsze są doświadczenia i podglądanie innych, to mamy efekty takie, że kibice prowadzą do awantur, bójek – trzeba to umieć robić. Poznaliśmy również sposób obsługi medycznej tych wydarzeń. Chcę poinformować, że Austria zakupiła specjalny nowy sprzęt na obsługę mistrzostw i w wielu miejscach powstały centra medyczne z salą operacyjną, z łózkami. Nawet Niemcy byli zdziwieni, że Austriacy wydali tak dużo pieniędzy i to jest dla nich pewnym nowym doświadczeniem. Myślę, że my wykorzystamy te doświadczenia w naszym zakresie, że nie będziemy wydawali tak pieniędzy jak Austriacy, tylko będziemy tworzyli inne systemy ewakuacji pacjentów, a nie tworzenie systemów łącznie z salą operacyjną w okolicy stadionu. Chcę pokazać Państwu, że taki wyjazd ma cel i zdobyliśmy doświadczenie, żeby wykorzystać je również na naszym *Stadionie*. Jest również pytanie dlaczego tak ważną rolę odgrywa ta przebudowa naszego *Stadionu* – to, co powiedziałem o toaletach, że u nas się uważa, że to co jest, ta infrastruktura wystarcza. Nie wystarcza ! Na tych stadionach sprzedaje się piwo – po prostu ! A wiecie Państwo jaki jest efekt tego. Trzeba przebudować te stadiony. Również poznaliśmy sposoby w jaki są przekazywane informacje dla kibiców, jak jest prowadzone przygotowanie meczu. Tak, że to są w mojej ocenie cenne doświadczenia – i jak Państwa informuję – za własne pieniądze.

- **radny Jacek Świątlicki** – ja się bardzo cieszę, że Pańskie doświadczenia są bardzo cenne. Myślę, że tego typu sytuacje trzeba opinii publicznej wyjaśniać w sposób jasny i klarowny, bo zawsze się pojawia się wątpliwość czy ten termin wyjazdu był przypadkowy, czy przeciwnie. Nie chcę się w ten temat zagłębiać, natomiast jak mówiłem o premierze, czy też o rządzie i o lobbingu na rzecz tego, żeby rozgrywki EURO 2012 odbywały się również na Śląsku, to nie chodziło mi o to, że ten czy inny premier, tego czy innego rządu,

podejmuje w tym zakresie decyzje, bo wszyscy wiemy, że nie podejmuje, resztą Pan to sam powiedział w swej pierwotnej wypowiedzi, że decyzję o tym podejmuje UEFA. Idzie o to, że w moim przekonaniu, do tego, żeby ilość stadionów, gdzie zostaną rozegrane mistrzostwa zwiększyć do 6, bo tylko wtedy realnie mamy szansę na to, żeby rozgrywki odbyły się na *Stadionie Śląskim*. Tutaj ogromną rolę jest jednak pewien lobbing ze strony rządu, bo tak to zwykle jest. Jest tak, że 4 miasta zostały wybrane, bo taka była wola UEFA wówczas, do tego jeszcze 2, które miały pełnić rolę tych rezerwowych. Nam przecież chodzi o to, żeby zwiększyć ilość stadionów do 6, bo wtedy Stadion Śląski siłą rzeczy znajdzie się jako ten, na którym jeden, albo dwa spotkania mogą być rozegrane. Tutaj nie mówiłem tego – może Pan to tak odebrał – złośliwie, tylko mówiłem w tym kontekście żeby starać się wywierać pewien nacisk, lobbing, żeby premier w to się zaangażował wtedy, kiedy te decyzje będą blisko, czy kiedy będą podejmowane. Taka jest moja intencja i zgódźmy się, że taka jest najczęściej droga podejmowania takich decyzji. My jako radni możemy apelować, wysyłać memoriały, natomiast wywieranie pewnej presji, w dobrym tego słowa znaczeniu, na gremia UEFA, które te decyzje podejmują leżą w gestii Marszałka w przełożeniu na rząd, potem Premiera. Ze stadionami są generalnie kłopoty, tutaj Pan mówił o Portugalii, o 10 stadionach, że kilka z nich stoi bezczynnie. Na pewno Warszawa będzie miała taki problem, bo tam będzie stadion narodowy i stadion Legii. Być może my też będziemy mieli taki problem, bo najprawdopodobniej Górnik Zabrze będzie miał nowoczesny stadion za kilka lat, ale to są rzeczy jakby innej natury. Jestem przekonany, że wszystkim nam zależy na tym, żeby jakimikolwiek środkami w jakimkolwiek sposób doprowadzić do tego, żebyśmy tutaj mieli rozgrywki EURO 2012 i o to tylko w tej wypowiedzi mi tylko chodziło. I druga rzecz, o którą chciałem zapytać jeszcze zapytać. Na poprzedniej sesji mieliśmy kwestie środków finansowych, które miały być przeznaczone na DTŚ, podejmowaliśmy stosowne uchwały. Jakie wiemy zdarzyło się niestety tak, że rząd centralny ograniczył te środki, które były obiecane na DTŚ – bodaj prawie 29 mln zł. Myśmy stosowną uchwałę podjęli co do wsparcia z naszej strony. Wiemy, że tego typu wsparcie musi nastąpić ze strony samorządów gminnych, których sprawa dotyczy i przypominam sobie – Pańskie wypowiedzi wskazywały na to, że Pan się angażuje w to, aby *zaangażować się na rzecz odzyskania tych pieniędzy*. Mam tu na myśli to, żeby rząd te pieniądze samorządom w jakiś sposób samorządom zrefundował. Pamiętamy dyskusję dosyć ożywioną na ten temat i wiemy, że wszystkie rządy, prawicowe czy lewicowe, wszystkie podtrzymywały finansowanie w tym zakresie ze środków centralnych, natomiast teraz mamy sytuację inną – idzie po prostu o to, że samorzady są zaniepokojone, że nagle muszą gdzieś z kapelusza wyjąć konkretne pieniądze, które się wyasygnuje, ale kosztem czegoś. Chciałem Pana Marszałka zapytać

o to czy jakieś działania w tym kierunku Pan Marszałek podjął, czy ma Pan zamiar takie rozmowy prowadzić ?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – temat niezwykle istotny, sposób finansowania, nowe sposoby finansowania, przewlekłość procesu. Skąd pieniądze ? Z rezerwy subwencji ogólnej rządu ... pytań dużo, żeby rozwiązać temat podjąłem działania stosowne żeby pozyskać inwestycję w tym roku. Stanowisko, które przyjęliśmy na poprzedniej – myślałem, że temat jest zamknięty, ale żyje jak widać – to jest wsparcie działań samorządów lokalnych, których spotkanie było trzykrotne tutaj w tym celu. Ostatnio spotkałem się z węższą grupą samorządowców zaangażowanych w budowę DTŚ i korzystam również z doświadczeń posłów, spotkałem się z dwoma otwierając część DTŚ w Rudzie Śląskiej, z Panem Wróblem i Panem Polaczkiem i usłyszałem od nich, że tak naprawdę jak Komisja podjęła taką decyzję, to te pieniądze są prawie niemożliwe do odzyskania. Oczekiwałem podpowiedzi jak to zrobić – usłyszałem, że prawie nierealne, ale trzeba to robić. I robię ! Wysłaliśmy pismo do Ministra i 25. spotykam się z Panem Ministrem Grabarczykiem i również z wiceministrami i mam nadzieję, że w tym spotkaniu będzie uczestniczył Prezes Engelhardt(?) i że będziemy rozmawiali szerzej o inwestycjach, które są na Śląsku i żeby odwrócić tą sytuację, która ma miejsce w tym roku, bo będzie rzutowała na lata następne. Będziemy rozmawiali o przewozach regionalnych i o lotnisku, czyli 3 rzeczy istotne dla województwa, w zasadzie te którymi Samorząd Województwa powinien zajmować i tu chcę poinformować Pana Radnego, że jeśli będziemy mieli wyniki, to również prześlę Państwu informację o efektach. Jeśli chodzi o oddziaływanie DTŚ na środowisko, Pan Dyrektor Stumpf był w Brukseli, rozmawiał z protestującymi, którzy domagają się, aby ta droga nie przebiegała na terenie Gliwic. Działania są podejmowane nie tylko w zakresie finansowania, ale w ogóle uratowania tej inwestycji. Wokół DTŚ dużo rzeczy jeszcze się dzieje innych, jest kwestia przekazania pieniędzy z EBI dla samorządów. Działania są podejmowane, na razie nie widać efektów, bo to są działania, które mają przynieść efekt w przyszłości, podobnie jak to, że przekazaliśmy ostatnio 400 tys. zł dla WPKiW na plan generalny, na który też wszyscy czekają. Jednym z efektów jest na pewno to, że mamy już 100 % udziałów w WPKiW.
- **radny Wacław Kania** – chciałem złożyć wniosek formalny w imieniu klubu PO o kilkunastominutową przerwę w obradach.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym wnioskiem, przerwa do godziny 11⁵⁰.

[przerwa w obradach]

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem dopytać jeszcze o to, czego dopatrzyliśmy [się] w sprawozdaniu z prac Zarządu. Chodzi o odwołanie przewodniczących rad społecznych ... czy to jest to Panie Marszałku ? ... Nie ! ... No, bo właśnie jest pytanie co to jest ? No to może Pan Marszałek powie czy jesteśmy jeszcze przewodniczącymi rad społecznych, ci powołani jeszcze przez poprzedni Zarząd, czy nie. Jeśli mamy nie być, bo takie deklaracje padały ze strony Marszałka, to chcielibyśmy się dowiedzieć czegoś na ten temat ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – jeśli będą zmiany przewodniczących rad, to zostaniecie Państwo poinformowani. Nie zostaliście poinformowani, to znaczy, że Państwo jesteście przewodniczącymi. Nie można tego interpretować w żaden inny sposób.
- **radny Marek Migas** – ja w tym temacie, bo jeżeli omawiamy sprawozdanie z prac Zarządu i otrzymujemy wykaz uchwał, które Zarząd podejmuje i one są elegancko ponumerowane, natomiast na stronach internetowych jest taka *luczka* związana z upublicznieniem tych uchwał i w związku z tym my jako osoby zainteresowane takimi tematami nie wiemy czego dotyczą. Niestety, taka jest prawda, że inne uchwały są upublicznione, w związku z tym mój wniosek, że jeżeli to nie jest jakieś *tajne przez poufne*, to prosiłbym bardzo żeby znajdowały się te uchwały w postaci elektronicznej dostępne dla wszystkich zainteresowanych.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja ze swej strony chciałbym powiedzieć – choć mogliby to zrobić członkowie Zarządu – że w przypadku rad społecznych, te uchwały, które tam są, są następstwem decyzji Sejmiku, czyli jest to zatwierdzenie przez Zarząd, zgodnie z kompetencjami, naszych przedstawicieli w radach.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – traktuję ten głos, bardzo emocjonalny, jako zgłoszenie pewnych niedomagań strony internetowej, w żadnym wypadku nie ma takiego zamiaru, żeby Zarząd podejmował działania żebyście Państwo nie mieli dostępu do informacji o posiedzeniach Zarządu. Jeśli tak jest, a już poszedł Pan sprawdzić, będziemy mieli informacje czy to jest błąd na stronie, czy nie ukazało się z jakichś powodów. Nie ma żadnych decyzji Zarządu do ukrycia przed radnych. Jest to najlepsza droga do przekazywania informacji, droga elektroniczna, jak również przygotowujemy się do tego, żeby pokazywać interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

- **radny Jacek Świetlicki** – mnie idzie o to Panie Marszałku, co z tym fantem macie zamiar Państwo zrobić. Ja już słyszę prawie od pół roku, że my przestaniemy być przewodniczącymi rad społecznych – do tej pory my te funkcje pełnimy, natomiast chcielibyśmy się dowiedzieć, czy Pan Marszałek Kleszczewski nie potrafi przygotować tej listy nowych przewodniczących rad społecznych ? O co tu właściwie chodzi ? Żebyśmy o tym wiedzieli nie tylko na zasadzie pocztowego poinformowania, ale np. informacji dla przewodniczącego klubu ?

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk III/408):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgodnie z tym, co zapowiedziałem w § 1, w ramach autopoprawki, w miejsce pierwotnie wymienionego radnego Sergiusza Karpińskiego, zostawiamy wyraz: *radnego* i są kropki. Procedujemy w ten sposób, zanim przejdziemy do przegłosowania całej uchwały, żeby zgłosić kandydatury z sali i kto otrzyma najwięcej głosów zostanie zaproponowany w ustępie 2 z imienia i nazwiska. Proszę o zgłaszanie kandydatów.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie, czy ... ale po kolei...
- **radny Michał Czarski** – zgłaszam kandydaturę radnego Sergiusza Karpińskiego. Sergiusz Karpiński jest dzisiaj nieobecny, ma nieobecność usprawiedliwioną, natomiast zgodę na kandydowanie złożył na piśmie – jest u Przewodniczącego Sejmiku.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o następne kandydatury ... w tej sprawie radny Skalik ? ... bo trudno też przewidzieć kto w jakiej sprawie się zgłasza...
- **radny Włodzimierz Skalik** – ja zdaję sobie sprawę, w którym punkcie obrad jesteśmy i jeśli zgłaszam się do wypowiedzi, to zdaję sobie sprawę do czego powinienem się odnosić. Wielka szkoda, że uniemożliwiono mi wypowiedź, bo w tej mój wniosek staje się bezprzedmiotowy. Chciałem złożyć wniosek w sprawie przeniesienia tego punktu na następną sesję, co mi uniemożliwiono – ja zgłaszałem się kiedy Pan Przewodniczący otworzył ten punkt...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – można zgłosić wniosek o odrzucenie projektu uchwały...

- **radny Włodzimierz Skalik** – no właśnie !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale to można w każdej chwili zgłosić, nie widzę jakichś przeszkód !

- **radny Włodzimierz Skalik** – więc ja zgłaszam wniosek o odrzucenie tej uchwały, że względu na to, że zbyt wiele budzi ona emocji. Jest to w kularach i tu na sesji wielokrotnie dyskutowane. Odwołujemy osobę, co do której pracy jako przewodniczącego nikt nie wnosi żadnych zastrzeżeń. Szereg pytań o uzasadnienie tej uchwały nie znajduje odpowiedzi, w związku z tym uważamy, że jest to propozycja, nad którą powinniśmy się jeszcze rzetelnie zastanowić.

- **radny Jacek Świetlicki** – myślę, że jednak powinniśmy projekt tej uchwały przesunąć na następną sesję, bo i tutaj widzę bardzo wiele różnych proceduralnych niuansów i kwestii, które mogą budzić duże wątpliwości, bo w istocie tak na zdrowy rozum zastanówmy się – Pan Radny Czarski zgłosił przed chwilą kandydaturę Pana Sergiusza Karpińskiego na funkcję przewodniczącego Komisji Edukacji. Ja teraz w imieniu klubu PiS mógłbym zgłosić kandydaturę, jakąś tam, ale uważam, że najlepszym kandydatem spośród naszego grona jest Pan Andrzej Kamiński. Tylko proszę mi powiedzieć w jaki sposób mam zgłaszać kandydata Andrzeja Kamińskiego, który jednocześnie wciąż jeszcze jest przewodniczącym tejże Komisji ? Po prostu myślę, że najpierw powinniśmy głosować nad odwołaniem Pana Andrzeja Kamińskiego, a dopiero potem możemy głosować te kandydatury, które zostaną zgłoszone. Wydaje mi się, że projekt tej uchwały jest źle skonstruowany. Wskazywałem na to, od strony merytorycznej czysto, jeszcze wtedy, kiedy procedowaliśmy porządek obrad. Wskazywałem konkretny paragraf i punkty *Regulaminu*. Oczywiście, Pan Przewodniczący stwierdził, że wykropkujemy miejsce dla kandydatów na zasadzie autopoprawki, ale ta uchwała dalej, uważam, jest wadliwa, no bo jeśli chcę zgłosić kandydaturę Pana Kamińskiego, to mogę to zrobić, czy nie, jeśli on jest jeszcze przewodniczącym ? Nie znamy jeszcze werdyktu Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mamy tu pewną wyrafinowaną logikę, która była przeze mnie przewidziana, mianowicie tak: jeśli proponuję kandydata, to jest źle, jeśli nie proponuję – daję kropki – to też jest źle...

- **radny Jacek Świetlicki** – chcę powiedzieć, że ja chciałem zgłosić kandydaturę w sytuacji kiedy obecny przewodniczący zostałby odwołany, ale w tej chwili nie mogę tego uczynić, a za chwilę się okaże Panie Przewodniczący, że Pan

powie, że Pan Radny Świetlicki nie przedstawił kandydatury i lista jest zamknięta. Coś tu jest nie tak. Przeczy zdrowemu rozsądkowi ten sposób procedowania. Myślę, że powinniśmy najpierw wykonać procedurę odwoławczą – Państwo, bo my jesteśmy przeciwni temu – a dopiero potem się zastanawiać na wyłonieniem następnego przewodniczącego, na drodze normalnych wyborów. Ale to Pan, Panie Przewodniczący, prowadzi obrady i jest odpowiedzialny za to w jaki sposób procedujemy, czy to jest zgodne z *Regulaminem*, z literą prawa, ustawą, czy też nie.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – mam wrażenie, że zaczynamy taką dziwną logikę i *gonienie w piętke*. Mamy projekt uchwały, gdzie w jednym punkcie jest odwołanie, a w drugim powołanie innego radnego. Jeśli tą kandydaturą ma być ten sam Pan Radny, którego chcemy odwołać, to nieprzyjęcie tej uchwały pozostawia go na tym stanowisku, tak, że ta logika przed chwilą wywiedziona jest całkowicie niezrozumiała. Pytaniem jest czy Państwo chcecie to głosować, czy nie, bo jest wniosek o zdjęcie tego z porządku – już zdaje się raz to dzisiaj odbyło i nie przeszedł ten wniosek, więc proszę przyjrzeć się temu co jest napisane i logika jest taka, że jeśli się odwołuje Pana Przewodniczącego, nie mając do Pana Przewodniczącego żadnych osobistych uwag, ale z punktu widzenia proceduralnego to wtedy kogoś innego powołuje się na to stanowisko, bo nie wyobrażam sobie żeby większość chciała Pana odwołać, a potem większość chciałaby Pana powołać. Według mnie jest to czytelny zapis w projekcie uchwały.

- **radna Barbara Dworak** – Koledzy z prawa i z lewa ! Drogi pierwszy Marszałku tego Sejmiku Józefie Buszmanie, który jesteś w Komisji Statutowo-Regulaminowej i dobrze pamiętasz jak żeśmy tu uchwalali regulaminy, statuty, jaka to była praca od '90 roku – zresztą jest tu więcej samorządowców. I do czego my dochodzimy w tej chwili ? Aberracja kompletna ! Jest *Regulamin Sejmiku*, jest w Sejmiku taka, czy inna większość, która może wszystko zrobić, bo my jesteśmy tego świadkami. Te zmiany są co sesję – jeszcze się coś podzieli, jeszcze się coś doda, większość to zatwierdzi i przegłosować to można, ale nie kpijmy z tego cośmy ustalili, z regulaminów. Proszę bardzo ! Czy my się mamy powoływać na jakąś logikę – my mamy *Regulamin* i jeśli jest taka wola większości, żeby tego radnego odwołać, to proszę bardzo to przegłosować, ale nie róbmy z siebie kpin, bo my przecież dajemy przykład komuś, kto patrzy na to i wygląda, że jesteśmy śmieszni, bo generalnie to jest prawda, że większość może przegłosować wszystko, natomiast trzymajmy się jakichś zasad, bo to sływa na nas wszystkich i tu apeluję żebyśmy zgłaszali do Komisji Statutowej takie, czy inne zmiany, Komisja miała nad tym pracować. Można to w spokoju wszystko ustalić, jeśli jest taka wola żeby dzielić, dodawać komisje, ale przecież my musimy w jakiś sposób normalnie pracować i w oparciu o

konkretne akty prawne. Chyba, że my je pominiemy, bo są nam niepotrzebne, to wtedy możemy się spotykać gdzie indziej.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w pełni się zgadzam z tym wystąpieniem, my działamy w oparciu o akty prawne, które obowiązują. My mówimy o tym na razie kto ma być wpisany ...[koniec kasety 1 b]... mówimy o zupełnie hipotetycznej sytuacji innych zgłoszeń i jeżeli byłby zgłoszony Pan Andrzej Kamiński i miał najwięcej głosów, to wtedy uchwała nie będzie poddana pod głosowanie i temat zostanie zamknięty, natomiast w tej chwili ja bym prosił, żeby nie próbować spychać dyskusji na tematy niemerytoryczne. Mówmy o tym jakich mamy kandydatów do punktu 2 i poddajmy ich pod głosowanie, chyba, że Sejmik przegłosuje wniosek Radnego Skalika o odrzucenie uchwały – wtedy temat stanie się bezprzedmiotowy. Wniosek formalny radnego Lewandowskiego...

- **radny Piotr Lewandowski** – wnioskuję formalnie o odesłanie tego projektu uchwały Komisji Regulaminowej, bo zajmujemy się tą materią, którą powinna się zajmować Komisja.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – są dwa wnioski – w moim przekonaniu dalej idący wniosek radnego Skalika o odrzucenie uchwały, dlatego najpierw poddam go pod głosowanie, a jeżeli po głosowaniu radny Lewandowski podtrzyma swój wniosek, to poddam go w następnej kolejności pod głosowanie.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Skalika (odrzucenie uchwały):

za	17
przeciw	19
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Lewandowskiego (skierowanie uchwały do Komisji Statutowo-Regulaminowej):

za	17
przeciw	19
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Andrzej Hutnik** – zgłaszamy kandydata na przewodniczącego komisji, a przewodniczący jest i rozumiem, że będziemy mieli dwóch jak przegłosujemy to wszystko. To jest jedna rzecz, a druga sprawa – ja nie widzę żadnego uzasadnienia merytorycznego żeby odwołać Pana Andrzeja z tej funkcji dlatego, że bardziej kompetentną osobę ciężko na tej sali znaleźć dlatego, że zajmuje się tym zawodowo, zna te zagadnienia bardzo dobrze i wydaje mi się, że jest to tylko polityczne zagranie i jak tak dalej pójdzie, Panie Marszałku, to żądania lewicy odnośnie nowych stanowisk i funkcji skończą się tym, że niedługo zażądamy żeby Pana odwołać i jak Pan to będzie tolerował to naprawdę dojdzie do śmiesznych sytuacji.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Panie Radny ! To jest Państwa decyzja – Sejmiku ! Nie Marszałka ! Proszę mieć to na uwadze, używać logiki i stosownie do tego wypowiedzi. To nie jest moja decyzja, to jest decyzja klubów i jeśli Pan oczekuje, że obsadzanie przewodniczących komisji odbywa na zasadzie merytorycznej, to ja jestem zdziwiony, że Pan to mówi.

- **radny Marian Jarosz** – przyłączam się do głosu Pana Marszałka ! Pan Jacek Świątlicki pod koniec swej wypowiedzi powiedział bardzo ważną rzecz – że Przewodniczący Sejmiku prowadzi obrady. W związku z tym niech je prowadzi od początku do końca tak, jak je zaproponował. Nie ma tu żadnej sprzeczności, ani regulaminowej, ani żeby to przekładać, bo przecież myśmy głosowali nad tą sprawą na wniosek Pana Jacka Świątlickiego mniej więcej 2 godziny temu i Sejmik nie przyjął tej propozycji, zresztą potwierdził to przed chwilą. Taka jest wola większości ! Dokładnie tak ! Większości ! Czy tu się podejmuje decyzje polityczne ? Tak ! Tu się podejmuje decyzje polityczne, zarówno po prawej, jak i po lewej stronie – i w środku też ! Jest to gremium, które podejmuje również decyzje polityczne, bo przez politykę myśmy się tu w ogóle znaleźli. Co do projektu uchwały Pan Przewodniczący na skutek autopoprawki zmodyfikował zapis uchwały i składa się z dwóch punktów: odwołania i powołania. Jak dotąd jedyną kandydaturę zgłosił nasz klub – Pana Sergiusza Karpińskiego. Innej kandydatury, póki co, nie ma !

- **radny Janusz Moszyński** – po raz kolejny przez znaczącą część sesji zajmujemy się sobą, to znaczy z powodu tego, że gdzieś ktoś komuś coś obiecał albo zmieniamy nazwy komisji, albo je dzielimy, albo zmieniamy przewodniczących. To się odbywa generalnie w kiepskim stylu. Brakuje na tej sali dyskusji nad rzeczywistymi problemami. Mnie np. martwi to, że wczoraj, może nie Górny Śląsk, ale Śląsk przegrał swoją szansę na *Europejski Instytut Technologiczny*. Rząd wykazał się absolutną nieudolnością w załatwianiu tej sprawy dlatego, że nie dość, że przegrał do zera, to jeszcze bez żadnej, co potwierdza Słowenia, gwarancji, że jeden z węzłów powstanie we

Wrocławiu, a my moglibyśmy też z tego skorzystać. Miejsca na dyskusję na tej sali na ten temat nie ma. Wczoraj, czy przedwczoraj to już Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna straciła szansę na budowę zakładów Mercedesa – będą na Węgrzech. To już jest piąta porażka. Kiedyś tylko wygraliśmy zakłady Opla, potem wszystkie kolejne przegraliśmy – my o tym nie dyskutujemy, natomiast zajmujemy się sobą, kto ma być przewodniczącym tej, czy innej komisji. Wyborcy, mam nadzieję, że wystawią Państwu za to rachunek – kiedyś. Ale dzieje się również coś innego, mianowicie to ciało nie tylko z racji tego, że ta sala była pierwowzorem dla sali na Wiejskiej, jest miejscem obrad organu kolegialnego i w tym organach kolegialnych jest taki dobry obyczaj, że władzę wykonawczą bierze ten kto ma większość, a władza uchwałodawcza jest zorganizowana według pewnej zasady parytetów. Część z Państwa tak bardzo chciała odwołać Zarząd, którym miałem zaszczyt kierować, że coś naobiecowano. Skutki tego my spijamy do teraz. Naruszenie Państwo ... oczywiście, możecie przegłosować nawet, że mimo, że przesunęliśmy sesję, to dzisiaj obradujemy w środę, a nie w czwartek. Możecie taką uchwałę podjąć – nie ma problemu. Możecie podjąć, że jest zaćmienie słońca, cokolwiek, to nie znaczy, że to będzie mądre, natomiast robicie Państwo pośmiewisko, ale pamiętajcie również o tym, że rozwiązujecie ręce następcom, dlatego, że jeżeli raz się narusza zasady, że jakieś parytety świadczą o przyzwoitym poziomie obrad na takiej sali, to potem już wszystko wolno. Ja się dziwię, że tak to wygląda. Zwracam uwagę, że w czasie kiedy rządziła większość, która wybrała Zarząd po moim kierownictwem, to chociażby LiD przewodnictwo w komisji zachował. W tej chwili te zasady są deptane. Jak one zostaną raz podeptane dokumentnie, to będą już mogły być deptane zawsze – *hulaj dusza, piekła nie ma*. Dziwię się tylko niektórym z Państwa, że w tym uczestniczycie.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – na początku chciałem zaznaczyć, że będę występował nie jako członek Zarządu Województwa, jako radny grupy radnych ... Mimo wszystko pozostanę przy swoim, ale Kolega Radny też ma prawo mieć swoje zdanie, ale chciałem zaapelować do wnioskodawców tego projektu, aby jednak rozważyli możliwość, żeby przenieść ten projekt na następną sesję. Nie chcę tutaj wytaczać grubych armat związanych z procedurą, z takimi, czy innymi priorytetami. Chcę powiedzieć o jednej rzeczy, która dla mnie jest szalenie ważna jako uczestnika pewnego porozumienia, że nie było – myślę, że mogę to powiedzieć w imieniu Przymierza Regionalnego oraz PSL – że była to kwestia, która nie była uzgadniana w ramach porozumienia, które sprawuje obecnie władzę w województwie, a wydaje mi się, że dla wzajemnego szacunku w ramach partnerów tej koalicji, dla dobrego funkcjonowania pewna przyzwoitość wymagałaby tego, aby te decyzje były przynajmniej

konsultowane. W związku z tym mam gorącą prośbę, żeby uniknąć dalszych niepotrzebnych polemik, żeby przesunąć to na następną sesję.

- **radny Janusz Moszyński** – w kwestii formalnej, nie z wnioskiem formalnym. Panie Przewodniczący ! Jak to mnie dotykało, to ścierpiałem, ale jak to już jest powtarzane przy następnym, a konkretnie w trakcie wypowiedzi Pana Radnego Spyry, to ja bardzo proszę żeby Pan Przewodniczący nie dopuszczał do tego żeby radni *dogadywali* w trakcie wystąpień. Prosiłbym też zwalczać dzwonienie telefonów komórkowych, ale żeby też jeżeli ktoś zabiera głos, to żeby został wysłuchany, a nie żeby się musiał przebijać przez mniej lub bardziej dowcipne pogaduszki.

- **Marszałek Bogusław Śmigiełski** – to nie jest chyba punkt, gdzie uprawia się moralizatorstwo i dogadywanie. Jeśli mamy tutaj wypełniać swoje obowiązki, to nie powinniśmy czytać gazet Panie Radny Moszyński ! Jest to taki sam szacunek wobec innych jakiego Pan oczekuje i proszę nie pouczać radnych i nie mówić jaka to jest piękna rzeczywistość przeszłości w ubiegłym roku. I strefa ekonomiczna, która straciła zakłady Mercedesa znajduje się na terenie województwa, faktem jest, że zajmowała się tym osoba, która zajmowała się strefami na terenie województwa katowickiego, ale to nie województwo śląskie straciło te zakłady. Do Pana Przewodniczącego mam też prośbę żeby przerywał takie wypowiedzi.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz jako Przewodniczący Sejmiku, odpowiadając Panu Radnemu Spyrze – nie zgadzam się z jego wnioskiem dlatego, że od kilku sesji mamy do czynienia z żenującym spektaklem, gdzie wydawałoby się stanowiące prawo regionalne grono nie potrafi podjąć decyzji – takiej, czy innej – odnośnie kształtu komisji. Dla mnie jest to nie do przyjęcia. Komisje powinny działać, funkcjonować jak najlepiej i tak, jak to było w przypadku Komisji Zdrowia, tak również chciałem [poruszyć] temat tej komisji. Proponowałem rozwiązania kompromisowe, zostały one przez ekstremistów z jednej i z drugiej strony odrzucone, co niedobrze wróży procedowaniu przez Sejmik. Trzeba ten temat zamknąć, dlatego jestem przeciwny ciągłemu gadulstwu. Sprawa nie ma tematu politycznego w sensie partyjnym. Jest projekt uchwały przeze mnie złożony, on wynika z takich czy innych uwarunkowań politycznych, natomiast jest śmieszne, żeby na temat jednej uchwały dotyczącej jednej komisji spotykały się koalicje, czy jakieś inne gremia. To jeśli chodzi o Przewodniczącego Sejmiku, a teraz powiem jako radny, czy szerzej jako przewodniczący klubu PO. Powiem tylko jedno zdanie: Pan Marszałek Spyra powinien wiedzieć, że koalicje nie są wieczne – dzisiaj jest taka koalicja, jutro może być koalicja zupełnie inna. Proszę o zgłaszanie kandydatów, bo mówimy o konkretnym zapisie punktu w uchwale.

- **radny Adam Wolak** – akurat pretensje nie w tą stronę. Ja bym się pierw w piersi sam uderzył, a słysząc słowa: *ekstremiści*, to mi się, że tak powiem, przypomina głęboki PRL ...[głosy sali, poza nagraniem]... to jest bardzo na temat. Tak samo, Panie Marszałku, raczej bym nie krytykował bardzo zatroskanego, i słusznie, głosu ... jeżeli Pan to tak odbiera, to chyba przeczesanie ... Marszałka Moszyńskiego. Jeśli zaś chodzi o ten konkretny punkt naszych obrad, to tak prawdę mówiąc trochę mi jest żal, że nie ma Pana Karpińskiego, dlatego, że niezależnie od tego czy ja się z nim zgadzam, czy nie – w większości jego sposobu rozumienia rzeczywistości nie podzielam, to jednak Pan Sergiusz Karpiński w swoich argumentacjach używa logiki. Jego wywody są logiczne. Otóż logicznym jest wpierw odwoływać, a potem powoływać, żeby uniknąć tej szarpaniny i galimatiasu. Niezależnie od tego, co z tej uchwały ma wyjść, proponuję realizować ją podpunktami – pierwszy jest odwołanie, drugi jest powołanie i po sprawie.
- **radny Jacek Świątlicki** – jeśli chodzi o ekstremistów, to ja rozumiem, że to chodzi o nas ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiu** – nie wymieniałem nikogo !
- **radny Jacek Świątlicki** – to jeśli chodzi o ekstremistów z tej jednej strony, to wiemy o tym, dowiadaliśmy się wielokrotnie, natomiast zastanawiam się nad tymi ekstremistami z drugiej strony, o których Pan powiedział i myślę, że trzeba ich będzie ujawnić i jestem bardzo ciekawy coż to za ekstremiści, bo pocujemy się różnie tutaj, przynajmniej z naszej strony, mając świadomość, że są jeszcze jacyś inni, którzy nie należą do PiS-u. Wracając do rzeczy powiem tak: my już chyba godzinę zajmujemy się kwestią odwołania, powołania przewodniczącego komisji, tej akurat, tak samo jak żeśmy się zajmowali przez wiele godzin na poprzednich sesjach – dokładnie w ten sam sposób to wszystko wyglądało – przerwy, debaty dotyczące procedury itd. Gdybyśmy się uparli – mam na myśli PiS i kolegów z SIO – to moglibyśmy regularnie zaskarżać znaczną część uchwał dotyczących personaliów, które podejmowaliśmy *in gremio* jako Sejmik – zgadzam się. Radny Jarosz słusznie zauważył, że istotnie zajmujemy się tutaj polityką. No tak ! No to, Panie Przewodniczący, zajmujemy się tą polityką tutaj, czy się nie zajmujemy ? Pan Marszałek przecież też powiedział: *przecież to jest sprawa polityczna* ! No to trzeba *wyciąć* przewodniczącego z PiS-u, bo trzeba znaleźć miejsce dla kogoś z koalicji. Ja bym o tym nie mówił, bo może to jest za daleko idące, żeby w tej sali rozstrzygać tego typu niuanse, ale muszę to powiedzieć. Wygląda to dokładnie tak i ja powiem szczerze, że nie mam tutaj pretensji do lewicy o to, bo w istocie rzeczy to było tak, że w punkcie wyjścia to było tak, że wewnątrz koalicji dokonano jakichś tam porozumień, jakichś tam – nie wnikiem, bo ja

do tej koalicji nie należę i należał nie będę – jakichś tam uzgodnień, natomiast potem się okazało, że któraś ze stron nie dotrzymała zobowiązań, w związku z tym Pan Sergiusz Karpiński rzeczywiście ustąpił pola w imię pewnego consensusu co do prac w Sejmiku na rzecz Pana Andrzeja Kamińskiego, rekomendowanego przez PiS, po czym się po iluś miesiącach okazało, że trzeba dokonać kolejnej korekty w imię politycznej wendetty, no bo gdzieś Platforma nie dotrzymała zobowiązań. I teraz – to jest bardzo ciekawe, co Platforma nie dotrzymała zobowiązań zarówno Państwu, jak i nam i dlatego teraz debatujemy w tej konkretnej sprawie, a debatujemy, Panie Przewodniczący, tak długo i uporczywie również dlatego, że po prostu Pan w taki sposób, a nie inny przygotowuje projekty tych uchwał. Dla mnie to jest proste. Gdyby tak było, że najpierw procedowalibyśmy odwołanie, a potem powołanie nie byłoby nawet problemu. Panie Przewodniczący ! Ja już podpowiadam ! Uniknęlibyśmy tak naprawdę tych sporów... Ja wnioskuję o to – i to jest wniosek formalny – żebyśmy się zapoznali z ekspertyzą prawną – czy rzeczywiście taki sposób wyłaniania przewodniczącego Komisji Edukacji jest zgodny z prawem, bo przecież jeszcze niedawno usłyszałem, że jest tylko jeden kandydat zgłoszony na funkcję tego przewodniczącego. Ja powiedziałem wcześniej, że ja chciałbym również zgłosić kandydata PiS-u, ale zastanawiam się, bo to przecież graniczy ze śmiesznością. Mamy przewodniczącego i ja tą samą osobę będę teraz zgłaszał w tym punkcie jeszcze, a potem się okaże jeśli tego nie uczynię, że zostanie to zablokowane – tak ? Panie Przewodniczący ! Przecież to jest logiczne, czyste, jasne i klarowne, dlatego ja proszę – może nie wszyscy to w ten sposób pojmują – o ekspertyzę prawną, niech się wypowie radca prawny czy możemy tak, czy nie, bo ja chcę kandydata na przewodniczącego jeśli zostanie odwołany Pan Andrzej Kamiński, zgłosić w imieniu klubu PiS-u. Pytanie czy będę to mógł uczynić ? Na razie widzę, że nie za bardzo ! Jedna uchwała, natomiast dwa punkty.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja odpowiadam na pierwszą część wystąpienia. Ta logika prowadzi do tego...

- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam wniosek formalny...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja odpowiadam w trybie *ad vocem* – mam do tego prawo ... Dokładnie tego typu dyskusja przetoczyłaby się nawet w wariacie, o jakim Pan mówi, gdyby zaproponowano dwa projekty uchwał: o odwołaniu przewodniczącego i druga o powołaniu. Wówczas dyskusja byłaby: *jakim prawem Przewodniczący dał dwa projekty uchwał, skoro nie wiemy czy Sejmik podejmie pierwszą uchwałę*, więc jest to próba sparaliżowania funkcjonowania Sejmiku, sparaliżowania

procedowania, dlatego, że albo decyzja jest taka, albo inna – to zależy od większości w Sejmiku. Natomiast jeśli chodzi o drugą część odpowiedzi, mamy tutaj Pana Mecenasza Koczara – jeżeli jest taka wola radnego, to może się ustosunkować do każdego projektu uchwały.

- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Przewodniczący ! Ja to spuentuję w ten sposób, że przecież Pan Przewodniczącym nie jest za karę, więc trzeba było przygotować sposób procedowania odpowiednio wcześniej. Jeszcze raz podkreślam, że jest tutaj pewien brak logiki jeśli chodzi o sam sposób procedowania, dlatego zgłosiłem wniosek formalny żeby otrzymać również wypowiedź na ten temat radcy prawnego. Chcę mieć prawo do zgłoszenia kandydata w momencie kiedy by się okazało, że ta sala podejmie taką decyzję, że się go odwołuje i tylko o to mi w tej chwili chodzi.
- **radny Marek Parkitny** – myślę, że tracimy czas, jest wśród sporo oratorów. Myślę, że niektórzy nie mają innego miejsca żeby pogadać, by czas wypełnić lepiej, może żony nie pozwalają. Mam wniosek formalny, aby ograniczać te dyskusje odnośnie każdego z punktu wyznaczając limit czasowy lub ograniczając ilość wystąpień jednej osoby. Wniosek, żeby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – taki wniosek można zgłosić przed, a nie w trakcie dyskusji, bo byłoby to złamaniem prawa do swobody wypowiedzi, natomiast druga część wniosku jest jak najbardziej zasadna, można zakończyć dyskusję w tym punkcie ... Jesteśmy w takiej sytuacji prawnej, że przegłosowanie wniosku będzie oznaczało przegłosowanie zapisu punktu 2, że powołuje się radnego Sergiusza Karpińskiego na funkcję przewodniczącego, jeśli będzie więcej *za* niż *przeciw*, a później jeszcze cały projekt uchwały. Mamy taką sytuację prawną, żeby sprawa była jasna ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... głosujemy wniosek formalny ... Opinia radcy to nie był wniosek formalny, tylko merytoryczny, bo to nie podlega głosowaniu ... ale w tej sprawie nie udzielię głosu, bo radca się wypowie, więc o czym mówimy ?
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – projekt uchwały jest zgodny z prawem. Na razie jesteśmy na etapie wstępnym, mianowicie głosujemy jakie nazwisko pojawi się w projekcie uchwały i tutaj Sejmik ma prawo wyboru z dowolnej liczby kandydatów. Ten zapis, który Pan Świetlicki zacytował jest w związku z tym wykonany. Teraz jest możliwość zgłaszania kandydatów i osoba, która uzyska największą liczbę głosów zostanie wpisana do projektu uchwały. Kolejnym krokiem będzie przegłosowanie całej uchwały. Taka procedura, moim zdaniem, jest w zupełności zgodna z prawem.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – był zgłoszony wniosek formalny przez radnego Parkitnego o zamknięcie, ale Pan Radny wyraża zgodę, aby Przewodniczący Świetlicki już nie zabierał głosu w dyskusji, tylko zgłosił innego kandydata ... wyraża zgodę !

- **radny Jacek Świetlicki** – skoro nie możemy dojść do porozumienia w tej kwestii, myślę, że będziemy jako klub kwestionować sposób procedowania na dzisiejszej sesji, ale skoro jesteśmy postawieni przed w istocie rzeczy faktem dokonanym, bo tak to trzeba nazwać, że najpierw zgłaszamy kandydatów, a potem dopiero będziemy procedować odwołanie przewodniczącego, nie pozostaje mi nic innego jak zgłosić naszego kandydata w imieniu klubu PiS, i nie pozostaje mi nic innego żeby zgłosić Pana Andrzeja Kamińskiego, co rzeczywiście jest, przyznam szczerze, dość kuriozalne, a wręcz groteskowe, ale właśnie tego typu sytuację wysmażyliśmy w toku ponad godzinnej debaty, czy jeszcze więcej licząc z przerwą. Myślę, że byłoby to bardzo proste, gdyby się okazało, że najpierw głosujemy punkt pierwszy, potem zgłaszamy, potem zgłaszamy kandydatów – jest punkt 2, lub też w sposób inny by te uchwały zostały przygotowane. Jeszcze raz podkreślam: nie mam wyboru, zdaję sobie sprawę z kuriozalności tej sytuacji, ale w takim razie oprócz Pana Sergiusza Karpińskiego również zgłaszam kandydaturę Pana Andrzeja Kamińskiego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne kandydatury ? ... Jeżeli nie, to czy radny Parkitny, widząc, że nie ma innych zgłoszeń, wycofuje swój wniosek o zamknięcie dyskusji ? ... wycofuje !

Głosowanie nad umieszczeniem w § 1 ust. 2 uchwały zapisu: *Sergiusza Karpińskiego*:

za	19
przeciw	15
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgodnie z procedowaniem jakie było na ostatniej sesji głosujemy kandydaturę Andrzeja Kamińskiego...

Głosowanie nad umieszczeniem w § 1 ust. 2 uchwały zapisu: *Andrzeja Kamińskiego*:

za	15
----	----

przeciw	19
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym zapis w § 1 ust. 2 brzmi, że: *powołuje się radnego Sergiusza Karpińskiego...*

Głosowanie nad całością uchwały:

za	19
przeciw	16
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wybranemu przewodniczącemu gratuluję, ustępującemu dziękuję w imieniu Sejmiku za wkład pracy włożony w prowadzenie komisji.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2007-2008, wprowadzającego nakłady na rok 2008 (druk III/395):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/407):

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – zanim przejdziemy do prezentacji pozwolę sobie zaproponować autopoprawkę w imieniu Zarządu. Ta autopoprawka jest związana z dyskusją, która odbyła się na Komisji Budżetu. Autopoprawka polegałaby na tym, że w § 1 uchwały zamiast 1 zdania ... wprowadza się 1 akapit z 1 punktu uzasadnienia.

- **radny Adam Wolak** – nie było wprowadzenia, była tylko autopoprawka, która została tylko zgłoszona ustnie i wleciała mi jednym uchem i wyleciała drugim, więc zgodnie z obowiązującymi standardami należałoby po prostu ten punkt odłożyć i przejść do następnego, do czasu kiedy ta autopoprawka się zmaterializuje. To jest *primo*, a *secundo* Pan Przewodniczący uporczywie nie raczył stwierdzić, która komisja i z jakim efektem debatowała nad poszczególnymi projektami uchwał, już nie mówiąc o jakimś sprawozdaniu z tych debat. Ja rozumiem, że tych komisji się zwołuje coraz mniej i te uchwały gdzieś powstają w powietrzu, albo w jakimś innym miejscu, w każdym razie nie tam, gdzie powinny, a ja bym chciał słyszeć głos tych, którzy nad tym pracowali.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dwie Komisje wyraziły swoją pozytywną opinię: Budżetu i Polityki Społecznej.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Marszałek źle się wyraził. To nie jest autopoprawka, tylko poprawka redakcyjna – nie treści merytorycznej, tylko zapisu w zakresie pierwszego akapitu.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – skoro kolega wyraził prośbę o wprowadzenie, to pozwolę sobie w dwóch słowach takiego wprowadzenia dokonać. Istota tego projektu sprowadza się do aktualizacji WPI. Jak Państwo zdążyli się zorientować propozycja aktualizacji jest w dwóch zakresach. Po pierwsze zabezpiecza się środki dla 8 projektów w zakresie ochrony zdrowia, naszych szpitali i ośrodków zdrowia, które jeżeli zostaną zakwalifikowane ...[koniec kasety 2 a]... i druga część, którą Państwo mają, to zmiany w zakresie wartości zadań następujących: zmniejszenie o kwotę 2.100.000 zł w roku 2008 środki budżetu Województwa i równocześnie zwiększenie w latach 2009-2010 środki na zadanie Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” w Koszęcinie – „Śląskie Centrum Edukacji Regionalnej II etap”, zwiększenie wartości kosztorysowej inwestycji Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” w Koszęcinie – „Śląskie Centrum Edukacji Regionalnej II etap” z kwoty 15.142.000 zł do kwoty 29.757.881 zł oraz zwiększenie w roku 2008 o kwotę 61.488 zł środków w budżetu Województwa do kwoty 532.651 zł na zadanie „Rewitalizacja budynków Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu”. Tabelaryczne zestawienie Państwo macie. Te sprawy były również uchwalane przez Zarząd, to jest efekt uchwał

Zarządu. Reasumując: 8 projektów w ochronie zdrowia, które być może będą finansowane w ramach RPO oraz 3 korekty w ramach naszych instytucji kultury.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że w czasie przerwy na Sali Sejmku odbędzie się posiedzenie Kapituły. Zgodnie z obietnicą ogłaszam przerwę do godz. 14⁰⁰.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Cieszyńskiego w kwocie 5.000.000 zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji na kontynuację inwestycji pod nazwą: Szpital Śląski w Cieszynie – rozbudowa i modernizacja – dział diagnostyczno-zabiegowy (druk III/402):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie mamy w tej chwili quorum, będziemy musieli powtórzyć ... ogłaszam 5 minut przerwy, sprawdzimy quorum ...

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jesteśmy – przypominam – w punkcie 7. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to nie widzę powodu żeby powtarzać całą procedurę. Jest jakiś głos przeciwny ? ... Nie widzę !

Ponowne głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/403):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/405):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie ten projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/404):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2011 na udzielenie dotacji na działalność bieżącą Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach i Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamickiego w Katowicach w celu umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (druk III/390):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje – dwie branżowe – zaopiniowały pozytywnie.

- **radny Adam Wolak** – akurat tutaj wprowadzenie by się przydało, więc zanim zacznę na temat tego, co chciałem do meritum, czyli o samej idei powiedzieć, to jest w uzasadnieniu napisane w ten sposób, że: *Termin naboru wniosku do projektu kluczowego ... określono od 11.04.2008 r. do 12.05.2008 r.* Decyzja o wyniku naboru nastąpi w terminie najpóźniej do dnia 20 czerwca ... decyzja o dofinansowaniu projektu kwotą 12 mln zł ... umożliwiłaby uczelniom, wchodzącym w skład Konsorcjum, złożenie wniosku z koniecznymi

gwarancjami udziału własnego. Więc albo ja czegoś nie rozumiem, albo to jest napisane jakoś *do góry nogami*, bo w zasadzie z tego co jest napisane, to wynika, że nie mamy się nad czym w ogóle zastanawiać, bo 20., czyli jutro mija termin. Oni powinni byli złożyć do 12 maja wnioski, a warunkiem złożenia tego wniosku jest gwarancja udziału własnego. To tak *a propos* konieczności wprowadzenia. Tak, jak to jest napisane, to wybaczcie Państwo. Natomiast co tam jeszcze jest napisane w tym uzasadnieniu? Napisane jest tak, że: *Wartość kosztorysowa inwestycji wynosi około 87 mln zł – super! Opracowana została kompletna dokumentacja techniczna – ekstra! Szczegółowy montaż finansowy zakładał uzupełnienie środków unijnych dotację miasta Katowice w wysokości 9,2 mln zł., wkład własny Uczelni w wysokości 15.100 mln zł. i dotację Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w wysokości 12 mln zł. W sprawie dotacji Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego udzieliło odpowiedzi negatywnej w dniu 7 maja br – czyli jeszcze w tym okresie naboru. Mamy taką sytuację trochę kuriozalną, projekt uzyskał akceptację, a właściciel mówi: wypchajcie się! No, bo uczelnia podlega Ministerstwu Szkolnictwa Wyższego. Oczywiście cel sam w sobie jest szczytny, można tutaj długo się rozwijać, tylko co się dalej dzieje? Rektor, który pewnie w ogóle takiego biegu rzeczy nie przewidywał, albo po prostu pisał, bo uczeni lubią pisać – napisał kolejne pismo do Marszałka. Co prawda to nie właściciel, ale hojny, to może da. To się niejako wpisuje w strategię – ta myśl – którą rząd, mniej lub bardziej po cichu, zaczyna głosić, mianowicie budowy i finansowania centrów, wiodących uczelni. Z tego wniosku, że pozostałych nie bardzo chce finansować i być może ta odmowa się w to wpisuje. Jeżeli tak jest, to pewnie finansowanie tych uczelni powierzy komuś tam – mam nadzieję, że powierzając również odpowiednie środki. Jak znam życie, to tak w parze nie pójdzie! I to również wpisuje się w dyskusję, którą ze względu na swoje doświadczenia historyczne z zainteresowaniem obserwuję – w ogóle to dobrze, że coś się dzieje, dobrze, że Minister Kudrycka chce coś zrobić. Co prawda w niektórych sprawach błądzi jak dziecko we mgle, ale coś chce zrobić, to już jest bardzo dużo, dlatego, że stan polskiej nauki i polskiego szkolnictwa ja oceniam jako fatalny, tragiczny wręcz. Co gorsza środowisko jest, że tak powiem, *ukiszone we własnym sosie* i jakoś najwyraźniej nie widać, żeby miało siły się reformować, więc może i dobrze, że Minister Kudrycka, może i dobrze, że zostaną powołane te wiodące uczelnie, ale Uniwersytet Śląski się na pewno na to nie załapie. Zgodnie z niedawno opublikowanym artykułem w *Rzeczypospolitej* w tym temacie – to akurat chodziło też o likwidację habilitacji, co nie jest dobrym pomysłem – to pracownik naukowy Uniwersytetu Toruńskiego(?), autor tego artykułu, napisał, że tak naprawdę w Polsce są 2 uczelnie, które można podpiąć pod ten cały projekt, jest to Uniwersytet Warszawski i Uniwersytet Jagielloński – i jego słowa – pozostałe uczelnie to jest trzecia liga. Uniwersytet Śląski zajmuje jakieś 25 miejsce w rankingach, czyli gdzieś to*

się tam mieści. Też w tej trzeciej lidze mieści się Akademia Techniczno-Humanistyczna z Bielska, co więcej, chociaż jest na dalszym miejscu w rankingu *Rzeczypospolitej*, to jest jednak na pierwszym miejscu w województwie w możliwości zdobycia pracy. Do tej pory to słyszałem o jakichś dofinansowaniach uczelni w Częstochowie...

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Wolak ! Mam prośbę taką – gdyby Pan mógł przejść do konkluzji, bo niestety, ale z niepokojem spoglądam na salę i podczas Pana wystąpienia zaczyna nam się *przerzedzać* i możemy, niestety, później nie podjąć uchwały...
- **radny Adam Wolak** – proponuję zamknąć drzwi Panie Przewodniczący !
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przepraszam, że Pana interesujące wystąpienie w ten sposób zakłócam, ale decydują względy praktyczne, żeby jednak w ogóle uchwałę podjąć.
- **radny Adam Wolak** – tak nawiasem mówiąc, poza moim wystąpieniem, proponuję zamknąć drzwi.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tego się nie da, wie Pan, bo to byłaby za duża kara.
- **radny Adam Wolak** – więc oczywiście w tym całym rankingu Politechnika Gliwicka jest wyżej i jest generalnie wyżej oceniana. Jest całe mnóstwo uczelni, które zasługują na wsparcie. Być może rektorzy tych uczelni w sposób bardziej racjonalny planują wydawanie środków i aplikacje o fundusze, bo przecież inwestycje, np. Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku robi – buduje nowe gmachy. Tak jak mówię, cel jest szczytny, ale czy dlatego ... siedzę tutaj 2 lata i tak słyszę: *Uniwersytet Śląski, Muzeum Śląskie, coś tam śląskie, śląskie, śląskie ... Stadion*, powiedzmy, jest zupełnie inną sprawą. Pytam się z czego to wynika ? Czy to jest jakiś efekt śląskiego kompleksu, czy efekt siły centrum Śląskiego, czy nie ma innych uczelni ? Czy może inni przestali może liczyć na Województwo i to Województwo jest obok ?
- **radny Janusz Moszyński** – jak rozumiem chodzi tutaj o projekt kluczowy, który na tej liście jest od 2006 roku, tyle że opis, ten dotyczący, że nabór ma charakter otwarty jest dość nieszczęśliwie sformułowany i rzeczywiście jak się to czyta, to tego zrozumieć nie sposób. Natomiast mnie w uzasadnieniu niepokoi co innego, mianowicie montaż finansowy zakładał dotację Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w wysokości 12 mln zł. Przypominam, że sala

Symfonia Akademii Muzycznej była w podobnym trybie realizowana i stąd też podziękowania odbieraliśmy z Panem Marszałkiem Czarskim, ale odbierał także Minister Kultury i Sztuki, bo z tego zobowiązania się wywiązał, mimo, że zobowiązanie składał Minister Dąbrowski, a wywiązywał się już zupełnie inny, bo Ujazdowski. Tutaj mamy sytuację taką, że jest krótkie zdawkowe stwierdzenie, że 7 maja Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego udzieliło odpowiedzi negatywnej, będąc właścicielem problemu, bo będąc finansującym te uczelnie. No i oto my w dniu 19 czerwca grzecznie z budżetu Województwa tą lukę, powstałą jednym pismem Ministra, będziemy zasypywać. Uważam, że Pan Marszałek jest nam winien co najmniej informację jakie to działania na przestrzeni tych czterdziestu paru dni i wcześniej podjął Zarząd Województwa żeby ta odpowiedź nie była negatywna, lub żeby odkręcić skutki odpowiedzi negatywnej, bo bardzo łatwo jest realizować to, z czego rząd się nie wywiązuje, tylko w ten sposób nam wkrótce zabraknie pieniędzy, a zjawisko polegające na tym, że rząd wykorzystując przełożenie polityczne na samorządy, rękami i za pieniądze samorządów realizuje swoje problemy, już obserwujemy. Przykładem są boiska sztandarowego rządowego programu *Orlik*, do którego rząd ogłasza, rząd się chwali, a my mamy 1/3 dołożyć i dokładamy ! Teraz dokładamy 12 mln do projektu kluczowego, na który z RPO przeznaczamy miliony euro ze środków, które są w naszej dyspozycji i zasadzie: *skoro już trochę daliście, to dajcie resztę*, dokładamy 12 mln, bo Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie poczuwa się do obowiązku współfinansowania w swojej jednostce przedsięwzięcia inwestycyjnego. Panie Marszałku ! Nie godzi się bez komentarza taki projekt uchwały składać i liczyć na to, że my się nie *pokapujemy*. I bardzo proszę żeby mi Pan udzielił merytorycznej odpowiedzi, a nie pouczał mnie, że ja coś niewłaściwie robię, bo jednak radni są tutaj od tego żeby Zarządowi zwracać uwagę, a nie Zarząd żeby pouczać radnych.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – województwo śląskie, to takie duże województwo z subregionami, z niezwykle dużymi ambicjami, mające 210 tys. studentów, drugie po mazowieckim, które ma ambicję żeby odegrać dużą rolę w kraju. W tymże województwie przyjęto nowe sposoby podejścia do pieniędzy unijnych, podzielono je na części, m.in. stworzono kilka projektów na liście indykatywnej – projektów kluczowych. Te projekty kluczowe, to nie są *stricte* projekty województwa, ale tych wnioskodawców, którzy z tych pieniędzy unijnych chcą skorzystać, m.in. chcą z tego skorzystać dwie uczelnie: Akademia Ekonomiczna i Uniwersytet Śląski i próbowały skorzystać z pieniędzy unijnych jeszcze z poprzednich, ze ZPORR-u. Nie udało im się. Dlatego, że chciały to robić osobno nie były akceptowane ich wnioski, były odrzucane – stworzyły konsorcjum. To konsorcjum zakładało, że zostanie dofinansowane, jak wiele instytucji zakłada niepewny pieniądz od swoich organów założycielskich, od właściciela. Tak też się stało w tym

przypadku. Konsorcjum nie dostało wsparcia ze strony ministra i oczywiście możemy powiedzieć, że ministerstwo jest *be*. Oczywiście, że możemy tak powiedzieć i to słyszę z Państwa ust, ale nie jest istotne teraz czy ocenimy ministerstwo źle, tylko czy będziemy patrzeć perspektywicznie, strategicznie, czy myślimy o województwie i jego rozwoju. Oczywiście, możemy tutaj wybrzydzać, że może uczelnie nie przygotowały dobrze wniosku, może bezpodstawnie wniosły to na listę indykatywną i zwróciły się do nas wcześniej. Co zrobił Zarząd ? Wsparł ich w tym działaniu ! Pytanie jest czy Zarząd Województwa ma siłę oddziaływania na rząd tak dużą, że potrafi w krótkim okresie czasu przekonać rząd. Nie ma takiej możliwości i dlatego przyjęliśmy i znaleźliśmy w budżecie Województwa pieniądze, którymi chcemy wesprzeć tą niezwykle ważną dla województwa inwestycję. To jest prorozwojowe. To nie jest rozdawnictwo pieniędzy i wydawanie na złe rzeczy. To jest jedna z ważnych inwestycji, jakie powinny pojawić się tutaj w województwie. Nie bardzo rozumiem Państwa próby powstrzymania, negowania. Macie Państwo tutaj harmonogram zdarzeń. Otwarty konkurs oznacza, że nie został zamknięty, że mamy jeszcze tą szansę wesprzeć uczelnie żeby mogły się rozwijać i o to do Państwa apeluję. Uważam, że takich zadań jest więcej w województwie. Oczywiście, że możemy spoglądać na województwo inaczej, możemy patrzeć jak było w poprzednich latach, możemy tworzyć skumulowaną nadwyżkę w województwie i mówić, że my nie rozdajemy pieniędzy, że nie załatwiamy spraw rządowych, tylko gromadzimy te pieniądze i 16 mln będzie zysku z odsetek i więcej ! Będziemy mówili, że owszem, że świetnie gospodarujemy, ale te pieniądze się należą obywatelom tego województwa, a nie żeby w kasie zalegały. Skoro nie umieliśmy ich wydać w zeszłym roku, to wydajmy je rozsądnie w tym roku, skoro możemy jeszcze coś naprawić, to naprawmy to ! Jest jeszcze przed nami szereg wydarzeń, które powinny się zdarzyć i powinny być zaplanowane, chociażby lotniska lokalne – te 5 małych lotnisk, które odgrywają ogromną rolę, które nie były postrzegane w poprzednich latach, a w zeszłym roku szczególnie. Tak, że ja apeluję do Państwa żebyśmy te pieniądze przeznaczyli jednak na uczelnie, żebyśmy przeznaczyli na rozwój województwa, na to żeby nasze dzieci mogły się uczyć i żeby rozwijały to województwo w następnych latach i wcale nie uważam, że jeśli wesprzemy uczelnie, a są jeszcze zadania z innych stron, rządu, czy kogoś innego, to jest coś złego. Nie ! To jest naprawdę dobre rozwiązanie i o to do Państwa apeluję.

- **radny Janusz Moszyński** – niestety nie usłyszałem ani słowa na kwintesencję mojego pytania, może nie zostałem zrozumiany, więc doprecyzuję jakiej odpowiedzi oczekuję. Jedno zdanie komentarza do Pańskiej odpowiedzi, Panie Marszałku ! W żadnym momencie nie powiedziałem, że ja np. będę głosował przeciw, natomiast zadałem pytanie jakie działania Zarząd podjął w

okresie tych kilkudziesięciu dni, pomiędzy dniem kiedy dostał negatywną odpowiedź Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a dniem dzisiejszym, żeby ta odpowiedź została zmieniona, jakie starania o uzyskanie tych środków Zarząd podejmował w ciągu kilku poprzednich miesięcy i na ten temat Pan Marszałek nie powiedział ani słowa. Możliwe w tej chwili tego nie ma, to bardzo proszę żeby na Komisję Budżetu przedłożyć odpowiednie dokumenty, które będą dokumentowały, że te 12 mln z naszych podatków wpłacanych tu wróciło w postaci rządowego wsparcia dla tego skądinąd bardzo słusznego projektu. Chciałbym wiedzieć, że Zarząd dochował należytej staranności w ubieganiu się o te pieniądze i we wsparciu uczelni o to, żeby one dostały, a to nie ma żadnego związku z tym czy w sytuacji kiedy trzeba teraz domknąć montaż finansowy, my taką uchwałę podejmiemy, bo równie dobrze możemy ją potem uchylić, jeżeli w wyniku następnych starań, może spowodowanych tą dyskusją, to wsparcie rządowe się pojawi. To my wtedy uchylimy naszą uchwałę, przeznaczymy te pieniądze np. na Akademię w Bielsku, albo w Częstochowie, czy gdziekolwiek indziej, ale nie może być tak, że ta uchwała będzie zamiast starania się o rządowe pieniądze. Więc proszę albo o konkretną odpowiedź, albo o zobowiązanie, że na Komisję Budżetu taka odpowiedź, pełna, kompletna, z kopiami wystąpień i monitów, będzie przedłożona.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – z należytą starannością odpowiem Panu Radnemu Moszyńskiemu. Zadanie, które ma być realizowane nie jest zadaniem Województwa w tym znaczeniu, że wnioskodawcą nie jest Województwo. Jeśli Pan popatrzy na daty, jest to najszybszy moment kiedy można było zareagować. Natomiast jakie były działania ? To były listy wspierające działania uczelni śląskich. Jeśli Pan ma jakieś inne, to bardzo proszę o podzielenie się uwagami, jakie Pan mógłby wprowadzić – będzie to dla mnie niezwykle szkolące i Zarząd na pewno przyjmie takie uwagi z Pana ust. Więc jeszcze raz powtarzam: jeśli Pan popatrzy na daty – 7 maja, kilka dni mija za nim pojawiają się u nas, kilka dni zanim pojawia się Zarząd, są decyzje. Możliwe, że w rozumieniu Pana Marszałka jest taki super zwyczaj działania bez upoważnienia Zarządu. Ja to obserwowałem jak były podejmowane działania bez upoważnienia Zarządu, a Zarząd jest kolegialny i reprezentować Zarząd można tylko z upoważnienia. Tak, że jeśli Pan sobie to poukłada, to wyjdzie Panu odpowiedź jaka była możliwość reagowania w rządzie.
- **radny Andrzej Hutnik** – ja też właśnie popieram wypowiedź Pana Moszyńskiego, bo chcielibyśmy tylko wiedzieć jakie działania zostały spowodowane żeby te pieniądze w jakiś sposób wpłynęły do nas, bo to, że pieniądze na ten cel trzeba przeznaczyć, to wszyscy chyba zgodnie zrobią, bo na komisjach ten projekt uzyskał pozytywne opinie, tylko, że dobrze by było,

gdyby tego typu inwestycje były wspierane z zewnątrz i dlaczego nie są – takie było pytanie. I proszę nie mówić, że radni są przeciwko rozwojowi uczelni, bo tak nie jest. Wychodzi Pan, kontratakuje w taki sposób w ogóle niezrozumiały dla nikogo, wydaje mi się, i posądza Pan radnych o to, że nie chcą wesprzeć polskich uczelni.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do następnego punktu proponowałbym przegłosowanie dwóch projektów uchwał, które znalazłyby się jeszcze w dzisiejszym porządku.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie ponownego rozpatrzenia odwołania Klubu Sportowego Polonia Bytom od decyzji Polskiego Związku Piłki Nożnej (druk III/413):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – projekt ten znajdzie się za punktem 29, przed interpelacjami ... I drugi projekt uchwały (druk III/414) w sprawie 70. rocznicy śmierci Wojciecha Korfantego ... teraz ? ... Przeciwko wprowadzeniu ? ... Proszę.

- **radny Cezary Stryjak** – projekt z druku III/414 mówi o ustanowieniu przez Sejmik roku 2009, rokiem Wojciecha Korfantego. Chcę zaznaczyć, że jest zwolennikiem wprowadzenia takiej uchwały, natomiast po przeczytaniu tej uchwały stwierdzam, że jest mnóstwo błędów stylistycznych, jest to częściowe kalectwo językowe, a na dodatek wyciągamy np. jedną z osób, na którą się powołujemy, jak królika z kapelusza – osobę, której nikt nie zna – niejaki Jerzy Maksymowicz, kandydat na prezydenta Polski w 2000 roku. Ja proponuję, żeby tego typu uchwały, jeśli będą wnoszone przez pojedyncze osoby, jeśli są takie pomysły, były kierowane do Przewodniczącego i projekty

takich uroczystych uchwał, które powinny być przyjmowane przez aklamację, powinniśmy przepracować przewodniczący klubów, być może powinny być przepracowane przez polonistów. Jeśli Państwo nie wycofacie tej uchwały i będziecie debatować, to ja tu wskażę pewne ewidentne błędy, ale szkoda byłoby mi pastwić się nad tym dokumentem, który może być przyjęty na kolejnej sesji, a ja proponuję projektodawcom, aby w wolnej chwili przepracowali ten dokument i w takiej formule nie konfrontacji politycznej, tylko współdziałania, żeby przyjęto na Konwencji jednolity tekst, który powinien być troszeczkę skrócony i jednoznacznie czytelny.

- **radny Czesław Sobierajski** – w oczywisty sposób każdy tekst projektu uchwały redagowany przez taką, czy inną osobę, bądź grupę osób nigdy stylistycznie nie zadowoli optymalnie. Są błędy, być może, ale sprawa jest pilna i możemy spokojnie powołać zespół dwu, trzyosobowy, usiąść i dopracować. Dlaczego to jest potrzebne teraz. Otóż z doświadczenia wiem i na pewno tak jest – Sejm ma również cykl urlopowy, natomiast jeśli nie przyjmujemy teraz my i nie skierujemy do Sejmu, to potem będzie za późno. Tam po pierwsze jest ranking, a po drugie czas taki, że nawet się tego nie rozpatruje pod koniec. Dlatego prośba jest taka, aby pochylić się nad tym tekstem w trakcie prezentacji, powołać zespół ... aby mimo wszystko, aby dzisiaj nad tym procedować, tym, bardziej, że nie budzi to żadnych emocji innych, negatywnych.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – trudno nie zgodzić się z Pana argumentacją, aczkolwiek przy tego typu uchwale forma i treść jest bardzo istotna, bo pójdzie głos – liczymy na to – szeroko w Polskę. Tutaj, żeby ten projekt nie budził wątpliwości ... Pan Członek Zarządu, Radny Piotr Spyra ... nie wiem jaką konwencję Pan dzisiaj przyjmuje, czy jako członek, czy radny, więc tak na wszelki wypadek anonsuję...
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Taka szczypta złośliwości zawsze dobrze nam robi. Ja tutaj tylko jedno uzupełnienie do wypowiedzi kolegi radnego Stryjaka. Chodzi o Pana Maksymowicza. Być może był kandydatem, natomiast na ile się orientuję, to tu Pan Maksymowicz występuje jako prezes Związku Dolnośląskiego, to jest dość duża organizacja, jako inicjator odsłonięcia dwóch tablic pamiątkowych pamięci Wojciecha Korfantego, we Wrocławiu oraz w Pradze i tutaj być może był taki wątek. Jest to osoba, która sporo się przyczyniła do przywracania pamięci o Wojciechu Korfantym.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – myślę, że dobrze byłoby w tej chwili powołać taki zespół roboczy, a więc najlepiej jakby ktoś się na ochotnika zgłosił. Poddam to pod głosowanie, czy to wprowadzimy to

zależy pod Państwa woli, natomiast jeśli się to do końca tej sesji nie udało, to przynajmniej usłyszelibyśmy sprawozdanie tych osób, czy są gotowi, czy czekamy do 2 lipca, no bo tutaj ten pośpiech jest istotny, ale on nie może być decydujący w sprawie...

- **radny Cezary Stryjak** – gdyby ta uchwała była dwuzdaniowa, bez takiego *długosiernego* uzasadnienia, to można się zgodzić, bo wtedy przeredagować można w kularach, natomiast sesja jest 2 lipca, jest to termin nieodległy, a jeśli chodzi o sprawy Sejmu RP, trzeba powiedzieć, że tego typu wniosków jest bardzo dużo Sejmie i Sejm przyjmuje wiele tego typu uchwał i tzw. lata uroczyste pod patronatami konkretnych osób nachodzą na siebie. Tak, że rok 2009 może być ogłoszony pod patronatem kilku osób i myślę, że tu nie ma żadnego pośpiechu, żebyśmy nie poczekali ... Powtarzam: uzasadnienie i uchwała są zbyt długie, żeby w przerwie, czy też w trakcie obrad, kiedy mamy się skupić na meritem innych spraw, żeby wygładzić ten tekst. Tak, że prosiłbym jednak żeby taki zespół powołać, ale żeby rozpatrzyć to akceptująco ...[koniec kasety 2 b]...

- **radny Adam Wolak** – ... proszę Państwa, ja uchwałę widzę przed sobą i ona rzeczywiście ma 1, 2, 3, 4, 5 zdań, zajmuje pół strony, reszta to jest uzasadnienie do tej uchwały. Nie wiem jak to radny Stryjak czytał. Co prawda humanistą nie jestem, bo raczej kierunki ściśle były, że tak powiem, w orbicie moich zainteresowań, ale doszukuję się tam ewentualnie braków, albo nadmiaru przecinków i to wszystko. Są to drobiazgi. Podczas zamieszczania tej uchwały, nie zmieniając jej treści ani jej sensu, można takie drobiazgi poprawić. Jak na tak dosyć długie uzasadnienie jest tych błędów sporo mniej niż w tym uzasadnieniu ze strony uchwały, którą przed chwilą żeśmy przegłosowywali.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proponuję abyśmy teraz przyjęli tutaj kandydatów, kto wszedłby do takiego zespołu, czy takiego mini zespołu ? Kto zająłby się tą redakcją tego dokumentu ? Tam jest bardzo istotna sprawa może nie tyle, co samej uchwały, ale tego uzasadnienia, dlatego uzasadnienie to powinno być w znaczącej części wykorzystane przez naszych parlamentarzystów. Tak więc proponuję, aby przywiązać do tego należyłą wagę. Proszę bardzo ... Pan Przewodniczący Buszman, Pan Członek Zarządu Spyra, Pan Radny Sobierajski, Pan Radny Zamorski, Pan Radny Cezary Stryjak. Ile mamy już ? ... Pięć osób mamy. Czy jeszcze ktoś, czy wystarczy ? Bo to będzie komplikować za chwilę, już później tą redakcją tych drobnych przecinków – jak będzie pięć osób, to będzie co najmniej sześć różnych zdań. Dobrze ! W takim razie mamy ten zespół powołany. Proponuję, aby się ten zespół wewnętrznie ukonstytuował, żeby nam później mógł ktoś zrelacjonować wynik tych prac i określić, czy jest możliwość podjęcia tej

uchwały dzisiaj, czy jednak będzie się trzeba posiłkować kimś z zewnątrz, żeby dopiero przyjąć na następnej sesji, tak ? ... Świetnie ! Możemy w takim razie kontynuować porządek.

12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (druk III/406):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – komisje branżowe zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! W takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – quorum jest i mamy 24 głosy „za”, tym samym uchwał z druku III/406 została przyjęta.

13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w Katowicach (druk III/387):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Komisja Budżetu pozytywnie opiniowała projekt uchwały. Jeśli nie ma, to proponuję abyśmy przeszli do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku zmienionej uchwałami Nr III/23/22/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku i Nr III/24/12/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 roku (druk III/389 b):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność dokonania wprowadzenia, w związku z tą autopoprawką ? Nie widzę ! Potwierdzam jeszcze tylko, że komisje branżowe pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały z druku III/389 b. Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tutaj się wątpliwości pojawiają, czy tamte osoby wyszły. One są obecne fizycznie, natomiast nie muszą brać udziału w głosowaniu. Aczkolwiek dobrze by było, żeby je poinformować, żeby później nie miały żalu, chociaż mają świadomość, że my tu przecież głosujemy cały czas. Dobrze by było powiedzieć koleżankom i kolegom, że my tu w tej chwili podejmujemy uchwały, że mają też tutaj jeśli nie obowiązek, to przynajmniej prawo głosowania. Tym samym uchwała z druku III/389 b została przyjęta.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/10/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 roku (druk III/397):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przypomnę jest to ta pomoc finansowa dla Miasta Tychy na remont i rozbudowę stadionu lodowego. Czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, na rzecz Powiatu Bielskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (druk III/391):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba dokonania wprowadzenia ? Nie widzę ! Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Zakład Pulmonologii w Tarnowskich Górach umowy dzierżawy gruntu na okres 15 lat z przeznaczeniem na budowę wieży dla instalacji urządzeń telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą teletechniczną (druk III/396):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – komisje branżowe zaopiniowały pozytywnie. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	3

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie robót budowlanych,

dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk III/398):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – komisje właściwe zaopiniowały pozytywnie. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	1

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu poprzez likwidację Oddziału Medycyny Fotodynamicznej i Tamowania Krwawień, Poradni Dermatologicznej dla Dzieci, Poradni Genetycznej, Poradni Logopedycznej, Poradni Medycyny Rodzinnej, Poradni Onkologicznej Leczenia Metodą Fotodynamiczną, Poradni Preluksacyjnej oraz Poradni Psychologicznej dla Dzieci (druk III/399):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia zaopiniowała pozytywnie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nie widzę ! Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	2

20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Przemysłowego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej – samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (druk III/400):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Komisja zaopiniowała pozytywnie. Nie widzę !
W takim razie możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez likwidację Poradni Kardiologicznej – filia w Chorzowie przy ul. Karola Miarki 40 (druk III/401):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. Jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia. W takim razie możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 maja 2000 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (druk III/411):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Statutowa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Otwieram dyskusję. Pan Radny Wolak ? ...Acha... Pan prosi o wprowadzenie do tego punktu. Proszę bardzo, kto z członków Zarządu dokona wprowadzenia ? Pan Marszałek ? Proszę.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Dyrektor WUP wniósł o rozszerzenie składu dyrekcji na wzór tego, jak odbywa się to w wydziałach, które rozdzielają pieniądze unijne w zakresie KOP-u, w zakresie zakresów, które prowadzi WUP – dyrektor jest odpowiedzialny za dany pion, w którym te pieniądze są rozdzielane, tj. raz. Po drugie Zarząd wniósł o to, żeby decyzję

zmiany w statucie odbywały się drogą uchwały zarządu, a nie jako decyzja dyrektora WUP. To jest podstawowe uzasadnienie, czyli zwiększenie ilości zatrudnienia w zakresie zastępców, którzy będą odpowiedzialni za konkretne rozdziały pieniędzy.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję !
Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. Zatem możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	1
wstrzym.	3

23. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (druk III/388):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – komisje branżowe: Komisja Statutowa i Komisja Rozwoju zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	0
wstrzym.	1

24. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (druk III/392):

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! W takim razie otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dodatkowe uzasadnienie jeszcze ? Nie wystarcza to, co jest napisane ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Już ! Dobra, bo zaczniemy tu zaraz prowadzić dialog, a to

byłoby niezręczne. Bardzo proszę o krótkie wprowadzenie w formie uzasadnienia.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie ma innego uzasadnienia niż jest pisane uzasadnienie. Uzasadnienie wynika z tego, że powinniśmy powołać, uzupełnić skład rady nadzorczej oddziału katowickiego kasy chorych... Proszę ?
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...o odwołaniu Pani Ficy.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – odwołanie Pani Ficy – dlaczego odwołujemy ? Dlatego, że Pani Fica przestała wypełniać funkcje, które wypełniała i które były podstawą do tego, żeby Komisja Dialogu Społecznego ją delegowała. Czyli przestała pełnić funkcje związkowe ... Proszę ? A poza tym jest jeszcze dodatkowe uzasadnienie, że nie uczestniczyła w posiedzeniach rady 4 razy, w związku z tym jest to podstawa do tego, żeby ją odwołać z mocy ustawy.

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dodam tutaj, że jest to mój projekt uchwały. Ustawa mówi, że w przypadku tylu nieobecności ile miała Pani Fica, czyli w jej przypadku były 4 nieobecności po prostu ta osoba musi być wykreślona ze składu radny NFZ. Tak, że my na to nie mamy wpływu. Jest to jak gdyby jej wybór, czy chodzi, czy nie. Nie jesteśmy w stanie w żaden sposób jej do tego zobligować, ani też przeciwdziałać temu.
- **radny Adam Wolak** – rzeczywiście jest bardzo niezręcznie i to jeszcze kiedy się nie zgłaszało prowadzić polemikę z przewodniczącym z ławy dlatego się tutaj wydrapałem. Chodzi o to, że Pan Przewodniczący bardzo miękko, płynnie prowadzi, ale przeskakuje kwestie punktu, który powinien być. Punkt pod tytułem uzasadnienie, bo po prostu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... OK. ! Tylko mówię, że niezręcznie jest dyskutować z Przewodniczącym z ławy. Dlaczego jest to konieczne czasami, np. mamy nowy statut tego ośrodka geodezji. Jest on i OK ! Ale warto by było w krótkich słowach powiedzieć, co się tam zmienia ...[głosy z sali, poza nagraniem]... OK. ! Ale po to właśnie jest to, że przychodzi ktoś, kto może to krótko i szybko wytłumaczyć. Pani akurat też zadała pytanie, co się stało z Panią Ficą ? Znikąd to nie wynika. Prawda ? Tu wystarczą dwa słowa. Nie ma tu żadnych złośliwości.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając na to pytanie, to powiem tak – ono co prawda było skierowane do Pana Przewodniczącego Czarskiego – natomiast my jako Sejmik jesteśmy instytucją demokratyczną i nie mamy monitoringu, nie wiemy co w danym momencie dzieje się z Panią Ficą. Mamy tylko pisemną informację, że nie była 4 razy obecna, jest wniosek o jej odwołanie. Nie mnie osądzać, ani analizować jakie były przyczyny nieobecności, co się z nią w danym momencie działo, także trudno się na ten temat wypowiedzieć w tym punkcie.

- **radny Jan Kawulok** – mam pytanie zupełnie formalne, gdyż następny punkt – powołanie, został zdjęty z porządku obrad. Czy to nie będzie przeszkodą dla działania rady Funduszu ?...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie będzie to przeszkodą...

- **radny Jan Kawulok** – rada będzie przez miesiąc, dwa, trzy w niepełnym składzie. Czy to jest prawnie dopuszczalne ? Jeżeli tak, to ja nie mam żadnych wątpliwości, tylko składam jakby takie ostrzeżenie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę przeszkód, abyśmy powołali tą osobę na początku lipca na naszej następnej sesji za dwa tygodnie, a zdjąłem to z porządku sesji z tego tytułu, gdyż orzekłem, że Państwo Radni powinni odpowiednio wcześniej wiedzieć o takich zmianach personalnych, o proponowanej, czy proponowanych kandydaturach. Takie były zarzuty, że teraz dopiero są przedstawiane na sesji, że nikt na ten temat nie wie. Pismo Pana Wojewody przyszło na tyle późno, że uznałem dzisiaj, że jednak nie ma pośpiechu i trzeba przeanalizować kandydatury i do nich się ustosunkować. Mamy sesję i jakbyśmy ją mieli pod koniec sierpnia, to może by było inne procedowanie, natomiast za dwa tygodnie jest sesja i jest czas, aby nad tym wszystkim pochylić się i przeanalizować to.

- **radny Janusz Moszyński** – jest taka stara rzymska zasada *audiatur et altera pars*. Jeżeli mamy wybierać za dwa tygodnie, to też może będziemy wybierać za dwa tygodnie, a w tym czasie odpowiedzi na te pytania i wątpliwości, które zostały teraz przez Państwa Radnych zgłoszone będą udzielone, albo będzie zaproszona osoba odwoływana i też będzie miała prawo coś w tej sprawie powiedzieć. Przyznam się szczerze, że nie najlepiej się z tym czuję. Skoro jestem już przy głosie, to mam pytanie Panie Przewodniczący: to, kiedy jest sesja, bo ja dostałem pismo, że nie ma na początku lipca ?

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wszystkie pozostałe sesje w tym roku odbędą się zgodnie z zaplanowanym i przedstawionym

harmonogramem sesji, czyli pierwsza środa lipca – jest sesja. Poślizg, o czym już mówiłem wielokrotnie i te zmiany, które dotyczyły terminów, podyktowane są wyłącznie tym, że wykazaliśmy dobrą wolę i na prośbę trzech kuratorów oświaty i wielokrotne interwencje zgodziliśmy się udostępnić Pani Minister Hall w dniu sesji naszą salę sesyjną. To jest jedyny powód i innego nie było. Może było to błędne rozwiązanie, w przyszłości stanowisko będzie inne, natomiast ze względu na ilość materiałów sesja na początku lipca jest konieczna. Początkowo wspólnie z Zarządem myśleliśmy, że może da się zrealizować to dzisiaj, natomiast praktyka dowiodła, że jest tyle zagadnień, tyle projektów uchwał, tyle spraw, że jednak sesja na początku lipca jest konieczna.

- **radny Janusz Moszyński** – czyli ja rozumiem, że pismo Pana Przewodniczącego, że sesji nie ma, mam uznać za niebyłe ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – pismo jest niebyłe, część radnych już otrzymała informację. Dzisiaj w wolnych wnioskach chciałem powiedzieć na temat terminu sesji, ale ponieważ teraz zostało to wywołane, no to już ten temat jak gdyby został przedstawiony.
- **radna Barbara Dworak** – odezwałam się nie dlatego, że Pani Fica jest z Rudy Śląskiej; chciałam wiedzieć co się dzieje, bo jest napisane, że była 4 razy nieobecna i jest to dla mnie zrozumiałe, że w związku z tym nie ma czasu – chociaż podobno złożyła rezygnację, ale my po prostu nie jesteśmy we wszystkich komisjach. Być może, że Komisja Ochrony Zdrowia to akurat przedyskutowała i ma informację na ten temat, ale chyba jesteśmy godni poinformowania o takiej sprawie. W związku z tym to pytanie złożyłam, a z drugiej strony zauważyłam, że zmienia się tryb procedowania, bo w przypadku zmiany w komisjach, to mieliśmy w jednej uchwale wszystko i Pan miał zupełnie inne stanowisko. Teraz na tej sesji odwołujemy, a na następnej będziemy powoływać, także widzę, że być może do tych demokratycznych metod dożyjemy wszędzie – i tu w regionie, i może w Europie.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając na tą kwestię, muszę powiedzieć, że uwaga Pani Radnej byłaby słuszna, ale ona nie dotyczy tego przypadku, dlatego, że informacje i wnioski o odwołanie Pani Ficy mieliśmy kilka tygodni temu. Natomiast pismo proponujące kandydatów pojawiło się już po wysłaniu materiałów sesyjnych – jeśli dobrze pamiętam, to 13 czerwca, czyli po prostu nie można było przygotować projektu uchwały nie wiedząc jakie będą zgłoszone kandydaty. Byłyby potem podobne uwagi jak dzisiaj, że z góry podaje się jakieś kandydaty. My, jako Sejmik, nie jesteśmy władni, żeby proponować własnych przedstawicieli, także trudno

było przewidzieć w ogóle, czy będą jakiegokolwiek kandydatury. Można było przypuszczać, ale formalnego pisma w tej materii nie było. Stąd też właśnie dwa projekty uchwały. Odwołanie było już wiadome wcześniej, natomiast zgłoszenie kandydatów leżało w momencie wysyłki materiałów pod znakiem zapytania.

- **radny Michał Czarski** – ja się tutaj w te różnego rodzaju personalne zmiany nie wdaję, bo też ani nie to ode mnie w żadnym stopniu zależy, ale o tym, że Pani Fica nie może już być w NFZ, to już „wróble ćwierkały” i wiązało się to nie wiem czy tylko i wyłącznie należy kłaść na karb, że cztery razy nie była ? Po prostu nie była, bo jest konflikt interesów, gdyż podjęła w placówce zdrowia pracę i byłoby to niezręcznie, gdyby miała przychodzić. Państwo o tym doskonale wiecie, ale zaczynamy „ubijać tutaj pianę” i w takim pozornie punkcie, który powinien w zasadzie przelecieć tak, żeby już nie pamiętać o tym, no to prawie, że się tutaj jakąś całą tyradę wygłasza na temat: *a może, a co*, a podejrzliwość. Tak samo przecież w sprawie powołania tych dwóch kandydatów. To tyle, jeżeli chodzi o sprawę Pani Ficy. Nie męczmy jej już tą funkcją, bo za chwilę ktoś jej zarzuci, że jest konflikt interesów, a ona już *de facto* nie chodzi do tego NFZ, bo doskonale rozumie, że nie może tam chodzić skoro jest w tej placówce służby zdrowia zatrudniona, bo byłaby zupełnie w sposób wiadomy – pewnie bezpodstawny, ale mogłoby to rodzić różnego rodzaju skojarzenia, że wykorzystuje tą swoją funkcję ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dobrze, oczywiście ! To tak jak kiedyś tam zdaje się, że o Panu Błaszczuku wtedy uzupełniałem Pani wiedzę. Natomiast, jeżeli chodzi o tą drugą sprawę, to już Przewodniczący zdecydował. Jest to sprawa banalnie prosta. WKDS rekomenduje w ramach swoich kompetencji do pracy w ramach ciągłości kandydata, który mógłby zastąpić Panią Ficę w NFZ. Jeżeli popatrzyacie Państwo na ten rodowód, skąd się ci ... przynajmniej jeden kandydat rekrutuje, to widać, że jest absolutnie próba, czy chęć utrzymania tej ciągłości. Ponieważ żeby Sejmik nie czuł się urażony, żebyśmy nie powiedzieli, że stawia się nas przed faktem dokonanym, to zaproponowane zostały dwie kandydatury i my mamy sobie spośród tych dwóch wybrać jedną. Jak to można zrobić w ciebie takim jak Sejmik ? Poprzez głosowanie. Ktoś uzyska więcej głosów i zostanie tym samym do końca kadencji w NFZ (jeśli dobrze pamiętam to jeszcze kilka miesięcy). Z końcem roku będzie zakończenie kadencji, także mamy możliwość popracowania jeszcze przez kilka miesięcy temu nowemu kandydatowi. Aż tyle i tylko tyle.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – radny Wolak, po raz drugi w tym punkcie i ostatni.

- **radny Adam Wolak** – i ostatni, Panie Przewodniczący. Chciałem tylko podziękować Panu Przewodniczącemu Czarskiemu, bo gdyby to po prostu

padło wcześniej, to nikt by się nie pytał. Ja w ogóle nie jestem zainteresowany tym tematem. Nie wiem, kto to jest Pani Fica, ale to jest tak, jakby Pan podszedł do tablicy i miał nauczyciela – co z tego, że on wie, ważne żeby ten co stoi przed tablicą wiedział. To, że Pan wie, to dobrze – jest Pan w pozycji nauczyciela. Spraw Pan, żeby wiedzieli inni. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Wiem i dziękuję za to.

- **radny Marek Parkitny** – chciałem zapytać radnego Wolaka, czy da mi szansę zdążyć na dzisiejszy mecz ?

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przykro mi, ale Radny Wolak zabierał już głos dwa razy w tym punkcie. Można to pytanie zadać w wolnych wnioskach. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	4

25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2008 roku (druk III/394):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały? Nie widzę! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczół na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Katowicach – Murckach - Polana Hamerla (druk III/409):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Tak ! Proszę bardzo przedstawiciela Zarządu ... to znaczy Panie Marszałku, radni orzekli, że jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały z druku III/409. Bardzo bym prosił, żeby ktoś z Zarządu parę słów na ten temat.

- **radny Bogusław Śmigielski, Marszałek Województwa** – powinien tutaj stanąć Pan Marszałek Ormaniec. Dzisiaj jest posiedzenie konwentu Marszałków w Szczecinie, więc wyjechał. Sprawa jest dosyć specyficzna, dlatego, że nowe hodowle i linie hodowlane nie mogą się krzyżować z pszczołami, które są z innego gatunku. W związku z tym Śląski Związek Pszczelarzy w Katowicach prowadzi ten rejestr ksiąg hodowlanych dla pszczoł i w związku z tym, żeby odtworzyć pewne miejsca, gdzie miałyby te pszczoły według pewnej linii hodowlanej się utrzymywać, nie może w tych okolicach pojawiać się (nie wiem jak się to nazywa dokładnie) rój trutni, który jest odpowiedzialny za rozmnażanie się i skażenie tej linii genetycznej. W związku z tym Związek zwrócił się do nas o to, żebyśmy podjęli taką uchwałę zgodną z jej treścią, a treść jest następująca [tekst w załączonych projektach uchwał] ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę ? Bo to są podobne uchwały. Jedna dotyczy leśnictwa Łabajów, a druga Murcek. To jest bardzo specjalistyczna rzecz, w związku z tym, żeby mogło to zostać wprowadzone w życie musi podjąć uchwałę Sejmik w tej kwestii. Proszę o chwilę cierpliwości. Poprosimy specjalistę z Wydziału Terenów Wiejskich, żeby to bardziej dokładnie ... Czyli już wszyscy wiemy co to są trutnie, pszczoły, linie hodowlane itd. ?

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie zakazu utrzymywania pszczoł na terenach pasa izolacyjnego trutowiska w Wiśle Łabajowie (druk III/410):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska w sprawie wpisania na listę projektów indywidualnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 inwestycji pod nazwą: Zmiana przebiegu drogi krajowej DK 79 na odcinku od ulicy Chorzowskiej w Katowicach do Alei Jana Pawła II w Bytomiu (druk III/412):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Skoro nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie ponownego rozpatrzenia odwołania Klubu Sportowego Polonia Bytom od decyzji Polskiego Związku Piłki Nożnej (druk III/413):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Skoro nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

30. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego za lata 2003-2006:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mieliście Państwo możliwość zapoznania się z tym sprawozdaniem. Czy jest tu jakaś potrzeba przedstawienia ze strony Zarządu, czy Pani Dyrektor Wydziału Środowiska ? Czy są jakieś pytania ? Jeśli nie ma, to w tym momencie uważam ten punkt za wyczerpany. Sejmik przyjął do wiadomości te przedstawione informacje w tym sprawozdaniu.

31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Borzymowski** – mam tylko jeden problem, mianowicie w radach społecznych szpitali, gdzie jestem członkiem ciągle nie ma kompletu rad społecznych oraz spotykam się z wielką trudnością w identyfikacji, nie wiem czy w ogóle niektórzy członkowie żyją czy nie, bo nie udało mi się ustalić ich personaliów, namiarów. Bardzo bym prosił o pomoc w tej dziedzinie, ponieważ nie udaje mi się zwoływać rady społecznej tak, żeby mieć swobodnie quorum. Po drugie mam taką wstępną informację. Panie Przewodniczący Skalik ! Mam nadzieję, że pozwoli mi Pan powiedzieć, w ramach Komisji Sportu postanowiliśmy zwrócić się do Zarządu z taką propozycją uchwały, aby przeznaczyć pewną kwotę pieniędzy na imprezy prestiżowe w województwie śląskim. To jest nieduża suma, a myślę, że świetnie będzie promowała nasze województwo na przyszłość i w porównaniu do tych 5 mln zł jest to niewiele. Pan Dyrektor Raczek przygotowuje to dla Zarządu, żeby poddać ten projekt uchwały pod rozważenie. Więc proszę o pamiętanie, że Komisja Sportu przychylnie się ... [głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę ? ... Myślę, że Dyrektor Raczek wszystko przedstawi.
- **radny Jan Kawulok** – dzisiaj w skrzynkach otrzymaliśmy informację na temat przetargu na wynajem mieszkań na osiedlu Kubalonka. Wszyscy radni mieli okazję zapoznać się z treścią tego pisma, gdzie dwóch mieszkańców przedstawia pewne wątpliwości odnośnie wynajmu tych mieszkań. Myślę, że sprawa społecznie jest bardzo nabrzmiała. Na temat sprzedaży tych mieszkań mówimy chyba od roku i myślę, że te wątpliwości przedstawione przez Pana

Ch. i Pana G. wymagają dla czystości sprawy wyjaśnienia. Tam po prostu chodzi o podejrzenie, że umowy najmu zostaną jak gdyby potem przekształcone w sprzedaż z pewną bonifikatą i chciałbym tutaj uzyskać pewną informację, czy jak gdyby te obawy są słuszne, czy też nie. Zdaję sobie sprawę jak trudno jest przyjąć kryteria wynajmu. Z jednej strony kryteria ekonomiczne, a z drugiej społeczne. Myślę, że wyjaśnienie tego tematu na pewno umożliwi mi wyjaśnienie w moim okręgu tych wątpliwości, jak również odsunie jakiegokolwiek podejrzenia w tej sprawie.

- **radna Barbara Dworak** – ja właściwie do Pana Przewodniczącego w sprawie otrzymywanej korespondencji dla radnych. Chciałam powiedzieć, że oczywiście mamy skrzynki, w których możemy odebrać informacje i zaproszenia, ale wydaje mi się, że czas jest taki, żeby się zastanowić, aby przynajmniej rzeczy, które organizuje Województwo - przykładowo Pan Marszałek Śmigieński zapraszał nas w im. Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości na konferencję; korespondencja wyszła 9.06, ta konferencja była 13.06, a ja to odebrałam dzisiaj (19.06) – w piątek byłam tu i tego nie było w skrzynce. Wydaje mi się, że są konferencje, że są organizacje, które na pewno przysyłają zaproszenia czy jakieś inne. Przecież my mamy prywatne adresy i zastanawiam się czy my już nie dochodzimy do jakiejś takiej tej ... Są imprezy czy konferencje, w których byśmy wzięli udział. O jutrzejszej konferencji tu w Sali Sejmu Śląskiego, która jest pod auspicjami Pana Marszałka, czy też Pana Wojewody dowiadujemy się też dopiero dzisiaj. Muszę powiedzieć ... dlaczego to mówię ? Ponieważ doszło do tego, że moja rada miejska zaproszenie na sesję przysłała przez Sejmik, tak, że ja dostaję miesiąc po, więc to jest dosyć ciekawe wszystko. Panie Przewodniczący ! Bardzo proszę, aby się nad tym zastanowić, nad tym, żebyśmy mogli dostać wcześniej; są rzeczy, które odbieramy i już nie mówię o tym, że są podwójne materiały i tu się nad tym zastanawiam – jedno dostaję do domu, a jedno odbieram w skrzynce i makulatury mam dosyć dużo, bo nie potrzebne mi są aż podwójne egzemplarze.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając – ilość makulatury wynika z wielokrotnych próśb, wniosków radnych podnoszonych również tutaj na tej sali. Jest tyle kanałów przekazywania informacji, że nigdy tak w historii Sejmiku tak nie było: droga mailowa, informacje do skrytek, informacje na komisjach, materiały na kluby, tak, że jest tych ścieżek przekazywania informacji już na tyle, że informacje powinny dotrzeć. Zgodnie z tym, co Państwo żeście proponowali raz w tygodniu w piątek są wszystkie praktycznie materiały ze skrzynek wysyłane, chyba, że w poniedziałek obradują komisje. Czasami tak jest, że są trzy komisje w poniedziałek, więc wiadomo, że radni z tych komisji w poniedziałek będą te materiały mieli wcześniej i się tym radnym materiałów nie wysyła, gdyż

otrzymują je bezpośrednio w poniedziałek na komisjach. Natomiast, jeżeli byłaby tu jakakolwiek wola i możliwość, jeśli są zaproszenia ze strony Pana Marszałka dla radnych, są krótkie terminy, to nie widzę żadnych przeszkód, żeby tutaj Pan Marszałek, Zarząd, Wydział Organizacyjny podjął działania, żeby jeszcze szybciej pozwoliły na dostarczanie tych zaproszeń i tych materiałów.

- **radny Ryszard Majer** – dwie sprawy w trybie oświadczenia, może marginalne, ale jednakowoż istotne. Otóż będzie to korespondencja do Pana Marszałka Śmigielskiego i chciałbym, żeby się tym szczególnie zajął również Pan Marszałek Kleszczewski, bo Państwo jesteście lekarzami. W naszym województwie dramatycznie wzrasta śmiertelność noworodków i niemowląt – śmiertelność okołoporodowa. Jesteśmy w statystykach ogólnopolskich ciągle na końcu. Drodzy Państwo latem tak jest, że poprzez remonty OIOM-ów dziecięcych nie mamy tych miejsc za dużo, tutaj szczególnie w centrum województwa śląskiego, bo północ i południe, czyli region częstochowski i region bielski jakoś sobie radzą, natomiast latem z powodu remontów, które podejmuje Akademia Medyczna brakuje nam ciągle stanowisk do intensywnej terapii nad noworodkiem i nad dziećmi. Mamy 69 w całym województwie, ale poprzez te remonty liczba ta jest dalej ograniczona. Będzie taka korespondencja do Pana Marszałka i apeluję również do Państwa, będziemy o tym mówili również na Komisji Zdrowia, żeby jednak podjąć działania zmierzające do doposażenia (są to wydatki inwestycyjne, bo takie miejsce OIOM-owe dla malucha kosztuje w granicach 300, 500, 600 tys. zł), ale apeluję, żeby w konstrukcji budżetu być może w tym roku z bieżących wydatków jakieś środki zostaną, żeby uwzględnić Drodzy Państwo te potrzeby, bo ta umieralność w naszym województwie jest najwyższa. Wynika to z jednej strony z infrastruktury, w województwie śląskim mamy bardzo szeroką infrastrukturę zdrowotną, a także z wielości podmiotów zarządzających ochroną zdrowia i nie do końca to wychodzi na zdrowie naszym mieszkańcom, a szczególnie tym najmłodszym i najsłabszym. Jest to w formie apelu; będzie szczegółowa korespondencja, będzie takie wystąpienie, także tam będą szczegóły. Proszę tutaj Pana Marszałka o zwrócenie na to uwagi. Druga kwestia, która pojawiła się na Komisji Zdrowia, dotyczy zarządzania wojewódzkimi jednostkami ochrony zdrowia. Prosiłem Panią Dyrektora Daniela o taką szczegółową korespondencję do zakładów opieki zdrowotnej, ponieważ na komisji ochrony zdrowia padła taka informacja, że ZOZ-y nie powinny zadłużać się u podmiotów zewnętrznych, czyli jeżeli potrzebują środków finansowych na działalność w drodze pożyczki, to mają się zwrócić do Marszałka, który ma na to środki, aby wspomóc je w drodze pożyczki. Natomiast taka informacja została podana na naradzie i nie dotarła w formie pisemnej do dyrektorów jednostek. W związku z tym ZOZ-y nadal (dyrektorzy jednostek) biorą pożyczki i rady

społeczne przymuszane przez szefa, bo jeśli mówi, że nie ma środków i nie ma żadnych przeciwwskazań ze strony Marszałka, żeby pożyczono. Rady społeczne wyrażają pozytywne opinie o takiej pożyczce. Bardzo bym prosił, aby Pan Marszałek w drodze korespondencyjnej, jeżeli jest takie ustalenie po stronie Zarządu, poinformował *zoz-y* na piśmie. Jeżeli wymaga tego sytuacja jednostki, to mogą pożyczać, ale od Marszałka, bo dalej *zoz-y* zadłużają się u podmiotów zewnętrznych. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Częstochowa, tam gdzie ja jestem. To jest jedyny. Tam, gdzie ja jestem to ta informacja dotarła i to jest niedobre. Pytałem dyrektora, dlaczego nie od Marszałka? – bo nie ma takiej możliwości. Czyli jeżeli jest jedyny, to w porządku. Nie ma problemu.

- **radny Włodzimierz Skalik** – chciałem się podzielić takimi refleksjami, które są związane z faktem, że zostałem przez jednego z organizatorów dużej imprezy lokalnej poproszony o wsparcie i pomoc w pozyskaniu pozytywnej opinii [dotyczącej] objęcia patronatem przez Pana Marszałka jednej z dość ciekawych imprez w naszym regionie. Doświadczenia te wskazują na to, że procedura lub pewnie jej brak powoduje, że organizatorzy tego typu imprez bardzo często działający w oparciu o swoje zaangażowanie i pracę społeczną są obarczani w tego typu sytuacjach taką skomplikowaną, niejasną procedurą udzielania tego patronatu przez Pana Marszałka. Wydaje mi się, że jako władze Województwa powinniśmy być zainteresowani tym, aby tam gdzie jest to tylko zasadne można stosunkowo łatwo obejmować tego typu imprezy patronatem. Na dobrą sprawę, gdyby nie moje zaangażowanie i pomoc, to po 2 miesiącach udało się w końcu temat przepchnąć (dosłownie przepchnąć, bo, że tak powiem: *od Iwana do pogana*) i do końca nie wiadomo było, kto ma się tym zająć. Proponuję, żeby opracować ewentualnie jakieś reguły gry, jakie informacje ma dostarczyć wnioskodawca, żeby nie trzeba było później po pięć razy uzupełniać różnego rodzaju dodatkowymi informacjami.
- **radny Jacek Świetlicki** – ten zespół, który zajmuje się takim dopracowaniem stylistycznym uchwały, o której tutaj rozmawialiśmy wcześniej, zdaje się, że jest już bliski końca swej pracy. Mam nadzieję, że doczekamy tego momentu i Pan to umożliwi, żebyśmy jeszcze dzisiaj to przegłosowali. To jest jedna rzecz i to jest moja prośba. Druga sprawa, to chciałem powiedzieć, że w sprawie Pani Dyrektor Urbanowicz, o której tutaj wielokrotnie już rozmawialiśmy, czy to na sesjach Sejmiku, czy np. na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, do dzisiaj nie otrzymałem żadnej informacji, odpowiedzi ze strony Zarządu. Zdaje się, że ta odpowiedź Pana Marszałka Kleszczewskiego gdzieś krąży. Natomiast, jeśli ona nawet jest rzeczywiście – nie miałem okazji się z nią zapoznać, to chciałem powiedzieć, że ta sprawa tak długo trwa, że to jest aż niewiarygodne, aby przez tyle czasu nie można było tej odpowiedzi ze strony Zarządu doczekać się. Ja rozumiem jakieś proceduralne kwestie, że

gdzieś to tam krąży, trzeba to skserować itd., itd. Natomiast trwa to już tak długo, że zastanawiam się nad tym, jakie są rzeczywiste przyczyny tak dużej zwłoki ze strony Pana Marszałka Kleszczewskiego ? Mam nadzieję, że uzyskam na to pytanie odpowiedź ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę ? Dlaczego ta procedura tak niesłychanie długo trwa ? Wczoraj miało się odbyć posiedzenie Komisji Rewizyjnej; również dzisiaj – z tego, co wiem – w przerwie sesji nie odbyła się, bo my tak naprawdę nie mamy nad czym procedować. Otóż ta sprawa ciągnie się już ileś tygodni, więc coś jest na rzeczy. Albo rzeczywiście Zarząd popełnił tutaj błąd i ma coś na sumieniu, albo jest to wynik jakiejś nieporadności Pana Marszałka. Coś tutaj nie gra ! Chciałbym się dowiedzieć, o co właściwie tutaj chodzi ? Zdaję sobie sprawę z tego, że niektórzy z Państwa trochę się nudzą. Tutaj Pan ... – przepraszam nie pamiętam nazwiska, ale zdaje się, że wygłaszał Pan takie kwestie – nie wiem czy ma Pan jakieś kłopoty z żoną i nie pozwala Panu żona meczów oglądać, czy jakoś tak, bo do końca nie wiem, o co Panu chodziło, ale tak to zrozumiałem. Zresztą tutaj chyba raczej Freud powinien się troszeczkę bardziej zająć tą Pańską argumentacją. Natomiast są sprawy niewątpliwie istotne, które czasem zdarza się, że możemy je poruszać wyłącznie w tym ostatnim punkcie, czyli w interpelacjach i to jest moment o tyle trudny, że większość z nas jest już zmęczona, ale trzeba te pytania stawiać i oczekiwać odpowiedzi. Jeśli chodzi o Panią Urbanowicz, to mówiłem o tym już 3 miesiące temu, że zostały naruszone procedury, nie dostaliśmy klarownej odpowiedzi, nie mogliśmy się tym tematem zająć na Komisji Rewizyjnej. Ta sprawa jest w moim przekonaniu spychana, celowo, żeby ona gdzieś tam przestała funkcjonować w naszej świadomości, a niestety, jeśli Zarząd zdecydował się takie decyzje podjąć, to powinien za to ponosić odpowiedzialność.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając radnemu, chce powiedzieć, że ten komplet materiałów – dosyć duża ilość tych materiałów, został skierowany do Komisji Rewizyjnej przeze mnie i te materiały dostaliśmy w ciągu ostatnich kilkudziesięciu godzin. Jeśli dobrze pamiętam, to wczoraj. Także te materiały są w tej chwili kserowane, Przewodniczący Maras ma te materiały i Komisja na najbliższym posiedzeniu (o terminie zadecyduje Przewodniczący) ma możliwość zapoznania się z tymi wszystkimi materiałami i podjęcia ewentualnych kroków.
- **radny Marek Migas** – czujemy już w zasadzie taki oddech wakacyjno-urlopowy. W związku z tym mam takie pytanie skierowane do Zarządu na temat ścieżek rowerowych, tras rowerowych na terenie województwa śląskiego. Czy są jakieś działania podejmowane ? Czy te obiekty, które służą rekreacji, a szczególnie tutaj w tym okresie (mam nadzieję, że będzie dobra pogoda), będą realizowane dla mieszkańców województwa śląskiego ?

Również w ostatnich dniach miałem okazję podróżować po drogach województwa śląskiego (nie mówię o drogach wojewódzkich, tylko w ogóle województwa śląskiego) i to zarówno na terenie Podbeskidzia, jak i na terenie Jury, co związane było z programem *Owca plus*, jak również w kontaktach z mieszkańcami. Taka sprawa: w WPI mamy taki punkt: *poprawa bezpieczeństwa użytkowników dróg wojewódzkich* (i tutaj już chodzi o drogi wojewódzkie). Mam taką prośbę, bo o ile pamiętam, to od początku kadencji ten temat jakby nie był tutaj prezentowany w postaci takiej prezentacji, jakby można było spowodować, żeby ten temat był upubliczniony szerszemu gronu radnych, dotyczący programu konkretnie, jakie drogi wojewódzkie są remontowane, czy projektowane nowe budowy? Jak to wygląda, taka infrastruktura drogowa? Wiemy, że oprócz autostrad, które są takimi hasłowymi w Polsce, to również i drogi na terenie województwa naszego powinny być, jak również ciągi piesze wzdłuż tych dróg wojewódzkich, bo np. z okręgu będzińskiego miałem takie uwagi (droga od Będzina w kierunku Pyrzowic, tj. droga wojewódzka, ale nie pamiętam numeru), gdzie w terenach zabudowanych podobno brakuje – bo ja tamtędy nie jechałem – tych ciągów pieszych, które poprawiłyby bezpieczeństwo. Tak, że prosiłbym o taką tematykę komunikacyjną i to zarówno dla samochodziarzy, jak również dla *rowerowców* poruszyć na następnych sesjach.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny Kawulok, nie widzę go, ale poruszył temat sprzedaży lokali mieszkalnych w Istebnej. Tam są cztery bloki, które są pozostałością albo częścią szpitala. Zostały wydzielone i teraz zgodnie z tym jakby planem regulacji nieruchomości, które są od nas zależne, nam podlegają, są sprzedawane. Rzeczywiście Zarząd przyjął już uchwałę, które z budynków zostaną sprzedane, zanim zostaną sprzedane musiały być zinwentaryzowane i musiały być wycenione, stąd pojawiły się nowe umowy najmu, które regulowały, albo uściślały to, co tam było nieprawidłowe i to jest chyba ten powód. Pismo do nas dotarło – Pan Dyrektor powiedział wczoraj, więc nie mogę się do tego bardzo dokładnie ustosunkować. Natomiast dwa budynki są takie, gdzie są lokale mieszkalne, ale niewydzielone jako mieszkania, dlatego, że tam jest jakby pokój i wspólna łazienka dla kilku pokoi, stąd to nie są wydzielone jako lokale mieszkalne, które można sprzedać samodzielnie – tak? Dziękuję za odpowiedź. W związku z tym przymierzamy się, żeby przygotować te lokale do sprzedaży i może to jest powodem jakiegoś niepokoju, zwłaszcza, że są tam jeszcze garaże. Mieszkańcy jednego bloku mają garaże obok mieszkańców drugiego bloku, to powoduje zaniepokojenie mieszkańców. Przygotujemy pisemną odpowiedź dla Pana Radnego, jeśli tylko zostanie to opracowane przez wydział, trafi na Zarząd i wtedy będzie jasna odpowiedź. Przypominam Państwu o interpelacjach w formie pisemnej. Pożyczki: Pan Radny poruszył temat zaciągania zobowiązań przez *spoz-y* poza Województwem.

Samodzielność publicznych *zoz-ów* pozwala to uczynić, z tym, że Pan Radny był na spotkaniu, które było zorganizowane dla wszystkich zarządzających samodzielnymi *zoz-ami*, było również zaproszenie dla społecznych rad nadzorczych, gdzie wszyscy zostali poinformowani, że nie ma takiej możliwości abyśmy się spotkali z firmą, która udziela takich pożyczek (firmą *Magellan*) przekazując im informacje, bo oni byli żywo zainteresowani tym, jakie jest stanowisko Zarządu, że nie ma zgody na to, żeby Zarząd wyrażał wolę zaciągania zobowiązań w takich instytucjach finansowych typu *Magellan*. Łóżka do intensywnego nadzoru dla noworodków: rzeczywiście jest problem, dlatego, że my nie mamy funkcji nadzorczej nad Akademią Medyczną. Akademia Medyczna podjęła taką decyzję o remoncie, w związku z tym to dociera rzeczywiście do zdrowia publicznego czy do wojewódzkiego, natomiast nie trafia do nas w bezpośredni sposób. My nie nadzorujemy tych małych łóżeczek intensywnego nadzoru. Rzeczywiście wniosek Akademii Medycznej do nas wpłynął, o to żebyśmy dofinansowali. Ale tu pojawia się to samo pytanie, czy to my mamy robić za ministerstwo? ... ale to jeszcze jest dwójka. Natomiast pytanie, czy my mamy dofinansowywać Akademię Medyczną, ten plan, który trochę tutaj był nam zarzucony, że realizujemy to, co jest rządowe – były spotkania pod koniec ubiegłego roku, gdzie poprzedni Zarząd prawie, że obiecał Uniwersytetowi Medycznemu, że budynki, gdzie już w zasadzie Uniwersytet Medyczny podzielił tam nowe kliniki itd. Nie ma zgody obecnego Zarządu, żeby prowadzić w ten sposób rozdział albo przekazywanie majątku samorządu wojewódzkiego Uniwersytetowi Medycznemu. Przygotowujemy plan reorganizacji łóżek i plan zabezpieczenia medycznego. Jesteśmy w kontakcie z Oddziałem Śląskim NFZ, po to, żeby wspomagać te placówki i te zakresy, które odgrywają istotną rolę dla zabezpieczenia medycznego w przypadku katastrof, w przypadku zdarzeń losowych – i tutaj jesteśmy także w kontakcie z Wojewodą, żeby stworzyć sieć takiego zabezpieczenia. Między innymi to, co Państwo dzisiaj uczyniliście, czyli przekazaliście 5 mln dla szpitala w Cieszynie, właśnie wpisuje się w to zadanie, o którym mówimy. Dlatego, że powiat cieszyński obejmuje np. takie miasta jak Ustroń i Wisła, które mają tak samo daleko do Cieszyna, jak daleko mają do naszego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku i można by było powiedzieć, że tam to wsparcie medyczne nie jest potrzebne, ale rzeczywiście stan tego szpitala i bloku operacyjnego (o to nam chodzi, żeby to była przede wszystkim chirurgia twarda) jest opłakany i budynek stojący obok, który czeka na doposażenie (te 5 mln pozwoli na uruchomić część tego budynku, która tą funkcję będzie wypełniała, czyli bloku operacyjnego) i będzie można zamknąć ten budynek z XIX wieku, czy z początku XX wieku, który jest teraz przeznaczony na blok operacyjny. To jest to działanie, które bardzo bym prosił, żeby, jeśli się pojawią z naszej strony (Zarządu) wnioski o wsparcie pewnych placówek, to po to, żeby wpisać je w sieć łóżek potrzebnych na terenie województwa.

Remont dróg wojewódzkich: ja rozumiem, że najczęściej takie sprawozdania są przedstawiane na Komisji Planowania i Rozwoju, prawda? Tutaj, jeśli jest taka wola ze strony radnych i Pan Przewodniczący wpisze to do któregoś z posiedzeń Sejmiku, to oczywiście możemy Państwu pokazać. Realizujemy w zasadzie zadania, które zostały przyjęte 8 stycznia, czyli zanim zostałem Marszałkiem, przez poprzedni Zarząd. Realizujemy je i realizujemy je według tego wykazu, który wtedy był zrobiony. Nie dokonaliśmy żadnych zmian, nie zmodyfikowaliśmy tego. Chcemy żeby one zostały zrealizowane, uważając jako ciągłość władzy, że tutaj nie robi się żadnej rewolucji, ale w ramach tego planu rzeczowo-finansowego, który jest w Wydziale Komunikacji i Transportu są chodniki przy drogach wojewódzkich i to za niemałe pieniądze, bo tak np. taki projekt w Koszęcinie ma kosztować 4,5 mln zł. Będzie to ciąg pieszo-rowerowy, a koszt wynika z odwodnienia, czyli z wykonania tego w takim standardzie, który pozwoli żeby to nie podlegało niszczeniu. Mamy również takie zadania, które były szacowane na poziomie 1,2 mln zł i tak były zaplanowane, a po kosztorysie inwestorskim okazało się, że to zadanie ma kosztować 6,5 mln zł, a nie 1,2 mln zł. Biorąc to, jak powiedziałem, że jest ciągłość władzy, nie blokujemy tych zadań, które były zapisane i będziemy prowadzili remonty na tych drogach. Jeszcze odniosę się do tego pytania o materiały dla Komisji Rewizyjnej, że Zarząd nie ma nic do ukrycia i broń Boże nie mamy takiego zamiaru przed Państwem cokolwiek, a tym bardziej przed Komisją Rewizyjną, która z ustawy jest powołana, żeby kontrolować Zarząd. Materiały zostały przygotowane, zgromadzone i przekazane do Wydziału Organizacyjnego i najprawdopodobniej z tego powodu, że dyrektor z Wydziału Organizacyjnego reprezentował Województwo w Doniecku i wspierał działania GARR, który chce rozpocząć współpracę z Donieckiem i chcemy znaleźć dla niego stosowne miejsce i ewentualne przychody, które tam są możliwe – Dyrektor był oddelegowany na tą wizytę i z tego tylko powodu nastąpiło opóźnienie w przekazaniu tego do Komisji Rewizyjnej. Jeszcze raz podkreślam – Zarząd nie ma nic do ukrycia w tym przypadku ... w każdym przypadku.

- **radny Czesław Sobierajski** – chciałem przede wszystkim podziękować kolegom radnym, którzy pracowali w tym zespole – koledze Stryjakowi, Józkowi Buszmanowi, Panu Zamorskiemu, Wicemarszałkowi Spyrze, gdzie mogę powiedzieć śmiało, że uzgodniliśmy consensus uchwały i uzasadnienia, które samokrytycznie zwrócono się do mnie, aby to powiedzieć, że zbyt było przegadane. Jam mam trochę taki styl niestety, albo *stety*. Wydawało mi się, że jak posłowie raz dostaną, czy ktoś jak poczyta raz, czy więcej o Korfantym, ale to może równie dobrze odrzucić to i nie dokończyć czytania – uzgodniliśmy, że uzasadnienie zostanie skrócone o co najmniej połowę, jak nie więcej, ale w samym projekcie uchwały zmiana jest zaskakująco minimalna. Odczytam projekt uchwały i zmiana, która tam po prostu jest

kosmetyczna ...[odczytał projekt uchwały]... To są zmiany raczej redakcyjne, kosmetyczne uchwały i brzmią one tak, jak Państwu przeczytałem. Uzasadnienie jest skrócone co najmniej o połowę, ale w wyjątkowym consensusie i na pewno jest nieporównywalnie lepsze w tym niż wcześniej było. Projekt uchwały z tym zmianami (drobnymi zupełnie) chciałbym, jeśli taka wola Panie Przewodniczący, poddać pod głosowanie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tylko powiedzieć, że zgodnie z procedurą najpierw musimy wprowadzić ten punkt do porządku obrad, potem skserować. Mam taką propozycję, mamy za dwa tygodnie w środę 2 lipca sesję, czy nie szłoby ten punkt, który jest już przygotowany w normalnym trybie wprowadzić do porządku obrad, jako nawet pierwszy i przyjąć go później uroczyste przez aklamację na początku następnej sesji ? Robota została wykonana i nie jest ona zmarnowana. Jest już to przygotowane, a ja tutaj deklaruję, że będzie to jako pierwszy punkt na początku sesji. Tak, że jeżeliby tutaj reprezentujący wnioskodawców wyraził zgodę, to byłoby to może korzystniejsze, bo teraz kserowanie zajmie nam około pół godziny ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jest skserowane dla wszystkich ? OK. Jeżeli jest pokserowane, to w porządku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... W tej sprawie, tak ? Dobrze. Zanim przystąpimy do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad, to Pan Radny Tomasz Wrona.

- **radny Tomasz Wrona** – chciałem jeszcze w związku z tym projektem uchwały zwrócić uwagę na pewne zjawisko. Mianowicie uchwała powinna mieć pewne określone zasady. Tymi zasadami jest bez wątpienia podstawa prawna, uchwała w sprawie, paragrafy itd. Druk ten nie ma takich elementów, ponieważ jest to drugi już projekt uchwały, który radni wnoszą, chciałbym zwrócić uwagę na to, że są to ważne elementy i we wszystkich samorządach tak właśnie wyglądają wnoszone projekty uchwał, czy potem uchwalane przez organy. Dlatego moja propozycja jest taka. W momencie, kiedy będzie uchwalana ta uchwała, to prosiłbym, aby po prostu Kancelaria nadała formę temu drukowi, formę uchwały z tymi wszystkimi elementami, o których mówiłem, żeby treści, jako takiej nie zmieniać, natomiast, aby to było ubrane w zasady, które powinna mieć uchwała.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tu poprzeć wniosek radnego, że już ostatnio ta uchwała, która została podjęta była podobnego typu, a potem musiała być dopracowana przez Kancelarię Sejmiku. Nie możemy w ten sposób procedować. To, że raz to zrobiono, nie oznacza, że będziemy za każdym razem. Uchwała, tak jak powiedział Radny Wrona, musi spełniać wymogi formalne i o tym trzeba wiedzieć. To nie jest z mojej strony żadna złośliwość, ale jedynie troska o to, żeby tego nikt nie zakwestionował.

Więc tak są dwa warianty. Ja proponowałem, żeby to było na początku przyszłej sesji, bo z tego, co wiem, to przygotowanie tego nawet w formie rezolucji zajmie w tej chwili około godzinę – żebyście Państwo wiedzieli. Nie widzę powodów, żeby tutaj zastosować jakiś pośpiech, bo w ciągu niecałych dwóch tygodni nic się nie wydarzy. Nic się nie wydarzy ! Będzie to w porządku obrad następnej sesji – gwarantuję to Państwu. Zostanie to przygotowane, będzie podstawa prawna, będą te elementy, które wskazał Radny Wrona i nie będzie żadnych przeszkód formalnych, żeby w ogóle debatować nad samymi zapisami. Jeżeli zgodziłbym się na to Radny Sobierajski, to prosiłbym o to, gdyż ułatwi nam to sprawę. Jest to już przygotowane i w treści się nic nie zmieni.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja oczywiście wyjdę naprzeciw, bo mamy taką sytuację, jaką mamy. Myślałem, że to po odczytaniu można poprawić, ale skoro to będzie trwało kolejną godzinę, to czuję, że Państwo ... z przyczyn oczywistych będzie problem. Dlatego ja się oczywiście zgadzam, żeby to był jeden z pierwszych punktów i dobrze, żeby to był pierwszy. Ranga i osoba – wszystko wiadomo. Przygotowujemy wszystko i każdy otrzyma druk w pełni kompletny. Zgadzam się oczywiście dla dobra sprawy i w ogóle.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Przygotuje to Kancelaria Sejmiku, tak, że to już nie wymaga aktywności radnych, bo sama treść jest już przygotowana. Zostanie to skonsultowane jeszcze z radcą prawnym, wypolerowane i będzie wysłane w materiałach na sesję. Czy jeszcze ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? Proszę bardzo Pan marszałek Spyra, albo jako Marszałek, albo jako Członek, to już trudno powiedzieć w tej chwili.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – Panie Przewodniczący ! Ten dowcip jest już po raz drugi dzisiaj powtórzony ! Mam tylko taką prośbę do Pana i do Pana Dyrektora *a propos* tego, co Kolega Radny Parkitny przed chwilą mówił. Mianowicie, czy nie dałoby się zrobić coś takiego, żeby każdy z przewodniczących klubów dostał taki zestaw *szymeli* i wtedy każdy, bo myśmy kiedyś też mieli taki problem, że trzeba było to wpisać..., ale wtedy byłoby, że każdy klub we własnym zakresie mógłby takie rzeczy robić i nie byłoby problemu ze stroną formalną.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – może tutaj oddam głos Dyrektorowi Kancelarii, Sławomirowi Brodzińskiemu. Tak, tak. Raz oddam głos, niech też coś powie. Panie Dyrektorze ! Proszę zabrać głos.
- **Pan Sławomir Brodziński, Dyrektor Kancelarii Sejmiku** – proszę Państwa ! Na przyszłość proszę nas nie zaskakiwać, tylko przynajmniej troszkę

wcześniej przed sesją powiedzieć o czymś takim, tak jak Pan Radny Lewandowski zrobił dzisiaj na Konwencie i zdążyliśmy to wszystko przygotować. To nie jest żaden problem. Nie trzeba jakby specjalnie każdego klubu specjalnie wyposażać w jakieś elementy, które my tutaj mamy w komputerze i szybko to przygotowujemy, a tak z zaskoczenia, to jest później problem.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem jeszcze przypomnieć, że zawsze o 8³⁰ jest jeszcze konwent. Na ten konwent oprócz całego Prezydium Sejmiku zawsze uczestniczy Pan Marszałek, uczestniczą szefowie klubów i ugrupowań Sejmiku i jeżeli jeszcze na 8³⁰ dostarczycie Państwo jakiegokolwiek propozycje, projekty uchwał, to o 10⁰⁰ będzie to gotowe, a na pewno będzie to na początku sesji. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos ?

- **radny Jacek Świetlicki** – zwracam się do moich kolegów z klubu radnych PiS. Chciałem jeszcze zrobić krótkie posiedzenie klubu po sesji, takie 10÷15 minut. Proszę o to, aby jeszcze w Sali Błękitnej na chwilę pozostać.

- **radny Tomasz Wrona** – myślę, że Pan Przewodniczący jest bardzo łagodny. Sądzę, że dla lepszej, sprawniejszej pracy naszego Sejmiku powinniśmy zadbać o to, aby co najmniej na 7 dni przed sesją taki projekt uchwały wpłynął, bo są przecież komisje, które opiniują. Myślę, że byłoby to lepiej dla nas wszystkich, żebyśmy mogli zapoznać się, przemyśleć treść, itd. Myślę, Panie Przewodniczący, że co najmniej tydzień, jeśli nie dwa, wtedy można spokojnie procedować nad projektem uchwał i można działać.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj Kolega Radny ma całkowitą rację. Tutaj wcześniejszą propozycją myślałem, że tutaj chciałem wyjść naprzeciw, jak gdyby stworzyć możliwość, że w sytuacjach uzasadnionych żeby radni przygotowali stosowny projekt na konwencie, nawet w dniu sesji. Myślałem, że przed wakacjami dzięki temu któryś z przewodniczących klubów zaprosi mnie na lunch. Nie udało się – trudno, może innym razem. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to tym samym dziękuję wszystkim za udział w dzisiejszej sesji. Stwierdzam, że porządek obrad został wyczerpany, a tym samym zamykam XXV Sesję Sejmiku Województwa Śląskiego.

32. Zakończenie sesji – godz. 16⁴⁰.