

**PROTOKÓŁ NR XXVII/08  
z XXIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(21.05.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>00</sup>** – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie chciałbym powitać wszystkich gości, witam publiczność, witam Zarząd Województwa, radnych Sejmiku.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Paweł Kaleta,
- 2) radny Marek Migas.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – około godz. 13 będzie dłuższa przerwa, potrwa półtorej godziny. W tym czasie jest okazja by spotkała się Kapituła. W imieniu Pani Przewodniczącej wszystkich serdecznie zapraszam. To spotkanie, jeśli jest taka wola, może się odbyć w gabinecie Przewodniczącego.

- **radny Marek Migas** – na 48 radnych obecnych, według listy obecności, 42 radnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady są prawomocne !

Radni nieobecni (według listy): Barbara Dworak.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2007.
6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji *Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010*, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/363**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia *Zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania* (**druk III/364**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu lokali mieszkalnych położonych w budynkach przy ulicy Zamkowej 8 A, 8 B, 8 D w Gorzycach, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk III/356**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/361 a**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze (**druk III/359**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego zmiany reguł finansowania Drogowej Trasy Średnicowej (**druk III/372**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej Drogowej Trasy Średnicowej w Rudzie Śląskiej od włączenia nowo wybudowanego odcinka trasy do drogi wojewódzkiej nr 902 w rejonie granicy miast Świętochłowice i Ruda Śląska do granicy miast Ruda Śląska i Zabrze (**druk III/368**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/362**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w oświatowych jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (**druk III/360**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na zadanie: *Zabrze – Śląski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej – Główna Kluczowa Sztolnia Dziedziczna* (**druk III/365**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad przyznawania stypendiów w ramach projektu systemowego pod tytułem: *Nauka drogą do sukcesu na Śląsku* w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego kapitał Ludzki *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych* w Województwie Śląskim (**druk III/370**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku (**druk III/369**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (**druk III/371**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na dofinansowanie projektów realizowanych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**druk III/366**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez likwidację Poradni Stomatologii Zachowawczej i Poradni Laryngologii Dziecięcej (**druk III/357**).
21. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku (**druki III/373÷380**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Śląskiego Kuratora Oświaty (**druk III/367**).
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

## **2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jako uchwałodawca chciałem wycofać z porządku obrad projekty uchwał z druków III/378, 379, 380. Moja propozycja jest pokłosiem konsultacji podczas Konwentu. Również chciałem poinformować o tym, że na zasadzie autopoprawki w punkcie 19 porządku obrad projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2009-2010... z druku III/366, zostanie zastąpiony przez druk III/366 a. Pod głosowanie poddam projekty Zarządu, które wpłynęły dzisiaj rano. Są to projekty uchwał sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (druk III/381), przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich poprzez rozszerzenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej o badania rezonansu magnetycznego (druk III/382) oraz objęcia przez Województwo Śląskie 50.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie za kwotę 500.000 zł (druk III/383). Proponuję, aby te projekty uchwał znalazły się w porządku po sprawach budżetowych. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad.

- **radny Jacek Świetlicki** – na wstępie taka dygresja ! Muszę powiedzieć, że jakkolwiek dzisiaj na dworze jest straszny deszcz i można by pomyśleć, że jest bardzo ponuro, to ja jestem bardzo szczęśliwy, ponieważ dowiedziałem się z mediów rano, że szczęśliwie powróciły dwie wycieczki – jedna z Peru, a druga tych nieszczęśników, naszych kolegów samorządowców, z Iraku, którzy na koszt rządu polskiego zrobili sobie kolejną wycieczkę. Myślę, że to jest właśnie w ramach tego taniego państwa, które nam PO serwuje. Natomiast do rzeczy ! Punkt 21 – chciałem się do niego odnieść i kilka pytań zadać. Cieszę się bardzo, że to, co się tyczy Komisji Edukacji zostały przez Pana Przewodniczącego wycofane. Trzeba przyznać, że byłoby to swoiste kuriozum, czyli odwoływanie poszczególnych członków Komisji Edukacji, która jest komisją stałą i powoływanie na to miejsce dwóch odrębnych komisji doraźnych, które by się zajmowały podobną tematyką. Ja sobie zdaję sprawę, po dyskusji na Konwencie, w jakim kierunku te zmiany miałyby zmierzać i myślę, że można się do tego przymierzyć w sposób znacznie bardziej przemyślan, taki, który by z jednej strony nie naruszał statutu, a z drugiej strony byłby projektem praktycznym. Myślę, że do tego mój kolega, Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, za chwilę się odniesie, z pewnymi propozycjami, które nam w toku posiedzenia klubu PiS do głowy przyszły, które omówiliśmy i które moim zdaniem będą rozwiązaniami sensownymi. Cieszę się, że po dyskusji na Konwencie Pan Przewodniczący z tych pomysłów kuriozalnych się wycofał, natomiast chciałem jeszcze się odnieść – to również jest w punkcie 21 – do kwestii powołania przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej. To jest rzecz, która od wielu miesięcy u nas jakby nie znajduje pozytywnego rozwiązania. To znaczy mamy taką oto sytuację, gdzie tego przewodniczącego właściwie od 3 miesięcy nie ma. Ja rozumiem, że wreszcie koalicjanci się porozumieli w tej kwestii, ale zastanawiam się, bo mam przed sobą projekt uchwały, czy to jest rzeczywiście tak, że wyłącznie jedna osoba, którą jak rozumiem wskazuje klub radnych PO może się ubiegać o to, żeby tym przewodniczącym dzisiaj zostać wyłonionym przez cały Sejmik. Wedle mojej oceny, i tak mówi *Regulamin*, punkt 9 bodaj, każdy radny ma prawo zgłaszać taką kandydaturę, a zwyczajowo jest przyjęte, że w imieniu klubu można takie kandydatury zgłaszać. Przerabialiśmy już ten temat jakiś czas temu, myśmy tą kandydaturę próbowali zgłosić, potem żeśmy ją wycofali w nadziei na to, że pewne rozwiązania o charakterze systemowym tutaj zostaną przez nas wypracowane. To dotyczy zarówno koalicji, jak i opozycji. Ja mówię, że jest w dalszym ciągu tak, że są lekceważone parytety, które wynikają z siły klubów. Wszelkie deklaracje, jakie Państwo składaliście – mam na myśli PO – od bardzo dawna, w dalszym ciągu są lekceważone. Uciera się niedobry zwyczaj i bardzo niedobry schemat działania polegający na tym, żeby pewne rzeczy odsuwać – to jest właśnie taka *spychotechnika*, którą Państwo stosujecie – a na tym po prostu cierpi cały nasz samorząd i chciałem zapytać Pana Przewodniczącego

czy to jest może jakaś drobna pomyłka, przypadek, czy rzeczywiście Państwo uważacie, że można tylko jedną kandydaturę, jeśli chodzi o przewodniczącego tej komisji, zgłaszać. Ja bym postulował, ponieważ jest to sprawa bardzo ważna, uważam, że – i to jest wniosek formalny – uważam, że ta sprawa powinna być zdecydowana przez nas w punktach, które znajdują się na początku porządku obrad – ja proponuję żeby to był punkt 5 po sprawozdaniu z prac Zarządu i chciałbym taki wniosek formalny zgłosić. Co do rozwiązań dotyczących Komisji Edukacji, to kolega Andrzej Kamiński chciałby swój pogląd na ten temat zaprezentować on się również może wiązać z porządkiem obrad.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem przypomnieć, że jesteśmy przy ustalaniu porządku obrad i te wypowiedzi wyszły poza ramy tego punktu. Jako uchwałodawca chciałem się do propozycji radnego Świetlickiego odnieść. Przez dwa miesiące, przez dwie kolejne sesje Sejmik nie potrafił wybrać przewodniczącego Komisji Zdrowia – jest to sytuacja na dłuższą metę niekorzystna. Jako odpowiedzialny za prawidłowe funkcjonowanie Sejmiku uważam, że trzeba dzisiaj tą sprawę rozstrzygnąć. Ta kandydatura jest pewną propozycją, ponieważ formalnie jako jedyna do tej pory do mnie wpłynęła, także nikt z radnych nie zadał pytania czy jest jakikolwiek kandydat, co Przewodniczący robi tej sprawie. Jest kandydat, co najmniej jeden i sprawa obsadzenia przewodniczącego Komisji Zdrowia może być przez Sejmik rozstrzygnięta. Jeżeli Sejmik uzna, że ten kandydat nie jest godny poparcia, wówczas nie ma żadnych przeszkód żeby wybrać innego kandydata. Jest to suwerenna decyzja Sejmiku. Kandydat jest i z mojej strony staram się wywiązywać ze swoich obowiązków statutowych i zapewnić normalne funkcjonowanie Sejmiku, a wybór przewodniczącego komisji jest tego jednym z integralnych elementów. Rozumiem, że został wniosek formalny zgłoszony o zmianę porządku, żeby punkt 21 znalazł się w miejscu po sprawozdaniu z prac Zarządu i za chwilę poddam to pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych ma jeszcze uwagi, ale do porządku obrad ! O Komisji Edukacji nie będziemy dyskutować, nie ma tego w porządku, nie ma o czym dyskutować, możemy wrócić do tego w wolnych wnioskach. O Komisji nie mówimy teraz, dyskusja jest bezprzedmiotowa ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... nie ! Nie jest stosowny moment, nie udzielam w tym momencie głosu ! Nie ma tego w porządku obrad, nie ma nad czym dyskutować.

- **radny Czesław Sobierajski** – co prawda jest projekt uchwały w 11 punkcie dotyczący zmiany zasad finansowania DTŚ, niemniej ja chciałem w imieniu klubu PiS zgłosić również projekt uchwały. Pewne akcenty są inaczej stawiane. Ja tą uchwałę złożę Panu Przewodniczącemu do wydrukowania, a o tym będziemy rozmawiać przy punkcie, który będzie w porządku obrad.

Natomiast prosiłbym o ewentualne przeniesienie jako jeden z pierwszych punktów.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale czy mam rozumieć, że jest to propozycja żeby ten projekt uchwały był poddany pod głosowanie ... dobrze ! ... Poddam to pod głosowanie jak tylko radni fizycznie otrzymają projekt.
- **radny Jacek Świetlicki** – *ad vocem* na temat tego, co Pan powiedział na temat punktu 21. Ja chcę wyraźnie powiedzieć, że nikt z nami jako klubem PiS na temat obsady funkcji przewodniczącego Komisji Zdrowia nie rozmawiał, dowiedzieliśmy się o tym co jest proponowane z materiałów na sesję i dzisiaj krótka rozmowa na ten temat miała miejsce na Konwencie. Jeszcze raz podkreślam, że chciałbym tutaj pełnej informacji i uważam, że ten punkt powinien być głosowany jak najszybciej, czyli zaraz po sprawozdaniu z prac Zarządu, z dyskusją na ten temat. A jeśli chodzi o propozycje Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, to myślę, że znajdziemy dzisiaj czas, aby ta koncepcja została również przedstawiona, bo to jest sprawa bardzo ważna i żebyśmy mogli dyskutować na forum Sejmiku, bo potem się okaże, że ktoś wymyśli kolejne jakieś cudowne rozwiązanie, kuriozalne i pozbawione jakiegokolwiek logiki, właśnie takie, jak to próbowano dzisiaj do porządku wprowadzić.
- **radny Jacek Świerkocki** – chciałem się zwrócić w imieniu klubu PiS z rezolucją, chodzi o przyjęcie rezolucji w sprawie ustanowienia prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...ale ja poproszę o powielenie radnym, żeby dokładnie wiedzieli o co chodzi. Wtedy poproszę Pana o odczytanie i jeśli radni uznają żeby to przyjąć, to nie widzę przeszkód ... przegłosujemy, wniesiemy jak tylko zostanie rozdane to radnym.
- **radny Jacek Świerkocki** – proszę o umieszczenie tej rezolucji tuż po sprawozdaniu z prac Zarządu.
- **radny Czesław Sobierajski** – jeszcze chciałem jedną zaproponować uchwałę – myślę, że ta nie będzie budzić żadnych wątpliwości Sejmiku. Otóż w tym roku w maju minęła 87 rocznica wybuchu III powstania śląskiego. Ta uchwała mówi o uczczeniu pamięci powstańców.
- **radny Jacek Świetlicki** – w punkcie 22 porządku jest uchwała w sprawie rekomendowania naszych kandydatów do komisji, która będzie wybierała kuratora oświaty, skądinąd wiem, że na Komisji Edukacji 3 kandydatury były

przedstawione, ale one nie były przez tą komisję opiniowane. Ja myślę, że jest to sprawa o tyle istotna i opinia publiczna powinna mieć świadomość tego w jaki sposób tu procedujemy i jakie osoby są wedle jakich zasad rekomendowane, że zgłaszam wniosek formalny o to, aby ten punkt również przenieść na początek porządku obrad, czyli po tych zmianach, które ewentualnie zostałyby wprowadzone i żeby rozszerzyć ten punkt o dyskusję na temat dotyczący funkcjonowania Komisji Edukacji i pewnych propozycji, które Pan Przewodniczący chciałby zgłosić, czyli są dwa formalne wnioski.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym momencie oprócz propozycji Zarządu mamy 5 propozycji zmian porządku obrad. Dwie z tego możemy głosować od razu, za chwilę to uczynimy, 3 za jakiś czas ..., wszyscy radni otrzymali druki do skrytek...

- **radny Janusz Moszyński** – jest *Regulamin Sejmiku*, który określa w jakim trybie i czasie myśmy powinni dostać projekty uchwał. Te projekty, które są według druków 381, 382, 383 mają pismo przewodnie datowane na 21 maja, czyli dzisiaj. Zanim to takim super nadzwyczajnym trybem będziemy wprowadzali do porządku obrad chciałbym usłyszeć czy jakieś istotne okoliczności zewnętrzne sprawiły, że dopiero dzisiaj trafiło to do Kancelarii Sejmiku? Czy jakieś istotne okoliczności zewnętrzne powodują, że jeżeli to dziś nie zostanie podjęte tylko na następnej sesji, to będą z tego tytułu jakieś straty, czy jakaś katastrofa się wydarzy, a nie chciałbym żeby taki tryb był zastępczym do tego, że ktoś czegoś nie zdążył przygotować na czas. Sądzę, że grzeczność wymagałaby wyjaśnienia dlaczego taki tryb jest używany.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dlaczego taki tryb? Dlatego, że Zarząd obraduje dwa razy w tygodniu – we czwartek i we wtorek, Między czwartkiem a wtorkiem wpłynęły 2 wnioski i odbyło się walne zgromadzenie akcjonariuszy WPKiW. Dlaczego w takim trybie czasowym? Druk III/381 – jeśli nie przyjmujemy to pracownicy dostaną podwyżki w opóźnionym czasie, możemy tego nie przyjąć – ja apeluję jednak do Państwa żebyśmy to przyjęli. Druk III/382 – wniosek, który wpłynął z dużym opóźnieniem ze szpitala w Piekarach Śląskich w związku z tym, że przygotowany wcześniej statut tego szpitala był źle skonstruowany. Szpital dostał od nas pieniądze na zakup rezonansu magnetycznego i ten rezonans zainstalował i chce z niego korzystać. Ale żeby mógł korzystać, musi podpisać umowę z NFZ, a żeby ją podpisać musi to mieć wpisane do statutu. Apeluję, abyśmy przyjęli uchwałę, żeby szpital mógł to wpisać do statutu i żeby rezonans magnetyczny, który jest zainstalowany i może pracować nie stał przez miesiąc. Po trzecie walne zgromadzenie akcjonariuszy przyjęło uchwałę o tym, że będzie podwyższony kapitał o 500 tys. zł, z czego 100 tys. zł ma być przeznaczony na projekty parkingowe na EURO 2012, dlatego, że plany, które otrzymaliśmy w zeszłym

roku, które przygotował Chorzów i parkingi, które były na tych planach i w materiałach, które przedstawialiśmy dla komisji UEFA – nikt nie zweryfikował, ale te parkingi były pokazywane jako miejsca, gdzie jest osiedle domków jednorodzinnych, drugi parking tam, gdzie było wysypisko skały płonnej. Jesteśmy przymuszeni również czasowo do tego żeby przeznaczyć pieniądze i WPKiW mógł zaprojektować nowe parkingi. 400 tys. zł to jest podwyższenie kapitału na *master plan*. Rzeczywiście nie jest to szczególny termin przekazywania tych materiałów, ale jest wyjątkowy tryb dla tych 3 spraw i apeluję abyśmy je przyjęli na dzisiejszej sesji.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ponieważ zadałem pytanie o druki w sposób nieformalny chciałem oświadczyć, że o godz. 8<sup>45</sup> tych druków w skrytkach nie było. Ja nie byłem w stanie przewidzieć, że dzisiaj jeszcze coś wpłynie dlatego tu na sali tych druków nie mam, w związku z tym trudno mi się o tego odnieść. Jeżeli byłyby te 2 pierwsze projekty wprowadzone do porządku, to zwracam się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego o zwołanie posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w przerwie obrad.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając radnemu Karpińskiemu, po wyjaśnieniach Dyrektora, chciałbym poinformować, że o godz. 8<sup>30</sup> wszyscy radni mieli w skrytkach. Przykładem jest to, że radni, którzy przyszedli na Konwent również mieli stosowne materiały ze sobą. Kilka minut przed Konwentem zostało to dostarczone i pracownicy Kancelarii w trybie bardzo pilnym powielali i wkładali do skrytek materiały.
- **radny Janusz Moszyński** – co do dostarczania materiałów, to chciałem z satysfakcją podziękować Kancelarii Sejmiku, że zmieniła ten tryb(?) i faktycznie te dokumenty, które Zarząd dostarczył na czas jak również dostałem na czas, zarówno drogą pocztową, jak i elektroniczną. Natomiast bez względu na to jaki jest mój stosunek do merytorycznej treści tych uchwał, bo w co najmniej jednym lub dwóch przypadkach ja nie mam wątpliwości, że można je przyjąć, to Panie Marszałku, te wyjaśnienia mnie w zupełności nie satysfakcjonują i apelowałbym żebyśmy się szanowali i żebyśmy jakiś elementarny porządek utrzymywali. O tym, że Zarząd obraduje 2 razy w tygodniu, to bardzo ładnie, ale to nie ma tu nic do rzeczy. To, że się odbyło walne zgromadzenie również nie ma nic do rzeczy, bo akurat w tej spółce o terminie walnego zgromadzenia decyduje Zarząd Województwa i po to ustalamy na cały rok terminy sesji żeby wiedzieć na kiedy trzeba zdażyć. Żadna z tych uchwał ... jeszcze jeżeli czytam w uzasadnieniu, że w Wojewódzkim Urzędzie Pracy od sierpnia 2000 roku wynagrodzenia są ustalane ... itd., to naprawdę żadna z tych uchwał nie ma uzasadnienia, które sankcjonowałoby to żebyśmy w takim nadzwyczajnym trybie, w sytuacji



kiedy niektórzy radni przychodząc na sesję druków nie dostali, mieli je wprowadzać i procedować. Ja apeluję żebyśmy się bardziej trochę szanowali.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja przyłączając się do moich przedmówców powiem tylko tyle, że przez wiele miesięcy tutaj w trakcie kiedy poprzedni Zarząd funkcjonował wysłuchiwalismy takich postulatów ze strony radnych, ze strony kolegów z PO, obecnego Marszałka, że pewne rzeczy powinny być dyskutowane najpierw na komisjach, w jakimś normalnym trybie, nie pośpiesznie, a dzisiaj widzę, że jednak punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Ja myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby jednak tą problematyką stosowne komisje się zajęły. Muszę powiedzieć, że ja niestety obserwuję coraz większy chaos w działaniach Sejmiku, jeśli chodzi o zwoływanie Sejmiku, komisji, o ich terminy. Niestety z ubolewaniem muszę stwierdzić, że nie zawsze mamy do czynienia z quorum na tych komisjach, mam tu na myśli chociażby Komisje Rewizyjną, która w kwietniu się odbyła. Myślę, że należałoby to uporządkować, ale to jest rola i zadanie Przewodniczącego Sejmiku. I mam gorącą prośbę żeby to uporządkować, żeby te komisje działały w taki sposób i w takim żeby stosowną tematyką mogły się zajmować. Z drugiej strony postulat do Zarządu jest taki żeby te najważniejsze kwestie w odpowiednim czasie były przekazywane.
- **radny Alfred Brudny** – Panie Marszałku Moszyński ! Pan nie wprowadzał nigdy w jakimś innym trybie projektów uchwał, kiedy była sesja ? Ja myślę, że faktycznie dostarczenie nam tych uchwał powinno być indywidualnie, ale myślę, że jeśli jest jakaś sytuacja nagła, to powinniśmy wszyscy popatrzeć trochę wstecz. To nie jest też tak, że nie było w tej sali sytuacji kiedy wprowadzaliśmy w takim trybie uchwały, dlatego proponuję Panie Przewodniczący żeby podjąć decyzję, albo będziemy dalej dyskutować o czymś, co nie ma istotnego znaczenia.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to Państwo Radni podejmują dyskusję na ten temat. Ja chciałem powiedzieć, że zgodnie z obowiązującym przepisem prawa Sejmik decyduje – ja nie mam możliwości prawnej zablokowania projektu wniesionego nawet na minutę przed godziną 10. Mogę z przyczyn proceduralnych ewentualnie opóźnić moment głosowania, czyli to głosowanie musi się odbyć po dostarczeniu powielonego materiału radnym. Natomiast Sejmik jest organem stanowiącym i Państwo sami około 30 minut dyskutujecie na tematy, które mogły być dawno przegłosowane i mogliśmy się w pracach posunąć do przodu. Tak, że ewentualne pretensje proszę mieć pod swoim adresem.
- **radny Ryszard Majer** – nie ulega wątpliwości, że procedura zastosowana nie jest do końca prawidłowa, natomiast apeluję jednak żebyście jakby

zróznicowali wagę tych uchwał, żeby ich tak zupełnie nie odrzucać. Pan Marszałek na Konwencie przedstawił nam te 3 uchwały. O ile w moim przekonaniu uchwała dotycząca WUP-u może poczekać, bo oni i tak dostaną podwyżki i objęcia udziałów też może poczekać, o tyle, jeśli będziemy różnicować wagę uchwał, to apeluję żeby ta uchwała dotycząca szpitala przeszła. Oczywiście, jest jakaś niezbornosć, szpital powinien z tym wcześniej wystąpić, statut powinien być uchwalony, ale to jest też dla niego możliwość korzystania ze środków NFZ, z Piekar korzystają mieszkańcy – apeluję, aby rozważyć pozytywne odniesienie się do tej propozycji Zarządu, a w przerwie można zwołać odpowiednie komisje, które się tymi uchwałami zajmą.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zauważyliście Państwo zmianę sposobu dostarczania tych materiałów. To jest wynik nowej współpracy, macie je Państwo dostać odpowiednio wcześniej, ale zdarzają się takie sytuacje jak ta i kto, jak kto, ale Pan Marszałek Moszyński powinien wiedzieć, że zdarzały się takie w poprzednim czasie i wprowadzał takie projekty uchwał właśnie w dniu sesji. Apeluję do Państwa, aby przyjąć do porządku wszystkie 3 i również je przyjąć. Oczywiście, to jest wola Państwa czy pracownicy w WUP-ie mają dostać później pensje czy na czas, te, które są należne. Myślę, że jest już również nasza odpowiedzialność i powinniśmy to rozważyć indywidualnie. Pozostałe zadania to jest również EURO 2012. Nadrabiamy sporo czasu straconego żeby zdążyć i jeśli będziecie Państwo uważali, że nie jest to istotny temat ...no cóż ! Muszę powiedzieć, że w ramach tego EURO 2012 to jest właśnie to podwyższenie kapitału. Apeluję do Państwa, a to o czym o czym mówił przed chwilą radny Majer, dobro mieszkańców i dobro jednego z lepszych szpitali w województwie też jest w Państwa rękach.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (druk III/381):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich poprzez rozszerzenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej o badania rezonansu magnetycznego (druk III/382):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 50.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie za kwotę 500.000 zł (druk III/383):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad wnioskiem radnego Świetlickiego (zmiana kolejności: punkt 21 jako 5):

za	15
przeciw	19
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Świetlickiego (zmiana kolejności: punkt 22 jako 5):

za	20
przeciw	11
wstrzym.	9

Wniosek nie wymaganej bezwzględnej większości głosów.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – pozostałe propozycje zostaną przegłosowane po powieleniu i dostarczeniu materiałów radnym.

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji Sejmiku.*

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2007.
6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/363**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania (**druk III/364**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu lokali mieszkalnych położonych w budynkach przy ulicy Zamkowej 8 A, 8 B, 8 D w Gorzycach, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk III/356**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/361 a**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze (**druk III/359**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego zmiany reguł finansowania Drogowej Trasy Średnicowej (**druk III/372**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej Drogowej Trasy Średnicowej w Rudzie Śląskiej od włączenia nowo wybudowanego odcinka trasy do drogi wojewódzkiej nr 902 w rejonie granicy miast Świętochłowice i Ruda Śląska do granicy miast Ruda Śląska i Zabrze (**druk III/368**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/362**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w oświatowych jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (**druk III/360**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na zadanie: Zabrze – Śląski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej – Główna Kluczowa Sztolnia Dziedziczna (**druk III/365**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad przyznawania stypendiów w ramach projektu systemowego pod tytułem: Nauka drogą do sukcesu na Śląsku w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (**druk III/370**).

17. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku (druk III/369).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (druk III/371).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na dofinansowanie projektów realizowanych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (druk III/366).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez likwidację Poradni Stomatologii Zachowawczej i Poradni Laryngologii Dziecięcej (druk III/357).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (druk III/381).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich poprzez rozszerzenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej o badania rezonansu magnetycznego (druk III/382).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 50.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie za kwotę 500.000 zł (druk III/383).*
24. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku (druk III/373÷380).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do komisji konkursowej wylaniającej kandydata na Śląskiego Kuratora Oświaty (druk III/367).*
26. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
27. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXII sesji Sejmiku:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIII sesji Sejmiku:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu] ...[w trakcie wystąpienia koniec kasety 1 a]...

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałbym o dwie rzeczy zapytać: o to, co się tyczy przewodniczących rad społecznych naszych szpitali. Panie Marszałku ! Kilka miesięcy temu na takim spotkaniu z klubem PiS Pan nam oświadczył, że ci przewodniczący, którzy zostali przez poprzedniego marszałka powołani na te funkcje, zostaną przez Pana odwołani. Myśmy się oczywiście do tego ustosunkowywali, nie chcę teraz o tym mówić, ale mam pytanie proste, co Pan Marszałek ma zamiar z tym postanowić, bo wytworzyła się sytuacja dziwna, że gdzieś ta wieść się rozniosła, my te rady społeczne prowadzimy jak umiemy najlepiej – mam na myśli kolegów z PiS-u, natomiast dla dyrektorów szpitali jest jakaś niejasność. Jest to sytuacja nienajlepsza z punktu widzenia współpracy i zarządzania, więc ja bym chciał uzyskać od Pana Marszałka co ma zamiar w tym zakresie zrobić. To na pewno ułatwi, pomoże, będziemy wiedzieli czy mamy prowadzić te rady, czy mamy nie prowadzić. W każdym razie chodzi o jasność sytuacji. Druga rzecz: pytam już w imieniu własnym – mamy w ostatnim czasie do czynienia z takimi czystkami w spółkach, czy instytucjach podległych Samorządowi Województwa Śląskiego. Nie chcę się nad tym rozwodzić, ja rozumiem, że Państwo przyjęliście takie założenia, że trzeba w ciągu kilku miesięcy opanować te wszystkie instytucje, czy spółki, wymienić rady nadzorcze, zarządy. Jest to oczywiście jakieś prawo Zarządu, ale pytanie czy z punktu widzenia merytorycznego przygotowania tych ludzi jest to korzystne dla tych spółek – to jest odrębna kwestia. Ja natomiast chcę zapytać Pana Marszałka jaka jest koncepcja Zarządu co do rozwoju tych poszczególnych spółek, czy instytucji. W tym momencie chciałbym się skupić na GTL-u, na lotnisku w

Pyrzowicach. Były takie doniesienia prasowe, czy Pańskie wypowiedzi, że Pan się tym tematem zajmuje, czy chce zajmować, że ma Pan dalekosiężną koncepcję rozwoju, natomiast ja chciałbym zapytać co się do tej pory zdarzyło jeśli chodzi o zabiegi z Pańskiej strony i jaka jest ogólna koncepcja w tym zakresie. Chcę dodać, że to lotnisko jest z punktu widzenia rozwoju naszego województwa jest jedną z kluczowych spraw, a tym bardziej w kontekście organizacji EURO 2012. Nie wiemy czy nam przyznają, czy nie, prawo do rozgrywek, ale czynimy starania, jest komisja, która monitoruje zakres przygotowań – ja sam do niej należę – i powiedziano nam na posiedzeniu tej komisji, że jedną z kluczowych spraw z punktu widzenia przedstawicieli UEFA jest właśnie kwestia lotniska i jego odpowiedniego przygotowania do tego żeby przyjąć określoną ilość podróżnych. Trzeba zdać sobie sprawę z tego, że jeżeli będziemy tu mieli jakiś mecz, to na pewno nie będzie mecz reprezentacji. To będą może Francuzi, Portugalczycy, może Irlandczycy, w każdym razie oni w przytłaczającej większości będą podróżowali drogą lotniczą. Ja oczywiście wysłuchałem kilku wystąpień, prezentacji, jak ma wyglądać ta kompatybilność komunikacyjna, ale przede wszystkim najważniejsza sprawa w mojej ocenie to jest to, co Zarząd, co Samorząd Województwa, Pan Marszałek na ten temat myśli, jaką ma koncepcję rozwoju dalekosiężną jeśli chodzi o lotnisko. Tu użyłem skrótu GTL, takowej spółki, w której mamy udziały, z tego co pamiętam to Pan Marszałek stara się podnieść kapitał tej spółki, żebyśmy byli akcjonariuszem większościowym. Kadencja naszego samorządu kończy się w roku 2010, a ta sprawa to jest coś, co wykracza nie tylko poza kadencję, ale daleko do przodu, bo jak mam przed oczyma Okęcie, to trzeba powiedzieć, że to jest tak naprawdę lotnisko *drugoligowe*. W mediach toczyła się dyskusja, co jakiś czas temat jest podnoszony, że może trzeba jakieś wielkie lotnisko poza Warszawą, które by spełniało potrzeby. My tutaj mamy moim zdaniem bardzo duży atut, coś co możemy bardzo dobrze wykorzystać dla rozwoju województwa, tylko musimy się spieszyć, bo jeśli będziemy tylko o tym mówić, zapisywać kolejne stosy papieru co do strategii rozwoju, to jak znam życie nic z tego nie będzie i się okaże, że międzyczasie wybudują nam wielkie lotnisko, które będzie obsługiwało Warszawę i zabierze nam potencjalnych klientów i staniemy się znowu peryferyjnym lotniskiem, a moim zdaniem mamy szansę powalczyć o lotnisko, które będzie skonfigurowane z całą siecią przynajmniej europejską, jeśli nie światową. Ja chciałbym usłyszeć jaka jest koncepcja Zarządu w tym zakresie i jakie dotychczas działania zostały wykonane przez Zarząd.

- **radny Janusz Moszyński** – prosiłbym żeby Pan Marszałek udzielając odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Świetlickiego poinformował również czy była jakaś reakcja rządu na to, że w rządowych programach dotyczących rozwoju lotnisk w tej chwili jest zakładana wielkość ilości pasażerów, która

degraduje lotnisko w Pyrzowicach, dlatego, że według naszych szacunków to lotnisko spokojnie mogło powalczyć o drugie miejsce w Polsce wyprzedzając Kraków – przypominam, że Balice np. nie mają homologacji na 24-godzinne starty i lądowania – Pyrzowice jako jedno z nielicznych ma. Okęcie również nie ma, natomiast w obecnym programie obecnego rządu Pyrzowice we perspektywie na 2015 zostały określone jako 4 co do wielkości jeśli chodzi o ilość pasażerów. Oczywiście na pierwszym miejscu jest Okęcie, na drugim wyprzedzające nas niewiele, ale z mniejszą dynamiką Balice. Na trzecim miejscu wpisano Gdańsk – ja oczywiście rozumiem, że jest to związane z miejscem pochodzenia Pana Premiera obecnego, tym niemniej w tej chwili Gdańsk jest wyraźnie za Pyrzowicami, a w rządowym programie ma być przed. Chciałbym wiedzieć czy Zarząd Województwa w jakiś sposób na to reagował, bo to nie jest tylko coś co można zlekceważyć jako samosprawdzającą się przepowiednię, ale za tym pójdą konkretne środki na rozbudowę lotnisk.

- **Marszałek Bogusław Śmigiel** – odpowiem na pytania radnego Świetlickiego. Dwa różne pytania. Rady społeczne: rzeczywiście nastąpią zmiany tak, jak zapowiedziałem. Szefować radom będą przede wszystkim pracownicy administracji Urzędu Marszałkowskiego. W kwestii lotniska: jest to potężne przedsięwzięcie, spółka GTL, duży kapitał, to jest lotnisko, które jest na rynku, a nie jednostka budżetowa, na którą możemy wpływać. Spółka o różnorodnym kapitale, zarówno samorządowym, jak i rządowym, jak i prywatnym. Rząd reprezentowany jest poprzez spółki rządowe i decyzje dotyczące lotniska muszą być wspólnymi decyzjami właścicieli. One są zależne od tej wizji rozwoju, ale przede wszystkim są zależne od analizy sytuacji, od tego w jakim miejscu, czasie, jaka jest infrastruktura, jak się może rozwijać, jak umiejscowić je w sieci lotnisk krajowych i ogólnoeuropejskich, a potem światowych – ważne jest to ile osób z niego korzysta, jakie są prognozy korzystania, a to zależne jest od analizy dotyczącej rozwoju regionu. Żeby tą ocenę prawidłowo przeprowadzić najczęściej każde z lotnisk zatrudnia firmę zewnętrzną, które robią plany generalne. Taki plan generalny dla lotniska Pyrzowice jest realizowany, on ma już pierwszą formę, podlega ocenom, będzie 15 czerwca przyjęty i na podstawie tego planu generalnego można wyznaczać zakres rozwoju i kierunki. Jest oparty o analizę i pewną dynamikę wzrostu, bo jeśli jej nie ma, no to lotnisko się nie rozwija. Tutaj jest. W zeszłym roku wylądowało prawie 2 mln ludzi, w tym roku planowane jest 2,6 mln i jesteśmy trzecim lotniskiem w kraju, goni nas Gdańsk. Mamy takie uwarunkowania, że aby uskutecznić rozwój lotniska musimy mieć kapitał, czyli narzędzia. Narzędzia jakie mamy to kapitał, który możemy podwyższyć, czyli budżet Województwa. Chcę powiedzieć, że z rezerwy ubiegłorocznej Zarząd zabezpieczył 30 mln, które będziemy chcieli przeznaczyć na podwyższenie kapitału dla lotniska. Mam nadzieję, że inni



udziałowcy, którzy są podobnymi udziałowcami jak my podniosą również kapitał, będą chcieli w tym uczestniczyć, również będziemy podwyższali go poprzez aport, o ile wyrazi zgodę Minister Gospodarki, bo on jest większościowym udziałowcem i dopiero za jego zgodą możemy z innymi udziałowcami dokonać podwyższenia tego kapitału. Plan generalny – nie będę go omawiał szczegółowo, bo to jest tajemnica handlowa spółki – zakłada do roku 2012 wybudowanie nowego pasa, zgodnie z wymogami jakie przynosi rynek. Pas obecnie istniejący wymaga gruntownego remontu, a nie można teraz tego robić bez wyłączenia lotniska. Do tego planowane są inne urządzenia infrastruktury okołolotniskowej, dojazdu, czyli m.in. trasa kolejowa między Katowicami a Pyrzowicami – tutaj rozmawiamy z Polskimi Liniami Kolejowymi – w tym roku jest 100 mln na projekt przeznaczone, sama linia ma kosztować około 1,5 mld zł. Te pieniądze znajdują się jako rezerwowe w infrastrukturze i środowisku, natomiast część pieniędzy jest na budowę nowego pasa jest w liście podstawowej – to jest 50 %, resztę musi spółka znaleźć. Trochę wszedłem w informacje, które powinien przedstawiać zarząd, nie my jako właściciel. Właściciel przygotowuje strategię właścicielską dla tychże spółek. Będzie określała jakie są nasze pomysły, natomiast strategię spółek muszą być wpisane w właścicielską. Zarząd nie może zastępować organów odpowiedzialnych za rozwój spółek, czyli rad nadzorczych i zarządów, natomiast właściciele spoglądają na wyniki, na rentowność i oceniając to podejmują działania właścicielskie co do zarządów i rad nadzorczych. Takie działania są podejmowane w naszych spółkach i to, co Państwo obserwujecie - element wymiany, czy zmiany poglądów, a strategia właścicielska to nie jest dzień, miesiąc – jest rynek i ona jest tworzona. Zgodnie z ustawami spółki podlegają zarządom, natomiast nie podlegają ocenie Sejmiku, natomiast sprawozdania i to, co Państwu przedstawiamy i co będzie mogli oceniać, to jest kwestia majątku. Podsumowując: zmiany w radach społecznych na pracowników Urzędu Marszałkowskiego, natomiast tutaj pokazałem podwyższenie kapitału dla GTL-u jako narzędzie do rozwoju spółki, która będzie rozwijała się według planu generalnego, w tym budowa pasa. 400 m od pasa będzie przebiegała autostrada, tam będzie węzeł, który będzie łączył lotnisko z autostradą, w planach GDDKiA jest budowanie drugiej nitki między Pyrzowicami a obwodnicą Siewierza, a potem ciąg dalszy między Lędzinami a Bielskiem, czyli S 1. Jeśli Państwo wyrażicie zgodę, to na jesień, bo wtedy będą potrzebne pieniądze – chcielibyśmy przeznaczyć dla lotniska 30 mln zł na dokapitalizowanie spółki. Jeśli będzie zgoda rządu na dokapitalizowanie w drodze aportu, będziemy chcieli to w tym samym czasie zrobić ...[głosy z sali, poza nagraniem]... program rządowy to są analizy ...[koniec kasety 1 b]...

- **radny Jacek Świetlicki** – ...na piśmie od Pana, wtedy kiedy pewne decyzje zostaną podjęte – jestem żywo zainteresowany tą tematyką i będzie wdzięczny jeżeli Pan Marszałek będzie mi takie informacje przekazywał. Również mam taką prośbę, zdaję sobie sprawę z tego, że to nie jest wymóg formalny, natomiast prośba jest taka, jako szefa klubu PiS, żeby również mnie jako przewodniczącego klubu poinformować kiedy odwołanie przewodniczących rad społecznych nastąpi. Mam tu na myśli moich kolegów z klubu, żebyśmy to mogli w sposób skoordynowany uczynić, bo nie ma nic gorszego jak taki stan zawieszenia. Jeszcze chciałem poinformować Pana Marszałka o jednej kwestii, która tutaj ciągnie się już do bardzo dawna – mówię to jako członek Komisji Rewizyjnej – niestety, skarga Pani Urbanowicz, która została zwolniona ze stanowiska dyrektora Szpitala im. św. Barbary w Sosnowcu, jeszcze do niedawna przynajmniej nie została udzielona odpowiedź ze strony Zarządu. Ja uczestniczyłem w dwóch posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, w kwietniu i w maju, w kwietniu nie było quorum wprawdzie, ale tej odpowiedzi nie było ze strony Zarządu, ale na ostatnim posiedzeniu, gdzie już quorum z trudem, ale się zebrało, też tej odpowiedzi ze strony Zarządu nie było. Z tego co słyszałem, ale to jest wiedza taka kularowa, ta odpowiedź kilka dni temu się ukazała. Chcę wskazać jedynie na to, że w bardzo opieszaly sposób Zarząd do tej kwestii podszedł. Jeszcze raz powtarzam: my uważamy, że sposób, tryb w jakim ta pani została odwołana ze swego stanowiska był niewłaściwy. Chcieliśmy się zapoznać na Komisji Rewizyjnej z odpowiedzią ze strony Zarządu, ale niestety takiej odpowiedzi nie było.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – ja sobie pozwolę na jeden aspekt zwrócić jeszcze uwagę, uzupełniając wypowiedź Pana Marszałka w sprawie lotniska. Rzeczywiście jest to fakt, i to jest ten kontekst EURO 2012, zakłada się, że 50-60 % ruchu pasażerskiego związanego z EURO – to są obliczenia UEFA – będzie odbywał się drogą lotniczą i tak jak Pan Marszałek wspominał, my sobie zdajemy sprawę jak ważnym czynnikiem rozwoju regionalnego jest to lotnisko. Chciałem jednak z lekką nutą polemiki co do traktowania Pyrzowic przez obecny rząd. To nie jest tak ! Po pierwsze nie ma przełożenia polityka rządu na to jak się rozwija lotnisko. Lotnisko cały czas było traktowane po macoszemu, wręcz jakby antyrozwojowo – taka była tendencja, zawsze były faworyzowane Balice i najbardziej – na to chciałem zwrócić uwagę koleżankom i kolegom – za ostatniego rządu. Na to się złożyło wiele czynników, m.in. dość duże ustosunkowanie polityczne obecnego prezesa Balic. Ta dysproporcja w traktowaniu Balic i Pyrzowic najbardziej była widoczna za poprzedniego rządu, przynajmniej według mojej oceny. Natomiast Pyrzowice są tak korzystnie geostrategicznie położone, jest tak duże znaczenie aglomeracji, że one samorzutnie się rozwijają, będą rozwijać, są analizy, które mówią, że jest

kwestią czasu kiedy Pyrzowice, i oby jak najszybciej, staną się głównym lotniskiem krajowym, ku czemu będziemy zmierzać. Na ten moment jest tak, że mamy drugie miejsce – ruch towarowy wyprzedził już Balice i w ciągu paru lat – jestem tego pewny, bo Balice mają zewnętrzne bariery rozwoju – wyprzedzimy Balice. Na razie jesteśmy na trzecim miejscu jeśli chodzi o ruch pasażerski.

- **radny Wojciech Zamorski** – jeszcze kilka słów na temat Pyrzowic. Chciałbym tak skromnie i krótko wesprzeć słowo Pana Marszałka na ten temat, nie odnosząc się do tego, co Pan Marszałek Spyra nazwał ustosunkowaniem politycznym zarządu Balic, czy też Pyrzowic – o tym nie mówmy – nieważne kto buduje, czy rozbudowuje lotnisko, byleby to się działo z korzyścią dla regionu. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na aspekt, który tu cały czas pomijamy, a więc infrastruktura owszem, rozbudowa lotniska owszem, bardzo ambitne plany dotyczące rozbudowy Pyrzowic. To jest to wszystko, na co my również mamy wpływ i mamy swój udział jako akcjonariusz GTL-u, natomiast nie zapominajmy o tym, że komunikacja cywilna lotnicza to jest silnie konkurencyjny rynek handlowy i niezależnie od analiz rządowych, które sytuują Pyrzowice na czwartym, piątym, czy dziesiątym miejscu, o tym jaka będzie przyszłość tego lotniska zadecydują przede wszystkim przewoźnicy. Żadne linie nie biorą pod uwagę, przynajmniej w takim stopniu jak nam się wydaje, analiz teoretycznych, tylko analizują przede wszystkim realia rynkowe, a zatem uważam, że myśląc o przyszłości Pyrzowic nie powinniśmy zapominać o konieczności uwzględnienia działalności promocyjnej i marketingowej adresowanej stricte do przewoźników, żeby nie było tak, jak w tej chwili jest, że pięknieją nam Pyrzowice, rozrastają się, mamy nowy terminal, który obsługuje 2 mln pasażerów rocznie, a przygotowany jest do obsługi niemal 4 mln pasażerów, żeby nie było tak, że przewoźnicy od nas odchodzą. Odejście *Air France*, które trzy razy dziennie latało do Paryża. Odejście *Centralwings*, wprawdzie z powodów niezawinionych przez Pyrzowice, tylko kondycji tego przewoźnika. Wprawdzie pojawił się nowy – *Germanwings*, który przeniósł się z Balic do nas, niemniej jednak wydaje mi się, że znacznie więcej powinno się podejmować przedsięwzięć zmierzających do pozyskiwania nowych połączeń. Powinno na lotnisku powstać takie małe ministerstwo spraw zagranicznych, które nieustannie atakowałoby ofertą Pyrzowic przewoźników, bo od tego kto do nas będzie latał, ile tych połączeń. Od przyrostu tych połączeń zależy sens rozbudowy tego lotniska. Nie ma zbytniego uzasadnienia rozbudowywanie – jak najbardziej pożądane, jeśli w ślad za tym nie będzie przyrastać liczba pasażerów, a to może stać tylko wówczas kiedy przewoźnicy będą chcieli tu lądować i stąd startować.

## **5. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach za rok 2007:**

- **radny Marcin Kędracki, Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej** – chciałbym wyrazić swój sprzeciw do sposobu przeprowadzania pewnych punktów naszego porządku obrad. Dotyczy to tego punktu, który się zbliża. Ochrona Środowiska w województwie śląskim jest tak podzielona, że większość zadań, na które wpływ ma Sejmik, te zadania są realizowane przez WFOŚiGW. Mamy tam swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej, jest zarząd, są oddziały tej instytucji i jest Komisja Środowiska, która w naturalny sposób jest powołana do tego by sprawować społeczną kontrolę nad tym podmiotem oraz brać udział w merytorycznych działaniach WFOŚiGW. Tak się nie dzieje i stąd mój sprzeciw. Na ostatniej komisji, a przypomnę, że nasze komisje odbywają się co miesiąc, regularnie, otrzymaliśmy sprawozdanie z działalności WFOŚiGW za rok 2007. To sprawozdanie nie dotyczy tego Zarządu, który teraz jest, ale dobrym obyczajem co najmniej jest to, żeby przedstawiciel Funduszu przybył i udzielił jakichś wyjaśnień, odpowiedział na pytania, które są związane z tak poważnym dokumentem jak sprawozdanie roczne z działalności. Niestety, tak się nie stało. Ten dokument do nas dotarł jako zbiór kartek papieru i nie był rozpatrywany przez Komisję, co zostało stwierdzone jednogłośnie. My nie będziemy rozpatrywać takich dokumentów, gdzie – raz, że on się pojawia w ostatniej chwili, drugi raz, że za tym dokumentem nie stoi człowiek, który może wyjaśnić, może powiedzieć. Dlatego Pani Prezes wyrażam sprzeciw na takie działanie i ja nie będę dopuszczał tego typu praktyk w dalszym naszym współdziałaniu.
- **radny Czesław Sobierajski** – jako, że te projekty uchwał, które między innymi ja również zgłaszałem, one jeszcze nie są w porządku obrad, natomiast ja je zgłaszałem ... przynajmniej jedna rezolucja, żeby to było nie na końcu, tylko w godny sposób, w punkcie 5, przed tym, który teraz rozpoczynamy, dlatego te projekty uchwał proponuję poddać pod głosowanie, żeby się one znalazły w porządku obrad, a później dopiero ten piąty punkt. Ja proponowałem w punkcie 5, a ten punkt właśnie rozpoczynamy.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie miałem sygnału, że już wszyscy mają ten materiał, więc dlatego też nie stanie chyba nic tutaj i ten materiał nie ucierpi na jakości, ani na wartości jeśli będzie w punkcie 6 rozpatrywany.
- **radny Czesław Sobierajski** – ja nie mówię w którym, ale żeby go w ogóle do porządku obrad włożyć.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zostanie po tym punkcie przegłosowane uzupełnienie porządku dzisiejszych obrad.
  
- **Pani Gabriela Lenartowicz, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach** – w pierwszym zdaniu krótko odniosę się do protestu, który nie wiem dlaczego skierowany był do Prezesa WFOŚiGW, jako żywo nie mającego nic wspólnego z organizacją pracy zarówno Komisji, jak i Sejmiku. Żeby móc odpowiadać na Państwa pytania musimy otrzymać po pierwsze: informację, po drugie: zaproszenie. Pracę Sejmiku organizuje, jak mi wiadomo z doświadczenia, Przewodniczący Sejmiku. Ja nie mogę powiedzieć żeby jakiegokolwiek zaproszenie, czy informacja o posiedzeniu Komisji wpłynęła do Funduszu. Jeśli chodzi o przedstawienie sprawozdania, przedstawia je WFOŚiGW corocznie. Zgodnie z ustawą przekazuje do Zarządu Województwa i przekazuje do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Zarząd Województwa kieruje zgodnie ze swoim uznaniem i regulaminem na posiedzenie komisji, następnie na plenarne obrady, ale to są prerogatywy organów Województwa, a nie organów statutowych Funduszu. Tyle dla uzupełnienia. Jestem przekonana, że Przewodniczący Komisji doskonale z tego sobie zdaje sprawę i jest dla mnie kierunek tego protestu niezrozumiały. Przejdę do skrótowego przedstawienia działalności WFOŚiGW na rok ubiegły. WFOŚiGW działa na podstawie ustawy o ochronie środowiska, ma osobowość prawną i jest funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Głównym zadaniem Funduszu, jego misją, jest finansowe wspieranie zadań z zakresu ochrony środowiska wynikających zarówno z polityki ekologicznej państwa, jak i ze strategii i programów związanych z ochroną środowiska i zadaniami z tego zakresu przypisanymi samorządowi województwa i strukturom administracji rządowej w województwie. Stan funduszu własnego na koniec 2007 roku to 978,3 mln zł, z czego większość to jest stan zobowiązań z tytułu udzielonych pożyczek i umów umorzenia. Struktura wpływów do Funduszu w 2007 roku nie różni się specjalnie od lat poprzednich. Największa część to są zwroty rat pożyczek, jako, że Fundusz głównie opiera się na zwrotnym finansowaniu, preferencyjnym, ale zwrotnym finansowaniu zadań z zakresu ochrony środowiska i zwroty tych pożyczek stanowią największe wpływy roczne do Funduszu. W ubiegłym roku jest to 151,4 mln zł. Drugi w kolejności to wpływy z kar i opłat przypisanych ustawowo jako przychód, który otrzymujemy za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego. Następne kategorie, dużo mniejsze, to oprocentowanie pożyczek, ono jest oparte na preferencyjnej stopie, ale nie jest nigdy wyższe niż 3 % w skali roku i drobne inne, nie mające znaczenia na wielkość wpływów do Funduszu. Struktura wydatków: największa pozycja to pożyczki i kredyty preferencyjne, to w ubiegłym roku było 307,8 mln zł, dotacje i dopłaty do oprocentowania kredytów, które są traktowane z punktu widzenia finansów jako dotacje –

36,2 mln zł, koszty działalności Funduszu to 9,5 mln, co stanowi niecałe 3 % w strukturze wydatków rocznych. Nagrody i inwestycje własne i inne drobne, m.in. opłata produktowa stanowią niewielką część struktury wydatków. W zakresie form finansowania jest to głównie finansowanie zwrotne – w 2007 roku wypłaty w formie pożyczek i kredytów z linii kredytowych. Są to linie (osoby fizyczne) dotyczące np. modernizacji źródeł ciepła w indywidualnych domach, także jest dla firm. Linie kredytowe obsługiwane przez banki to jest 12,1 mln zł (środki pochodzą z WFOŚiGW). Jest finansowanie bezzwrotne, na które składają się dotacje w wysokości 36 mln i dopłaty do oprocentowania kredytów preferencyjnych. Czasami jest, że instytucje publiczne, jak i przedsiębiorstwa zwracają się do nas o wsparcie w postaci dopłaty oprocentowania kredytu, który w drodze przetargowej wybierają bank, który im takiego kredytu udzieli – taki wniosek jest badany pod kątem zgodności z celami, zasad finansowania i wtedy my udzielamy dopłaty do oprocentowania do wysokości preferencyjnej bankowi wybranemu przez beneficjenta – kwota za 2007 rok 200 tys. zł. Umorzenia od udzielonych pożyczek to jest niespełna 50 mln w skali rocznej. Nagrody za działalność na rzecz ochrony środowiska to 80 tys. zł w 2007 roku, w tym są i tzw. *zielone czekki*. Kierunki finansowania zadań inwestycyjnych: wysokość udzielonej pomocy finansowej w roku ubiegłym – 406 mln zł, czyli o 38 mln więcej niż w roku 2006, m.in. dlatego, że były wyższe wpływy z opłat środowiskowych. Największa pozycja to wydatki na ochronę powietrza, czyli programy mające na celu ograniczenie niskiej emisji, związane z termomodernizacją – 197 mln, co stanowi 50 % udzielonej pomocy. 40 % to są zadania z zakresu ochrony wód, czyli sieci kanalizacyjne, oczyszczalnie ścieków – inwestycje sektora publicznego, prowadzone przez samorządy, czy przez spółki, gdzie właścicielem większościowym są z reguły samorządy. Gospodarka odpadami stanowi niestety tylko 4 % udzielonej pomocy z tego względu, że jest dużo mniej wniosków na dużo mniejsze kwoty. Wynika to z pewnej niekonsekwencji uregulowań na poziomie ustawowym, a dotyczy głównie gospodarki odpadami komunalnymi, gdzie zainteresowane samorządy nie są właścicielami odpadów, nie mają bezpośredniego, władczego wpływu na gospodarkę odpadami i nie mają narzędzia by inwestować w ten sektor. Fundusz udziela też środków na poważne awarie, czyli zabezpieczenie i profilaktykę w zakresie powodzi, ratownictwa chemicznego. Gospodarka wodna i ochrona cieków wodnych: wydatki wyniosły prawie 14,5 mln zł w ubiegłym roku. Zadania pozainwestycyjne, finansowane wyłącznie w postaci dotacji: ochrona przyrody – 22 % (4 mln zł), również około 4 mln zł na monitoring środowiska, a także prawie 6 mln zł na profilaktykę zdrowotną w postaci dofinansowania *zielonych szkół* – w ubiegłym roku skorzystało około 25 tys. dzieci. Edukacja ekologiczna stanowi około 3 mln zł na rok, czyli 15 % – pośrednimi wnioskodawcami są organizacje pożytku publicznego, organizacje ekologiczne III. sektora i edukacyjne. Dla zobrazowania wkładu

pracy przedstawiono zestawienie ilości zawartych umów. W związku z tym pewne sprostowanie, bo bardzo często określa się wojewódzkie fundusze jako instytucje *parabankowe*, ale w takim rozumieniu nie są to instytucje parabankowe, ale instytucje publiczne, które zajmują się finansowaniem zwrotnym, ale my, w pewnym uproszczeniu, *kupujemy efekt ekologiczny*, a nie sprzedajemy pieniądza. My się skupiamy z jednej strony na tych wszystkich wymogach związanych ze zwrotnym finansowaniem, czy obracaniem środkami publicznymi, ale przede wszystkim skupiamy się na rzeczowym wykonaniu. To są środki *celowane*, udzielane na konkretnych warunkach, a ważny jest rzeczywisty ekologiczny, mierzony oczywiście wskaźnikami stosownie do zakresu, którego dotyczy. W związku z tym obsługa tych umów jest bardziej długotrwała i bardziej pracochłonna. Wygląda to tak, że średnio 1300 rocznie jest zawieranych, z czego ponad 450 umów-dotacji, ponad 300 umów-pożyczek, blisko 200 umów-umorzenia pożyczek, które są pod szczególną *opieką*, bo są warunkowane przeznaczeniem środków z umorzenia na dalsze działania ekologiczne, ponad 320 umów w ramach linii kredytowych w bankach i 6 umów na dopłaty do oprocentowania do kredytów, bo są z reguły kredyty większe na inwestycje infrastrukturalne i jest ich mniej, ale na większą kwotę. Rozbudowy i modernizacje oczyszczalni komunalnych – zakończono 61, gospodarka wodna – zakończono 25, gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi – zakończono 33 zadania (dotyczy to utylizacji azbestu, składowania odpadów, instalacji do odgazowywania, zbiórka odpadów niebezpiecznych oraz rewitalizacja akwenów przemysłowych). W zakresie ochrony atmosfery: zakończono w 5 gminach programy obniżania niskiej emisji (na każdy program przypada z reguły kilkaset wymian źródeł ciepła, dociepleń itp.), tak dla beneficjentów prywatnych, jak publicznych. Dofinansowano również w 2007 roku 343 zadania pozainwestycyjne na odnowę parków i ochronę zabytkowych drzewostanów w regionie, w tym parków krajobrazowych, dofinansowanie akcji reklamowych, konkursów, wydawnictw. Kategorie beneficjentów: blisko 60 % to samorządy, przedsiębiorcy 30 % (w tym spółki komunalne), pozostałe podmioty publiczne, w tym jednostki służby zdrowia 5 %, spółdzielnie, najczęściej mieszkaniowe 3 %, oraz inne podmioty, w tym organizacje pozarządowe 2 %. Udział WFOŚiGW we wdrażaniu programu *Infrastruktura i środowisko*. Ubiegły rok poświęcono przygotowaniu Funduszu do pełnienia roli instytucji pośredniczącej II stopnia (instytucji wdrażającej w nomenklaturze ministerialnej). WFOŚiGW w Katowicach jest instytucją wdrażającą w dwóch osiach priorytetowych: *gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach pow. 15 tys.* (inna definicja aglomeracji i potocznie funkcjonująca) oraz *gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi* (w tym instalacje odzysku i recyklingu, a także termiczne przekształcenie odpadów oraz rekultywacje terenów powojсковych i zdegradowanych przez przemysł). Fundusz jest

instytucją wdrażającą w zakresie przeprowadzania konkursów dla projektów o wartości całkowitej poniżej 25 mln euro w tych dwóch osiach – pierwszy konkurs jest ogłoszony, termin składania wniosków dobiega końca. Na mocy porozumienia z Ministrem Środowiska jest instytucją pośredniczącą dla projektów z województwa śląskiego znajdujących się na liście indykatywnej o wartości powyżej 25 mln euro. Te projekty zostały enumeratywnie wskazane przez Ministra Środowiska: *budowa kompleksu gospodarki odpadami* w Sosnowcu – koszt ponad 64 mln zł, w tym dotacja z UE ponad 40 mln zł. Projekt jest zaawansowany jeśli chodzi o przygotowanie. Przygotowujemy podpisanie tzw. *pre-umowy*, czyli deklaracji dofinansowania, łącznie z dopięciem całości dokumentacji. Następnie: *system gospodarki odpadami aglomeracji śląskiej – budowa centrum zagospodarowania odpadów* – w skład wchodzi instalacja termicznego przekształcania odpadów i w tej kategorii są spalarnie w Rudzie Śląskiej i w Katowicach. Szacowany koszt blisko 500 mln zł, z tego prawie 300 mln zł jest to szacunkowa kwota dotacji z UE. Projekty te znalazły się na liście ze względu na strategiczne cele w zakresie gospodarki odpadami, w tym wymogi unijne jeśli chodzi o ilość składowanych, niezmiśnianych odpadów na składowiskach. Są to projekty o bardzo niskim zaawansowaniu jeśli chodzi o dokumentację techniczną, jak i na poziomie potencjalnych beneficjentów, a związanej planami zagospodarowania. Projekty są o tyle trudne, że zaspokajają potrzeby całej aglomeracji, a potencjalnymi beneficjentami są dwa miasta: Ruda Śląska i Katowice. Fundusz jest w fazie rozmów z beneficjentami, trwają również negocjacje co do przekazania inwestycji Górnośląskiemu Związkowi Metropolitalnemu jako reprezentującemu wszystkie zainteresowane podmioty. GZM zlecił opracowanie koncepcji technologicznej i funkcjonalnej dla tego przedsięwzięcia. Przygotowuje ją Pani Profesor Sieja(?), która jest również autorem planu gospodarki odpadami województwa. Ze względu na brak zapisów w statucie GZM będzie mógł być beneficjentem jeśli samorządy scedują w drodze porozumienia zadania na ten związek. Te projekty leżą nam głęboko na sercu nie tylko z tytułu zakresu zadań do wdrażania, ale z punktu widzenia troski o stan środowiska i spełnianie wymogów ekologicznych. To jest przedsięwzięcie o najwyższej wadze dla województwa w trosce o stan środowiska. Nasze zadania w zakresie tego programu polegają na: przygotowaniu i ocenie projektów złożonych w trybie konkursowym i pozakonkursowym, działania kontrolne, monitorowanie i sprawozdawczość dla instytucji pośredniczącej, czyli Ministra Środowiska i instytucji zarządzającej, czyli Ministra Rozwoju Regionalnego, zarządzaniu finansowym i rozliczaniu, informacji i promocji. W drodze umowy Fundusz będzie stroną umowy i zobowiązany z punktu widzenia cywilnego ....[koniec kasy 2 a]... chcąc przy tej okazji przekazać skrótowe informacje dla beneficjentów – to są duże projekty, więc wszyscy potencjalni beneficjenci są przez nas bezpośrednio identyfikowani, jesteśmy



w kontakcie, ale także jest informacja ogólnie przekazywana, wnioski są obecnie składane. Na pierwszy konkurs termin upływa 26 maja, czyli za kilka dni, z tym, że ten pierwszy konkurs jest dla projektów, które siłą rzeczy już były przygotowane. Kolejne terminy konkursów mają być ogłaszane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego średnio co kwartał, także potencjalni beneficjenci w miarę przygotowywania dokumentacji będą mogli je składać. To byłoby wszystko co w drodze takiej skrótowej prezentacji przygotowałam, jeśli są pytania z Państwa strony to chętnie odpowiem, na tyle, na ile będzie można szczegółowo.

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do dyskusji bardzo serdecznie dziękuję Pani Prezes za wszechstronne przedstawienie sprawozdania, zarówno z bieżącej działalności WFOŚiGW, jak i rok 2007. Dla pewnej rzetelności chciałem powiedzieć, że *Informacja o działalności WFOŚiGW...* została dostarczona 13 maja, Komisja Środowiska była 7 maja, zawiadomienia na Komisję wyszły 29 kwietnia, a co za tym idzie nie było żadnej technicznej możliwości zaproszenia Pani Prezes żeby Komisja mogła podyskutować o materiale dostarczonym tydzień po terminie komisji. Tak, że ze strony Pani Prezes nie było tutaj żadnego niedopatrzenia, podobnie jaki i ze strony Kancelarii Sejmiku. Po prostu Komisja była tydzień wcześniej aniżeli złożone materiały, więc nie było tematu, w którym byłaby kompetentna żeby udzielić odpowiedzi. Takie zaproszenie więc nie zostało wysłane, bo i nie mogło być.
- **Pani Gabriela Lenartowicz, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach** – jeśli mogę dodać, 15 maja upływa termin ustawowy, kiedy Fundusz może przekazać takie sprawozdanie, więc mogę powiedzieć, że tutaj służby Funduszu się wywiązały.
- **radny Marcin Kędracki** – ja już nie chciałem tego tematu drażnić, ale niepotrzebna agresja w tonie odpowiedzi Pani Prezes wydaje mi się zupełnie niewskazana. To można zorganizować lepiej żeby te dokumenty przepływały, to są zbyt ważne sprawy żeby je w ten sposób potraktować. Już wydałem dyspozycje żebyśmy poinformowali o harmonogramie naszych spotkań, który jest opracowany prawie że rok naprzód i myślę, że zainteresowanie ze strony Funduszu tym, co się dzieje w Komisji, kontakty telefoniczne, jest cała obsługa Sejmiku, nie są obciążeniem, czy uciążliwością dla WFOŚiGW. Tego bym oczekiwał w następnej współpracy i wtedy nie będę wygłaszał tu żadnych podniosłych mów z tej trybuny.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – sama idea daleko idącej współpracy i kontaktów jest bardzo słuszna i godna poparcia, niemniej w tej jednej sprawie nie było sposobności uczestnictwa przedstawiciela WFOŚiGW z tej prostej przyczyny, że w dniu kiedy była zwoływana komisja temat informacji o działalności WFOŚiGW był w trakcie przygotowania, a co za tym idzie nie było podstaw i przedmiotu do dyskusji na posiedzeniu komisji.
- **radny Marian Gajda** – obowiązkiem Prezesa jest przedłożenie sprawozdania do 15 maja za rok poprzedni. Proszę powiedzieć czy materiały przedłożone nam to jest sprawozdanie, czy to jest informacja. Ja mam wyraźnie napisane *informacja o działalności*. Druga sprawa: kto przedłożył to sprawozdanie ? Prezes, czy Wicemarszałek ? Ja mam napisane, że Wicemarszałek to przedłożył. To są za poważne sprawy, żeby to w ten sposób załatwiać. To się nie zdarzyło żeby w takiej formie było sprawozdanie przedłożone Sejmikowi. Proszę sobie przypomnieć jakie były sprawozdania – obszerne sprawozdania z działalności za rok poprzedni, natomiast to jest faktycznie przedłożona informacja. A komu jest potrzebna ? I co ?! I napiszemy, że przyjęliśmy do wiadomości sprawozdanie ?! No, nie przyjęliśmy, bo dostaliśmy informację o działalności WFOŚiGW ! Jak się ma jedno do drugiego ?
- **radny Włodzimierz Skalik** – co prawda pierwsze moje pytanie nie dotyczy okresu sprawozdawczego, ale korzystając z obecności Pani Prezes chciałem, jeśli to jest możliwe, uzyskać informację w jakich podmiotach WFOŚiGW posiada udziały i akcje ? Z tego, co widzę w tabeli nr 2 na stronie 10 mamy wydatki chyba 34,2 mln na zakup akcji i udziałów. Chciałem wiedzieć jakich akcji i udziałów dotyczył ten zakup. Ponieważ wiadomo, że warunki finansowe jakie proponuje Fundusz swoim beneficjentom muszą być na tyle atrakcyjne żeby stanowiły przedmiot zainteresowania tychże beneficjentów i jak gdyby są elementem stymulującym do angażowania się w inwestycje służące ochronie środowiska. Chciałbym się zapytać czy obecny zarząd planuje i w jakim stopniu dostrzega potrzebę szczególnego wsparcia poprzez np. szczególnie atrakcyjne warunki udzielania pomocy na zadania związane z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii. Jest to zadanie dla naszego kraju bardzo istotne, mamy pewne cele do osiągnięcia w jakiejś perspektywie czasowej udziału tych źródeł w energetyce krajowej. Z tego o wiemy mamy jako kraj duże zaległości. Czy zarząd przewiduje wspieranie w sposób szczególny takich inwestycji, gdzie np. byłyby zastosowane takie urządzenia jak pompy ciepła, systemy z wykorzystaniem biomasy, energii słonecznej ?
- **Pani Gabriela Lenartowicz, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach** – najpierw chciałabym sprostować treści zawarte w pytaniu Radnego Gajdy. Zgodnie z ustawą

Zarząd WFOŚiGW po przyjęciu uchwały o przyjęciu sprawozdaniu przez radę nadzorczą przekazuje sprawozdanie finansowe Zarządowi Województwa i Zarząd przyjmuje to sprawozdanie do wiadomości, a Sejmikowi – bo to nie Sejmik przyjmuje sprawozdanie – przedstawia informację. Tak było w kolejnych kadencjach. Z mojego porównania materiałów z poprzedniej kadencji – można to sobie porównać, bo te informacje o dokładnie takiej samej treści jakie trafiały z kolejnych Zarządów Województwa do radnych są na stronie internetowej Funduszu i ten zakres informacji, którą Państwo otrzymaliście nie odbiega niczym o poprzednich lat. Kolega był radnym w poprzedniej kadencji – też otrzymywaliśmy materiał o takim samym zakresie. Jeśli już, to nie jest to zarzut w stronę Funduszu, bo to Zarząd Województwa decyduje w jakim zakresie informację przedstawia Sejmikowi. My mamy ustawowy obowiązek przedłożyć pełne sprawozdanie finansowe, także rzeczowe Zarządowi Województwa i Zarząd Województwa je analizuje, podobnie jak Zarząd NFOŚ. Taki jest oblig ustawy i ja sobie też nie przypominam w kolejnych kadencjach, w których uczestniczyłam jako radna, obszerniejszych informacji. To tyle jeśli chodzi o sprostowanie. Zakupy akcji i udziałów po stronie wydatków jest 0. przychody są ze zbycia. Chcę powiedzieć, że Fundusz akcje i udziały obejmuje ustawowo w zamian za wymagalne, a niewykonane zobowiązania, czyli jeśli jakaś spółka utraciła płynność finansową, jest w upadłości i tytułem niespłaconych pożyczek stosowna część udziałów jest przekazywana. My mamy w kilku spółkach takie udziały i muszę powiedzieć, że ze zmiennym szczęściem udaje nam się zbyć te udziały. Trudno jest zbyć za cenę zgodnie z wyceną uznaną za rynkową. Poza tym Fundusz ma udziały w spółkach, które mają charakter ekologiczny, bo tylko tam może je mieć za zgodą ministra i to są spółki, które realizują duże projekty komunalne, które realizują duże projekty inwestycyjne. Jest taka też prośba żebyśmy nie wycofywali się z tych udziałów, bo to są to m.in. spółki realizujące projekt wodno-kanalizacyjny na Żywiecczyźnie, dla których zostało zmienione memorandum finansowe z Komisją Europejską, gdzie zostało zadeklarowane, że podmioty publiczne takie jak fundusze nie wycofują swych udziałów, dają gwarancję finansowej wykonalności tych projektów. Fundusz nie może prowadzić działalności z zakresu inwestycji finansowych celem pomnażania swych zasobów finansowych. Jeśli chodzi o odnawialne źródła energii, to oczywiście prowadzimy program wspierający te źródła. Na ich montaż można uzyskać dotacje w przeciwieństwie do innych źródeł ciepła. W tym są i kolektory słoneczne i pompy ciepła. Wszystkie instrumenty finansowe, które oferujemy są preferencyjne jeśli chodzi o ochronę atmosfery. One się cieszą dużą popularnością, tylko z punktu widzenia przedsiębiorcy może nie tak bardzo, żeby masowo ubiegali się o to dofinansowanie, ale to są środki publiczne, więc zarówno dotacyjna część, jak i kwoty umorzeń, czy wysokość oprocentowania preferencyjnego jest pomocą, więc w przypadku projektów

modernizacji źródeł ciepła, czy ograniczenia niskiej emisji ta ekologia już się opłaca. W przypadku jeśli nie jest to obiekt publiczny, *nieprzychodowy*, albo zabudowa mieszkaniowa, która bezpośrednio służy zaspakajaniu potrzeb osób fizycznych, jest duże ryzyko, że to będzie podlegało pomocy publicznej nie tylko w zakresie poziomym, ale w ogóle będzie wykluczone z powodów traktatowych, bo może ci przedsiębiorcy, przy użyciu tego źródła finansowania mogą zakłócić konkurencję na rynku, więc takich dofinansowań udzielać nie możemy. Musimy działać zgodnie z ustawami, zgodnie z celami, czyli zmniejszać emisję zastanych źródeł ciepła. Będzie to więc dotyczyło zmiany źródeł, a nie montowania np. w nowych obiektach nowych źródeł ciepła, nawet jeśli to będzie energia odnawialna. Nie możemy finansować np. u deweloperów kolektorów słonecznych, aczkolwiek takie przymiarki w przeszłości miały miejsce.

- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – ja przede wszystkim do Pana Radnego Gajdy, bo nie wiem jaki cel był tej emocjonującej wypowiedzi, bo tak, jak Pani Prezes powiedziała procedury wszystkie zostały zachowane. Podstawowa sprawa, że terminie ustawowym było sprawozdanie przedłożone do Zarządu, gdzie odbyła się debata i Zarząd zatwierdził. Chyba, że Koledze Radnemu podpis pod informacją nie pasuje, ale tak jest. Ja tego nie rozumiem ! Kto miał przedłożyć informacje dla Sejmiku i to miał podpisać jak nie marszałek nadzorujący ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... jest to zatytułowane: *Informacja o działalności WFOŚiGW...*, myśmy to przygotowywali wspólnie z wydziałem, więc kto miał to podpisać – brakuje dwóch pieczętek ? Jednej ? Której ? ... Ja tylko się zwracam żeby nie wprowadzać emocji w sytuacjach, kiedy nie jest to pomocne i przydatne. Nie wiem, może te mikrofony szwankują, ale tak to odebrałem, jakby kolega próbował podniesionym głosem, czy krzyżeć na to, że jest źle zrobione, a tu nie jest nic źle zrobione – jest dobrze ...[głosy z sali, poza nagraniem]... w porządku, ale jeśli Szanowny Radny wśród wszystkich radnych emocjami się kieruje i pewne rzeczy takie nieuzasadnione sugeruje ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo bym prosił nie toczyć dyskusji poza mównicą. Rację ma Pan Marszałek Ormaniec. Do tej pory było to zawsze, na co są dokumenty, było to w tej formie i w tej postaci i w takim zakresie przekazywane, ale błąd, żeby go wyjaśnić i nie toczyć dyskusji, bierze się stąd, że Kolega Radny Marian Gajda otrzymywał inne zupełnie sprawozdanie, ponieważ był członkiem Rady Nadzorczej WFOŚiGW. Natomiast na sesji były tylko i wyłącznie takie, jest to w dokumentacji, każdy radny może to sprawdzić. Ta dyskusja ma charakter zupełnie bezprzedmiotowy, bo mówimy o dwóch różnych tematach. Byłem radnym poprzedniej kadencji i ta informacja dla Sejmiku była dzisiaj wyczerpująca,

nigdy takiego dokładnej nie słyszałem i muszę wyrazić z tego faktu zadowolenie i Pani Prezes serdecznie podziękować !

- **radny Marian Gajda** – Panie Przewodniczący ! Czy ja nie umiem czytać, czy ktoś nie umie czytać ?! Proszę przeczytać porządek posiedzenia – punkt 5: *sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska...* Proszę przeczytać co mamy przedłożone ! Mamy przedłożoną informację !
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to jest kwestia semantyczna. Powinno poprawnie brzmieć *informacja* – dziękuję za zwrócenie uwagi, natomiast jest to tego typu spór czy Sejmik przyjmie *stanowisko*, czy *rezolucję* ? Jest to naprawdę dyskusja akademicka i bardzo proszę byśmy jej nie prowadzili, bo każdy będzie dowodził swoich racji i do niczego nie dojdziemy.
- **radny Marian Gajda** – ale Panie Przewodniczący ! Nie może być takiej sytuacji – żadnego sprawozdania nie było przyjmowanego na sesji, jeżeli nie było na sesji. Przecież nie byłoby tej dyskusji na Sejmiku.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ma Pan Radny rację, ale my tego nie przyjmujemy. Jest to informacja, która mogłaby równie dobrze trwać 15 minut w zależności od stopnia przygotowania zarządu WFOŚiGW i radnych. Jeśli radni są zainteresowani, to możemy dyskutować przez kilka godzin. Informacja jest informacją.
- **radny Ryszard Majer** – cokolwiek to by nie było, sprawozdanie, czy informacja, pozwólcie, że odniosę się do kwestii merytorycznej, ale nie będę męczył Pani Prezes pytaniami, tylko taka sugestia na przyszłość. Kwestia wydaje się marginalizowana, bo edukacja ekologiczna to jest taki bardzo mały wycinek, gdzie Fundusz dofinansowuje pewne działania. Ja bym zaapelował żeby bardziej się otworzył w ramach możliwości prawnych na organizacje pozarządowe i na wszystkie inicjatywy ekologiczne, które nie przynoszą co prawda bezpośredniego zmniejszenia szkodliwych emisji – edukacja ekologiczna to jest taka dziedzina, która jest inwestycją długofalową, ale wszystkich, że warto inwestować. Jak mamy ponad 4,5 mln osób w województwie, to odsetek osób biorących udział w warsztatach, seminariach, różnego rodzaju przedsięwzięciach warto zwiększyć, podobnie jak profilaktykę zdrowotną dzieci. To, jak będzie wyglądało województwo za lat 10, zależy w dużej mierze od tego nasączymy teraz młodzież i dzieci i w czym efektywnie może pomóc Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i o to apeluję. To nie wymaga odpowiedzi, apeluję o większe zwrócenie uwagi na edukację ekologiczną.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – radny Świetlicki i potem przerwa – tak było ustalone.
- **radny Jacek Świetlicki** – nie wiem jak było ustalone. Mieliśmy głosować zmiany w porządku obrad. Już gdzieś ponad godzinę te projekty uchwał u nas są i mieliśmy je głosować zaraz po punkcie 4. Tego nie uczyniono. Ja z uwagą przysłuchuję się tym polemikom i muszę powiedzieć, że zgadzam się z Panem, Panie Przewodniczący, diabeł tkwi w szczegółach, a Pan Przewodniczący organizuje prace Sejmiku i obawiam się, że coraz większy chaos mamy tutaj. Jeszcze raz przypominam, że powinniśmy głosować zmiany w porządku obrad. Jeśli już Państwo jesteście bardzo głodni i chcecie się udać do stołówki, ale przypominam, żeby Pan nie zapomniał, Panie Przewodniczący, że mamy to jeszcze przegłosować.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wychodząc naprzeciw Koledze Radnemu, w trosce o to, żeby zostało to przegłosowane, chcę to zrobić po przerwie, kiedy wszyscy punktualnie wrócą. Będzie długa przerwa, wszystko jest przygotowane do głosowania i jest wola żeby to wprowadzić. Ogłaszam przerwę do 15<sup>00</sup>.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o sprawdzenie quorum przed głosowaniem ...[31]...
- **radny Czesław Sobierajski** – dlaczego zgłaszamy ten projekt uchwały ? Mówi ona o złamaniu zasad, niestety, przez rząd obecny w przyznawaniu środków na dokończenie DTŚ. Tak było do tej pory – do połowy lat '80 do roku 1998 roku była to inwestycja centralna. W 1999 roku zostało podpisane porozumienie, że inwestorami są miasta na prawach powiatu, ale nadal 100 % jest z budżetu państwa. Prócz naszej inwestycji DTŚ na Pomorzu, które zostały zakończone, całkowicie z budżetu państwa, nikt inny złotówki nie dołożył. Jeszcze 3 października została podjęta uchwała przez rząd, gdzie wymieniono 3 źródła finansowania, dokładnie co do złotówki. Cały problem jest w rezerwie subwencji ogólnej. Przez 10 lat do tej pory było tak, że rząd przedstawiając na Komisję Wspólną odejmował pulę przeznaczoną na DTŚ. Był podział pomiędzy samorządy, ale zawsze poza tą wydzieloną pulą. Pierwszy raz się zdarzyło, że rząd dał na negocjacje Komisji Wspólnej całą pulę, nie rezerwując wcześniej dla DTŚ. Oczywiście jest, że skoro jest tyle samorządów, to każdy złapał za swoje. Rząd mówi tak, że

niech samorządy się zrzucą – takiego przypadku nie było. Uchwała i porozumienie jest zupełnie inne. Co jest ważniejsze: decyzja Komisji Wspólnej, czy uchwała rządu? My mówimy, że uchwała rządu. Skoro tak, to zwrócimy się do posłów – mam nadzieję – żeby z subwencji ogólnej, która zawsze jest większa w budżecie państwa te środki na DTŚ z powrotem były dołożone. Źle się stało, według mnie, że samorządy już dołożyły swoją pulę. Należało natychmiast podjąć kontrakcję i być może dzisiaj byśmy o tym nie mówili. Wygralibyśmy batalię *na wejściu*, bo uchwała rządowa została złamana przez Komisję Wspólną, która nie ma żadnej mocy. To gremium nie jest umocowane. Będziemy się domagać, aby środki zostały zrekompensowane dla nas i tych gmin i żeby w następnym roku takiego precedensu nie było.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały dotyczącej złamania zasad realizacji inwestycji Drogowej Trasy Średnicowej (druk III/384):

za	21
przeciw	0
wstrzym.	13

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

- **radny Jacek Świetlicki** – jest to inicjatywa naszego kolegi Jacka Świerkockiego. Upoważnił mnie do tego, żeby to przedstawić, ale jest to projekt rezolucji, który przedyskutowaliśmy wcześniej jako klub i go popieramy. W październiku ubiegłego roku ówczesny Minister Kultury i Dziedzictwa narodowego wyraził taką wolę, aby Zespół *Śląsk* był zespołem współfinansowanym przez ministerstwo. Niestety tak się złożyło, że w lutym tego roku obecny minister wycofał się z tego. Nie jest to kwestia jakichś specjalnie wysokich kwot, ale nam ułatwiłoby to życie i przede wszystkim wzmocniłoby finansowo zespół. Chcielibyśmy ażeby takie działania jednak podjąć i zwracamy się do Państwa, aby to do porządku wprowadzić.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą: Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Śląskiego oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (druk III/385):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia z okazji 87. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego (druk III/386):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę, jako Przewodniczący klubu PO o akceptację piętnastominutowej przerwy. Wznowienie obrad nastąpi o 15<sup>40</sup>.

[przerwa w obradach]

**6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/363):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Czy jest potrzeba wprowadzenia ? Czy są jakieś uwagi ?
- **radny Adam Wolak** – chciałbym sięgnąć do testu naszego *Statutu*. W paragrafie 44 c pisze czym zajmują się komisje. Do zadań Komisji Rozwoju należy opiniowanie wieloletnich programów wojewódzkich. W punkcie 6 mamy WPI, więc niewątpliwe jest to zadanie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Ja mimo całej swojej rewolucyjnej czujności nie przypominam sobie, aby Komisja Rozwoju się zajmowała opiniowaniem tego projektu uchwały. Jest to zadanie nie Komisji Budżetu, bo Komisja Budżetu opiniuje działalność finansową Województwa i wojewódzkich jednostek samorządowych, zarządzanie mieniem Województwa itd. Pan Przewodniczący raczył być skierować, jak zresztą



ostatnio wszystko, projekt uchwały do procesowania w niewłaściwej komisji, a przynajmniej nie skierował do komisji właściwej. Wobec powyższego zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie punktu 6 z porządku obrad i przekazanie go do właściwej komisji celem zaopiniowania. W przypadku dalszego procesowania chciałbym przytoczyć § 44 l, gdzie pisze: *W sprawach przekazanych komisji do rozpatrzenia komisje przedstawiają sprawozdania. Komisje wybierają ze swojego składu sprawozdawcę na posiedzenie Sejmiku, który przedstawia wnioski zawarte w sprawozdaniu komisji. Sprawozdanie powinno być przedstawione w sposób bezstronny.* Panie Przewodniczący ! To nie Pan powinien wygłaszać opinie na temat pracy komisji, chyba, że Pan jest w tej komisji wybranym sprawozdawcą.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to jest akurat nie na temat !
- **radny Adam Wolak** – to jest na temat ! Żeby uniknąć zarzutów wadliwego podejmowania uchwał. Trzymać się litery prawa, które podobno Platforma jako formacja liberalno-konserwatywna niezwykle szanuje.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ustosunkowując się do tej wypowiedzi chciałem zauważyć, że mamy zaprezentowaną wykładnię *pisowskiej* demokracji, która pozbawia radnego Piotra Zienc możliwości zabrania głosu w punkcie, który jest przedmiotem obrad. To była właśnie taka próba ograniczenia swobody wypowiedzi. Jestem radnym, wykonuję swój mandat ...[koniec kasy 2 b]... Wniosek zostanie zaraz przegłosowany, ja nie wiem jaki jest tok myślowy radnego Moszyńskiego i myślę, że w sprawie tego wniosku jest jego wypowiedź i punktu, który teraz omawiamy.
- **radny Janusz Moszyński** – ja bym bardzo prosił, żeby Pan Przewodniczący poświęcił wszystkie siły na prowadzenie obrad, a w tej chwili proszę, żeby w stosunku do tego, co Pan powiedział przyjął Pan jedną poprawkę, mianowicie na Pana obowiązek zachowania bezstronności nakłada to, że równoległe łączy Pan funkcję Przewodniczącego Sejmiku z funkcją przewodniczącego jednego z klubów. Jeżeli chce Pan wygłaszać swoje wypowiedzi jako radny, to proponuję oddać komuś z zastępców przewodniczenie i wygłaszać je z tego miejsca, a nie z tamtego miejsca, które jest przewidziane do prowadzenia obrad. Prosiłbym, aby z szacunku dla tej sali i tego gremium Pan tego pilnował.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Propozycja godna rozważenia.
- **radny Wiesław Maras** – chciałbym zwrócić uwagę i nie zgodzić się z poprzednikiem, który wypowiedział się, że jedna z komisji nie opiniowała

WPI. Proszę zwrócić uwagę na zawartość treści zmian. Dotyczą zobowiązań finansowych, więc władna jest Komisja Budżetu, natomiast treści, które występowały w WPI, one w dalszym ciągu są i to była domena komisji, której Kolega Radny mówił. W tej sprawie miała się wypowiedzieć Komisja Budżetu.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Wolaka (zdjęcie uchwały z porządku):

za	8
przeciw	23
wstrzym.	7

- **radny Adam Wolak** – ja w takim razie proszę o wypełnienie zapisów paragrafu 441 i przedstawienie opinii sprawozdawcy komisji, która zajmowała się rozpatrywaniem projektu uchwały.
- **radny Paweł Kaleta** – uchwała dotyczy w pewnej części dotyczy kluczowej sprawy dla Zabrza, inwestycji DTŚ. Znaczenie inwestycji jest doskonale znane. Ze swej strony chciałbym podziękować za przedłożenie tego projektu uchwały...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy przy punkcie 6...
- **radny Adam Wolak** – ja tylko chciałem przypomnieć, bo Panu umknęło. Bardzo proszę o sprawozdanie radnego sprawozdawcy Komisji Budżetowej.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – radny sprawozdawca Komisji Budżetowej nie wyraził chęci zabrania głosu. Nie ma takiego obowiązku. Jeśli chce jakaś osoba z Komisji Budżetu zabrać głos, to chętnie go udzielię.
- **radny Adam Wolak** – to nie jest kwestia czy on chce, czy nie. Jest wyraźnie napisane co on ma zrobić i pisze: *komisje wybierają sprawozdawcę, który przedstawia, nie może przedstawić, ale przedstawia*, więc ja bardzo proszę żeby przedstawił.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja rozumiem, że to jest gra na czas, ale błagam – jutro sklepy są zamknięte, trzeba zakupy jeszcze zrobić. Jest oczywiste, że każda opinia o projekcie uchwały podjęta przez komisję w drodze głosowania jest przekazywana Przewodniczącemu. Jeżeli Komisja w całości jednogłośnie popiera dany projekt to co Pan chce sprawozdawać Panie Radny ? Wtedy się wybiera sprawozdawcę, kiedy są istotne problemy związane z poprawkami,

albo z uzasadnieniem potrzeby odrzucenia danego projektu – wtedy jest potrzebny sprawozdawca.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przedstawiłem opinię Komisji skierowaną do mnie, więc wymóg formalny został spełniony. Jeśli byłaby wola wystąpienia kogokolwiek z Komisji Budżetowej, to proszę bardzo, natomiast nie ma prawnej możliwości żeby Przewodniczący Sejmiku zmusił do wystąpienia kogokolwiek z radnych. Taka możliwość nie istnieje.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania (druk III/364):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Czy jest potrzeba wprowadzenia do tego projektu ? Nie widzę ... Jest potrzeba wprowadzenia, prosiłbym Zarząd...
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – jeśli jest taka wola, to ja będę prosił, aby w imieniu zarządu głos zabrał Pan Dyrektor Figas w celu prezentacji tego projektu.
- **Pan Andrzej Figas, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Marszałkowskiego** – po dwóch miesiącach ponownie ten projekt uchwały jest przedmiotem obrad. Projekt tej uchwały jest wynikiem zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami i w ustawie o samorządzie województwa. Uchwała ma kilka redakcyjnych zmian i kilka bardzo istotnych. W nowych *Zasadach*: w § 1 ustalono zakres stosowania gospodarowania mieniem – będą miały zastosowanie w przypadku przedłużenia umów najmu, czy dzierżawy, zdefiniowano pojęcie jednoczesnego zbycia wszystkich mieszkań w budynku, określono zasady zamiany prawa własności i prawa użytkowania wieczystego, przekazano do wyłącznej kompetencji Sejmiku sprawy udzielania bonifikat od cen lokali mieszkalnych sprzedawanych bezprzetargowo na rzecz najemców, skreślono zapis dotyczący kwestie zwrotu bonifikat (regulacja ustawowa), udzielono

Zarządowi delegacji do określenia zasad ustalania opłat z tytułu użytkowania, ustalono, że Sejmik udziela zgody na nieodpłatne ustanawianie służebności gruntowych, umożliwiono prowadzenie rokowań w sprawie najmu lub dzierżawy w przypadku gdy strony zawierają ponowna umowę na tą samą nieruchomość. Wykreślono ze słowniczka pojęcie *osoby bliskiej*. Wprowadzono regulację dotyczącą gospodarowania mieniem przez spoz-y, wprowadzono zakaz w § 8 wynajmowania w drodze przetargu wolnych lokali mieszkalnych, jeśli pozostałe lokale w tym budynku zostały przeznaczone do sprzedaży. W § 8 ust. 6 pkt d skreślono zwrot: *lub części budynku, jeśli budynek jest oznaczony więcej niż jednym numerem porządkowym*.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Alfred Brudny** – chciałbym krótko powiedzieć, że zmiany dokonane w zakresie *Zasad* rokują dobrze, szczególnie w tej działce, która mnie interesowała 2 miesiące temu, a mianowicie stwarzania możliwości, że wdzierżawia się lokal, a następnie przy splocie różnych sytuacji nabywa się go z bonifikatą 95 %. Dokonanie zmiany zapisu w § 8 pkt 1, rozszerzenie tego zapisu, że nie będą wynajmowane lokale przeznaczone do zbycia jest krokiem do przodu. Chciałem podziękować za odpowiedź na propozycję zapisów innych, może bardziej ostrych, ale zostałem przekonany tym, iż mogłoby to wstrzymać proces przekazywania lokali mieszkańcom. Chcę jednak prosić Zarząd, aby dokonując w perspektywie 2, 3 miesięcy innych regulacji, szczególnie regulaminowych, związanych z wynajmowaniem mieszkań, patrzeć na tego typu sytuacje. Ogłaszając przetarg na wynajem mieszkań mamy do czynienia z ludźmi, którzy mieszkają w tych lokalach, niektórzy się ubiegają, że te domy nasze są w określonych środowiskach, wyzwalają określone emocje i wydaje się, że w pierwszym rzędzie należałoby się kierować taką ogólną zasadą, że najpierw dbamy o mienie Województwa, uwzględniamy ludzi, jeżeli nie to sprzedajemy, a później dopiero dalsze elementy takie wypełniamy, które powodują, że możemy lokal zbyć z bonifikatą dla mieszkańców. Taki proces jest prawidłowy i sprawiedliwy społecznie. Podział i umożliwienie udzielania bonifikaty na klatki schodowe, odrębne lokale, to też na pewno przyczyni się do szybszego zbywania mieszkań.

Głosowanie nad uchwałą:

za

33

przeciw           0  
wstrzym.           0

**8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu lokali mieszkalnych położonych w budynkach przy ulicy Zamkowej 8 A, 8 B, 8 D w Gorzycach, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk III/356):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba dokonania wprowadzenia ? Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za                   34  
przeciw           0  
wstrzym.           0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/361 a):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Jest !

- **Pani Małgorzata Chruściel, Dyrektor Wydziału Finansowego** – przedłożony projekt uchwały składa się z 4 części. W pierwszej macie Państwo zaproponowane zwiększenie wydatków na kwotę ponad 28 mln zł na: działanie 2.5 ZPORR, w dziale 600 – kontynuacja działań remontowych na drogach wojewódzkich, a także pomocy dla Zabrze w związku z realizacją DTŚ, w dziale 700 proponuje się 100 tys. zł na regulacje działek przy ulicy Żeliwnej w Katowicach, w dziale 710 – dwa zadania: w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz na działanie 2.6 w ramach ZPORR, w dziale 750 – 35 tys. zł na Śląska Organizację Turystyczną...

- **radny Wiesław Maras** – nie może być tak, że ktoś, kto dokumentów nie przeczytał mówi żeby wprowadzenie mu podać. W kwestii formalnej mój głos jest następujący, abyśmy co do dokumentów, które zostały terminowo przekazane do Sejmiku żadnych wprowadzeń nie robili. Powinniśmy przystąpić do dyskusji i wątpliwości rozstrzygać w jej trakcie.

- **Pani Małgorzata Chruściel, Dyrektor Wydziału Finansowego** – ... w dziale 750 - składki dla Śląskiego Ogrodu Botanicznego oraz Śląskiej organizacji

Turystycznej, 400 tys. na remont budynku przy Ligonia, 100 tys. zł na zadania związane z wizytami delegacji zagranicznych z regionów partnerskich, 1 mln zł – prace przygotowawcze (dokumentacja) na EURO 2012, w dziale 803 – środki na budowę hali lekkoatletycznej przy AWF, w dziale 851 – wyszczególniono dotacje dla spoz-ów oraz kwota na wykonanie audytu oraz na zakup systemu informatycznego w celu nadzorowania spoz-ów, środki na instytucje kultury – podwyżki oraz szczegółowe zadania inwestycyjno-remontowe. Kolejna część uchwały – kwota 744 tys. zł – jest związana z pieniędzmi, które otrzymujemy z zewnątrz na aktualizację serwisu ekologicznego, w dziale 600 – konieczność zapłacenia faktur i wprowadzenia gwarancji bankowej z firmy PRINŻ-BUD, kwota w dziale 853 wiąże się z przyjęciem zadań do budżetu i programem *Leonardo da Vinci*. Kolejna zmiana następuje pomiędzy działem 750 a 921 w związku z wystawą EXPO 2008 w Saragossie.

- **radny Adam Wolak** – to nie jest do końca tak, że wprowadzenie nie jest potrzebne, bo być może byłoby inaczej, bo słuchając tego wprowadzenia łatwo dojść do wniosku, że nie chodzi o literę rzeczy, które są poruszane w projekcie tej uchwały. Chodzi o uzasadnienie poszczególnych wydatków i przesunięć budżetowych. Tym powinny zająć się komisje i sprawozdawca komisji powinien nam to naświetlić. Byłoby szybko i wszyscy wiedzieliby o co chodzi. Ta sprawa nie dotyczy tylko Komisji Budżetu, bo Budżetu owszem, ze względu na finanse, ale mówimy również o sporcie – jest dotacja dla AWF, która przecież jest jednostką podległą Ministerstwu Szkolnictwa Wyższego. Tu jest pole działania dla wielu komisji. Ja bardzo przepraszam, że się tego może uczepiłem jak rzep psiego ogona, ale jeżeli chcemy z Sejmiku zrobić automat, maszynkę do mielenia uchwał, to możemy to zrobić telefonicznie, internetowo – będzie prościej. Natomiast z pewnym zażenowaniem, ze względu na to, że Pan Przewodniczący jest byłym marszałkiem i wieloletnim doświadczonym politykiem, doświadczonym we wszelakich procedurach, chciałem zwrócić uwagę, że prowadząc poprzedni punkt Pan nawet nie podał jaka była opinia komisji, która była właściwa. Nie tylko sprawozdawca tego nie prezentował, ale Pan nie podał czy była pozytywna, czy negatywna. Ja głosowałem, bo tą sprawę znam, ale nie z rozpatrywania tego przypadku, ale z historii.

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja chciałbym nawiązać do tej części uchwały, która dotyczy działu 851. Poruszyło mnie ujęcie wśród proponowanych wydatków przeprowadzenie audytu dotyczącego zapotrzebowania na usługi zdrowotne na terenie województwa – kwota 50 tys. z kawałkiem. Ja niczego nie chciałbym ujmować komukolwiek, kto chciałby posiadać większą wiedzę na temat zasad funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w tym województwie, ale obawiam się, że w tym konkretnym przypadku my

zdecydowanie wykraczamy poza to, do czego jesteśmy uprawnieni, już nie mówiąc o tym, że wiedza z tego audytu, obawiam się, nie jest przez nas do skonsumowania, bo my i tak nie jesteśmy w stanie zreformować systemu ochrony zdrowia na terenie województwa. My jesteśmy w stanie, choć na razie nic na to nie wskazuje, próbować poprawić sytuację naszych jednostek i uznaję, że jest to kwota wyrzucona w błoto. Druga sprawa: nie wiem czemu zakup systemu informatycznego w celu pozyskania danych finansowych z nadzorowanych zakładów opieki zdrowotnej – kwota 200 tys. zł – jest ujęta w pozycji 851, a nie w administracji. Jeżeli już trzeba wydać 200 tys. na zbieranie danych o finansach naszych jednostek, to jest koszt administracyjny, a nie koszt związany z funkcjonowaniem systemu ochrony zdrowia. I już zupełna – przepraszam za określenie – *duperela*, ale w zadaniu Opera Śląska w Bytomiu, temat zadania jest: adaptacja akustyczna pomieszczeń Filharmonii i przyznam, że nie wiem o co chodzi.

- **radny Janusz Moszyński** – ja bym miał pytanie do Zarządu – dotyczy to w uzasadnieniu do uchwały, na stronie trzeciej jest taka tabela zwiększenie wydatków na inne zadania w zakresie kultury – są następujące ... i tutaj mamy w trzeciej pozycji z kwotą 800 tys. – Biblioteka Śląska w Katowicach – remont I. piętra w budynku przy ulicy Francuskiej. Czy mógłbym otrzymać informację co się znajduje na I. piętrze w budynku przy ulicy Francuskiej.
- **radny Jan Kawulok** – również do pozycji 851, czyli zdrowie i pytanie odnośnie tego audytu. Ponieważ czasami podanie zbyt dokładnej kwoty budzi podejrzenia, bo to jest 50.402 zł. Czy to już jest po przetargu ? Skąd taka precyzja tych danych ? No i sprawa formalna – nie było to na Komisji Zdrowia, no i uważam, że my jako członkowie Komisji Zdrowia powinniśmy wiedzieć, że tego typu audyt będzie robiony.
- **radny Paweł Kaleta** – w nawiązaniu do poprzedniego wystąpienia, pozwolę sobie podziękować za Państwa uwagę. Jednemu z polskich premierów przydarzył się dokładnie taki sam błąd w pierwszym wystąpieniu parlamentarnym, dlatego uznaję to za bardzo dobry omen. Jeszcze raz proszę o poparcie w imieniu Zabrza.
- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – dwie sprawy. Po pierwsze audyt – może brzmi groźnie – głównie dlatego, że go nie było do tej pory, również dlatego, że jest nam potrzebny. Co on nam daje ? Nie będzie dotyczył całego województwa i wszystkich jednostek, nie za sumę 50 tys. Ograniczymy się do naszych sztandarowych jednostek. Mamy 56 jednostek, a prawdę mówiąc około 80 % naszych strat przynosi 8 jednostek i tu jest problem. Załatwmy problem tych najważniejszych jednostek, które nam przynoszą straty. Oczywiście chciałoby się zrobić taki audyt, który

obejmowałyby wszystkie szpitale. My nie jesteśmy w stanie poprosić wszystkich, aby udostępnił swoje dane. Na pewno to są szpitale wojewódzkie, strategiczne, szpitale, gdzie chcemy zacząć taką restrukturyzację poważną, to jest subregion północny – Częstochowa. Tam zwrócimy się z prośbą do Starosty, do Prezydenta Częstochowy, aby udostępnił dane, żeby móc się porównać. Zaczynając od północy i schodząc na dół nabędziemy doświadczenia i jednocześnie będziemy starali się restrukturyzować te nasze jednostki. Do takiego właśnie wniosku dochodzimy nie tylko my, ale i inne organy założycielskie, że chcą współpracować, chcą wspólnie wypracować pewną strategię, czy to w Częstochowie, ale również w Bytomiu. Jeśli chodzi o 200 tys. zł – to nie jest program do kontroli naszych jednostek, to jest program księgowy, jednocześnie raportowanie do nas. Wszyscy rozmawiają jednym językiem jeśli chodzi o księgowość. Podobny program – wzorujemy się na Województwie Opolskim – będziemy go testować, wdrażać ...[koniec kasety 3 a]... systemu i przesyłali w różnych systemach do Narodowego Funduszu. Oczywiście nie wydaje mi się, aby nowy fundusz to wytrzymał. Dla nas jest to trudność, na pewno wdrażając program księgowy dajemy narzędzie dla każdego dyrektora, dla każdego księgowego w naszej jednostce, aby nowoczesnym systemem mógł zarządzać swoimi finansami to jest chyba rzecz bez dyskusji. Wdrożenie takiego systemu, dobrego systemu, w każdym szpitalu usprawni finanse i przyniesie w późniejszym czasie korzyści i zyski.

- **radny Sergiusz Karpiński** – z tego wynika, że jest jeszcze gorzej niż myślałem. Po pierwsze te 50 tys., to jest początek i na dobrą sprawę nie wiadomo jak jesteśmy w stanie to wykorzystać, a po drugie, z tymi systemami księgowymi już zupełnie nie rozumiem. Każdy *spzoz* jest zobowiązany do wprowadzenia zakupionego przez siebie systemu księgowego. One niestety niekoniecznie muszą być kompatybilne między sobą, one muszą spełniać pewne ogólne zasady, ogólne reguły, ale wcale nie oznacza to, że muszą być wymienne jeśli chodzi o dane. Teraz nie wiem czy za te 200 tys. to my chcemy wszystkim naszym jednostkom kupić oprogramowanie do księgowania żeby wszyscy mieli jednakowe. Po pierwsze: nie wiem czy to jest w ogóle prawnie możliwe, po drugie: nie wiem jak zareagują te jednostki, które mają swoje oprogramowanie. Nie rozumiem o co tu naprawdę chodzi, bo jeżeli chcemy robić tak jak NFZ, że wymyśla sobie system do przesyłania danych i potem każe wszystkim świadczeniodawcom kupić ten system w takiej lub innej formie, to ja myślę, że absolutnie nie powinno o to chodzić. My coś wymyślimy i nakażemy wszystkim kupno tego. Panie Marszałku ! Prosiłbym o więcej precyzji w określeniu co tak naprawdę za tą kwotą 200 tys. się kryje.



- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – spróbuję wyjaśnić tą kwotę, o której mówimy, również o Filharmonii, również o kwocie, o której mówił Pan Radny Kawulok. Tak dokładnie to jest przeliczenie euro, czyli kwota do 13.000 euro przeliczona, czyli taką zabezpieczamy żeby mieć na ten cel pieniądze w budżecie – może być mniej. Po co nam jest audyt ? Myślę, że to zostało w jakiś sposób wytłumaczone. Ja ze swojej strony dopowiem, [że] jeśli mamy tą funkcję wojewódzką wypełniać tego koordynatora i również dostosowania naszych zakładów opieki zdrowotnej do potrzeb zdrowotnych mieszkańców, to taki audyt jest nam potrzebny po to, żeby wiedzieć chociażby czy naszych łóżek jest za dużo i czy powinniśmy zmniejszyć czy powinniśmy zwiększyć. Jeśli nam się uda to wykorzystać do współpracy z samorządami terytorialnymi niższego szczebla żeby z koordynować opiekę zdrowotną na terenie województwa, to wydaje mi się, że to jest celowe. Kiedyś była próba dostosowania ilości łóżek na terenie województwa śląskiego – wiem, że skończyła się niepowodzeniem dlatego, że było zaangażowanych zbyt dużo instytucji, a to się rozmyło. Ja zdaję sobie sprawę, że jest duży opór samych placówek, samych jednostek opieki zdrowotnej, które nie chcą poddawać się restrukturyzacji, chcą być samodzielne, chcą podejmować decyzje czasami niezbyt mądre, np. tworzenie oddziału, nowego oddziału z nowym wyposażeniem, z nowymi łózkami, jeśli w odległości 10 km jest podobny oddział – to się mija z celem. Chodzi o skoordynowanie, o ekonomizację służby zdrowia na terenie województwa śląskiego i uważam, że tą funkcję my powinniśmy również wypełniać, tak jak wypełniamy ją w wielu innych miejscach. Wróć do tematu oprogramowania, do prowadzenia księgowości, rachunkowości w zakładach opieki zdrowotnej. Chcemy to zrobić, bo taki zastaliśmy stan, że każdy szpital prowadzi to w innym systemie i jak prosimy o sprawozdania, to przedstawiają nam zupełnie różne sprawozdania – bo to są również szkolenia w zakresie rachunkowości w tych zakresach – które my będziemy oczekiwali, żeby wszystkie nasze zakłady opieki zdrowotnej mogły pokazywać w standaryzowanej formie sprawozdania finansowe, których my oczekujemy. Owszem ! Są takie zalecenia ministerialne, są specjalne systemy kont pokazywane jak to należy robić, ale zakłady tego nie robią. Taki jest stan zarządzania zakładami opieki zdrowotnej, że mamy zakłady które potrafią pracować i mieć dodatnie wyniki, albo bliskie zeru na kontraktach z NFZ i są takie, które przynoszą ogromne straty, czyli są to różne sposoby zarządzania. Czasami są to obiektywne czynniki, czasami nie, dlatego kupujemy dla nich dlatego, że nie mają na to pieniędzy. Dlaczego dajemy im na to pieniądze ? Żeby dostosowali swoje zakłady do wymogów rozporządzenia sanitarnego Ministra Zdrowia, bo nie mają na to pieniędzy, nie stać ich na nowoczesne programy. Sami zarządzający tymi zakładami mówią o tym, że mają złe programy, że nie dają sobie z tym rady. Czasami one pracują w DOS-ie. To jest już zupełnie ubiegły wiek w zakresie informatycznym. To robimy po to, żeby dać

im narzędzia, żeby lepiej zarządzali. To jest jeden z elementów podejścia systemowego do zakładów opieki zdrowotnej. Natomiast *Filharmonia w Operze*, to jest część pomieszczeń, która historycznie taką ma nazwę i jest elementem tej Opery. Tak się nazywa to pomieszczenie, ono ma być przeznaczone do tego, żeby tam się mogły odbywać zdarzenia kulturalne i stąd ta część ma taką nazwę, a chcemy tam poprawić nagłośnienie, żeby akustyka była lepsza. Myślę, że odpowiedziałem na większość resztę Pani Dyrektor dopowie.

- **Pani Małgorzata Chruściel, Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Marszałkowskiego** – pytaliście Państwo o Bibliotekę Śląska na Francuskiej. Mamy przejęty ten budynek, jest w zasobach województwa w części zajmowany jest przez Bibliotekę, w niewielkiej części jest podnajmowany przez Bibliotekę i z tego powodu przychody są dla Biblioteki, natomiast remont tam jest proponowany pierwszego piętra. Jest konieczność poszerzenia magazynów na księgozbiory.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy wyczerpaliśmy dyskusje w tym punkcie ? Zanim przystąpimy do głosowania chciałbym Wysoki Sejmik poinformować, że w tym konkretnym przypadku dla tego projektu uchwały komisją właściwą, która opiniowała była Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów - jest opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	2

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze (druk III/359):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

## 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego zmiany reguł finansowania Drogowej Trasy Średnicowej (druk III/372):

- **radny Witold Naturski** - oczywiście takie oświadczenie jest jak najbardziej pozytywne z naszej strony. Ja mam tylko kilka pytań technicznych, dlatego, że zgodnie z ustawą Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, jej artykułem 7 o tym, co Komisja właściwie może, tu już wcześniej Pan Radny Sobierajski o tym mówił. Komisja wyraża opinię, w związku z tym w oświadczeniu mam wyartykułowaną decyzję wspólną rządu i samorządu. Nie wiem czy tu nie należałoby zmienić na *opinię*, ewentualnie *decyzja rządu*, dlatego, że decyzja należy do rządu i co za tym idzie ... nie mówię tego bez powodu, że w przypadku opinii Komisja wyraża opinię na zasadzie jej uzgodnienia przez obie strony Komisji, czyli 12 członków samorządowych i 12 członków rządowych. Opinia może zawierać odrębne stanowiska w kwestiach szczegółowych. Po pierwsze mam pytanie i złożyłem to pytanie w formie interpelacji do Pana Marszałka, czy były jakieś zdania odrębne ze strony członków samorządu, a może i rządu będących mieszkańcami województwa śląskiego ? Bo nawet jeśli to nie zmieniło decyzji rządu, to byłby jakiś sygnał, że jakiś samorządowiec, czy minister nie zgadza się z tą decyzją. Potem zgodnie z ustawą mogą być powoływane zespoły problemowe, czyli takie grupy robocze do zbadania konkretnych zagadnień i moje pytanie brzmiało: czy taka grupa robocza była powołana i kto wchodził w jej skład ? Jakie decyzje podjęła taka grupa robocza, na zasadzie analogii z naszymi komisjami, jaką opinię. Trzecia rzecz, to chciałbym wiedzieć, bo z oświadczenia wynika, że to wszystko działo się w lutym, czy Zarząd poprzedni bądź już nowy miał jakieś informacje wcześniej o nadchodzącej katastrofie ? Jeżeli ich nie miał, to dlaczego, a jeżeli je miał, to co zrobił żeby przekonać stronę rządową do podjęcia innej decyzji, bądź też członków komisji do wyrażenia innej opinii ? Po pierwsze pytanie, czy to jednak w tym oświadczeniu ma być *decyzja*, czy czasem nie *opinia*, a po drugie chciałbym zasygnalizować, że złożyłem taką interpelację i prosiłbym w normalnym trybie o odpowiedź, chyba, że teraz ktoś chce zabrać głos.
- **radny Czesław Sobierajski** – jako, że ja we wprowadzeniu poruszyłem już niemal wszystkie wątki w projekcie uchwały, który zgłaszałem w imieniu naszego klubu - został niestety odrzucony przez Państwa i nie wszedł do porządku obrad - dlatego będę chciał do tej *opinii, oświadczenia* zgłosić poprawkę. Otóż stoję na stanowisku nadal, że jest to oświadczenie, które nic nie wnosi. Wyrażamy oczywiście jakieś zdziwienie, tak naprawdę trzeba powiedzieć: *stanowczy protest*, bo zostały złamane zasady i reguły. Zasada z '99 roku i uchwała rządu z 3 października, gdzie były wskazane trzy źródła

finansowania. Nie ma mowy o tym, że 50 % dokłada samorząd. Poza tym jeszcze raz przypominam: było kilka inwestycji centralnych w innych częściach Polski dokończone całkowicie, 100 % z budżetu państwa. Ja stoję nadal na stanowisku, że ten precedens, który się wydarzył – precedensy trwają długo. Z ubolewaniem stwierdzam, że jeszcze nim podpis rządu nastąpił, był podpis Prezydenta Uszoka i nie ukrywam, że jestem zaskoczony i zdumiony czy to jest prawda. Bo nawet gdyby była opinia większości, to Prezydent Uszok powinien wiedzieć jakie były zasady, gdzie złamano porozumienie i dlaczego nie powinien się podpisać jako pierwszy. Z ubolewaniem stwierdzam, że ten podpis był zanim jeszcze rządu ... podpisu nie było ... mogę się mylić. Subwencja drogowa, a kiedyś zmieniona na ogólną w budżecie państwa jest znacznie większa niż tylko to. Skoro rząd z jemu tylko wiadomych powodów, albo też zupełnie niewiadomych, położył całą pulę subwencji no to nie można było się obronić. Zwykle przez 10 lat jak były rządy SLD – lewicy, prawicy, ktokolwiek nie był – zawsze wiedzieli, że z puli jest na to i tyle nie było na stole i wszyscy wiedzieli, że do podziału, ale bez tego niespodziewanie dano wszystko na stół i w tym momencie rozłożyliśmy ręce. Popelniliśmy błąd, że przyjęliśmy to do wiadomości powinniśmy żądać zmiany uchwały rządu, zmiany zasad porozumienia na piśmie i dopiero wtedy mówić - no trudno stało się. Ja do tego projektu, opinii, proponuję dodać końcówkę której nie ma : wykreślamy akapit: *mamy nadzieję że sytuacja w tym roku jest wyjątkowa* i tak proponuję: *w związku z powyższym wzywamy rząd do zmiany decyzji w oparciu o dotychczasowe zasady zgodnie z porozumieniami z dnia 7czerwca 1999 roku oraz uchwałą rządu z dnia 3 października z 2007 roku, która wskazuje trzy źródła finansowania i zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych tak na rok 2008, jak i do zakończenia całej inwestycji DTŚ.*

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zmiany, które by miały być dane pod głosowanie musiałyby się tutaj u mnie znaleźć, żebym mógł odczytać. Proszę to wydrukować, jeszcze trwa dyskusja, proszę to uzupełnić.
- **radny Wacław Kania** – ja informuję, że Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego zajęła stanowisko w tej sprawie. W stosownym apelu Komisja wyraziła swoje oburzenie z powodu złamania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego dotychczasowych zasad realizacji inwestycji DTŚ. Złamane zostały zasady, które zostały podpisane w tzw. *Porozumieniu Dziesięciu* z 7 czerwca 1999 roku. Komisja wzywa rząd do zmiany tej niezrozumiałej i krzywdzącej dla nas decyzji ze względu na to, że decyzja ta została wprowadzona uchwałą własną rządu i uważamy, że może być zmieniona w tym samym trybie, a nie decyzją Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która jest gremium

pomocniczym w tym układzie. Ja ze swej strony chciałbym wyrazić takie wezwanie do wszystkich posłów Śląska o stosowny i pozytywny lobbing w tej sprawie. Myślę, że nie możemy tego odpuścić, bo ten precedens będzie skutkował w następnych latach tym samym, czyli będziemy musieli stale do tego dopłacać.

- **radny Janusz Moszyński** – to, co się stało jest dużym problemem i bardzo źle się stało. Ja ze swojej strony przygotowałem też treść poprawki do tego oświadczenia, tym niemniej w myśl zasady lepsze z wrogiem dobrego, nie będę tego zgłaszał uznając, że ten tekst, który przeczytał Pan Sobierajski oddaje moje intencje i prosząc Państwa o poparcie tej poprawki, bo rzeczywiście my powinniśmy się domagać zmiany tej sytuacji teraz, a nie przyjąć z bólem to, co się stało w tym roku i liczyć na rok przyszły. Tym bardziej, że ta uchwała rządu z 3 października, która dawała Ministrom Infrastruktury i Finansów upoważnienie do podpisania umowy kredytowej z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, ona właśnie wskazywała trzy źródła finansowania, bo w umowie z EBI, kredytowej jest tylko podany wkład własny strony polskiej, natomiast w uchwale rządu upoważniającej do zaciągnięcia kredytu jest wyraźnie wskazane: środki z Unii czyli RPO nasze, środki z kredytu z EBI i ta właśnie część subwencji. W związku z czym uważam że naszym obowiązkiem bez względu na przynależność partyjną, my jesteśmy samorządem województwa śląskiego, naszym obowiązkiem jest domagać się tego, co uważamy, że słusznie nam się należy, bez względu na to komu by się to nie podobało i gorąco Państwa proszę o poparcie tej poprawki, która będzie zgłoszona, a potem całego oświadczenia.

- **radny Adam Wolak** – w zasadzie to można by z tej trybuny wygłosić oskarżenie przeciwko rządowi Donalda Tuska o wiarołomność, ale tak nie jest. Dlatego to w zasadzie rząd decyzji nie podjął, wyraziła opinię jakaś komisja, podpisał się pod tym Prezydent Uszok, można by oskarżyć Prezydenta Uszoka w atmosferze miłości. Rząd wyjmuje kasztany z ognia cudzymi rękami, co gorsza w wielkim zapale sekundują tej zabawie wyjmowania kasztanów gminy, samorząd. Jeżeli tak to dobrze, sprawnie w miłości pójdzie, to tą zabawę można powtarzać w nieskończoność. Nasze oświadczenie powinno być jasne i proste od samego początku mówił to Pan Czesław Sobierajski. Niestety, chorobą tego Sejmiku jest to, że działa jak przystawka do łoża masońskiej, decyzje gdzieś tam zapadają, nie ma możliwości się wypowiedzieć. Owszem było to tematem Komisji Rozwoju przez 15 minut. Pan Przewodniczący pozamykał wszystkim usta, zero dyskusji, nie było nawet przedstawienia tego bardzo logicznego, formalnie poprawnego wywodu, który towarzyszy jako uzasadnienie uchwale o przyznaniu dotacji gminie Zabrze. I tak byśmy to przyznali, to niczego nie zmienia. Zgodnie z uzasadnieniem, które jest do tej poprzedniej uchwały, to

niczego nie zmienia, natomiast nie dajmy sobie używać własnych rąk do wyciągnięcia kasztanów z ognia, które pali rząd Donalda Tuska oszczędzając na inwestycjach, do których się wszystkie rządy po kolei zobowiązały.

- **radny Sergiusz Karpiński** – wydaje mi się, że to głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez radnego Sobierajskiego powinno być uzupełnione o łączne głosowanie także pewnych innych zmian, bo w moim przekonaniu ta treść już by nie odpowiadała nazwie tego dokumentu, czyli proponowałbym zmienić *oświadczenie* na *rezolucję* wraz z wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami, czyli w nazwie uchwały, we wstępie do uchwały i później w nazwie samego dokumentu, ale to powinno być głosowanie łączne.
  
- **radny Janusz Moszyński** – zapomniałem jeszcze odpowiedzieć Panu Radnemu Naturskiemu w swojej wypowiedzi. Pytał się Pan czy były jakieś sygnały do 9 stycznia, czyli do dnia kiedy Zarząd, którym kierowałem, został odwołany. Żadnych, nic absolutnie, takiej niegodziwości nie zapowiadało.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – ja myślę, że my tutaj dotykamy bardzo poważnego problemu w trakcie tej dyskusji i przed chwilą usłyszałem głos Przewodniczącego właściwej Komisji, która opiniowała tą kwestię. Muszę powiedzieć, że do niedawna mieliśmy koalicję pod batutą rządu PIS-u, teraz mamy rząd PO, a za dwa lub trzy lata, może wcześniej, albo później, będziemy mieli jakąś inną koalicję u steru. Natomiast my działamy w ramach struktury samorządowej, my jako Sejmik, ale także mówię o innych samorządach szczebla gminnego i jeśli utrwali się taki zwyczaj, taki obyczaj teraz, że rząd centralny będzie się ze swoich zobowiązań wcześniej czynionych wycofywał, to o rządzie PO, czy jakimkolwiek innym wszyscy zapomną, że był po przejściu do historii, natomiast ten obyczaj się utrwali i za każdym razem samorządy i konkretne przedsięwzięcia w sensie finansowym będą pokrzywdzone. Dlatego ja apeluję do Państwa, żeby przemyśleć te wszystkie głosy, które tutaj z lewa, z prawa padają, a także stanowisko Komisji, które tutaj zostało wyrażone. Ja uważam, że teraz powinniśmy bardzo mądrą uchwałę przyjąć, może Pan Radny Karpiński ma rację, zastanówmy się nad tym, nie działajmy pochopnie, bo będziemy tą zabę w różnych innych przypadkach i kwestiach musieli zjeść sami, wszystko jedno czy Państwo z PO, lewicy, PiS-u, czy formacji, która jest obecna, albo będzie w następnej kadencji i przed tym Państwa przestrzegam.
  
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – było wiele wątków, one wszystkie się skupiają na tym nieszczęsnym stanowisku Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Pozwolę sobie w imieniu Zarządu pokrótce na nie odpowiedzieć, dodając jeszcze jedną informację, która będzie bardzo istotna, dotycząca genezy tego stanowiska. Jeżeli o czymś zapomnę, to proszę

mnie nie winić, to wynikało z tego, że tych głosów było sporo. Zaczęlbym od tego, że ten problem który się teraz na sesji pojawił i który być może część z Państwa poznała u nas, podczas pracy Zarządu, pojawił się pod koniec kwietnia. Pojawił się wraz z niepokojącym sygnałem ze strony Pani Prezydent Zabrze, która poinformowała Pana Marszałka jaka jest sytuacja, że powzięła informację o takim stanowisku i poprosiła Pana Marszałka o pomoc w ratunkowym montażu finansowym dla tej inwestycji DTŚ. Pan Marszałek podjął tą inicjatywę, odbyły się z naszym udziałem, przedstawiciele Zarządu, 3 lub 4 narady z przedstawicielami DTŚ, naszego Wydziału Komunikacji i wszystkich miast, które w tej inwestycji *DTŚ odcinek zachodni* partycypują i w efekcie tego udało nam się taki montaż finansowy ratunkowy, bo taka była sytuacja, bo trzeba było na szybko działać, zrobić. W efekcie z naszym dużym udziałem jest ta dzisiejsza uchwała. To jest sprawa pierwsza. Już z tego, co było przedstawione wynika i to było ważne pytanie kolegi Naturskiego czy wiedzieliśmy wcześniej – nie wiedzieliśmy wcześniej ! Nie wiedzieliśmy ani my, ani samorzady, co było dziwne żaden z samorządów nie został zaalarmowany. Wiemy, że przedstawiciel jednej z naszych gmin brał udział w tym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Ta informacja została przekazana przez Panią Prezydent Zabrze, ona rozpoczęła alarm i w efekcie tego alarmu jest zobowiązanie, i nasze, i pięciu pozostałych gmin, o pomocy finansowej dla gminy Zabrze. Co do uwagi dotyczącej decyzji. To jak ja pamiętam, to było to stanowisko Komisji Wspólnej, więc jeżeli Pan Marszałek nie będzie miał nic przeciwko temu i Państwo, to możemy spokojnie dokonać autopoprawki, że podkreślona w stanowisku z lutego 2008 Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu zasada o bezwzględnym przeznaczeniu, można to słowo moim zdaniem zastąpić, to jest sprawa dotycząca genezy naszych działań które od razu podjęliśmy. Tu chciałbym podkreślić, że gdyby nie nasza interwencja, to samorzady miejskie nie dogadałyby się w tej sprawie. Pozwolę sobie ustosunkować się do wypowiedzi kolegi radnego Sobierajskiego. Ja bym się nie zgodził i proponowałbym żeby skupić się na tym naszym tekście z dwóch powodów. Po pierwsze, że my nie mamy tej pewności jaka była geneza stanowiska w tym lutowym posiedzeniu Komisji, czy czasem nie jest tak jak wielu innych sprawach, że to niektóre samorzady zazdrosne o silną pozycję Śląska bądź nie zauważyły, bądź nawet pozytywnie do tego się odniosły. To nie rząd podjął to stanowisko, bo tryb podejmowania jest taki, że to stanowisko Komisji Wspólnej jest wiążące dla decyzji rządowych i dlatego byłbym ostrożny w podkreślaniu kwestii ataku na rząd, nie żebyśmy musieli się bać jakby trudnych tematów politycznych, tylko nie mamy takiej pewności czy wina nie leży po naszej stronie, czy po stronie samorządowej w tej Komisji. Nie są mi znane, odpowiadając koledze Naturskiemu, żadne głosy odrębne w tej Komisji, ale nasza wiedza może być tutaj niepewna i bardzo bym apelował już osobiście, bo ja rozumiem ton pewien polemiki politycznej, ale w

sprawach wspólnych dla interesu województwa śląskiego, w tym przypadku dla tej części górnośląskiej, to nie powinno się tych akcentów polemicznych, międzypartyjnych, bo to nie pomaga, a jeżeli chcemy walczyć o przywrócenie to wywoływanie polemik międzypartyjnych nie pomoże. Natomiast jeśli by były szczegółowe pytania, bądź o szczegółowe informacje, to bardzo chętnie w formie pisemnej odpowiem.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jest jeszcze kilka osób zapisanych do dyskusji. Ja bym chciał coś zaproponować, bo za moment będzie duża trudność żeby to w jakiś sposób sensowny poddać pod głosowanie. W tym momencie są jak gdyby trzy elementy i gdybyśmy podzielali ten pogląd, który przedstawię, byłoby to stosunkowo łatwe, jeśli nie, to naturalnie będzie dalsza dyskusja i będziemy próbowali znaleźć sensowne rozwiązanie. Pierwsza poprawka, która była zgłaszana dotyczyła wyeliminowania słowa *decyzja*, natomiast żeby znalazło się tam słowo *opinia*, wiadomo jest to organ opiniodawczy. Druga sprawa dotyczyła zamiany słowa *oświadczenie*, zarówno w tytule jak i w treści na *rezolucja*. Trzecia część dotyczyła tego, co jest zawarte w tym oświadczeniu, rezolucji w tej końcówce od tego akapitu: *mamy nadzieję...* W zasadzie sens bardzo zbliżony do tego, co jest tam napisane, aczkolwiek w sposób radykalny jest tam przedstawione, bardziej dobitnie. Jeżeli to w jakiś sposób porządkuje dyskusję...

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – muszę uzupełnić to, co powiedział kolega, Członek Zarządu, Piotr Spyra. Rzeczywiście – i tu wpisuje się w ciągłość tego, co powiedział Pan Marszałek Moszyński – Zarząd nie był informowany o stanowisku Komisji Wspólnej, takiej informacji nie mieliśmy, mimo, że reprezentant Województwa Śląskiego jest przewodniczącym tej komisji. Rzeczywiście, informacja, która dotarła była informacją alarmującą, że Komisja podjęła takie decyzje i samorządy Ruda Śląska, Zabrze i Gliwice muszą uczestniczyć tak jak wszystkie inne samorządy w takich inwestycjach. Jaki był mechanizm ? Natychmiast rozmawiałem z Przewodniczącym tej Komisji i uzyskałem taką informację, że od dwóch lat czy od pewnego okresu czasu wszystkie samorządy atakowały to stanowisko rządu, że jest rezerwa na budowę DTŚ, a był to nacisk bardzo mocny, w wyniku którego Przewodniczący poddał się temu naciskowi i stwierdzono, że te wszystkie inwestycje w tym roku muszą być robione według jednej zasady, że nie ma nikogo kto jest preferowany i w związku z tym 50 % samorządy muszą dopłacić do tego, tak jak dzieje się to w pozostałej części kraju. Te wcześniejsze inwestycje, które były według tej zasady finansowane już dawno się skończyły, a DTŚ się ślimaczyła, czas się zmienia, stwierdzono że pozostałe samorządy nie zgadzają się na to, żeby było takie stanowisko tej Komisji. W związku z tym nam nie pozostało nic innego jak uratować



program na ten rok, czyli tą inwestycje 57 mln w tym roku, czyli 57 mln dzielone przez połowę, tą połowę muszą znaleźć samorzady. Przypada to mniej więcej podział taki, że 2,6 mln to Ruda Śląska, 10,8 mln to Gliwice i reszta to było Zabrze. W związku z tym, że Zabrze nie posiadało takich pieniędzy dlatego, że jest mocno zaangażowane w różne inwestycje, również programy unijne, poprosiło o pomoc i w wyniku tego myśmy się podjęli tego działania i doprowadziliśmy do takiej sytuacji i znaleźliśmy w województwie te pieniądze. To są zresztą pieniądze przeznaczone na DTŚ, nie zabieramy z budżetu, to są pieniądze, które wynikają z odsetek z pieniędzy, które na koncie leżały, czyli nie zabieramy z innych inwestycji. Pokazuję Państwu, że Zarząd Województwa rozmawiał z samorządami, a drogi są powiatowe, one dopiero po wybudowaniu są wojewódzkie, więc stroną w tym wszystkim były powiaty. Powiaty wystąpiły do Rządu, do Komisji z protestami i cieszą się, że Sejmik takie stanowisko też dzisiaj chce przyjąć. Odnosząc już do tego materiału, który Państwo otrzymaliście w pełni popieram te propozycje, które tutaj były tych zmian żeby zmienić nazwę. Co do tej *decyzji*, czy *opinii*, myślę że zdania będą podzielone, to jest raczej *decyzja Komisji* niż *opinia Komisji*. To jest jakieś stanowisko wypracowane i można to zamienić również wobec stanowiska Komisji. Tu się zgadzam i ja nie mam nic przeciwko tej propozycji, którą Państwo tutaj macie – ma być produktem dzisiejszej sesji to nie jest przez nikogo narzucona wola, żeby miała taką czy inną treść i popieram żeby ostatni urywek który tutaj jest pisany został zamieniony przez to, co zaproponował Pan Radny Sobierajski jeśli mógłbym zakończyć dyskusję na ten temat, to bardzo bym prosił, bo przedłuża się to zupełnie niepotrzebnie. To, co jest przygotowane tutaj, to jest na wniosek Komisji Budżetu, który przekazała Zarządowi Pani Skarbnik. Myśmy przygotowali propozycję dla Państwa. Ja myślę, że to jest propozycja do wypracowania. Myślę, że to jest dobry materiał, który można wykorzystać i tak myśmy to zaproponowali i myślę, że w wyniku zaproponowanych poprawek moglibyśmy je wprowadzić i przegłosować jaką jedną całość.

- **radny Witold Naturski** – kilka spraw w uzupełnieniu. Chciałbym zauważyć, że w tej dyskusji bardzo brakuje Pana Wojewody, dlatego, że mówimy o styku samorządu z rządem – ani Pan Wojewoda, ani Pan Wicewojewoda nie uczestniczy w tej dyskusji i nie wiem dlaczego. Druga rzecz dotyczy apelu Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju o lobbowanie wśród parlamentarzystów żeby był dobry klimat itd. To jest bardzo słuszne, ale to chyba jest apel do posłów opozycji, bo PO rządząca w sposób samorządowy blisko pięciomilionowym województwem to nie musi o nic apelować, tylko idzie do rządu i mówi tak ma być, bo my produkujemy kilkanaście procent PKB, bo my mamy iluś posłów, bo my mamy prawie 5 mln wyborców - i koniec ! I tak ma być ! Na potwierdzenie moich słów, że się da, przypomnę Państwu sytuację kiedy ministrem rządu *pisowskiego* był Jerzy Polaczek,

który dla województwa śląskiego mówiąc wprost ...[koniec kasety 3 b]... autostrad jednak będzie budowanych tylko dlatego, że Pan Minister Grabarczyk jest z Łodzi ? Więc widać, że się da. Apeluję do państwa polityków wszelkiego szczebla z rządzącej koalicji, do Pana Marszałka, do nieobecnego Pana Wojewody, żeby zdyscyplinowali swój własny rząd pod tym względem. Chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć, ale zapomniałem.

- **radny Piotr Zarzycki** – proponuję zamknięcie dyskusji na ten temat i wskazanie organu, osoby, która podejmie się pracy redakcyjnej.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest głos przeciwny ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dziękuję. Już nie trzeba w tym wypadku dalej już tego deliberować. Poddaję to pod głosowanie. Kto jest za zamknięciem dyskusji zgodnie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Tuż po głosowaniu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dobrze ! Oczywiście to w niczym nie przeszkadza. To jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Czy są jeszcze nowe dodatkowe osoby, które chcą zabrać głos w dyskusji ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie radny Naturski, z przykrością muszę Panu odmówić, ponieważ zabierał już Pan głos dwa razy. ... Nie! Robimy już z tego ... Jesteśmy Sejmikiem i utrzymajmy powagę Sejmiku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale my się cały czas obracamy wokół sprawy, gdzie panuje generalnie pełna zgoda na tej sali, a ponieważ nie pokazują się nowe elementy, więc jestem zobowiązany poddać ten wniosek pod głosowanie. Jeśli będzie Państwa wola inna, że chcecie, to będziemy dalej dyskutować ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Redakcja jest jak gdyby poza tym, o czym Panu tu przed chwilą powiedział.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Zarzyckiego:

za	10
przeciw	10
wstrzym.	2

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek nie przeszedł. Proszę Państwa ! Słyszę już tutaj reakcję sali, że może nie być quorum. Może nie być, ale też może być, gdyż nie wszyscy musieli wziąć udział w głosowaniu. Jeśli nie zobaczą w tej chwili wniosku o sprawdzenie quorum, to możemy spokojnie dalej procedować.
- **radny Jacek Świetlicki** – my w tej chwili niepotrzebnie komplikujemy. Prosiłem kolegę, choć być może nie dosłyszał, żeby wycofał swój wniosek, gdyż mamy jeszcze do przegadania może z trzy minuty albo pięć i koniec.

Głosujemy i zastanawiamy się czy ważne, czy nie ważne ? Zostawmy to. Niech ktoś kto chce zabierze jeszcze głos i zmierzamy do finału.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma tej potrzeby, w żaden sposób uwiarygodniania tego u wnioskodawcy, ponieważ wniosek upadł.
- **radny Janusz Moszyński** – jeszcze raz powtórzę: *lepiej jest wrogiem dobrego*. Nie rozumiem wniosku Pana Radnego Zarzyckiego, żeby wskazać organ czy osobę odpowiedzialną za redakcję, dlatego, że wszystko zostało powiedziane. Mało tego ! Z satysfakcją stwierdzam, że Pan Marszałek stwierdził, iż zgadza się z tymi propozycjami. Więc zostaje nam tylko to przegłosować, a my się wdajemy w dyskusję, czy będziemy dyskutować nad dalszą dyskusją. To jest naprawdę bez sensu. W związku z czym, jest poprawka Pana Radnego Karpińskiego, jest poprawka pierwsza złożona przez Pana Radnego Naturskiego, przy czym moja propozycja – żeby zostało użyte słowo *stanowisko*, bo ja jestem niezmiernie przywiązany do tego, żeby słowo *decyzja* odnosiło się do decyzji administracyjnej, *rozporządzenie* do rozporządzenia, *uchwała* do uchwały - po bożemu. Więc w tym przypadku jest to stanowisko, bo ono rodziło pewne skutki i proponuję, żebyśmy tak zrobili. Wreszcie jest poprawka Pana Radnego Sobierajskiego, która po pierwszym odczytaniu skłoniła mnie do niezgłaszania swojej. Natomiast mam jedną prośbę do Zarządu, która wynika z tej dyskusji. To jest sprawa ważna, a w dodatku stała się – jak mówię – rzecz niegodziwa. Zapewne było tak, jak tutaj ktoś z kolegów – w ogóle chyba Pan Marszałek Spyra mówił, że to inni samorządowcy nam też nogę podstawili itd. Rząd się do tego ochoczo przychylił. Mam prośbę do Zarządu – to są dokumenty; to znaczy żebyśmy dostali do skrytek kopię protokołu z tego posiedzenia w tym punkcie wtedy, kiedy było to dyskutowane na komisji wspólnej. Komisja Wspólna to nie jest jakaś *dintojra*...
- **radny Michał Czarski** – nie jest to niemożliwe...
- **radny Janusz Moszyński** – ...dokładnie jest to możliwe, a to przetnie pewne dyskusje. Będę widział kto był wnioskodawcą ? Kto jak głosował ? Czy ktoś zgłosił – jak pytał Pan Radny Naturski – zdanie odrębne ? Wszystko będzie jasne. To nie jest dokument ani tajny, ani poufny, nie ma żadnej klauzuli. Tak, że bardzo proszę, żeby to było zaprotokołowane i rzecz jest na tyle ważna, żeby wszyscy radni dostali kopię z listą obecności i tymi wszystkimi rzeczami, które są potrzebne, żebyśmy wiedzieli jak do tego ubolewania godnego faktu doszło. Teraz gorąco apeluję do Państwa o poparcie tych poprawek i tej uchwały, czy też to będzie w tej sytuacji – jak Pan Radny Karpiński mówił – rezolucji, żebyśmy ją godnie przyjęli.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Naturski, jeśli coś jeszcze nowego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... to jest trochę niebezpieczne żeby Pana dopuścić w tej sytuacji. Proszę bardzo !
  
- **radny Witold Naturski** – chodzi o wpisanie się w pewnym sensie w to, co powiedział Pan Marszałek Moszyński. Ja to już złożyłem w interpelacji dzisiaj rano. Pan Marszałek rozszerzył to o to, żebyśmy dostali komplet dokumentów, a ja bym jeszcze prosił Pana Marszałka Śmigielskiego – oczywiście żeby to nie spowalniało prac nad tym oświadczeniem, czy jakkolwiek będzie to nazwane – o zaproszenie na następne posiedzenie Sejmiku Pana Prezydenta Uszoka i poproszenie go o to (czyli zaprosić i poprosić), aby odpowiedział na wszystkie pytania jako osoba obecna na miejscu, co więcej przewodniczący strony samorządowej.
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Prezydent Uszok jest zawsze zapraszany. W prawdzie nigdy nie przychodzi, ale teraz mu zasygnalizujemy w jakiej sprawie, żeby już też wiedział czego to może dotyczyć.
  
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – myślę, że co do rezolucji – już nie mówię o oświadczeniu – mamy jasność, zapis. Natomiast zaczynamy uprawiać tutaj politykę. Chciałbym usłyszeć jakie to inwestycje zostały zrobione przez Pana Ministra Polaczka, bo słyszałem, że tutaj jakieś bardzo pochwalne głosy na ten temat. Chcę Państwu powiedzieć, że w województwie jest budowana autostrada, jest planowana droga S 1, S 11 i na tym koniec. Natomiast te, które miały być zrobione – do tej pory nie ma decyzji rządu czy to ma być droga wojewódzka, czy też powiatowa droga, czy to ma być krajowa droga. Te decyzje dotyczące autostrady i jej przebiegu, jeśli dobrze pamiętam, są to decyzje rządu Pana Profesora Buzka. Natomiast S 11 – są to decyzje też sprzed kilku lat, S 1 – również sprzed kilku lat i chciałbym oto usłyszeć jakie to super te ... bardzo proszę odpowiedzieć mi na te pytanie może w kularach.
  
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Więc jest więcej chętnych, którzy chcą to usłyszeć, nie stoi nic na przeszkodzie żeby w punkcie 23 wywiązała się z tego interesująca dyskusja. Proszę Państwa teraz chciałbym, jeśli nie ma już jakichś nowych zgłoszeń odnośnie różnych dokonań różnych osób, to skupmy się na tym projekcie i są trzy poprawki. Tu sufluje mi Pan dyrektor, że ja to chcę zbyt ambitnie, żeby to jedną poprawką skomasować, aby wyczerpać te wszystkie trzy. W związku z tym poddam pod głosowanie. Po pierwsze tą propozycję żeby to słowo *oświadczenie* zamienić na *rezolucję*, drugie głosowanie będzie dotyczyło wyeliminowania słowa

*decyzja na stanowisko* (tu była taka polaryzacja – *opinia*, więc już nie *opinia* tylko *stanowisko*), trzecią [poprawką jest], którą żeby już później nie powtarzać przeczytam w tej chwili w tym pierwotnym druku oświadczenia, który stanie się rezolucją jeśli to przyjmiemy, ot słowa: *mamy nadzieję, że sytuacja...* do samego końca ten tekst wylatuje, natomiast pojawia się krótki, który przeczytam: *W związku z powyższym wzywamy rząd do zmiany decyzji w oparciu o dotychczasowe zasady zgodnie z porozumieniem z 7 czerwca 1999 r. oraz uchwałą Rządu z 3 października 2007 r., która wskazuje trzy źródła finansowania i zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych, tak na rok 2008, jak i do zakończenia całej inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa.* Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie nad poprawką (zamiana słowa *oświadczenie* na *rezolucja*):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania drugiej poprawki – zamiany słowa *decyzja* na *stanowisko*.

Głosowanie nad poprawką:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – głosujemy trzecią poprawkę, którą przed chwilą czytałem, która stanowi zakończenie póki co jeszcze projektu oświadczenia, a za chwilę pewnie rezolucji. Kto jest za przyjęciem w tej wersji, jaka została zaproponowana przez radnego Sobierajskiego ?

Głosowanie nad poprawką:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jesteśmy w trakcie głosowania. Te trzy poprawki zostały przegłosowane, nie stoi zatem nic na przeszkodzie, żeby poddać pod głosowanie druk III/372 z uwzględnieniem

trzech przegłosowanych poprawek. Kto jest za przyjęciem tekstu z poprawkami ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że punkt 11 poprzez przyjęcie uchwały z poprawkami został przyjęty. Zanim przystąpię do punktu kolejnego prosił o głos Pan Radny Świetlicki.
- **radny Jacek Świetlicki** – bardzo się cieszę z wyniku tej dyskusji i z tego żeśmy wreszcie wspólnie razem osiągnęli pewien konsens w sprawie niesłuchanie istotnej, bez różnego rodzaju złośliwości, zapiekłości, etc.; tylko udało nam się coś wreszcie razem osiągnąć. Mam nadzieję, że w wielu innych sprawach, o których tutaj wielokrotnie już mówiłem z tej mównicy, również będziemy w stanie jakiś rodzaj kompromisu zawrzeć dla dobra sprawy. Bardzo Państwu dziękuję za tą dyskusję i za to głosowanie.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej Drogowej Trasy Średnicowej w Rudzie Śląskiej od włączenia nowo wybudowanego odcinka trasy do drogi wojewódzkiej nr 902 w rejonie granicy miast Świętochłowice i Ruda Śląska do granicy miast Ruda Śląska i Zabrze (druk III/368):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały określony drukiem III/368. Czy jest konieczność wprowadzenia do tego punktu ? Pytam się czy jest konieczność wprowadzenia przez członka Zarządu ? Nie słyszę ! W taki razie otwieram dyskusję.
- **radny Adam Wolak** – dokładnie ta sama sprawa – to jest właściwość Komisji Rozwoju. To nie jest bardzo skomplikowane. Zawsze Pan Dyrektor Stumpf ładnie, logicznie i spokojnie takie rzeczy przedstawiał, jak wiele zresztą innych. Nie widzę powodu, aby tak się miało dalej nie dziać. Ponieważ nie dzieje się, najwyraźniej z jakiegoś dziwnego powodu, to proponuję to zdjąć – to jest propozycja formalna i przekazać Komisji do procedowania.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś inne głosy ? Czy coś trzeba wyjaśnić ? ...[głosy z sali, poza

nagraniem]... Panie Radny Wolak, tu nienajlepiej słyhać, a poza tym Pan też ma taki głos przyciszony. Więc czy Pan skonkretyzował to w formie jakiegoś wniosku, żeby to odesłać do komisji ? ... Tak ? Pan by za tym optował, żebym poddał to pod głosowanie ? ... [głosy z sali, poza nagraniem]... Ale to znaczy, że Pan uniemożliwiłby realizację tego punktu, a to jest w porządku, więc nie za bardzo znajduję podstawy do tego, żeby w tym momencie ten temat w ten sposób deprecjonować.

- **radny Adam Wolak** – bardzo przepraszam, ale ja to chyba dość wyraźnie powiedziałem, zresztą dokładnie to samo co wcześniej powiedziałem. Tam była sprawa powiedzmy większej wagi. Sprawa, która się praktycznie dzieje sama, ale formalność jest formalnością. Formalności nie zostały spełnione, więc proponuję zdjąć z porządku obrad, przekazać właściwej komisji i wrócić do sprawy. Nie ma pośpiechu żadnego.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – celem uniknięcia długiej dyskusji w tej sprawie, jest to wniosek o wyeliminowanie tego z porządku, czy zdjęcie tego z porządku [obrad]. Sądzę, że szybciej to przegłosujemy, niż jakbyśmy mieli toczyć dyskusję. W związku z tym poddaję pod głosowanie. Przypominam, że musi być bezwzględna większość, żeby wniosek uzyskał akceptację.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Wolaka:

za	3
przeciw	18
wstrzym.	8

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek nie uzyskał stosownej akceptacji. W związku z tym mogę poddać pod głosowanie projekt uchwały określonej drukiem III/368.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2008 rok zakładu budżetowego i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/362):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Nie widzę ! W takim razie otwieram dyskusję ... Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów. W związku z tym, jak i wyczerpaniem dyskusji, a właściwie nierozpoczęciem, mogę poddać już ten projekt określony drukiem III/362 pod głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w oświatowych jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (druk III/360):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – są opinie dwóch komisji – Komisji Budżetu i Komisji Edukacji. Czy jest konieczność wprowadzenia ? Nie widzę ! W związku z tym otwieram dyskusję ... Dziękuję! Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na zadanie: Zabrze – Śląski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej – Główna Kluczowa Sztolnia Dziedziczna (druk III/365):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Komisja Budżetu opiniowała pozytywnie. Nie widzę potrzeby ! Otwieram dyskusję ... Pan Radny Świetlicki ? Nie ! Pan tylko uspokaja ? Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.



Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad przyznawania stypendiów w ramach projektu systemowego pod tytułem: Nauka drogą do sukcesu na Śląsku w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (druk III/370):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest konieczność wprowadzenia ? Komisja Edukacji opiniowała pozytywnie projekt. Nie widzę ! Otwieram zatem dyskusję ... Nie ma zgłoszeń. W związku z tym możemy przystąpić do głosowania nad projektem uchwały określonej w druku III/370.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/4/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 marca 2008 roku (druk III/369):**

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia ? Komisja Sportu opiniowała pozytywnie projekt uchwały. Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych jest chętny do zabrania głosu w tym punkcie ? Nie widzę ! Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

**18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bystrej, Gmina Wilkowice (druk III/371):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie ma zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

**19. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań na lata 2009-2010 na dofinansowanie projektów realizowanych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (druk III/366):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radny Sergiusz Karpiński** – ja tę sprawę sygnalizowałem na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. To, co mnie niepokoi w projekcie tej uchwały, to fakt, że decydujemy się na pokrycie prawie we wszystkich przypadkach całej kwoty udziału własnego wymaganej od wnioskodawcy przystępującego do konkursu na dofinansowanie ze środków europejskich. Dotychczas bywało tak, że staraliśmy się wzbudzić jednak

jakieś zainteresowanie samego wnioskodawcy tym, żeby uczestniczyć w kosztach realizacji inwestycji. Taką klasyczną zasadą było, że w przypadku dotacji Województwa, np. z dotacji Województwo pokrywało 90 % projektu, takich naszych wewnętrznych konkursów inwestycyjnych, a wnioskodawca musiał znaleźć środki na pokrycie 10 %, a w przypadku ubiegania się o środki ze ZPORR przyjęliśmy zasadę – z tym, że wtedy dofinansowanie obejmowało najwyżej 75 % kosztów kwalifikowanych – że Województwo pokrywa połowę udziału własnego, czyli 12,5 % kosztów, a wnioskodawca musiał znaleźć środki na pokrycie kolejnych 12,5 % kosztów kwalifikowanych plus ewentualnie koszty niekwalifikowane. Tutaj w większości przypadków decydujemy się na przyznanie 100 % udziału własnego. To jest, z tego co się orientuję, pierwszy taki przypadek, że przyznajemy środki, czy gwarantujemy przyznanie środków na pokrycie udziału własnego w przypadku jeżeli te wnioski zostaną wybrane do realizacji, natomiast my musimy pamiętać o tym, że kolejne nasze instytucje, w szczególności szpitale, bo to dotyczy lecznictwa otwartego, a za chwilę będzie projekt na lecznictwo zamknięte, gdzie wnioski będą dużo poważniejsze kwotowo. Za chwilę przystąpią nasze instytucje kultury czy szkoły i inne placówki oświatowe i po prostu powinniśmy traktować wszystkich wtedy jednakowo, czyli pokrywamy 100 % udziału własnego. Dodatkowo zaniepokoiło mnie to, że jeden z wnioskodawców, który złożył dwa wnioski zresztą, jest to OLK w Bielsku-Białej, który ubiegły rok zakończył wynikiem dodatnim – zyskiem, osiągniętym głównie przez to, że sprzedali nieruchomość, w każdym razie zdobyli przychód ze zbycia materialnych środków prawnych (po prostu sprzedali jakąś nieruchomość) i z tego osiągnęli oni dobry wynik finansowy, ale oni to, co uzyskali ze sprzedaży, to przejedzą, a na dofinansowanie inwestycji wyciągają pieniądze od Województwa. Wydaje mi się, że też nie powinniśmy traktować nasze jednostki, które bywają w różnych sytuacjach finansowych wynikających z różnych okoliczności. W moim przekonaniu w przypadku OLK w Bielsku-Białej nie ma powodu, aby w ich przypadku pokrywać pełny udział własny w tych projektach, jeżeli te projekty zostaną przeznaczone do realizacji. Są jeszcze te dwa dołączone wnioski ze Szpitala Wojewódzkiego w Jastrzębiu-Zdroju. Przyznam się szczerze, czy ten zakup tomografu dla szpitala mieści się w kategoriach projektów składanych do konkursu na otwarte lecznictwo, ale ja tego nie sprawdzałem, natomiast wydaje mi się, że to jest co najmniej takie wątpliwe.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	18
przeciw	3
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – spokojnie ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale ja Panie Marszałku w żaden sposób nie zamierzam odbierać głosu – Pan Marszałek Kleszczewski, właśnie chciałem to powiedzieć ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Przed głosowaniem, tak ? To bardzo przepraszam, że nie spojrzałem tym razem w prawą stronę. Proszę bardzo Pan Marszałek Kleszczewski.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – chciałem odpowiedzieć Panu Karpińskiemu na zadane pytania, czy wątpliwości. Po pierwsze nasze jednostki są w trudnej sytuacji – jest to program 9.1 *lecznictwo otwarte*, aplikuje tylko siedem jednostek. Oczywiście można opracowywać programy, można opracowywać regulamin jak będziemy dotować dla siedmiu jednostek i następnie ten program będzie za pięć lat. Można taką pracę przeprowadzić. Natomiast uważamy, że skoro mamy pomagać naszym jednostkom, jest to *szpoc*, czyli jeśli sprzeda jakąś ... to nie poprawia mu to wyników w żaden sposób, ponieważ te pieniądze trafiają do budżetu Województwa; nie jest właścicielem żadnego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Tak ! Jeśli sprzedamy jakąś nieruchomość nie poprawia mu to wyniku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... W przypadku jednostek kolejowych ... o *szpoc*-ach, o naszych jednostkach ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Acha, w takim razie przepraszam ! Nie usłyszałem, że o OLK. W jaki sposób podeszliśmy do dotowania. Ponieważ zgłaszają się do nas nasze jednostki, chcemy im pomóc. Mogą zebrać odpowiednią ilość pieniędzy z RPO. Jest ich siedem. Kwota nasza, którą będziemy dotować to jest około 1,5 mln. W tym roku wydaje się, że ta część, którą będziemy dotować to jest niewielka suma. Nie wiemy teraz, dlatego nie zostało to również wpisane do WPI, ponieważ nie wiem, czy te wnioski, które zgłosiły nasze jednostki leczenia otwartego przejdą, uzyskają akceptację i wygrają w konkursach. Złożyły wnioski aplikacyjne i czekamy na wyniki. Jeśli chodzi o leczenie zamknięte, oczywiście jest tutaj sprawa, która będzie się rozwijała zdecydowanie o większe kwoty. Nie będą aplikować teraz. Najczęściej poprzedni Zarząd przyjął w regulaminie, czy takie priorytety przyjął dla leczenia zamkniętego, aby mogły się aplikować głównie jeśli chodzi o rozbudowę i modernizację oddziałów intensywnej terapii, jak również i sal operacyjnych. To jest główny trzon o który mogą aplikować szpitale. Niemniej wstrzymuje nas procedura dotycząca braku uregulowań i spójności naszej ustawy z dyrektywami unijnymi, dotyczącymi badania np. wpływu na środowisko. Więc te terminy zostaną przesunięte. Nie

rozmawiamy tutaj teraz o lecznictwie zamkniętym. Również tutaj będziemy brać pod uwagę wynik finansowy szpitali jeśli chodzi o stopień dotacji. Tyle. Dziękuję.

## **20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez likwidację Poradni Stomatologii Zachowawczej i Poradni Laryngologii Dziecięcej (druk III/357):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale ten temat wyjaśniał przed chwilą przewodniczący Czarski, a wsłuchiwałem się uważnie. Quorum jest. W każdej chwili można to sprawdzić. Były osoby obecna na sali, które nie wzięły udziału w głosowaniu, jest to w protokole i w każdej chwili możemy sprawdzić quorum. Jest to przywilej każdego radnego, że taki wniosek może złożyć. Na bieżąco tutaj wizualnie monitoruję sprawę; w tej chwili są obecne np. 32 osoby, w momencie głosowania było 30. Jeżeli ktoś by tutaj powątpiewał, to możemy to sprawdzić. To, że w głosowaniu udział wzięły 23 osoby, to jest swobodny wybór każdego radnego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dokładnie, że uchwałą przeszła, że została podjęta. Jest zawsze podawane; za każdym razem będzie podawane tak, jak zostało przedstawione przez komisję skrutacyjną. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Protokół jest zawsze do wglądu, jeżeli były jakiegokolwiek uwagi, to bardzo bym prosił, jak by były jakiegokolwiek wątpliwości przy tym protokole, to proszę w razie czego o kontakt. Jesteśmy przy punkcie 20. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (druk III/381):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa

Radnych chciałby zabrać głos ? Wobec braku chętnych do udziału w dyskusji przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

**22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich poprzez rozszerzenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej o badania rezonansu magnetycznego (druk III/382):**

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały? Nie widzę! Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**23. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 50.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka SA w Chorzowie za kwotę 500.000 zł (druk III/383):**

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzeba wprowadzenia do projektu uchwały ? Nie widzę ! Czy ktoś chciałby zabrać głos z Państwa Radnych ? Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

**24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą: Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Śląskiego oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (druk III/385):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

**25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia z okazji 87. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego (druk III/386):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – [punkt ten] dotyczy III Powstania Śląskiego z okazji jego 87 rocznicy wybuchu. Myślę, że wprowadzenie tego punktu nie było tutaj jakichkolwiek wątpliwości. Proponuję, abyśmy powstali i przyjęli ten punkt poprzez aklamację ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale bardzo bym prosił, temat był omówiony... ...[głosy z sali, poza nagraniem]... To proszę bardzo.
- **radny Czesław Sobierajski** – nie będę oczywiście mówił o uchwale, gdyż [to się] samo przez się rozumie. Chciałem tylko zapowiedzieć, że na pewno przygotujemy projekt uchwały na następny Sejmik, skierowany do Sejmu i Senatu RP, z okazji 75 rocznicy śmierci Wojciecha Korfantego, która była dokładnie 17 sierpnia 1939 roku, w rocznicę wybuchu I Powstania Śląskiego, aby Sejm i Senat ogłosił 2009 rok Rokiem Wojciecha Korfantego. Taką rezolucję przygotuję i mam nadzieję, że taką uchwałę przyjmiemy na następnym posiedzeniu Sejmiku...

[radni przyjęli uchwałę poprzez aklamację]

...[koniec kasety 4 a]...

## **26. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku (druki III/373÷380):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Dotarliśmy teraz do punktu, który dotyczy kompleksu zmian w składach komisji Sejmiku. Jeśli tutaj coś przeoczyłem, bo było bardzo dużo zmian, to prosiłbym o sygnał, bo na pewno nie zrobiłem tego celowo. Wobec braku jakichkolwiek głosów w tej sprawie ... jest druk III/373, który dotyczy zmiany, a właściwie powołania przewodniczącego i zmiany zastępcy przewodniczącego oraz składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Tak jak mówiłem dzisiaj na początku sesji, wyszedłem z gotową propozycją osoby, która jest członkiem tej komisji, mało tego jest zastępcą przewodniczącego. Wydawało mi się, że jest naturalną konsekwencją wskazanie Sejmikowi jako propozycji oczywiście osoby wiceprzewodniczącego Komisji na funkcję przewodniczącego, w związku z objęciem funkcji dyrektora oddziału regionalnego (wojewódzkiego) NFZ przez dawnego przewodniczącego Zygmunta Klośę. Dlatego jest to w tym brzmieniu i jeżeli Państwo Radni mają tutaj inną opinię, to w ramach propozycji poprawki będziemy nad tymi innymi ewentualnymi zgłoszeniami dyskutować. Otwieram dyskusję w tym temacie; czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
  
- **radny Jacek Świetlicki** – chciałbym zgłosić kandydata klubu Prawa i Sprawiedliwości na funkcję przewodniczącego tejże komisji. Wracam do tego, o czym mówiłem na samym początku sesji w punkcie, kiedy procedowaliśmy porządek obrad – nie chcę się rozwodzić nad tym, ale myślę, że kandydat, którego mam zamiar zgłosić, Pan Jan Kawulok jest osobą, która jak najbardziej jest kompetentna i merytorycznie znakomicie przygotowana do tego, żeby tą komisją szczególnie w tej sytuacji jaka zaistniała zawiadywał. Proszę Państwa ! My jeśli chodzi o problematykę służby zdrowia jesteśmy w sytuacji bardzo trudnej. Pewnie nie różnimy się znacząco od innych samorządów wojewódzkich w tym zakresie, zresztą tak na dobrą sprawę, pewnie jest to problem znacznie poważniejszy, ma charakter – powiedziałbym – globalny i tu czy opcja polityczna taka czy inna, to chyba wszyscy się ze mną zgodzą, że jest problem. Myślę sobie, że tym bardziej byłoby rzeczą wskazaną żeby w naszej sytuacji przewodniczącym tej komisji była osoba reprezentująca opozycję. Mamy tutaj dwa elementy tej kwestii. Z



jednej strony Pan Jan Kawulok jest tutaj osobą jak najbardziej predestynowaną do tego, żeby tą funkcję objąć. W wymiarze takim merytorycznym przypomnę, że jest to radny, który od początku tej kadencji zasiada tutaj w ławach Sejmiku, również przez wiele lat w tej problematyce siedział zawodowo – mówiąc krótko. Myślę, że do tego jeszcze przejdziemy, do takiej prezentacji. Ja w każdym razie w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam Pana Jana Kawuloka i chcę również poprosić kolejnego kandydata, którego jak rozumiem klub Platformy Obywatelskiej zgłasza, Pana Zarzyckiego o to, żeby się przedstawił nam troszeczkę bliżej, żeby powiedział o sobie co nieco, gdyż ja akurat z kolegą do tej pory nie funkcjonowałem gdzieś w żadnych innych gremiach poza salą sesyjną, w żadnej komisji nie mieliśmy tego szczęścia spotkać się. Myślę, że jakiegokolwiek wyjazdu, kolego radny, także komunikacją publiczną czy jakąkolwiek inną nie miałem tej okazji żeby przyjrzeć się kompetencjom, kwalifikacjom, osobowości naszego szanownego kolegi, a myślę że Komisja Zdrowia jest w tej chwili jedną z tych komisji bardzo strategicznych, bardzo ważnych, takich, która ma ogromne znaczenie, bo kwestia służby zdrowia jest w tej chwili tematem numer jeden jeśli chodzi o opinię publiczną – to każdego po prostu dotyczy. Myślę, że z punktu widzenia obecnej koalicji rządzącej tutaj w województwie może byłoby bardzo zręcznie, żeby akurat przewodniczącym tejże komisji była osoba, która reprezentuje opozycję. Poddaję to Państwu do namysłu, ale jeszcze raz powtarzam, wydaje mi się, że byłoby to bardzo zręczne i roztropne. Co Państwo uczynią, to się okaże za jakiś czas, ale jeszcze raz powtarzam, bardzo proszę tych dwóch kandydatów, bądź być może jeszcze innych, którzy ewentualnie zostaną zgłoszeni, o to żeby się przedstawili, żeby zaprezentowali się w toku dyskusji nad kwestią przyjęcia właśnie tej bądź innej kandydatury.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – traktuję to zgłoszenie, jako propozycję poprawki do § 2 i jednocześnie § 1. Czy są jeszcze inne zgłoszenia kandydatów lub inne głosy dyskusji nad projektem uchwały ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Tak, tak ! Zostanie podana za chwilę w pierwszej kolejności pod głosowanie. Zgodnie z tym, co powiedziałem na początku dzisiejszej sesji, została teraz taka prośba skierowana – myślę, że dobry obyczaj wymaga, żeby kandydat Piotr Zarzycki przedstawił się, jeżeli jest taka chęć naszego radnego Sejmiku. Proszę bardzo. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Uważam, że nie ma nigdy żadnych przeszkód jak jest wola radnego, żeby kandydat na jakąś funkcję się przedstawił.
- **radny Piotr Zarzycki** – ja rzeczywiście w pełni szanuję kolegów z Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej. Ja w moich zamiarach, jeżeli dojdzie do skutku przewodniczenie przeze mnie Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, zamierzam na wzburzone fale Sejmiku i spraw zdrowia wylać oliwy, trochę

uspokoić nastroje, być koncyliacyjnym (tak, jak dotychczas byłem). Moje doświadczenie jest takie jak w zarządzaniu... dotychczas... potrafiłem się wykazać. Natomiast liczę na współpracę moich kolegów. Jestem z wykształcenie inżynierem, ale też wiem, że koledzy też mają specjalności techniczne i liczę na współpracę.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś uwagi w projekcie uchwały ?

- **radny Jan Kawulok** – co prawda nie byłem wywoływany do przedstawienia się, natomiast korzystając z tej okazji chciałbym powiedzieć kilka słów, ponieważ myślę, że problem służby zdrowia w tej chwili faktycznie jest tematem chyba w kraju najważniejszym. Widzimy jak kolejne rządy mają z tym problemy i czasami mam taki niedosyt, że my również jako Sejmik właściwie to potrafimy zmieniać tylko dyrektorów ... jako władza. Natomiast myślę, że powinniśmy podejść do tego troszeczkę inaczej. Oczywiście jakie są moje szanse, to trudno mi powiedzieć, natomiast jakbym został przewodniczącym, to chciałbym się skoncentrować na pewnych obszarach działania. Byłyby to cztery takie obszary działania, które uważam na dzień dzisiejszy jako najważniejsze. Pierwsza sprawa to jest funkcjonowanie jednostek wielospecjalistycznych. Tak się składa, że jesteśmy organem założycielskim dla 57 placówek, ale 18 są to szpitale wieloprofilowe. To są te szpitale, które *de facto* decydują o jakości świadczeń medycznych i poziomie leczenia na Śląsku. Proszę Państwa myślę, że jakby się nam udało te 18 jednostek uporządkować, to byłoby to bardzo dobrze również ze względów ekonomicznych. Jak to zrobić ? Przede wszystkim dokonać inwentaryzacji tych szpitali z udziałem ich dyrektorów, czyli jakie oddziały mają, które z nich chcieliby oni, aby pozostały, a które żeby zostały zlikwidowane, bo oni też to zgłaszają. Przedyskutować z nimi problem zatrudnienia kadr. Proszę Państwa, w naszych jednostkach 90 % [kosztów] są to koszty płacowe, przykładowo – wynotowałem dane z naszego wydziału – mam dwa szpitale, które znam; w jednym jest 552 łóżka, a w drugim 598 łóżek. W tym pierwszym jest 207 lekarzy, w tym drugim 135 lekarzy. Proszę Państwa, wystarczy pomóc w unormowaniu tego – nie z pozycji dyrektora (bo w tym szpitalu, w którym jest 207 lekarzy też związek mówi, że jest ich za mało), tylko wprowadzając pewne ustalenia na szczeblu tutaj centralnym. My możemy to robić mając wpływ na statut i regulamin porządkowy. Podobna analiza wygląda w zakresie pielęgniarek w tych dwóch szpitalach. Akurat odwrotnie – ten szpital ma 470, a ten drugi 530 pielęgniarek. Jeżeli w tych 18 jednostkach uporządkujemy problem zatrudnienia, to po pierwsze w sposób naturalny ograniczymy sprawy finansowe, a po drugie powiemy tak naprawdę, których grup zawodowych nam brakuje. To jest pierwszy obszar. Drugi obszar, który jest konieczny (tutaj dzisiaj przy dyskusji na temat

budżetu się pojawia) tj. kwestia Częstochowy, czyli współpraca z innymi szpitalami, z innymi podmiotami założycielskimi. Mam tutaj na myśli Śląski Uniwersytet Medyczny oraz organa powiatowe. Na Śląsku mając te 4,6 mln mieszkańców powinno być około 30-40 szpitali, które zapewniają opiekę zdrowotną na wysokim poziomie. Te szpitale dobrze wyposażone powinny być priorytetem. Część są to oczywiście szpitale marszałkowskie, a część szpitale pozostałych podmiotów założycielskich. Obszar trzeci, tj. kadra lekarska. Proszę Państwa ! Znowu wracając do mediów tyle słyszymy o zadłużeniu szpitala, ale nie było ani jednego zamknięcia szpitala z powodu sytuacji finansowej. Natomiast w tej chwili jest kilka oddziałów w Polsce nieczynnych z powodu problemów kadry lekarskiej. Czy to jest wynik strajku, czy nieporozumień, czy też braku, są to różne przyczyny i tutaj jest to bardzo istotny problem ustalenia zasad pracy lekarzy. Przede wszystkim kształcenia. Konsultanci wojewódzcy, których powołuje wojewoda niestety ograniczają to kształcenie i są takie podstawowe specjalności, jak pediatria, gdzie jest to naprawdę dramat. Myślę, że przy współpracy Wojewody i Marszałka, sprawa ta jest [możliwa] do szybkiego odkręcenia. Ostatnim obszarem tematycznym są pielęgniarki. Jest tu zagrożenie największe i mówiłem o tym nie raz. Na Śląsku jest około 35 tys. pielęgniarek; zakładając aktywność zawodową pielęgniarki 35 lat, to 1000 odchodzi na emeryturę lub renty. Czyli powinniśmy kształcić 800-1000 pielęgniarek. W tej chwili jest to około 150. Jeżeli nie zmienimy tych spraw poprzez przywrócenie potrzebnego szkolenia to jest to wielki problem. Reasumując – pytanie: czy istnieje możliwość zrobienia tego ? Bardzo mi się tu podobała wypowiedź Pana Marszałka, który powiedział, że chce być takim liderem wobec innych samorządów i podjąć tą inicjatywę. Myślę, że jest to ta właściwa droga. Na dzień dzisiejszy, korzystając z tego, że nasz kolega Zygmunt Kloś jest szefem Funduszu, który ma naprawdę wszystkie dane na temat miejsca leczenia wszystkich pacjentów ze Śląska – jest to wspaniała baza, gdzie mamy Pana Ryszarda Majera, który w Centrum Zdrowia Publicznego ma również wszystkie dane na temat wszystkich szpitali, możemy pewne działania podjąć. Oczywiście jako ewentualny przewodniczący Komisji chcę być inicjatorem i współpracować tutaj z Zarządem w tym zakresie; także naprawdę fakt, że jestem z opozycji, nie chciałbym wykorzystywać, a raczej chciałbym być inicjatorem pewnych działań niż osobą, która torpeduje pewne działania. Taki jest jak gdyby cel i dlatego kiedy mój Klub złożył propozycję moją, wyraziłem zgodę na ten pojedynek. Jeśli jakieś pytania, to proszę bardzo.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś pytania do Pana radnego, do kandydata na funkcję przewodniczącego Komisji ? Nie widzę ! Ja bardzo się cieszę, że mamy dwóch kandydatów. Wreszcie istnieje gwarancja, że temat powołania przewodniczącego Komisji zostanie pozytywnie

rozwiązany, że Komisja będzie już sprawnie funkcjonować. Ponieważ nie ma innych zgłoszeń i nie widzę chętnych do udziału w dalszej dyskusji, to najpierw przegłosuję poprawkę, którą zaproponował radny... kolega... (teraz już mi nazwisko wyleciało i to jest koniec świata) ... Świetlicki oczywiście, który proponuje w miejsce Piotra Zarzyckiego na funkcję przewodniczącego Komisji Radnego Jana Kawuloka.

Głosowanie nad poprawką radnego Świetlickiego:

za	13
przeciw	23
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że poprawka nie przeszła. Wobec braku innych poprawek przystępujemy do głosowania ... Proszę bardzo !
- **radny Jacek Świetlicki** – w mojej ocenie powinniśmy tutaj głosować nad tymi poszczególnymi kandydaturami, to jest jakaś ekwilibrystyka ta poprawka. Usłyszałem dziś rano od Pana Przewodniczącego, że każdy może zgłaszać kandydata na przewodniczącego Komisji, każdy radny...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dokładnie tak jest ! Jeżeli są jeszcze inne zgłoszenia, to nie ma żadnych przeszkód.
- **radny Jacek Świetlicki** – powinniśmy głosować nad każdą z tych kandydatur – moim zdaniem, a nie na zasadzie poprawki, że wprowadzamy do projektu uchwały.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest projekt uchwały i jakakolwiek zmiana wymaga decyzji Sejmiku. Każda zmiana bez względu na to, czy dotyczy kwestii przewodniczącego Komisji, czy zastępcy. Tutaj w § 2 mamy radną Ewę Lewandowską zaproponowaną na funkcję zastępcy, radnego Pawła Kaletę na członka, jeżeli ktoś ma inną opinię, inną propozycję co do zapisów w poszczególnych paragrafach, to za każdym razem wymaga to zgody Sejmiku.
- **radny Jacek Świetlicki** – w takim razie, ten projekt uchwały został tak przygotowany, aby uniemożliwić wygenerowanie jakiegokolwiek innej kandydatury tutaj z łona Sejmiku i zablokować *de facto* podjęcie jakiejś rzeczowej decyzji w oparciu o jakieś możliwości wyboru. Państwo po prostu jako klub PO czy koalicji zdecydowaliście: *o ten będzie ! Bo tak nam się podoba !* Prawda ? Do tego to właśnie zmierza. Czyli nie Sejmik decyduje,

tylko koalicja. To znaczy, że z tego by wynikało, iż my tutaj w ogóle nie jesteśmy potrzebni. Państwo sobie ustalicie na klubie i na koalicji, że np. ta albo inna osoba i my już nie będziemy w stanie tak naprawdę żadnej kandydatury zgłosić. Taka jest logika tego myślenia. Uważam, że można tych kandydatów zgłaszać naprawdę wiele tutaj na sesji i to chciałem uczynić. Zgłosiłem kandydaturę mojego kolegi Jana Kawuloka na funkcję przewodniczącego Komisji, a nie wnioskowałem o przyjęcie bądź odrzucenie jakiejś tam poprawki. W mojej ocenie powinniśmy głosować dwie kandydatury – jedną i drugą; nie wiem w jakiej kolejności, to już nie jest moja rzecz lecz Pana przewodniczącego, ale po prostu obie te kandydatury.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Marszałkowi za to, że zlikwidował chwilowy demontaż mikrofonu.
- **radny Piotr Spyra, członek Zarządu Województwa** – chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, bo ja rozumiem, że kolega może mieć wątpliwości, tylko te wątpliwości na ogół logika wskazuje, że zgłasza się przed głosowaniem, a nie po. Był wynik głosowania taki, rozumiem, że Pan Przewodniczący zaproponował pewien tryb. Wszyscy się na to zgodziliśmy, bo nie było protestu, więc nie robimy konfliktowych sytuacji z tego, na co wszyscy się zgodzili. Rozumiem, że gdyby Państwo to zgłosili, koleżanki i koledzy, przed głosowaniem, to można by się zastanowić, ale przystępując do głosowania stwierdziliśmy, że się na to zgadzamy, a naprawdę wynik nie będzie inny.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały. Także nie głosujemy teraz Przewodniczącego Piotra Zarzyckiego, ale nad całością uchwały, którą Państwo macie w druku III/373. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ale już wszystko zostało wyjaśnione. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Kolego Radny ! Naprawdę, jeżeli jest tutaj wniosek dotyczący poszczególnych zapisów, jeżeli są jeszcze jakieś inne kandydatury zgłaszane, to ja jestem tutaj otwarty; jest w pełni procedura przestrzegana. Naprawdę. Każdy kandydat może zabrać głos i jak gdyby tutaj Państwo już rozstrzygniecie wynik głosowania. Nie przegłosowaliśmy całości uchwały i już stwierdzacie, że coś jest nie tak. Pozwólmy Sejmikowi się wypowiedzieć. Jest to próba jak gdyby zablokowania głosowania nad projektem uchwały, zupełnie niezrozumiała dla mnie, a cel jest jeden – powołanie przewodniczącego Komisji i jestem tutaj bardzo zadowolony, że są różne kandydatury. Idźmy do przodu i powołajmy w końcu komisję, żeby mogła w normalnym składzie pracować – pełnym. Proszę bardzo ! Kolega Radny Świetlicki – oddaję głos, szanując kolegę, aczkolwiek nie zgadzając się merytorycznie czasami.

- **radny Jacek Świetlicki** – w takim razie zgłaszam wniosek o potwierdzenie istnienia quorum na tej sali.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo bym prosił Komisję Skrutacyjną, aby sprawdzić, przeliczyć quorum. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Był wniosek tylko o sprawdzenie quorum także proszę o przeliczenie ... ale jest to proste, no kto jest ... komisja skrutacyjna zarządziła, że podnosimy mandaty – wykonujemy polecenie komisji skrutacyjnej. Proszę komisję o podanie, bo liczenie zostało zakończone.
- **radny Marek Migas** – 29 osób.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – 25 osób – quorum mamy; w związku z tym procedujemy dalej. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	4
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę z druku III/373. Następnie mamy projekt z druku III/374, dotyczy zmian w składzie Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- **radny Wiesław Maras** – zwracam się do tych, którzy kandydują - moja prośba jest następująca: jeżeli ktoś wyraża wolę kandydować do każdej jakiegokolwiek komisji, a szczególnie do Komisji Rewizyjnej, powinien wiedzieć, że przyjmuje na siebie obowiązek. Nie chciałbym słyszeć, że po raz kolejny Komisja Rewizyjna się zbiera i ledwo co quorum uzyskuje, albo go nie uzyskuje. Bardzo bym o to prosił.
- **radny Janusz Moszyński** – ja to co powiem, to mówię gwoli przyzwoitości, ponieważ Państwo macie w tej chwili na sali 25 głosów i nawet możecie przegłosować, że jest godzina 24 albo 25 w tej chwili. Natomiast zwracam uwagę na to, że jest taki dobry obyczaj przyjęty w samorządach, że w Komisji Rewizyjnej są przedstawiciele wszystkich klubów i z reguły jest to tak, że jest po jednym z każdego klubu. Jestem wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej i mogę powiedzieć tak, że ostatnio niektórych kolegów, którzy są członkami tej Komisji nie widziałem ani razu na posiedzeniu. Natomiast w tej chwili Państwo proponujecie, żeby o trzy osoby uzupełnić skład Komisji.

Wszystkie trzy osoby z jednego klubu. Rozumiem, że to jest pewna kwestia BHP dla Zarządu, ale może przynajmniej ci, którzy nie zamierzają uczestniczyć w posiedzeniach zrezygnowaliby, albo zostali odwołani, bo w ten sposób rzeczywiście możemy doprowadzić do sytuacji takiej, kiedy w ogóle nie będziemy mogli się zebrać. Ubolewam, że robimy tutaj, znaczy się robicie Państwo tutaj jakieś sztuki, które tak prawdę powiedziawszy z takim dobrym obyczajem w samorządach kultywowanym nie mają wiele wspólnego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jako wnioskodawca chciałem tylko wyjaśnić, że był wakat na funkcji zastępcy przewodniczącego komisji i stąd jest jedna kandydatura przedstawiona. Również uważam, że każdemu radnemu, zwłaszcza jak wchodzi do Sejmiku, jest nowym czy świeżym radnym, powinniśmy umożliwić pracę w komisjach i stąd też te dwie pozostałe kandydatury. Bez względu jaka by to była opcja polityczna, ja jako radny czy przewodniczący zawsze byłbym za tym, żeby radni pracowali, jeśli tylko jest ich wola, w jak największej ilości komisji, oczywiście zgodnie zapisami *Statutu*.
- **radny Jacek Świetlicki** – ja też chciałbym się odnieść do tej kwestii. Muszę ze smutkiem stwierdzić, że moja stuprocentowa obecność na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, to jest jedna rzecz, a niestety koledzy zwłaszcza z PO po prostu na tę Komisję nie przychodzą. Jeśli jest tak, że w tej chwili jeszcze będziemy tam dokładać radnych, to może po prostu ci, którzy nie chcą chodzić na tę Komisję niech się z niej wycofają. Powiem szczerze – nie ma to żadnego sensu i jest to strata czasu, jeśli ja przyjeżdżam na Komisję Rewizyjną, która nie może zebrać quorum. Jest to notoryczna sytuacja, że są z tym trudności, o czym mówił Pan Przewodniczący z SLD. Wydaje mi się, że jest to jakieś zupełnie niepoważne traktowanie. Jeśli tak to ma być, że Komisja ta będzie się rozrastała w nieskończoność, może nie ma najmniejszego sensu, żeby opozycja w niej uczestniczyła. Może w ogóle nie ma sensu, żebyśmy uczestniczyli w pracach jakichkolwiek komisji, bo i tak Państwo będziecie nas przegłosowywać, a w momencie kiedy okaże się, że wasi radni nie chodzą na te komisje, to będziecie dokładali następnych. Za chwilę będziemy mieli np. dwudziestoosobową Komisję Rewizyjną, bo prawdopodobnie do tego dojdzie. Nie wierzę w to, że ta cała sytuacja z jaką mamy do czynienia co najmniej od pół roku uległa zmianie. Niestety to was tak naprawdę ośmiesza – powiem to z tej trybuny jeszcze raz – to was ośmiesza, żeby taki był stosunek do pracy w Sejmiku, do pracy w komisjach. Nie pierwszy to raz; tak bywało jeszcze przed zmianą Zarządu i tak jest teraz. W tej chwili najprostszą rzeczą jest dokooptowywać do tych komisji kolejne osoby, a najlepiej jeszcze powyrzucać radnych z PiS-u z wszelkich funkcji,

które w niewielkim jeszcze stopniu w tych komisjach pełnią. Bawcie się tak dalej ! Życzę szczęścia !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja znowu jako uchwałodawca, chciałem powiedzieć ... oczywiście, że Pan Marszałek Spyra, ale ja powiem tylko jedno zdanie – oczywiście, że bardzo się cieszę z aktywności tych radnych, którzy pracują w komisjach. Jest to chwalebne, że mamy 100 % frekwencję radnego Świetlickiego, naprawdę jest to wzorcowe podejście do pracy radnego i jego tutaj zaangażowanie. Natomiast jego wypowiedź troszeczkę przypomina element napomnienia księdza, który osobom chcącym wejść do kościoła mówi: czy na pewno wy dobrze robicie, że wchodzicie, ponieważ inni nie chodzą do kościoła. Troszeczkę nie ten ... jak gdyby pomylenie tematu. Inną jest kwestia oceny zaangażowania radnych w tej komisji, która może być różna, w tym i krytyczna poszczególnych radnych, a zupełnie inną kwestią sprawa pracy radnych, zwłaszcza nowych radnych i tutaj wydawanie daleko idących opinii jeszcze jest chyba przedwczesne.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – proponowałbym, żebyśmy przerwali tą dyskusję. Ona jest niepotrzebna, ona nic nowego nie wnosi i nie wiąże się w żaden sposób z realnie funkcjonującym życiem politycznym w naszym Sejmiku. Nie chcę być tutaj w żaden sposób złośliwy w stosunku do szanownych przedmówców, ale pamiętam, jako że miałem zaszczyt pełnić funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w poprzednim roku, że tych wypowiedzi, które teraz padły, które w swojej istocie są pewnie szlachetne, ale tych wypowiedzi moich przedmówców jak ja pełniłem swoją funkcję zabrakło, a wręcz ja pamiętam przeciwne wypowiedzi i działania w stosunku do wypowiedzi, które tu przed chwilą padły.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku III/374 ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	2
wstrzym.	4

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Mamy projekt z druku III/375. Czy ktoś z Państwa Radnych



chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	3

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Druk III/376 – ja tutaj w ramach autopoprawki w § 1 chciałem wprowadzić następującą zmianę, mianowicie § 1 brzmiałby: *Powołuje się w skład Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji: 1) radną Ewę Lewandowską, 2) radnego Marka Parkitnego*. Czy są jakieś propozycje, czy uwagi dotyczące projektu uchwały ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Druk III/377. Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

## **27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Śląskiego Kuratora Oświaty (druk III/367):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym punkcie pozwolę sobie zgodnie z obowiązującym zwyczajem, przede wszystkim skierowałem

stosowne pismo do właściwej Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, odczytać pismo skierowane na moje ręce ze strony przewodniczącego Komisji Radnego Andrzeja Kamińskiego. Treść brzmi: *W czasie obrad Komisji na posiedzeniu w dniu 19.05.br., zgłoszono trzech kandydatów spośród radnych do składu komisji konkursowej wylaniającej kandydata na stanowisko Śląskiego Kuratora Oświaty: Andrzeja Kamińskiego, Aleksandrę Gajewską oraz Ewę Lewandowską. W związku z tym, iż wyznaczenie przedstawicieli do powyższej komisji konkursowej nie leży w gestii Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, decyzję o wyłonieniu przedstawicieli pozostawia się do rozstrzygnięcia na najbliższej sesji Sejmikowi Województwa Śląskiego. Z poważaniem – tu podpis przewodniczącego Komisji.* W związku z tym, w tym przypadku mamy projekt uchwały wykropkowany i zgodnie z obowiązującą procedurą prosiłbym o zgłaszanie kandydatów z sali.

- **radny Michał Czarski** – chciałbym zgłosić do komisji kolegę Mariana Jarosza.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – odnosząc się do wypowiedzi mojego kolegi Pana Piotra Spyry, to muszę powiedzieć, że kompletnie nie zrozumiałem co on mówił i o co mu chodziło. Rzeczywiście jakichś specjalnych badań i analiz należałoby się domagać [ale nie w tym punkcie]. Ja tylko tak gwoli informacji, ciekawostki, że kolega kiedyś jako szef zespołu kontrolnego zwołał to posiedzenie w lipcu, ale sam nie przyszedł, ponieważ zapomniał o tym, że sam je zwołał – ale to jest tylko taka ciekawostka. Natomiast już do rzeczy. Myślę proszę Państwa, że jesteśmy kolejny raz w takiej sytuacji, że musimy dokonać wyboru. Rozumiem, że dwie osoby wchodzi do tej komisji konkursowej [tak wynika z przepisu]. Mamy czterech kandydatów. Wszystko się zgadza – cztery i dwa. Myślę, że jedno z tych miejsc po prostu powinno być przeznaczone dla opozycji. Jest jeden kandydat opozycji, tym bardziej tak się składa, że jest to osoba, która przynajmniej wciąż jeszcze – mam nadzieję, że do końca kadencji – pełni funkcję przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Zdając sobie sprawę z tego, że możecie nas przegłosować po raz kolejny, ale myślę, że to będzie niezręczne, jeśli się okaże, że w tej komisji konkursowej – przypomnijmy, wylaniającej kuratora. Państwo robicie jakiś konkurs jako władza centralna dzisiaj – mam na myśli tutaj przede wszystkim PO – i okaże się, że w tej komisji nie będzie nikogo, kto reprezentuje inne środowiska. W związku z tym, bardzo Państwa proszę zastanówcie się nad tym zanim dokonacie kolejnej egzekucji na przedstawicielu w tym wypadku opozycji. Mam nadzieję jednak, że jakiś consensus tutaj zapadnie i będzie to jedna osoba, która będzie reprezentowała koalicję i druga, która będzie reprezentowała opozycję – to będzie Pan Andrzej Kamiński, co do którego kompetencji nikt tutaj wątpliwości nie ma. Oczywiście ja go zgłaszam również w imieniu klubu radnych PiS, ale myślę,

że to, iż jest przewodniczący tej komisji, o której mówiłem, mówi samo za siebie i chyba autorytet Sejmiku dzięki temu wzrośnie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja żeby nie zapomnieć – za chwilę oczywiście radny Kawulok, chciałem zgłosić tutaj kandydatkę do tej komisji radną Ewę Lewandowską. Wydaje mi się, że koleżanka Ewa Lewandowska jest przykładem na to, że jako nieaktywny, że tak powiem, polityk w sposób obiektywny będzie miała okazję do pracy w tej komisji, jeśli oczywiście będzie zgoda Wysokiego Sejmiku. Także zgłaszam radną Ewę Lewandowską. Proszę bardzo radny Jan Kawulok... – wycofuje się, tak ? Proszę bardzo o inne zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń i ponieważ według kolejności zgłoszeń bardzo bym prosił o przegłosowanie – żeby sprawa była jasna, zgodnie z wyjaśnieniami radcy prawnego dwie osoby, które otrzymają jak największą ilość głosów *za* – bo kiedyś był przypadek, że wszyscy mieli więcej *za* aniżeli *przeciw* – te osoby wejdą w skład komisji konkursowej. Tak, że bardzo bym prosił o roztropność przy głosowaniu, bo bez względu na to, które dwie osoby otrzymają bezwzględną ilość głosów, to jeżeli tylko ilość głosów *za* będzie większa od głosów *przeciw*, to z automatu ten, który miał więcej głosów *za* jest członkiem komisji konkursowej przy wyborze wojewódzkiego kuratora oświaty. Kolejność zgłoszeń była następująca: najpierw radny Marian Jarosz.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Mariana Jarosza:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	12

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – druga kandydatura jaka została zgłoszona, to kandydatura radnego Andrzeja Kamińskiego. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Andrzeja Kamińskiego:

za	12
przeciw	1
wstrzym.	18

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – trzecia w kolejności zgłoszona kandydatura: radna Ewa Lewandowska.

Głosowanie nad kandydaturą radnej Ewy Lewandowskiej:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	11

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – podaję wyniki głosowania. Najwięcej *za* otrzymała radna Ewa Lewandowska – 24, drugą osobą, która miał najwięcej głosów *za* to był radny Marian Jarosz – 22. W związku z tym stwierdzam, że te dwie osoby wejdą w skład komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Śląskiego Kuratora Oświaty, jako przedstawiciele Sejmiku Województwa Śląskiego. W związku z tym istnieje obowiązek zatwierdzenia już całości uchwały w tym brzmieniu, które jest proponowane w druku III/367 z tymi dwoma nazwiskami, które są w § 1 w miejscu wykropkowanym.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	9

## 28. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych:

- **radny Jacek Świetlicki** – proszę Państwa ! Jeszcze raz chcę to powiedzieć i wyrazić swoje ubolewanie z powodu przebiegu ostatniego głosowania. Myślę, że sposób w jaki tutaj traktuje się opozycję, jest to po prostu przesada i w mojej ocenie jest to rzecz absolutnie skandaliczna. Jest takie powiedzenie: *jak Kuba Bogu, tak Bóg Kubie*. To jest III kadencja Sejmiku, czas biegnie szybko i musicie się Państwo spodziewać tego, że niewykluczone jest to, iż te niedobre obyczaje, z którymi tutaj mamy do czynienia – jeśli chodzi o traktowanie opozycji – niestety będą się utrwać i mogą one zadziałać w obie strony. Jeszcze raz to powtórzę ! Uważam, że dopuszczanie do takich sytuacji, gdzie nie ma przedstawiciela opozycji w reprezentacji w komisji konkursowej, którą przegłosowaliśmy, świadczy fatalnie o tym gremium, mianowicie o Sejmiku Województwa Śląskiego ...[koniec kasety 4 b]...
- **radny Adam Wolak** – [...] co prawda pismo mam takie, jakie mam, ale mam nadzieję, że nie utrudni to odpowiedzi. Dotyczą one sytuacji Oddziału Opieki Paliatywnej w Szpitalu Kolejowym w Bystrej – to już się przewijało, temat był wałkowany. W dalszym ciągu nic się nie dzieje, a sprawa jest społecznie ważna. Sam małeńki oddział generuje straty około 100 tys. w ciągu czterech

miesiący tego roku. Druga sprawa dotyczy GARR – prawie tradycyjnie. Jest tam taka trochę dziwna sytuacja, spółka *biedna jak mysz kościelna*, co prawda Pan Marszałek swego czasu obiecał, że pozyska majątek i to się w uchwale jakiejś tam, dzisiaj podejmowanej, przewija. Chociaż z tego co wiem, to oni takiej wielkiej nieruchomości nie potrzebują i chętnie by część sprzedali, albo wydzierżawili. W każdym bądź razie jest to pewnego rodzaju trudność, ale widzę, że są tam jakieś ruchy w tym kierunku. Natomiast jest innego rodzaju dziwna sytuacja, otóż ta *biedna mysz kościelna* – spółka [GARR], utrzymuje w tej chwili trzy zarządy, a nowy jest trzyosobowy, właśnie trzeci członek został powołany – w Funduszu Górnośląskim jest dwóch. Trzecia interpelacja dotyczy monitorowania rozwoju naszego Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości: jak się tam sprawy mają? Jak im idzie – że tak powiem – przerób wniosków, udzielanie dotacji? Ile osób? Jakie koszty? Są to trzy interpelacje, które składam Panu Przewodniczącemu. Natomiast dzisiaj ważnym tematem, który dosyć dużo czasu nam zajął i skończył się wypracowaniem consensusu. Chodzi tutaj o sprawę działań rządu wobec budowy DTŚ. Otóż sprawa ta, jak sygnalizowałem, była poruszana na Komisji Rozwoju. Właściwie mógłbym powiedzieć, że to dobrze, gdyż inne sprawy poruszane były wyłącznie na Komisji Budżetu – nie wiedzieć czemu jedynie? Natomiast na Komisji Rozwoju nie doszło do dyskusji, co więcej wszystkie te aspekty, które się dzisiaj pojawiły i doprowadziły końcem końców do podjęcia uchwały, były podnoszone na parkingu przed autobusem [posiedzenie wyjazdowe Komisji Rozwoju]. Wszystkie one były, tylko nie zostały wyartykułowane, bo nie było dyskusji, a dyskusja być powinna. Natomiast jeszcze dziwniejszą rzeczą jest to, że jak czytam *Statut Województwa Śląskiego*, to jest w statucie możliwość odebrania głosu radnemu na komisji w dyskusji, jeżeli dwukrotnie zostanie przywołany *do rzeczy*, czyli krótko mówiąc, jeżeli gada od rzeczy po dwukrotnym upomnieniu dalej gada. Ale nie ma możliwości – ja jej w każdym razie nie znalazłem – zablokowania dyskusji, odebrania głosu i niedopuszczenia do dyskusji. Tak niestety się dzieje, a nasza debata cierpi na braku pracy w komisjach, na takim, a nie innym dekretowaniu projektów uchwał i kierowaniu ich do komisji (właściwie do jednej komisji – budżetowej, jak widać, co nie co do innej). Czytam *Statut* literalnie. Podczas dyskusji przeczytałem punkty *Statutu*, które jasno i wyraźnie mówią, jak powinno być prezentowane stanowisko, mówią też która komisja czym się powinna zajmować. Wobec tego dziwnego i niezgodnego ze *Statutem* obyczaju, który trwa, chciałem wyraźnie zaprotestować i również skierować na ręce Pana Przewodniczącego pismo z prośbą o skierowanie sprawy dotyczącej formalnej zgodności procedowania z zapisami *Statutu Województwa* do Komisji Statutowo-Regulaminowej.

- **radny Witold Naturski** – mam dwie sprawy. Po pierwsze chciałbym, może powinienem to zrobić w formie interpelacji, zapytać Pana Marszałka, wpisując się tok krótkiej dyskusji, która się wywiązała o GARR, o to, czy obecny Zarząd Województwa Śląskiego pracuje nad tym, o co ja miałem personalnie zarzut do poprzedniego Zarządu, mianowicie nad pomysłem, strategią, spójnością właśnie na GARR ? Podczas przerwanej kadencji poprzedniego Zarządu, wielokrotnie w formie interpelacji, wystąpień, prywatnych rozmów w kularach z Panem Marszałkiem Kołodziejczykiem – Członkiem Zarządu, który był za to m.in. odpowiedzialny – pytałem, prosiłem czy jest jakikolwiek spójny pomysł na przyszłość za rok, dwa, pięć tej firmy ? Teraz już po kilku miesiącach funkcjonowania nowego Zarządu ponawiam to samo pytanie. Drugą rzeczą jest informacja dla Państwa, ponieważ złożyłem to Panu Marszałkowi w formie interpelacji kilka dni temu, że wnioskuje i proszę o to, żeby wszystkie interpelacje radnych obecnej kadencji wraz z odpowiedziami były dostępne przy ich fiszkach na stronie internetowej. Jestem przekonany, że to nie jest jakiś olbrzymi koszt, aby przekonstruować tą stronę w ten sposób, a tak nie musielibyśmy się informować jakie interpelacje składamy, jakie nie składamy – wszyscy mieliby do tego wgląd; w Kancelarii Sejmu tak jest i nikomu to nie przeszkadza.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – chcę się na szybko ustosunkować do tego. Myślę, że Kancelaria Sejmiku, jeśli przygotuje te materiały, oczywiście mogą być one na stronie internetowej. Jeśli Państwo macie taką wolę, to ja nie mam nic przeciwko temu. Odpowiedzi będą wtedy jawne, czytelne, będzie przejrzysty przegląd tego jak pracują radni, jak pracuje Zarząd. Nie mam nic przeciwko temu. Jeśli jest taka wola, a przygotowuje całą tą operację Kancelaria Sejmiku, to za zgodą Pana Przewodniczącego zlecę to Panu Dyrektorowi i takie informacje mogą znaleźć się na stronie internetowej. Rozumiem, że jest to wniosek większości radnych i że jest na to zgoda ? Druga rzecz, co do GARR. Odnosiłem się już dzisiaj do tego, że Zarząd przygotowuje *strategię właścicielską* dla spółek – to będzie mieściło się w strategii właścicielskiej. To, co w najbliższym czasie w takiej operacyjnej części, w takim krótkim okresie, to już wielokrotnie Państwu mówiłem tutaj na sesji i przede wszystkim odpowiadając na interpelacje Pana Radnego Wolaka. Państwo wiecie, dzisiaj przeznaczaliśmy 100 tys. zł na to, aby wyprostować jakby te problemy z nieruchomością na ulicy Żeliwnej i nieruchomości te zostaną przekazane do GARR, po to, aby mógł zarabiać i miał przychody, nie tylko z tego co robił do tej pory, żeby mógł się samodzielnie utrzymywać. Tak naprawdę strategia spółki, to jest strategia zarządu [spółki] i to on powinien przygotowywać strategię dla spółki. My przygotowujemy strategię właścicielską dla wszystkich spółek i niewykluczone, że GARR będzie miał również nowego właściciela, że będzie to Miasto Katowice – jesteśmy jeszcze w trakcie rozmów.

- **radny Marek Migas** – bardzo dziękuję tym, którzy tutaj w ławach naszego Sejmiku zechcieli [pozostać], szkoda tylko że media nie pokazują zainteresowania radnych do końca, gdyż rozumiem, że sesja jeszcze trwa i nie została zamknięta. Pozwolę sobie jako osoba, która liczyła głosy tutaj razem z kolegą stwierdzić, że jakoś dziwnie przedstawia się liczba tych głosów, która mówi o obecności radnych na sali. Rozumiem, że niektórzy radni nie są obecni od początku – jest to zapisane na liście obecności. Niektórzy, że tak powiem, z pewnych względów mogli, czy zechcieli opuścić – usprawiedliwiając się u Przewodniczącego. Natomiast proszę Państwa jest to według mnie wyraz szacunku dla samorządności w województwie śląskim, jakie jest zainteresowanie radnych do końca sesji. Rozumiem, że ostatni punkt jest może mało atrakcyjny, już wszystkie sprawy zostały załatwione – te bardzo partykularne. Natomiast myślę, że jeśli przez szacunek jeden dla drugiego wysłuchujemy, bo ja do końca siedzę i tutaj tym, których widzę bardzo dziękuję, że zechcieli wysłuchać moje wywody na koniec, zaś innym daję pod rozwagę to, aby się zastanowili po co są radnymi ? Natomiast Panie Marszałku, również dziękuję Wydziałowi Zdrowia za zaproszenie jako przewodniczącego rady społecznej jednostek służby zdrowia, których organem założycielskim jest Województwo Śląskie, za zaproszenie na konferencję, na spotkanie z Panem Marszałkiem i z Panem Członkiem Zarządu odpowiedzialnym resortowo za służbę zdrowia. Niestety, otrzymałem to zaproszenie już po fakcie. Myślę, że tu już później nie będę informowany, gdyż jak Pan Marszałek zapowiedział za niedługo możemy się liczyć z odwołaniem z tych funkcji, ale jest to taka techniczna uwaga dla następnych zaproszeń, żeby zdecydowanie wcześniej je wysyłać. Zostały wysłane tak, że nie wiem, czy tendencyjnie, żeby ewentualnie co poniektórzy może późno otrzymali te zaproszenia. Druga sprawa: chciałem zwrócić uwagę na taką rzecz ! Jest taki czas wiosenny, wybieramy się w teren, na różne spotkania, zostajemy jako radni zapraszani na różne uroczystości. Proszę Państwa ! Chciałem powiedzieć na temat naszych materiałów promocyjnych – powiedziałbym w skrócie gadżetów, które my jako radni winniśmy może prezentować w tych środowiskach, do których jedziemy. Owszem możemy to robić z własnej kieszeni, rozdawać własne wizytówki, ale nie o to chodzi. My, jako osoby z funkcji, samorządowcy Województwa, moglibyśmy przy tych okazjach prezentować, promować województwo śląskie, Samorząd Województwa Śląskiego, Urząd Marszałkowski. Proszę Państwa ! Niestety nie ma czegoś takiego ! Oczywiście duże pieniądze wydaje się na promocję billboardów, które już zniknęły – *Śląskie Częstochowa*, jakieś tam inne rzeczy. Nie wiem jaki tego jest skutek, gdyż kampania podobno się już zakończyła. Do czego zmierzam ? Byłem w terenie gminy Czernichów i tam otrzymałem taką reklamówkę z napisem Gmina Czernichów, gdzie był adres, telefon, strona internetowa itd. – jakiś prosty folder, który promuje tą gminę.

Naprawdę czułem się usatysfakcjonowany, bo rozdałem paru osobą, które były ze mną na rajdzie Szkoły Podstawowej Nr 16 z Jaworzna, które akurat na tamtym terenie przebywały. Miły gest ! Jakbyśmy mogli w drugą stronę zrobić coś takiego, to już dokonywalibyśmy promocji, bo rozumiem, że nie jedna osoba, ale więcej wybiera się w teren województwa śląskiego. Natomiast chciałem powiedzieć jeszcze, że kiedyś zgłaszałem taki wniosek o dokonywanie rejestracji elektronicznego zapisu naszych tutaj posiedzeń. Oczywiście z tego co wiem, są dokonywane nagrania na taśmach magnetofonowych. Mówię, że jesteśmy w XXI wieku i mało kto nagrywa na taśmach magnetofonowych - normalnie są już teraz dostępne inne środki zapisu fonii i uważam, że gdyby takie zapisy były możliwe, to można by było szybko skopiować, udostępnić wszystkim zainteresowanym. Również bardzo bym prosił o zamieszczenie, albo przynajmniej dla mnie dostarczenie, w postaci elektronicznej protokołów z wszystkich posiedzeń komisji – zaznaczam wszystkich komisji – od początku naszej kadencji.

- **radny Waclaw Kania** – zostałem tutaj wywołany dwa razy przez Pana Wolaka do odpowiedzi i muszę się do tego ustosunkować. Otóż Pan Radny zwrócił [uwagę], że przewodniczący komisji nie dopuszcza go do głosu, że są jakieś ograniczenia jego wypowiedzi, na Komisji Rozwoju przynajmniej nie ma to miejsca. Z całą odpowiedzialnością mogę tutaj powiedzieć, że Pan Wolak mówi nieprawdę. Chciałbym móc jeszcze dopowiedzieć do cytatów, które tutaj usłyszałem z jego ust, że rolą przewodniczącego komisji jest oprócz organizowania pracy komisji, również czuwanie nad tym, aby porządek obrad był całkowicie zrealizowany. Natomiast poprzednia komisja na której Pan Wolak nie do końca mógł się wypowiedzieć, bo brakowało czasu, miała charakter wyjazdowy i mieliśmy bardzo napięty program. Zresztą Pan Radny jest znany z tego, że lubi często mówić i bardzo dużo mówić. Tak, że jeśli mówi nie do rzeczy, albo nie na temat, to po prostu istnieją takie narzędzia zgodne z *Regulaminem*, że można te wypowiedzi ograniczyć i taki fakt miał miejsce. Tak, że ja zachęcam, żeby mówić na temat, oszczędniej, a bardziej rzeczowo i wtedy nie będzie żadnych problemów.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie będę długo się wypowiadał i myślę, że za chwilę ta część sesji się zakończy i Pan Przewodniczący będzie mógł zamknąć całą sesję. Chcę się odnieść do tego co powiedział Pan Radny i tzw. gadżetów, materiałów reklamowych Województwa. Oczywiście Województwo takie posiada i każdy gość, który jest w Zarządzie takie materiały dostaje. Jeśli Państwo chcecie posiadać takie materiały – i traktuję to raczej nie jako wyrzut, bo chociaż tutaj tembr głosu i podniecenie i te emocje wskazywały, że są to raczej pretensje – traktuję to raczej jako wniosek. Myślę, że ten wniosek powinien być skierowany do Pana



Przewodniczącego również i do wydziału. Takie założenia do budżetu, że pieniądze na ten cel się znajdują, możemy zrobić. Nie mam nic przeciwko temu, żebyście Państwo posiadali jakieś materiały reklamowe Województwa i żebyście mogli przekazywać je podczas spotkań, tam gdzie reprezentujecie Województwo jako przedstawiciele samorządu wojewódzkiego.

- **radny Mariusz Kleszczewski, Członek Zarządu Województwa** – nie wiem dlaczego nie dostał Pan ...[głosy z sali, poza nagraniem]... wszyscy zostali powiadomieni. Wyjaśniłem to rozmawiając przed chwilą z Panią Dyrektorem, o żadnej tendencyjności nie może być mowy. Oczywiście zaprosiliśmy wszystkich dyrektorów, wszystkich przewodniczących rad społecznych. Z wypowiedzi uczestników wiem, że to szkolenie się podobało i nie będzie to ostatnie takie szkolenie. Natomiast wyjaśnimy to, dlaczego nie dotarły zaproszenia wysłane do wszystkich. Tak, że tutaj mogę przeprosić, jeśli była jakaś zwłoka.
- **radny Marek Migas** – to szkolenie, jak dobrze pamiętam było 16 bm. – akurat nie mam przy sobie, ale będzie do wglądu – faktycznie było ono datowane na 9 maja – z taką datą było napisane, pieczętka Urzędu Poczтового Katowice była z 14 bm., pieczętka Urzędu Poczтового Jaworzno była z 15 bm. Niestety, był to list polecony – może błąd, może przeoczenie, który uniemożliwiał odebranie ze skrzynki pocztowej, jakby był normalnym listem, albo priorytetem. Rzutowało to tym, że w momencie kiedy nie było mnie w domu, pozostawiono awizo, które mogłem odebrać następnego dnia, a to była sobota – akurat już po szkoleniu. *A propos* gadżetów, to jeżeli takowe są w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego, to proponuję na następną sesję przedstawić tutaj po jednej sztuce, jakie to elementy są, które ewentualnie możemy przedstawiać tym osobom, do których ewentualnie się wybieramy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tutaj uzupełnić wypowiedź Pana Marszałka i stwierdzić, że są gadżety, bardzo wartościowe gadżety. Czy spełniają one oczekiwania wszystkich radnych, to trudno jest mi tutaj powiedzieć. Zawsze można złożyć nowe propozycje, pewne rzeczy udoskonalić. Gadżety te nie są wytworem, czy też produkowane, drukowane z inicjatywy Kancelarii, tym niemniej są dostępne radnym, jeżeli są radni oddelegowani na wyjazdy różnego rodzaju, regionalne, czy krajowe, a mają chęć przyniesienia, noszenia tych gadżetów, to je otrzymują. Stoi u mnie karton gadżetów i to pięknych gadżetów, które są przygotowane na wizytę radnych, którzy prawdopodobnie dzisiaj w nocy wyjeżdżają na Ukrainę. Co chwilę, któryś z Państwa Radnych zgłasza zapotrzebowanie. Są atrakcyjne mapki, które można wymieniać. Oczywiście ja z radością witam deklarację Pana Marszałka, co do zwiększenia tej ilości gadżetów. Jeżeli jest tylko okazja, to w pełni podzielam tutaj opinie Pana Marszałka i Pana Radnego, że

trzeba Województwo promować. Prosiłbym o jakiegokolwiek sygnały, zapotrzebowania, propozycje; jak tylko coś takiego będzie ze strony radnych, to będzie przekazane to Panu Marszałkowi, czy też wydziałowi. Wydział szybko reaguje. Ostatnio sam miałem kilka delegacji i wzięłem kilkadziesiąt map, które wręczyłem różnego rodzaju przedstawicielom delegacji w terenie. Myślę, że te propozycje są słuszne, dobre i będą realizowane. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to wobec wyczerpania dzisiejszego porządku obrad stwierdzam, że tym samym zamykam XXIV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego III kadencji. Dziękuję wszystkim za wytrwałość i obecność.

## **29. Zakończenie sesji – 19<sup>30</sup>.**