

**PROTOKÓŁ NR XXVI/08
z XXIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(16.04.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam w tym miejscu naszych parlamentarzystów, przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej Policji, wszystkich zaproszonych gości. Serdecznie witam Zarząd Województwa, wszystkich radnych, Panią Prezes WFOŚiGW, Gabrielę Lenartowicz.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Parkitny,
- 2) radny Marek Migas,
- 3) Cezary Stryjak.

- **radny Marek Migas** – na 46 radnych obecnie, 39 osób obecnych, 7 nieobecnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – obrady są prawomocne... chciałem tylko przypomnieć, że o 12⁵⁰ będzie przerwa w związku z uroczystościami, które umownie określamy jako *Owca plus*, również przypominam, że sesja w maju będzie 21., a nie 14. jak było zaplanowane.

Radni nieobecni (według listy): wszyscy obecni.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie objęcia mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (**druki III/331-332**).
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2007 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007 (**druk III/333**).
6. Śląski rynek pracy w 2007 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2007 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (**druk III/342**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą: *Śląski Ogród Zoologiczny* (**druk III/335**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/337**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na 2009 rok na przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej województwa śląskiego (**druk III/336**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2008 roku Gminie Będzin pomocy finansowej na modernizację sali teatralnej w Teatrze Dzieci Zagłębia w Będzinie (**druk III/338**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego z przeznaczeniem na udzielenie dotacji Beskidzkiemu Centrum Onkologii im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej na dofinansowanie rozbudowy Zakładu Teleradioterapii (**druk III/339**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Tychy na remont i rozbudowę stadionu lodowego (**druk III/340**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawonków z przeznaczeniem na realizację zadania: *Budowa gimnazjum w Pawonkowie* (**druk III/341**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku poprzez utworzenie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (**druk III/334**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu poprzez utworzenie w jego strukturach oddziału gastroenterologicznego dla dzieci (**druk III/343**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie 20-lóżkowego Pododdziału dla kobiet w Oddziale terapii uzależnienia od alkoholu (**druk III/344**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk III/330**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Marii Panny w Częstochowie (**druk III/348**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk III/345**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk III/346**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk III/347**).
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! W dniach 8 i 10 kwietnia Zarząd Województwa przesłał dodatkowe uchwały w sprawie: Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/349) - do tego projektu dostarczono poprawiony załącznik, który również Państwo otrzymali, upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 z tytułu użyczenia pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Ligonia 46 (druk III/350), upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Reymonta 24 (druk III/351). Dzisiaj również, co wymaga przegłosowania wpłynął projekt uchwały z druku III/352 w sprawie zmiany uchwały własnej z dnia 19 marca 2008 roku, a także projekt uchwały z druku III/353 w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Nr 3 w Rybniku. Projekt uchwały z druku III/349 wraz z korektą zostanie umieszczony w porządku obrad na podstawie art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa, natomiast projekty z druków III/350 – 353 zostaną za chwilę poddane głosowaniu. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radny Krzysztof Stachowicz** – mała prośba techniczna, aby punkt 6 – *Śląski rynek pracy...* był przeniesiony na koniec, do punktu 23.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia

zobowiązania na lata 2008-2012 z tytułu użyczenia pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Ligonia 46 (druk III/350):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Reymonta 24 (druk III/351):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej z dnia 19 marca 2008 roku (druk III/352):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Nr 3 w Rybniku (druk III/353):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wnioskiem radnego Stachowicza dotyczącym zmiany kolejności punktów porządku obrad (punkt 6 jako ostatni punkt merytoryczny):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwał w sprawie objęcia mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (druki III/331-332).*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2007 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007 (druk III/333).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/342).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą: Śląski Ogród Zoologiczny (druk III/335).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/337).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na 2009 rok na przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej województwa śląskiego (druk III/336).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2008 roku Gminie Będzin pomocy finansowej na modernizację sali teatralnej w Teatrze Dzieci Zagłębia w Będzinie (druk III/338).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego z przeznaczeniem na udzielenie dotacji Beskidzkiemu Centrum Onkologii im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej na dofinansowanie rozbudowy Zakładu Teleradioterapii (druk III/339).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Tychy na remont i rozbudowę stadionu lodowego (druk III/340).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawonków z przeznaczeniem na realizację zadania: Budowa gimnazjum w Pawonkowie (druk III/341).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku poprzez utworzenie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (druk III/334).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu poprzez utworzenie w jego strukturach oddziału*

- gastroenterologicznego dla dzieci (druk III/343).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie 20-lóżkowego Pododdziału dla kobiet w Oddziale terapii uzależnienia od alkoholu (druk III/344).*
 17. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk III/330).*
 18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Marii Panny w Częstochowie (druk III/348).*
 19. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk III/345).*
 20. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk III/346).*
 21. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk III/347).*
 22. *Podjęcie uchwały w sprawie Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/349).*
 23. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 z tytułu użyczenia pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Ligonia 46 (druk III/350).*
 24. *Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Reymonta 24 (druk III/351).*
 25. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr III/22/4/2008 z dnia 19 marca 2008 roku (druk III/352).*
 26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku (III/353).*
 27. *Śląski rynek pracy w 2007 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2007 roku.*
 28. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 29. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwał w sprawie objęcia mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (druki III/331-332):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku ze zrzeczeniem się mandatów przez byłych radnych Sejmiku Województwa Śląskiego Panią Gabrielę Lenartowicz i Pana Zygmunta Kloś, zaistniała konieczność uzupełnienia składu Sejmiku. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku *ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* wolny mandat jest obsadzany przez kandydatów, którzy w wyborach uzyskali kolejno największą liczbę głosów oraz nie utracili prawa wybieralności. Na podstawie protokołów z ostatnich wyborów do samorządu terytorialnego ustalono, że osobami, którym przysługuje pierwszeństwo w obsadzeniu mandatu są: Pani Ewa Lewandowska (po pisemnym zrzeczeniu się pierwszeństwa przez Pana Ryszarda Zawadzkiego) oraz Pan Paweł Kaleta. Osoby te zostały pouczone o możliwości zrzeczenia się z pierwszeństwa przy obsadzeniu mandatu, ale nie skorzystały z tego uprawnienia. W oparciu o oświadczenia osób, które obejmują mandat oraz informacje uzyskane z właściwych urzędów gmin ustalono, że osoby te spełniają ustawowe warunki do objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z tego względu uzasadnione jest podjęcie przez Sejmik uchwał o uzupełnieniu składu izby (druki III/331÷332).

Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego (Ewa Lewandowska):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (Paweł Kaleta):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czynnością potwierdzającą włączenie danej osoby w skład Sejmiku jest złożenie ślubowania. Proszę więc Panią Ewę Lewandowską i Pana Pawła Kaletę o złożenie ślubowania. Proszę wszystkich radnych o powstanie [Przewodniczący Sejmiku odczytał tekst ślubowania – nowi radni złożyli ślubowanie] ... W imieniu Sejmiku składam serdeczne gratulacje i myślę, że współpraca będzie się układała bardzo dobrze, życzę powodzenia przez te pozostałe 2,5 roku kadencji. Prosiłbym teraz o odebranie mandatów i podpisanie się na liście.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – [odczytał tekst sprawozdania – stanowi załącznik do protokołu].
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do dyskusji to w tym punkcie chciałem udzielić głosu obecnym tu posłom.
- **Pan Poseł Grzegorz Janik** – bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym, Szanowni Państwo, zabrać głos w sprawie bardzo ważnej dla naszego regionu i Polski, w sprawie EURO 2012. Chcę powiedzieć, że na pewno na tej Sali bardzo dużo wiemy o tej imprezie. Ja chciałem podzielić się z Państwem informacjami z ostatniego tygodnia sejmowego, odbywały się komisje kultury fizycznej i sportu, które były poświęcone były przygotowaniom do EURO 2012. Na samym wstępie chciałem zaznaczyć, że PiS traktuje ten projekt ponadpartyjnie, ponad podziałami. Na pewno wszyscy na tej sali, wszyscy w tym kraju chcemy, aby ta impreza się udała, aby Polacy byli dumni, a szczególnie, aby mecze były rozgrywane na *Stadionie Śląskim*. Na komisji był obecny prezes spółki *EURO 2012*, Pan Hera(?), był szef PZPN Michał Listkiewicz, Adam Olchowicz, szef PZPN ds. EURO, był Minister Sportu Mirosław Drzewiecki. Pan Minister rozpoczął od tego, co było bardzo dobrą informacją, że *Stadion Śląski* nie jest już obiektem rezerwowym, a jest alternatywnym. Myślę, że jest to krok do przodu, bardzo pozytywna informacja – nasz *Stadion Śląski* i stadion w Krakowie. I cóż nastąpiło dalej? Stadion w Krakowie otrzyma dofinansowanie w 1/3 z budżetu państwa do inwestycji, tak jak otrzymał Poznań, Wrocław, Gdańsk. Oczywiście stadion w Warszawie ma być narodowym, będzie budowany z pieniędzy centralnych. *Stadion Śląski* nie został wymieniony przez Pana Ministra Drzewieckiego i to wzbudziło dosyć dużą dyskusję, m.in. zapytałem o to dlaczego *Stadion Śląski* jest pozbawiony tych pieniędzy i wtedy usłyszałem taką o to odpowiedź Pana Ministra z rządu Donalda Tuska, rządu PO, powiedział, że w imię sprawiedliwości społecznej te pieniądze się już na *Stadion Śląski* nie należą, bo *Stadion Śląski* już swoje pieniądze otrzymał. Ja chciałem tylko przypomnieć – rzeczywiście otrzymał je, to prawda, ale otrzymał je w zeszłym wieku, resztę tych pieniędzy otrzymaliśmy teraz na modernizację, ale chcę powiedzieć jedną rzecz, że *Stadion Śląski* odpracował już te pieniądze, które z budżetu dostał, bo przypomnę, że gdyby nie *Stadion Śląski*, i zapytałem Pana Ministra gdzie gralibyśmy ostatnie mecze z Portugalią, z Belgią – może z Berlinie musielibyśmy je rozegrać, bo nie ma innego stadionu w Polsce gotowego na przyjęcie 40 tys. kibiców. Oczywiście, to było bulwersujące, ale jeszcze nie najgorsze ! Najgorszą informacją, którą tam

usłyszałem to była informacja, którą przekazał Minister Sportu, że z tego co on wie, i z rozmów, które prowadził to Zarząd Województwa Śląskiego, czyli można powiedzieć PO ma pieniądze na całe zadanie *Stadionu* i tutaj nie trzeba dodawać żadnych pieniędzy. Chciałem zapytać Pana Marszałka, czy rzeczywiście tak było, bo my możemy po raz kolejny jako Ślązacy, jako Zarząd Województwa Śląskiego sfinansować to zadanie, ale chcemy mieć EURO u siebie, ale wtedy zabraknie nam na szpitale, zabraknie te 100 mln na oświatę, na pomoc społeczną, na drogi. Nie wiem czy jesteśmy aż tak bogatym województwem, że możemy sobie na to pozwolić. I tutaj, Panie Marszałku, mój apel, bo ja mogę tylko Państwa poprosić i zaapelować, aby radni Sejmiku Województwa Śląskiego również w tej sprawie zajęli stanowisko. Myślę, że dla EURO, dla realizacji tego projektu i o to, żeby na *Stadionie Śląskim* mogły się te mecze odbywać warto taką inicjatywę podjąć. Panie Marszałku ! Jeszcze jedna prośba ! Pojawiały się takie wypowiedzi wśród posłów, czy tam kogoś z ministerstwa, że te pieniądze, które były przeznaczone na *Stadion Śląski*, one nie były najlepiej wydane, że projekt zadania, to jest projekt sprzed 17 lat. Właśnie na te pytania chciałem odpowiedzi, bo chciałem Państwu pokazać jaka świadomość jest o *Stadionie Śląskim* w Warszawie, o takich rzeczach tam dyskutują. Ja jestem przekonany, że na pewno nie będziemy budować dachu na podstawie projektu sprzed 17 lat, ale taka świadomość jest w Warszawie. Tutaj taki apel, prośba, aby przynajmniej dla członków Komisji Sportu, bo ministerstwo ma te dane, żeby przekazać taką informację co się dzieje na *Stadionie Śląskim* i kiedy będzie zadany, na jakim etapie są te prace. I Panie Marszałku, już na koniec, chciałem uzyskać odpowiedź, czy takie rozmowy były prowadzone, że Państwo się zrzekają tej pomocy z budżetu centralnego, że Województwo Śląskie nie chce otrzymać, bo gdyby tak było Panie Marszałku, to nie boję się użyć tych słów, że byłaby to zdrada Śląska, zdrada województwa. Nie może tak być, że wszystkie regiony w Polsce dostają pieniądze z centralnego budżetu, a *Stadion Śląski*, taki zasłużony, nie chce tych pieniędzy, a minister mówi, że się dogadał już z Zarządem i Zarząd sobie znalazł na to pieniądze.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego jest tylko jeden, Marszałek jest powszechnie znany i mimo, że nie wymieniliśmy się wizytówkami jestem do Pana dyspozycji. Jest do dyspozycji cały Urząd i myślę, że jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości, to można je zadać niekoniecznie publicznie i jeśli będzie Pan miał wątpliwość czy Zarząd zrobił coś złe, to proszę wtedy używać tej tuby do tego żeby powiedzieć co jest złe, a nie czuję się też ani zdrajcą województwa, ani odpowiedzialny za to, co Pan tam usłyszał. Myślę, że złe się też stało, że Marszałek Województwa nie został zaproszony jak Pan Prezydent Kopel na to spotkanie. W związku z tym informacje, które tam Pan pozyskał warto czasami sprawdzić po to, żeby informacja nieprawdziwa nie płynęła

medialnie, a tak ona tu brzmi. Wyjaśniam wobec Państwa, a szczególnie Panu, że takich rozmów nie było i że Województwo Śląskie nie złożyło takiej deklaracji, a ja jako reprezentant Województwa takiej deklaracji nie złożyłem! Musicie Państwo wziąć pod uwagę taką sytuację, która rzeczywiście ma miejsce, że przyjęliśmy projekt uchwały [w sprawie] WPI, że sfinansujemy z pieniędzy wojewódzkich to zadanie. Dlaczego musieliśmy przyjąć taką uchwałę? Bo to jest jeden z warunków nieodzownych gwarancji udzielonej na to, żeby na *warsztatach stadionowych* być uwzględnianym jako stadion, który ma szansę być zrealizowany w tym czasie. Nie ma możliwości ... już miesiąc temu bylibyśmy wykluczeni z rozmów gdybyśmy takiej gwarancji nie sugerowali, że będziemy mieli i dzięki woli radnych taką gwarancję mogłem podpisać i przedstawić uchwałę Sejmiku, która mówi, że pieniądze na zrealizowanie zadania są. Myślę, że informacje, które ma zarówno ministerstwo, spółka *Stadiony 2012.pl*, jak i PZPN są pełne i doskonale wiedzą jaki jest stan przygotowań dla *Stadionu*. Informacje, o których Pan mówi, że może krążyć, że będziemy budowali zadanie sprzed wielu lat, krążyć wśród posłów – przykro mi, że tak jest, może jest to i jakiś lobbing przeciw *Stadionowi Śląskiemu*, może są to inne działania. My prowadzimy jawną, otwartą politykę i pokazujemy co zostało zrobione w ciągu tych dwóch miesięcy kiedy jestem marszałkiem – za niedługo będzie 100 dni – co zostało zrobione po to, żeby to zadanie mogło powstać, m.in. dzisiaj odbywa się takie posiedzenie, gdzie są obecni przedstawiciele spółki *Stadiony.pl* i konsultują z nami ciąg dalszy postępowania przy projekcie, który realizujemy i gramy tu wspólnie z sześcioma stadionami. Rzeczywiście! Krążyć różne informacje medialne, niepotwierdzone, które są używane potem przez polityków, że ktoś jest lepszy, ktoś jest gorszy od nas. My uważamy, że gramy w *szóstce* i walczymy do końca o to, żeby na *Stadionie Śląskim* odbyły się zawody w ramach EURO 2012 i nie ma to tej pory żadnych decyzji, które by nas wykluczały, ani potwierdzenia, że znajdziemy się w grupie stadionów branych pod uwagę na 100%. Jak Pan powiedział ze stadionu rezerwowego staliśmy się stadionem alternatywnym – to dlatego, że wykonaliśmy ogromną pracę i pokazaliśmy, że jesteśmy w stanie zrealizować ten *Stadion*. Krążyć również takie informacje, które są rzeczywiste, że jesteśmy w grupie największego ryzyka realizacji z Warszawą dlatego, że jesteśmy przed gotowym projektem. Ten projekt nasz będzie dopiero w październiku, nie mogę odpowiadać za lata poprzednie, za to, co było wcześniej. Pokazuję, że jesteśmy przygotowani, mamy wybraną firmę, która jest świetnie postrzegana przez ekspertów UEFA – dotyczy pewnych kwestii, które są wątpliwe na *Stadionie*, wyjaśnię pewnych dla UEFA, czyli oś *Stadionu*, a w związku z tym umiejscowienie kamer telewizyjnych tak, żeby wypełniać standardy dla telewizji, bo mecz obejrzy w TV miliard, albo 2 miliardy ludzi, stąd tak duży nacisk jest na współpracę z telewizją i projektant, któregośmy wybrali konsultuje bardzo dokładnie

projekt modernizacji *Stadionu* ze stacjami telewizyjnymi, które będą obsługiwały EURO 2012, ale w związku z tym, że nie ma tego produktu końcowego projektanta, takie głosy będą, do momentu, kiedy nie zrealizujemy tego, co mogliśmy mieć już gotowe ...[koniec kasety 1 a]... to są wnioski, które są wyciąganie zapewne na podstawie tego, że potrafimy to zrobić skutecznie, bez pomocy. O taką pomoc się staramy, jestem po rozmowie z kilkoma posłami, którzy tworzą grupę nacisku, żeby te pieniądze na nasz *Stadion* również się znalazły, jak również rozmawiamy w Zarządzie na temat innego sposobu finansowania *Stadionu*, który mógłby nas weprzeć w tym procesie, ale nasz *Stadion* ma nazwę: *Stadion Śląski – Narodowy*, my nie możemy sprzedać tej nazwy innym podmiotom jak robią to inni i rozważamy również możliwości obligacji, pożyczki takiej, żeby zwolnić pieniądze, które są przeznaczone na cele publiczne. Czyli jeszcze raz dementuję ! Nie było takiej rozmowy, nie było zapewnień ze strony Zarządu, że zrobimy to bez udziału rządu, na tym etapie musieliśmy sprawozdania pewne dać i zapraszać do rozmów, jestem do Państwa dyspozycji, do sprawdzenia tych informacji wcześniej.

- **Pani Posel Bożena Kotkowska** – ja chciałabym uzupełnić informacje jeśli chodzi o *komisję kultury fizycznej* z dnia 8 kwietnia o taką informację, że podczas tej komisji, jak tutaj była mowa na ten temat, ta informacja na temat *Stadionu* w Chorzowie była faktycznie taka, jaką żeśmy usłyszeli przed chwileczką, że niestety *Stadion* nie otrzyma pieniędzy jako jedyny z tych sześciu, co zbulwersowało posłów ze Śląska. Ja jestem z klubu LiD i też wzbudziło to mój protest, natomiast ja złożyłam na tej komisji wniosek, aby wszyscy parlamentarzyści śląscy podpisali się pod tym protestem i nie pozwolili na to żeby dyskryminować Chorzów, ponieważ skoro wszystkie miasta [otrzymują] 1/3 wartości budowy, czy odbudowy stadionu, to uważam, że stadion w Chorzowie też powinien otrzymać te pieniądze. Zebrał się klub parlamentarzystów województwa śląskiego i wszyscy parlamentarzyści poparli ten protest i w następnym tygodniu podczas posiedzenia Sejmu dojdzie do spotkania tego klubu parlamentarnego z Panem Ministrem Mirosławem Drzewieckim i będziemy dyskutować i jeśli nie pomoże, to będziemy pisać protest w tym temacie. Chcemy pomóc, chcemy żeby pieniądze Chorzów otrzymał, żeby odbyły się tutaj mistrzostwa. Powiem, że chodzę na tą komisję dlatego też, że zależy mi na tzw. centrach pobytowych, które już w pierwszej weryfikacji przeszło miasto Bielsko-Biała, Szczyrk i Ustroń, tak, że zależy mi na tym żeby Chorzów, aby Chorzów był tym miastem, w którym się EURO 2012 odbędzie. Tak, że popieramy Panie Marszałku i tutaj nasz głos również jest, poseł Pisalski również zabierał głos i tutaj kolega też ostro walczy, ale dla dobra tego *Stadionu*, aby się u nas odbyły mistrzostwa. Druga sprawa, którą chciałam poruszyć, to zapytanie, które zostało złożone do Ministra Skarbu w sprawie zamiarów resortu wobec

WPKiW. To zapytanie złożył Pan Poseł Pisalski z moją wielką akceptacją i prosiłabym żeby posłuchać:

Szanowny Panie Ministrze ! Społeczność województwa śląskiego jest zbulwersowana ogłoszeniem przez Pana Ministra zamiaru zbycia w roku bieżącym w trybie zaproszenia do rokowań 26 % akcji, które Skarb Państwa posiada w Wojewódzkim Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka w Chorzowie SA. Informacja o planach resortu wobec WPKiW SA była tym bardziej zaskakująca, że w świetle dotychczasowych ustaleń ów 26-procentowy pakiet akcji spółki miał zostać nieodpłatnie przekazany samorządowym władzom województwa w 2009 r., po rozliczeniu przez nie wykorzystania udzielonej w 2005 r. pomocy publicznej w wysokości 12,2 mln PLN. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: czy fakt wpisania Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka w Chorzowie SA na listę przedsiębiorstw, których posiadane przez siebie mniejszościowe pakiety akcji lub udziałów Skarb Państwa zamierza zbyć w 2008 roku, oznacza wycofanie się Ministerstwa Skarbu Państwa z dotychczasowych ustaleń w sprawie przyszłości tej spółki ?

I proszę również posłuchać odpowiedzi od Pana Ministra Skarbu, jak została udzielona:

Szanowny Panie Marszałku ! W odpowiedzi na zapytanie posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Pana Grzegorza Pisalskiego w sprawie zamiarów Ministerstwa Skarbu Państwa wobec Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka, uprzejmie przedstawiam następujące informacje. Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka SA został zakwalifikowany jako spółka, w której Skarb Państwa nie powinien posiadać akcji. Forma zbycia posiadanego przez Skarb Państwa pakietu nie została na dzień dzisiejszy przesądzona. Zbycie pakietu może odbyć się poprzez nieodpłatne przekazanie akcji Województwu Śląskiemu, jednak do chwili obecnej nie wpłynął taki wniosek ze strony Województwa. Inną formą zbycia pakietu akcji jest ich umorzenie. Pakiet akcji posiadany aktualnie przez Skarb Państwa został objęty na skutek udzielenia pomocy publicznej w wysokości 12 200 000 zł w 2005 roku. Z uwagi na fakt, iż Plan restrukturyzacji spółki, będący niezbędnym elementem udzielonej pomocy publicznej, nie jest w pełni realizowany (m.in. na skutek niewydzienienia Ogrodu Zoologicznego ze struktur spółki), może zaistnieć konieczność zwrotu uzyskanej pomocy i umorzenia akcji Skarbu Państwa. Skutkowałoby to posiadaniem przez Województwo Śląskie 100 % akcji spółki. Obecnie trwają analizy prawne mające na celu stwierdzenie czy i ewentualnie kiedy możliwe jest przekazanie nieodpłatnie akcji objętych w zamian za udzieloną pomoc

publiczną. W przypadku stwierdzenia, że akcje nie mogą być przekazane nieodpłatnie, zaistnieje konieczność wypracowania innej formy zbycia akcji.

To jest z datą 28 lutego – ta informacja, bo zapytanie wpłynęło 11 lutego. Ja przekazuję Panu Marszałkowi tą odpowiedź. Ja tylko się zwracam się z prośbą, by wystosować odpowiedni wniosek. Tak, że tylko to chciałam przedstawić i podziękować za wysłuchanie.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Państwo dzisiaj macie na sesji projekt uchwały, który dotyczy powołania jednostki budżetowej Ogród Zoologiczny. Informacja dla Pani Poseł: 28 lutego – to jest półtora miesiąca pracy nowego Zarządu, poleciłem odszukanie pisma, które jest złożone w Ministerstwie Skarbu, tak, że te informacje są po prostu nieaktualne. Powiem jaka jest sytuacja dotycząca samego *Parku*, tam usłyszałem, że trwają analizy prawne i powinny potrwać w ministerstwie analizy prawne, bo u nas już zostały zakończone, dotyczące porozumienia, które zostało [podpisane] przed kilkoma laty, a dotyczące tego, że to Skarb Państwa objął akcje WPKiW jako podmiotu gospodarczego na rynku i oto te akcje miałyby podlegać nie wiem czemu, ale w każdym razie za te pieniądze WPKiW ma podjąć się pewnych zobowiązań, a jeśli ich nie zrobi, to Skarb Państwa je odbierze pozostawiając sobie akcje. Umowa jest ułomna pod kątem prawnym, w związku z czym nasze analizy pokazały, że tą umowę trzeba zdecydowanie renegecować w tym zakresie, niezależnie od procedury, która dotyczy sytuacji finansowej wydzielenia *Zoo* ze struktur WPKiW. Przypomnę Państwu, że w zapisach ustawowych, które dotyczą samorządu wojewódzkiego nie ma takiego zadania jak prowadzenie *zoo*. W związku z tym my podejmujemy taką uchwałę, która ma być analizowana przez biuro prawne Wojewody i jeżeli ona będzie zgodna z prawem, to już mamy podstawę do tego żeby rozpocząć procedurę, ale jak powiedziałem zarząd WPKiW negocjuje z Ministerstwem Skarbu zmianę umowy i w piątek jedzie prezes do Warszawy na rozmowy żeby zmienić zapisy umowy. Druga rzecz: jestem umówiony z Panią Wiceminister na jutro, a dotyczyć to będzie wszystkich spółek, w których jest udział Skarbu Państwa, a są na terenie województwa śląskiego, czyli GAPP, WPKiW, będziemy również rozmawiali o części udziałów, które ma w spółce zależnej od *Mittal* [*Steel ?*], a posiadającej zarządzanie zbiornikiem Dzieńkowice, gdzie Skarb Państwa ma 30 %, a zaczynają się problemy ze sprzedażą wody przez tą spółkę dla GPW. Tematów dla Ministerstwa Skarbu jest bardzo dużo. Ja proszę już teraz, skoro ten temat *zoo* został poruszony żebyście Państwo przyjęli ten projekt uchwały. Jeśli on będzie zgodny z

prawem i Wojewoda nie zakwestionuje rozpoczętej procedury budowania zoo jako jednostki budżetowej Województwa. Jeśli uda nam się zmienić tą umowę, to będziemy podchodzili do tego jeszcze w inny sposób i jeszcze chcę poinformować, że dla WPKiW będzie robił jako spółka taki *plan* dla *Parku* i jeśli okaże się, że uda nam się te kilka rzeczy zrealizować to możliwe, że zoo zostanie dalej w strukturach WPKiW, który będzie mógł utrzymać spokojnie tą jednostkę. Na razie wypełniamy zapisy umowy, która została przed kilkoma laty podpisana po to żeby wydzielić zoo ze struktur WPKiW.

- **radny Michał Czarski** – dwa zdania komentarza dotyczącego wystąpienia Pana Posła. Otóż, Pan dosyć dobrze był i zapewne jest zorientowany jeśli chodzi o historię *Stadionu Śląskiego*, a zwłaszcza to, co działo się kiedy był Pan radnym Sejmiku. Niestety, ostatni czas nie należy do okresu, kiedy można w sposób chlubny zapisać to, co się działo, co było realizowane na *Stadionie Śląskim* i taka wiedza Państwu się należy, powinniście wiedzieć, bo mu już sami się czasem gubimy co jeszcze powinno być zrobione, jak to powinno być zrobione. I nie dziwię się też jeśli ktoś chce w sposób wybiórczy i trochę tendencyjny wykorzystywać i grać nami mówić ile myśmy kiedyś w przeszłości wykorzystali pieniędzy, ale trzeba pamiętać że taki był system finansowania i taki był system przyjęty przy modernizacji tego *Stadionu*, natomiast wielkości w sposób radykalny się zmieniły, bo wartość inwestycji *Stadionu Śląskiego* do modernizacji i nie tej wcale sprzed 17 lat – tak, jak te dach, który Pan przywołał - ale ta wartość miała oscylować w granicy 243 mln zł. Dzisiaj o samym dachu mówimy rzędu dwieście kilkadziesiąt milionów, więc te środki, które były wykorzystywane najpierw wyłącznie z budżetu państwa, później z niewielką partycypacją, ale też kilkudziesięciomilionową Sejmiku – to zostało zahamowane. Praktycznie to wydatkowanie środków zostało zatrzymane na poziomie roku 2006, bo w roku 2007 na terenie *Stadionu Śląskiego*, w przeciwieństwie do innych boisk nie prowadzono żadnych prac. Jedyne prace, które prowadzono w roku ubiegłym to były te, które wynikały z zakresu rzeczowo-finansowego jaki był niewykonany w roku 2006 i który w drodze poślizgu był zabezpieczony finansowo, od strony wykonawczej i to, co szumnie prasa informowała i z dumą żeśmy się wypinali, że są nowe szatnie, że jest nowe zaplecze, to w zasadzie to jest ten sam zakres rzeczowy, który powstał w roku 2006. W roku 2007 ten czas sprowadzał się w zasadzie do różnego rodzaju opinii, ekspertyz, które miały dezawuować przygotowaną dokumentację na wykonanie dachu, gdzie dokumentacja pochodziła z roku 2006, a więc taka bieżąca i gdzie dwa nieudane przetargi, które nie doprowadziły do finału, ale na wartość najpierw 100, a później 130 mln, gdyby była konsekwencja to by mógł dzisiaj już ten dach w znacznym stopniu zaawansowany i tu trudno winić kogoś z Warszawy, bo to niestety jest nasza wewnętrzna sprawa, związana z tym montażem finansowym jaki był przygotowany w oparciu o środki przede

wszystkim nasze, ale również środki europejskie w wysokości 33,7 mln zł – zostały później przydzielone na inne zadania, natomiast zabrakło konsekwencji w przeprowadzeniu do końca procedury przetargowej na realizację tamtego dachu. I dzisiaj niestety jesteśmy znacznie opóźnieni w stosunku do wielu wykonawców, którzy już wiedzą jak ma przynajmniej wyglądać ten dach, a my jesteśmy dzisiaj na etapie projektowania. To w takiej szerokiej informacji byłoby dobrze żeby naszym posłom przedstawić, żeby znali te słabości i dzisiaj co jest naszą siłą, jaka jest możliwość wychodzenia z tego impasu, bo dzisiaj wszystko przypisywanie Marszałkowi o stażu dwumiesięcznym byłoby nieporozumieniem, a mój głos stąd się dzisiaj wziął, że ja w dużym stopniu też brałem odpowiedzialność za losy tego *Stadionu* i Zarząd, którym kierowałem do roku 2006 i Państwo na bieżąco, a przynajmniej raz do roku oceniali to, co się na tym *Stadionie* w tamtym czasie działo. Natomiast rok 2007 trudno zaliczyć do udanych, ponieważ nic w zakresie modernizacji nowego w tym czasie nic nie powstało, ani od strony dokumentacyjnej, ani realizacyjnej, z wyjątkiem wykończania tych starych zadań. A tak zupełnie na marginesie tej całej sprawy – Pan Poseł szuka jakiegoś *wiatru nadziei*, że nie jesteśmy stadionem rezerwowym, ale alternatywnym. To jest czysta semantyka, bo jak się nie chce kogoś obrazić, a myśli się o tym człowieku, że jest idiotą, to się mówi o tym człowieku, że jest to osoba inteligentna, ale w sposób alternatywny. Tu bym się w tym przypadku specjalnie tym nie cieszył.

- **radny Czesław Sobierajski** – to pytanie moje miało być złożone, ale teraz po wyczerpujących, niemalże, odpowiedziach Pana Marszałka i dopowiedziach Pana Przewodniczącego zostaje tak naprawdę jedno, ale zasadnicze do Pana Marszałka. To, że posłowie lobbują, OK. bardzo dobrze – myśmy przyjęli uchwałę taką – musieliśmy, bo trudno było przyjąć, że 2/3 mamy a resztę nie, ale czy teraz, na tym etapie Zarząd złożył wniosek na piśmie, oprócz lobbowania, że my chcemy uzyskać tyle, a tyle, ale czy było na piśmie ?
- **radny Piotr Lewandowski** – ja w dwóch sprawach. Pan Marszałek się nie pochwalił, bo może jeszcze nie wie, ale ja się pochwalę za Pana Marszałka, bo Województwo Śląskie odzyskało w zeszłym tygodniu majątek wielkiej wartości. Obwód Lecznictwa Kolejowego uzyskał prawo i odzyskał nieruchomość o powierzchni prawie 3000 m² w samym centrum Katowic na ulicy Dworcowej. Dlaczego o tym mówię ? W roku 1999 jak powstawały województwa samorządowe majątek ruchomy i nieruchomy obwodów lecnictwa kolejowego powinien być przekazany tymże obwodom, m.in. OLK w Katowicach. Tak się stało w przypadku majątku ruchomego, natomiast nieruchomy nie został przekazany i na skutek działań Zarządu m.in. poprzedniej kadencji, dyrekcji OLK i szeregu innych osób w ubiegłym tygodniu to się dokonało i majątek moim zdaniem wartości – tak ostrożnie –

12 mln zł został odzyskany. Jest to majątek Obwodu, ale poprzez implikację majątek Samorządu Województwa Śląskiego i w związku z tym pytanie do Zarządu, bo z tego co wiem 1000 m² wystarczy na działalność OLK, zostaje 2000, które trzeba wyremontować, a niekoniecznie trzeba wynajmować powierzchnię od obcych jednostek, tylko może warto pomóc swojej. I należy się pochwalić też tym, że zakończyła się i to pozytywnie restrukturyzacja Obwodu, która została rozpoczęta w poprzedniej kadencji. Druga sprawa może mniej przyjemna. Zarząd Województwa w ubiegłym tygodniu podjął decyzję o dowołaniu Pana Dariusza Rajczyka, Dyrektora Szpitala nr 2 w Bytomiu. Oczywiście ja tutaj nie podważam decyzji Zarządu, ja tylko chcę powiedzieć, że rada społeczna, której jestem przewodniczącym opiniowała negatywnie wniosek Zarządu w sprawie odwołania Pana Dyrektora Rajczyka. Opinia była negatywna dlatego, że do rady wpłynęło szereg wystąpień, i to wszystkich ordynatorów, pracowników naukowych ŚIAM, związków zawodowych, pracowników szeregowych szpitala. Ja jestem zirytowany tym, że bardzo dobry menedżer – bo szpital na dzień dzisiejszy nie generuje zobowiązań, nie ma żadnych zaległości, plan finansowy jest zbilansowany, nie ma żadnych zagrożeń co do dalszej działalności tego *szpocz-u* i jedna z niewielu wizytówek Bytomia, jaką jest służba zdrowia, po takiej decyzji może za rok już taką wizytówką nie być. Chciałem zapytać jakie będą dalsze działania w sprawie Szpitala Wojewódzkiego nr 2 i czy zostanie przeprowadzony konkurs i czy Zarząd ma już inną osobę na miejsce Pana Dyrektora Rajczyka. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że ja nie występuję przeciw decyzji Zarządu, bo to jest suwerenna decyzja i Zarząd mógł ją podjąć, ale mnie tej decyzji żal i szkoda, że tak dobrego menedżera się pozbyliśmy, tym bardziej, że ten menedżer już od 1 maja znalazł nowe zatrudnienie i to od razu.

- **radny Henryk Moskwa** – rozpoczął to pytanie radny Lewandowski, który z racji tego, że jest członkiem rady zna sprawę. Ja powiem tak: po wczorajszych interwencjach związków zawodowych przyjrzałem się tej sprawie bardziej szczegółowo, otrzymałem dokumentację i jestem zaniepokojony spokojem społecznym w tym środowisku, środowisku lekarskim w Bytomiu. Ja nie kwestionuję tak, jak mój poprzednik decyzji Zarządu Województwa, bo ma autonomiczne prawo takie decyzje podjąć, ale czy rzeczywiście Zarząd zapoznał się z wszystkimi wypowiedziami, takich ludzi lekceważąc jak kierownicy katedr i oddziałów klinicznych, organizacje związków zawodowych, rada społeczna, jak również opinię radców prawnych szpitala, którzy kwestionują tą decyzję. Panie Marszałku ! Dobrze jest kiedy się krytykuje odwołania, które robili poprzednicy, ale jak się dochodzi później do podejmowania decyzji, to często powiela się te same błędy. W dniu wczorajszym odbyło się w szpitalu referendum, było prawomocne, ponad 90 % uczestników opowiedziało się przeciwko tej decyzji. Mam gorący apel

do Zarządu o pochylenie się jeszcze raz nad tą decyzją właśnie za cenę zachowania spokoju społecznego. Już dość służba zdrowia ma kłopotów, dosyć jest różnych zadrażeń, zatargów, niedokończone kontraktowanie z NFZ. Ponadto chciałbym przypomnieć, bo była dyskusja z dość dużą dozą adrenaliny na komisji – ona była niejednoznaczna, bo różne były opinie - ale przypomnę tutaj, powiedział również to radny Majer, istnieje coś takiego jak domniemanie niewinności i dopóki nie zapadnie wyrok, a postanowienie sądu, które tu mam nie jest takie jednoznaczne, więc nie należy zastępować niezależnych sądów i wychodzić przed orkiestrę.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zacznę od odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Sobierajskiego. *Stadion Śląski* i możliwość finansowania z innych źródeł, czy uzyskania dofinansowania strony rządowej. W każdych rozmowach jakie toczą, dopóki druga strona nie potrafi nam wytknąć, że tego, czy tamtego nie zrobiliście, to nie ma o czym mówić, żeby negocjować cokolwiek dla nas. Zawsze jesteśmy na pozycji straconej. Nie ma możliwości wynegocjowania jeśli się ma szereg ułomności. Na tym etapie, na którym jesteśmy z przygotowaniem *Stadionu Śląskiego* pokonaliśmy szereg barier, osiągnęliśmy bardzo wysoki poziom, ale nie jesteśmy jeszcze partnerem żeby powiedzieć: *proszę nam pieniądze dać*, bo partner po drugiej stronie mówi: *gdzie macie Państwo plan ? Kiedy to zrealizujecie ? Jaki macie harmonogram ze stuprocentową możliwością realizacji ?* Nie ma jeszcze takiej sytuacji żebyśmy byli na takim poziomie rozmów, żebyśmy powiedzieli: *tak ! My już wszystko mamy, jesteśmy równoprawnym partnerem, ale teraz to wy jesteście nam coś winni !* Czyli te pieniądze, o których Pan mówi, czy pisemnie zwróciliśmy się, oczywiście zwrócimy się o te pieniądze, ale róbmy to mając pełną świadomość, że druga strona nie zarzuci nam niedokończonych prac, błędów itd. Nie ma ze strony Zarządu zgody na kapitulację w negocjacjach o pieniądze. One nie rozpoczęły się w sposób bezpośredni ministerstwem dlatego, że stoimy na straconej pozycji, musimy poczekać. Październik będzie gotowy już plan, najprawdopodobniej w połowie roku będziemy burzyli już wieżę, która jest w planie niewzględzona, jest niepotrzebna. Wtedy będziemy rozmawiali z innej pozycji o pieniądze dla *Stadionu*. Następna rzecz, którą poruszył radny Lewandowski, dwa tematy: jeden prostszy, drugi dotyczy czynnika ludzkiego – bardzo skomplikowany temat, ale spróbuję na oba odpowiedzieć. Do tej pory do Wydziału Geodezji nie dotarła informacja, że został nam przydzielony ten budynek, że jesteśmy właścicielami tego. Skoro mamy *spzoz* i jest tam dyrektor, który ma taką informację i nie przekazał jej do właściciela, Pan sobie sam odpowie jaka powinna być reakcja ze strony właściciela ...[głosy z sali, poza nagraniem]... a czym jest obwód ? ... A czym jest jednostka organizacyjna ? ... Jest tak, że jeśli ktoś ma honor i ma problemy pewne, to najczęściej ze względów zdrowotnych podaje się do

dymisji. W przypadku szpitala nr 2 pozwolicie Państwo, że nie będę wyciągał argumentów publicznie dla dobra dyrektora – informacji, które posiada Zarząd. W naszej ocenie te informacje dyskwalifikują dyrektora do pełnienia tej funkcji, niezależnie jakim byłby menedżerem, bo nie został odwołany z tego stanowiska z powodu błędów menedżerskich, tylko z powodu innych błędów, które się niestety ludziom zdarzają. I również dla osób, które oczekują informacji – takiej informacji Państwu nie przekazemy, są to inne powody, dla których Pan Dyrektor został odwołany, nie z powodu złego zarządzania, ale nie da się przymykać oczu na jedne sprawy dlatego, że ktoś jest dobrym menedżerem. Moim obowiązkiem jest przestrzegać prawo i jak pozyskuję informację, że prawo nie było przestrzegane jest moim obowiązkiem wyciągnąć konsekwencje i nie ma zgody ze strony Zarządu żeby pełniły funkcje publiczne osoby, które nie przestrzegają prawa.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – ja małe uzupełnienie do informacji, która padła ze strony kolegi radnego Lewandowskiego. To nie jest do końca tak ! My dopiero w granicach drugiego kwartału będziemy podpisywać akt notarialny na tą nieruchomość, budynek, gdzie znajduje się OLK. Nie jest do końca jasna sprawa czy będziemy mieli współwłasność, czy będziemy w całości właścicielem tego budynku, natomiast samą działkę będziemy brali zapewne w wieczyste użytkowanie. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy oficjalną korespondencję informująca o takim rozstrzygnięciu, ale dopiero po podpisaniu aktu tym właścicielem, ewentualnie współwłaścicielem tej nieruchomości się staniemy.
- **radny Adam Wolak** – ja tak słuchałem dwóch ciekawych wypowiedzi zupełnie przeciwstawnych stron, Poseł z PiS-u, oraz Pani Poseł z LiD-u, natomiast jeśli chodzi o wymowę tych wypowiedzi, to były zadziwiająco jednakowe, jakby je wypowiedział jeden człowiek i obrazowały stan świadomości gremiów decyzyjnych w centrali na temat sytuacji dotyczącej EURO 2012 na Śląsku. To budzi bardzo głębokie zaniepokojenie. Odpowiedź Pana Marszałka jest mnie więcej taka – jeśli ją mogę streścić – nasza polityka jest transparentna, robimy wszystko tak, jak należy, my jesteśmy poinformowani, zapraszamy do siebie, udzielimy informacji. To nie o to chodzi. Jeżeli słyszymy z obu stron jednakowy głos świadczący o braku informacji, bądź dezinformacji, to należy się nad tym poważnie zastanowić, bo to świadczy, że coś jest nie tak z lobbieniem w centrali ważnej na Śląsku inicjatywy.
- **Pani Poseł Bożena Kotkowska** – ja chciałam się do tego głosu ustosunkować. Ja jestem SDPL i z klubu parlamentarnego Lewica i Demokraci, a wydaje mi się, że stadion w Chorzowie powinien być traktowany ponadpartyjnie, ponad podziałami i że wszyscy posłowie ze Śląska powinni mówić jednym głosem i

wtedy myślę, że działałoby się dobrze w województwie. To jest taka moja konkluzja tego wszystkiego.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2007 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007 (druk III/333):

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – minął rok budżetowy i jak zwykle jest sesja absolutoryjna. Pozostaje mi obowiązek złożenia Państwu relacji o prowadzeniu gospodarki finansowej w roku 2007. Wprawdzie obecny Zarząd nie realizował zadań w ubiegłym roku, lecz to na nas leży obowiązek złożenia sprawozdania za ten rok. Sprawozdanie z wykonania budżetu to nie tylko dane finansowe, lecz również merytoryczna ocena i realizacja zadań własnych Województwa Śląskiego. Priorytetowe zadania ubiegłego roku to przede wszystkim:

- 1) zakończenie modernizacji *Stadionu Śląskiego* i rozstrzygnięcie przetargu na wykonanie zadania stadionu,
- 2) prace związane z budową gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,
- 3) kontynuacja zadań w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- 4) poprawa sytuacji w zakładach opieki zdrowotnej, dla których jesteśmy organem założycielskim,
- 5) wdrażanie Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim oraz rozpoczęcie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej województwa śląskiego,
- 6) kontynuacja prac nad przedłużeniem przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej w kierunku Dąbrowy Górniczej,
- 7) oraz oddanie do użytku budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23 w Katowicach.

Na realizację tych zadań, jak również zadań bieżących zaplanowano w budżecie województwa określone środki finansowe. Przypomnę, że budżet Województwa Śląskiego na rok 2007 został uchwalony już 29 stycznia 2007 roku. Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 1 mld 29 mln 104 tys. 839 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 1 mld 176 mln 544 tys. 240 zł. Dochody wraz z przychodami ze spłacanych przez zakłady opieki zdrowotnej pożyczek oraz skumulowanej nadwyżki z lat ubiegłych przeznaczono na realizację zadań oraz na spłatę rat zaciągniętych w latach poprzednich kredytów – była to kwota 4 mln zł. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2007 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów, jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów,

Ministrów Kultury, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wysoki Sejmik zwiększył budżet o nadwyżkę i wolne środki z 2006 roku. Jak również upoważnił Zarząd Województwa do udzielenia pożyczek do kwoty 15 mln 578 tys. 497 zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1.

1) przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów na przestrzeni lat:

- dochody własne (linia czerwona) wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2004 roku w stosunku do roku 2000 prawie trzykrotnie – z poziomu 211 mln zł do 615 mln zł, a w 2007 roku wzrosły do poziomu 916 mln zł,
- za to wyraźnie spadły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 367 mln zł w 2000 roku do 170 mln zł w roku ubiegłym.
- dotacje na zadania zlecone w 2007 roku (linia czarna) – spadły do poziomu 39 mln zł. Znaczny wzrost dotacji w 2004 roku był wynikiem otrzymania i wykorzystania I. transzy „Funduszu dla Śląska”;

2) ostatnie trzy wielkości pokazują zmiany budżetu w trakcie 2007 roku:

- a) wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest większe o 14 %,
- b) natomiast dotacje na zadania własne i zlecone wpłynęły poniżej planowanych wielkości.

Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 101,7 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 126 mln 385 tys. 138 zł. Pomimo uzyskania tak dużych dochodów straciliśmy miejsce lidera, które zajmowaliśmy od 1999 roku, bowiem już w 2005 roku najwyższe dochody osiągnęło Województwo Mazowieckie, w 2007 roku uzyskało ono ponad 2,4 mld zł, co widać na rysunku 2 (kolor czerwony to wykonanie w 2006 roku, kolor żółty to plan po zmianach na 2007 rok, kolor niebieski oznacza wykonanie w 2007 roku). Piętnaście województw w 2007 roku zaplanowało znaczący wzrost dochodów w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego). Województwo Śląskie zaplanowało mniejsze dochody. Większość województw nie wykonała planu dochodów (kolor niebieski do żółtego) – tylko Województwa: Lubuskie, Śląskie, Świętokrzyskie i Wielkopolskie przekroczyły plan. Porównując wykonanie dochodów w 2007 roku z wykonaniem roku 2006 (kolor niebieski z czerwonym), wszystkie województwa uzyskały większe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2006. Ciekawe przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego Województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2000 roku aż 63,5 % środków budżetowych to były dotacje celowe z budżetu państwa, w 2007 roku to już tylko 15,7 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, spadło w 2007 roku do 9,5 %, natomiast dochody własne stanowiły 74,8 %. Osiągnięte dochody

budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2007 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4:

- jak co roku, najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu –początkowo był to KZK GOP, a teraz są *Przewozy Regionalne* i krajowa komunikacja autobusowa. W 2007 roku udział wydatków w tym dziale spadł o 7 % w relacji do 2006 roku. Wydatki na drogach wojewódzkie stanowią 42,0 % wszystkich wydatków w tym dziale;
- wzrósł udział wydatków na administrację z 3,7 % do 5,4 %, co jest związane z objęciem przez Województwo funkcji Instytucji Zarządzającej dla RPO i Instytucji Wdrażającej dla PO KL, a to wymagało wzrostu wydatków na zatrudnienie i wyposażenie, a takie wzrosły w tym dziale wydatki na promocję województwa,
- minimalnie zmniejszyły się wydatki na oświatę i wychowanie, gdyż nie było środków na stypendia dla uczniów,
- o 15 % wzrósł udział wydatków na ochronę zdrowia,
- udział wydatków na kulturę z wzrósł z 10,3 % do 11,7 %,
- procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków wzrósł w stosunku do 2006 roku o 0,7 %.

Na kolejnych rysunkach można zobaczyć, że nieźle wypadamy wśród województw w wysokości nakładów na poszczególne zadania, i tak:

- A – w zakresie transportu i łącznie zajmujemy drugie miejsce z kwotą 469 mln zł, o 100 mln zł więcej od Wielkopolskiego, najmniej wydaje na transport Województwo Podlaskie – 72 mln zł, natomiast Województwo Mazowieckie wydaje o 460 mln zł od nas więcej, lecz jest to kwota związana ze spółką Mazowieckie Koleje Regionalne;
- B – w zakresie oświaty jest ta sama kolejność tyle, że my wydajemy 118 mln zł, Mazowieckie 155 mln zł, Dolnośląskie 84 mln zł, a Województwo Świętokrzyskie tylko 19 mln zł;
- C – w zakresie szkolnictwa wyższego, czyli stypendia dla studentów, w 2006 roku zajmowaliśmy II miejsce z kwotą 10,3 mln zł, przed nami było Województwo Kujawsko – Pomorskie - 32 mln zł, za nami Województwo Mazowieckie – 8,8 mln zł. Ponieważ wyczerpaliśmy szybko pulę środków na stypendia, toteż w 2007 roku zajmujemy 5 miejsce z kwotą 5,8 mln zł, a Mazowieckie dopiero 9 miejsce z kwotą 2,2 mln zł;
- D – w zakresie ochrony zdrowia prym wiedzie Województwo Mazowieckie z kwotą 290 mln zł, my wydajemy tylko 57 mln zł, co daje nam 6 lokatę. Najmniej środków, bo tylko 9 mln zł, przeznaczają na ochronę zdrowia Województwo Podlaskie;

- E – w zakresie polityki społecznej ...[koniec kasety 1 b]... zajmujemy III miejsce z kwotą 52 mln zł, przed nami Województwo Mazowieckie 75 mln zł i Województwo Dolnośląskie prawie 62 mln zł,
- F – w zakresie kultury zajmujemy II miejsce z nakładami 115 mln zł, za Województwem Mazowieckim z kwotą 257 mln zł, a za nami Łódzkie z kwotą 95 mln zł,
- G - w zakresie sportu i kultury fizycznej straciliśmy pierwszą lokatę na rzecz Województwa Opolskiego, które wydaje 30 mln zł, my wydajemy 29,5 mln zł, za nami Województwo Mazowieckie 17,5 mln zł i Podlaskie 11 mln zł,
- H – w zakresie kosztów administracji publicznej przoduje Województwo Mazowieckie z kwotą 126 mln zł, my jesteśmy na czwartym miejscu z kwotą 52 mln zł, w której to kwocie jest Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląskie Centrum Przedsiębiorczości oraz modernizacja gmachu przy ulicy Dąbrowskiego 23. Przed nami znajduje się Województwo Dolnośląskie z kwotą 78 mln zł oraz Małopolska z kwotą 58 mln zł, za nami Województwo Łódzkie z kwotą 49 mln zł. W przedstawionej analizie wydatków poszczególnych województw, śląskie nie wypada najgorzej.

Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2007 roku i nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno, że budżet na 2007 rok nie zakładał zaciągnięcia kolejnych kredytów i zadłużenia Województwa. Natomiast w 2007 roku trzeba było spłacić przedostatnią ratę kredytu z 2002 roku w kwocie 4 mln zł oraz odsetki, które uiszczono w wysokości 220 tys. 165 zł. Warto w tym miejscu podkreślić, że 16,4 mln zł uzyskano z lokat terminowych, zakupu bonów skarbowych i odsetek od rachunków bankowych. Jest to prawie to samo co w 2006 roku, pomimo znacznego spadku stóp procentowych w bankach. Winien jestem Szanownym Państwu Radnym również złożenie informacji z wykonania uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie niewygaszonych w 2006 roku wydatków. Plan tych wydatków został wykonany w kwocie 24 mln 451 tys. 689 zł, co stanowi 98,6 % planu i były to zadania inwestycyjne oraz remontowe na drogach wojewódzkich, modernizacja obiektu przy ulicy Dąbrowskiego 23, dotacje na wkład własny dla *zoz* – ów, w ZPORR oraz środki na wypłatę stypendiów dla uczniów i studentów. Niewykorzystane środki stanowiły tzw. nieplanowane dochody budżetu w 2007 roku. Zatrzymam się teraz na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa Śląskiego za 2007 rok. Różnica między dochodami i wydatkami budżetu jest dodatnia i stanowi nadwyżkę budżetu w kwocie 133 mln 678 tys. 710 zł. Mamy również tzw. skumulowaną nadwyżkę

z lat poprzednich wynikającą z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych – jest to kwota 233 mln 820 tys. 924 zł. Co daje łącznie kwotę 367 mln 499 tys. 635 zł. Z tej kwoty zaangażowaliśmy już w budżecie tego roku 197 mln zł, przed tymi uchwałami, które jeszcze dzisiaj zapadną. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetowy poszczególnych województw za 2007 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2006 (kolor żółty):

- widać z rysunku wyraźnie, że w 2007 roku jest diametralnie inna sytuacja niż w 2006 roku,
- 12 województw, poza Mazowieckim, Kujawsko – Pomorskim, Warmińsko – Mazurskim i Opolskim, zamknęło ubiegły rok budżetowy nadwyżką budżetową,
- największy deficyt ma Województwo Mazowieckie 246 mln zł, potem Kujawsko – Pomorskie 143 mln zł i Opolskie 51 mln zł,
- tylko trzy województwa osiągnęły w kolejnych dwóch latach nadwyżkę, są to województwa: Świętokrzyskie, Łódzkie i Śląskie.

Z kolei rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na dzień 31 grudnia 2007 roku:

- w 13 województwach wzrosło zadłużenie w 2007 roku, a w 3 zmalało w relacji do roku 2006 – są to Województwa: Podkarpackie, Śląskie i Łódzkie.
- w rankingu zadłużenia pierwsze miejsce w 2007 zajęło Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 330 mln zł – w 2006 roku zajmowali pozycję 9,
- drugie miejsce zajmuje Województwo Kujawsko – Pomorskie z długiem 271 mln zł, potem Województwo Warmińsko – Mazurskie 204 mln i Lubelskie 166 mln zł.
- my zajmujemy w tym rankingu 15 miejsce, z zadłużeniem 4,1 mln zł.

Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych, tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny ustawowo poziom zadłużenia to 6 % dochodów całkowitych.

Jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na dzień 31 grudnia 2007 roku przedstawia rysunek 7:

- 4 województwa mają zadłużenie ponad 50 %
- najwyższy wskaźnik zadłużenia 54,7 % ma Województwo Warmińsko – Mazurskie, a najniższy - 0,4 % ma Województwo Śląskie wraz z Łódzkim,
- wskaźnik 12,2 % ma Województwo Pomorskie, 12,6 % Województwo Wielkopolskie.

Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o *samorządzie województwa* za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd

Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno – rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2007 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2008 roku. Zakończyło się również badanie wykonania budżetu Województwa za 2007 rok przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie dotacji Skarbu Państwa. W dniu 31 marca br. odbyło się omówienie wyników kontroli, w którym Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Województwa. Bardzo ważną stroną sprawozdania z wykonania budżetu jest ocena merytoryczna realizowanych zadań. Na początku wymieniłem podstawowe zadania priorytetowe, które zostały przez Województwo przyjęte do realizacji – pozostawiam Państwu ocenę merytoryczną.

Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Stwierdzam na podstawie informacji, że poprzedni Zarząd dołożył odpowiednich starań by rok 2007 zamknąć jak najlepiej, tak od strony finansowej, jak i od strony merytorycznej. Wnoszę więc w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2007 rok i podjęcie decyzji w sprawie absolutorium dla poprzedniego Zarządu.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zgodnie z tradycją proponuję, abyśmy rozpoczęli teraz dyskusję. Rozpoczną przedstawiciele poszczególnych klubów, a następnie Panie i Panowie Radni w indywidualnych wystąpieniach.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – klub radnych Platformy Obywatelskiej pochylił się nad wykonaniem budżetu, przeanalizował sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007. Ponadto, w naszej ocenie sugerowaliśmy się oceną Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów z dnia wczorajszego. Komisja, przypomnę Państwu, zagłosowała pięcioma głosami za nieudzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego - przy dwóch głosach za udzieleniem. W związku z tym pragnę Państwu zwrócić uwagę na kilka działów w budżecie: na rażąco niskie wykonanie budżetu – generalnie około 75 % wykonania za rok poprzedni – w dziale rolnictwo – 44 %, w dziale turystyka 35 %, w administracji publicznej – 54 %, w szkolnictwie wyższym – 58 %, w kulturze fizycznej 32 %, w zdrowiu 62 %, w drogach 78 %. Te siedem działów, jestem przekonany, że już obrazują, że w naszym przekonaniu budżet został wykonany bardzo słabo. Podobna sytuacja – krytycznie odnosimy się do promocji województwa śląskiego. Na Komisji Rozwoju, w rozmowie z przedstawicielami Komisji uzyskaliśmy informację, że ta obecna kampania wizerunkowa ma *podnieść morale* mieszkańców województwa śląskiego. Dzisiaj i wczoraj zadawaliśmy sobie pytanie na klubie czy my mamy niskie morale jako radni. Zadają też

Państwu to pytanie czy macie niskie morale jako mieszkańcy województwa śląskiego, źle się czujecie w tym województwie ? Myśmy sobie odpowiedzieli, że dobrze się czujemy i podeszliśmy krytycznie do tej kampanii, którą obecnie widzimy na nośnikach, na billboardach w całym województwie śląskim. Będziemy jako klub radnych głosować przeciwko przyjęciu wykonania budżetu Województwa Śląskiego i [za] nieudzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego.

- **radny Jacek Świetlicki** – ja w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałem powiedzieć, że my jako klub będziemy głosowali za udzieleniem absolutorium. Chcę tutaj powiedzieć, że Komisja Rewizyjna, której jestem członkiem, zastanawiając się nad wykonaniem budżetu za ostatni rok na ostatnim swym posiedzeniu jednogłośnie – podkreślam – zaopiniowała to pozytywnie. Jeśli chodzi o to, o czym powiedział kolega przewodniczący klubu PO – jak dobrze pamiętam ta cała *strategia promocji*, chyba jeszcze zaczęto nad nią pracować za kadencji Zarządu 2002-2006 – to jest w tej chwili kontynuacja tych działań i o ile ja dobrze sobie przypominam, to Marszałek Śmigieński wypowiadał się na ten temat raczej dość pozytywnie. Ja zresztą brałem udział w prezentacji, takiej wstępnej również i nie znajdowałem tam podstaw do tego żeby jej sensowność i zasadność kwestionować. Krótka rzecz ujmując wydaje nam się to dość dziwną sytuacją jeśli klub Platformy w tej sytuacji będzie w istocie rzeczy przeciwko udzieleniu absolutorium dla Zarządu, który w tej chwili funkcjonuje, no bo tak to jest.

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Czarski** – z budżetem roku 2007, a zwłaszcza z jego przygotowaniem czuję się silnie związany, ponieważ jak to zostało przed chwilą przywołane został on uchwalony w styczniu ubiegłego roku, a więc wszystkie prace, które towarzyszyły przygotowaniom tego budżetu obejmowały również – jak to zgrabnie Pan Przewodniczący Świetlicki – Zarząd za kadencji 2002-2006. Istotnie ! To miało miejsce, ale muszę stwierdzić, że tak jak mocno utożsamiam się z przygotowaniem tego budżetu, to już nie utożsamiam się z jego wykonaniem. Dlaczego ? Z prostych powodów – ten budżet był tworzony jako budżet prorozwojowy, jako główny instrument, nie jedyny, ale jako główny instrument finansowy realizacji polityki regionalnej, no a czy ten budżet taki się stał ? Analizując jego wykonanie, to trzeba by sobie odpowiedzieć. Czy mając ograniczone środki, bo w tym wypadku bez względu na to jakie by one nie były, to zawsze potrzeby są większe niż możliwości, jeśli ten budżet jest wykonywany w

niecałych 75 %, no to też trudno się czuć usatysfakcjonowanym z poziomu wydanych pieniędzy. Czy region wzbogacił się w związku z tym o te zamierzenia jakie towarzyszyły na etapie konstruowania planu ? Śmiem wątpić ! Zresztą nie uzyskaliśmy takiej odpowiedzi co powstało nowego, co zostało zmodernizowane, ile przyrosło kilometrów nowych dróg, albo przynajmniej zostało wyremontowanych. Podobnie w niewielkim stopniu dowiedzieliśmy się jak wyposażono placówki służby zdrowia w nowy sprzęt. Główna informacja to przyczyny niezrealizowania planu wydatków, no i często dosyć kuriozalne wyjaśnienia i trudne do pogodzenia z rzeczywistością – bo to, że ustawa o zamówieniach publicznych jest trudna, bo to, że zima jest zimą, że padało, czy jakieś inne względy trudno traktować jako czynniki natury obiektywnej, które należałoby uznać jako powody niewykonania tego budżetu. Mówiąc o wydatkach, bo głównie tu się będziemy koncentrować i pewnie ja też o tym będę najwięcej mówił, trzeba również, i to z dużą satysfakcją, podkreślić dobrą, czy wręcz bardzo dobrą realizację dochodów. Dochody zrealizowane w prawie 102 %, to na pewno ta część budżetu, która stanowi jego mocną stronę. Co do głównych wydatków. Tu były przed chwilą już te procenty przytaczane, więc myślę, że tu nie ma aż takiej potrzeby żeby o wszystkim mówić. Ja sobie trochę wynotowałem, ale nie będę Państwa tym zanudzał, powiem tylko o tych najistotniejszych, a zwłaszcza to, co chcę sprostować, co mówił Pan Radny Świetlicki. Otóż, ze *strategią*, tym sztandarowym zadaniem poprzedniego Zarządu mój Zarząd nie miał nic wspólnego. Wręcz przeciwnie ! Akcentowano konieczność rozpoczęcia na szeroką skalę zakrojoną promocję tego województwa. Niestety, to się tylko odbyło w sferze czysto werbalnej, bo w ubiegłym roku do takiej zaplanowanej wcześniej promocji województwa nie doszło, stąd też niewykorzystane zostały pieniądze, bo przecież wydatkowanie 19 % planu już po zmianach w tym dziale, gdzie było zaplanowane na kampanię wizerunkową województwa śląskiego, to chyba nie wymaga szerszego komentarza, podobnie zresztą jak z całych 2 mln wydatkowanie nieco ponad 700 tys. w turystyce. Są inne jeszcze działy, a zwłaszcza jeśli chodzi o niektóre jednostki jak Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jeżeli ten Zarząd tłumaczy, że może realizować więcej - tu słyszeliśmy nieraz z ust tego dyrektora, że gdyby miał więcej pieniędzy mógłby znacznie więcej realizować, a później tenże ZDW realizuje swoje zadania na poziomie 76 % jeśli chodzi o modernizowanie układów drogowych w województwie, no więc trudno przejść obojętnie obok takiej sprawy. Podobnie jak i np. z planu wydatków w Wydziale Komunikacji, z planowanych blisko 15 mln zł wydatkowano niecały milion, a więc niecałe 6 % planu, choć z drugiej strony sam dział to połowa budżetu, to ponad 500 mln zł i samo wykonanie globalne w 82 % na pewno już nie powoduje takich uwag przykrych jak w stosunku do niektórych pozycji, jak te wymienione. To się w dużym stopniu rozkłada, ta odpowiedzialność i słabe wykonanie jeśli chodzi o realizację wydatków

majątkowych, bo to, że się zaoszczędziło w dziale 750, że nie wydano na administrację, to można tu na pewno znaleźć i pozytywy. Natomiast jeśli podstawowe zadania są niezrealizowane, te, które powinny stanowić albo kontynuację wcześniejszych, albo zapowiadanych nowych zadań, no, to są te zadania, które rzeczywiście nie używając jakichś górnolotnych stwierdzeń, ale które mają wpływać na przeobrażenia tego regionu. Do takich zadań na pewno, bo nowych sobie nie przypominam – przynajmniej z ubiegłego roku, ale przynajmniej te, które były kontynuowane, które powinny być kontynuowane. Ja przypomnę ! Myśmy np. wykonawcę przegonili z racji niedotrzymania terminu umowy przy budynku biurowym przy ulicy Dąbrowskiego 23 na przełomie października i listopada. Rozliczyliśmy te zadania, no i należało ten budynek kontynuować albo dogadując się z tym wykonawcą – tak, jak zresztą zostało to zrobione – albo to, co się wydawało najbardziej wiarygodne i prawdopodobne, rozpisać nowy przetarg na nowego wykonawcę, bo jak się okazało ten wykonawca też nie dotrzymał tych nowych terminów, ale decyzja o kontynuacji rozpoczętych wcześniej prac zapadła dopiero w kwietniu. Od momentu wyboru Zarządu musiało upłynąć ponad 3 miesiące. Podobnie sprawa wyglądała z budową gmachu Muzeum Śląskiego. Sprawa bardzo powolnych prac przygotowawczych, konkursowych, później taki ambiwalentny stosunek – to niejednokrotnie się słyszało – do wartości, do zakresu tego zadania, no i wreszcie podpisanie umowy po bardzo długim okresie czasu. Takich zadań w sumie było wcale niemało. Kompleksowa przebudowa tramwajowej infrastruktury technicznej, chociaż tutaj były środki, które bardzo późno trafiły, ale podam Państwu też przykład wielce znamienity, a związany z budową, a właściwie brakiem prac przygotowawczych DTŚ na odcinku Katowice – Dąbrowa Górnicza. Ten rok ubiegły to wydatkowanie 7 mln zł na to zadanie. To wydatkowanie środków, gdzie było zapisane, że miały być prowadzone prace przygotowawcze i zrealizowane projekty wstępne, to wydatkowano 7 mln zł na mury oporowe i na modernizację węzła drogowego Alei Roździeńskiego – ulica Murckowska – ulica Bagienna. Ja tego nie kwestionuję, bo można było traktować jako rozpoczęcie prac przy tym nowym odcinku, bądź zakończenie tego starego i to by w żaden sposób nie budziło wątpliwości gdyby równoległe były prowadzone prace przygotowawcze i prace związane z przygotowaniem projektu na ten odcinek, nie na cały nawet zakres zadania, ale na ten odcinek, na jaki są zabezpieczone pieniądze w środkach europejskich jako projekt kluczowy. Tu niestety żadne prace przygotowawcze, żadne koncepcje, żadne projekty w okresie ubiegłego roku nie powstały, stąd też pieniądze, które były m.in. przeznaczone na ten zakres rzeczowo-finansowy zostały wydane na mury oporowe i na inne zadania. No cóż ! Można by dzisiaj o tym budżecie znacznie więcej powiedzieć, ale sądzę, że to jest również i permanentna nauka jak rządzić pieniędzmi, jak je lepiej wykorzystywać i jak tworzyć również odpowiednie warunki do pozyskiwania środków, tak jak zresztą to

miało miejsce w przeszłości, gdzie takie pieniądze jako Województwo żeśmy otrzymywali. Dzisiaj [absolutorium] do wykonania budżetu w 75 %, za które odpowiada Zarząd, który zakończył już swoją działalność, no, ma charakter taki czysto już formalny – trzeba to głosowanie odbyć, natomiast jak się do tego ustosunkujemy? Klub LiD postanowił, że będziemy głosować w sposób indywidualny, bez żadnych wytycznych, czy bez żadnej dyscypliny w tym zakresie, choć tak, jak mówię: to na pewno frustruje, ten niski poziom wykorzystania środków, jak również ten instrument realizacji polityki regionalnej, który w sposób niedostateczny został wykorzystany, natomiast pod względem finansowym, pod względem rachunkowym ten budżet nie budził żadnych z naszej strony wątpliwości.

- **radny Piotr Lewandowski** – klub Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej również zapoznał się z tym dokumentem, z tą dużą księgą – tutaj ukłony pod adresem Pani Skarbnik i wszystkich pracowników Wydziału Finansowego. Po raz kolejny otrzymaliśmy materiał, z którego wiele wynika i z którego można się wiele dowiedzieć. Budżet oczywiście dzieli się na dochody i na wydatki. Jeżeli chodzi o dochody to został on – *nomem omen* – wykonany na 102, czyli nie można mieć żadnych wątpliwości – 50 % budżetu oceniamy bardzo pozytywnie. Na pewno niepokoi nas ta druga część, czyli wydatki, które zostały zrealizowane na poziomie 75 % i nie przeszliśmy nad tym do porządku, ale staraliśmy się znaleźć tzw., wymieniane już tutaj, obiektywne trudności, ale nie traktowałbym ich tak trywialnie, bo takie trudności rzeczywiście istnieją i też nie podchodziłbym tak bez większej refleksji do ustawy o zamówieniach publicznych. Ustawa o zamówieniach publicznych nie tylko wpływała na wydatki naszego budżetu, ale wpływa na wydatki wielu instytucji, które posługują się pieniądzem publicznym. Pieniądz publiczny jest pieniądzem znaczone, ustawa o finansach publicznych wprowadza szereg rygorów i szereg zastrzeżeń, a m.in. prawo zamówień publicznych nie pomaga wydawać pieniędzy. Ja chciałem Państwu zwrócić uwagę na te wszystkie działy, które już były wymieniane przede wszystkim przez Przewodniczącego Stachowicza, bo budżet nie został wykonany w 100 %, czy w większej ilości procentów m.in. dlatego, że nie został wykonany w następujących działach, począwszy od – ja odnoszę się do tabelki, która została nam dostarczona przez Zarząd Województwa, a która została wykonana przez służby Pani Skarbnik – na stronie 177 mamy określone wydatki budżetu Województwa Śląskiego na rok 2007. Rozpoczynając od *rolnictwa i łowiectwa* zauważmy, że nie zostały wydane wydatki na zadania zlecone i powierzone z zakresu administracji rządowej. Jak było to nam tłumaczone na Komisji Budżetu, te środki po prostu wpłynęły do budżetu za późno i z racji tego to wykonanie jest na poziomie tylko 34 %. Kolejna rzecz, o której wspominał Pan Przewodniczący Czarski – *transport i łączność* – jest to prawie połowa budżetu i ten wskaźnik 82 % to

nie jest coś, co powinno wzbudzać nasz zachwyt, na pewno należy znaleźć przyczyny dlaczego tak się stało, ale myślę, że – i było to też tłumaczone na Komisji Budżetu – że tzw. obiektywne przyczyny zostałyby wymienione i podejrzewam, że była to rzeczona już wcześniej ustawa o zamówieniach publicznych. Jeżeli chodzi o turystykę, gdzie m.in. został zapisany ten plan promocji optymistycznej(?) dla województwa śląskiego, to miał być on realizowany w ubiegłym roku, a jak sami wiemy jest realizowany w roku bieżącym. *Administracja publiczna* – znowu niewykonanie – wykonanie tylko na poziomie 56 %, no ale wiemy sami, i było to wielokrotnie podnoszone na Komisji Budżetu i na tej sali, że w ubiegłym roku miał być zrealizowany SEKAP, no i przede wszystkim miała być zrealizowana i dokończona inwestycja na ulicy Dąbrowskiego. Nie wiem, może nie dopełniono obowiązków wynikających z nadzoru nad tą inwestycją, ale ja staram się znaleźć przyczyny, dla których tak się stało i myślę, że w przyszłości należy wyciągnąć z tego tytułu wnioski. No i to, co mnie niepokoi – *ochrona zdrowia*. Niejednokrotnie na tej sali apelowano o pieniądze na rzecz jednostek organizacyjnych samorządu województwa, o to żebyśmy dofinansowywali i zakupy majątkowe i remonty związane z dostosowaniem naszych jednostek do rozporządzenia Ministra Zdrowia. I cóż się okazuje ? Że nie zostało to zrealizowane i tylko w tym dziale budżet został zrealizowany na poziomie 62 %. To jest bardzo niepokojące, ale myślę, że Pan Marszałek Kleszczewski już monitoruje te sprawy i ci, którzy nie umieli wydać pieniędzy i nie wytłumaczą tego w sposób właściwy, to po prostu tych pieniędzy nie powinni otrzymać. No i ostatni dział, to jest *kultura fizyczna i sport* i tu jest odpowiedź oczywista – jest to *Stadion Śląski* - i wszyscy o tym wiemy, że pieniądze na *Stadion Śląski* musiały być zagwarantowane, a nie zostały wydane. Ja chciałem Państwu zwrócić uwagę na to, że tu ani złotówka nie została sprzeniewierzona. Mieliśmy nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych, mamy nadwyżkę budżetową z tego roku, ta nadwyżka zostanie skumulowana, już częściowo została w tym roku uruchomiona i myślę, że będzie uruchomiona do końca. Jestem o tym przekonany, że wszystkie wydatki były wydatkami celowymi i jakby poprzedni Zarząd chciał na siłę wydać te pieniądze, to by je wydał, tylko nie wiem czy byłoby to działanie rzeczowe i celowe. Chciałem też oprzeć się na opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, który ocenił ten budżet pozytywnie i dlatego też klub Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej będzie głosował za absolutorium dla Zarządu.

- **radny Włodzimierz Skalik** – w imieniu Porozumienia Regionalnego chciałbym odnieść się do przedmiotu naszych obecnych rozważań. Rzeczywiście, patrząc na wykonanie budżetu, możemy patrzeć z bardzo różnych stron i myślę, że to, że Komisja Rewizyjna oceniła budżet jednoznacznie pozytywnie, jak również Najwyższa Izba Kontroli swoje

badanie wykonania budżetu zakończyła wynikiem dobrym dla Zarządu, jak również Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdzając wykonanie budżetu pod względem formalno-prawnym nie wniosła żadnych zastrzeżeń, to wydaje mi się, że naszą rolą jako Sejmiku jest również ocena merytorycznej strony wykonania tego budżetu. Pewnie odnosząc się do tego budżetu można by było tutaj powtórzyć szereg zgłoszonych już wcześniej zastrzeżeń i chciałbym tylko na kilka rzeczy zwrócić uwagę. To, że nie została zrealizowana inwestycja w zakresie zadania *Stadionu* nie usprawiedliwia niskiego wykorzystania środków w tak wrażliwych społecznie dziedzinach jak służba zdrowia, szkolnictwo, kultura fizyczna. Ustawa o zamówieniach publicznych jak pamiętam obowiązuje w naszym kraju zdecydowanie dłużej niż w 2007 roku. Jej uciążliwość i procedury związane z realizacją jakichś zadań są znane od dłuższego czasu i jeżeli oceniamy wykonanie budżetu przez poprzedni Zarząd w 2007 roku, powinniśmy ocenić Zarząd również od strony tej *zarządczej*, od sprawności działania. Wydaje mi się, że można odnieść się tutaj krytycznie do tej części związanej właśnie ze sprawnym zarządzaniem, ponieważ sprawne zarządzanie wymaga działania scenariuszowego. Trzeba mieć kilka alternatywnych rozwiązań, ponieważ zawsze bywa tak, że pojawiają się nieprzewidziane okoliczności i tak niski stopień wykorzystania środków w niektórych dziedzinach musi budzić uzasadnione uwagi. Chciałbym zwrócić uwagę, że Województwo Śląskie nie dysponuje wcale bardzo okazałymi środkami, bo kwoty, które zawiera nasz budżet w porównaniu do potrzeb, które powinny być obsłużone z tego tytułu są nieproporcjonalne. W związku z tym wydaje mi się, że ta krytyczna ocena, którą tutaj słyszymy już z wielu ust, i my również odnosimy się do tej części merytorycznej dość krytycznie, chciałbym żeby była pewną taką uwagą dla obecnego Zarządu, ponieważ wydaje się, że te błędy, które zostały popełnione, a korespondowały z decyzjami Sejmiku o odwołaniu poprzedniego Zarządu, mam nadzieję, że będą uwzględnione - a to jest chyba na ten moment najważniejsze - przez obecny Zarząd, by podobnych błędów nie popełnić, tak byśmy analizując wykonanie budżetu za 2008 rok mogli tego typu uwag [nie robić]. W związku z tym, że ta ocena nie może być tak bardzo jednoznaczna, bo trudno jednoznacznie, totalnie skrytykować wykonanie tego budżetu, również radni Porozumienia Regionalnego będą głosowali indywidualnie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? ... Nie widzę ! Czy Pan Marszałek chciałby jeszcze zabrać głos w tym miejscu ? ... Skoro nie ... wobec pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej chciałem przypomnieć, że zgodnie z art. 34 ust. 1 a [ustawy o samorządzie województwa]: *uchwałę w sprawie absolutorium sejmik podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku województwa.*

Proszę radnych o powrót na salę, komisję skrutacyjną o zajęcie miejsc, za chwilę przystępujemy do głosowania ... Chciałem przypomnieć, że głosujemy projekt uchwały z druku III/333 w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007. W paragrafie 1: *po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2007, postanawia się udzielić Zarządowi Województwa Śląskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu.*

Głosowanie nad uchwałą:

za	15
przeciw	20
wstrzym.	7

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejmik nie podjął uchwały z druku III/333. Zgodnie z art. 19 ust. 3: *odrzućenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium.* W związku z tym Sejmik podjął uchwałę o nieudzieleniu absolutorium. W art. 34 ust. 1 czytamy: *uchwała sejmiku województwa w sprawie nieudzielenia zarządowi województwa absolutorium jest równoznaczna ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu województwa, chyba że po zakończeniu roku budżetowego zarząd województwa został odwołany z innej przyczyny,* co jak Państwo Radni wiecie miało miejsce w naszym Sejmiku. Prosiłbym teraz radcę prawnego czy potwierdza moją wykładnię prawa.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – przepisy prawa zostały prawidłowo zacytowane przez Pana Przewodniczącego, tak, że w sytuacji zmiany Zarządu Województwa Śląskiego na początku roku odmowa udzielenia absolutorium nie skutkuje koniecznością rozpatrywania wniosku o odwołanie Zarządu Województwa Śląskiego w aktualnym składzie.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proponowałby teraz przeprowadzenie głosowania dotyczącego wprowadzenia uchwał do dzisiejszego porządku obrad.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/354):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk III/355):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2008-2010 i po roku 2010, stanowiącego załącznik nr 15 do uchwały Nr III/20/1/2008 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/342):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisje: Budżetu i Rozwoju jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą: Śląski Ogród Zoologiczny (druk III/335):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Budżetu większością głosów.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	2

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/337):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju większością głosów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

...[koniec kasety 2 a]...

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na 2009 rok na przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej województwa śląskiego (druk III/336):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisje: Budżetu i Rozwoju większością pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	5

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2008 roku Gminie Będzin pomocy finansowej na modernizację sali teatralnej w Teatrze Dzieci Zagłębia w Będzinie (druk III/338):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	3

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego z przeznaczeniem na udzielenie dotacji Beskidzkiemu Centrum Onkologii im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej na dofinansowanie rozbudowy Zakładu Teleradioterapii (druk III/339):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Tychy na remont i rozbudowę stadionu lodowego (druk III/340):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	6

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawonków z przeznaczeniem na realizację zadania: *Budowa gimnazjum w Pawonkowie* (druk III/341):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	3

14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku poprzez utworzenie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (druk III/334):

- radny **Jan Kawulok** – zarówno do tej uchwały, jak i następnych trzech miałbym taką sugestię żeby w następnych uzasadnieniach podawać takie proste zdanie, że to przekształcenie jest zgodne ze *strategią rozwoju służby*

zdrowia w województwie śląskim, żebyśmy wiedzieli że idziemy w dobrym kierunku.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu poprzez utworzenie w jego strukturach oddziału gastroenterologicznego dla dzieci (druk III/343):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie 20-lóżkowego Pododdziału dla kobiet w Oddziale terapii uzależnienia od alkoholu (druk III/344):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
----	----

przeciw 0
wstrzym. 0

17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk III/330):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym o zgłaszanie kandydatów.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – dobiega czas przerwy, ja bym prosił o ogłoszenie przerwy i kontynuowanie tego punktu po przerwie.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przychyliam się do tego wniosku, ogłaszam godzinną przerwę do 13⁴⁵.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy przy punkcie powołanie Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Skończyliśmy w momencie kiedy przy głosie był Przewodniczący Stachowicz.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – mamy taką prośbę do Państwa Radnych żebyście dali jeszcze trochę czasu żebyśmy mogli zaproponować przewodniczącego tej komisji, ponieważ chcielibyśmy w drodze Konwentu i Przewodniczących klubów zastanowić się nad odpowiednim, uczciwym podziałem komisji, parytetów, tak, żeby wszyscy byli zadowoleni, żeby komisje nie stały się przedmiotem przetargów, w związku z tym wnoszę żebyśmy zdjęli ten punkt z porządku dzisiejszych obrad.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 17:

za 25
przeciw 0
wstrzym. 3

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego

**Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Marii Panny
w Częstochowie (druk III/348):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę w tym momencie o zgłaszanie kandydatów.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – proponujemy Pana Marka Parkitnego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – została zgłoszona kandydatura Pana Marka Parkitnego. Czy są inne kandydatury ? ... Jeśli nie, to czy są uwagi do projektu uchwały ? ... Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

**19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd
Województwa Śląskiego (druk III/345):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd
Województwa Śląskiego (druk III/346):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0

wstrzym. 0

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk III/347):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

22. Podjęcie uchwały w sprawie Wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki na rok 2008 (druk III/349):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ... Poprawka została uwzględniona i dostarczona w materiałach na sesję i był to projekt Zarządu.
- **radny Janusz Moszyński** – ja bym prosił o wyjaśnienie jednej kwestii, mianowicie w dołączonym materiale, tam, gdzie jest poprawka naniesiona mamy skorygowaną kwotę do wysokości 1,83 mln w Siemianowicach, przy poprzedniej wartości 2,33, natomiast na tej samej stronie w obu tych materiałach jako podsumowanie kolumny 7 poprzedniego zestawienia, czyli inwestycji kontynuowanych w pierwotnym materiale mamy sumę 127,842 mln w druku poprawki mamy kwotę 150, 706 mln, przy czym ilość pozycji jest taka sama i pozycje składowe się nie zmieniają. Suma zmienia się o 23 mln zł – prosiłbym o wyjaśnienie tego.
- **Pan Janusz Raczek, Dyrektor Wydziału Turystyki i Sportu** – przykro powiedzieć, że wkraść się błąd w wyliczeniu na komputerze i jak tylko to wyłapaliśmy od razu skorygowaliśmy, żeby nie było błędnego zestawienia.
- **radny Janusz Moszyński** – ...[z miejsca, poza nagraniem]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 z tytułu użyczenia pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Ligonia 46 (druk III/350):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2009-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Reymonta 24 (druk III/351):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej
Nr III/22/4/2008 z dnia 19 marca 2008 roku (druk III/352):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku
Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego
Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku (III/353):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa
i Terenów Wiejskich (druk III/354):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk III/355):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

29. Śląski rynek pracy w 2007 roku – sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2007 roku:

- **Pan Przemysław Koperski, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy** – Sejmik co najmniej raz do roku musi zapoznać się z sytuacją na regionalnym rynku pracy. Realizując zapisy ustawowe przedłożyłem Państwu 2 dokumenty: *Śląski rynek pracy w 2007 roku* oraz *Sprawozdanie z realizacji zadań rynku pracy w roku 2007*. Prezentacja jest podzielona w związku z tym na dwie części. Liczba osób pozostających w rejestrach powiatowych urzędów pracy w roku 2006, 2007 i w pierwszych miesiącach 2008 malała i na dzień dzisiejszy jest nieco ponad 155 tys. osób. Z informacji napływających z powiatowych urzędów pracy również miesiąc kwiecień będzie miesiącem, w którym nastąpi redukcja osób tam zarejestrowanych. Województwo śląskie jest w tej chwili na czwartym miejscu jeśli chodzi o stopę bezrobocia na poziomie 9,3 %, lepiej jest tylko w wielkopolskim, małopolskim i mazowieckim. Miasta śląskie na tle innych miast Polski: Katowice z poziomem bezrobocia 3,4 % jest na piątym miejscu w kraju – lepsza sytuacja jest w Gdyni, Sopocie, Poznaniu i w Warszawie. Kilka pozostałych miast: Gliwice, Bielsko-Biała, Tychy, Rybnik, Ruda Śląska mieszczą się w pierwszej dwudziestce w kraju. Kolejny slajd obrazuje tendencje w subregionach. W subregionie częstochowskim, bielskim, centralnym następuje redukcja stopy bezrobocia. Biorąc jednak pod uwagę nowy podział NUTS najtrudniejszą sytuację na rynku pracy ma Zagłębie oraz Bytom. Jeżeli chodzi o osoby, które ustawa *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* w sposób szczególny traktuje na rynku, czyli do 25 roku życia i powyżej 50 roku życia, bez kwalifikacji zawodowych, samotnie wychowujące co najmniej 1 dziecko i osoby niepełnosprawne, jest tu informacja jak wygląda spadek procentowy w porównaniu do roku 2006. W grupie osób powyżej 50 roku ta dynamika jest najmniejsza, bo tylko 13 %. Jeśli chodzi o długotrwale bezrobotnych, osób do 25 roku życia, to spadek

wynosi powyżej 30 %, bez kwalifikacji zawodowych prawie 30 % - najtrudniejsza jest sytuacja osób powyżej 50 roku życia i wychowujących samotnie co najmniej 1 dziecko, jak również niepełnosprawnych. Struktura wieku śląskich bezrobotnych: największa grupa to osoby w przedziale 45-54 – 28 %. Redukcja liczby bezrobotnych według wieku: największa redukcja w grupie 18-24 – blisko 40 %, redukcja osób powyżej 55 roku znacznie odbiega od pozostałych przedziałów wiekowych. Struktura wykształcenia: dwie niepokojące tendencje – porównując rok 2006 do 2007 zwiększa się udział osób z wyższym wykształceniem oraz ogólnokształcącym, co pokazuje, że wykształcenie wyższe nie jest już przepustką do tego żeby w krótkim czasie znaleźć zatrudnienie, coraz częściej pracodawcy oczekują dyplomu technikum, czy uprawnień czeladniczych, albo mistrzowskich. Czas pozostawania bez pracy: tu notujemy pozytywne zmiany. W roku 2006 osób poszukujących pracy powyżej 12 miesięcy było zdecydowanie więcej - powyżej 33 %, w 2007 nieco ponad 30 %. W przedziale 12-24 miesiące w roku 2006 było 15,2 %, w roku 2007 13,7 %. Zwiększa się grupa osób, które znajdują zatrudnienie do miesiąca czasu pozostawania w rejestrze powiatowych urzędów pracy – rok 2006 – 7 %, w tej chwili prawie 9,5 %. Pozytywna zmiana następuje także jeśli chodzi o osoby bez stażu zawodowego: rok 2006 – 25 %, rok 2007 – 23 %. Oferty pracy zgłaszane do publicznych służb zatrudnienia: rok 2006 – 133 tys., rok 2007 – prawie 170 tys. i spodziewamy się, że w roku 2008 ofert pracy wpłynie blisko 200 tys. Wyłączenia osób z powiatowego rejestru: zatrudnienie, rozpoczęcie działalności gospodarczej, roboty publiczne, rozpoczęcie szkoleń i staży. Mamy nadzieję, że coraz większa liczba osób będzie korzystała ze szkoleń, czy staży, ponieważ zgodnie z planami Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej osoby, które aktywnie biorą udział w podnoszeniu swoich kwalifikacji mają szansę otrzymać pewne stypendium szkoleniowe, a nie tylko dodatek szkoleniowy – jest szansa by taktowa wyniosła 140 % zasiłku dla bezrobotnych, który również ma wzrosnąć. Dokumentem strategicznym jeśli chodzi o politykę rynku pracy jest *regionalny plan działań na rzecz zatrudnienia*. W roku 2007 miał następujące priorytety: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy, rozwój kształcenia ustawicznego, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników, aktywizacja osób bezrobotnych, doskonalenie instytucjonalne obsługi rynku pracy, niwelowanie różnic regionalnych i prowadzenie efektywnej polityki migracyjnej. Efekty realizacji planu: z podstawowych instrumentów rynku pracy skorzystało ponad 64 tys. osób, na slajdzie pokazano ile osób skorzystało z poszczególnych form wsparcia. Środki finansowe: w roku 2007 fundusz pracy w województwie śląskim przekroczył 225 mln zł, z czego 158 mln zostało podzielonych zgodnie z algorytmem, który przyjął Sejmik, na powiatowe urzędy pracy. Rezerwa 30 % została podzielona na dwie części, na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego *Rozwój Zasobów Ludzkich* na działanie 1.2

skierowane do młodzieży i 1.3 dla osób długotrwale bezrobotnych, zaś kwotę 22 mln skierowano na Program Regionalny *Postawmy na przedsiębiorczość*, który polegał na promowaniu nowych miejsc pracy, na refundowaniu kosztów utworzenia nowego stanowiska pracy przez przedsiębiorcę, bądź też na wspieraniu nowych form. Do programów przystąpiło 30 powiatowych urzędów pracy. Oprócz środków samorządu pozyskano dodatkowo środki z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej. 433 mln zł wydatkowano z środków funduszu pracy, z czego 231 mln to jest część przypisana województwu plus to, co udało się dodatkowo pozyskać na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, natomiast 190 mln zł na zasiłki dla osób bezrobotnych. Podział finansowy na poszczególne instrumenty: staż i przygotowanie zawodowe – 92 mln, dotacje na podjęcie własnej działalności gospodarczej – 54 mln, szkolenia – 32 mln, wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy – 30 mln zł. Ważną częścią działalności WUP-u było wdrażanie poszczególnych działań w ramach ZPORR, w ramach priorytetu działania – byliśmy odpowiedzialni za działania 2.1 – podnoszenie kwalifikacji osób pracujących, 2.3 – dla osób z terenów wiejskich, 2.4 – dla osób zagrożonych utratą pracy. W sumie w ramach ZPORR wsparcie zostało objętych blisko 40 tys. osób. Drugim obszarem był wspomniany Sektorowy Program Operacyjny – działanie 1.2 – wsparciem objęto 31 tys. osób, również ponad 30 tys. osób długotrwale bezrobotnych. Program Operacyjny *Kapitał Ludzki* – WUP jest odpowiedzialny za wdrażanie 5 działań – w ramach 2 z nich ogłoszono konkursy na programy pilotażowe, jesteśmy w przededniu podpisywania umów. W sumie wpłynęło ponad 300 projektów. Braлиśmy również udział w 2 programach inicjatywy wspólnotowej EQUAL – jeden z projektów to *Pierwsza szychta*, administrowany przez Izbę Rzemieślniczą, drugi *Praca dla dwojga*, administrowany przez Śląską Fundację Wspierania Przedsiębiorczości. Świadczone również usługi EURES – z tych usług skorzystało blisko 4 tys. osób. Sztandarowym projektem jest tworzenie partnerstwa transgranicznego Polski, Czech i Słowacji. W najbliższym czasie zostanie wybrany komitet sterujący. Zajmujemy się również pośrednictwem krajowym, bierzemy czynny udział w targach pracy organizowanych przez różne instytucje. Co roku organizujemy Europejskie Targi Przedsiębiorczości, Pracy i Edukacji. W zeszłym roku kilka tysięcy ofert i kilka tysięcy zwiedzających. W tym roku targi odbędą się 12 czerwca. WUP prowadzi również 3 centra informacji i planowania kariery zawodowej, z ich usług skorzystało blisko 9 tys. osób. Prowadzimy również rejestr instytucji szkoleniowych dla województwa śląskiego, niestety możliwości kontroli tych instytucji nie są zbyt wielkie. W ramach WUP działa Biuro Promowania Przedsiębiorczości, które wspiera młode osoby, które chciałyby założyć własną działalność gospodarczą. Z zadań zleconych realizujemy m.in. zadanie z ustawy o służbie zastępczej. Pracodawcy złożyli w ubiegłym roku 765 takich ofert, a w województwie uprawnionych do organizowania takiej służby

zastępczej jest 326 pracodawców ...[koniec kasy 2 b]... W roku 2008 chcemy rozpocząć duży projekt badawczy w ramach EFS, który pozwoli zdiagnozować obecną sytuację na rynku pracy i przewidzieć potrzeby pracodawców tak, aby samorządowcy szczebla powiatowego i miejskiego wiedzieli w którym kierunku powinni kształcić osoby, które kończą gimnazja. To w takim telegraficznym skrócie, gdyby były pytania to chętnie odpowiem, natomiast szczegółowe informacje są zwarte w tych dwóch dokumentach.

30. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych:

- **radny Marian Jarosz** – ja już tradycyjnie występuję na tej mównicy apelując o zorganizowanie szkoleń dla radnych. Mam nadzieję, że w tej kadencji nam się to uda. Chcę jeszcze powiedzieć, że oprócz wiedzy [szkolenie] ma jeszcze drugą część, tą integracyjną, co też nie jest bez znaczenia. Ponieważ dzisiaj dostaliśmy dokumenty mówiące o tym żeby interpelacje składać w odpowiedniej formie mam takie pytanie. Otóż 3 kwietnia w Radzie Miejskiej w Jastrzębiu była zorganizowana debata na temat funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu, na które to spotkanie zostałem zaproszony jako radny i jako członek rady społecznej tego szpitala. Zwróciłem się do Pani Dyrektor Janik z prośbą o udostępnienie mi danych dotyczących tego szpitala. Pani dyrektor w rozmowie telefonicznej kazała mi napisać podanie w tej sprawie, co zrobiłem prosząc Panią Dyrektor o dane w tej sprawie. Do tej pory tej odpowiedzi nie otrzymałem, ale w związku z tym mam takie pytanie do Pana Marszałka czy w tego typu przypadkach istnieje jakaś instrukcja, która obowiązuje radnych, bo chciałbym być zdyscyplinowanym radnym i wiedzieć w jakiej formie pisać podania, w jakim terminie o co się pytać.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – przykro mi bardzo że Pan nie dostał odpowiedzi, bo Wydział Zdrowia powinien taką odpowiedź udzielić, natomiast ten wniosek o to, żeby interpelacje były pisemne to jest to, żebyśmy nie przegapili tych, które są ustne - potem przesłuchiwanie całej sesji jak gdzieś się pytania w trakcie sesji pojawiają Państwo oczekujecie odpowiedzi, więc mam prośbę jak jest ustna interpelacja żeby napisać i jeśli tam będzie w tej interpelacji że mają być pewne dane, to one muszą być Państwu dostarczone, a nie, że ktoś zapomniał. Nie ma żadnej specjalnej instrukcji dotyczącej zachowań, bo takich nie może być, natomiast prośba jest żeby interpelacje były w formie pisemnej, bo interpelacje obsługuje Kancelaria Sejmiku, potem my je dostajemy i są przetwarzane po to, żeby wróciły do Państwa, więc ta forma pisemna jest najbardziej słuszna. Bo jeśli przesłuchują sesje i one są różnej długości wtedy może coś umknąć, a ja chciałbym żeby na każde pytanie była odpowiedź. A tu muszę przeprosić jako pracodawca, że

nie dotarła odpowiedź na zapytanie pisemne. Mam nadzieję, że Wydział słysząc się poprawi. Natomiast co do szkoleń myślę, że Pan Przewodniczący zajmując się obsługą Sejmiku ... ja natomiast ze swej strony budując budżet [mogę] zapisać jakieś pieniądze dodatkowe jeśli byłyby potrzebne dla Sejmiku i myślę, że Pan Przewodniczący jak będzie się zwracał z pomysłem organizowania, to my będziemy szukali na to pieniądze, żeby można było te szkolenia zrobić.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że temat szkoleń jest tematem tak ogólnikowym, że ja bym oczekiwał propozycji tematów szkoleń. Jestem za tymi szkoleniami, ale hasło *szkolenia* nie rozwiązuje sprawy. Oczekiwałbym propozycji pisemnych, lub telefonicznych, jakie tematy ewentualnie, propozycje osób, które by miały tego typu szkolenie przeprowadzić. Tak, że jestem otwarty na te propozycje i jak tylko by takie wpłynęły, to zobowiązuję się, że w porozumieniu z Marszałkiem niezwłocznie go wdrożymy.

- **radny Piotr Zarzycki** – ja w formie wniosku, na który nie wymagałbym odpowiedzi od Pana Marszałka, bym bardziej prosił o wzięcie sobie do serca i rozważenie takiej możliwości. Nie chciałem zakłócać toku obrad w punkcie przydzielania środków na kampanię promocyjną województwa, ale cisną się na myśl takie dwie uwagi, mianowicie w trakcie obrad Komisji Rozwoju i w trakcie obrad Komisji Budżetu radni zgłosili zastrzeżenia do rodzaju, sposobu prowadzenia, do formy plastycznej, graficznej kampanii bieżącej województwa, którą widzimy na bilbordach, na autobusach, na innych nośnikach informacyjnych. To samo zresztą zgłaszając wiele negatywnych uwag, wiele zastrzeżeń, podkreślając poziom tak wysoki, że niezrozumiały dla większości obywateli naszego województwa, zresztą potwierdzając doniesienia prasowe i medialne, że ta kampania jest kampanią budzącą wiele zastrzeżeń. Wniosek jest następujący: czy Pan Marszałek mógłby spowodować, żeby Radni Sejmiku mogli się zapoznać z planowaną kampanią kiedy ona będzie skierowana do realizacji - ta ogólnopolska - żebyśmy mogli zobaczyć w jakiej formie ma być prowadzona, jak ma wyglądać, żebyśmy mogli swoje uwagi zgłosić i ewentualnie zastrzeżenia. Drugi wniosek dotyczy spraw administracyjnych Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku. Jak zdążyłem zauważyć po przychodzącej do mnie korespondencji Urząd Marszałkowski ma zawartą z Poczta Polska umowę na obsługę korespondencji wychodzącej z Urzędu Marszałkowskiego, a więc również z Sejmiku. Ja nie wiem jak koleżanki i koledzy radni dają sobie radę z dostawami pocztowymi, ale np. do mnie do Sosnowca z Katowic poczta z materiałami na sesję wysłana na tydzień przed sesją dochodzi tydzień po sesji, więc krótko mówiąc musztarda po obiedzie. Może Pan Marszałek byłby skłonny rozważyć alternatywne

formy przesyłania korespondencji, szczególnie jeśli moje odczucia potwierdzą inni radni, nie tylko w Sosnowcu.

[prowadzenie sesji przejął Michał Czarski Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Czarski Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zainspirował mnie Pan do myślenia jakie wymyślić alternatywne formy, ale dzisiaj damy już temu spokój.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – ja chciałem tylko zapowiedzieć komunikat dla członków klubu radnych PO - po sesji serdecznie zapraszam na posiedzenie klubu.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – odpowiedź dla Pana Radnego Piotra Zarzyckiego. Ta kampania wizerunkowa, która teraz jest realizowana, ona była przygotowana przez dłuższy okres czasu. Było takie spotkanie radnych pokazowe, gdzie można było wnieść jakieś pomysły, czy nowe rozwiązania. Nie da się szybko zmienić takich pomysłów, które są - to jest zewnętrzna firma, która została wybrana w przetargu, ona przygotowała produkt. Boję się, że przy kampanii wizerunkowej, gdzie są elementy artystyczne, gusta są różne i te pomysły są zawsze wielorakie i nie wiem czy da się to potem wsadzić w jeden obraz tego, co byśmy chcieli. Mam taką nadzieję, że przy następnych etapach pokażemy Państwu i będziecie w tym czynnie uczestniczyli, aczkolwiek mam wątpliwość czy uda się wprowadzić i włączyć w tą kampanię pomysły wszystkich radnych - to jest mało prawdopodobne żeby Komisja która się tym będzie zajmowała dała założenia ogólne. Przed wszystkim Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą powinny nad tym popracować. Natomiast co do tej poczty to nie jest sprawa Marszałka i Zarządu, tylko Kancelarii Sejmiku i Pana Przewodniczącego. Forma dostarczenia: ostatnio rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, prosiłem żebyście Państwo dostali inną formą niż pocztą, ale na pewno nie rozwożenie samochodami przez naszych kierowców. Są inne formy dostarczenia i mam taką nadzieję, że tym razem materiał Pan Radny miał przed tą sesją. Tak, że jesteśmy po rozmowie i będziemy doprecyzowali ten sposób, albo czuwali nad tym żeby ta poczta dotarła do Państwa, a więc Pan Dyrektor Brodziński, Pan Przewodniczący – przy naszym udziale – będziemy dążyli, aby to docierało do Państwa szybciej.
- **radny Wojciech Zamorski** – ja chciałem kilka słów powiedzieć na temat tej kampanii promocyjnej. Podzielałam wrażenia większości jak sądzę Państwa, że ta kampania nie do końca trafiła do przekonania wszystkim. Padły zarzuty, że

była zbyt abstrakcyjna, że być może jej koncepcja była przeintelektualizowana, że adresaci, mieszkańcy naszego regionu w większości nie do końca zrozumieli intencje autorów. Krótko mówiąc, czytając slogany, które znalazły się na billboardach nie zawsze dostrzegali to drugie dno i nie zawsze wyczuwali co autor miał na myśli. Chciałbym również zwrócić Państwa uwagę, że dzięki tej kampanii stało się coś, co stanowi istotę każdej kampanii reklamowej – ona zaistniała w naszej świadomości. Ona dotarła do wszystkich, być może przekaz był w wielu wypadkach negatywny, nie do końca przekonujący, ale ta kampania odniosła sukces ponieważ została zauważona. Została oblana kubłem zimnej wody przez *Gazetę Wyborczą* między innymi, ale odniosła sukces, bo sukcesem każdej kampanii promocyjnej i reklamowej jest dotarcie do odbiorcy. Myślę, że nie mamy się czego wstydzić jeśli chodzi o tą kampanię. Zgadzam się z głosami, iż ta kampania być może lepiej trafiłaby do odbiorców gdyby pojawiła się właśnie w tym drugim ogólnopolskim etapie, który jest planowany, bo te billboardy i te slogany, które znalazły się na tych billboardach są takie w cudzysłowie krakowskie, warszawskie, wielkowiejskie, ale z drugiej strony skoro myślimy jak zerwać z dotychczasowym stereotypem Śląska, postrzeganym tylko jako ziemia wyłącznie *rolady śląskiej* i *modrej kapusty*, węgla, stali, hodowców gołębi itd. To wszystko bardzo piękna tradycja zasługująca na szacunek, ale być może nadszedł czas kiedy ten Śląsk powinniśmy inaczej *sprzedawać*, skoro ma być to region wiedzy, wysokich technologii, region coraz młodszych ludzi, coraz lepiej wykształconych, to może jest to taki moment, kiedy powinniśmy właśnie w ten sposób zacząć myśleć o promocji tego regionu. Ja bym nie tracił nadziei i zaufałem profesjonalistom, którzy zajęli się tą kampanią. Z tego, co wiem w branży reklamowej ta kampania została odebrana pozytywnie, a więc ja będę po tym pierwszym szoku - bo jeszcze nikt do tej pory tak nie reklamował - będę dobrej myśli.

- **radny Janusz Moszyński** – w jednym z pierwszych punktów dzisiejszej sesji Pan Radny Stachowicz na użytek uzasadnienia, żeby nie udzielić absolutorium mówił bardzo negatywnie o tej kampanii powiedział również, że sam się dobrze czuje tutaj i ma nadzieję, że radni również. Ja chciałbym przestrzegać przed tym, aby miarą tego co jest dobre dla województwa było to, czy któryś z radnych się lepiej, czy gorzej czuje. To już Ludwik XIV kiedyś takie paralele próbował wyciągać – Francji to nie zbawiło. Przestrzegałbym również przed pomysłami żeby złożona z *czekistów* komisja teraz miała ocenić czy pomysły artystów są dobre, czy złe. To też już w minionych systemach żeśmy przerabiali. W pierwszej chwili miałem ochotę wzruszyć ramionami na te wypowiedzi, ale zachęcił mnie kolega Wojtek Zamorski w swoim wystąpieniu, bo jak się jakiś sprawiedliwy i rozumny znajduje, to warto go wesprzeć. To, że coś się nie podoba *Gazecie Wyborczej*,

to jeszcze na szczęście nie jest obowiązujące w Polsce prawo. To, że ktoś reklamę postrzega przez jakiś bardzo wąski i stereotypowy pryzmat, to nie znaczy, że ona jest zła. Ja proponowałbym żebyście popatrzyli na reklamy telewizyjne, porozmawiali z młodymi ludźmi, może czasem z dziećmi własnymi i zorientowali się które reklamy i z jakich powodów do ludzi docierają wywołują jakąś reakcję, czasem negatywną, czasem pozytywną, a czasem zaciekawienie. Natomiast niektóre wypowiedzi tutaj dla mnie - nie obrażcie się koledzy – były katastrofalne w tej materii i byłoby niedobrze gdybyśmy pod tym kątem próbowali ustawiać promocję województwa. Ja tylko Bogu mogę dziękować, że nie jesteśmy dziś na sesji Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, bo gdyby tam nasi koledzy podobnie podeszli do reklamowania regionu to po tych spadochronach, gdzie Monika Richardson spada, a drugi gość nie daj Boże mówi po niemiecku: *das ist gut*, no to byśmy tu chyba dyskutowali o desancie spadochronowym Wehrmachtu mającym na celu odbicie ziemi śląskiej od macierzy. Trochę dystansu do rzeczywistości i do siebie zalecam.

- **radny Marian Jarosz** – ja też dwa słowa na temat kampanii. Podzielał pogląd, że to, co jest produkowane w gazetach, bez nazwy, lokalnych nie ma nic wspólnego z promocją naszego województwa, bo tak sobie przypominam trzy fakty. Jedna z tych popularnych gazet z chwilą kiedy przyznano Polsce organizację EURO 2012 było hasło: zburzyć *Stadion Śląski*. To jest jedna z form promocji województwa w tej gazecie. Ta sama gazeta organizuje konkurs na najbrzydszą budowlę w Katowicach - to jest następne curiosum, które mówi o promocji własnego miejsca gdzie się mieszka. Ostatnio ukazał się taki dodatek *Spacerownik* po Katowicach, Tychach i w tym *Spacerowniku* po Katowicach jest mowa o *Zielonym Oczku*, gdzie funkcjonował niejaki *Simon*. To też jest jedna z atrakcji tej gazety. Tak, że popatrzmy na tą drugą stronę w jaki sposób są krytykowane niektóre przedsięwzięcia promocyjne w naszym województwie. Jak są krytykowane, to zostały zauważone. A tak przy okazji nie wiem czy Państwo widzieli bilbordy Dolnego Śląska, które są kompletnym nieporozumieniem – jakoś wiszą – u nas ! Takie czarne, nie wiadomo co to jest – pisze: *Dolny Śląsk*.

31. Zamknięcie sesji - godz. 14⁵⁰.