

PROTOKÓŁ NR XXIII/08
z XX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(28.01.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie witam Pana Zygmunta Łukaszczyka, Wojewodę Śląskiego, wszystkich zaproszonych gości, zwłaszcza obecnych tutaj parlamentarzystów. Witam Zarząd Województwa oraz radnych, witam przedstawicieli mediów.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Marek Migas,
- 2) radny Tomasz Wrona.

- **radny Tomasz Wrona** – na 48 radnych obecnych na sali jest 44.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym obrady dzisiejszej sesji są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Ludgarda Buzek, Janusz Moszyński, Leszek Piotrowski.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/246 a**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/272**).

7. Podjęcie uchwał w sprawie uzupełnienia składów komisji Sejmiku Województwa Śląskiego (**druki III/274-281**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego (**druk III/271**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie* (**druk III/273**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/9/27/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego dnia 22 czerwca 2007 roku dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach Szpitala Oddziału Leczenia Zaburzeń Nerwicowych (**druk III/267**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Centrum Rehabilitacji w Ustroniu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Kardiologii Dziecięcej, Poradni Wad Postawy i Poradni Chorób Metabolicznych (**druk III/268**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu umów najmu lokali użytkowych na czas oznaczony 4 lat (**druk III/269**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk III/270**).
14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję. Chciałbym tutaj zaproponować następujące zmiany w porządku. Najpierw wprowadzenie projektu uchwały z druku III/282 w sprawie odwołania przedstawicieli Sejmiku w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego, później projekt uchwały z druku III/283 w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do rad społecznych... Ponadto, uchwałę z druku III/284 w sprawie zmiany delegatów Sejmiku do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP. Czy są inne propozycje zmian porządku ?

- **radny Adam Wolak** – w grudniu rozpatrywaliśmy w sprawie budżetu Województwa Śląskiego uchwała ta nie uzyskała wymaganej większości wobec czego w grudniu Sejmik budżetu w proponowanej i omawianej na komisjach formie nie przyjął. Wobec faktu, że w punkcie 5 dzisiejszego porządku obrad znajduje się podjęcie uchwały w sprawie budżetu na 2008 rok, proszę o opinię prawną czy nieprzyjęcie budżetu stanowi *dyskontynuację* i czy w takiej sytuacji prace nad budżetem, w tym również procedowanie w komisjach nie powinny się rozpocząć normalnym trybem od nowa. Jeżeli tak,

a takowe prace nie zostały podjęte oprócz proponowanej poprawki zwiększającej sumę przeznaczoną na sport – budżet jest w zasadzie taki sam, jak ten poprzedni odrzucony, czy sytuacja ta nie wymaga procedowania i postępowania w komisjach od początku ? Jeśli tak, to proszę Pana Przewodniczącego o zdjęcie tego punktu z porządku z przyczyn formalnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja przyjmuję ten wniosek, natomiast opinia prawna zostanie przedłożona w momencie, kiedy będziemy rozpatrywali ten punkt i jeżeli Wysoki Sejmik podejmie taką decyzję i może w każdej chwili zmienić porządek obrad.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ustawa o finansach publicznych mówi o budżecie, który powinien być opisany, zaopiniowany tylko przez jedną komisję, mianowicie budżetu, natomiast publiczna debata, która potrzebna do uchwalenia odbyła się już poprzednim razem. Dzisiaj jest okazja żeby [jeszcze] debatować nad tym projektem budżetu. Wymóg formalny został spełniony, budżet został przygotowany, komisja przedstawiła swoją opinię – tak, że nie ma podstaw do tego żeby zdjąć z porządku dzisiejszych obrad ten projekt.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy radny Wolak chce złożyć wniosek formalny o zmianę porządku obrad ? Jeśli tak, to proszę, bo my nie dyskutujemy w tej chwili o projekcie uchwały budżetowej, żeby sprawa była jasna.
- **radny Adam Wolak** – żebyśmy się dobrze zrozumieli, ja złożyłem prośbę o opinię prawną, która to opinia może, nie musi, spowodować konieczność zdjęcia tego punktu z porządku obrad z powodów formalnych i nie prosiłem akurat Pana Marszałka, ani nikogo innego, prosiłem o opinię prawną i oczekuję dla przyjęcia tego porządku przedstawienia takiej opinii, podobnie we wszystkich pozostałych punktach, gdzie nie miały miejsca posiedzenia właściwych komisji, a które to punkty tym samym nie zostały zaopiniowane przez te komisje.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę przeszkód, aby taka opinia została przedstawiona kiedy będziemy ten punkt rozpatrywać.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały z druku III/282 (odwołanie przedstawicieli Sejmiku w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcje organu założycielskiego):

za	37
przeciw	1
wstrzym.	2

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały z druku III/283 (wybór przedstawicieli Sejmiku do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcje organu założycielskiego):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały z druku III/284 (zmiana delegatów Sejmiku do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP):

za	29
przeciw	12
wstrzym.	3

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/246 a).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/272).*
7. *Podjęcie uchwał w sprawie uzupełnienia składów komisji Sejmiku Województwa Śląskiego (druki III/274-281).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/271).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (druk III/273).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchYLENIA uchwały Nr III/9/27/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego dnia 22 czerwca 2007 roku dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach Szpitala Oddziału Leczenia Zaburzeń Nerwicowych (**druk III/267**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Centrum Rehabilitacji w Ustroniu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Kardiologii Dziecięcej, Poradni Wad Postawy i Poradni Chorób Metabolicznych (**druk III/268**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu umów najmu lokali użytkowych na czas oznaczony 4 lat (**druk III/269**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk III/270**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (**druk III/282**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (**druk III/283**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (**druk III/284**).
17. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
18. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVII sesji Sejmiku:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVIII sesji Sejmiku:

za	40
----	----

przeciw 0
wstrzym. 1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do punktu 4 chciałbym przekazać prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Michałowi Czarskiemu i jednocześnie poinformować Wysoki Sejmik, że pełnomocnictwem z dnia 28 stycznia br. wyznaczam do wykonywania swoich zadań w przypadku mojej nieobecności właśnie Pana Michała Czarskiego.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski (stanowi załącznik do protokołu).

- **radna Barbara Dworak** – ja chciałam zapytać jak został dokonany podział obowiązków w Zarządzie, bo tej informacji nie usłyszeliśmy, a jest to ważne i ze względu na prace w komisjach, jak i ewentualne zadania, które wynikają z naszych działań. Z prasy mamy informacje kto kim jest, natomiast Pana Marszałka prosiłabym o podanie podziału obowiązków.
- **radny Piotr Lewandowski** – ja chciałem zapytać o sprawy WPKiW. Z prasy dowiedzieliśmy się – mówię o członkach klubu SIO – dowiedzieliśmy się, że mają być sprzedane akcje WPKiW i mają się znaleźć w rękach prywatnych. Ja sobie przypominam, że w poprzedniej kadencji toczyła się na tej sali batalia na temat *Parku* i chciałem się dowiedzieć czy Zarząd zajmował się tą sprawą i czy zaproponuje uchwałę w tej sprawie żebyśmy się tej propozycji sprzeciwili. Ja myślę, że możemy skorzystać z kapitału prywatnego, ale powinniśmy być właścicielami 100 % akcji *Parku*.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja nie tyle w kategoriach uwag, czy zapytań, ale raczej swego rodzaju uzupełnienia ze względu na to, że w dniach 21-22 stycznia w Brukseli odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związku Województw RP i byłem jedynym przedstawicielem naszego województwa na tym forum. Chciałem poinformować Państwa Radnych, o tym że to Zgromadzenie zajmowało się przede wszystkim sposobem wykorzystania funduszy europejskich, ale ze szczególnym uwzględnieniem przyszłości polityki spójności w następnym okresie finansowania, czyli w latach 2014-2020.

Mieliśmy tam możliwość spotkania z przewodniczącym Komisji Europejskiej, także z Panią Komisarz Danuta Hübner, z Minister Elżbietą Bieńkowską, jej zastępcą Anną Jahn, a także europosłami Janem Olbrychtem i Januszem Lewandowskim, który jest wiceprzewodniczącym Komisji Budżetu Parlamentu Europejskiego. Byli przedstawiciele Komisji Europejskiej, eksperci. Obrady odbywały się zarówno w siedzibie Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego, jak i w obu ambasadach, czyli przy Unii Europejskiej i przy Królestwie Belgii. Ja przekażę Panu Marszałkowi materiały z tego spotkania, natomiast taka osobista uwaga. Pani Minister Bieńkowska prosiła, abym przekazał serdeczne pozdrowienia wszystkim jej byłym współpracownikom z Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ nie wiedziałem czy to dotyczy tych, z którymi aktualnie współpracuję w moim zakładzie pracy więc przekazuję wszystkim Państwu, pracownikom Urzędu, te pozdrowienia.

- **radny Cezary Stryjak** – chciałem dać Zarządowi miesiąc spokoju na *rozruszanie się*, ale media w ostatnim czasie zintensyfikowały informacje na temat zagrożeń związanych z likwidacją niektórych kin na terenie województwa, a ponieważ były już w międzyczasie wypowiedzi członków Zarządu, w związku z tym chciałem poruszyć problem kina *Panorama* w Chorzowie. Otóż w Chorzowie niegdyś było 6 kin, obecnie zostało tylko 1 i jak wieść niesie Pan Prezydent Kopel nie chce tego kina przejąć od *Silesia-Film*, czyli *de facto* od Województwa. Ja zauważyłem, że te działania są dosyć konsekwentne, ponieważ Pan Prezydent Kopel już bodaj w 1993, czy 1994 roku, po likwidacji 3 kolejnych kin natychmiast wręczył nagrodę naczelnikowi wydziału kultury, prawdopodobnie nawet za takie działania, więc nie dziwiłbym się, że chce kolejne i ostatnie kino zamknąć. Tym niemniej na nas spoczywa pewna odpowiedzialność, aby instytucje kultury w określonych miejscach naszego Województwa działały sprawnie. Pan Prezydent Kopel, z tego co się zorientowałem, sugeruje, że byłby skłonny w zamian za przejęcie od Miasta Chorzowa Planetarium, przyjąć kino *Panorama* w ewentualnym rozliczeniu. Ja uważam, mimo pełnej krytyki z mojej strony działań Prezydenta, że jest to dosyć rozsądne podejście i chciałbym uzyskać ewentualne potwierdzenie, czy też odpowiedź od Zarządu Województwa czy byłaby taka możliwość żeby zamienić. Jest to rozsądna propozycja i godna akceptującego rozwiązania.

- **radny Wiesław Maras** – mam prośbę ! Została przez Zarząd podjęta decyzja odnośnie przyjęcia wniosków końcowych zawartych w ekspertyzach technicznych dotyczących opracowania zadaszania widowni *Stadionu Śląskiego*. Jaki rezultat jest tych wniosków końcowych ? Bardzo by mnie to interesowało biorąc pod uwagę fakt, że jest kilka opracowań mówiących na ten temat co do jakości tych ekspertyz.

- **radny Witold Naturski** – jeśli jest mowa o pracy Zarządu w okresie między sesjami to tylko dwie informacje w uzupełnieniu. Pierwsza jest taka, że na stronach BIP-u pojawiło się ogłoszenie dotyczące stanowiska pracy w Brukseli w Biurze Regionalnym. Do 5 lutego można składać *papiery* – oczywiście to wszystko będzie aktualne pod warunkiem, że dzisiaj zostanie przyjęty budżet, który jest około 2 razy wyższy na to Biuro niż w poprzednim roku, w związku z czym pojawiły się możliwości utworzenia tego etatu. Prosiłbym żebyście Państwo w miarę szeroko kolportowali tą informację żebyśmy mieli jak największą ilość zgłoszeń – ja sobie pozwoliłem poinformować o tym europosłów i pracujących dla nich asystentów, ponieważ zależy nam na tym żeby w tym konkursie wygrała osoba jak najlepsza. Druga rzecz dotyczy tego, co kolega tutaj rozpoczął *a propos* kina *Panorama*. Ja chciałem powiedzieć, że ta sama sytuacja jest jeżeli chodzi o kino *Światowid*. Ja skierowałem jakiś miesiąc temu listy do Marszałka Województwa i Prezydenta Katowic z taką propozycją kompromisowego rozwiązania żeby Marszałek zgodził się przekazać kino za złotówkę, a z kolei aby Prezydent zgodził się finansować jego ewentualny deficyt roczny - i te pisma skierowałem do wzajemnej wiadomości. Uzyskałem odpowiedź od Pani Wiceprezydent Katowic powołującej się na jakąś korespondencję z listopada, że Prezydent Katowic jest jak najbardziej chętny do przejęcia kina *Światowid*. Mam to na piśmie. Tam jest odwołanie się do korespondencji, do której wglądu nie mam, więc nie wiem jakiej, ale to można sprawdzić. Tak, że tutaj jakaś deklaracja, nie wiem pod jakimi warunkami, ze strony przynajmniej Prezydenta Uszoka jest.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – temat, który poruszyła Pani Radna – podział zadań wśród Członków Zarządu Województwa. Zadania zostały podzielone w czwartek w ubiegłym tygodniu, została przyjęta uchwała o podziale tych zadań. One powinny się pojawić w tym tygodniu w BIP-ie [podział stanowi załącznik do protokołu] ... Będzie szczególnie położona rola na nadzór właścicielski. Zostanie wydzielony z Wydziału Organizacyjnego oraz wzmocniony personalnie w celu sprawowania nadzoru m.in. nad WPKiW. Mamy w tej spółce większościowy udział, około 26 % jest we władaniu Skarbu Państwa. Czy Skarb Państwa ma dużo, czy mało ? W zasadzie nie ma wpływu na decyzje podejmowane przez WPKiW. Jako Zarząd uważamy, że te ponad 20 % powinny zostać przekazane Samorządowi Województwa. Do tej pory nie dotarło do na żadne oficjalne stanowisko ze strony rządu. Jeśli się pojawi będziemy podejmowali stosowane działania. Prawdopodobnie te 26 %, które są w posiadaniu Skarbu Państwa są na liście, gdzie są wykazane spółki Skarbu Państwa i została przekazana informacja w sposób mechaniczny, że rząd będzie się pozbywał tych, które z jego punktu widzenia nie są istotne. Uważam, że WPKiW nawet jeśli będzie w naszych

rękach będzie musiał pozyskać kapitał z zewnątrz. Czy kapitał z zewnątrz, który wejdzie jako udziałowiec w działaniach, nie udziałowiec spółki, nie będzie chciał rozmawiać z nami o wejściu udziałowo do spółki i jeśli mielibyśmy swój udział ... przecież jest GTL, gdzie mamy swój udział i spółka działa bardzo poprawnie. Nie musimy mieć większościowych udziałów, aczkolwiek mając większościowy możemy podejmować decyzje co się z tym dzieje. Jeśli zostanie przyjęta strategia, a tu przed nami duże zdanie, bo spółka WPKiW przyjęła dotację rządową, musi ją rozliczyć, musi się zrestrukturyzować i musi to zrobić do końca roku. Myślę, że WPKiW jako taki teren centralny w aglomeracji powinien wypełniać rolę jaką wcześniej wypełniał i robić to na miarę XXI wieku. Będziemy się zastanawiali jak dokonać takich zmian w spółce, która jest spółką akcjonariuszy, żeby przeprowadzić to sposób najbardziej skuteczny i szybki, czyli ...[koniec kasety 1 a]... który wejdzie do spółki musi realizować większościową wolę zgromadzenia wspólników i strategię, która będzie dla spółki przygotowana. Gdyby nawet tak się stało wbrew naszej woli, to nie może to się odbyć kosztem, albo wbrew mieszkańcom województwa. Kino *Panorama*, *Silesia-Film*, kino *Rialto*. Tematy, które są problemem dla właściciela, który myśli o tym, że nie ma pieniędzy i chciałby coś z tym zrobić. Słyszałem, że są rozmowy już na środę – umówiony Pan Wicemarszałek Zbyszek Zaborowski, który jest odpowiedzialny za kulturę. Myślę, że po tej rozmowie będziemy dużo więcej mieli informacji po to żeby rozmawiać z Prezydentem Chorzowa i ewentualnie dokonać takiej zamiany planetarium za kino. Planetarium w sposób naturalny na terenie WPKiW – teren wydzielony w zarządzie Prezydenta. Byłoby to rozwiązanie wielce wskazane, ale wszystko okaże się po rozmowach. Zadaszenie *Stadionu*: przejąłem informację na temat Stadionu z wydziału. Były dwa projekty zadaszenia, jeden podwieszany, drugi wiszący. Informacja, która do mnie dotarła była następująca, że projekt podwieszanego przeszedł próby w tunelu aerodynamicznym, natomiast wiszącego nie. Przyjęto przez analogię, że skoro podwieszany przeszedł wszystkie testy, to wiszący, który ma inną konstrukcję tak samo łatwo przejdzie, ale nie wykonano badań. Uważam, że jeżeli przeżyliśmy tak ogromną tragedię z halą MTK nie możemy sobie pozwolić na to, by przyjąć projekt, który nie przeszedł testów. W związku z tym mamy tutaj relacje prawne między wykonawcą tego projektu do tej pory, a propozycją nowych rozwiązań. Pozostaje nam jeszcze kwestia drugiej trybuny, która jest wałem ziemnym. Chcemy zaprosić do współpracy nowych projektantów, jak również firmę, która do tej pory projektowała i dojsć również do porozumień, które zapewne będziemy musieli wykonać. Biuro w Brukseli: rzeczywiście jest propozycja żebyśmy objęli większą powierzchnię w miejscu, w którym to Biuro dotąd było. Jest zapowiedziana Pani Dyrektor, wstępnie zastanawialiśmy się czy to ma być tylko Biuro, czy także miejsca pobytu naszych reprezentantów, takie pomieszczenia mieszkalne. Okazuje się, że lokalizacja i konstrukcja budynku

nie pozwala na zrealizowanie tego zadania i pozostaniemy przy samym biurze. Pieniądze są na to przeznaczone, oczywiście konkursy będą służyły. Wzrost kosztów przez to, że będzie większa powierzchnia nie będzie duży, bo właściciel obniży koszt 1 metra.

5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/246 a):

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – projekt budżet Województwa Śląskiego na 2008 rok został złożony w ustawowym terminie do 15 listopada ubiegłego do Kancelarii Sejmiku przez poprzedni Zarząd Województwa. Na podstawie wykonania budżetu za 11 miesięcy 2007 roku można było stwierdzić, że stopień realizacji na poziomie zaledwie 62,5 % spowoduje powstanie dużej nadwyżki na koniec roku. Została ona wyszacowana na około 193 mln zł. Podjęto więc decyzję o przygotowaniu autopoprawek do budżetu na ten rok zwiększając wydatki o kwotę 72 mln, gdyż 120 mln zostało już ujętych w pierwotnym projekcie budżetu. W modyfikacji wzięto pod uwagę wnioski Komisji Rolnictwa, Komisji Sportu i przekazano 9 stycznia tekst autopoprawki wraz z jednolitym tekstem uchwały budżetowej zawierającym część opisową i tabelaryczną. Zmiana wydatków budżetu własnego o kwotę 72 mln obejmuje następujące kwoty z przeznaczeniem na zadania: 500 tys. zł – wzrost środków na konkurs przedsięwzięć w ramach *Programu Odnowy Wsi...*, 100 tys. zł – wzrost środków na program *Owca plus*, 30 mln 680 tys. – wzrost środków w zakresie dróg i komunikacji, w tym 1 mln 100 tys. zł na pomoc dla Gminy Mstów, 1 mln 100 tys. – wzrost środków na kampanię promocyjną województwa, 1 mln 853 tys. zł – zabezpieczenie prefinansowania UE oraz wkładu krajowego w ramach działań ZPORR, 13 mln 337 tys. – dotacje dla placówek medycznych, które rozpoczęły inwestycje w 2007 roku, co do których Sejmik nie podjął uchwały o niewygaszeniu w roku 2007. Autopoprawka obejmuje również zabezpieczenie 1 mln 600 tys. na modernizację budynku na Dąbrowskiego 23. 18 mln 355 tys. na realizację opóźnionego projektu SEKAP z roku 2007. Należy uwzględnić dwa zadania z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego: renowacja elewacji Zamku Sułkowskich w Bielsku-Białej – 2 mln 719 tys. zł oraz pomoc finansowa dla Pszczyny na opracowanie dokumentacji renowacji Stajni Książęcych – 225 tys. zł. W zakresie kultury fizycznej i sportu: zwiększenie środków na organizację imprez sportowych dzieci i młodzieży – 400 tys. zł. 1 mln 538 tys. zwiększenie środków na dokończenie modernizacji Stadionu Śląskiego oraz zabezpieczenie 100 tys. zł na wykonanie projektu budowlanego pełnowymiarowej sali dla zainteresowanych samorządów – będzie on wkładem rzeczowym. Powyższe propozycje zostały ujęte w projekcie budżetu na 2008 rok. W tym budżecie

całkowite dochody oszacowano na poziomie 1 622 606 434 zł i są one wyższe i one wyższe o prawie 58 % od przewidywanego wykonania dochodów w 2007 roku. Wydatki zaplanowano w wysokości 1 890 490 740 zł, czyli aż o 69 % więcej niż w roku ubiegłym. Projekt budżetu zawiera również rozchody w kwocie 4 mln zł, które stanowią spłatę kredytu zaciągniętego jeszcze w 2002 roku na przeprowadzenie integracji komunikacji w aglomeracji górnośląskiej w systemem regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich. Budżet po stronie wydatków jest zrównoważony przychodami. Różnica między przychodami a wydatkami jest zrównoważona przychodami w kwocie 271 884 306 zł, które obejmują skumulowaną nadwyżkę budżetową z lat poprzednich w wysokości 192 mln, raty pożyczek spłaconych przez zoz-y w wysokości 25 mln zł oraz środki kredytowe w wysokości ponad 54 mln. Chciałbym przedstawić w imieniu Zarządu jeszcze jedną autopoprawkę już do jednolitego tekstu. Ministerstwo Sportu i Turystyki wdraża wieloletni plan budowy obiektów sportowych pod nazwą: *Boisko w mojej gminie*. Obejmuje on budowę kompleksów boiskowych według typowego projektu przyjętego przez Ministerstwo, realizowanego przy współdziałaniu samorządów województw. Przybliżony koszt kompleksu to około 1 mln zł, w tej kwocie 330 tys. będzie z funduszu Ministerstwa Sportu, 330 tys. z budżetu Województwa, pozostała część ze środków gmin uczestniczących w projekcie. Z uwagi na szczytność celu Zarząd podjął decyzję o zabezpieczeniu pieniędzy dla 40 boisk, czyli 14,2 mln zł. Biorąc pod uwagę poziom finansowania, jak również realizację planu wydatków za 2007 rok, proponujemy jednak zabezpieczenie środków kosztem wydatków w dziale 600. Chciałbym przypomnieć, że IV. Skład Orzekający RIO w Katowicach uchwała z dnia 14 grudnia wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie budżetu na 2008 rok wraz z informacją o stanie mienia, objaśnieniami o prawidłowości prognozy kwoty długu oraz o możliwości sfinansowania deficytu. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę o uchwalenie budżetu na 2008 rok.

- **radny Krzysztof Stachowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – Pan Marszałek wszystkie szczegóły Państwu podał, mi w związku z tym pozostaje przekazanie informacji, że 24 stycznia w czwartek na posiedzeniu Komisji Budżetu pozytywnie zaopiniowano autopoprawkę do jednolitego tekstu budżetu i rekomenduje Państwu Radnym budżet na rok 2008.
- **radny Adam Wolak** – ja nie w imieniu klubu, ja przypominam prośbę i obietnicę dostarczenia opinii prawnej.
- **radny Jacek Świetlicki** – my jako klub jesteśmy konsekwentni i tak, jak popieraliśmy ten budżet jeszcze w grudniu – wszakże niewielkie poprawki

zostały ostatnio wniesione – to i teraz będziemy głosowali za. Chciałem powiedzieć, że chyba jednak niepotrzebnie ten budżet w grudniu nie został uchwalony i to chyba był tylko i wyłącznie jakiś akt polityczny ze strony PO. Ubolewam nad tym, bo te poprawki i tak można było wnieść, a wydaje mi się, że i tak pewne postulaty do budżetu będziemy w ciągu roku formułować.

- **radny Piotr Lewandowski** – ja z tej trybuny wypowiadałem się już na temat budżetu Województwa Śląskiego, bo tak samo jak mój przedmówca uważam, że to jest ten sam budżet, nad którym już procedowaliśmy. Ja przedstawiłem argumenty, dla których uważamy, że ten budżet jest dobry i dlatego będziemy głosować za tym budżetem i nie będę się powtarzał, natomiast chciałem zgłosić jedną wątpliwość. Chodzi mi o poprawkę dotyczącą budowy boisk. Prosiłbym żebyście Państwo nie zrozumieli że klub SIO jest przeciwko budowie boisk – nie ! Ale do końca nie wiemy co kupujemy i naszym zdaniem kupujemy *kota w worku*. Ja nie otrzymałem odpowiedzi ani na komisji, ani dzisiaj co to mają być za boiska ? Do piłki nożnej, ręcznej, do tenisa ziemnego, czy ma być oświetlone. Zapytałem też o to czy będzie stosowana zasada proporcjonalności ? Wydaje nam się, że kwota 340 tys., która musi być wkładem własnym gminy, to nie są wielkie pieniądze dla gmin, które dysponują wielomilionowymi budżetami, natomiast może być to problem dla gmin małych, a takowe powinny być wspierane przede wszystkim przez Samorząd Województwa Śląskiego, bo chodzi nam o to, żeby te gminy mniej zasobne były właśnie przez Samorząd Województwa wspierane. Apeluję do Zarządu Województwa, aby bardzo dokładnie analizował wszelkie wnioski i brał pod uwagę te wszystkie sprawy o których przed chwilą mówiłem i jeszcze raz powtarzam, że klub SIO będzie głosował za tym projektem budżetu.
- **radny Krzysztof Stachowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – pragnę w imieniu klubu radnych PO po raz kolejny zarekomendować projekt budżetu na rok 2008. Jednocześnie również zwracam się do kolegów radnych, bo owszem, rozmawialiśmy o szeregu wątpliwości, które zgłaszali radni, również do Komisji Budżetu. Po zmianie marszałka te wątpliwości chwili obecnej są o wiele mniejsze, ponieważ nowy Zarząd cieszy się zaufaniem znakomitej większości Państwa i Radnych. Świadczy o tym i autopoprawka i podejście do tematu. Informuję Pana Przewodniczącego i Wysoki Sejmik poprze projekt budżetu.
- **radny Włodzimierz Skalik** – w imieniu grupy radnych *Przymierze Regionalne* chciałbym wyrazić opinię popierającą ten budżet, będziemy głosowali za. Chciałbym wyrazić tutaj satysfakcję, że ta poprawka pozwoli nam zaangażować się w bardzo ważny dla środowiska sportowego projekt,

ponieważ nasz udział pozwoli na uruchomienie budżetu na poziomie 40 mln. Dla nas jest to bardzo dobra wiadomość.

- **radny Michał Czarski** – kilka tygodni [temu] w imieniu klubu LiD zgłaszałem uwagi do projektu budżetu na ten rok. Zasadnicze kwestie jakie były poruszane i zarazem ułomności wynikające z prac nad tym budżetem, to przede wszystkim brak wizji rozwoju, brak priorytetów działań Zarządu, które chce realizować za pomocą środków z budżetu. Po drugie: zaplanowane pieniądze na służbę zdrowia, promocję były i są zbyt małe. Zgłaszałem i mówiłem o dużych rezerwach w dziale 750 – administracja. To się zasadniczo nie zmieniło, projekt budżetu jest w zasadzie ten sam, nie licząc dwóch poprawek, ale zmienił się Zarząd i pewnie wreszcie będziemy mogli się dowiedzieć co planuje zrobić i na co chce wydatkować pieniądze z tego budżetu, jak i poprawek, które będą dokonywane w trakcie roku. Klub LiD przyjmuje tą propozycję Zarządu. Zdajemy sobie sprawę, że na to potrzeba 2, 3 miesięcy czasu żeby zakreślić główne plany związane z tym rokiem i następnymi latami, ponieważ część wydatków ma również swoje konsekwencje w latach następnych, no i że wkrótce dowiemy się co samorząd będzie firmował, czym się będzie zajmował. Podobnie, co zrobili zresztą jak i to co zrobili poprzednicy, bo dobrze by było posiadać takie sprawozdanie, bo kiedy przyjdzie się rozliczać z kadencji, a kiedy zawiadywały w tym czasie Zarządy, to dobrze żeby taka linia demarkacyjna pomiędzy jednym a drugim w sposób wyraźny zaznaczyła się, co w przypadku takiego sprawozdania może mieć miejsce. Obecnemu Zarządowi Klub LiD udziela kredytu zaufania licząc, że będą konstruktywne i konieczne zmiany w ciągu roku i dlatego też klub poprze tegoroczny projekt budżetu, który w dniu dzisiejszym jest przedstawiony.
- **radny Zygmunt Wilk** – PSL popiera w ten sposób przedstawiony projekt budżetu, ponieważ uwzględnił dwa główne akcenty naszego programu. To dotyczyło gmin wiejskich, dotyczyło problemów znacznej części społeczeństwa naszego województwa. Zobowiązania Pana Marszałka o ścisłej współpracy z klubami i komisjami w celu dokonywania właściwych zmian w ciągu roku budżetowego zobowiązują nas do popierania budżetu.
- **radny Piotr Zarzycki** – 19 grudnia w trakcie debaty budżetowej pozwoliłem sobie zgłosić zastrzeżenia do sposobu rozdziału niektórych środków finansowych i uwzględnienia niektórych planów inwestycyjnych w projekcie budżetu. Nie chcę aby budżet ten był traktowany jak ten symboliczny postaw sukna, z którego każdy chce wyrwać jak największy kawał dla siebie. Chcę by można było porównać do sprawiedliwie podzielonego i wspólnymi siłami wypieczonego bochna chleba, dlatego też pochylając się nad sprawami województwa nie możemy zapominać że reprezentujemy tutaj społeczeństwa

różnych ziem, powiatów, od Bielska do Częstochowy, od Raciborza do Jaworzna. W moim przekonaniu zrównoważony rozwój, w tym śląsko-zagłębiowski jednak będzie wymagał uwzględnienia przynajmniej niektórych wniosków pominiętych przy rozdziale środków budżetowych, które napłynęły np. z Sosnowca i Powiatu Będzińskiego, jako odpowiedź na projekt budżetu, a będzie wymagał ten budżet na pewno głębokiego zastanowienia się przy spokojnym projektowaniu budżetu na lata następne.

- **radny Waclaw Kania** – mam szczegółowe pytanie. W § 7 ustala się celowe dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego w wysokości około 61,5 mln zł, ponadto w § 11 ust. 2 projektuje się upoważnić Zarząd do dokonywania zmian w wydatkach budżetowych polegających na zwiększeniu lub zmniejszeniu kwot dotacji udzielanych z budżetu Województwa Śląskiego. Ja mam pytanie dotyczące tych zmian, czy mają się zawierać w tych 61,5 mln zł ? W jakim przedziale będzie Zarząd tych zmian dokonywał, ewentualnie jeżeli mają one polegać na zmniejszeniu dotacji dla jednej jednostki kosztem drugiej – chodzi o kryteria jakie będą tutaj obowiązywały.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – dzisiaj budżet Województwa może być podjęty zgodnie z prawem. Wątpliwości, które zgłosił Pan Radny Wolak dotyczące kwestii autopoprawek, terminów ich przekazania, nie stanowią przeszkody w podjęciu budżetu w dniu dzisiejszym. Tak, że przepisy prawa nie stanowią tu problemu.
- **radny Adam Wolak** – dziękuję za wyjaśnienia, chociaż uważam, że wątpliwości natury formalnej niezależnie od tego czy są słuszne, czy niesłuszne, powinny być rozstrzygane przed, a nie po procedowaniu, bo gdyby były słuszne, no to wtedy po prostu trudno uznać za zasadne dalsze procedowanie. Wracając do sprawy budżetu, to tak jak również Pan Przewodniczący Czarski zauważył ten budżet, który mamy dzisiaj uchwalać nie różni się od tego, który został odrzucony głosami większości Sejmiku w grudniu. Cieszy oczywiście fakt, który był postulatem zgłaszanym w Komisji Sportu, przeznaczenia dodatkowych środków na rozwój sportu, szczególnie boisk sportowych. Nie wiem jakich boisk, była raczej mowa o boiskach piłkarskich, z tego co pamiętam i ten fakt cieszy, co nie zmienia wcześniej wygłoszonych w grudniu uwag, dotyczących samego oglądu budżetu. To czy Zarząd reprezentuje taka, czy inna osoba gdyż nie osoba stanowi o Zarządzie – Zarząd jest organem – i ten organ przedstawił Sejmiku projekt budżetu. Projekt budżetu spotkał się krytyką. Ja tą krytykę wygłaszałem również prosząc o przyjęcie tego budżetu i następnie jego zmienianie w trakcie roku. Zostały kosmetyczne zmiany przez obecny Zarząd dokonane, ale to nie zmienia mojego stosunku do tego budżetu, również prowadzi do bardzo przykrych konkluzji, mianowicie takiej, że ważniejsze są osoby i stanowiska

aniżeli meritum, bo jeżeli ten sam budżet – praktycznie ten sam – spotkał się z totalną krytyką w grudniu, to śmieszna jest totalna aprobata dzisiaj. Co się wydarzyło ? można z tego wysnuć wniosek taki, że Platforma, tak jak zresztą Marszałek Moszyński mówił, nie licząc się dobrem województwa przedkłada gry personalne i gry o władzę nad dobro województwa. Państwo sobie głosujcie jak chcecie, ja nie będę głosował za tym budżetem.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Kani. Te pieniądze, które są dla samorządów – dotacje, konkursy – każda zmiana będzie wymagała Państwa akceptacji. Zarząd będzie sugerował, każda zmian musi być przez Państwa akceptowana. Nie chcę przedłużać, ale chcę powiedzieć na czym ta różnica będzie polegała – Państwo jesteście wybrani samorządowcami i to Państwo będzie decydowali o budżecie – od tego są komisje i wnioski komisji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Michał Czarski** – tym samym budżet na 2008 rok został uchwalony. Składał wszystkim osobom, które przyczyniły się do powstania tego budżetu, bez względu na to jak był przez nas oceniany w trakcie dyskusji, składał gratulacje, przede wszystkim służbom finansowym.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – w imieniu Zarządu chciałem podziękować Pani Skarbnik, Państwu za przegłosowanie tego budżetu i obiecuję, że jeśli tak niski poziom realizacji jak roku 2007 i będą zostawały pieniądze, to nie będziemy czekali do końca roku, tylko będziemy ten budżet modyfikowali. Tutaj chciałem zapewnić Pana Radnego Wolaka, że ta różnica będzie mniej więcej na tym polegała i to tak naprawdę nie jest kwestia wysokości zapisu, tylko sposobu realizacji, sposobu tworzenia. Jeszcze raz chciałem Państwu podziękować.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/272):

- **radny Michał Czarski** – zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa: *sejmik wybiera przewodniczącego oraz wiceprzewodniczących*

w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku. Przypomnę, że jest w tej chwili wakat na stanowisku wiceprzewodniczącego, stąd też punkt będzie dotyczył uzupełnienia składu wiceprzewodniczących w liczbie 1 jednej osoby. Proszę o zgłoszenia.

- **radny Jacek Świetlicki** – jest dobrym prawem klubu opozycyjnego, największego klubu po Platformie, jednocześnie już klubu opozycyjnego, żeby mieć swojego przedstawiciela w Prezydium Sejmiku. Myśmy tego przedstawiciela mieli od początku kadencji, nie chciałbym się już wgłębiać w materię, natomiast z naszej strony będziemy rekomendowali do Prezydium Sejmiku Pana Ryszarda Majera i bardzo proszę o poparcie tej kandydatury, także kolegów i koleżanki z PO. Chciałbym jeszcze po wykonaniu tej procedury wyboru poprosić jeszcze w imieniu klubu PiS o krótką przerwę.
- **radny Michał Czarski** – czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia ? ... Nie widzę ! Czy Pan Radny Majer wyraża zgodę na kandydowanie ? ...[tak]... Dziękuję ! W takim razie przystępujemy do powołania pięcioosobowej komisji skrutacyjnej.
- **radny Jacek Świetlicki** – zgłosił kandydaturę radnego Marka Migasa.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – zgłosiła kandydaturę radnego Tomasza Wrony.
- **radny Włodzimierz Skalik** – zgłosił kandydaturę radnego Jana Borzymowskiego.
- **radny Sergiusz Karpiński** – zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Marasa.
- **radny Jacek Świetlicki** – zgłosił kandydaturę radnego Jacka Świerkockiego.

[kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji]

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski** – zapraszam komisję do pokoju 270, aby podjęła działania, a dla nas przerwa 15 minut, która będzie trwała nie dłużej jak 20 minut.

[przerwa w obradach]

- **radny Wiesław Maras** – komisja skrutacyjna do głosowania tajnego w składzie: Wiesław Maras – Przewodniczący, Jan Borzymowski, Marek Migas, Jacek Świerkocki, Tomasz Wrona. Każdy otrzyma kartę. Głosem ważnym będzie ten, gdy w jednym z okienek będzie się znajdował krzyżyk. Wszelkiego rodzaju dopisy będą uważane są za niebyłe. Karty są opieczętowane w lewym górnym rogu ...[rozdanie kart]... ...[koniec kasety 1 b]...

[głosowanie]

- **radny Wiesław Maras** – czy wszyscy wyczytani oddali swój głos do urny ? ... Dziękuję za udział w głosowaniu, komisja udaje się celem podliczenia głosów...
- **radny Michał Czarski** – tym samym zakończyliśmy głosowanie. Dajemy czas komisji na policzenie i sporządzenie protokołu, ogłaszam dziesięciminutową przerwę.

[przerwa w obradach]

- **radny Michał Czarski** – proszę przewodniczącego komisji skrutacyjnej o podanie wyników.
- **radny Wiesław Maras** – protokół głosowania tajnego. Komisja skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym została powołana podczas XX sesji Sejmiku w dniu dzisiejszym w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość przy obecności co najmniej połowy składu Sejmiku. Komisja skrutacyjna rozdała radnym 43 karty do głosowania. Po otwarciu urny Komisja stwierdziła, że znajdują się w niej 43 karty do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart Komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano: 43, głosów nieważnych

oddano: 0. Wyniki głosowania: za 40, przeciw 1, wstrzymujących się 2. Podpisy członków komisji – przekazuję wraz z zaklejoną kopertą.

- **radny Michał Czarski** – przypominam, że ogłoszenie wyników jest równoznaczne z podjęciem uchwały z druku III/272. Uchwała ta brzmi w § 1: *Na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Śląskiego został wybrany radny Ryszard Majer.* ... chwila zwłoki jest podyktowana liczeniem czy mamy quorum ... niestety, dwóch osób brakuje w tej sytuacji ogłaszam dziesięciminutową przerwę ... jest sugestia żeby zrobić dłuższą przerwę ... w porządku, ogłaszam przerwę do 13¹⁵.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do następnego punktu mam propozycję zmiany porządku obrad. Najpierw chciałem zaproponować wprowadzenie projektu uchwały z druku III/285 w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Katowicach ... nie widzę głosów...

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/285):

za	28
przeciw	11
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym punkt ten został wprowadzony do porządku obrad, będziemy go głosować jako punkt 7. Następny projekt jaki chciałem wnieść, to projekt uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Katowicach. Jest to projekt uchwały z druku III/286.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/286):

za	27
przeciw	11
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik wprowadził projekt uchwały, będzie on w punkcie 7 b, a wcześniejszy w punkcie 7 a. i Jeszcze jedna propozycja, jest to projekt uchwały z druku III/287 w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Wnioskodawcą jest Pan Marszałek, prosiłbym o kilka słów wprowadzenia.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dostaliście Państwo pismo, w którym zwracam się do Pana Przewodniczącego o wprowadzenie tego na dzisiejszą sesję, zmianę przewodniczącego – dostaliśmy list, który poprzedzony faksem, przyszedł pod koniec ubiegłego tygodnia. Pan Minister zmienia przewodniczącego zgodnie ze swoimi uprawnieniami, Pana Sadowskiego jako przewodniczącego rady, na Pana Bernarda Błaszczyka. Bardzo proszę, aby wprowadzić ten punkt do obrad dzisiejszej sesji, dlatego że tylko droga naszej uchwały możemy dokonać takiej zmiany.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/287):

za	29
przeciw	2
wstrzym.	9

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik dokonał zmiany porządku obrad i propozycja tej uchwały znajdzie się w punkcie 7 c. Przystępujemy do realizacji punktu 7 a.

7 a. Podjęcie uchwał w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/285):

- **radny Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący, bo my zaczynamy od punktu 7 a, ale jeszcze 7 nie zrealizowaliśmy.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! Macie Państwo rację ! Powinienem dodać, czego nie zrobiłem i za co przepraszam, że w punkcie 7 d będą uchwały z druków III/274-281. Jesteśmy w punkcie 7 a.
- **radny Jacek Świetlicki** – chcę powiedzieć, że po raz kolejny wracamy do tej kwestii odwołania Pana Czesława Sobierajskiego z Rady Nadzorczej WFOŚ, już nie pamiętam który raz się tym zajmujemy, trzeci, czwarty, któryś z kolei. I pragnę wrócić do tego głosowania z września bodaj zeszłego roku, gdzie również ta sprawa była przedmiotem debaty, dosyć ostrej jak przejrzałem stenogram z tego posiedzenia i chciałem zapytać czy w związku z tym zasięgnięto ponownie opinii samorządu gospodarczego, który rekomendował Pana Czesława Sobierajskiego wówczas, czyli bodaj w lutym zeszłego roku, czy też nie ? Bo na tym tle toczył się spór chyba kilkakrotnie - czy takiej opinii zasięgnięto, czy nie ? Czy jest taka opinia tego samorządu gospodarczego ? Pytam wnioskodawcę.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadam na to pytanie, że po raz kolejny nie uznałem, że istnieje taki obowiązek.
- **radny Jacek Świetlicki** – czyli rozumiem, że takiej opinii nie ma ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kolejnej opinii nie ma !
- **radny Jacek Świetlicki** – i że my mimo wszystko będziemy po raz kolejny przeprowadzali głosowanie nad tą sprawą, która ma charakter, trzeba to powiedzieć, czysto polityczny, no bo innego nie ma. Któryś raz z kolei i za każdym razem w taki sam oto sposób się to odbywa i przypominam, że razu pewnego Wojewoda uchylił tą uchwałę.
- **radny Czesław Sobierajski** – nie chodzi o to czy to jestem ja, czy ktokolwiek inny, chodzi o powagę Sejmiku. Odbyła się we wrześniu debata ostra, zdecydowana, zakończona uchwałą, że Sejmik nie podziela wniosku, czyli utrzymuje mnie uchwałą Sejmiku w Radzie Nadzorczej. W tym momencie, aby rozpocząć procedurę ponownego mojego odwołania trzeba zwrócić się ponownie do izby, która mnie rekomendowała. Taki jest przepis, taka jest ustawa, taki jest artykuł ustawy, bo tam zakończyło się głosowanie. I tylko o to chodzi. Przygotujcie to uczciwie, solidnie i zróbcie – macie większość ! Tylko niech to ma ręce i nogi.

- **radny Jacek Świetlicki** – właśnie tutaj w uzasadnieniu tej uchwały jest napisane bardzo wyraźnie, że o tą opinią do organizacji – one są tu wymienione - zwrócono się z prośbą, natomiast ja usłyszałem przed chwilą, że takiej opinii nie ma. No to jak to wygląda ? Jest taka opinia czy jej nie ma ? To, że się zwrócono to fajnie, ale nie ma odpowiedzi na to ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma aktualnej opinii, aczkolwiek wymóg formalny został w stosownym okresie spełniony.
- **radny Jacek Świetlicki** – jaki to jest stosowny okres ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – istnieje dokumentacja, jeżeli Pan Przewodniczący sobie życzy, to otrzyma kopię.
- **radny Jacek Świetlicki** – wypada mi tylko powtórzyć, że to ma czysto polityczny charakter i żadnego merytorycznego uzasadnienia to nie ma i robicie to po raz któryś i można to było zrobić w jakiś sposób nie urągający procedurze.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	14
wstrzym.	4

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik podjął uchwałę z druku III/285. Radnemu Czesławowi Sobierajskiemu dziękuję za dotychczasową pracę w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW w Katowicach.

7 b. Podjęcie uchwał w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/286):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	9
wstrzym.	4

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik podjął uchwałę w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej WFOŚiGW. Radnemu Karolowi Węglarzemu gratuluję.

7 c. Podjęcie uchwał w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk III/287):

- **radny Witold Naturski** – ja bym prosił o przybliżenie sylwetki zawodowej Pana Błaszcyka, po prostu nie wie nad kim mam głosować.
- **radna Gabriela Lenartowicz** - ja w zasadzie w trybie formalnym chciałam zabrać głos odpowiadając koledze Naturskiemu. Po prostu zgodnie z ustawą przewodniczącego rady nadzorczej wskazuje Minister Środowiska i nie zasięga niczyjej opinii, my mamy uchwalić wskazanego i to jest wyłączna kompetencja ministra i myślę, że jakkolwiek bylibyśmy zainteresowani, to i tak nie mamy pola manewru. To jest tylko formalność ... i to muszą być spośród pracowników resortu, czyli albo bezpośrednio z Ministerstwa, albo z Narodowego Funduszu ... [głosy z sali, poza nagraniem]... to wtedy piłeczkę się odbija, minister albo będzie ponawiał, rada się nie zbierze, albo jeśli są ewentualne zastrzeżenia sformułowane, to może zgłosić kogoś innego, ale w związku z tym, że jest to wyłączna kompetencja, to nie sądzę, by którykolwiek z ministrów to robił z takich powodów.
- **radna Barbara Dworak** – ja chciałam poprzeć głos kolegi Naturskiego. Chyba niedobrym obyczajem jest abyśmy się dowiadywali o nominacjach rządowych z gazety i jeszcze czekali aż się to pokaże. Pan Marszałek dostając faks, może chyba powiedzieć kto to jest.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – oddajmy *co cesarskie cesarzowi*. W tym przypadku skład rady jest określony już z góry, przewodniczenie jest zarezerwowane dla przedstawiciela ministra. Jeśli dostajemy taki wniosek od ministra, to oczywiście możemy tutaj poprosić przedstawiciela ministra, a niekoniecznie on Państwa przekona do słuszności. Możemy podjąć uchwałę w jedną lub w drugą stronę, wróci to do ministra i możemy to w ten sposób prowadzić. Pismo, które dostaliśmy Państwo widzieliście. Proponuję aby dokonać to w formie głosowania, a nie w formie dyskusji. Bardzo proszę, aby zakończyć dyskusję na tym etapie i przejść do głosowania.
- **radny Witold Naturski** – chciałbym uzasadnić swą prośbę dlatego, że to nie jest w żadnym wypadku nic złośliwego. Powiem, że znam drogę zawodową

Pana Ministra Nowickiego, bardzo cenię jego działalność w *EkoFunduszu*(?), wiem, że ufundował tą fundację z grantu, który otrzymała za własne zasługi i kompletnie mi nie przeszkadza, że jest ministrem w rządzie PO, w której nie jestem i mógłbym mu zaufać, że tak powiem, na słowo, że takiego człowieka rekomenduje, natomiast jest dla mnie osobiście bardzo istotne czy Pan Błaszczyk był związany z jakąś formacją polityczną kiedyś czy nie był, a jeżeli tak, to jaką, bo niestety również na tej podstawie chciałbym dokonać wyboru. Mam duży dylemat, bo z jednej strony chciałbym ufać Panu Ministrowi Nowickiemu, ponieważ go cenię, natomiast choćby trzy zdania na temat Pana Błaszczyka. Może ktoś z Państwa wie ?

- **radny Michał Czarski** – ja przyjmuję, że nie wszyscy muszą znać Pana Błaszczyka, aczkolwiek jest osobą w sferach rządowych dosyć znaną, ponieważ od roku 1989 z małymi przerwami był, jeśli dobrze pamiętam, co najmniej w dwóch ministerstwach. Był też ministrem ochrony środowiska, długoletnim wiceministrem ochrony środowiska. Przez wiele lat był związany z administracją wojewódzką, był pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego w latach osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych i w roku '89 *wyemigrował* do Warszawy, w cudzysłowie, bo nigdy nie rozstał się ze swoim miejscem zamieszkania. Jest to rodowity Ślązak, mieszka w Świętochłowicach, no i cały czas utrzymuje kontakty z regionem. Dzisiaj jest pracownikiem resortu, którym kieruje Pan Nowicki i jeśli nic się nie zmieniło od ubiegłego tygodnia, to jest tam dyrektorem generalnym. Mógłbym znacznie więcej powiedzieć o Panu Błaszczyku, ale nie chciałbym mu zaszkodzić, bo mógłbym być później za słowa chwytyany. To jest prawnik z wykształcenia, który ma bogate doświadczenie w administracji państwowej, przede wszystkim rządowej, blisko związanym z województwem, ponieważ w różnych okresach jego nazwisko też pojawiała się i były spekulacje, że np. może być wojewodą, ale przy różnego rodzaju zmianach zawsze był kojarzony jako człowiek z tego regionu i z tymi referencjami, które by go kwalifikowały do awansu, co zresztą i miało miejsce.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	2
wstrzym.	9

7 d. Podjęcie uchwał w sprawie uzupełnienia składów komisji Sejmiku Województwa Śląskiego (druki III/274 - 281):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest to cały zestaw uzupełnień składów komisji, więc może po kolei.

uchwała z druku III/274 – zmiana składu Komisji Rewizyjnej:

- **radny Piotr Lewandowski** – chciałem zgłosić Pana Janusza Moszyńskiego na funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Na spotkaniu u Pana Przewodniczącego Zienca zgłosiłem wniosek o odwołanie Pana Mieczysława Jagiełły z tej funkcji.
- **radny Jan Borzymowski** – chciałem zgłosić na członka Komisji Pana radnego Włodzimierza Skalika.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/275 – zmiana składu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów:

- **radna Gabriela Lenartowicz** - ...[z miejsca, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – została zgłoszona kandydatura Piotra Zarzyckiego na funkcję Zastępcy Przewodniczącego.
- **radny Jacek Świetlicki** – ja myślę, że to jest tak ważna komisja, że nic nie powinno stać na przeszkodzie żeby tam było trzech wiceprzewodniczących i ja chciałbym taki wniosek formalny złożyć żeby wybrać również trzeciego wiceprzewodniczącego i chciałem Pana Jana Kawuloka, który tą funkcję pełnił przez długi czas. Przypominam, że *Regulamin* to dopuszcza i bodaj w przypadku komisji ds. monitorowania przygotowań do EURO taka sytuacja miała miejsce w zeszłym roku, gdzie chyba trzech wiceprzewodniczących powołaliśmy.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – odnośnie Pana Kawuloka, to chciałbym zarekomendować Państwu osobę Pana Radnego, z tego względu, że Komisja liczy 9 osób, trudno czasami zebrać quorum – Pan Jan Kawulok zawsze jest obecny chociaż dojeżdża z najdalszej części województwa. Swoją dotychczasową pracą na rzecz Sejmiku i Komisji wykazał się jako dobry

fachowiec, w związku z tym dobrze byłoby powołać Pana Kawuloka na wiceprzewodniczącego.

- **radny Piotr Lewandowski** – ja w imieniu klubu SIO chciałem zgłosić na członka Komisji Pana Janusza Moszyńskiego.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/276 – zmiana składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest wakat na funkcji zastępcy przewodniczącego oraz członka komisji.
- **radna Gabriela Lenartowicz** - ...[z miejsca, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – powtórzę: Aleksandra Gajewska jest zgłoszona jako kandydatka na funkcję zastępcy przewodniczącego oraz radny Tomasz Wrona na członka komisji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/277 – zmiana składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia:

- **radna Gabriela Lenartowicz** – ...[z miejsca, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – została zgłoszona kandydatura Piotra Zarzyckiego na funkcję Zastępcy Przewodniczącego. Czy są inne zgłoszenia do komisji ?

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem zgłosić do tej komisji dwie osoby jako członków, tj. Pana Jacka Świerkockiego i Ryszarda Majera, ale też uzgodnienia na Konwencji były takie, że PiS będzie miało prawo do przewodniczącego tej komisji. Jeśli chodzi o przewodnictwo w tej komisji, to chciałem Panią Barbarę Dworak zgłosić.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja tutaj nie podałem, że w ramach autopoprawki nastąpi zmiana w tytule komisji, że będzie to komisja tylko ochrony zdrowia i podobnie jak w § 1 tak i w 2, za co przepraszam i te uzgodnienia dotyczą nowej komisji, które będziemy głosować za chwilę, tak, że to dotyczy tylko i wyłącznie komisji ds. ochrony zdrowia.

- **radny Jacek Świetlicki** – chciałem również powiedzieć, że na Konwencji uzgodnienia były takie, że przewodnictwo Komisji Edukacji również przypadnie klubowi PiS.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym ja zapytam tylko czy są zgłoszenia do Komisji ds. Ochrony Zdrowia oprócz tego, co przedstawiła radna Lenartowicz.

- **radny Sergiusz Karpiński** – przyznam, że z pewnym zadziwieniem usłyszałem to, co Pan Przewodniczący powiedział jako, że wykaz komisji sejmikowych jest kwestią statutową, chyba, że chodzi o powołanie kolejnej komisji doraźnej ds. ochrony zdrowia i wtedy będziemy mieli w ogóle będziemy mieli trzy komisje, które się będą kręciły w tym samym zakresie tematycznym. Dzisiaj funkcjonuje Komisja Polityka Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia i tylko o takiej komisji możemy dzisiaj tutaj mówić.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za tą uwagę. Te ustalenia były wielokrotnie omawiane na Konwencji i taki też był wniosek pisemny Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, żeby wyłonić dwie komisje, które wiadomo, że zgodnie ze *Statutem* będą miały charakter doraźny.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – Panie Przewodniczący, ja może zrekapituluję nasze ustalenia, bo chyba się nieścisłości wkradły. Na spotkaniu wszystkich przewodniczących klubów uznaliśmy potrzebę zgłaszaną wielokrotnie do tego żeby tę komisję - ze względu na trudny charakter zagadnień, którymi się zajmuje i ich obszerność – docelowo, poprzez zmiany w *Statucie*, podzielić na dwie komisje, jedną dotyczącą ochrony zdrowia, a drugą dotyczącą polityki społecznej, z tą częścią tej polityki jaką jest polityka prorodzinna. Tym niemniej, zważywszy na procedurę zmian *Statutu*, jako rozwiązanie przejściowe do czasu zmian w *Statucie* zaproponowaliśmy rozwiązanie, które

stosowaliśmy także wcześniej przed tymi nieszczęsnymi zmianami w komisjach – czyli pozostaje Komisja, zgodna ze *Statutem*, Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia - i teraz uzupełniamy skład tej komisji – a do czasu zmian w *Statucie* powołać odrębnie komisje doraźną, która jako zakres działania będzie miała politykę społeczną i prorodzinną. A więc jakby wracamy do stanu sprzed likwidacji tej doraźnej, więc nie możemy powołać w tej chwili dwóch doraźnych komisji, chodziło o to, by utrzymać tę co jest z takim przesunięciem akcentów jej pracy, już takiej konkretnej, na ochronę zdrowia i na tą politykę społeczną i te stan usankcjonować po pracach Komisji Statutowo-Regulaminowej w postaci propozycji zmian w *Statucie*.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ... dobrze ! W związku z tym, chociaż intencja była inna, niemniej idąc za logiką radnej Lenartowicz proponuję zostawić nazwę w projekcie uchwały i w związku z tym jeszcze raz chciałem spytać czy są zgłoszenia do tejże komisji.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ...[z miejsca, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest Piotr Zarzycki zgłoszony na funkcję zastępcy Przewodniczącego. Czy są inne zgłoszenia ?
- **radny Jacek Świetlicki** – ...[koniec kasety2 a]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/278 - zmiana składu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz mamy projekt uchwały z druku III/278, który dotyczy składu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. W § 2 mamy powołanie trzech nowych członków. Czy są zgłoszenia ?
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ...[głos z sali poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mamy trzy zgłoszenia. Powtórzę trzy kandydatury radnych: Marek Parkitny, Piotr Zarzycki i Józef Buszman. [Czy są jakieś inne kandydatury?] Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/279 - zmiana składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest to projekt uchwały dotyczący zmiany w składzie Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Ponieważ tutaj zmian jest więcej prosiłbym bardzo o zgłaszanie najpierw kandydatów na przewodniczącego komisji.

- **radny Jan Borzymowski** – ...[głos z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – został zgłoszony radny Włodzimierz Skalik. Czy są inne zgłoszenia ? Jeśli nie, to przystępujemy do zgłaszania kandydatów na funkcję zastępcę przewodniczącego komisji.

- **radny Mieczysław Jagiello** – ...[głos z sali poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – została zgłoszona kandydatura radnego Piotra Lewandowskiego na funkcję zastępcy przewodniczącego komisji. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! Przystępujemy do zgłaszania kandydatów na członków tej komisji. Została zgłoszona kandydatura Wojciecha Zamorskiego. Czy są jeszcze inne kandydatury ? Jeśli nie, to proponuję w ramach autopoprawki w § 1 skreślam podpunkt 4 i głosujemy nad tymi trzema kandydaturami, które zostały zaproponowane.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/280 - zmiana składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest to projekt uchwały dotyczący uzupełnienia składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej. Kto z Państwa Radnych chciałby zgłosić kandydatury ?
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ...[głos z sali, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – została zgłoszona kandydatura radnej Aleksandry Gajewskiej. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

uchwała z druku III/281 – zmiana składu doraźnej Komisji ds. monitorowania przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest to projekt uchwały dotyczący komisji, w skrócie, EURO 2012. Najpierw proszę o zgłaszanie kandydatów na funkcję przewodniczącego komisji.
- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam kandydaturę radnego Pana Adama Wolaka na funkcję przewodniczącego tej komisji.
- **radny Sergiusz Karpiński** – w imieniu Klubu LiD zgłaszam kandydaturę radnego Cezarego Stryjaka.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W związku z tym, że mamy dwóch kandydatów na jedną funkcję przewodniczącego, zanim przejdziemy do funkcji zastępcy, proponuję, aby rozstrzygnąć tę kwestię, gdyż może to rzutować na obsadę funkcji zastępcy. Poddam pod głosowanie według kolejności zgłoszeń

obydwie kandydatury – najpierw Adama Wolaka, a potem radnego Cezarego Stryjaka. Kto z Państwa Radnych jest za poparciem na funkcję przewodniczącego komisji EURO 2012 kandydatury radnego Adama Wolaka ?

Głosowanie nad kandydaturą radnego Wolaka:

za	16
przeciw	12
wstrzym.	10

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym większością głosów został powołany na funkcję przewodniczącego radny Adam Wolak. [...głosy z sali poza nagraniem...] OK ! Zależy od interpretacji. Mamy 16 na 12 – zwykła większość ...[głosy z sali poza nagraniem]... Dobrze ! Jeżeli Państwo tak uważacie, co jest moim zdaniem nielogiczne, poddam pod głosowanie kandydaturę radnego Cezarego Stryjaka. Aczkolwiek nie wiem jak z tego prawnie wyjdziemy, jeśli zostanie przegłosowany.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – myślę, że popełniliśmy tu błąd w zarządzeniu takiego głosowania. Jeśli są dwie konkurencyjne kandydatury, to albo się je głosuje łącznie i ta kandydatura przechodzi, która zdobywa większą liczbę głosów, albo takie głosowanie, które miało miejsce teraz, mogłoby być tylko w jednym przypadku, kiedy decyduje bezwzględna większość głosów i wtedy można poddawać dwie kandydatury takim kolejnym głosowaniom, ale tu nie ma takiej sytuacji. Dotyczy to zwykłej większości, więc dwie konkurencyjne kandydatury głosuje się pierwszą „za” i drugą „za”. Nie głosuje się „przeciw” nim i „wstrzymuję się”, chyba, że na kartce spisujemy i zwyczajnie liczymy głosy „za”. Myślę, że to głosowanie przed chwilą należy unieważnić i przystąpić raz jeszcze do głosowań: „kto jest za kandydaturą X” i „kto jest za kandydaturą Y”. Przechodzi ta, która ma większość głosów.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Natomiast wdzięczny był bym, gdyby tego typu propozycje były na etapie wcześniejszym proponowane, gdyż takiej propozycji nie usłyszałem.
- **radny Jacek Świetlicki** – rzeczywiście wydaje się, że nastąpiło jakieś nieporozumienie, ale to jest chyba związane z tym, że spotykaliśmy się z Panem Przewodniczącym w gronie wszystkich szefów klubów tydzień temu i jeszcze dzisiaj – wygląda na to, że te ustalenia, które miały zapaść tam, czy w mojej ocenie zapadły w wielu kwestiach, po prostu rozbiły się jak bańka mydlana. Nie bardzo wiadomo o co chodzi ? W moim przekonaniu jest tak, że wybraliśmy przed chwilą przewodniczącego tej komisji. Jeśli chcecie to

zmienić, to teraz powinniście kolegę radnego Adama Wolaka po prostu odwołać z tej funkcji i jeszcze raz powołać kogoś innego, jeśli jest taka wola Sejmiku. Coś tutaj nie gra ewidentnie. Albo ustalamy coś rzeczywiście i dotrzemy do słowa, albo nie ustalamy. Ja się tutaj odwołuję do deklaracji, które naprawdę padły z ust Pani Przewodniczącej klubu Platformy Obywatelskiej jeszcze w listopadzie, że będziemy te sprawy tutaj w ramach Sejmiku korygować wedle parytetów, czyli wielkości klubów. Już widać, jeśli chodzi o klub Prawa i Sprawiedliwości, że niestety jesteśmy już tutaj na wstępie dyskryminowani, ale jeśli nawet to, to poprzednie głosowanie jak najbardziej wyłoniło przewodniczącego. Ponieważ ja pierwszy zgłosiłem kandydaturę Pana Adama Wolaka i ona została przegłosowana, więc teraz myślę, że trzeba będzie go odwołać jeśli chcecie to zmienić.

- **radny Sergiusz Karpiński** – po pierwsze propozycja Pani Przewodniczącej Lenartowicz nie jest zgodna z *Regulaminem*, gdyż my wszystkie głosowania głosujemy w trzech wariantach odpowiedzi: „za”, „przeciw”, albo „wstrzymuję się”. Ponieważ nie był to projekt uchwały, który głosujemy zwykłą większością głosów, tylko dotyczyło to głosowania, w wyniku którego jeden ze zgłoszonych kandydatów ma zostać umieszczony w projekcie uchwały na miejscu, które przewiduje powołanie na funkcję przewodniczącego komisji, w związku z tym, trzeba było przeprowadzić oba głosowania, a na to miejsce w projekcie uchwały wpisujemy nazwisko tego kandydata, który uzyskał większą liczbę głosów „za”. Wszelkie inne rozwiązania prędzej czy później muszą napotkać na opór materii regulaminowej.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym zarządzam reasumpcję głosowania ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Są różne opinie i tryb głosowania nie został jednoznacznie przez Sejmik przyjęty. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dokładnie tak było to policzone, więc jeżeli by iść drogą regulaminową, to trzeba by przegłosować kandydaturę radnego Stryjaka ...[głosy z sali poza nagraniem]... Dokładnie ! Ja też tak uważam ! Szanowni Państwo, ale bardzo bym prosił o to, ażeby dokończyć głosowanie. Radny Karpiński ma w tym punkcie rację. Wiem, że wynik może być – powiedzmy – nielogiczny, natomiast musi być proceduralny. Kto z Państwa ...[głosy z sali poza nagraniem]... Ale nie ! Naprawdę nie ! W tym punkcie kończymy już, bo nie ma już o czym mówić ! Na razie nie ma wyniku, więc z góry się nie martwmy ! Kto z Państwa jest za poparciem kandydatury radnego Cezarego Stryjaka na funkcję przewodniczącego komisji ?

Głosowanie nad kandydaturą radnego Stryjaka:

za	21
przeciw	8
wstrzym.	8

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ dwie osoby nie mogą być przewodniczącymi tej samej komisji, tak jakby miało to miejsce w przypadku chociażby zastępców przewodniczącego – mógłby tutaj być kompromis, wobec braku rozstrzygnięcia zarządzam głosowanie alternatywne, które będzie polegało tylko na tym, że głosujemy „za” jednym kandydatem najpierw i potem komisja liczy głosy „za” drugim kandydatem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dwóch nie może być powołanych na funkcję przewodniczącego ! ...[głos z sali poza nagraniem]... Nie, nie, nie ! Tak nie było ustalone, więc proponuję żeby jeszcze raz to przegłosować. Kto z Państwa Radnych jest ...[głosy z sali poza nagraniem]...

- **radny Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Gdybyśmy przeprowadzali to głosowanie w formie pisemnej, w formie głosowania radnego imiennego, to mielibyśmy dokładnie taką sytuację z jaką mamy do czynienia, czyli przy każdym nazwisku każdy stawia krzyżyk w jednej z kratek „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, przy czym nie powinno się, czy nie wolno, stawiać kratek dla obu kandydatów „za”. To jest jedyny warunek. Natomiast głosy „przeciw” lub „wstrzymuję się” mogą występować dowolnie. Z arytmetyki wynika, że 36 osób brało w głosowaniu, 16 opowiedziało się za jednym kandydatem, zaś 20 za drugim kandydatem, w moim przekonaniu gdyby to było głosowanie jawne imienne, to głosowanie byłoby rozstrzygnięte. W moim przekonaniu to głosowanie jest rozstrzygnięte.

- **radny Witold Naturski** – prosiłbym jednak o przedstawienie wiążącej opinii prawnej dotyczącej zaistniałej sytuacji przez odpowiednie służby, dlatego, że z całym szacunkiem logika rozumowania Pana Radnego do mnie przemawia, ale chciałbym jeszcze to samo, albo coś innego usłyszeć od różnych służb. Poza tym chciałbym zapytać jakie jest stanowisko Pana Radnego dotyczące wieży na *Stadionie Śląskim*, bo to ewentualnie będzie determinować moje dalsze głosowanie, a nie miałem możliwości zadać tego pytania wcześniej.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym teraz o wypowiedź radcy prawnego.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – zwykle przy głosowaniach obowiązuje taka metoda działania, nawet z naszego *Statutu* wynika, że Sejmik dokonuje wyboru spośród dowolnej liczby kandydatów, każdą kandydaturę głosuje się i wybraną jest ta osoba, która otrzymała

największą liczbę głosów „za”. Tak, że taką metodę proponuję przyjąć ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę ? Nad każdą kandydaturą głosuje się oddzielnie, tak jak było to uczynione i ustala się następnie, który z kandydatów otrzymał największą liczbę głosów „za” i ta osoba jest wybrana w tym momencie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym komisję skrutacyjną o powtórne podanie wyników głosowań na poszczególnych kandydatów, szczególnie ilość głosów „za”, gdyż jest to istotne w związku z taką opinią prawną.
- **radny Tomasz Wrona** – za pierwszą kandydaturą głosowało 16 osób „za”, 12 „przeciw” i 10 „wstrzymało się”, za drugą kandydaturą głosowało 21 osób „za”, 8 „przeciw” i 8 „wstrzymało się”.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tą informacją komisji skrutacyjnej i wobec takiej, a nie innej opinii prawnej stwierdzam, że większością 5 głosów przewodniczącym komisji ds. EURO 2012 został radny Cezary Stryjak. Kto z Państwa Radnych chce zgłosić kandydatów na funkcję zastępcy przewodniczącego ? ...[głosy z sali poza nagraniem]... Chciałem przypomnieć, że w tym momencie mamy dwa wakaty zastępcy przewodniczącego wobec wyboru radnego Stryjaka na funkcję przewodniczącego.
- **radny Piotr Lewandowski** – chciałem w imieniu klubu Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej zgłosić na funkcję wiceprzewodniczącego komisji ds. EURO 2012 kandydaturę Pana Radnego Mieczysława Jagiełły.
- **radny Czesław Sobierajski** – ...[głos z sali, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest kandydatura radnego Jacka Świetlickiego. Czy są inne kandydatury ?
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ...[głos z sali, poza nagraniem]...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest zgłoszona kandydatura radnej Martyny Starc na funkcję członka komisji. Czy są inne jeszcze zgłoszenia ? Nie widzę ! W związku z tym przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały z druku III/281.

Głosowanie nad uchwałą:

za

41

przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wobec konieczności powielenia części uchwał, które są w tym punkcie zarządzam 7 minut przerwy. Tak, że najpóźniej o godz. 14³⁵ wznawiam obrady.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę, że jesteśmy w punkcie 7 i będziemy go dalej kontynuować. Chciałem zaproponować powrót do treści dwóch uchwał w tym punkcie, nie jest to żadna zmiana porządku obrad, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będę kontynuował. Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym najpierw proponuję wrócić do uchwały z druku III/276. Jednocześnie proszę żeby wszyscy radni wrócili na salę ! W tym punkcie chciałem zaproponować odwołanie radnego Sergiusza Karpińskiego z funkcji przewodniczącego komisji oraz powołanie w następnym paragrafie radnego Andrzeja Kamińskiego. Nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń ! Przystępujemy jeszcze raz do głosowania nad zmianami w treści uchwały z druku III/276.

Głosowanie nad zmianą Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeszcze jedna drobna propozycja zmiany w treści uchwały z druku III/281, w § 1 chodzi tylko o dopisanie jednego członka komisji radnego Grzegorza Szpyrki. Mowa oczywiście o komisji EURO 2012.

Głosowanie nad uzupełnieniem składu doraźnej Komisji ds. monitorowania przygotowań... (radny Grzegorz Szpyrka):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jacek Świetlicki** – ponieważ to głosowanie nad kandydaturami przewodniczącego tej komisji było jakie było, można mieć różne wątpliwości, ale chciałem zapytać – rozumiem, że Pan Radny Wolak nie jest członkiem tej komisji w momencie kiedy nie został wybrany na funkcję przewodniczącego ? Tak ? Jest, czy nie ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – formalnie nie został zgłoszony jako członek komisji.
- **radny Jacek Świetlicki** – właśnie, dlatego chciałbym prosić o uzupełnienie składu tej komisji o radnego Adama Wolaka, jeśli to oczywiście Państwu nie przeszkadza. Będę bardzo wdzięczny.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście! Jeśli są jakiegokolwiek propozycje, to lepiej żeby to było dzisiaj, żebyśmy temat komisji mieli zamknięty na dłuższy okres czasu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję przegłosować tą poprawkę w sprawie uzupełnienie składu komisji, którą zgłosił radny Świetlicki.

Głosowanie nad uzupełnieniem składu doraźnej Komisji ds. monitorowania przygotowań...(radny Adam Wolak):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wobec tego proponuję teraz dokonanie zmian w porządku obrad i wprowadzenie punktu 7 jako punktu 7e, projektów czterech uchwał, które trzeba każdą z nich osobno przegłosować. Proponuję żebyśmy to czynili pojedynczo. Uchwały zostały teraz dostarczone. Najpierw projekt uchwały z druku III/288.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/288):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – następny projekt uchwały z druku III/289, dotyczy składu Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk III/289):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – kolejny projekt uchwały z druku III/290.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy oraz składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (druk III/290):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – ostatni projekt uchwały z druku III/291.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej (druk III/291):

za	36
przeciw	1
wstrzym.	0

7 e. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w zmian w składach komisji Sejmiku (druki III/288-291):

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – przystępujemy do realizacji punktu 7e i kolejnego głosowania uchwał, które już są w porządku obrad. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk III/288):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały z druku III/289 dotyczy zmian w składzie Komisji Statutowo-Regulaminowej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – proponuję tu następujące zmiany, żeby w § 1 pozostawić tylko pkt 1 i w związku z tym zbędne jest oznaczenie oraz skreślenie w tekście tego paragrafu słów: „funkcji zastępcy przewodniczącego”. Chodzi oto, że odwołuje się radnego Sergiusza Karpińskiego ze składu Komisji Statutowo-Regulaminowej. Natomiast to co jest w ust. 2 proponuję przenieść do § 2, żeby tak jak w poprzednio głosowanych uchwałach w § 1 załatwić kwestie odwołań a w § 2 kwestie powołań i tam powołać Pana Radnego Moskwę na funkcję zastępcy przewodniczącego. Tak jak to mamy w redakcji tamtych uchwał pkt 1 i pkt 2 – jednego z Panów Radnych powołać na zastępcę przewodniczącego a drugiego w skład komisji.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie poddam tego pod głosowanie, gdyż wprowadzam te zmiany w ramach autopoprawki. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?
- **radny Zygmunt Wilk** – Pan Radny Karpiński wniósł zmiany do tego projektu uchwały, ale nie zauważył, że pkt 2 dotyczy też [powołania] radnego Buszmana na [funkcję] zastępcy przewodniczącego komisji. Tak, że tu chodzi, jeśli dobrze zrozumiałem, o odwołanie Pana Radnego Karpińskiego ze składu komisji oraz powołanie Pana Radnego Henryka Moskwę [w skład komisji i] na funkcję zastępcy przewodniczącego, jak również Pana Józefa Buszmana na funkcję zastępcy przewodniczącego.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dokładnie o to chodzi. Dziękuję za troskę. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk III/289):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – następny projekt uchwały z druku III/290. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany nazwy oraz składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (druk III/290):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kolejny projekt uchwały z druku III/291. Macie tu Państwo przed sobą kandydatury: najpierw radnej Barbary Dworak na funkcję przewodniczącego komisji. Czy są jakieś inne kandydatury na funkcję przewodniczącego tej komisji ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jeżeli w sprawie samej uchwały, to proszę bardzo.

- **radny Sergiusz Karpiński** – dokonujemy kolejnej próby usankcjonowania rzeczy nieregulaminowej. Chcemy tu powołać komisję doraźną, której częściowy zakres działalności pokrywa się z zakresem działalności innej komisji stałej zgodnej z *Regulaminem*. Oznacza to, że będziemy mieli dwie komisje, które będą zajmować się tymi samymi sprawami. W pewnym zakresie będą one kolidowały. W moim przekonaniu jest to sytuacja nie do przyjęcia. Nie chcę burzyć jakiegoś tam porozumienia, ale jeżeli już jest wola powołania takiej komisji, to proszę Państwa musimy spróbować tak określić zakres działania tej komisji, żeby do takich kolizji nie dochodziło. To może być np. komisja do spraw społecznych i rodziny – rozróżniamy „sprawy społeczne” od „polityki społecznej”. Są one podobne, ale przynajmniej nie będziemy stwarzać pozorów, że dublujemy pewne rzeczy. Dlatego taką lub inną propozycję proponowałabym uwzględnić gdyż narażamy się na pewne komplikacje.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kształt komisji jak gdyby w swoim wcześniejszym wystąpieniu przedstawiła radna Lenartowicz. Zgadzam się z jej punktem widzenia. Wydaje mi się, że ta komisja ma wyraźne zadania a tendencja radnych idzie wyraźnie w tym kierunku, żeby komisja zdrowia zajęła się wyłącznie problematyką, która dotyczy szeroko rozumianej służby zdrowia. Jest tam tyle zagadnień, widzimy chociażby po pismach dekretowanych do przewodniczącego tej komisji i nieraz jest to zdecydowana większość pism napływających do Urzędu, dlatego wydaje się, że komisja zdrowia ma dużo zadań do spełnienia i wyodrębnienie tutaj tej polityki rodzinnej i powołanie tej komisji moim zdaniem jest celowe. Aczkolwiek rzeczywiście przez pewien okres czasu może to pewne komplikacje natury semantycznej wprowadzić.
- **radny Cezary Stryjak** – przed podjęciem decyzji chciałby zapytać ewentualnie przyszłą Panią Przewodniczącą tej komisji, czy Pani jako Przewodnicząca zamierza zająć się również mniejszościami seksualnymi ? Czy komisja będzie spotykać się z gejami i lesbijkami w celu omówienia problemów dotyczących tych środowisk ? Czy zajmiecie się również ewentualnie problemem zapłodnień *in vitro* ? Czy można to według ewentualnej przyszłej Pani Przewodniczącej wpisać w przyszły regulamin prac komisji ?
- **radna Gabriela Lenartowicz** – nie będę powtarzać argumentów przemawiających za powołaniem tej komisji ale zgadzam się, że ze względów formalnych przynajmniej w werbalnych zapisach powinny się te zakresy nie pokrywać. Myślę, że takim drobnym zabiegiem byłaby zmiana nazwy komisji doraźnej ds. społecznych i polityki prorodzinnej. Byłaby to też częściowa odpowiedź dla radnego Stryjaka. Mniejszości narodowe(?) nie są na razie rodzinami, więc od tych spraw ta komisja będzie wolna, natomiast jeśli chodzi o zapłodnienia *in vitro*, to nie są to zagadnienia będące w kompetencji samorządu województwa więc też można będzie nawet nie odpowiadać na ten zakres, bo po prostu ustawa nie przewiduje żeby samorząd się tym zajmował.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy propozycja zmiany nazw komisji na doraźna Komisja ds. Społecznych i Polityki Prorodzinnej nie budzi sprzeciwu któregoś z radnych ? Jeśli nie to proponuję tutaj w ramach autopoprawki tą modyfikację.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – w pierwszej części, tej poważniejszej, chciałem poprzeć tutaj stanowisko Pani Przewodniczącej Lenartowicz, bo rzeczywiście i na Konwencji przed tym posiedzeniem Sejmiku i w tych ustaleniach, które już tutaj wcześniej zapadły była mowa o takiej ścieżce, że jest wyraźny ten rozdział na tą część ochrony zdrowia i

część społeczną i rodziny. Myślę, że ten typ, co już było wielokrotnie powtarzane, w miarę szybkim terminie poprawimy statut, aby również formalności stało się zadość, to nie powinno budzić wątpliwości. Natomiast odpowiadając na zapytanie czy też komentując zapytanie kolegi radnego Stryjaka, gdyż one nie było do mnie skierowane, chciałem zwrócić uwagę, że katalog mniejszości seksualnych wykazanych przez kolegę jest niepełny. Kolega ma wiedzę przestarzałą, ponieważ istnieje dyrektywa Unii Europejskiej, która wyraźnie wskazuje, że społeczność mniejszości seksualnej składa się z trzech podgrup: są to geje, lesbijki i transwestyci. W tym wykazie zaproponowanym przez kolegę brak tej społeczności transwestytów i może to budzić pewne wątpliwości, czy aby ta podgrupa transwestytów nie jest dyskryminowana.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za bardzo merytoryczną dyskusję. Prosiłbym o ustosunkowanie się kandydatki na przewodniczącą do postawionych pytań. Chociażby w jednym zdaniu ...[głosy z sali poza nagraniem]... Chyba, że nie chce?

- **radny Jacek Świetlicki** – ja oczywiście traktuję to co powiedział Pan Stryjak jako żart i w związku z tym pozwoliłem sobie zabrać głos i nie dręczyć tym pytaniem Pani Barbary, która jest naszą kandydatką, zresztą bardzo poważną kandydatką, na funkcję przewodniczącej tej komisji. Może Kolego Radny niebawem spotkamy się w tej komisji, gdzie Pan jest przewodniczącym. W wolnych wnioskach będę zadawał tego typu pytania i ten wątek będziemy mogli kontynuować. A skądinąd przyszło mi do głowy po odpowiedzi tutaj członka Zarządu Pana Piotra Spyry, że dokładnie rok temu była tak dyskusja pomiędzy radnym Stryjakiem a właśnie kolegą Spyrą, dotycząca tej sławetnej uchwały o Armii Czerwonej. Teraz widzę, że się tematyka zmieniła i mamy gejów, lesbijki i transwestytów jak się okazuje. No cóż !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ został już wcześniej zgłoszony kandydat radny Tomasz Wrona na funkcję jednego z zastępców przewodniczącego, prosiłbym teraz o zgłoszenie innych kandydatów na funkcję zastępcy przewodniczącego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Mamy jednego kandydata ! Jeszcze mamy wakat ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Na członka komisji zgłoszono przed chwilą Aleksandrę Gajewską. Czy są jakieś inne zgłoszenia ?

- **radny Jacek Świetlicki** – ...[koniec kasety 2 b]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Przewodnicząca Barbara Dworak, Zastępcy przewodniczącej: Tomasz Wrona i Marian Gajda,

członkowie Aleksandra Gajewska, Jacek Świerkocki, Ryszard Majer. Czy jeszcze ktoś w tej sprawie ?

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałem poprosić, żeby nie tylko nazwę komisji zmienić, ale także później w treści uchwały zostały wprowadzone stosowne zmiany, szczególnie jeśli chodzi o te sprawy społeczne i politykę prorodzinną.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – treść została praktycznie autopoprawką zmieniona, ale dziękuję za troskliwość. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radna Barbara Dworak** – bardzo dziękuję za ten wybór. Muszę powiedzieć, że ucieszyła mnie wieść taka, że być może na dłuższy czas taka komisja będzie działała. Chciałam tu powiedzieć, że nie boję się tej odpowiedzi. Reprezentuję normalne podejście do rodziny i sam nazwa komisji wskazuje, że prorodzinną a rodzina, czy małżeństwo, funkcjonuje w prawie jako związek mężczyzny i kobiety, a taki punkt reprezentuję. Chciałam Panu Stryjakowi powiedzieć, że uniknął, mimo że jest mężczyzną i to odważnym, odpowiedzi na pytanie: czy jest za wieżą na *Stadionie*, czy nie ? Tak, że ja się naprawdę tych rzeczy nie boję.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/271):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie* (druk III/273):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Edukacji i Komisji Budżetu. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr III/9/27/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego dnia 22 czerwca 2007 roku dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach Szpitala Oddziału Leczenia Zaburzeń Nerwicowych (druk III/267):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Centrum Rehabilitacji w Ustroniu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Kardiologii Dziecięcej, Poradni Wad Postawy i Poradni Chorób Metabolicznych (druk III/268):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu umów najmu lokali użytkowych na czas oznaczony 4 lat (druk III/269):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetu. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	2

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk III/270):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały autorstwa Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (druk III/282):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (druk III/283):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tutaj zaproponować zgodnie z ustaleniami, które miały miejsce wcześniej, przynajmniej po jednym kandydacie do poszczególnych rad społecznych. W § 1 proponuję na kandydata Pana Władysława Motykę. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 2 proponuję na kandydata Pana Henryka Stencła. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 3 proponuję na kandydatów dwa nazwiska: Pana Marcina Karlika i Panią Cecylię Machulską. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 4 proponuję na kandydata Pana Krzysztofa Rybkę. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 5 proponuję na kandydata Pana Leszka Boniewskiego. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 6 została zgłoszona kandydatura Pana Dawida Lisa. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! W § 6 została zgłoszona kandydatura Pana Dariusza Staszyńskiego. Czy są inne zgłoszenia ? Nie widzę ! Poddaję projekt uchwały pod głosowanie z tymi nazwiskami, które wymienilem.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (druk III/284):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	1
wstrzym.	5

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dotychczasowemu delegatowi, radnemu Czesławowi Sobierajskiemu, dziękuję za udział w pracach *Zgromadzenia* i gratuluję wyboru naszemu koledze radnemu Wojciechowi Zamorskiemu.

17. Interpelacje zapytania wnioski i oświadczenia radnych:

- **radny Ryszard Majer** – w trybie oświadczenia, takiego dość sympatycznego, ponieważ w ubiegłym tygodniu uczestniczyłem w uroczystości, w której podsumowano roczną działalność *Caritas* Archidiecezji Częstochowskiej. *Caritas* był tym podmiotem, który jako pierwszy niósł pomoc ofiarom trąby powietrznej, jaka przeszła przez gminy powiatu częstochowskiego. Drodzy Państwo *Caritas* pamięta rolę Sejmiku jaką odegrał – bardzo dziękuje za moim pośrednictwem za pomoc wszystkich radnych, którzy głosowali za tym, aby gminom pomoc udzielić i przekazuje drodze Państwo na ręce obecnego Marszałka Pana Bogusława Śmigielskiego okolicznościowy dyplom, który tak wygląda [prezentacja], przekażę go w tej chwili Panu Ormańcowi, Wicemarszałkowi, gdyż nie widzę Pana Marszałka. W imieniu *Caritas* dziękuję za udzieloną pomoc !

- **radna Barbara Dworak** – jestem niezmiernie wdzięczna Panu Marszałkowi Czarskiemu za to, że przedstawił nam kandydaturę Pana Błaszczyka. Nie chodziło tu o żadne złośliwości, bo ja doceniam powagę tę sali, tylko chodziło tu po prostu o informację. Tak jak słyszałam, gdy odezwał się Pan Gajda, że go znam i miałam okazję siedzieć z nim przy jednym stoliku, tylko to była moja wiedza. Po prostu nie chciałam się dowiadywać o pewnych rzeczach z gazety, gdyż chyba po to nas tu zebrano, żebyśmy to wiedzieli. Poza tym z szacunku dla tych ludzi, których wybieramy, których ktoś desygnuje czy nam się to podoba czy nie, to jest to warte tego, zwłaszcza, że pewnych rzeczy się – że tak powiem – dopytują się wyborcy i musieliśmy dopiero w prasie szukać informacji o Zarządzie. Mam pytanie do Zarządu, a mianowicie, czy zostały udzielone wszystkie pełnomocnictwa ? Mam taką informację, że ktoś się starał o jakieś pozwolenie otwarcia pracowni psychologicznej – to wymaga potwierdzenia tutejszego urzędu – i urzędnicy informują, że jeszcze nie ma pełnomocnictw do zatwierdzania tych zaświadczeń. Taką odpowiedź uzyskała i chciałabym, żeby Zarząd ...[ustosunkował się do tego].
- **Wicemarszałek Marian Ormaniec** – dokładnie jakie te pełnomocnictwa są udzielone, czy wszystkie, to nie wiem, ale wiem, że w tamtym tygodniu zostało wycofanych bardzo wiele starych i podpisano nowe. Dlatego, że jednoosobowo Pan Marszałek Śmigielski udziela i wycofuje takie pełnomocnictwo. Myślę, że jeżeli nie wszystkie, to ponad 90 % jest już zrobione. To może być też takie powiedzenie któregoś z urzędników Urzędu Marszałkowskiego, bo powiem Państwu, że ja się spotkałem z takimi sprawami, jak kiedyś jeszcze nadzorowałem sport i turystykę, że dzwoni jeden z działaczy związkowych i prosi mnie żebym podpisał teczkę z jakimiś tam decyzjami, bo oni nie dostaną pieniędzy, gdyż ja podobno trzymam ją na biurku. U mnie na biurku nic nie leży dłużej niż dwa dni. Może być tak, że mnie nie ma w jeden dzień, ale jak jestem następnego dnia, to czyszczę do oporu. Albo przychodzę wcześniej, albo zostaję dłużej. Dlatego to są takie czasami powiedzenia pracowników, żeby zbyć sprawę klienta na jeden dzień czy półtora. Gdyby można było potwierdzić kto i co, to nawet doszukamy się ? Myślę, że zaczyna to w miarę sprawniej funkcjonować.
- **radny Adam Wolak** – widać, że jesteśmy już zmęczeni po dzisiejszych obradach, dlatego chciałbym prosić o pewną wyrozumiałość i cierpliwość, proszę nie protestować, że będę tutaj okupował dłużej tą mównicę, gdyż chcę zgłosić cztery interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy sytuacji w Szpitalu Kolejowym w Wilkowicach - Bystrej, druga dotyczy utrzymywanych z budżetu instytucji kultury, trzecia jest w sprawie GARR i czwarta w sprawie Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości. Jeśli chodzi o szpital w Wilkowicach, który jest niewielkim szpitalem nie mającym właściwie złych wyników finansowych – ma straty około 200 tys. zł w roku 2007. Jest tam tylko kilka

oddziałów: oddział wewnętrzny, oddział-pracownia chemioterapii, oddział kardiologiczno-internistyczny, oddział pulmonologiczny, oddział neurologiczny, oddział opieki paliatywnej i oddział rehabilitacji. Chciałem skupić się nad sprawą opieki paliatywnej. Jest to maluteńki oddział, ale taki został stworzony ze względu na wytyczne. Z bardzo dobrą opieką, dobrą kadram, która w stosunku do innych szpitali nie ma wielkich poborów i nie ma tam większych sporów, oprócz permanentnego sporu ze związkami, lecz Dyrektor Chabkowicz(?) dobrze zarządza tym szpitalem. Problem polega na tym, że całość wspomnianej straty generuje ten malutki oddział opieki paliatywnej. Jest to oddział, na którym leżą pacjenci w terminalnych stadiach choroby nowotworowej. Co prawda większość pacjentów chorych i umierających na raka woli umierać w domu, jednakże są przypadki, które zmuszają pacjentów do udania się na ten oddział, bądź to bardzo trudne powikłania ciężkie do leczenia, bądź to osoby bezdomne, bez rodzin, bądź to trudne przypadki związane z chorobą nowotworową mózgu, jakąś agresją, w każdym razie oddział ma bardzo dobrą opinię i ludzie oczekują na łóżka w tym szpitalu. Otóż decyzją rady społecznej na wniosek dyrektora tego szpitala oddział ten ma być zlikwidowany. W Bielsku-Białej istnieje jeszcze parę łóżek w obrębie nie wydzielonego oddziału szpitala onkologicznego, chociaż powinien być wydzielony, który jest szpitalem powiatowym – jest tam chyba też sześć łóżek. Więc po likwidacji tego malutkiego oddziału zostanie na cały powiat sześć łóżek. Więc ci ludzie zostaną chyba zmuszeni umierać na ulicy. Sytuacja jest kuriozalna, dlatego że, jeśli porównamy nakłady na tego typu opiekę w województwach, to w województwie kujawsko-pomorskim nakłady wynoszą około 7 zł na mieszkańca, zaś w województwie śląskim jest to około 90 groszy. Ponieważ wpłynęło do Zarządu pismo Pani Dyrektora wraz z opinią rady, która została podjęta przy jednym głosie przeciwnym i jednym wstrzymującym, chciałbym prosić Zarząd o rozwiązanie sprawy opieki nad tymi chorymi w ogóle w województwie, ale także w powiecie bielskim i mieście Bielsko-Biała. Oczywiście, że Dyrektor nie miała wyjścia, gdyż wynik finansowy poprawi się, a nawet będzie dodatni, jednakże ze względów społecznych już jest problem, a będziemy mieli do czynienia z dramatem ludzi. Więc chciałbym się dowiedzieć jakie jest stanowisko Zarządu w tej sprawie oraz jakie są propozycje rozwiązania tego problemu? To by było wszystko tytułem tej sytuacji w szpitalu w Wilkowicach, chociaż jak wynika z tych nakładów musi być ona fatalna na całym Śląsku i rozpiętość ponad siedmiokrotna w nakładach jest po prostu szokiem. Nie wiem z czego to wynika. Jeśli chodzi o instytucje kultury, przewija się to w wypowiedziach kolegów i koleżanek radnych, m.in. głos zabierał Pan Naturski, otóż jest wiele instytucji kultury, kin, teatrów utrzymywanych z budżetu Województwa. Są to pewnie zaszczości historyczne i nie chciałbym żeby Zarząd powoływał się na te zaszczości historyczne, dlatego, że mnie interesuje wizja, a nie to co było. Moim zdaniem należało by przyjąć, iż sytuacja jest taka, że na przykład

dłaczego problemem ma być jakieś tam konkretne kino, czy jego likwidacja, dlaczego z budżetu Województwa ma być utrzymywany Teatr Rozrywki w Chorzowie, skoro na przykład w Bielsku żadne kino, żaden teatr i nie tylko w Bielsku nie jest utrzymywany z budżetu Województwa ? Nie jestem przeciw finansowaniu przez samorząd kultury, jednak moim zdaniem pieniądze wojewódzkie powinny służyć wsparciu ośrodków, służących bądź ze względu na swoją rolę, bądź ze względu na swoją unikalność całemu województwu. Dla mnie takim przykładem jest WPKiW, takim przykładem może być Filharmonia Śląska. Chciałbym poznać wizję finansowania z budżetu wojewódzkiego lokalnych placówek kultury. Jaka jest wizja i polityka Zarządu w tej kwestii ? W sprawie GARR-u to jest już chyba druga albo trzecia moja interpelacja w tej sprawie. Dlaczego ? Moim zdaniem sprawa jest na tyle poważna a ciągle nie ma rozwiązania. Bardzo dziękuję za odpowiedź Pana Marszałka na moją poprzednią interpelację w tej sprawie. Odpowiedź ma datę 21 stycznia 2008 roku i jest opatrzona podpisem Pana Marszałka. „Dziękuję” to jest właściwie jedyne miłe słowo, które mogę dołączyć w komentarzu do tej odpowiedzi, gdyż pismo podpisane przez Pana Marszałka – co prawda sprawa się ciągnie, a interpelacja była jeszcze za czasów poprzedniego Zarządu – zawiera nieścisłości i półprawdy. Ze względu na powagę Urzędu proszę Pana Marszałka by uważnie czytał tego typu dokumenty przed ich podpisaniem. Jeśli dokumenty takie przygotowują urzędnicy podlegli Marszałkowi i w ten sposób kształtują jego opinie, to moim zdaniem należałoby się poważnie zastanowić nad ich zmianą. Wracając do *meritum* – pisze Pan, że „wystąpienie ujemnego wyniku finansowego spółki za rok 2007 nie oznacza pozbawienia przedsiębiorców możliwości korzystania z wsparcia ich działalności ze środków funduszy europejskich” i dalej rozpisuje się o roli *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości*. Jest to oczywista półprawda. Dlatego, że powołanie *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości* nie jest działaniem wystarczającym dla wykorzystania w pełni możliwości wsparcia śląskich przedsiębiorców dotacjami w ramach nowych funduszy unijnych w latach 2007-2013. *Centrum* będzie obsługiwało działania na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego*, ale na tym nie kończą się możliwości programów unijnych dla firm. W ramach *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* przewidzianych jest 5 działań skierowanych do sektora MŚP o łącznym budżecie krajowym 2,5 mld euro. W poprzednich latach wartość dotacji udzielanych przedsiębiorcom z Województwa Śląskiego za pośrednictwem GARR stanowiła średnio 10 % wartości dostępnego budżetu krajowego, dla programów, w których środki nie były podzielone na województwa. Przy takim założeniu wsparcie dla firm z naszego regionu mogłoby wynieść ok. 250 mln euro. *Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości* przekaże obsługę tych działań tylko i wyłącznie *regionalnym instytucjom finansującym*. Jeśli na terenie

województwa śląskiego nie będzie RIF-u, obsługę przedsiębiorców w zakresie *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* przejmie RIF na przykład małopolski. Wystąpienie ujemnego wyniku finansowego GARR za rok 2007 ma zasadnicze znaczenie dla możliwości obsługi tego programu przez śląską instytucję, gdyż w projekcie rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie *regionalnych instytucji finansujących* znajdują się zapisy o obowiązku załączenia do oferty konkursowej sprawozdań finansowych za ostatnie 3 lata. Jest więc zupełnie inaczej niż zaświadcza swoim podpisem Marszałek. Krótko mówiąc jeżeli Urząd Marszałkowski odmówi zapłaty za fakturę wystawioną z tytułu obsługi ZPORR w poprzednich latach (wartość zobowiązania 1 710 748,04 zł), to wynik finansowy Agencji za 2007 rok będzie dyskwalifikował ją w konkursie na RIF oraz innych przetargach. Tutaj trzeba by zaznaczyć, że odbył się audit niezależnych biegłych i bardzo prosiłbym o wyniki tego auditu, gdyż wydaje się, że potwierdził on tą kwotę – Urząd Marszałkowski zapłacił za ten audit około 9000 zł. Współpraca GARR z PARP leży oczywiście w żywotnych interesach samorządu województwa – po pierwsze dlatego że RIF obsługuje programy wzmacniające potencjał przedsiębiorstw z terenu województwa śląskiego, po drugie, dlatego że środki na realizację zadań wykonywanych na zlecenie PARP mogą być przekazywane tylko do RIF. Nie otrzyma ich Samorząd Województwa ani też żadna inna jednostka administracji publicznej np. *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości*. Zgodnie z ustawą z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa* w art. 11 ust. 1 „samorząd województwa określa strategię rozwoju województwa, uwzględniającą w szczególności następujące cele: pkt 2: pobudzenie aktywności gospodarczej, pkt 3: podnoszenie poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki województwa”, zaś w art. 11 ust. 2: „samorząd województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się: pkt 1: tworzenie warunków rozwoju gospodarczego, w tym kreowanie rynku pracy, pkt 3: pozyskiwanie i łączenie środków finansowych publicznych i prywatnych w celu realizacji zadań z zakresu użyteczności publicznej, pkt 4: wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia obywateli, pkt 6: wspieranie rozwoju nauki i współpracy między sferą nauki i gospodarki, popieranie postępu technologicznego oraz innowacji, pkt 8: promocja walorów i możliwości rozwojowych województwa, pkt 9: wspieranie i prowadzenie działań na rzecz integracji społecznej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu”. Zadania te na rzecz Województwa Śląskiego wypełnia GARR. Samorząd Województwa, jak popatrzeć na sprawozdania finansowe, zapewnia środki na pokrycie tych zadań jedynie na poziomie 10 % kosztów, a powinien w wysokości minimum 20 %, co wynika ze standardów unijnych w zakresie realizacji projektów. Co do kwestii finansowania kosztów obsługi ZPORR przez Samorząd Województwa Śląskiego Pan Marszałek pisze, że Województwo Śląskie nie ma podstaw prawnych, aby przekazać GARR

środki na pokrycie ujemnego wyniku finansowego na koniec 2007 roku. Umowy na ZPORR pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego a GARR zostały zawarte na podstawie ustawy *o Narodowym Planie Rozwoju*, a zapisy ustawy w tym zakresie są następujące: art. 68 ust. 2: „dla programu, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, do końca 2004 roku zarząd województwa może powierzyć pełnienie roli instytucji wdrażającej, dla działań adresowanych do sektora małych i średnich przedsiębiorstw, regionalnym instytucjom finansującym wybranym przez *Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości* w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku *o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości* (Dz. U. Nr 109, poz. 1158 oraz z 2002 roku Nr 25, poz. 253, Nr 66, poz. 596 i Nr 216, poz. 1824) - i powierzył. W ust. 3 – czytamy dalej – „przekazanie kompetencji, o których mowa w ust. 2, następuje w drodze umowy określającej zakres powierzonych zadań i ich finansowanie”, zaś w ust. 4 „zarząd województwa zapewnia środki na realizację zadań powierzonych regionalnym instytucjom finansującym, o których mowa w ust. 2”, więc chyba podstawa prawna jest ! Dlatego też GARR wielokrotnie wnioskowała o zmianę zapisów umów w zakresie finansowania kosztów obsługi ZPORR i przekazanie środków na pokrycie tych kosztów w formie stanowiącej przychód zgodnie z ustawą o rachunkowości. Całkowitym nieporozumieniem jest mówienie przez Marszałka o dofinansowaniu w formie pożyczki. Owszem GARR dostał pożyczkę, jednakże została ona zwrócona w kwocie 600 tys. zł. Pożyczka ta służyła jedynie chwilowemu utrzymaniu płynności finansowej. Analizując wynik finansowy za lata 2003-2007 należy rozróżniać przychody dostępne od przychodów niedostępnych, na które składają się m.in. odsetki od pożyczkobiorców i odsetki bankowe. Środki te (niedostępne) są zablokowane, gdyż mogą być użyte jedynie na fundusze pożyczkowe. Tak więc, chociaż w latach 2003-2006 wynik finansowy netto spółki był dodatni, to cały czas występował niedobór finansowy w wysokości od 540 tys. zł w 2003 roku, do ponad 1 mln zł w 2005 roku. W latach kolejnych środki finansowe były zapewniane przez podnoszenie kapitału spółki. To jest oczywiście z samej istoty działanie błędne – podnoszono kapitał by go przejadać. Zapewniało to środki finansowe lecz nie poprawiało, bo przecież nie mogło, wyniku finansowego, generowało zaś inne problemy, z którymi m.in. mamy dzisiaj do czynienia, a których Zarząd Województwa był łaskaw nie dostrzegać. Problem pojawił się dopiero z ujemnym wynikiem finansowym na rok 2007. Jak sądzę wywołuje to irytację Zarządu, który podobnie jak w latach poprzednich i tym razem podniósł kapitał, czyli powielił stare błędy. Powstanie ujemnego wyniku finansowego było spowodowane ponoszeniem kosztów na obsługę ZEFRON(?), nie wynikało z żadnych innych działań Agencji. Gdyby nie obciążenia związane z obsługą tego programu GARR nie miałby problemów. W dniu 12 października 2006 roku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

przesłało stanowisko o konieczności zapewnienia przez samorzady województw środków na obsługę ZEFRON(?) w sytuacji wyczerpania funduszy z pomocy technicznej. Środki te otrzymują RIF obsługujące ZPORR we wszystkich województwach poza województwem śląskim. Zarząd GARR wielokrotnie zwracał się do Marszałka z prośbą o zapewnienie tych środków, lecz pisma te pozostawały bez odpowiedzi lub zawierały prośbę o weryfikację, uszczegółowienia itp. W 2007 roku GARR poniosła koszty obsługi ZPORR w wysokości ponad 1 100 tys. zł, tak więc niedobór finansowania wynosi 1 700 tys. zł. Gdyby nie było kosztów wdrażania ZPORR w roku 2007, to wynik spółki byłby dodatni, koszty te wynoszą 1 100 tys. zł. Całkowicie zabawne i kuriozalne jest podpisane przez Marszałka odpowiedzi: „wątpliwości budzi fakt przerzucenia odpowiedzialności na Samorząd Województwa” – a któż ma niby być za to odpowiedzialny? – proboszcz św. Brygidy? Przecież Zarząd był poinformowany, miał wiedzę o sytuacji spółki, znał stanowisko ministerstwa, upierał się jednak wbrew logice ustawy o rachunkowości podnosząc kapitał zamiast płacić za usługi, które Agencja na rzecz Województwa świadczyła. I dalej upiera się by nie płacić, gdyż podobno nie widzi podstaw, chociaż na końcu pisze, że „w kwestii realizacji zadań GARR S.A. w ramach wdrażania ZPORR w 2008 roku podjęto działania w kierunku zmiany umów zawartych pomiędzy GARR S.A. a Samorządem Województwa o dotacyjny mechanizm finansowania kosztów wdrażania ZPORR w roku 2008”. Są to słowa z odpowiedzi na interpelację! Czy nie jest to zabawne? Czyżby na przełomie roku Zarząd znalazł zagubione podstawy prawne do finansowania dotacyjnego, a wcześniej ich nie widział? Więc na koniec chciałbym jeszcze raz zapytać Pana Marszałka – czy uczyni Pan coś by nie zmarnować wielkiego niepowtarzalnego potencjału tej instytucji (GARR) i by przedsiębiorcy aplikujący o dotacje w zakresie PO *Innowacyjna Gospodarka* nie musieli z wnioskami jeździć do Krakowa? Natomiast jeśli chodzi o sprawę *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości* mam bardzo krótkie pytania. Dotyczą one stanu przygotowań *Centrum* do obsługi przedsiębiorstw, merytorycznego przygotowania pracowników, wewnętrznych procedur i uzyskanych certyfikatów. Kiedy *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* będzie gotowe przyjmować i rozpatrywać aplikacje przedsiębiorstw?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Zarząd funkcjonuje w nowym składzie od dwóch tygodni. Powołał i rozbudowuje taką jednostkę – nadzór właścicielski. Zwiększamy tam ilość zatrudnionych osób, które dobieramy tak, aby były przygotowane do nadzoru właścicielskiego. Część zadań samorządu wojewódzkiego zgodnie z prawem, aczkolwiek nie do końca w jasny sposób jest realizowana przez spółki prawa handlowego, które najczęściej są poza kontrolą samorządu. Samorząd jest reprezentowany tam najczęściej przez Marszałka, przez Prezydentów i spółki prawa handlowego

nie mogą być przez jednego z udziałowców w sposób bezpośredni kontrolowane. Mają rady nadzorcze, mają zarządy. Żeby zapoznać się z sytuacją niektórych spółek trzeba podjąć stosowne działania zgodne z prawem, a nie poza prawem. W przypadku GARR-u – odnoszę się tu bezpośrednio do tego – spółka prawa handlowego, która podejmuje się jakiegokolwiek działalności podpisując z podmiotem, na rzecz którego ma pracować niekorzystną umowę, ponosi z tego tytułu pełną odpowiedzialność. Odpowiedzialność ponosi zarząd i rada nadzorcza, a w efekcie tego ponosi właściciel, jeśli zarząd nie potrafi działać zgodnie z kodeksem, zgodnie z zasadami gospodarczymi. Spotkałem się już z zarządem GARR-u w celu wyjaśnienia sytuacji, jaka nastąpiła gdzie GARR złożył rachunek bez podstawy, bez umowy na 1 700 tys. zł, złożył go w ostatnim dniu starego roku, księgując jako zyski i wykazując, że jest zarządzana dobrze i nie ma strat. Proszę Państwa kwota 1 700 tys. zł dla samorządu, który podpisał umowę, a zarząd GARR-u zobowiązał się do jej wypełnienia jest stawianiem sprawy na drodze sądowej, do rozstrzygnięcia kto ma rację w tej kwestii. Jest to temat, który skończy się w sądzie i zapewne ten zarząd myśląc o przyszłości GARR-u podejmie stosowne działania, gdyż istnieje możliwość podpisania również takich rozwiązań i ugod, które zabezpieczą pewne obowiązki ze strony Zarządu. Więc dziwi mnie to, skoro GARR miał przedstawić dla Zarządu sprawozdanie, wnioski i propozycje rozwiązań, że próbuje rozwiązywać temat poprzez radnych i poprzez wystąpienia radnych, bo widzę, że Pan Radny posiada materiały, które przygotowane były zapewne przez GARR i inspirowane przez spółkę. Po pierwsze jest to dla mnie absolutnie niezrozumiały sposób postępowania i próba wpływania na stanowisko Zarządu w kwestii przyszłości spółki. GARR ma rzeczywiście w przyszłym tygodniu, albo nawet w tym tygodniu piętnastolecie i chce je obchodzić bardzo hucznie – pytanie skąd GARR ma pieniądze na to skoro przynosi straty i wynik ujemny, że takie działania podejmuje. Oczywiście należy się pochwalić swoją działalnością. Oczywiście potrzebny jest w województwie RIF i potrzebne są takie działania, żeby przekształcić GARR w spółkę, która nie będzie przynosiła strat i podpisać taką stosowną umowę z różnymi podmiotami. Od tego jest zarząd spółki, żeby dbać w imieniu spółki o tę spółkę. Jeśli stało się tak, że przez poprzednie lata zarząd GARR-u nie potrafił podpisać stosownych umów, żeby utrzymać tą spółkę na rynku, to powinien podać się do dymisji, powinien zamknąć spółkę, powinien ogłosić upadłość. Oczywiście dość niezręczną sytuacją było to, że spółka była dokapitalizowywana, a nie sprzedawała swoich długów poprzez większe przychody. W mojej ocenie w sytuacji rynkowej, gdzie spółki akcyjne są podmiotami na rynku, a nie jednostkami budżetowymi, czy jednostkami finansów publicznych, jest to niezrozumiałe, że zarząd godził się na takie działania. Powinien podjąć stosowne działania restrukturyzacyjne, powinien zmniejszyć zatrudnienie, powinien poszukać lokali – wszystko to co ciąży na

członkach zarządu. Jeszcze raz powtórzę jeśli dotrze do mnie ten materiał, który został złożony i będzie miał ...[koniec kasety 3 a]... jeśli nie, GARR musi zostać zrestrukturyzowany, zmieniony z pewnymi elementami zarządu spółki, ale również Zarządu Województwa, który wprowadzi tam naprawcze elementy. Tak, że Panie Radny proszę nam pozwolić na to, żebyśmy mogli spokojnie przeanalizować to, co przedstawia obecny zarząd. Sytuacja rachunku faktury, która została wystawiona najprawdopodobniej skończy się w sądzie, a spółka musi ulec restrukturyzacji. Chcemy dążyć do tego, czym straszy spółka, czym straszy Pan Radny, że przedsiębiorcy nasi będą jeździli do Krakowa lub do innych województw do RIF, żeby nie doszło do takiej sytuacji. Natomiast co do *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości*, zastałem je w takim stanie, że był dyrektor i księgowy, bez lokalu i bez niczego więcej. Całe szczęście, że rozporządzenia, które dotyczą pomocy publicznej nie zostały jeszcze przez rząd określone. Jeśli pamiętam, to podjęliśmy uchwałę o powołaniu *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości* dwa miesiące temu, czy jeszcze wcześniej. Proszę Państwa pytania są skierowane do mnie, gdyż jestem teraz Marszałkiem, ale pytania dotyczą poprzedniego Zarządu i powinny być przez niego wyjaśnione, jak również do tych osób, które wspierały poprzedni Zarząd. Jeśli Państwo zadajecie mnie takie pytania, to zadajcie sobie sami takie pytanie, co się stało wtedy i dlaczego tak się stało? Odpowiem jeszcze na zarzut, że GARR mógł wystartować do przetargu – oczywiście że mógł, ale bez gwarancji, że wygrałby ten przetarg. To nie są zabawy, to nie jest jednostka budżetowa, zakład budżetowy, to nie jest również spółka zależna – bo to nie jest grupa kapitałowa, gdzie można złożyć zlecenie w spółce zależnej u siebie bez przetargu. GARR musiałby wystartować do przetargu i znając zapędy niektórych banków i przygotowania, które były, GARR nie wygrałby tego przetargu. Tak, że *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* było rozwiązaniem takim, które pozwalało jako instytucji pośredniczącej II. stopnia być nadzorowanym przez nas – przez samorząd. Taki jest obowiązek żeby nadzorować te pieniądze. *Centrum* szuka również lokalu, który byłby takim miejscem, gdzie można przyjąć i obsłużyć klienta, gdzie jest parking, gdzie są wymogi i są teraz rozpisane konkursy. Niewykluczone, że w ramach tych konkursów część pracowników GARR-u przejdzie do *Centrum*, ale rozpisane są procedury konkursowe i *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* powstanie już niedługo. Mam nadzieję, że zgramy to w czasie z momentem kiedy rząd przygotowuje rozporządzenia dotyczące pomocy publicznej, bo bez tego żadne konkursy nie wystartują.

- **radny Waclaw Kania** – chciałem wywołać temat Rabki. Minął już kolejny rok i ten temat jakby jest trochę przyschnięty, natomiast wydaje mi się on z kilku względów bardzo ważny. Pod koniec powiem czemu. Chciałbym znać trochę więcej informacji na ten temat, czyli coś więcej na temat tej

nieruchomości położonej w Rabce, jakie są jej parametry, jaki jest jej stan prawny, części składowe tej nieruchomości, powierzchnie użytkowe? Tak żeby można było w przyszłości podjąć jakąś decyzję. Jaki jest wynik finansowy tej jednostki? Jaki jest stan zaspokojenia potrzeb zdrowotnych naszych mieszkańców w stosunku do wszystkich, którzy się tam leczą? Jaki jest współczynnik wykorzystania wolnych miejsc? Myślę, że tego typu informacje dały by nam w miarę dobry obraz – co z tą jednostką zrobić? Wiem, że Zarząd pracuje niecały tydzień, może temat jest nie aż tak bardzo palący, aby podejść do niego w sposób pochopny, ale w miarę szybko, bowiem jak Państwo wiecie na rynku nieruchomości jest bardzo dobry klimat – nie chcę sugerować rozwiązania tym pytaniem – ale faktycznie jakby się tak potoczyło, że decyzją Zarządu byłaby likwidacja czy sprzedaż, a my byśmy uchwalili to rozwiązanie, to myślę, że jest teraz bardzo dobry moment żeby wystawić tą nieruchomość do sprzedaży. Należałoby w miarę szybko i sprawnie przeanalizować ten temat i wybrać rozwiązanie, które byłoby rozwiązaniem optymalnym.

- **radny Jacek Świątlicki** – w trybie komunikatu, chciałem poinformować, że 9 stycznia w trakcie jednej z poprzednich sesji nasz kolega Jan Borzymowski złożył rezygnację z członkostwa w klubie Prawa i Sprawiedliwości, o czym już jakiś czas temu informowałem ustnie Pana Przewodniczącego, natomiast taką też rezygnację złożył nasz kolega Witold Naturski. Odtąd Klub PiS liczy 12 osób. Chciałem się odnieść jeszcze do dwóch kwestii. Po pierwsze, tydzień temu uczestniczyłem w spotkaniu, które zaproponował Pan Marszałek wszystkim przewodniczącym klubów czy też kół radnych. Muszę powiedzieć, że odebrałem to spotkanie dość pozytywnie i deklaracje, które płynęły ze strony Pana Marszałka również w stronę klubu opozycyjnego jakim jesteśmy napawają pewnym optymizmem. Natomiast niestety z przykrością muszę tutaj stwierdzić, że to co się tyczy poukładania spraw w Sejmiku, jak to kolokwialnie nazywamy, to niestety nasze oczekiwania jako klubu PiS mocno się rozminęły z rzeczywistością i deklaracjami, które tutaj padały już od początku listopada zeszłego roku pod naszym adresem. Fakt, że my jako klub, który grupuje $\frac{1}{4}$ radnych w tym Sejmiku mamy 2 przewodniczących komisji, to jest dokładnie tyle samo ile skromniutka grupa radnych PSL, bo przecież to nawet nie jest klub, to o czymś świadczy i chciałem wyrazić swoje zdumienie i pewne niezadowolenie, że można było troszeczkę inaczej do tego tematu podejść. Natomiast jeszcze raz powtórzę: te słowa, które padły z ust Pana Marszałka tydzień temu na spotkaniu odbieram pozytywnie, jako pewien sygnał, który dobrze rokuje na przyszłość i jednocześnie z tej trybuny składam ponownie deklarację Panu Marszałkowi z zaproszeniem na kolejne posiedzenie naszego klubu w najbliższym czasie tuż przed sesją.

- **radny Andrzej Hutnik** – mam takie pytanie. O ile ja wiem, to GARR jest spółką prawa handlowego, a zgodnie z kodeksem handlowym, straty w spółkach pokrywa zawsze właściciel, a zatem kto jest właścicielem GARR-u – chciałbym zapytać ? Jeśli GARR ponosi straty, a właściciel musi pokryć te straty i jeśli będziemy chcieli na przyszłość uniknąć tych strat, to będziemy musieli ten GARR rozwiązać i kto poniesie koszty likwidacji tej spółki ?

- **radny Adam Wolak** – Pan Marszałek był łaskaw wygłosić taką trochę spiskową teorię dziejów – bo tutaj coś tam tego, jakimiś kanałami, bokami itd. – którą robi nam tu wodę z mózgu. Panie Marszałku ! Ja odbieram telefony od moich kolegów przedsiębiorców, którzy notorycznie od miesięcy pytają co z funduszami unijnymi ? Niech mi Pan wierzy, że oni nie wiedzą kto to był Marszałek Moszyński i nie wiedzą kto to jest Marszałek Śmigielski – nie sądzę żeby ich to interesowało ! Może któryś wie. Ale to nie jest *meritum* sprawy ! Oni są zajęci robieniem pieniędzy, bo to po prostu napędza gospodarkę w tym kraju, a nie to czy tu jest Zarząd taki czy siaki, czy tu jest koalicja taka czy owaka ! Problem jest taki, że naszą rolą, rolą samorządu jest sprawnie tych przedsiębiorców obsługiwać. Jeśli chodzi o dane, o które Pan pyta skąd te dane ? Więc w drugiej interpelacji, która przyszła z jedną kartką odpowiedzi i plikiem dokumentów te dane były, bo o nie prosiłem. Teraz proszę o dane z auditu biegłych powołanych przez Pana Marszałka, pewnie przez Pana Moszyńskiego, ale mnie to nie interesuje czy Marszałka takiego czy innego. Mnie interesuje to, żeby to działało i słyszę od Pana, że *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* nie działa, gdyż jest w rozsypce. Gospodarkę tworzą poszczególni drobni przedsiębiorcy, którzy nie śpią – myślą o swoim interesie. Pomóżmy im w tym !

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dostrzegam w głosie Pana Radnego Wolaka troskę o przedsiębiorców. Powiem tak, że *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* nie jest w rozsypce, bo nawet nie powstało i nie ma się co rozsypywać – jest dopiero w fazie tworzenia. Jest rozpisany plan tworzenia *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości*, ono nie funkcjonuje jeszcze, ale również nie ma takiego prawa, które pozwala te pieniądze rozdzielać. Więc nie teraz takiego niebezpieczeństwa, że na dziś, na jutro, czy za miesiąc, czy za dwa – bo ruszą te pieniądze dopiero gdzieś od połowy roku – i do połowy roku *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* ma już funkcjonować z pełną obsadą ludzi przygotowanych, żeby te zadania przejąć. Natomiast ja odnosiłem się do samej analizy GARR-u i instytucja ta musi być przebudowana, inaczej mówiąc, muszą być analizy zrobione i nie będą to decyzje podjęte na podstawie takiego *widzimi się*, prostego spojrzenia, nie podoba się i coś tam nagle robimy. Dlatego musi być pełna analiza i dlatego poprzedziłem to informacją o rozbudowaniu nadzoru właścicielskiego dotyczącego spółek prawa handlowego, a w których jesteś albo

większościowym udziałowcem, albo jesteśmy właścicielem w 100 %. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu Hutnikowi, ani kodeks spółek handlowych, ani kodeks handlowy nie mówi, że właściciel musi pokryć straty spółki. Właściciel ma podjąć zgodnie z kodeksem spółek handlowych decyzję o funkcjonowaniu spółki, jeśli jego strata wynosi 50 % jego wartości kapitału. W takim przypadku straty, które ponosił GARR były naprawiane poprzez podwyższenie kapitału. Gdy strata rosła podnoszono kapitał i było to rozwiązanie, które pozwalało funkcjonować GARR-owi dalej. Jeszcze raz powtarzam, że w życiu gospodarczym jeśli ktoś sobie założy spółkę i spółka ta przynosi mu straty, to nie bierze i dopłaca do tej spółki, tylko ją rozwiązuje. Nie znam innego prawa w życiu gospodarczym. Oczywiście nowa filozofia podejścia do działalności gospodarczej to nie jest zysk, ale to jest podwyższenie satysfakcji klienta, a ten zysk jest tam gdzieś po drodze ukryty. Możemy w tych kategoriach rozpatrywać również GARR, gdzie zadawałamy głównie kontrahentów naszej spółki, ale musimy to zrobić również w ujęciu takim, że nasze koszty nie będą na tyle wielkie, że to przekracza nasze możliwości. Nie wdając się już w rozważania gospodarcze należy tą spółkę przebudować, żeby mogła ona funkcjonować na rynku, bo taką potrzebę widzę, żeby spółka została na rynku ale w innej formie. Natomiast straty, które poniosła spółka, to już to co powiedziałem – ugoda sądowa, która pozwoli pokryć w jakiś sposób straty spółki, restrukturyzacja zatrudnienia, restrukturyzacja dotycząca sposobu zarządzania, zmiana lokalizacji, obniżenie kosztów – oddłużona spółka poprzez ugodę sądową może funkcjonować na rynku i startować spokojnie do przetargów jako RIF. Proszę Państwa ! Są to rzeczy, które Zarząd Województwa musi omówić nie na tej sali z zarządem spółki w ramach rozmów między stronami, stronami przyszłej umowy, albo stronami poprzedniej umowy. Spółka ta realizuje zadanie, które myśmy na nią nałożyli. Oczywiście można to oceniać różnie, można powiedzieć, że tych pieniędzy zostało dane za mało, ale można powiedzieć, że partner nie umiał z nich korzystać umiejętnie. Także spojrzenie na to, że to Województwo jest winne tym długom do końca nie jest jasne, bo pozostaje GARR, który ma swoje zadanie – obsługę pieniędzy ze ZPORR-u do końca tego roku. Jest to zadanie wynikające z umów Panie Radny. Ja nie mówię o przyszłości, nie o zadaniach, których mamy projekcję wobec spółki. Więc mówmy o rzeczywistości i nie mieszajmy ją z przyszłością i nie oceniamy tego używając raz polityki, a raz ekonomii. Jeszcze raz powtórzę Zarząd powinien walczyć, żeby umowa była zmieniona, renegocjować umowy i wykazać w jasny czytelny sposób, że nie da się zrobić zadania Województwa po kosztach zaniżonych, że te koszty są takie, a Województwo miało obowiązek sprawdzić poprzez audyty czy to się da zrobić na tym poziomie i podpisywać aneksy do umów lub rozwiązać umowę i zrobić ponownie nową umowę. Bardzo Państwa proszę – zaczekajcie chwilę, aż Zarząd się przyjrzy spółce, przyjmie te projekty restrukturyzacji, które spółka ma, oceni je i podejmie

stosowne działania. Musi to chwilę potrwać, pewnie potrwa to miesiąc, może dwa miesiące. Pozostaje przed nami rozprawa sądowa i ewentualnie ugoda sądowa, gdyż uważam, że jeśli ta spółka nawet poniosła straty, a chcemy żeby była ona dalej jakąś spółką, która będzie pełniła funkcję RIF-u, to albo ją zamkniemy i powołamy nową spółkę, albo zapłacimy częściowo za to co zrobiła dla nas, zrestrukturyzujemy i będzie na rynku dalej. Myślę, że już zaczynam powtarzać te same rzeczy, ale mam prośbę – zaczekajcie Państwo chwilę na to, co stanie się ze spółką, z GARR-em.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – mam taką uwagę natury technicznej: nie zapominajmy w jakim my punkcie sesji jesteśmy. Są to interpelacje, zapytania i wnioski, a nie debata ! Debata rządzi się innymi prawami. Należy się do niej przygotować. Z całym szacunkiem, dla Radnego Wolaka temat jest bardzo ważny, jeśli kolegę radnego zadowoli taka propozycja z mojej strony, jako Przewodniczącej Komisji Rozwoju, której również jest Pan członkiem, sądzę, że zgodnie z tymi ustaleniami, które poczyniliśmy już na wiosnę i nie mogliśmy uzyskać tej informacji, to jedno z najbliższych posiedzeń, a może nawet najbliższe posiedzenie, może być poświęcone analizie sytuacji właśnie m.in. GARR-u czy *Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości* pod kontem stopnia przygotowania do wdrażania funduszy strukturalnych. Na pewno wtedy poprosimy Pana Marszałka o przedstawienie stanowiska Zarządu, bądź też czy Pan Marszałek oddeleguje do tego celu stosownych dyrektorów, czy prezesów spółek, czy dyrektorów jednostek. Wtedy na spokojnie będziemy mogli przeanalizować dokumenty. Jeśli uznamy jako komisja, że należałoby przeprowadzić taką debatę w Sejmiku, to wtedy możemy wnieść do Pana Przewodniczącego o wprowadzenie do porządku obrad takiego punktu. Robienie w tej chwili debaty w takim miejscu jest o tyle niedobre, że jest to tylko dialog, to nie jest debata, w której wszyscy uczestnicy mieli szansę się do niej przygotować, wyrobić sobie stanowisko i myślę, że dla sprawnego przebiegu obrad mam serdeczną prośbę o przegłosowanie wniosku o zamknięcie tego punktu posiedzenia.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgłoszono wniosek formalny i jestem zobowiązany poddać go pod głosowanie jeżeli oczywiście usłyszę wniosek przeciwny. Radny Wolak – ale będę zmuszony poddać wniosek pod głosowanie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Traktuję to jako wniosek przeciwny.

- **radny Adam Wolak** – tak ! Bo to jest wniosek przeciwny Panie Przewodniczący, dlatego że my nie jesteśmy właśnie w debacie, więc nie mamy co zamykać. Mamy punkt porządku obrad: *interpelacje, wnioski i zapytania*. To, co ja zadałem, to były cztery interpelacje zakończone konkretnymi pytaniami. Oczywiście Pan Marszałek wyraził swoje opinie, z

którymi ja się częściowo zgadzam, a częściowo nie. Zapragnąłem po prostu się do nich ustosunkować. Mogę tego nie robić oczywiście, ale sądzę, że taka wymiana zdań powoduje pewne naświetlenie problemu również dla tych, którzy nie uczestniczyli w dyskusji. Natomiast absolutnie się nie zgadzam z Panią Przewodniczącą, chociaż bardzo rad bym widział taką dyskusję na temat GARR-u – raz była taka dyskusja, ale niewiele to zmieniło, gdyż znowu poszło starą ścieżką i został podniesiony kapitał. Owe podniesienie kapitału i tak będzie niezbędne, gdyż z odpowiedzi na tą drugą interpelację wynika, że jest problem z nieruchomością, która zostanie wniesiona aportem. Więc albo podniesiemy kapitał, albo go nie będziemy podnosić i stracimy udziały. Jakieś rozwiązanie pewnie jest. Natomiast wracając do meritum, do tego co Pani Lenartowicz mówiła, tutaj nie ma co zamykać, bo to nie jest debata, którą się otwiera i zamyka. Są pytania i wnioski. Ja zadałem pytania, zadałem interpelacje. Kolega może wstać i zadać następne.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest wniosek formalny, jest również wniosek przeciwny i jestem zmuszony poddać to pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem dyskusji w tym punkcie ?

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	13
przeciw	7
wstrzym.	5

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że wniosek przeszedł ...[głosy z sali, poza nagraniem]... jest quorum i w związku z tym nie pozostało mi nic innego jak stwierdzić, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany, a co za tym idzie zamykam XX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego III kadencji. Dziękuję wszystkim uczestnikom dzisiejszej sesji.

18. Zamknięcie sesji – 16³⁰.