

PROTOKÓŁ NR XXI/08
z I POSIEDZENIA XIX SESJI SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(09.01.2008 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem w tym miejscu bardzo serdecznie powitać naszych nowo wybranych wicewojewodów, panów: Stanisława Dąbrowę i Adam Matusiewicza. Witam serdecznie Panią Marszałek Krystynę Bochenek, Pana Senatora Zbigniewa Meresa. Witam radnych Sejmiku, wszystkich gości, przedstawiciele mediów.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Krzysztof Stachowicz,
- 2) radny Marek Migas,
- 3) radny Alfred Brudny.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – na 48 radnych obecnych 47.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym stwierdzam prawomocność obrad.

Radni nieobecni (według listy): Grzegorz Szpyrka.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Marszałka Województwa Śląskiego (**druk III/262**).
4. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! W dniu 2 stycznia br.

Zarząd Województwa przesłał wniosek o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 na wynajem pomieszczeń biurowych w budynku przy ulicy Ligonia 46 oraz zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach-Ligocie przy ulicy Ligockiej 103 (druk III/260). Projekt zawiera nowe uzasadnienie. Zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa zostanie umieszczony w porządku przed punktem: *interpelacje, zapytania, wnioski...* Czy są propozycje zmian porządku obrad ?

- **radna Gabriela Lenartowicz** – w imieniu klubu radnych PO wnoszę o zdjęcie z porządku obrad uchwały, której tytuł odczytał przed chwilą Przewodniczący. Sejmik już raz nie wyraził zgody na debatę i rozstrzygnięcie kwestii zgodnie z tym projektem uchwały, uzasadnienie niczego nowego nie wnosi. Chcąc uniknąć debaty w tej sprawie, która naszym zdaniem skończy się w sposób nam znany, proponujemy zdjąć z porządku tę uchwałę. Brak takiej uchwały nie wstrzymuje Zarządu Województwa od działań związanych z najmem pomieszczeń do 3 lat, więc nie widzimy zagrożenia dla Województwa jeśli ten projekt uchwały zdjąć z porządku.

Głosowanie nad wnioskiem o skreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 na wynajem pomieszczeń biurowych w budynku przy ulicy Ligonia 46 oraz zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach-Ligocie przy ulicy Ligockiej 103 (druk III/260):

za	29
przeciw	14
wstrzym.	2

3. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/262):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa głosowanie przeprowadza się w sposób tajny. Odwołanie marszałka województwa jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu (art. 37 ust. 4). Głosowanie przeprowadza się po zapoznaniu Sejmiku z opinią Komisji Rewizyjnej, została dostarczona wraz z materiałami na sesję a także mailem, oraz nie wcześniej niż 1 miesiąc od dnia zgłoszenia wniosku, przypomnę, że wniosek został złożony 28 listopada ubiegłego roku.

Należy powołać 5-osobową komisję skrutacyjną spośród radnych – członkiem komisji nie może być osoba, której dotyczy głosowanie. Komisja przygotowuje karty do głosowania, czuwa nad jego przebiegiem oraz ogłasza wynik. Uzyskanie 3/5 głosów ustawowego składu Sejmiku jest równoznaczne z podjęciem uchwały o treści jak w druku III/262. Niespełnienie tego wymogu oznacza odrzucenie uchwały. Prosiłbym w związku z tym o zgłaszanie kandydatów do pięcioosobowej komisji.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – klub PO proponuje Pana Bogusława Śmigielskiego.
- **radna Ludgarda Buzek** – w imieniu SIO proponuję do komisji Pana Radnego Piotra Lewandowskiego.
- **radny Sergiusz Karpiński** – w imieniu klubu LiD zgłaszam Pana Radnego Wiesława Marasa.
- **radny Jacek Świetlicki** – [z miejsca, poza nagraniem]
- **radny Piotr Spyra** – w imieniu radnych *Prawicy Rzeczypospolitej* zgłaszam kolegę radnego Włodzimierza Skalika.
- **radny Marian Ormaniec, Członek Zarządu Województwa** - [z miejsca, poza nagraniem]
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zostało zgłoszonych 6 kandydatur, komisja może liczyć 5 osób i w związku z tym poddamy poszczególne kandydatury pod głosowanie po to, żeby niestety jedna osoba nie znalazła się w składzie tej pięcioosobowej komisji. Przystępujemy do głosowania według kolejności zgłoszeń.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Bogusława Śmigielskiego:

za	45
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad kandydaturą radnego Piotra Lewandowskiego:

za	16
przeciw	24

wstrzym. 6

Głosowanie nad kandydaturą radnego Wiesława Marasa:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	7

Głosowanie nad kandydaturą radnego Marka Migasa:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad kandydaturą radnego Włodzimierza Skalika:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	16

Głosowanie nad kandydaturą radnego Zygmunta Wilka:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	5

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w wyniku przeprowadzonego głosowania stwierdzam, że została powołana komisja skrutacyjna do realizacji punktu 3, czyli rozpatrzenia wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego, w następującym składzie: Bogusław Śmigielski, Wiesław Maras, Marek Migas, Włodzimierz Skalik, Zygmunt Wilk. Prosiłbym komisję o ukonstytuowanie się i przejście z Panem Mariuszem Jaworskim z Kancelarii Sejmiku celem przygotowania działań umożliwiających sprawne przeprowadzenie głosowania. Zarządzam 15 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – komisja z tego co wiem jest przygotowana do procedowania, oddam teraz głos przewodniczącemu komisji skrutacyjnej – widzę, że został nim radny Śmigielski.
- **radny Bogusław Śmigielski** – komisja ukonstytuowała się w składzie: Bogusław Śmigielski – przewodniczący, Wiesław Maras, Marek Migas, Włodzimierz Skalik i Zygmunt Wilk jako członkowie. Komisja zgodnie z listą obecności – na 48 radnych jest 47 obecnych – przygotowała 47 kart do głosowania. Karty mają kolor żółty, są opatrzone pieczęcią i podpisami członków komisji. Na karcie zaznaczone są 3 miejsca, gdzie należy oddać głos w postaci krzyżyka bądź innego znaku. Bardzo proszę aby był czytelny, najlepiej jakby był to krzyżyk. Są trzy pola: *za, przeciw, wstrzymuje się*. Karty będą ważne jeśli będzie zaznaczone jedno miejsce, jeśli będzie zaznaczone więcej niż jedno miejsce będą nieważne, natomiast każde inne zapiski poza wyznaczonymi miejscami nie będą decydowały czy karta jest nieważna czy nie. Przeczytam teraz listę obecności...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...jeśli mogę Panie Przewodniczący, ponieważ mamy do czynienia z projektem uchwały, to zrealizowałbym najpierw debatę. Jeśli będzie wola radnych zabrania głosu, to żeby była taka możliwość i dopiero potem przejdziemy do procedowania.
- **radny Bogusław Śmigielski** – dobrze ! Na razie nie przechodzę do procedowania, chcę tylko powiedzieć jak to będzie wyglądało. Kancelaria przygotowała urnę, koledzy pokażą, że jest pusta – myśmy ją sprawdzili. Jest również miejsce do oddania głosu – parawan. Będą rozdane karty zgodnie z listą obecności, potem, jak Państwo dokonacie głosowania będę wyczytywał poszczególne osoby aby podeszły do urny i wrzuciły karty. Potem komisja uda się na liczenie i przedstawi Państwu protokół z głosowania.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – w imieniu klubu radnych PO chcę poinformować, że klub podtrzymuje stanowisko, które zostało zawarte we wniosku o odwołanie Marszałka i tym samym całego Zarządu Województwa i będzie głosował za odwołaniem.
- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu klubu radnych PiS chciałem oświadczyć, że nasz klub będzie głosował przeciwko temu wnioskowi, tak jak od samego początku popieraliśmy obecny Zarząd, tak i dzisiaj konsekwentnie go popierać będziemy. Wydaje się, że doszliśmy do jakiegoś momentu krytycznego. Prosta arytmetyka wskazuje, że najprawdopodobniej ten wniosek zostanie przegłosowany, natomiast myślę, że to, co się dzisiaj dzieje można traktować w kategorii swoistego dokończenia wewnętrznej wojny w

PO, która bardzo dawno się rozpoczęła i dzisiaj jesteśmy świadkami jej końca i zwycięstwa jednej z frakcji i my jako PiS zostaliśmy w pewnym sensie do tego wciągnięci. Powiem jeszcze tylko tyle, że ta dzisiejsza decyzja oznacza, że PO zdecydowała się na koalicję i trwały sojusz z LiD, bo tak to odbieramy. Jest to naturalna konsekwencja pewnych wydarzeń, które od kilku miesięcy się tu toczą – ubolewamy nad tym. Z drugiej strony doszło do zawiązania dość egzotycznego sojuszu jak wiemy, mianowicie oprócz LiD, PSL i PO jeszcze *Prawica Rzeczypospolitej*, nasi niedawni koledzy z PiS zdecydowali się w tym uczestniczyć i powiem, że jest to bardzo egzotyczne wydarzenie, ale widocznie taka jest logika zdarzeń i polska scena polityczna jeszcze wymaga lat, ażeby się ustabilizować i żeby te sztandary ideowe nie służyły jedynie innym celom, takiej typowej konsumpcji władzy z jaką mamy tutaj do czynienia.

- **radny Piotr Spyra** – w imieniu grupy radnych *Prawicy Rzeczypospolitej* również chciałem podtrzymać swoje stanowisko. Będziemy głosować za odwołaniem Zarządu. Jesteśmy do tego zobligowani porozumieniem, które bynajmniej nie jest egzotyczne, a jest to porozumienie podpisane przez PO, PSL i *Prawicę Rzeczypospolitej* i uważamy, że ten Zarząd wyczerpał swoje możliwości działania i myślę, że wszyscy Państwo od paru miesięcy ten proces obserwowali.
- **radny Michał Czarski** – chciałbym poinformować Wysoki Sejmik, że członkowie klubu LiD podpisali się pod wnioskiem o odwołanie obecnego Zarządu. Na przestrzeni nie tylko miesiąca, ale i wcześniej, ponieważ nie jest to pierwszy wniosek – podtrzymujemy swoje stanowisko. Może nie ma w tym nic nadzwyczajnego oprócz jednego znamienego faktu, który mnie w jakiś sposób zasmucił, mianowicie to stwierdzenie Pana Radnego Świetlickiego o zawiązaniu egzotycznej kolacji o sojuszu PO z LiD. Otóż chcę Wysoki Sejmik poinformować, że jeszcze nie dalej jak dzisiaj rano była składana propozycja ze strony poważnych przedstawicieli prawicy, tej prawicy z tej strony, o zawiązaniu takiego porozumienia w sprawie głosowania przeciw temu dzisiejszemu wnioskowi. W związku z czym ja bym miarkował i dosyć ostrożnie używał słów typu *egzotyka*, które może mieć swój wydźwięk pejoratywny, dlatego, że jeśli już, to zapewne większą egzotyka byłby taki swoisty sojusz PiS-u z SLD, czy nawet z LiD-em.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja sędzę, że na merytoryczną dyskusję nie ma tu ani czasu, ani miejsca. To w wielu głosowaniach było widać, w związku z tym i sobie i Państwu tego oszczędzę zachowując prawo do komentowania wydarzeń. To jest trzeci, kolejny wniosek o odwołanie Marszałka, a co za tym idzie Zarządu Województwa. Ubolewam, że przez wiele miesięcy funkcjonowanie samorządu było destabilizowane. Bez względu na wynik

głosowania chciałem bardzo serdecznie podziękować tym, którzy w tych trudnych – trudnych i przez zewnętrzne ciśnienie – warunkach, współpracowali ze mną, pracowali – tyczy to i radnych, ale przede wszystkim dotyczy to pracowników Urzędu Marszałkowskiego, tak, że wspólnym wysiłkiem udało nam się zapobiec poniesieniu poważniejszych strat przez Województwo z powodu tych awantur, które były tu generowane. Za to Państwu serdecznie dziękuję. Szkoda, że czasami ta praca szła na marne, jak w przypadku nieuchwalenia bez żadnych merytorycznych powodów budżetu z końcem grudnia ubiegłego roku. Praca została wykonana, poważniejszych, uzasadniających niepodjęcie tej uchwały zastrzeżeń nie było, a jednak w oczach tej izby ten projekt nie zasłużył na uchwalenie w myśl zasady: *nieważny temat pracy, ważny promotor*. Chciałbym również prosić i apelować o to, aby chęć pozbycia się obecnego Zarządu pod moim przewodnictwem nie powodowała naruszenia powagi tej sali i tajności głosowania. Stało się niedobrze i to jest naruszenie elementarnej przyzwoitości i dobrego obyczaju, że przedstawiciel klubu, którego członek jest poddawany procedurze głosowania tajnego został *wycięty*, że tak powiem, w głosowaniu ze składu komisji skrutacyjnej. Czego Państwo się baliście ? Mówię o tym też dlatego, że mam świadomość, że wielu z Państwa było poddawanych silnej presji i byłoby dobrze żeby to głosowanie było na miarę powagi tej izby i było głosowaniem tajnym. Myślę, że mam prawo na to liczyć i na to zasługuję. Żeby nie kończyć w takim minorowym nastroju, to miałbym jeszcze jedną prośbę – mówi się, że to trzech razy sztuka, ale gdyby się tak złożyło, że się dziś Wysokiej Izbie nie uda mnie odwołać, bardzo bym prosił żeby po raz kolejny kserując uzasadnienie, to żebyście Państwo poprawili moje nazwisko, bo ja się nazywam Moszyński, a nie *Muszyński*.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę dalszych zgłoszeń, zamykam dyskusję i oddaję głos przewodniczącemu komisji skrutacyjnej.

- **radny Bogusław Śmigielski** – (zarządził rozdanie kart do głosowania) ... zostało rozdanych 47 kart ... proszę o dokonanie wyboru na karcie, a następnie będę wyczytywał nazwiska i proszę o wrzucanie kart do urny ... jeszcze raz proszę członków komisji o pokazanie, że urna jest pusta.

[głosowanie]

...[koniec kasety 1 a]...

- **radny Bogusław Śmigielski** – na tym zakończyliśmy głosowanie, karty zostały złożone do urny, komisja uda się teraz na przeliczenie głosów. Myślę, że zajmie nam to do 20 minut.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ogłaszam przerwę do godziny 11⁴⁰.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wznawiam obrady po przerwie prosilibym przewodniczącego komisji skrutacyjnej o zapoznanie Sejmiku z wynikami głosowania.

- **radny Bogusław Śmigielski** – komisja obradowała w składzie powołanym przez Sejmik w składzie: Bogusław Śmigielski – przewodniczący, członkowie: Wiesław Maras, Marek Migas, Włodzimierz Skalik, Zygmunt Wilk. Komisja została powołana podczas XIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 9 stycznia 2008 roku w celu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie odwołania Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje minimum 3/5 głosów ustawowego składu Sejmiku, to jest nie mniej niż 29 głosów. Komisja skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania w liczbie 47. Po otworzeniu urny komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 47 kart do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano 47, głosów nieważnych oddano 0. Wyniki głosowania: za odwołaniem Marszałka – 32, przeciw – 15, wstrzymujących – 0. Przekazuję protokół Panu Przewodniczącemu, wraz z załącznikiem – koperta zaklejona, w której znajduje się 47 kart do głosowania - koperta jest zaklejona, opisana, opieczetowana.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mam obowiązek ogłosić, że Sejmik podjął uchwałę opisaną w druku III/262 w sprawie odwołania Marszałka Województwa Śląskiego, która brzmi w § 1: *Na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego stwierdza się odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego, Pana Janusza Moszyńskiego.* § 2: *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.* W tym miejscu chciałem podziękować Panu Marszałkowi i Zarządowi w imieniu Sejmiku za dotychczasową współpracę i pracę dla dobra województwa ... w tym punkcie dyskusja nie jest już przewidziana, bo został on wyczerpany. Chciałem w tym miejscu złożyć wniosek formalny o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji i wprowadzenie do niej projektu uchwały z druku III/263, który to projekt znalazłby się w punkcie przed *interpelacjami*. Jest to uchwała w sprawie zwolnienia z pełnienia dotychczasowych obowiązków odwołanych członków Zarządu Województwa Śląskiego do czasu wyboru nowego Zarządu Województwa. W § 1 czytamy: *w związku z odwołaniem Marszałka*

Województwa Śląskiego, co jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu Województwa, zwalnia się z pełnienia dotychczasowych obowiązków do czasu wyboru nowego Zarządu Województwa Śląskiego następujących odwołanych członków Zarządu: Janusza Moszyńskiego z pełnienia obowiązków Marszałka Województwa, Grzegorza Szpyrkę z pełnienia obowiązków Wicemarszałka Województwa, Jarosława Kołodziejczyka z pełnienia obowiązków Członka Zarządu Województwa. Czy w sprawie propozycji zmiany porządku obrad ktoś chciałby zabrać głos ?

- **radny Piotr Lewandowski** – ja chciałem prosić Pana Przewodniczącego, bo Pan Przewodniczący występuje z projektem, o opinię prawną na ten temat, bo art. 39 ust. 3 i 37 mówi, chyba, o członkach zarządu. Nie wiem czy można przyjmować tutaj tożsamość i przyjmować funkcję marszałka jako członka zarządu. Myślę, że tak, ale prosiłbym o opinię na ten temat. Ja sobie nie przypominam sytuacji żeby nie było urzędującego marszałka w tym województwie. Jeszcze nie było takiej sytuacji i nie wiem czy nie jest to złamanie też innych przepisów, bo nie funkcjonuje jeden z organów samorządu województwa. Mogę prosić o opinię ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! Fakt ten był konsultowany z prawnikiem. Wcześniej projekt uchwały nie był dostarczony, ponieważ nie było wyrażonej w postaci głosowania woli Sejmiku. Zarówno opinia prawników, jak istniejące orzecznictwo, wykładnia w tej materii pozwala na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad i przyjęcie tej uchwały.
- **radny Piotr Lewandowski** – cóż stoi na przeszkodzie, aby na tym druku znalazła się opinia radcy prawnego. Ja wierzę Panu Przewodniczącemu, natomiast przypominę, że kilkakrotnie z tej mównicy zgłaszałem uwagi do propozycji Pana Przewodniczącego i potem okazywało się, że to ja miałem rację, więc prosiłbym o opinię radcy prawnego, albo pieczętkę na tym projekcie uchwały.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! Jeżeli jest taki wniosek radnego, to prosiłbym radcę prawnego o zajęcie stanowiska i w miarę możliwości o przedstawienie opinii.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – jeśli chodzi o projekt przedstawionej uchwały, w zasadzie trudno mi tak *ad hoc* zająć jednoznaczne stanowisko. W swojej dotychczasowej praktyce nie spotkałem się wcześniej z podobną sytuacją, tak, że nie chciałbym pochopnie udzielać wyjaśnień, które mogłyby wprowadzić Państwa w błąd.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...[głosy z sali, poza nagraniem]... to znaczy był głos przeciwny...
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja myślę, że my prowadzimy obecnie dyskusję nad treścią uchwały, a myśmy jeszcze nie przegłosowali wprowadzenia jej do porządku obrad. Najpierw powinniśmy ją wprowadzić do porządku, a potem dywagować ewentualnie na temat ... będzie dyskusja, bo trudno nazwać kwestie obligatoryjności opinii prawnej, bądź nie, kwestią formalną, która ma wpływ na skuteczność wprowadzenia do porządku obrad projektu.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zamykam dyskusję, zawsze można mieć pogląd przeciwny, radny Lewandowski skorzystał z prawa sprzeciwu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie zwolnienia z pełnienia dotychczasowych obowiązków odwołanych członków Zarządu Województwa Śląskiego do czasu wyboru nowego Zarządu Województwa (druk III/263):

za	28
przeciw	15
wstrzym.	2

4. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z pełnienia dotychczasowych obowiązków odwołanych członków Zarządu Województwa Śląskiego do czasu wyboru nowego Zarządu Województwa (druk III/263):

- **Marszałek Janusz Moszyński** – Sejmik wyraził swoją wolę i odwołał Marszałka, a co za tym idzie Zarząd Województwa. Zanim [przedstawię] to, co jest przyczyną mojego wystąpienia, to jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję tym, którzy mnie przez te trudne miesiące wspierali, bardzo dziękuję klubom PiS i SIO. Bardzo dziękuję pracownikom Urzędu za rzetelną pracę i za to żeście mi Państwo pomagali w tym, aby uchronić administrację przed polityczną awanturą. Mam nadzieję, że mnie się to udało, a Państwu wszystkim bardzo za ten ponad rok wspólnej pracy dziękuję. Na podsumowania, komentarze przyjdzie czas później. Wszystkim, którzy przymuszeni do takiego, a nie innego głosowania przyłożyli się do tego życząc dobrego samopoczucia, natomiast prosiłbym żeby w protokole sesji odnotować, że absolutnie nie została dochowana tajność głosowania, bo Państwo pokazywali kartki, siedziały osoby i odhaczały jak kto głosował, tak, że odbyło się to z naruszeniem ustawowo zagwarantowanej tajności. I na tym

mógłbym skończyć, bo ten projekt uchwały, który teraz dyskutujemy dla mnie jest wygodniejszy. Mam czystą sytuację, jestem odwołamym, jadę do domu i mam spokój. Natomiast to, co Państwo chcecie w tej chwili zrobić może narazić Samorząd Województwa na nieobliczalne konsekwencje i bawicie się Państwo nie swoimi zabawkami, tylko publicznymi - zabawkami, pieniędzmi i materią. Zwracam uwagę, że jeżeli ta uchwała zostanie w takiej formie zrealizowana, to w momencie mojego wyjścia stąd wygasają wszystkie upoważnienia. Kto poniesie odpowiedzialność choćby za odsetki z tytułu niezapłaconych rachunków ? Nie chcę dalej tego rozwijać. Trzeba chyba pojęcia nie mieć o tym jak administracja funkcjonuje żeby coś takiego wymyślić. Dla mnie jest to prosta sprawa, taka Państwa wola, idę do domu i mam *święty spokój*, tylko jest we mnie poczucie odpowiedzialności za firmę, którą kierowałem przez ten czas. Prosiłbym – zaskoczony tą sytuacją Pan Mecenas Koczar nie potrafił zająć stanowiska, prosiłbym żeby dać jeszcze możliwość wypowiedzenia się Dyrektorowi Wydziału Obsługi Prawnej, Panu Mecenasowi Sikorze, ewentualnie Dyrektorowi Gabinetu Marszałka, Pani Urszuli Jachymskiej, po to żebyście Państwo mieli pełną świadomość konsekwencji tego, co przegłosujecie.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja nie będę nawiązywała do znanej przerośni z zabawkami, bo być może chodzi o to kto traktował władzę publiczną jak zabawkę, i być może płacze, bo mu zabawki odebrano. To nie są moje porównania, tylko Pana, Panie Marszałku, wielokrotnie wobec tej izby używane. Chciałam także powiedzieć, że widocznie tymi zabawkami publicznymi ustawodawca się bawił w tak niebezpieczny sposób, że przewidział takie rozwiązanie, że można zwolnić z pełnienia obowiązków członków zarządu w sytuacji odwołania całego zarządu też. Widocznie ustawodawca nie jest tak odpowiedzialny jak Dyrektor Gabinetu np., który ostatecznym autorytetem ma być dla tego Sejmiku. Ja apeluję o więcej pokory wobec rozwiązań ustawowych i skoro takie zostały przewidziane – zawsze bada się skutki prawne – to należy je zwyczajnie i z pokorą przyjąć, a nie wiem czy Pan Marszałek zauważył, że nadal pełniłby funkcję jeden z członków Zarządu Województwa, który ... jest przecież system kolejnych zastępstw. Ja nikomu źle nie życzę, ale ja rozumiem, że taki sam dramat stałby się gdyby nie daj Boże jakimkolwiek marszałkowi, jakiegokolwiek województwa przydarzyłoby się coś tragicznego, czy z powodu innych przeszkód zewnętrznych nie mógł świadczyć obowiązku. To znaczy też ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji ? To są argumenty absurdalne ! I proszę nie mieć za złe prawnikom, bo oni zatrudniani przez Pana Marszałka nie zwykli być bezstronni, bo nie mają takich szans. Już nie raz to też ćwiczyliśmy tutaj. Ja myślę, że wystarczy literalnie przeczytać przepis i nie wymaga to jakiejś ekstra wykładni i proszę nie stawiać swoich podwładnych w sytuacji takiej, że nie wiedzą jak się zachować.

- **radny Witold Naturski** – zgłaszałem się po to, by do protokołu uzasadnić swoje wstrzymanie się od głosowania, ponieważ to jest bardzo ważna uchwała i nikt w normalnych warunkach nie powinien się wstrzymywać od głosowania, ale uczyniłem tak zaskoczony wypowiedzią radcy prawnego. Ja nie jestem prawnikiem, no i oczekiwałbym aby ktokolwiek, kto zna się na przepisach z tej *ambony* wytłumaczył dlaczego to jest dobre, dlaczego złe, żeby można było zagłosować merytorycznie. Ja rozumiem, że jest jakaś chronologia wydarzeń, ale nie mówmy: *można, nie można*, tylko wystarczy żeby wyszedł radca i powiedział: *można lub nie można, bo...*

- **radny Jacek Świetlicki** – ja proszę o ogłoszenie przerwy. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy poczekali na opinię prawną i wrócili do tego tematu po przerwie, więc bardzo proszę, aby tą przerwę ogłosić.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja myślę, że ta sprawa została już wcześniej przeanalizowana przeze mnie i jako wnioskodawca składam wniosek przeciwny. W tym przypadku nie ma powodów żeby ogłosić przerwę. W każdym innym jeżeliby była taka wola, to jest ona uszanowana. Składam wniosek przeciwny, a Wysoki Sejmik podejmie decyzję czy ogłaszamy w tej sprawie przerwę ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ja uważam, że nie ma takiej potrzeby. Rozumiem Mecenasa Koczara, który jest zaskoczony sytuacją, ale w żadnym momencie nie stwierdził, że ta uchwała jest niezgodna z prawem. Istnieje nadzór Wojewody. Jeżeli Sejmik podjąłby jakąkolwiek uchwałę niezgodną z prawem, w co wątpię, wówczas istnieje odpowiedni tryb administracyjny reagowania nadzoru ... jest wniosek formalny, przystępujemy do głosowania ... dziękuję bardzo ! Wobec wycofania wniosku kontynuujemy debatę.

- **radny Jan Kawulok** – jesteśmy po ogłoszeniu wyników i stan faktyczny jakiś jest. Moja wiedza jest zbyt mała na temat pracy Zarządu. Mam kilka uwag praktycznych, czy jednoosobowy Zarząd może podpisywać umowy ? Sytuacja ta może trwać tydzień, może dłużej. Przyznaliśmy dotacje szpitalom – żeby nie było po prostu spraw takich praktycznej administracji. Poza tym nigdy nie byłem zwolennikiem nieprzekazania władzy. Z wielkim zadowoleniem obserwowałem jak minister przekazywał pracę ministrowi nowemu. W tej sytuacji robimy taki wyjątek – tak, jak Pan Marszałek powiedział, on pójdzie do domu za pół godziny i chyba mu nie zrobimy krzywdy, ale chyba zrobimy krzywdę temu województwu. Ja sobie nie wyobrażam firmy, która nie przekazuje władzy, pieczętek – pewnego trybu. Jeżeli faktycznie moja wiedza jest zbyt mała, jeżeli ktoś powie, że wszystko pójdzie normalnie, że będziemy działać na zasadzie umów z zakładami publicznymi, podpisywanie kontraktów, no to, co się dzieje, to ja tą uchwałę

rozumiem, natomiast na dzień dzisiejszy najważniejsze jest chyba to żeby był powołany nowy stabilny Zarząd. Oczywiście, ta uchwała jak gdyby decyduje czy ten ustępujący Zarząd przekaze tą władzę, czy nie ! Jestem zwolennikiem żeby ta władza w sposób taki formalno-prawny została przekazana. Bardzo proszę o wyjaśnienie – nie wiem kogo, wnioskodawcę – żeby mnie uspokoił, że jeżeli ta uchwała będzie przegłosowana, to Sejmik, obojętnie czy to będzie tydzień, czy miesiąc, będzie funkcjonował normalnie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając na te słuszne wątpliwości radnego, chciałem stwierdzić, co mogę dopiero teraz powiedzieć wobec faktu odwołania Marszałka, że istnieje wola żeby w ciągu kilkudziesięciu najbliższych godzin, a konkretnie w sobotę o godz. 10 powołać skutecznie nowy Zarząd. Do tego czasu, myślę, że Marszałek Ormaniec jest doświadczonym samorządowcem, który zna obowiązujące przepisy prawne i będzie mógł przez te kilkadziesiąt godzin realizować zadania i obowiązki nałożone na Zarząd Województwa. Wysoki Sejmik większością głosów podjął decyzję o odwołaniu Marszałka i Zarządu i celem uporządkowania spraw podjęcie tej uchwały jest konieczne i możliwe i w żaden sposób na moje odczucie nie wpłynie na działanie samorządu, zwłaszcza, że jak wiemy w ostatnim okresie Zarząd pracował w składzie trzyosobowym i to przez dłuższy okres czasu. Myślę, że Urząd Marszałkowski dysponuje wieloma kompetentnymi pracownikami, znakomitymi dyrektorami, którzy w sposób skuteczny wspólnie z Marszałkiem Ormańcem do czasu wyboru nowego Zarządu poprowadzą ważne sprawy.

- **radny Michał Czarski** – argumenty, które przedstawił Marszałek Moszyński nie są bezpodstawne. Istnieje takie teoretyczne, jeśli nie praktyczne zagrożenie jeśli ten stan miał trwać, gdyby to miało dzisiaj trudne do przewidzenia skutki. Jeśli natomiast jest przewidziane dokończenie tej sesji w sobotę, to na pewno przez dwa dni nic się nie stanie takiego istotnego, co wymaga przedstawiciela samorządu w osobie urzędującego Marszałka, bądź pełniącego obowiązki, bo nie ma takich interwałowych spraw, które jeśli nie zostaną załatwione w piątek, to się w sobotę dezaktualizują. Odrywając się od tej sytuacji, jeśli popatrzymy na zmianę [po zakończeniu] kadencji, bo marszałek pełni obowiązki, ale dopóki nie zostaną załatwione upoważnienia, dopóki nie zostaną złożone uwiarygodnione podpisy, pieczętki nie zostaną zamówione, no to taka sytuacja ma miejsce i nic się nadzwyczajnego nie dzieje. Tak więc nie chcę tego w żaden sposób bagatelizować i mówić, że taka sytuacja nie zaistnieje, ale w przeciągu krótkiego okresu czasu, jak w przypadku najbliższej soboty, nie widzę takiego zagrożenia, które mogłoby spowodować takie skutki, że samorząd miałby ponieść jakieś wymierne straty.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – jeżeli ciąg wydarzeń będzie taki jak mówił Pan Przewodniczący Czarski, to faktycznie może to w ten sposób się wydarzyć, aczkolwiek zwracam uwagę, że w momencie, w którym Marszałek Województwa jest zwolniony z pełnienia obowiązków, to automatycznie też nie ma możliwości udzielenia upoważnień, w związku z czym pozostający Członek Zarządu Województwa może funkcjonować jedynie w zakresie dotychczas posiadanych upoważnień. Jeżeli się nie uda powołać Zarządu w sobotę będzie duży problem i na to zwracam uwagę i przestrzegam. To może doprowadzić do paraliżu wielu spraw – Państwa wola. Natomiast prosiłbym, ponieważ chwila czasu już była, to żeby jednak opinii radców prawnych wysłuchać, a do Pani Radnej Lenartowicz – prosiłbym, myślę, że jest dobrym obyczajem żeby z faktu, że ktoś pracuje w Urzędzie Marszałkowskim nie wynikało podważanie jego wiarygodności jako radcy prawnego, bo ma pracodawców, a takie niestety pogłosy w Pani wypowiedzi były. Chciałbym wierzyć, że to było w ferworze jakby emocji. Prosiłbym żeby umożliwić radcom prawnym zgłoszenie uwag do tego projektu uchwały, mimo, że w warunkach takich, gdzie ona była, że tak powiem, trzymana w ukryciu, tak żeby Wysoki Sejmik miał świadomość pełną tego, co głosuje.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – najpierw radny Świetlicki...

- **radny Jacek Świetlicki** – mi się wydaje, że troszkę za bardzo zabrnęliśmy tutaj i nie rozumiem sensu tej uchwały i tej decyzji. Jeśli Państwo twierdzicie, że w sobotę zostanie powołany następny Zarząd, no to czemu ma służyć to zwalnianie z obowiązków. To są zaledwie 3 dni. Prawdę mówiąc byłem przekonany, że powołanie następnego Zarządu nastąpi dzisiaj, że jesteście do tego przygotowani. Arytmetyczna większość od 28 listopada jest ewidentna, stąd też wydaje mi się, że przesadzamy w tych działaniach, powiedziałbym destrukcyjnych. Najlepiej byłoby z tego się wycofać i żebyście w sobotę dokonali powołania nowego Zarządu i na tym się skończy.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – w imieniu klubu radnych PO wnoszę o zamknięcie dyskusji.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – został zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji. Czy jest wniosek przeciwny ? ... Nie widzę ! W związku z tym zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za

27

przeciw 16
wstrzym. 4

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do rozpatrywania punktu 5. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia ... radna Lenartowicz...
- **radna Gabriela Lenartowicz** – jeszcze przed przystąpieniem do tego punktu chciałam zgłosić wniosek formalny, zapowiadany już o ogłoszenie przerwy w sesji do soboty, do godz. 10⁰⁰.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – został zgłoszony wniosek formalny, czy jest wniosek przeciwny ? ... Wobec braku wniosku przeciwnego ogłaszam przerwę w sesji do najbliższej soboty, godz. 10⁰⁰.

[zakończenie obrad 12²⁰]