

PROTOKÓŁ NR XX/07
z XVIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(19.12.2007 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem serdecznie powitać nowego Wojewodę Śląskiego, Pana Zygmunta Łukaszczyka, któremu niezwłocznie po objęciu funkcji w imieniu Sejmiku złożyłem gratulacje. Witam parlamentarzystów, zaproszonych gości, przedstawicieli policji. Witam wszystkich radnych Sejmiku Województwa Śląskiego i korzystając z okazji, że po raz pierwszy gościmy naszego nowego Wojewodę, oddaję mu głos.

- **Pan Zygmunt Łukaszczyk, Wojewoda Śląski** – Wysoki Sejmiku ! Żeby trochę techniki na początku użyć ... a drugiej strony wyciągnę sobie kartkę, na której jest tylko dzisiejszy porządek. Szanowni Państwo ! Jest mi niezmiernie miło, że zostałem Wojewodą Śląskim, tym bardziej, że po raz ostatnio występowałem w tej sali jako delegat Rady Miasta Żory, do 1998 roku, przez dwie kadencje. Pamiętam Pana – wtedy mówiło się honorowo o Panu Marszałku Buszkanie, o Marszałku Frąckowiaku, tym niemniej miło być dzisiaj wśród Państwa, zwłaszcza, że mój rodowód jest rodowodem samorządowym i zamierzam z Państwem współpracować z uwagą na fakt, że wspólny mianownik jaki powinien być między administracją rządową a samorządową sprowadza się do tego żeby tam, gdzie kompetencje się dublują, nie dublowały się, a były jednoznacznie rozstrzygane przez samorząd wojewódzki, a tam, gdzie trzeba decentralizować państwo na rzecz samorządu odbyło się to w sposób sprawny, logiczny, merytoryczny i z pomocą pieniędzy państwa - nie waszych, ale budżetu państwa. Cieszę się po wtóre, że spotykam na tej sali ludzi, z którymi miałem możliwość współpracy samorządowej praktycznie od '90 roku, bo widzę twarze, które od tamtego czasu pracowały w samorządzie. Ja muszę wspomnieć, że swoją misję samorządową zakończyłem 29 listopada tego roku, z dniem powołania na stanowisko Wojewody Śląskiego, a była to misja nieprzerwana od maja 1990 roku. Cieszę się po trzecie, że tak, jak przy życzeniach składanych mi w momencie objęcia tego urzędu, nie były to życzenia jedynie słuszne, a były to życzenia ludzi, którzy w samorządzie pracują od bardzo dawna, niezależnie od tego jaki mają lobbing polityczny. Ja nie wymieniam partii politycznych, ja mówię w pozytywnym tego słowa znaczeniu o pewnym lobbingu zaczynając – patrzę w lewo do prawa i z prawo na lewo. Zapraszam Państwa do współpracy tam, gdzie jest to możliwe i tam, gdzie trzeba urząd Wojewody

wykorzystać, w dobrym tego słowa znaczeniu, jestem do Państwa dyspozycji. Wszystkiego dobrego a na nadchodzące święta Bożego Narodzenia Wam i najbliższym składam [życzenia] tego, co jest najmiłsze na okres – ciepła, miłości, no i dobrych prezentów pod choinkę. Szczęść Boże ! Wszystkiego dobrego ! [oklaski].

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Wacław Kania,
- 2) radny Marek Migas.

- **radny Marek Migas** – na 48 radnych obecnych 42.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym można stwierdzić, że obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Leszek Piotrowski, Grzegorz Szpyrka.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XV i XVI sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (**druk III/246**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2007 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2008 roku (**druk III/248**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia *Kryteriów podziału kwot Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych Województwa Śląskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań* (**druk III/249**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu *STARLAMP* (Strategic area and land management policy)

- w latach 2008-2010, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2008-2010 na realizację projektu *STARLAMP*, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (**druk III/254**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu *STARLAMP*, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (**druk III/255**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu *Innowacyjny Trójkąt Weimarski* w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań w latach 2008-2011 na realizację projektu *Innowacyjny Trójkąt Weimarski* w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (**druk III/256**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu *Innowacyjny Trójkąt Weimarski* w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (**druk III/257**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/3/2/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 stycznia 2007 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/252**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/253**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/258**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/259**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Rybniku przy ulicy 3 Maja 18 (**druk III/251**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego SPZOZ w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybiu przy ulicy Wyzwolenia 3 (**druk III/247**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr III/12/18/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2007 roku w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach poprzez likwidację zakładu Medycyny Nuklearnej (**druk III/250**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezydentów, Burmistrzów, Wójtów Gmin Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia zwolnienia z opłat biletowych w komunikacji miejskiej dla zasłużonych honorowych dawców krwi (**druk III/245**).
20. Zmiany w składzie Zarządu Województwa.
21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jako wnioskodawca postanowiłem wycofać z dzisiejszego porządku punkt 18 ze względu na wniosek Komisji Zdrowia i konieczność zajęcia się tą sprawą przez Komisję podczas najbliższych posiedzeń. Wpłynęły też dwa projekty uchwał, z druku III/260 w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 na wynajem pomieszczeń biurowych w budynku przy ulicy Ligonia 46 oraz zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach-Ligocie przy ulicy Ligockiej 103 oraz uchwały z druku III/261 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu. Oczywiście obydwie te uchwały wymagają bezwzględnej większości głosów. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radna Gabriela Lenartowicz** – chciałabym zaproponować Radnym rozważenie zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji i przesunięcie na późniejszy termin projektu uchwały budżetowej. Chciałabym to uzasadnić w imieniu klubu PO dwoma argumentami, ale zanim je przytoczę, aby przypomnieć sobie tło ustawowe, chciałabym zacytować przepisy ustawy o samorządzie województwa mówiące o terminie przyjmowania uchwały budżetowej. Zgodnie z art. 6. Zgodnie z art. 65 ust. 1: *uchwałę budżetową województwa podejmuje się przed rozpoczęciem roku budżetowego. Następnie w ust. 2. w przypadku nieuchwalenia budżetu w terminie wskazanym w ust. 1, do czasu uchwalenia budżetu przez sejmik województwa, jednak nie później niż do 31 marca roku budżetowego, podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu przedłożony sejmikowi województwa.* W tym przypadku taki projekt został przedłożony i w sytuacji gdybyśmy się zgodzili na przełożenie tej debaty budżetowej i uchwalenie budżetu na przełomie stycznia i lutego, tak jak zostanie ustalony termin sesji, to wtedy nie ma zagrożenia sytuacji

finansowej i możliwości działania Zarządu, bo na tych samych prawach jak uchwalony budżet działa wtedy prowizorium budżetowe. I po tym wstępie chciałabym uzasadnić propozycję klubu PO. Po pierwsze - i te argumenty podnosili wszyscy radni niezależnie od przynależności klubowej na posiedzeniach komisji, kiedy rozpatrywaliśmy budżet – praktycznie każdy z radnych mówił, że ma za mało czasu na zapoznanie się z projektem budżetu, na wniesienie ewentualnych uwag, jakkolwiek te uchwały nie są inicjatywą uchwałodawczą Sejmiku i przypomnę, że radni, poszczególne kluby nie mają możliwości wnoszenia poprawek bezpośrednio do budżetu, to jednak taka debata uważamy, że jest wymagana, a z drugiej strony tej debaty wymaga procedura uchwalania budżetu Województwa Śląskiego, która stanowi załącznik do uchwały Sejmiku z 2004 roku, która mówi, że projekty planów finansowych, które składają dyrektorzy wydziałów do Kancelarii Sejmiku do 10 września opracowywane są na podstawie wytycznych Sejmiku Województwa Śląskiego wynikających z założeń *Strategii Rozwoju Województwa* oraz przyjętych przez Sejmik priorytetów na rok następny, między innymi, czyli zgodnie z tym pierwszym punktem przed 10 września powinna się odbyć debata w Sejmiku na temat sformułowania priorytetów na rok następny, na podstawie których buduje się projekt budżetu – taka debata się nie odbyła. Ponadto radni, zgodnie z tą uchwałą, mają prawo składania wniosków do projektu budżetu przez komisje i także samych radnych także do 10 września, aby one mogły być w toku prac budżetowych rozważone zarówno przez Zarząd, jak i Komisję Budżetu. Ta procedura, ja nie chcę dochodzić z jakich względów, nie została dochowana, więc proponujemy jako rozwiązanie kompromisowe: jeszcze raz powrót do projektu budżetu, prace nad nim i uchwalenie go w terminie, na który nam ustawa pozwala, nie narażając interesów Województwa na szwank. Drugi z argumentów, to autorem tego projektu budżetu jest Zarząd Województwa. Jak mamy świadomość ten Zarząd działa od jakiegoś czasu w bardzo okrojonym składzie. Ponadto, jak wszyscy wiemy na początku stycznia w czasie sesji będziemy rozpatrywać wniosek o zmianę składu Zarządu. Jakkolwiek by się nie potoczyły wyniki, jakiegokolwiek by nie zapadły decyzje, Zarząd w pełnym składzie będzie inny niż jest obecnie, chociażby z tego względu, że jest trzyosobowy. Myślę, że byłoby ze wszech miar pożyteczne pozwolić by Zarząd w pełnym składzie proponował projekt budżetu. Taka kompromisowa, koncyliacyjna możliwość istnieje i wnosimy zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały budżetowej i przesunięcie tego na którąś z kolejnych sesji. Drugi wniosek dotyczy punktu, który brzmi: *zmiany w składzie Zarządu Województwa*. O ile mi wiadomo do tej pory nie ma projektu uchwały, a jest rzeczą oczywistą, że porządku znajdują się takie tematy, które kończą się podejmowaniem decyzji, a decyzje Sejmik podejmuje tylko w trybie uchwał. Takie projekty nie zostały złożone, a przypomnę, że zgodnie z art. 40 ust. 3: *w przypadku złożenia rezygnacji przez członka zarządu niebędącego jego*

*przewodniczącym marszałek województwa obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji lub upływu okresu, o którym mowa w ust. 2, przedstawić sejmikowi województwa nową kandydaturę na członka zarządu. Przyjmowaliśmy uchwałę o rezygnacji byłego Wicemarszałka, obecnego Senatora Sławomira Kowalskiego, o ile się nie mylę 7 listopada. Idąc śladem prostej wykładni językowej tego przepisu należało się spodziewać, że Marszałek chcąc dopełnić wymogów ustawowych, złoży Sejmikowi za pośrednictwem Kancelarii Sejmiku propozycję uzupełnienia składu Zarządu w postaci imiennego projektu uchwały. Taki wniosek do tego momentu nie wpłynął. Ja rozumiem, że Sejmik może debatować na każdy temat i Pan Marszałek może proponować Sejmikowi debatę na temat swojej wizji składu Zarządu, z tym, że taka debata nie poparta projektami uchwał może się odbyć w punkcie dotyczącym prac Zarządu pomiędzy sesjami, bo na pewno ten niekompletność ma wpływ na te prace, jakie one by nie były. Ponadto, jeśli Pan Marszałek chce z nami dyskutować jakąś propozycję, która nie jest projektem uchwały, czy poddać pod rozważenie, może to zrobić w punkcie, który jest przeznaczony na wnioski, interpelacje. Proszę zatem, proponuje w imieniu klubu PO zdjęcie z porządku obrad punktu, który brzmi: *zmiany w składzie Zarządu Województwa*. Jednocześnie zwracam się do Pana Marszałka i Zarządu, że istnieje jeszcze możliwość złożenia projektów stosownych uchwał i wtedy będziemy głosować nad wniesieniem do porządku obrad konkretnych projektów uchwał. Proponuję rozwiązanie, które jest legalne i ustawowe. Chciałam też powiedzieć, że zgodnie przepisami ustawowymi Przewodniczący ma obowiązek wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał, których wnioskodawcą jest Zarząd Województwa, tylko wtedy, gdy stosowne projekty są złożone nie później niż 7 dni przed rozpoczęciem sesji. Ten wymóg też nie został spełniony, więc od naszej woli jako Sejmiku zależy wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał złożonych przez Marszałka, czy Zarząd, stosownie do kompetencji, ale nie takiego enigmatycznego punktu pod tytułem zmiany w składzie Zarządu, bo Sejmik pracuje w ten sposób, że przyjmuje bądź odrzuca uchwały, a nie debatuje o czymś ogólnym. Sejmik może nawet podjąć uchwałę w formie np. apelu, który nie jest rozstrzygnięciem – nic takiego nie zostało złożone, więc wnoszę tak, jak na wstępie.*

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – są cztery propozycje zmian: jest wniosek z uchwałą III/260 – jest wniosek przeciwny, żeby tego nie wprowadzać do porządku obrad. Oczekiwałam od Zarządu jakiegoś dodatkowego uzasadnienia. Jest wniosek Komisji Edukacji, ale nie było wniosku przeciwnego, no i są dwa wnioski, które złożyła w imieniu klubu PO Przewodnicząca Lenartowicz. To gwoli uporządkowania.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja nie będę się ustosunkowywał do wniosku złożonego przez Komisję Edukacji, bo nie ma konieczności żeby Zarząd zajmował merytoryczne stanowisko. Jeżeli chodzi o wprowadzenie uchwały z druku III/260, to proponowałby żeby wprowadzić do porządku, a jeżeli w toku dyskusji Sejmik uzna, że nie akceptuje projektu uchwały, to go odrzuci, natomiast w innym przypadku będziemy dyskusję toczyli w trakcie ustalania porządku obrad, a to wydaje się niecelowe. Ten projekt uchwały związany jest z koniecznością pozyskania zarówno zewnętrznej powierzchni biurowej, jak i przede wszystkim koniecznością zawarcia umowy na najem pomieszczeń w tym budynku, w tym z koniecznością regulacji zasad korzystania z tej sali, więc proponowałbym żeby to do porządku wprowadzić, a w dyskusji merytorycznej Państwo ocenicie czy podejmujemy tą uchwałę, czy nie. Jeżeli chodzi o zmiany w składzie Zarządu, termin, który jest nakreślony w ustawie jest terminem instruktażowym. Ja złożyłem wniosek o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad, zwracam jednocześnie uwagę na to, że uchwałę Sejmik podejmuje dopiero w wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania w tym przypadku. Jeżeli jest kandydatura, jeżeli jest głosowanie, to wówczas w wyniku tego głosowania następuje dopiero przyjęcie uchwały. Miałby prośbę taka, ponieważ również pewne informacje związane ze stanem osobowym Zarządu chciałbym przekazać, wolałbym przekazać w tym punkcie, jeżeli Państwo uznacie, że go zdejmiecie, to uczynię to w wolnych wnioskach, natomiast na pewno nie w sprawozdaniu Zarządu, bo to jest rzecz merytoryczna. Sprawa najważniejsza to jest kwestia uchwały budżetowej. Oczywiście, patrząc literalnie na ustawę mamy kilka miesięcy czasu. Tym niemniej wiele sejmików podejmuje ten wysiłek żeby w nowy rok wchodzić nie z projektem budżetu, stanowiącym swego rodzaju prowizorium, tylko mając już ten budżet uchwalony. Jeżeli w łonie Sejmiku jakaś debata się nie odbyła, to Zarząd Województwa za brak takowej debaty odpowiedzialności przyjąć na siebie nie może i nie zamierza, natomiast projekt uchwały budżetowej został złożony w prawem przewidzianym terminie, cała procedura została dopełniona, opinie komisji, wnioski zostały złożone, RIO pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu i myślę, że jest niedobrym obyczajem żeby Województwo cierpiało na tym, że tutaj toczą się jakieś podjazdowe wojny polityczne. Nad projektem budżetu przez miążdzącą większość czasu pracowała Zarząd w pełnym składzie, więc argument, że to jest projekt Zarządu w okrojonym składzie mija się z prawdą. Mandat Pana Wicemarszałka Kowalskiego został wygaszony 7 listopada. W tym momencie prace były praktycznie zakończone. Projekt budżetu został złożony formalnie przyjęty 9 listopada. Projekt budżetu reguluje bardzo wiele rzeczy, w tym również stwarza stabilne podstawy dla funkcjonowania setek jednostek podległych Samorządowi Województwa, od szpitali opery, od kolegiów językowych po teatry i również jest elementem niezbędnym do wprowadzania do budżetu dotacji rozwojowej związanej z funduszami

europiejskimi, na podstawie których będziemy przeprowadzali konkursy, rozstrzygali i je finansowali. Pierwsze konkursy zresztą są już ogłoszone. Nie było w trakcie prac nad budżetem zgłaszane, że tych prac nie należy prowadzić, bo nie będziemy budżetu uchwalać w tym terminie. Cały kalendarz był podany do wiadomości jeszcze w listopadzie i wedle tego kalendarza Sejmik pracował. Na tą uchwałę czekają tysiące ludzi, którzy są zatrudnieni w jednostkach podległych Samorządowi Województwa. Ona jest ukoronowaniem pracy wykonanej tutaj w obrębie Sejmiku, ale również jest ukoronowaniem pracy i wysiłku setek urzędników samorządowych, którzy dołożyli wszelkiej staranności i dużego wysiłku żeby w tych terminach to zostało wszystko przygotowane. I ja gorąco do Sejmiku apeluję również o to, aby uszanować ten włożony w tą pracę wysiłek. Wnioskuje w związku z tym o niezdejmowanie tego punktu z porządku obrad i proszę, aby Sejmik zechciał w dniu dzisiejszym projekt budżetu rozpatrzyć tak, aby po raz kolejnych na awanturach na tej sali to zewnętrzne otoczenie, które jest od nas ważniejsze, nie cierpiało.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – w imieniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów chciałbym prosić ogłoszenie przerwy po punkcie 4. Proszę o ustalenie czasu przerwy na 30 minut.
- **radny Sergiusz Karpiński** – wnoszę o dokonanie zmiany w porządku obrad polegającej na zdjęciu punktu 6, czyli: *podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2007 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2008 roku*. Jeżeli pamięć mnie nie myli to w zeszłym roku Zarząd dość pryncypialnie podszedł do tzw. *niewygasów* i wszystko co nie zostało zrealizowane w trakcie roku przepadało i zostało przywrócone dopiero w budżecie na rok następny. W tym roku jest pewna zmiana w rozumowaniu Zarządu, natomiast to, co mnie osobiście absolutnie nie przekonuje, to fakt, że doboru zadań do tzw. *niewygasów* dokonano w sposób niejasny. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej nie potrafiono nam wyjaśnić dlaczego jedne zadania znalazły się w *niewygasach*, a inne, na które zostały przyznane dotacje, ale także nie zostaną zrealizowane w tym roku, umowa dotacji wygasła, czyli krótko mówiąc przepadała. W związku z tym proszę o zdjęcie z porządku obrad. Jeżeli nie będzie w tym roku *niewygasów* możemy zastosować dokładnie ten sam tryb postępowania jak w roku ubiegłym i na zadania niezrealizowane w tym roku przyznać już w uchwale budżetowej środki do kontynuacji zadań.
- **radny Jacek Świetlicki** – ja bardzo się cieszę z powodu tego koncyliacyjnego tonu Pani Przewodniczącej Lenartowicz, natomiast wydaje mi się jednak, że 7 listopada padły stąd takie słowa, które mówiły o tym, że będziemy dążyli do

stabilizacji sytuacji w Sejmiku. Myślę, że odrzucenie możliwości nad projektem budżetu, bo nie podjęliśmy decyzji w tej sprawie, nie służyłoby akurat stabilizacji i uspokojeniu sytuacji. Myślę, że mamy dzisiaj prawo do tego żeby na temat budżetu dyskutować, a z drugiej strony chciałem powiedzieć, że muszę z przykrością stwierdzić, że od 7 listopada do dzisiaj niewiele się wydarzyło w tym kierunku, abyśmy wspólnie pomiędzy klubami do tej stabilizacji i uspokojenia dążyli. Chcę przypomnieć, że w ciągu półtora miesiąca żadne zmiany nie zaszły ani w komisjach, ani w Prezydium Sejmiku, gdzie mamy do czynienia z wakatem. Myślę, że ten wakat z natury rzeczy w każdym normalnym samorządzie, w sejmie, czy senacie przysługuje drugiemu co do wielkości klubowi, czyli prawu i sprawiedliwości. Uciekając nieco od tych takich politycznych rozgrywek można było na ten temat rozpocząć przynajmniej dyskusję. Ja takowej nie zaobserwowałem i z tego powodu nad tym mocno ubolewam i chciałby powiedzieć jeszcze tylko tyle, że zdaję sobie sprawę z tego jak bardzo ważne są opinie komisji opiniujących budżet, ale również działamy tutaj poprzez kluby i muszę przyznać, że nie słyszałem – nikt mi żadnych informacji na ten temat nie przekazywał – żeby ten budżet był kwestionowany. Żałuję, że w tych kwestiach nie spotykamy się w gronie przedstawicieli poszczególnych klubów. Przypominam, że na początku kadencji istniało takie gremium, które nazywaliśmy konwentem. Wydaje mi się, że należałoby do tego typu pomysłów i przedsięwzięć powrócić i wtedy mielibyśmy jasny, bardziej czytelny przekaz między sobą – i do tego bym namawiał.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja się chciałem ustosunkować do wniosku Pana Radnego Karpińskiego. W ubiegłym roku była uchwała o środkach niewygasających – tak samo ! Było ich trochę mniej, dlatego, że pierwsza przymiarka była na ponad 200 mln, potem sto kilkadziesiąt z tego zostało. W tym roku wniosków było również na około 200 mln, po analizie jest około 60, ale w ubiegłym roku, w grudniu, myśmy uchwałę o środkach niewygasających podejmowali. W tej chwili prosiłbym ... jeżeli dyskutujemy nad zdjęciem tego ... ja apelowałbym o wycofanie tego wniosku i przedyskutowanie tego w momencie, kiedy będziemy podejmowali uchwałę, bo inaczej znowu będzie trzeba toczyć teraz merytoryczną dyskusję. Prosiłbym o wycofanie tego wniosku. Myślę, że jesteśmy w stanie sposób wyboru zadań na tą listę w merytorycznej dyskusji uzasadnić, natomiast chyba niecelowe jest, aby ją prowadzić w punkcie ustalenie porządku obrad.
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – w ubiegłym roku został zgłoszony projekt uchwały o wydatkach, do których nie wygasa tytuł z końcem roku budżetowego, na kwotę około 141 mln i po analizie i z uwagi na to, że projekt budżetu nie był uchwalany na sesji grudniowej był czas na przygotowanie autopoprawki do Zarządu i część wniosków 23, albo 24 mln

musiały być wydatki niewygaszone, dlatego, że były zawarte umowy, były terminy płatności, były zobowiązania zaciągnięte i 24 mln zostało wydatków niewygaszonych z terminem do 30 czerwca. W tym roku wydziały zgłosiły kwoty wydatków, które nie będą wykonane do końca roku na kwotę 152 mln z zaokrągleniu i po analizie, po złożeniu oświadczeń przez dyrektorów szpitali, którzy nie zdążyli wydać tych pieniędzy, które mieli poznane na dotacje – a na komisjach mówiłam jak niskie jest wykonanie tych zadań – dyrektorzy składali oświadczenia że mają albo rozstrzygnięty przetarg, albo rozstrzygną do końca roku, albo już są związani i płaceni. W związku z tym, że wydział zgłosił ponad 25 mln do niewygaszenia, w efekcie końcowym, po otrzymaniu oświadczeń dyrektorów, w zdrowiu jest 13,3 mln. Wszystkie przedyskutowane, sprawdzone kwoty to 65,8 mln zł. Został rozstrzygnięty przetarg i jest zobowiązanie, w nowym budżecie tych wielkości nie ma. Mam szczegółowy materiał i np. 4 szpitale, których dyrektorzy mają ogłoszony, ale nie będzie rozstrzygnięty przetarg do końca roku plus 21 dni, których potrzeba na zrobienie układu wykonawczego. Uchwalając dzisiaj budżet, można najpóźniej 8 stycznia najpóźniej, bo 21 upływa okres sporządzenia układu wykonawczego, czyli rozpisania budżetu do paragrafów, do poszczególnych zadań i podzielenia do realizacji zadań wydziałom, zaczyna się od razu z marszu i szpitale te, które się najbardziej obawiały (Szpital nr 4 w Bytomiu, Szpital Wojewódzki(?) w Bielsku-Białej, Szpital Kolejowy w Ligocie) – od razu w momencie uchwalenia budżetu mogłaby być przyznana dotacja z puli 50 mln i dotrzymaliby tych umów, bo rozstrzygnięcia będą na początku stycznia, a nie jest to podstawa dojścia w *niewygasach*. Termin, który tu został podany – przełom stycznia i lutego – proszę doliczać do tego 21 dni na zrobienie układu wykonawczego i to wszystko opóźnia przetargi, inne sprawy, a więc kolejne problemy z kolejnymi *niewygasami* roku 2008/2009, bo to powoje jednak pewne przesunięcia. Ustawa mówi 31 marca, ale jeszcze jest 21 dni na układ wykonawczy i rozpisanie ról wszystkim, którzy mają ten budżet wykonywać.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2017 na wynajem pomieszczeń biurowych w budynku przy ulicy Ligonia 46 oraz zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008-2012 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach-Ligocie przy ulicy Ligockiej 103 (druk III/260):

za	17
przeciw	23
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (druk III/261):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008 (druk III/246):

...[koniec kasety 1 a]...

za	19
przeciw	15
wstrzym.	9

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 20: *zmiany w składzie Zarządu Województwa*:

za	26
przeciw	16
wstrzym.	2

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2007 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2008 roku (druk III/248):

za	22
przeciw	19
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z XV i XVI sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/246).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2007 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2008 roku (druk III/248).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Kryteriów podziału kwot Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych Województwa Śląskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (druk III/249).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu STARLAMP (Strategic area and land management policy) w latach 2008-2010, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2008-2010 na realizację projektu STARLAMP, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/254).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu STARLAMP, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/255).*
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań w latach 2008-2011 na realizację projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (druk III/256).*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnioskujących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze*

- norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (druk III/257).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/3/2/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 stycznia 2007 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/252).*
 13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/253).*
 14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/258).*
 15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/259).*
 16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Rybniku przy ulicy 3 Maja 18 (druk III/251).*
 17. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego SPZOZ w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybiu przy ulicy Wyzwolenia 3 (druk III/247).*
 18. *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/12/18/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2007 roku w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach poprzez likwidację zakładu Medycyny Nuklearnej (druk III/250).*
 19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (druk III/261).*
 20. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 21. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z XV i XVI sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z I posiedzenia XV sesji Sejmiku:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z II posiedzenia XV sesji Sejmiku:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVI sesji Sejmiku:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

[prowadzenie obrad przejął radny Marcin Kędracki, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

Przedstawiła Pani Urszula Jachymska, Dyrektor Gabinetu Marszałka [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Sergiusz Karpiński** – najpierw do informacji samej – to, co dzisiaj otrzymaliśmy to jest praktycznie informacja o podjętych uchwałach w zakresie budżetu i żadnych innych. Jest jedynka rzymska: w zakresie budżetu i później jest wykaz uchwał, znowu niekompletny. Ja zwracałem się na poprzedniej sesji z prośbą żeby ten wykaz, który jest zamieszczony na końcu był kompletnym wykazem podjętych uchwał. W związku z tym, że znowu są luki, to ja bardzo proszę o przekazanie mi informacji na temat uchwał nr: 2198, 2201, 2210, 2231-36, 2252, 2315, 2317-18, 2337-39, 2376, 2380. Mówię to także dlatego, że nas BIP, wykaz uchwał Zarządu też jest niekompletny, też trudno tam dotrzeć do źródłowych decyzji. Bardzo bym prosił żeby niezależnie od tego przekazać mi, a jeszcze lepiej wszystkim członkom Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia uchwały Zarządu dotyczące powołania rad społecznych, bo na dobra sprawę to my o tym, że zostaliśmy powołani na członków rad społecznych, jeżeli zechcą nas zawiadomić na drodze innej niż formalnej. Jeszcze jedna uwaga, która mi się nasunęła słuchając sprawozdania Zarządu: nie ma lepszej okazji, jak ta właśnie informacja żeby wspomnieć o tym, że to czym się dzisiaj chlubi Akademia Muzyczna w Katowicach powstało także z pomocą środków

Województwa. I mówienie przy okazji otwarcia *Symfonii*, że jest to projekt finansowany ze środków EFRR, a przemilczenie udziału Miasta Katowice, czy Województwa Śląskiego – udziału finansowego w realizacji tej inwestycji – jest chyba przesadną skromnością.

- **radny Włodzimierz Skalik** – mam pytanie dotyczące uchwały 2242/119 – udzielenie przez Województwo Śląskie pożyczki GARR. Można się domyślać, że GARR jest w nieciekawej sytuacji finansowej. Interesuje mnie w jakiej wysokości udzielono tej pożyczki, na jaki okres, jak jest zabezpieczona, na ile jest bezpieczna jeśli chodzi o jej zwrot ?
- **radny Alfred Brudny** – w ostatnim okresie dotarła do nas informacja iż w procesie ubiegania się o fundusze unijne Zarząd odstąpił od nowatorskiego pomysłu, bardzo dobrze widzianego przez przyszłych beneficjentów, mianowicie od preselekcji. Ja myślę, że ta decyzja przynajmniej na początku, w obrębie tych dwóch działań, które zostały otwarte, jest decyzją chyba nie do końca przemyślaną. Tłumaczenie się, że jest krótki okres czasu, że nie zostaną środki wykorzystane, to my wiemy o tym, tylko cały problem polega na tym żeby tak wszystko organizować żeby tego czasu na wszystko było dosyć. Preselekcja miała przede wszystkim za zadanie częściowe *przesianie* tych wniosków, które w zasadzie i tak by nie miały szans, a więc dawała szansę oszczędności w kosztach na projekt. To był postulat, z którym Pan Marszałek wszedł w ubiegły rok i chciałem zapytać dlaczego coś takiego zostało podjęte, jak również takie decyzje, że przy następnych to będzie takie *płynne*, albo będzie, albo nie. Myślę, że należy to dosyć jasno określić.
- **radny Cezary Stryjak** – chodzi o EURO 2012 i sprawę, o której donoszą media – i radio i telewizja przeprowadziły wywiady profesorami, którzy zajęli się ekspertyzą projektu zadaszenia, którzy wykluczają możliwość zastosowania takiego dachu. Jakie jest stanowisko w tym względzie – obecne – projektanta ? Co Zarząd zamierza w tym kierunku robić i jakie już podjął działania ?
- **radny Wiesław Maras** – ja mam pytanie związane z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Częstochowie – chodzi o oddział urologii. Tam sytuacja jest trudna, ostatnio rada społeczna zaproponowała na kolejny miesiąc przedłużenie zawieszenia tego oddziału z uwagi na to, że można powiedzieć w końcowej fazie jest dogadanie z lekarzami możliwości podjęcia pracy, ale w dalszym ciągu oddział ten nie ma wyposażenia w sprzęt niezbędny, aby oddział urologii w pełnym zakresie działał. Biorąc pod uwagę fakt, że Pan Wicemarszałek Szpyrka na spotkaniu rady społecznej *na Parkitce* powiedział, że dla tego szpitala Zarząd nie wyrazi zgody na żadne zakupy nawet z

własnych środków, to jak będzie się to miało, że jedyny oddział urologii w północnym subregionie zostanie zlikwidowany z dniem 31 stycznia.

- **radny Sergiusz Karpiński** – nie chciałem łączyć dwóch wystąpień ze względu na to, że druga sprawa jest już innej natury. Na poprzedniej sesji sporo miejsca poświęciliśmy w czasie debaty sytuacji kina *Światowid* i ogólnie instytucji filmowej *Silesia-Film*. Wczoraj w ramach posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury przeprowadziliśmy debatę z udziałem m.in. dyrektora instytucji i kierownika tego kina. Niestety, nie było na posiedzeniu przedstawiciela Zarządu, a ponieważ sprawa dotyczy programu restrukturyzacji instytucji przyjętego przez Zarząd, trudno było formułować jakąś opinię bez wysłuchania najbardziej zainteresowanych autorów tego programu. Tym niemniej w czasie komisji doszliśmy do zgodnego chyba przekonania, że ewidentnie przed przyjęciem programu restrukturyzacji zabrakło szerszej dyskusji w gronie tych wszystkich, którzy mogli być sprawą zainteresowani. Zawracamy się do Zarządu Województwa o, mimo wszystko, podjęcie jeszcze takiej dyskusji, że być może ten cały ferment, który się wokół sprawy toczył wynikał z braku możliwości wyartykułowania swoich argumentów i braku merytorycznej dyskusji.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – informacje na temat EURO 2012 przekazał za chwilę Pan Dyrektor Jacek Stumpf, również chciałem prosić, aby Pani Dyrektor Gabinetu przekazała krótki komentarz do układu tych informacji, które tutaj są Państwu dostarczane. Jeżeli gdzieś nie dotarły do Państwa zawiadomienia o tym, że w ślad za uchwałami Sejmiku Zarząd powołał rady społeczne, to przepraszam i dopilnuje tego, aby każdy indywidualnie takie zawiadomienie dostał. Co do uwagi Pana Radnego Karpińskiego na temat *Symfonii* – oczywiście racja – uzupełnimy tą informację, bo ona zostaje w annałach Sejmiku, natomiast ja byłem na otwarciu i tam współudział finansowy Samorządu Województwa i Miasta Katowice co najmniej należycie przez Akademię *dohonorowany*, to się również w mediach pojawiło, a Pan Marszałek Czarski, który niestety nie był obecny i ja zostaliśmy tam jeszcze indywidualnie tam wyróżnieni. To chciałem tylko powiedzieć – oczywiście wiem, że nie taka była Pana Radnego intencja, ale żeby z tego nie zostało jakieś wrażenie, że to Akademia niewłaściwie się, broń Boże, zachowała. Było dokładnie odwrotnie. Często jest tak, że ktoś dostaje wsparcie, a potem kto inny gdzieś tam się po medale wystawia. Tutaj zachowanie było perfekcyjnie prawidłowe, natomiast uzupełnimy w naszej informacji, bo tam były wymienione tylko środki unijne. Na wszystkie pozostałe pytania będzie oczywiście informacja na piśmie, przy czym dopilnuję żeby Panu Radnemu Marasowi co do szpitala *na Parkitce* była jak najprędzej udzielona, co do kina *Światowid* pewne rozmowy trwają – to się dzieje na bieżąco. Do jednej rzeczy chciałem się odnieść, o co się pytał Radny

Brudny. To jest trochę tak jak nie w Moskwie, a w Leningradzie, nie samochody, a rowery, reszta się zgadza. Decyzja była wyłącznie jedna teraz, mianowicie, że przy pierwszych dwóch konkursach nie będzie preselekcji i że decyzje o preselekcji będzie podejmował Zarząd wraz z decyzją o ogłoszeniu każdego konkursu. Proszę przyjąć do wiadomości, że konkursy będą do RPO ogłaszane od 28 grudnia tego roku, żeby dotrzymać słowa, że w tym roku ruszą konkursy. Możliwe, że będziemy w ogóle pierwszym Województwem, które ogłosi konkurs w ramach RPO, natomiast ostatnie konkursy będą ogłaszane zapewne gdzieś przed wakacjami w roku 2009, więc mamy przed sobą półtora roku czasu i musi być mechanizm zwrotnej kontroli tego, co się dzieje i jaka jest ilość chętnych, na co – i to się dość dynamicznie dzieje. Odrębną sprawą w przypadku konkursów jest to, że w niektórych decyzja o preselekcji oznacza tak naprawdę odwleczenie decyzji o podpisywaniu umów o rok, półtora roku, bo jeżeli mielibyśmy np. robić preselekcję w konkursie, w efekcie którego będą dofinansowane inwestycje drogowe, to założenie takie ... były takie pomysły, nie tu u nas, ale ja się z takimi zetknąłem, że ogłasza się preselekcję, no i po sześciu tygodniach jest właściwy konkurs. Jeżeli po sześciu tygodniach ktoś ma mieć pełną dokumentację do inwestycji drogowej, to ta cała preselekcja to jest kompletna fikcja, bo on w te sześć tygodni nic nie zrobi. Jeżeli założenie miałyby być takie, że wójt gminy *x*, czy *y* może startować z bardzo wąskim zakresem dokumentów żeby w ramach preselekcji sprawdzić czy to jest dobry pomysł i żeby potem mógł startować w konkursie, a wydając pieniądze na pozyskanie tych pozostałych dokumentów po otrzymaniu potwierdzenia w preselekcji, że to jest dobry pomysł, no to jest przetarg, to jest projekt, często wykupy nieruchomości i to są wszystkie pozwolenia, stąd moje słowa o półrocznej roku. Natomiast w pozostałych przypadkach, jeżeli my chcemy robić na przedsięwzięcia, które wymagają np. pozwolenia na budowę, preselekcję dla tych, którzy nie wydali na dokumentację techniczną do dnia ogłoszenia preselekcji, to ten odstęp czasowy musi być wielomiesięczny i stąd wedle zasady: *najpierw n + 3, później n + 2*, my musimy w określonych latach wydać określone sumy, bo jak nie, to te pieniądze nie wydane w tym roku przepadną, stąd tym pierwszym etapie my musimy *popodpisywać* umowy z beneficjentami, w ilości, która nam zapewni, że na 2010 nie będziemy oddawali pieniędzy – *bawić się* będziemy mogli trochę później, ale teraz musimy wystartować, tym bardziej, że w projektach kluczowych jest pewna nadzieja, ale nie ma w tej chwili jeszcze takich, które by nam od razu pozwoliły na 100 % mieć gwarancję, że w 2010 roku one spowodują wydatkowanie tej kwoty. Takie są przesłanki tego i my jesteśmy w stanie z tego się dokładnie wytłumaczyć. Z samorządowcami na bieżąco rozmowy na ten temat były prowadzone i proszę przyjąć, Panie Radny, jedną rzecz do wiadomości, że jeżeli chodzi o transport – mówię o tej części, która dotyczy budowy dróg, a nie zakupu taboru, bo tam możemy robić preselekcję, zapewne także w informatycznych projektach, ale

w tych twardych inwestycyjnych rzeczach, to ... I jeszcze wracając do dróg. W tej chwili relacje mamy takie, że pozgłaszane, to co rady pouchwalały w tych WPI, są kwoty idące w miliardy złotych, a do dyspozycji w konkursach jest kilkadziesiąt mln euro. Ja podejrzewam, że ilość projektów, którymi samorzady dysponują, drogowych, z ważnym pozwoleniem na budowę, i tak wielokrotnie przekracza wartość alokacji, która będzie rozdzielona w drodze konkursu. To będzie oczywiście premia dla tych, którzy wcześniej zaryzykowali i podjęli decyzje jakiegokolwiek, że to robią.

- **Pani Urszula Jachymska, Dyrektor Gabinetu Marszałka** – chciałabym odpowiedzieć Panu Radnemu Karpińskiemu na układ tej informacji, którą Państwo otrzymujecie. Te braki, które był Pan uprzejmy zauważyć wynikają właśnie z układu tej informacji i postaramy się od przyszłej sesji ten układ zmienić, mianowicie te braki w części, która zaczyna się od słów: *ponadto, Zarząd Województwa podjął uchwały* wynikają stąd, że znalazły się we wcześniejszej, trochę szerzej omówionej części. W związku z tym, żeby nie było już nieporozumień, następną informacją będzie wykazem tytułów uchwał, które Zarząd podjął. W przypadku gdy będziecie Państwo zainteresowani jakąś konkretną uchwałą prosiłabym o wcześniejszy kontakt i będziemy w stanie wtedy podać jej treść lub znaleźć ją BIP-ie.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – jeśli chodzi o przygotowania do EURO 2012, to 6 grudnia Pan Marszałek Moszyński oraz Pan Prezydent Kopel spotkali się kolejny raz z grupą ekspertów, którzy są związani z przebudową *Stadionu*. Podczas tego spotkania poruszany był problem z przetargiem na wyłonienie inżyniera kontraktu – problem wynikający z tego, iż dwie firmy startujące w tym przetargu permanentnie składają na siebie w kolejnych etapach skargi, odwołania, etc., co przedłuża i uniemożliwia rozstrzygnięcie. Ponadto był omówiony problem wynikający z ekspertyz technicznych przedstawionych przez Politechnikę Wrocławską i Politechnikę Krakowską, których wynikiem jest stwierdzenie, że przy tym stanie projektu, który był poddany ekspertyzie nie spełnia on warunków bezpieczeństwa i w związku z tym nie powinien być skierowany do realizacji. Ponadto omówiono przesłanki wynikające ze spotkania koordynatorów stadionów i centrów pobytowych, które miało miejsce w Warszawie, gdzie koordynatorzy zagraniczni zwrócili uwagę iż przebudowa, czy budowa stadionu powinna uwzględniać nieco inny aspekt jeśli chodzi o zadaszanie, mianowicie powiększenie powierzchni zadaszania, pełne osłonięcie korony o raz możliwie niezajmowanie przestrzeni poza samą koroną stadionu. W wyniku tego zostały przedyskutowane dwa warianty postępowania. Jeden polegający na wyborze firmy, która dokona projektu, a później wyborze wykonawcy, a drugi wariant: *projektuj i buduj*, czyli wyboru od razu firmy, która zajęłaby się oboma sprawami. W wyniku dyskusji do

szło do porozumienia, że korzystniejszym jest wybór projektanta, a później wybór firmy, która będzie się zajmowała wykonawstwem. W ubiegłym tygodniu Pan Marszałek Moszyński spotkał się z Ministrem Sportu w sprawie przedyskutowania widzenia tematu rozbudowy *Stadionu* i w ogóle organizacji mistrzostw na *Stadionie Śląskim* przez rząd. Ponadto, w dniu 18 grudnia, zostało wystosowane do 13 firm zapytanie czy są one zainteresowane podjęciem projektowania zadania oraz pozostałej infrastruktury stadionowej, czy posiadają wystarczające moce przerobowe, aby projekt takiego zadania został wykonany w terminie 6 miesięcy od podpisania umowy oraz czy posiadają te firmy przedstawicielstwa, bądź biura na terenie Polski, czyli czy posiadają doświadczenie na polskim rynku, a także zostały firmy poproszone o wskazanie jakie do tej pory wykonały projekty stadionowe, które zostały zrealizowane, bowiem w kolejnym etapie planuje się, iż będzie to istotne kryterium polegające na wykazaniu się zrealizowanie co najmniej dwóch stadionów o pojemności powyżej 30 tys. widzów. Postępowanie, które będzie prowadzone w przeciągu miesiąca stycznia powinno zakończyć się podpisaniem umowy, a prowadzone będzie w trybie *specustawy* w oparciu o formułę negocjacji bez ogłoszenia.

- **radny Bogusław Śmigielski** – ...[koniec kasy 1 b]... tylu zakładów, pozwolenia na budowę a tylko zgłoszenie robót budowlanych. To jest mniejszy zakres robót, bo to są budowle, które nie trzeba łączyć z ziemią i wykopy – nie są tam potrzebne pozwolenia na budowę, tylko tak jak powiedziałem zgłoszenie robót budowlanych. Stąd wnioskuję do Pana Marszałka aby te konkursy zostały ogłoszone w pierwszej kolejności, bowiem tylko wtedy sprawniej je będzie można wykorzystać a te pieniądze m.in. albo w głównej mierze są przeznaczone właśnie na te zadania.
- **radny Wiesław Maras** – po raz drugi jestem, ale w innym temacie – temacie sportu, a konkretnie *Stadionu*. Mam pytanie do Pana Marszałka i całego Zarządu. Czy te dwie ekspertyzy, które zostały wykonane obalają te [poprzednie] 11 albo 9, które zostały wykonane w sprawie zadania Stadionu Śląskiego ? Czy tym ekspertom, którzy teraz na koniec stwierdzają, że nie ma bezpieczeństwa, zostały te ekspertyzy przedłożone i oni obalają istniejące ekspertyzy w sprawie, czy im się domniemywa, że ewentualnie ten „Saturn 2005” się zawali?
- **Marszałek Janusz Moszyński** – co do tego jakie dokumenty zostały udostępnione, to proszę aby Pan Dyrektor Gaj za chwilę dwa słowa powiedział, zresztą będzie za chwilę dyskusja z udziałem zarówno projektantów jak i autorów ekspertyz. W związku z czym możemy zaprosić przedstawicieli komisji na tą dyskusję. Nic tu nie będzie ukrywane. To jest jakby jeden element odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Marasa. Natomiast

co do uwagi Pana Radnego Śmigielskiego, to oczywiście, że dołożymy wszelkich starań aby jak najprędzej te konkursy się odbyły. Tylko jest mi przykro, że Pan Radny nie widzi związku między koniecznością wykonania pewnych prac do końca roku 2008 a tym, że chwilę wcześniej głosował Pan za zdjęciem z porządku obrad budżetu, który ma służyć m.in. zapewnieniu szpitalom marszałkowskim możliwości wkładu własnego. Dlatego, jeśli ktoś będzie startował w konkursie, to musi mieć zapewniony wkład własny. Te dwie rzeczy nie są rozdzielne. Bardzo sympatycznie jest w jednym punkcie wywoływać awanturę polityczną, a w drugim apelować by zrobić coś szybciej.

- **radny Bogusław Śmigielski** – mam prośbę do Pana Marszałka, żeby wsłuchał się w to co ja mówię. Mówiłem o dwóch terminach: 2012 i 2008 r. Termin w 2012 r. to są szpitale, a w 2008 r. są to zakłady opieki zdrowotnej. ZOZ-y otwartego leczenia są to w większości nie marszałkowskie instytucje, które chcą wystartować w konkursie, chcą złożyć swoje oferty i być ocenianym. Czym innym są szpitale, które są w naszej gestii, na które przeznaczamy 97 mln co roku, poziom realizacji tego budżetu wynosi 28 % może 30 % pod koniec roku – jak będzie 40 % to będzie pochwałą dla Zarządu. Więc proszę zwrócić uwagę na to, że my przeznaczamy ogromne pieniądze na szpitale, a to, że Zarząd nie potrafi ich wykorzystać poprzez jednostki, które mają do dyspozycji te pieniądze, to jest to inna kwestia.

- **Pan Jan Gaj, Dyrektor Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego** – ekspertyzy, które zostały zlecone Politechnice Krakowskiej i Politechnice Wrocławskiej opracowane zostały w oparciu o przekazany materiał, który w skrócie można określić jako projekt budowlany, a ściślej tą dokumentację, która stanowiła podstawę do ogłoszenia postępowań przetargowych, które w ubiegłym roku były prowadzone, a które były unieważnione. Po ogłoszeniu przetargów w roku ubiegłym wystąpiły pewne niepokoje zgłaszane nam przez uczestników przetargu, które dotyczyły m.in. tego czy nie można by było ogłosić przetargu dopuszczając oferty wariantowe. A więc firmy już wtedy widziały że są pewne trudności z wykonaniem projektu wykonawczego i później w realizacji w oparciu o ten projekt budowlany. Biuro projektów autorskich TB Badora nie dopuściło do takiej możliwości, żeby składane były oferty wariantowe. Siłą rzeczy ilość tych zainteresowanych postępowaniem przetargowym zmalała i praktycznie tylko kilka firm było zainteresowanych tym przetargiem. Do przetargu roku ubiegłego wszystkie ekspertyzy, które zostały wykonane wcześniej były do wglądu i każdy je miał. Przypomnę, że chodziło tu wtedy o ekspertyzy, które wykonał Instytut Techniki Budowlanej i dotyczyły one wpływu obciążenia śniegiem. To jest właściwie najważniejsza ekspertyza, która pojawiła się w marcu zeszłego roku i była ona uwzględniona. Natomiast te ekspertyzy, które aktualnie są wykonywane mają szerszy zakres. Pierwsza tj. *krakowska*, która dotyczy wpływu obciążeń

klimatycznych na cały układ konstrukcyjny zadaszania i druga – *wrocławska*, która uwzględniając wpływ obciążeń klimatycznych analizuje cały układ statyczny tego zadaszania. Zarówno pierwsza jak i druga jednoznacznie wykazuje, że obciążenia klimatyczne mają tutaj bardzo istotne znaczenia na cały ten układ. W konsekwencji zarówno pierwsza jak i druga niezależnie od siebie orzekły, że jest to konstrukcja, która posiada pewne wady uniemożliwiające wybudowanie zadaszania według projektu pierwotnego i wskazują tutaj głównie na zachowanie bezpieczeństwa. Pojawiły się w prasie takie zarzuty, że nie wszystkie dokumenty, nie cały komplet dokumentacji, został przekazany ekspertom. Otóż cały projekt budowlany w zakresie takim jakim dysponuje inwestor został udostępniony ekspertom. Oczywiście w jednym z pism pojawiło się takie stwierdzenie autorskiego biura projektów, że nie przekazano projektów instalacji wodnej i instalacji elektrycznej. Oczywiście eksperci tego nie chcieli. Nam nie chodziło o to, żeby była to ekspertyza instalacji, ale chodziło nam o to, żeby ekspertyza wykazał czy konstrukcja od strony statyki jest prawidłowa. Trzy tygodnie temu, jeszcze przed zakończeniem ekspertyzy przez Politechnikę Wrocławską, eksperci zwrócili się do nas o udostępnienie pewnych danych, które to przekazałem do biura autorskiego będącego w kontakcie [z ekspertami, a ono następnie] przekazało co było potrzeba, tak, że uzupełnili materiał, na którym eksperci pracowali. W poniedziałek, a więc wczoraj [tj. 7.01.2008 r.], w wersji elektronicznej obie ekspertyzy zostały przekazane do biura projektów TB Badora z propozycją byśmy spotkali się, zresztą tak sobie życzyli eksperci, że chcieli po prostu porozmawiać i wyjaśnić wszystkie wątpliwości. Takie spotkanie zaproponowaliśmy na czwartek tego tygodnia, niemniej jednak w odwrotnej korespondencji biuro projektów poprosiło o przesunięcie tego terminu, ponieważ chcą się dokładnie zapoznać z tym co ekspertyzy zawierają.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – chciałam się zwrócić do Pana Marszałka Moszyńskiego, żeby jednak zachować powagę Sejmiku i powściągnąć troszeczkę język. To są przedstawiciele bądź co bądź organu stanowiącego. Nie zauważyłam żeby dzisiaj tutaj na sali miała miejsce jakakolwiek awantura, a tym bardziej polityczna. Także myślę, że to jest niepotrzebna przesada Panie Marszałku. Bardzo prosimy, zwłaszcza w tym okresie przedświątecznym, żeby zachować jednak tę powagę. Propozycja naszego klubu została zgodnie z prawem i kompetencjami złożona do rozważenia radnym. Radni rozważyli, zdecydowali jak zdecydowali i to jest ich prawo. Proszę nie nazywać jakichkolwiek wątpliwości, które mają radni jako awantury, a tym bardziej awantury politycznej.

- **radny Zygmunt Wilk** – do 20 lutego mieliśmy jako przewodniczący klubów przedłożyć propozycje składu rad społecznych szpitali. Było to traktowane

jako sprawa pilna! Dzisiaj w sprawozdaniu Zarządu czytamy, że zostało powołane 36 rad społecznych. Tylko nie wiem, kto o tym wie poza Zarządem? Czy chociażby te osoby, które zostały powołane są poinformowane, że weszły w skład ? Dlaczego na komisji zdrowia nie ma takiej informacji? Dlaczego przewodniczący klubów nie otrzymali informacji o składach rad społecznych szpitali. Przecież to nie jest tajemnica. Rady chcą funkcjonować zgodnie ze swoim prawem i statutem oraz nawet członkowie rad nie wiedzą, czy jest powołany czy też nie jest, czy jest skończona procedura czy też nie jest. Bardzo bym prosił, że przed radnymi Sejmiku Województwa Śląskiego Zarząd nie miał tajemnic.

[prowadzenie obrad przejął radny Marcin Kędracki, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Włodzimierz Skalik** – nie wychodziłem z Sali Sejmu Śląskiego, a nie zauważyłem odpowiedzi na moje pytanie, być może przegapiłem. Chodzi mi o pożyczkę dla GARR. Nie wiem czy była ta odpowiedź ? Ja jej nie zauważyłem!
- **Marszałek Janusz Moszyński** – Panie Radny ! Odpowiedź była, ale może dla Pana nie do końca satysfakcjonująca. Dlatego że powiedziałem, iż na pozostałe pytania będzie udzielona odpowiedź w formie pisemnej. Nie możemy też nie znając wcześniej tych pytań na wszystko odpowiadać tutaj *ad hoc*. Gdyby były one składane pisemnie [– to tak]. Tak, że absolutnie ja nie zlekceważyłem tego pytania, a sprawa jest w toku i jest wnikliwie analizowana. Proszę wierzyć iż los GARR-u, który może mieć w przyszłym roku poważne problemy, w związku z pewnymi decyzjami, które m.in. na tej sali zapadały wcześniej, leży na sercu i szczegółowe informacje Pan Radny dostanie na piśmie.
- **radny Marcin Kędracki, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ogłaszam pół godziny przerwy do 12³⁰. Jest to przerwa wnioskowana przez Komisję Budżetu.

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ o tej porze ogłaszamy również przerwę obiadową proponuję, ażeby przerwa miała

miejsce do godz. 13³⁰. Nie widzę głosu sprzeciwu! Ogłaszam przerwę do 13³⁰.

5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2008 rok (druk III/246):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że jeszcze nie ma Zarządu. W związku z tym oddaję głos Pani Skarbnik. Do tego czasu Zarząd powinien dojść. [...] Jest już Pan Marszałek! Prosiłbym bardzo żeby słowo wstępne i sam projekt uchwały zarekomendował Pan Janusz Moszyński Marszałek Województwa Śląskiego.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – za 12 dni skończy się pierwszy rok budżetowy naszej kadencji i przyszedł moment aby wejść w drugi rok z miejmy nadzieję uchwalonym dzisiaj budżetem. Na posiedzeniu 9 listopada br. Zarząd Województwa przyjął uchwałą projekt budżetu Województwa na 2008 r. i przekazał go w ustawowym terminie na ręce Przewodniczącego Sejmiku. W projekcie budżetu całkowite dochody Województwa oszacowano na 1 622 606 434 zł co stanowi wzrost o 58 % w stosunku do przewidywanego wykonania dochodów w roku bieżącym. Ten wzrost spowodowany nie jest oczywiście wzrostem udziałów w podatkach czy wynikającym wzbogaceniem się Województwa z powodu dynamicznego rozwoju, który ma miejsce faktycznie, ale jest spowodowany wprowadzeniem po raz pierwszy dotacji rozwojowej na tą skalę także to porównanie budżetu w rok do roku będzie znacznie utrudnione. Wydatki zaplanowaliśmy w wysokości 1 817 706 434 zł, czyli aż o 62 % więcej niż przewidywane wykonanie tego roku. Projekt budżetu zawiera również rozchody w kwocie 4 mln zł, które obejmują spłatę ostatniej raty zaciągniętego w 2002 r. kredytu na integrację komunikacji w aglomeracji górnośląskiej z systemem regionalnych przewozów pasażerskich. Przedstawiony Państwu projekt budżetu jest zrównoważony przychodami w kwocie 199 100 tys. zł, które składają się z: rat pożyczek spłacanych przez ZOZ-y w wysokości 25 mln zł oraz skumulowanej nadwyżki z lat poprzednich w wysokości 120 mln zł, jak również ze środków kredytowych w wysokości 54 100 tys. zł. Jak już wspominałem, oszacowane na 2008 r. dochody są o 58 % wyższe od tegorocznych. Wpływ na to mają przede wszystkim dwa czynniki. Po pierwsze wzrost subwencji ogólnej o ponad 16 %, a przede wszystkim przyznanie Województwu po dwuletniej przerwie części wyrównawczej subwencji w wysokości 12 340 tys. zł, co oznacza że dochód na głowę mieszkańca województwa jest niższy niż 70 % średniej krajowej. Po drugie, to o czym już wcześniej mówiłem, tj. wprowadzenie w życie RPO i PO *Kapitał Ludzki* wymaga zabezpieczenia środków finansowych na ich

realizację w postaci dotacji rozwojowej. W projekcie budżetu państwa dla Województwa Śląskiego jest to kwota ok. 660 mln zł. Projekt budżetu na 2008 r. był analizowany przez wszystkie komisje merytoryczne Sejmiku, których opinie wpłynęły na moje ręce. W dniu 4 grudnia otrzymałem pozytywną opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów zawierającą również wnioski finansowe do projektu budżetu. Po wnikliwym zapoznaniu się przez Zarząd z wnioskami, sugestiami i zaleceniami Komisji nie podjęliśmy decyzji o wprowadzeniu do projektu budżetu autopoprawki, bowiem wszystkie te wnioski i sugestie mogą być wdrożone w trakcie roku budżetowego. Taką deklarację w imieniu Zarządu proszę przyjąć! Ze względu na tempo prac nad budżetem poręczniej było nie zgłaszać autopoprawki w tej chwili, natomiast te uwagi które były zgłoszone obejmują przesunięcia na niewielkie kwoty i w imieniu Zarządu deklaruje, że takowe w toku procedowania w styczniu, w lutym jesteśmy w stanie uruchomić. Natomiast zmiany w kilku miejscach w budżecie skutkują wymianą ogromnej części budżetu, bo to się w wielu miejscach potem powieliła plus ma wpływ na posumowanie wszystkich pozycji w pionie i w poziomie. Z tego powodu, a nie ze względu na merytoryczne zastrzeżenia do tych poprawek. Szanowni Państwo Radni ! Szacowane dochody Województwa Śląskiego na 2008 r. wynoszą 1 622 606 434 zł. Na wykresie 1 macie Państwo strukturę dochodów budżetu Województwa w latach 2003-2008. W dalszym ciągu utrzymuje się tendencja spadkowa w dotacjach na zadania zlecone ustawowo z zakresu administracji rządowej – na wykresie jest to kolor żółty. W 2008 r. planuje się prawie tyle samo środków co w 2006 r. Dochody budżetu własnego Województwa w 2008 r. będą wyższe od planowanych w roku bieżącym o kwotę dotacji rozwojowej przyznanej na realizację RPO i PO *Kapitał Ludzki*. Na wykresie 2 macie Państwo pokazane, że w 2008 r. udział dotacji na zadania zlecone w dochodach całkowitych budżetu wyniesie 3,1 %. Jest ona w relacji np. do roku 2004 niższy o 80 %. Przyczyną takiego spadku były kolejne zmiany w uznawaniu przez Sejm zadań dotychczas zleconych za zadania własne Województwa. Wykres 3 przedstawia kształtowanie się planu dochodów na rok 2008 r. poszczególnych województw w relacji do przewidywanego wykonania dochodów w roku 2007. Największe dochody planuje Województwo Mazowieckie jest to 2 719 mln zł i wzrastają one o ok. 8 % w stosunku do roku 2006. jeszcze 3 woj. planują wzrost dochodów średnio o 8 %, jest to Województwo Dolnośląskie, Pomorskie i Zachodniopomorskie. Województwo Śląskie z dochodami 1 623 mln zł zajmuje drugą lokatę, a na miejscu ostatnim jest jak co roku Województwo Świętokrzyskie z dochodami na poziomie 235 mln zł. Duży wzrost dochodów widoczny jest na wykresie w Województwie Lubelskim, Małopolskim i Podkarpackim oraz u nas czyli w Województwie Śląskim, związane jest to z filozofią ujęcia w projekcie budżetu całej kwoty dotacji rozwojowej czyli łącznie z rezerwą celową w budżecie państwa czy też tylko jej części. Natomiast Województwa Lubuskie,

Łódzkie czy Świętokrzyskie nie ujęły dotacji rozwojowej w ogóle co widać po obniżonym szacunku dochodów w relacji do roku 2007. Ujęcie całej kwoty dotacji pozwoli już niemal od stycznia uruchamiać środki na zadania wybrane w konkursach. Dochody budżetu własnego Województwa Śląskiego szacuje się na poziomie 1 572 888 434 zł i składają się na nie tzw. dochody własne, części subwencji ogólnej oraz dotacje na zadania własne i dotacje rozwojowe. Wykres 4 pokazuje strukturę dochodów budżetu własnego Województwa w latach 2003-2008. Widać ewidentnie przesunięcie się ciężaru gatunkowego w stronę dotacji celowych na zadania własne. W roku 2005 było ich 175 mln zł, w tym roku będzie ich prawie pięć razy więcej bo 813 mln zł w tym dotacja rozwojowa – na wykresie przedstawiona kolorem zielonym – w wysokości 657 mln zł. Struktura procentowa udziału poszczególnych grup dochodów przedstawiona jest na wykresie 5 i dobitnie wskazuje na ponowny spadek znaczenia dochodów własnych. W roku 2003 stanowiły one zaledwie 17 % dochodów ogółem, w roku 2008 udział ten wynosi 41 % ale jest to dużo mniej bo o prawie 30 % niż w roku 2007. Odpowiednio maleje udział subwencji ogólnej z 27 % do 8 %. Zwiększa się natomiast udział dotacji celowych na zadania własne z 20 % obecnie do 52 %. Oznacza to coraz większą zależność od środków zewnętrznych. Wykres 6 daje obraz planowania wydatków w 2008 r. w poszczególnych województwach w relacji do 2007 r. Cztery województwa zaplanowały widoczny spadek wydatków w roku 2008, są to woj. Lubuskie, Łódzkie, Podlaskie i Świętokrzyskie związane jest to ze spłatą zadłużenia z lat poprzednich oraz nie uwzględnieniem zadań RPO danego województwa i PO *Kapitał Ludzki* w projekcie budżetu na 2008 r. Na wykresie 7 widzicie Państwo strukturę wydatków budżetowych Województwa Śląskiego na realizację zadań własnych porównawczo w latach 2003-2008. Od lat widoczna jest dominacja wydatków w zakresie transportu i komunikacji. Wbrew temu co się powszechnie sądzi wydatki na drogi wojewódzkie, bez Drogowej Trasy Średnicowej, stanowią 43 % wydatków całego działu. W poprzednich latach drugie miejsce zajmowała edukacja czyli dział 801 i 854 łącznie lecz w roku 2008 straciła to miejsce na rzecz zadań w szeroko rozumianej kultury. Realizacja RPO i PO *Kapitał Ludzki* zaznacza się wzrostem wydatków w przyszłym roku zaznaczonych w kolorze czarnym w rolnictwie, w dziale 150 przetwórstwo przemysłowe, w polityce społecznej – dział 853, w kulturze i sporcie. Nie mniej ważnym priorytetem w strukturze wydatków są wydatki majątkowe. Wykres 8 przedstawia historycznie udział wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków. Od 2002 r. na inwestycje szeroko rozumiane: budowa, modernizacje, zakupy przeznaczają się ok. 50 % środków finansowych Województwa. W roku 2002 wskaźnik ten wynosił 47,8 %, w 2007 r. tylko 44 %, a na przyszły rok będzie to 49 %. Oznacza to, że nie przejadamy w Województwie pieniędzy podatników. W październiku tego roku zostaliśmy wyróżnieni po raz trzeci [statuetkę im.]

Kazimierza Wielkiego za wysiłek inwestycyjny w rankingu tygodnika „Wspólnota”. Na wykresie 9 macie Państwo przedstawiony plan dochodów i wydatków na rok 2008 w poszczególnych województwach – kolor żółty tutaj to są dochody, kolor niebieski to wydatki. Wszystkie województwa bez wyjątku zaplanowały większe wydatki od dochodów. Dla zachowania więc ustawowej zasady równowagi budżetowej w przypadku braku dochodów należy sięgnąć do tzw. przychodów, którymi mogą być nadwyżki z lat poprzednich, ale również kredyty, pożyczki czy emisja obligacji komunalnych. Jak duże przychody planowane są w 2008 r. w poszczególnych województwach przedstawia wykres 10. Dwa województwa planują wzrost przychodów w 2008 r. w relacji do przewidywanego wykonania w 2007 r., są to Województwa Mazowieckie i Pomorskie. Pozostałe, w tym Województwo Śląskie, planuje dużo mniejsze przychody. Istotne są też źródła przychodów i wykres 11 wskazuje właśnie, że województwa wybrały na 2008 r. trzy źródła przychodów. Po pierwsze kredyty i pożyczki – zaznaczone w kolorze żółtym, wszystkie województwa z tego źródła korzystają, dodatkowo wynik z lat poprzednich i ewentualne spłaty udzielonych pożyczek – w kolorze niebieskim, to tylko Województwa Wielkopolskie i Śląskie, natomiast dwa Województwa: Mazowieckie i Opolskie planują emisję obligacji – kolor brązowym. Zadłużenie województwa w jednym roku oznacza w kolejnym konieczność jego zmniejszenia poprzez spłaty rat kredytowych, czy wykup wyemitowanych obligacji. Rozchody budżetów województw w roku 2008 w relacji do roku 2007 przedstawia wykres 12, gdzie widać, że najwyższe spłaty kredytów i pożyczek w roku 2008 planuje Województwo Dolnośląskie – 94 mln zł, Województwo Podkarpackie 92 mln zł, Kujawsko-Pomorskie – 70 mln zł, Województwo Wielkopolskie wykupuje obligacje za 7,5 mln zł. Nic nie ma do spłaty Województwo Świętokrzyskie. Nasze zadłużenie jest najniższe – 4 mln zł i jest to ostatnia rata kredytu z roku 2002. Szanowni Państwo Radni ! Jak już wspomniałem na początku mojego wystąpienia dokonaliśmy wnikliwej analizy opinii i wniosków w sprawie projektu budżetu Województwa na rok 2008 wniesionych przez komisje Sejmiku. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów zarekomendowała Zarządowi Województwa dwa wnioski i wskazała źródła ich pokrycia. Pierwszy wniosek to zwiększenie o 610 tys. zł środków w dziale 010.Rolnictwo i łowiectwo na realizację programu odnowa wsi, na program „Owca plus” oraz na nagrody w konkursie „Piękna Wieś Województwa Śląskiego”. Drugi wniosek to zwiększenie o 400 tys. zł środków na sport dzieci i młodzieży. Jeszcze raz powtarzam, że oba wnioski będą uwzględnione przy najbliższej zmianie dochodów i wydatków budżetu na rok 2008. Wpłynął również wniosek komisji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego o udzielenie pomocy finansowej Miastu Tychy na modernizację stadionu zimowego w kwocie 4,5 mln zł. Tychy będą jednym z pięciu gospodarzy IX. Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy „Śląsk-Beskidy 2009”. Postaramy się aby przy podziale

ewentualnej nadwyżki budżetowej za 2007 r. te kwotę zabezpieczyć, aczkolwiek trzeba tutaj na jedną rzecz zwrócić uwagę, że dotychczas w naszej filozofii mieściło się wspieranie tych, którzy z racji czy wysokiego bezrobocia czy niskich dochodów *per capita* w gminach nie są sobie w stanie z pewnymi zadaniami poradzić. Można mieć wątpliwości czy miasto Tychy te warunki wypełnia, gdyż – na całe jego zresztą szczęście – jest ośrodkiem bardzo dobrze prosperującym. Tym nie mniej sprawy nie zamykamy. Traktujemy również bardzo poważnie zadania zapisane w tabeli 5 czyli zadania na realizację, których zabrakło już środków, a jest to niebagatelna kwota 135 177 tys. zł. Uznaliśmy, że jest to lista rezerwowa zadań, które należy w pierwszej kolejności wprowadzić do realizacji oczywiście w miarę zwiększania się dostępnych środków finansowych. Wraz z budżetem własnym Województwa musi być uchwalony plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Ogółem dotacje i wydatki tego planu finansowego zamykają się kwotą 49 718 tys. zł. Zapewne jak co roku kwota ta będzie się wielokrotnie zmieniać w wyniku decyzji wojewody i ministra finansów. Chciałbym jeszcze z tego miejsca poinformować, że IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą nr 4100/IV/254/2007 z dnia 14 grudnia 2007 r. wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie budżetu na rok 2008 wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami. Również ten sam skład orzekający wydał pozytywną opinię o prawidłowości prognozy kwoty długu i o możliwości sfinansowania deficytów w kwocie 195 100 tys. zł. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę więc o uchwalenia budżetu Województwa Śląskiego na rok 2008.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wysłuchaliśmy opinii RIO w związku z tym prosiłbym o opinię przewodniczącego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Później przewidziane są, jeśli będzie taka wola, wystąpienia przewodniczących komisji oraz przedstawicieli klubów radnych i grup radnych.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – w dniu 8 grudnia faktycznie Komisja Budżetu w trybie ekstra szybkim pochyliła się nad projektem budżetu i zaopiniowała go pozytywnie. Jednakże w tym czasie, tj. 8 grudnia, jak i w ostatnim okresie jako komisja przyjęliśmy wiele uwag do tego budżetu, jestem tutaj zobowiązany zwrócić Państwu na to uwagę. Jednakże faktem jest, że komisja pozytywnie projekt zaopiniowała w tym dniu, który przytacza Pan Marszałek. Natomiast również faktem jest, że kolejne uwagi, które były zgłaszane przez klub czy też poszczególnych radnych poddają wiele elementów budżetu pod wątpliwość. Myślę, że głosowanie na sesji plenarnej będzie reasumpcją tych wszystkich dyskusji i ten moment pokaże nam czy budżet faktycznie zostanie uchwalony w tym kształcie, który został przedstawiony czy nie. Jeszcze taka

jedna uwaga do wystąpienie Pana Marszałka – faktycznie kwoty mogłyby się wydawać niewielki i oczywiście przyjmujemy te uwagi i obietnice, ja jako szef komisji również, że środki będą czy mogą być przesuwane w roku budżetowym 2008, natomiast to były faktycznie niewielkie prośby i tutaj koledzy z pozostałych komisji byli pełni nadziei, że zostaną te propozycje uwzględnione w [w projekcie budżetu]. My też jako komisja budżetu zwracaliśmy się z propozycją do Pana Marszałka. Niestety ta propozycja nie uzyskała poparcia Zarządu. Myślę, że to nie wróży dobrze dla głosowania, gdyż były to niewielkie zmiany, a tu naprawdę pracowaliśmy w ekstra trybie aby ten budżet doprowadzić do uchwalenia w dniu dzisiejszym. Nie będę wchodził w strukturę wydatków, czy też dochodów, gdyż została ona przedstawiona. W związku z tym chciałem się jedynie podzielić opiniami, które przed chwilą Państwu wygłosiłem.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – chciałem tylko dopowiedzieć, gdyż możliwe, że zostałem nieprecyzyjnie zrozumiany. Zadeklarowałem, że Zarząd uwzględni w toku zmian w budżecie te wnioski – dwa konkretnie, które były przedmiotem pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W momencie uchwalenia w dniu dzisiejszym tego projektu budżetu, my na pierwszym posiedzeniu styczniowym Zarządu możemy te środki przenieść z rezerwy budżetowej na sfinansowanie tych zadań i taką deklarację w tej chwili składam. Więc wytyk ze strony Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu tutaj jest troszeczkę dla mnie bolesny dlatego, że wyraźnie to zadeklarowałem. Natomiast wprowadzenie autopoprawką Zarządu na dzisiejszą sesję tych dwóch zmian, skutkowałoby koniecznością wymiany znaczącej części dokumentu. Jeżeli można to samo wprowadzić 2 czy 3 stycznia uchwałą Zarządu, to po co było dzisiaj robić o to zamieszanie? Także proszę przyjąć, że z początkiem stycznia te dwa zadania zostaną wprowadzone do budżetu przez Zarząd i nie wprowadzenie ich tutaj nie miało na celu zlekceważenie wniosków komisji, a jedynie ułatwienie i usprawnienie nam pracy i o przyjęcie tego zapewnienia jako wynikającego z dobrej woli uprzejmie jednak apeluję.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały? ... Nie widzę! Przystępujemy do głosowania. [...głosy z sali, poza nagraniem...] OK! Dokładnie! To oznacza dyskusję! Może inaczej nazwaną. Otwieram dyskusję! [...głosy z sali, poza nagraniem...] Gdzież bym śmiał! Aż byłem zaskoczony, że nie ma dyskusji! Proszę bardzo!
- **radny Piotr Lewandowski** – zacznę od tego, że Klub Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej będzie głosował za [przyjęciem] budżetu. Przedstawię sześć powodów – widzę, że jesteście Państwo bardzo zaskoczeni

– które moim zdaniem i zdaniem moich koleżanek i kolegów powodują, że ten budżet jest dobry. Po pierwsze przypomnę, że kwota 1 600 mln zł jest większa o 58 % od budżetu roku ubiegłego. Zdaję sobie sprawę z tego, że jest to związane z przyznaniem Województwu dotacji rozwojowej, natomiast ktoś zabiegał o tą dotację rozwojową i myślę, że jest to dobra prognoza na przyszłość, iż z roku na rok nasz budżet się zwiększa. Wydatki proszę Państwa zaplanowane na kwotę 1 800 mln zł dają nam gwarancję, że wszystkie obszary którymi zajmuje się Województwo Śląskie na pewno nie zostaną zaniedbane i te wydatki gwarantują, że obszary takie jak transport, łączność, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, kultura fizyczna i sport, zadania z zakresu polityki społecznej, oświata i wychowanie, ochrona zdrowia i wszystkie inne będą realizowane w sposób prawidłowy. Jeżeli chodzi o wydatki – i to będzie trzeci powód, dla którego będziemy popierali ten budżet ... [koniec kasety 2 a]... ...Drogowej Trasy Średnicowej, przypomnę, że będzie ona na razie kontynuowana na odcinku w Zabrze i dalej do Gliwic, że będą na pewno zakupy sprzętu inwestycyjnego potrzebne dla naszych jednostek organizacyjnych w ochronie zdrowia, że znalazły się tam też pieniądze na rozbudowę Stadionu Śląskiego, razem z infrastrukturą, która będzie towarzyszyła tej rozbudowie, i co ważne też znalazło się 12 mln zł na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw. Ważną informacją, która wynika z uchwały budżetowej jest to, że deficyt, który został zaplanowany na kwotę 195 mln zł, znajduje pełne pokrycie i nie ma niebezpieczeństwa, że ten deficyt może zostać bez pokrycia. Przypomnę tylko, że zostanie on sfinansowany ze skumulowanej nadwyżki budżetowej oraz z kredytu. Kolejną przyczyną, dla której będziemy głosowali za tym budżetem, to są opinie komisji Sejmiku, czyli wszystkich nas, które zaopiniowały ten budżet pozytywnie. Powołałam się tutaj na wystąpienie mojego przedmówcy, Pana Przewodniczącego Stachowicz, który poinformował Państwa, że komisja budżetu zaopiniowała rzeczony projekt uchwały budżetowej pozytywnie. Co najważniejsze – jest to kolejny prorozwojowy budżet Województwa Śląskiego. Nie przejadamy naszego majątku, tylko ponad 50 % kwot wymienionych w budżecie jest przeznaczonych na inwestycje i są to wydatki majątkowe. Myślę, że jest to, jeżeli nie najważniejsza, to jedna z tych przesłanek, które powodują że Klub SIO będzie głosował za tym budżetem, bo uważamy, że jest to budżet dobry i wart poparcia.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych...? Idziemy kluczem najpierw klubów i komisji. Czy ktoś z ramienia klubów czy komisji? Nie widzę! To Pan radny... Proszę bardzo.
- **radny Michał Czarski** – zacznę od takiej drobnej dygresji w stosunku do swego poprzednika, który wychwalał budżet a zwłaszcza jego zmianę w wymiarze wartościowym. Otóż gdyby znał Pan kulisy sprawy, co

spowodowało, że ten budżet jest większy, to pewnie by Pan się szybko wycofał, ponieważ jest to zasługą jednego z prominentnych działaczy SLD. Chyba, że Panu to nie przeszkadza, że uznaje Pan, że ta polityka, która była wcześniej, a konsekwencją tego jest włączenie tych kwot do budżetu Województwa jest czymś ze wszech miar wskazanym. No to *chapeaux bas* ! Możemy to naturalnie uznać jako jeden z powodów, który się uznaje za ten zasadny żeby ten budżet wspierać. Natomiast jakbym miał coś tutaj powiedzieć na temat tego budżetu, muszę się od razu w jakiś sposób tutaj zastrzec, że może ta wypowiedź być w dużym stopniu ułomna, z uwagi na to, że aby dyskutować o budżecie trzeba znać cele, trzeba znać priorytety. Tego niestety w ostatnim roku Zarząd albo nam w sposób przemyślany skrywał te informacje, albo też nie wypracował pewnej strategii tego Województwa, a więc to co będzie za pośrednictwem budżetu jako instrument realizacji tych celów realizowany. Budżet, gdybym miał to określić klubowo – wg Lewicy i Demokratów, czyli klubu opozycyjnego, jest poprawnie pod względem formalnym ukształtowany. Co zresztą potwierdza opinia RIO. Ale nie jest to budżet, który by wyróżniał się jakimiś zaletami, żeby posiadał jakieś takie dodatkowe źródła dochodu, które zwiększałyby możliwości walki z ułomnościami, z trudnościami, jakie trapią to Województwo. Przypomnę, że jeszcze nie tak dawno stworzony był taki program walki z bezrobociem w województwie. Pozyskano na to środki, jeszcze wtedy poza unijne, z kredytów, które spłaca rząd i to zwiększyło pulę środków możliwych do realizacji tych priorytetów, zwłaszcza jeśli chodzi o łagodzenie skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego, a co za tym idzie zmniejszania bezrobocia w województwie. Na pewno sprawą kontrowersyjną dla znacznej części osób znajdujących się tutaj na sali, jest równoważenie budżetu po stronie przychodów z tytułu spłaty pożyczek z spoz-ów. Wiemy w jak trudnej, a niekiedy dramatycznej sytuacji są nasze placówki służby zdrowia, i teraz wyciąganie ręki i zabieranie tych pieniędzy, które były w różny sposób rolowane, uznawane w latach minionych, będzie stanowiło nie tylko dla nich jakąś dotkliwą trudność, ale to praktycznie rzecz biorąc jest nie wykonalne. Więc jest to bardzo optymistyczne założenie, że ściągnie się te udzielone wcześniej pożyczki – odbierze się je tym szpitalom, bo przecież natychmiast, żeby nie doszło tam do zapaści, żeby tam nie doszło do sytuacji krytycznej uniemożliwiającej prowadzenie działalności, trzeba będzie w jakiś sposób placówki te wspierać. Druga sprawa – wytknę pod względem tutaj już czysto mechanicznym, o czym wprawdzie Pan Marszałek mówił, że może to zostać usunięte a więc te poprawki, które nie zostały przyjęte mimo merytorycznego uzasadnienia – słyszymy deklarację, że mogą ale nie muszą być uwzględnione – czyli to jest jak gdyby sprawa przesunięcia tylko w czasie do dalszego rozpatrzenia. Odnosząc się w szczególności już do poszczególnych kwot w działach, na pewno – zdaniem Klubu LiD – niewystarczającą kwotą jest pozycja w dziale 851 dotycząca ochrony zdrowia,

gdyż 106 mln zł, z czego 72 mln zł wydatków majątkowych, tj. naszym zdaniem zdecydowanie za mało. Kwestionować można poziom środków w dziale 750, tam są pewne rezerwy jak łatwo się domysleć w wydatkach na administrację publiczną 114 mln zł ogółem, z czego 18 mln zł na wydatki majątkowe, co w sytuacji zakończonego zadania remontu (być może, że tam jest jeszcze sprawa garaży czy inne – intuicyjnie do tego podchodzę) jest w zderzeniu, jeżeli tak porównamy, a nie chcę się tutaj jakimś populizmem wyróżniać się, że 106 mln zł w ochronie zdrowia na 114 mln zł w administracji publicznej. Może to dla osób średnio zorientowanych, ile trzeba wydawać w administracji publicznej, budzić uzasadnione zastrzeżenia. Kolejną sprawą, którą Klub LiD uznaję za wątpliwą i dziwną są środki, które są zaplanowane na promocję regionu. Otóż nie tak dawno, bo kilkakrotnie na przestrzeni tego roku byliśmy tu informowani, jak w sposób zupełnie odmienny niż w latach minionych będzie prowadzona promocja tego regionu. Były różne zapowiedzi, podobno powstał nawet pewien program, który z resztą do dzisiaj nie został upubliczniony, więc trudno cokolwiek o nim mówić, ale tam coś w tytule było związane [ze zwrotem] *Silesia Power* – o ile dobrze pamiętam – w każdym bądź razie pozytywną energią mieliśmy oddziaływać na resztę kraju może nawet na resztę Europy czy świata. Jednakże przy tych 3 mln zł trudno będzie mówić o jakiejś nowej jakościowo działalności, gdyż promocja jest taką formą działania, że wymaga zabezpieczenia odpowiednich środków. Nawet gdybym tam poszukał z innego działu 700 tys., więc nawet w porównaniu jest to 3 700 tys., to na pewno nie jest to ta kwota, która ma znacząco zmienić stan prowadzony w minionych latach. Chcę powiedzieć, że w Klubie LiD nie ma dyscypliny dotyczącej budżetu, ale jeśli nie uzyskamy odpowiedzi satysfakcjonującej na te wątpliwości, to może być dla nas kłopotliwe przychylenie się do uchwalenia tego budżetu.

- **radny Piotr Zarzycki** – rzeczywiście budżet, który mieliśmy okazję dostać stosunkowo niedawno do przeglądu, właściwie jest trudny do zmienienia w tej chwili a wręcz jest to niemożliwe, ale nie wszyscy zainteresowani są tym budżetem i korzyściami z niego płynącymi. Przeprowadziłem konsultacje w Zagłębiu, którego budżet dotyczy również i krótko mówiąc – są tam odczucia oburzenia, jeżeli chodzi o pomijanie naszego regionu. Budżet to nie tylko księgowość, ale także polityka. Jeżeli mówi się o integracji województwa, integracji regionu, o ustawie metropolitalnej, o Silesii, to do tego są potrzebne przynajmniej jakieś znaki m.in. i w budżecie, po to, żeby społeczeństwa się zintegrowały. Nie chcę tutaj wchodzić w szczegóły księgowe, ale powiem tylko ogólnie, że moja uwaga została zwrócona na DTS, która jest pominięta w planach na 2008 r. i lata następne w wydatkach planów inwestycyjnych regionu. Tym bardziej jest to przykre, skoro udział ludnościowy regionu zagłębiowskiego, szczególnie miast Dąbrowy Górniczej,

Będzina i Sosnowca jest w granicach 10 % ludności województwa, a udział finansowy w beneficjach z budżetu zawiera się w liczbie 0,7 %. Pomijając już kulturę, sport i opiekę to szczególnie jakby sprawa DTŚ, która jest takim pomostem pomiędzy południową i północno-wschodnią częścią naszego województwa i jest ważna. Jeszcze z drobnych rzeczy, które zauważyłem na stronach budżetu. Co można sobie pomyśleć o województwie, które na promocje i na działanie punktu informacyjnego w Cieszynie – nie pamiętam teraz, która to jest rubryka dokładnie, ale jest to zawarte w budżecie – wydaje 1 tys. paręset zł na promocję Województwa dla naszych przyjaciół z Czech. Więc albo my nie szanujemy Czechów, albo nie szanujemy siebie, że takie kwoty przeznaczamy, tym bardziej jeżeli z jutra na pojutrze mamy. Wydawałoby się, że ta promocja powinna być mocniej zaakcentowana. To tyle słów, które udało mi się na gorąco, na szybko wynotować.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku]

- **radna Gabriela Lenartowicz** – nie będę powtarzała argumentów, które zgłaszałam przy wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały budżetowej, które dotyczą tej możliwości współuczestnictwa w budowie budżetu. Po prostu podtrzymuję je w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej. Chciałam zwrócić Państwu uwagę na taką podstawową rzecz. Budżet tak naprawdę jest to narzędzie do realizacji jakichś celów i jest to materialne narzędzie do zrealizowania programu, który Zarząd proponuje samorządowi województwa. W tych kategoriach mamy projekt budżetu oceniać. Czy on oddaje, czy jest kompatybilnym, adekwatnym narzędziem do realizowania tego programu i tych celów, które sobie założyliśmy, albo które Zarząd nam zaproponował. Z całym szacunkiem od początku tej kadencji Zarząd nie znalazł chwili czasu aby nam zaproponować taki program dla Województwa, już tym bardziej nie mamy podstawowego narzędzia do oceny tego budżetu. Tak naprawdę jest to księgowy tabeli z takimi – samorządowcy doświadczeni dokładnie o tym wiedzą – zakładczkami na wszelki wypadek i na prowadzenie tzw. bieżącej polityki zyskiwania poparcia. To nie jest szacunek dla nas jako radnych przedstawienie budżetu, który nie ma odniesienia w żadnych założeniach i w żadnym programie. Wydawać pieniądze na bieżąco to każdy potrafi i tak bogiem a prawdą to nie potrzeba do tego budżetu, trzeba się tylko zmieścić w limicie, który się posiada, czyli w tym ile się ma w portfelu. W związku z powyższym, powtarzając jakby wcześniejsze propozycje Klubu PO, Klub wnosi o głosowanie przeciwko temu projektowi budżetu, ale w tym celu, żeby skierować go do dalszych prac w łonie Sejmiku we współpracy oczywiście z Zarządem, ale wtedy kiedy Zarząd będzie miał pomysł i będzie w stanie nam zaproponować jakąś spójną koncepcję

wydawania tych środków. Wtedy w sposób rzetelny będziemy mogli go ocenić i przyjąć. Mamy na to czas i korzystajmy z tej możliwości.

- **radny Piotr Spyra** – zabieram głos w imieniu radnych *Prawicy Rzeczypospolitej*, sygnalizując na wstępie stanowisko nasze, które jest takie, że nie możemy poprzeć tego budżetu. Z jakich powodów? Otóż podzielimy szereg zastrzeżeń merytorycznych, czy szczegółowych czy dotyczących strategicznej koncepcji tego budżetu, które zostały tu przed chwilą przedstawione. Nie wchodząc w szczegóły, ponieważ zostało to już wcześniej przez kilku szanownych przedmówców zrobione, przejdę do kolejnego powodu, a kolejny powód jest powodem politycznym. Z politycznego punktu widzenia sytuacja wygląda tak, że Zarząd nie ma większości, stracił zaufanie większości radnych a ze względu na pewne koleje losu przestał również funkcjonować w pełnym składzie i działa w formie szczątkowej. Co to oznacza? Oznacza to, że w takiej czy innej formie nastąpi niebawem bądź rekonstrukcja Zarządu bądź też zostanie powołany nowy Zarząd. A zatem skoro będzie nowy Zarząd, to zasadne wydaje się, żeby nowa większość miał możliwość opracowania tego budżetu, żeby był narzędziem, który pozwalałby jej ta wizję przyszłości regionu zrealizować. A zatem jak na wstępie, *Prawica Rzeczypospolitej* nie poprze projektu tego budżetu.

- **radny Alfred Brudny** – chciałem w imieniu komisji rolnictwa, która była komisją składającą wnioski dotyczące zwiększenia w dziale 010 pewnych [kwot], chciałem również pewne wyjaśnienia przedstawić tutaj Państwu. Myśmy jako komisja pracowali metodologicznie tak jak jest harmonogram, spotkaliśmy się, Pani Skarbnik przedstawiła nam argumenty, my swoje. Komisja budżetu potwierdziła. Czekaliśmy cierpliwie na odpowiedź, niestety ta odpowiedź jest dla nas negatywna. Dzisiaj jeszcze zrobiliśmy ponowne [posiedzenie], gdyż naturalnym ruchem naszym było to, żeby [wyrazić opinię komisji] czy jest pozytywna czy negatywna. Chciałem Państwu przedstawić w imieniu komisji, że komisja negatywnie zaopiniowała tę część budżetu, która dotyczy tej działki, którą żeśmy się zajmowali. Ale dlaczego? Rozumiem wyjaśnienia Pana Marszałka, że to przecież można wszystko zmienić. Oczywiście budżet jest czymś niestabilnym, jest dynamiczny i zmieniamy go praktycznie na każdej sesji i będziemy go dalej jeszcze zmieniać, gdyż życie jest bogate w nowe wydarzenia. Jednakże absolutnie nie przyjmuję takiej argumentacji, że jeśli jest to mała kwota, to jest dużo roboty, a jakby była większa, to by było mniej. Jest tyle samo roboty. Nie ma większej specjalnie roboty Panie Marszałku, gdyż jest to techniczny problem, po prostu trzeba wyjąć kartkę i trochę pozmienić, czy tam będzie 4 mln czy 610 tys., to kwestia jest w woli Zarządu. O to w imieniu komisji mam żal do Zarządu, że drobne kwoty, które nie mają znaczenia dla tego budżetu, gdyż ponad 610 tys. zł, a więc można to określać w odsetkach promilowych,

Zarząd nie ma czasu się nad tym [pochylić], bo jakieś tam tempo. Nie ma jakiegoś tempa. Uważamy jako komisja, że te pieniądze dział rolnictwa powinien dostać, skoro myśmy podobne pieniądze wydali w tym roku i nie rozumieliśmy jako komisja dlaczego na program odnowy wsi śląskiej, gdzie wydano 2 mln nagle daje się mniej o 500 tys. Nikt nam nie przyszedł z Zarządu i wytłumaczył w sposób jasny i zdecydowany. Z resztą jest taki zły zwyczaj, że Zarząd praktycznie jak gdyby nie dba o to, czy ten budżet będzie uchwalony czy nie. W dobrych samorządach jest tak, że Marszałek chodzi na komisje, na kluby, przekonuje i stawia argumentacje. Dzisiaj my tutaj pracujemy na takiej zasadzie, że: no to proszę pokazać źródła! Jakie źródła my mamy pokazać? Jakie? Rezerwę pokażemy! Oczywiście, że Pani Skarbnik ma gdzieś tam takie troszeczkę „lewe” – przepraszam za określenie, ale każdy budżet musi być z pewną ostrożnością robiony i to każdy rozumie. Nie mam nic do tego i nie będę tego wyszukiwał – nie jest to moja rola. Ten program odnowy wsi Województwa Śląskiego naprawdę cieszy się dużym powodzeniem i on się skończy w 2010 r. jest tak sprytnie pomyślany proszę Państwa, że wtedy wejdzie ten unijny program odnowy wsi i będzie to bardzo dobrze funkcjonować. Jest jakiś taki upór, że a co tam jakaś komisja, jak rolnictwa, która jest nie znacząca. Żeby 10 tys. nie dać więcej na nagrody, kiedy na tej sali [Sejmu Śląskiego] cały Sejmik pęka w szwach, przyjeżdżają ludzie z całego regionu i podziwiają, że można nie zapominać o takiej wsi czy takim sołectwie, to 10 tys. jest jakimś problemem technicznym. To nie jest Panie Marszałku jakiś techniczny problem, to jest problem stosunku do tej sprawy i to jest istotą tego zagadnienia. Jeżeli chodzi o słynny program *Owca Plus*, z którego wiele żartów już powstaje, jakaś dodatkowa „owca”, proszę Państwa te 100 tys. to naprawdę nie jest skala problemu. Jest to kwestia promocji. My naprawdę nie odważylibyśmy się powiedzieć, że na ten program trzeba zgodnie 5 mln – jak powiedział kolega Karol Węglarzy, który jest fachowcem – i nie chodzi tu o dokładanie dla tych owiec, tylko dla regionu północnego i południowego naszego województwa, gdyż oni [tam] czekają na to. Jest to promocja! Nie rozumiem tłumaczenie, że my to w styczniu zrobimy! Pewnie, że zrobimy! Rozumiem to, ale dzisiaj uchwalamy budżet a nie w styczniu. Dlatego takie jest moje stanowisko i zostałem wobec mojej komisji zobowiązany do przedstawienia tego stanowiska. Na tym koniec jako przewodniczący komisji. Czy przedstawiciele innych komisji też będą zabierać głos? Nie chciałbym przewodniczących komisji wyprzedzać w tym sznurku hierarchii ważności. Mam takie pytanie, związane ono jest z przychodami z tytułu sprzedaży nieruchomości. Chciałem się zapytać Pana Marszałka, czy jest pewny, że te planowane przychody, te 15 czy 16 mln zł w 2008 r., zostaną zrealizowane w świetle tych przychodów w tym roku, gdzie na zaplanowane 9 mln zł może 3 mln zł zostaną zrealizowane? Więc mam takie pytanie dodatkowe.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – chciałbym się odnieść do trzech rzeczy. Pierwsza sprawa, to wracając jeszcze do tych wniosków, których mówił przed chwilą Pan Radny Brudny. Nie powiedziałem, że małe pieniądze to jest duży kłopot, a duże – mały. Zadeklarowałem – i to odpowiadają również Panu Marszałkowi Czarskiemu – że na styczniowym posiedzeniu, te dwa zadania, które mają pozytywną opinię komisji wprowadzimy. Także to proszę przyjąć jako absolutnie jednoznaczną deklarację. Jedynie ze znakiem zapytania postawiłem sprawę dotacji 4,5 mln zł dla Tychów, ze względu na relatywną zamożność tego samorządu. Natomiast te dwa wnioski, które miały pozytywną opinię komisji, oczywiście wprowadzimy. Szczerze powiedziawszy zakładałem, że jeżeli w wystąpieniu ta deklaracja będzie jednoznacznie przedstawiona, to nie będzie to kamieniem obrazy i że to Państwo przyjmiecie za dobrą monetę. Natomiast gdybym wiedział, że będzie z tego problem, to rzeczywiście byśmy te kilkadziesiąt stron w budżecie powymieniali i te dwie poprawki wprowadzili. Chcieliśmy, żeby Państwo w terminie cały ten dokument mieli dostarczony i na to było już stosunkowo mało czasu. Więc przepraszam, może źle oceniłem sytuację. Odpowiadając Panu Radnemu Zarzyckiemu, jeżeli chodzi o udział Zagłębia [w budżecie]. Tego się nie da tak wprost wyliczać, dlatego, że budżet województwa są to pewne wydatki ponoszone na całe województwo. Przykładowo utrzymanie administracji samorządowej jest rozdzielane na wszystkich. Natomiast do czego prowadzi przeliczanie tego terytorialne, to mogę podać na takim oto przykładzie, że gdybyśmy to tak zrobili, to najbardziej hołubioną gminą w województwie jest gmina Koszęcin, gdyż tam ma siedzibę w zespole pałacowym Zespół Pieśni i Tańca Śląsk. Tyle tylko my utrzymujemy za około 10 mln zł rocznie dotacji ZPiT Śląsk, który w pałacu w tej gminie się spotyka, trenuje i ćwiczy. Natomiast z tego powodu w gminie Koszęcin nie powstaje ani jeden metr chodnika, ani jeden metr drogi, ani jeden kilometr kanalizacji. Więc my nie gminie te pieniądze dajemy. Gdybyśmy to liczyli tak jak Pan to zrobił terytorialnie, to wyszło by, że Koszęcin jest tutaj najbogatszą gminą w województwie. Tak się tego nie da robić. Proszę pamiętać również, że środki, i to duże środki, idą wedle tego gdzie mamy instytucje, które dziewięć lat temu nam przekazano do utrzymania. Więc utrzymujemy operę w Bytomiu, teatr w Katowicach, Teatr Rozrywki w Chorzowie, filharmonię w Katowicach, biblioteki w różnych miejscach itd. Nie da się tego tak liczyć, ale jednocześnie jest kilkaset mln zł na drogi, w tym na remonty na drogach wojewódzkich, które w tej chwili w tym budżecie nie są nazwane. Zapewne część z tych dróg będzie remontowana w obszarze Zagłębia. Także nie można na podstawie projektu tego budżetu, patrząc po adresach gdzie się pojawiają stwierdzić, że ten region jest sekowany a tamten uprzywilejowany. Tak się tego policzyć nie da. Prosiłbym, żeby Pani Skarbnik odniosła się tutaj do paru wątpliwości, które były tutaj podnoszone.

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – chciałabym wyjaśnić precyzyjnie parę kwestii poruszanych tutaj również przez Pana Marszałka Czarskiego. Przygotowując projekt budżetu, obowiązuje zgodnie z ustawą o finansach publicznych zasada jedności materialnej, co oznacza, że trzeba uwzględnić wszystkie dochody i przychody. Tworząc szacunek pod koniec października z umów o udzielone pożyczki – tam były przedłużane terminy itd., tłumaczyłam to na komisjach – wynika, że w 2008 r. zgodnie z zawartymi umowami, zgodnie z Kodeksem Cywilnym powinny być spłacane pożyczki. Wydział zdrowia wyliczył precyzyjnie, że powinna to być kwota ponad 28 mln zł. Zarząd po dyskusji wpisał 25 mln zł zakładając, że i tak któraś z placówek nie zapłaci. To był etap projektowania budżetu. Potem Zarząd przygotował, a Państwo uchwaliliście na ostatniej sesji Sejmiku zmianę do uchwały o umarzaniu należności budżetu jednostek, do których nie stosuje się ustawy – Ordynacja podatkowa i specjalny rozdział dotyczący pożyczek dla *zoz-ów*. W związku z tym kolejnym ostrożnościowym krokiem, gdyż trzeba było wpisać – bo RIO zna szczegółowo wszystkie zmiany budżetu i wie, że zostały udzielone pożyczki – i nie można było nie zaplanować przychodów z tytułu spłaty pożyczek. Równocześnie dokonując analizy tego, co nie będzie z różnych przyczyn – i nie ja tu będę mówiła o tych przyczynach – w całości wykonane, można było wyszacować z pewną ostrożnością wynik i z tzw. skumulowaną nadwyżką zostało wprowadzone do budżetu dla równowagi 120 mln zł z założeniem, że kiedy faktycznie na wniosek szpitali będą podejmowane decyzje o umarzaniu pożyczek nie powstanie tzw. dziura finansowa, nie będzie braku płynności finansowej Województwa dla realizacji zadań bieżących. Za mało w projekcie budżetu na zdrowie; otóż może faktycznie w liczbach wygląda to mniej, ale chcę przypomnieć – przy czym jest tu również późniejsze uchwalanie i przyznawanie pieniędzy, ale matematyka jest bezwzględna, a zwłaszcza statystyka – że za 11 miesięcy plan finansowy budżetu w dziale ochrona zdrowia jest wykonany w 35 %. Stąd znając trudności z przetargami i wszystkimi innymi elementami, tam gdzie te prace są zaawansowane i zabraknie tych przysłowiowych 2-3 miesięcy do dokończenia – mówiłam to już przy uchwalaniu porządku obrad przy uchwale o tzw. *niewygasach*, że jest tam 13 mln zł również dla placówek zdrowia. Więc pojęcie „za mało na zdrowie” jest być może w pewnym sensie pojęciem względnym. Również Pan Marszałek poruszył sprawę 18 mln zł wydatków majątkowych na administrację publiczną. To jest fakt! Jest w dziale ogólnym 18 mln zł, ale popatrzysz na strukturę z tej kwoty tylko 4 300 tys. zł są dla Urzędu Marszałkowskiego, w czym 2 mln zł na garaże przy budynku na ul. Dąbrowskiego i 2 mln zł są to komputery, czyli bieżące zakupy majątkowe, które są niezbędne dla funkcjonowania Urzędu, bo przecież licencjonowane programy są traktowane jako środki trwałe, zakupy inwestycyjne majątkowe. Natomiast 13 628 500 zł są to pieniądze dla pozostałej działalności, a tam

funkcjonuje Śląskie Centrum Informatyczne i są to pieniądze na tzw. SEKAP. Również w tych *niewygasach* są również pieniądze, gdyż nie będą one zrealizowane do końca roku. Są dostawy bez fakturowania. One się w tej chwili podobno zaczęły i tam również jest zabezpieczona kwota 17-18 mln zł na kontynuację tego programu SEKAP. Kolejna uwaga dotycząca dochodów z mienia Województwa. Faktem jest, że jak już powiedział matematyka a zwłaszcza statystyka jest bezwzględna i w tym roku z 9 900 mln zł za 11 miesięcy jest wykonane 5 400 mln zł. Na przyszły rok planowana jest większa kwota. Takie dane przyniósł resortowy członek Zarządu, wydział geodezji wyszacował, przygotował plan sprzedaży, natomiast należy – absolutnie nie bawię się tu w adwokata Zarządu czy wydziału geodezji – przyjąć, że Województwo nie dysponuje działkami budowlanymi, które mogą „iść jak ciepłe bułeczki”, tak jak w gminach, czy inne atrakcyjne mienie. Wczoraj na komisji rozwoju była dyskutowana i która będzie tutaj dyskutowana sprawa bonifikaty dla mienia zbędnego w jednym ze szpitali w Rybniku, gdzie po prostu są to takie elementy mienia, które nie zawsze znajdują nabywców w szybkim czasie i w szybkim tempie a jeśli jest to kolejny ogłoszony przetarg, a zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami można obniżyć cenę wywoławczą, żeby w jakiś sposób się pozbyć. Także tutaj nikt, a na pewno nie ja, nie da głowy za to, że to będzie wykonane. Nie ja tego szacunku dokonywałam! Pragnę złożyć również oświadczenie, że nie mam żadnych „lewych” pieniędzy! Nawet przed mężem nie mam prywatnych „lewych” pieniędzy, bo całą kasę trzymam ja i mąż nie musi wszystkiego wiedzieć. Natomiast tutaj zgodnie z zasadą jedności materialnej wszystkie źródła są ujawnione i również ustawa o finansach publicznych mówi, że dochody to szacunek budżetu a wydatki to limit. Więc jak każdy szacunek może być trochę w górę trochę w dół, a sztuka polega na tym aby trafić w tą dziesiątkę.

- **radny Sergiusz Karpiński** – miałem nadzieję, że Pan Marszałek i Pani Skarbnik wystąpią na koniec debaty, ale rozumiem, że to tak trochę na raty. Chciałem podkreślić fakt o którym wspominał Przewodniczący Czarski, że poprawność formalna budżetu świadczy o tym, że dobrze sprawiły się służby finansowe, w szczególności Pani Skarbnik. Natomiast nie oznacza to, że ta uchwała mówi wszystko o tym co samorząd województwa powinien zrobić w roku przyszłym. Chciałem to podać na przykładzie dwóch działek, które szczególnie leżą mi na sercu. Mianowicie jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, Zarząd odstąpił od wcześniej stosowanej zasady konkursów inwestycyjnych dla jednostek ochrony zdrowia Województwa. Przywrócono wcześniej obowiązujący system rozdzielnictwa, tak trochę „po uważaniu”, bez czytelnie określonych reguł i prawideł. Podobnie postąpiono w moim przekonaniu także w przypadku uznania zadania, które będąc wśród nie wygasających a które przepadają i być może będą przywrócone w przyszłym roku. Tak nie

może być, gdyż to oznacza znowu *klientyzm* dyrektorów jednostek w stosunku do Zarządu lub członków Zarządu odpowiedzialnych za dane dziedziny, brak możliwości kontroli podejmowania tego rodzaju decyzji i ogólnie rzecz biorąc to są pieniądze a źródło ich przekazywania staje się takie trochę zamulone. Na pewno nie jest to system klarownego rozdziału środków będących w dyspozycji Województwa. Wielokrotnie obiecywano nam tu debatę na temat przyszłości systemu ochrony zdrowia za, które Województwo odpowiada. Póki co, to zajmowaliśmy się „gaszeniem pożarów”. [Przykładowo] trzeba było coś załatwić w Sosnowcu i tu nie chodziło o przyszłość szpitala lecz o usankcjonowanie nieprawnych decyzji dyrektora, o nie do końca sprecyzowanych cechach charakterologicznych – delikatnie mówiąc, cokolwiek by to miało znaczyć. tylko i wyłącznie sankcjonowanie tego co złego zrobiono! Bez żadnej istotnej debaty o tym co powinniśmy w naszym województwie zrobić z tymi 57 jednostkami ochrony zdrowia, dla których pełniemy funkcję organu założycielskiego. Druga działka, którą też interesuję się i staram się uczestniczyć w istotnych kwestiach dotyczących jej, to edukacja. Tu my w zasadzie ograniczamy się do roli administratora, jest dotacja, dzielimy ją i działa to. Natomiast co zrobić z kolegami nauczycielskimi ? Co zrobić z kolegami języków obcych? Co zrobić ze szkołami policealnymi ? Co zrobić z kształceniem pielęgniarek czy też w zawodach paramedycznych ? O tym też ani słowa – nic! Żadnej wizji i żadnej dyskusji! Po prostu administrujemy pieniędzmi, które dostajemy, rozdzielamy i pilnujemy czy wydawane są prawidłowo nie dbając o to, do czego powinniśmy zmierzać w perspektywie dwóch lat, czterech czy sześciu. Takiej wizji nie ma, czyli budżet sprowadza się do tego, że niech te szkoły działają niezależnie od tego co się wokół dzieje. Powrócę jeszcze do tej kwestii Silesia-Film i kina *Światowid*. To jest kolejna działka, tym razem kulturalna. Zarząd pochylił się nad programem restrukturyzacji, przyjął go a później się okazało, że nie wszyscy z tych środowisk, których to najbardziej dotyczyło wiedzieli na czym to polega, nie wszyscy byli dopuszczeni do głosu w dyskusji nad tym jak to powinno wyglądać. Wreszcie sprawy wzięli w swoje ręce dziennikarze i zaczęli rozgrywać to w mediach stawiając nas radnych Sejmiku w sytuacji mało komfortowej, takiej, że znowu my o pewnych decyzjach dowiadujemy się z prasy. To świadczy o tym, że brak właściwych kontaktów między Zarządem a Sejmikiem. Na koniec powiem cos co wydaje się oczywiste. Obowiązkiem władzy w systemie demokratycznym jest zapewnić większość dla wszystkich podejmowanych przez siebie decyzji, w tym także zapewnić większość dla przyjęcia uchwały budżetowej.

- **radny Zygmunt Wilk** – Sejmik Województwa Śląskiego jest najwyższą władzą samorządową w tym województwie. Radni Sejmiku wybierają Zarząd Województwa niekoniecznie spośród radnych, żeby realizował potrzeby radnych, żeby realizował zadania, które radni będą przed Zarządem

konstruować. W roku ubiegłym wybraliśmy Zarząd, który ma realizować wolę radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. W roku ubiegłym m.in. głosowaliśmy budżet, który trzeba było przegłosować taki jaki jest, bo czasu mało i tak się stało. Budżet na rok 2008 miał być naszym budżetem, miał być budżetem radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. W projekcie uchwały jest zapisane, że jest to budżet Województwa Śląskiego, tylko dlaczego radni nie mogli zaproponować określonych działań, określonych strategii, które powinny się znaleźć w budżecie Województwa Śląskiego? Dlaczego nawet przewodniczących klubów nikt nie zapytał o strategię, o to ażeby zapewnić realizację nowego Sejmiku III kadencji? Dlaczego Zarząd uważa, że radni muszą głosować to co Zarząd chce? Konstrukcja tej księgi, jak już tu o tym wcześniej mówiono, jest świetnie zrobiona, tylko tu nie ma tych spraw, które chcieli by czytać radni Sejmiku Województwa Śląskiego. Jest to bardzo przykre, że tak muszę mówić, ale *stety czy niestety* bywam bardzo często w terenie, mam mnóstwo spotkań z ludźmi z różnych środowisk i jestem pytany dlaczego tak się dzieje, że dlaczego nowy Sejmik nie ma swoich kierunków rozwoju Województwa Śląskiego? Dlaczego ta słynna *Owca Plus* jest wyśmiewana a nie realizowana ...[koniec kasety 2 b]... tu było nawet ponad 700 sołtysów z województwa śląskiego. Wieś śląska to też jest nasze województwo. To może coś ważniejszego jest niż budowanie supermarketów, ponieważ perełka naszego województwa, gdzie powinny być środki na pomoc dla rozwoju samorządów, gdzie powinny być środki, gdzie powinny być środki na promocję, przede wszystkim produktu regionalnego. Nie ma bogatszego województwa niż śląskie jeśli chodzi o produkty regionalne, a to nie ulotką i latającą postacią nad *Spodkiem* województwo się będzie reklamować, czy promować. To nie tym ! To świetnie zaproponowany promocji produktu województwa śląskiego pozwoli na to, że znowu wróci na nasz stół śląski krupniok. Śląsk musi się kojarzyć z czymś co jest śląskie. Nie może być tak, żeby w projekcie budżetu nie uwzględniać takich działań, które by pozwoliły na rozwinięcie skrzydeł naszym jeszcze dobrym miejscom, gdzie taki rozwój jest możliwy. Mówimy o miejscach, gdzie mieszkańcy powinni wypoczywać, ale to tylko mówimy ! Radni Sejmiku – tak jak Pan Marszałek mówił – podejmują wysiłek, aby nowy budżet uchwalić do końca roku – też chętnie bym podjął ten wysiłek w tej chwili, ale proszę mi wierzyć, nie dane mi było odpowiedzieć na pytanie co należy w budżecie umieścić. Takie pytanie nie zostało mi zadane. Mówię to z dwóch pozycji. Nie wiem czy musimy koniecznie realizować tylko i wyłącznie Zarządu, czy może Zarząd zechciałby słuchać tego, co radni na tej sali, gdzie są podejmowane najważniejsze decyzje dla województwa ... ta sala to też są wystąpienia polityczne, tu są też politycy. Rzeczywistość polityczna w tym roku uległa zmianie, jest inna koalicja rządząca, są inne zasady, są inne priorytety kraju. Dlaczego w priorytecie w kraju jest rozwój samorządów, tu nie wpisuje się w budżet ta działalność pod tytułem rozwój samorządów. Dlaczego my nie

możemy wnosić pracownikom Urzędu Marszałkowskiego naszych potrzeb, które będą realizowane, które będą umieszczane w budżecie, który będzie naszym budżetem ? Dlatego, niestety, z przykrością proszę o to, ażeby projekt budżetu był skierowany do komisji celem uzupełnienia w ten sposób, ażeby te rubryki poprawnie wypełnione zawierały również treści wynikające z potrzeb radnych Sejmiku.

- **radny Adam Wolak** – ja może zacznę od końca, tak, ja się pewnie nie powinno zaczynać. Otóż uważam, że projekt budżetu należy poprzeć. Właściwie nie ma innej alternatywy. Dlatego, że on zapewnia prostą kontynuację działalności Województwa. Tym bardziej należy poprzeć tą listę *niewygasów*. Oczywiście można mieć cały szereg różnego rodzaju wątpliwości. Można mieć takie wątpliwości jak Marszałek Czarński zgłaszał, co widoczne jest na pierwszy rzut oka, dotyczące służby zdrowia. Z drugiej strony można się pytać jak to się stało, że budżet służby zdrowia zrealizowany został w 35 % i jeżeli tak jest to jaka jest waga tego budżetu, skoro jego poszczególne punkty mogą w tak dużym stopniu nie być zrealizowane. Można się pytać na ile racjonalne jest przewidywanie przychodów, szczególnie przychodów z podatku dochodowego, które prawdopodobnie będą niższe aniżeli założone. Takie głosy się pojawiają już teraz. Można się pytać również o sprawy dofinansowania, czy pieniędzy, które zostaną przeznaczone na poszczególne regiony. Kolega mówił o Zagłębiu, ja uważam, że Podbeskidzie również w tym budżecie specjalnie wyróżnione nie jest, ale ja nie chcę wchodzić w szczegóły i przytaczać te cyferki dlatego, że przykład służby zdrowia pokazuje jak bardzo płynne to jest i jak bardzo niewiadome. Ja chciałem się z Państwem podzielić moim odczuciem, refleksją, jaka mam po przeczytaniu tych dziesiątek stron tabeli ... kolega też tu zgłaszał wątpliwości co do sposobu procedowania. Oczywiście ! Też można ten temat drażyć, sposobu w jaki ten budżet został przygotowany. Jak najbardziej ! Można każdy z tych tematów rozwijać i długo mówić. Ja nie chcę mówić o tych szczegółach, ja chcę powiedzieć jakie jest moje wrażenie. Otóż, niestety, wrażenie jest rozczarowujące po przeczytaniu tego budżetu. Dlaczego ? Dlatego, że być może przez pryzmat mojej, że tak powiem, pierwszej tutaj obecności, braku doświadczenia, ja spodziewałem się, że jesteśmy w wyjątkowym czasie ,w wyjątkowym okresie, w okresie wyzwań, w okresie realizacji projektów unijnych związanych z EURO, z wieloma innymi, które mogą tworzyć nowe szanse i nowe bodźce rozwoju, a przeglądając ten budżet dochodzę do wniosku, że on jest po prostu przepisany, że to jest stary budżet troszkę zmieniony, z domieszanymi funduszami unijnymi i stąd to rozczarowanie, bo nie widzę w tym jakichś wizji, jakichś projektów, nie widzę wyrzeczeń. Jeżeli realizujemy jakieś projekty, jeżeli budujemy dom nie kupujemy jednocześnie samochodu, nie jedziemy na Bahama. Oczywiście, ktoś może powiedzieć: *po co ten dom*

budujesz ? Możesz go wynająć, korzystaj z życia, jedź na Bahama, to też jest jakiś pomysł, ale on jakiś powinien być, a kartkując ten budżet tego nie widzę ! Nie widzę tutaj jakichś wyzwań, wielkich projektów. Jedyne o widać, to wzrost administracji. To można uzasadniać oczywiście, ale ja się czego innego spodziewam, co nie znaczy, że należy na zasadzie, że ja zrobię teraz na złość i odmrozę sobie uszy, ten budżet wrzucić do kosza dzisiaj, ale należy się nad nim pochylić jeszcze nie raz.

- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu klubu radnych PiS proszę o krótka 20-minutową przerwę. Chcieliśmy się jeszcze w gronie radnych z PiS-u jeszcze spotkać i skonsultować jeszcze przed głosowaniem.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ponieważ lista mówców się wyczerpała chciałem zapytać czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos przed ogłoszeniem przerwy ? Nie widzę ! W takim razie ogłaszam 20-minutową przerwę, a po przerwie przystąpimy do głosowania.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w przerwie radny Świetlicki prosił mnie o udzielenie głosu żeby zaprezentować stanowisko klubu. Proszę bardzo ! W drodze wyjątku udzielam tego głosu i później przystąpimy do głosowania.
- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu klubu radnych PiS chciałem oświadczyć, że mimo licznych wątpliwości, tych argumentów, które płynęły z Państwa strony na niekorzyść tego budżetu jednak my jako klub w tym głosowaniu, choć mamy wiele zastrzeżeń, poprzemy.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – zgłaszałem, że chciałbym się do dwóch, trzech rzeczy ustosunkować, a dotyczyło to pytań, które Pan Radny Karpiński zgłaszał. Jeśli chodzi o *Silesię*, to obiecuję, że dyskusja jeszcze będzie, aczkolwiek jedno zdanie komentarza. Oprócz tego, że to jest nasze jakby i w naszej instytucji, to jest też jeden problem, który zahacza o tą część dyskusji gdzie i jak dystrybuujemy środki. W województwie jest 167 miast i gmin, dziesiątki, czy setki sal kinowych. My utrzymujemy kilka z nich, z czego 3 w Katowicach i to jest też dla mnie pewien problem, bo ja potem jestem odbiorcą pytań prezydenta x, burmistrza y, że tu utrzymujecie to i to, a u

mnie ja utrzymuję teatr, muzeum, utrzymuję to i tamto. Mamy takie miasto jak Bielsko-Biała, gdzie utrzymują dwa teatry. Dobrze jest jeżeli się tym interesujemy, jeśli dbamy o coś, ale nie można zupełnie od tego abstrahować, że my tu, jak mówiłem, w Katowicach utrzymujemy wiele instytucji, w tym trzy sale kinowe, a w 163 gminach nie utrzymujemy ani jednej. Co do edukacji jest w tej chwili dyskusja, są przygotowane materiały, zgłaszała gotowość zabrania głosu Pani Dyrektor Ekkert, bo na styczeń jest przygotowany cały duży materiał, który będzie Komisji przedłożony, tak, że nie lekceważymy tego. Jeżeli chodzi ośrodki niewygasające na szpitalu, one nie były *po uważaniu* robione, myśmy pytali każdego po kolei dyrektora, mieli złożyć oświadczenia co do tego na jakim są etapie procedury i decydowała wyłącznie ocena realności wydatkowania. Jeżeli ktoś nie miał nawet ogłoszonego przetargu, no to jest 50 mln do rozdziału na przyszły rok i ma szansę ponownie je uzyskać, ale jako niewygasające staraliśmy się tylko te, które miały już wdrożoną procedurę. Co do sposobu rozdziału środków nie tylko w służbie zdrowia, ale w ogóle, myślę, że jest zasadnym przyjęcie jako założenie, że warto jest to robić w trybie konkursowym i sądzę, że należy rozważyć podjęcie takiej próby, żeby te środki, które są na rok 2008 również w służbie zdrowia były rozdzielane w przejrzystym trybie, a taki tryb zapewnia powszechnie ogłoszony nabór dla całej kategorii potencjalnych beneficjentów.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	21
wstrzym.	3

Uchwała została odrzucona.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2007 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2008 roku (druk III/248):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu jest negatywna.
- **radny Witold Naturski** – ja bym prosił o krótkie uzasadnienie Przewodniczącego Komisji Budżetu, bądź Zastępcę. To jest moja prośba, nie znaczy, że ktoś się ma do tego przychylić.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – niestety, nie ma takiej woli ... czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	17
przeciw	21
wstrzym.	2

Uchwała została odrzucona.

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Kryteriów podziału kwot Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych Województwa Śląskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (druk III/249):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu jest pozytywna, podobnie Komisji Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu STARLAMP (Strategic area and land management policy) w latach 2008-2010, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2008-2010 na realizację projektu STARLAMP, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/254):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała ma pozytywną opinię Komisji Współpracy oraz Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnoszących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu STARLAMP, realizowanego w ramach programu INTERREG IV C (druk III/255):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Współpracy oraz Komisja Budżetu wydały pozytywną opinię.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do realizacji projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C oraz upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązań w latach 2008-2011 na realizację projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (druk III/256):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Współpracy i Komisji Budżetu pozytywne.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Pana Janusza Moszyńskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, do jednoosobowego podpisania Deklaracji współfinansowania dla Partnerów z Krajów Członkowskich i Norwegii wnoszących o fundusze INTERREG IV C (EFRR/fundusze norweskie) – Co-financing Statement for Partners from Member States and Norway applying for INTERREG IV C funding (ERDF/Norwegian funding) w celu realizacji projektu Innowacyjny Trójkąt Weimarski w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C (druk III/257):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/3/2/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 stycznia 2007 roku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/252):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/253):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Budżetu i Rozwoju pozytywne.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/258):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/259):

- radny **Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

...[koniec kasety 3 a]...

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Rybniku przy ulicy 3 Maja 18 (druk III/251):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego SPZOZ w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybiu przy ulicy Wyzwolenia 3 (druk III/247):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/12/18/2007 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2007 roku w

sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach poprzez likwidację zakładu Medycyny Nuklearnej (druk III/250):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (druk III/261):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	2

20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja ze swojej strony chciałem tylko przypomnieć, że Państwo Radni otrzymali w dniu dzisiejszym harmonogram pracy Sejmiku na rok 2008. Ja bym zaapelował do przewodniczących komisji żeby wzięli sobie do serca istnienie tego harmonogramu. Nie wyklucza to oczywiście statutowych możliwości ewentualnych sesji nadzwyczajnych, ale tak żeby praca komisji w wyjątkowych sytuacjach odbywała się w dniu sesji i żeby harmonogram komisji był dopasowany do harmonogramu prac Sejmiku.

[prowadzenie obrad przejął radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Adam Wolak** – ja chciałem podziękować Marszałkowi za odpowiedź na moją interpelację dotyczącą GARR. Tym niemniej, chociaż ona jest

obszerna, to jednak czytając tą odpowiedź nasuwają się kolejne pytania, które chciałbym podnieść, chociażby z tego powodu, że na sercu leży mi sprawa obsługi małych i średnich firm na terenie naszego województwa. Byłoby rzeczą dziwną i niepokojącą żeby przedsiębiorcy musieli się w tym celu udawać do Krakowa. Pan Marszałek w odpowiedzi powołuje się na bilanse spółki. Ja chciałem zauważyć, że o kondycji spółki nie świadczy sam bilans, bo jest tylko jednym z dokumentów. Oprócz bilansu, żeby wyciągnąć jakiegokolwiek wnioski konieczny jest rachunek wyników, sprawozdanie zarządu i w przypadku spółek akcyjnych opinia biegłego. Pan Marszałek jest tutaj w lepszej sytuacji, bo być może zna te dokumenty – ja nie, a chętnie bym się z nimi zapoznał, szczególnie, że w bilansie niewątpliwie ujęte są środki celowe, które nie są środkami własnymi i również oprocentowanie od tych środków, które również właściwie nie przynależy spółce. W odpowiedzi na tą interpelację czytam w sprawie siedziby, której brak generuje poważne koszty, koło 600 tys. rocznie, jak napisano, że toczą się rozmowy i spotkania dotyczące pozyskania nieruchomości, która stałaby się docelową siedzibą spółki. Oprócz pytania na jakim etapie są te rozmowy, to powstaje następne pytanie i konkluzja, że jeżeliby ta siedziba, która miałaby się stać własnością spółki, została wniesiona aportem, bo tylko tak sobie to wyobrażam, przez którąś z gmin, a nie przez Województwo, zmianie niewątpliwie uległyby stosunki własnościowe w agencji. Czy Zarząd bierze to pod uwagę i czy my się na to ewentualnie godzimy? W jakim stopniu by to zaburzyło te stosunki własnościowe. Proszę o możliwość przyjrzenia się tym bilansom i pozostałym elementom sprawozdań finansowych spółki, chociażby z tego powodu, że w interpelacji znajduje się odpowiedź o specyfice, na którą co roku biegli rewidenci [zwracają uwagę] badający bilans tej spółki, gdyż spółka posiada w swoim bilansie środki tzw. *zablokowane*. W następnym akapicie odpowiedzi na interpelację napisane jest, że: *na chwilę obecną należy zasygnalizować, że w aktualnej sytuacji ekonomicznej GARR istnieje możliwość wystąpienia straty na koniec roku 2007, około 1 mln zł, co może wpłynąć na dalszą realizację programów finansowych ze środków europejskich, także może stanowić istotny powód odrzucenia przyszłych ofert przetargowych spółki oraz zdecydować o niepełnieniu przez agencję funkcji RIF*, co by oznaczało, że przedsiębiorcy musieliby pielgrzymować do Krakowa. Przegłosowane udzielenie pożyczki w wysokości 300 tys. zł nie poprawi rachunku wyników spółki. Spowoduje jedynie pojawienie się pewnych środków, które zresztą trzeba będzie zwrócić, które z pewnością zostaną przeznaczone na płace, natomiast nie zmniejszy tej straty. W następnym akapicie pisze, że ustawa o *Narodowym Planie Rozwoju* z dnia 20 kwietnia 2004 roku umożliwia finansowanie obsługi i pokrycie kosztów ZPORR przez samorząd w drodze udzielenia dotacji. Jak wynika z tego pisma, i w ogóle z mojego oglądu całej sytuacji w GARR, problemy powstały w wyniku realizacji umowy podpisanej w 2004 roku, jeszcze przez poprzedni Zarząd, na obsługę ZPORR, która to

obsługa generuje po prostu - mimo, że prawidłowa, dobrze oceniana i z korzyścią dla przedsiębiorstw – generuje straty i ujemny wynik finansowy spółki. Więc ustawa umożliwia finansowanie obsługi w drodze udzielenia dotacji, natomiast my tej dotacji żeśmy nie udzielali, myśmy udzielili pożyczki. Pytanie jest co z wynikiem finansowym i możliwością startu GARR w przetargach w następnym roku ? Co prawda na koniec odpowiedzi na tą interpelację pisze, że: *kwestia finansowania kosztów obsługi ZPORR w 2007 roku jest aktualnie przedmiotem rozmów Województwa i Zarządu GARR i należy oczekiwać jej uregulowania w najbliższym czasie*, to chciałbym się zapytać jak i czy ona zostanie uregulowana do końca roku, no bo rok finansowy upływa z końcem roku 2007. Dalej jest w odpowiedzi napisane, że: *finansowanie kosztów obsługi ZPORR w roku 2008 nastąpi w drodze udzielenia dotacji przez Urząd Marszałkowski*, czyli w 2008 planowane jest udzielenie dotacji, ale żeby ta spółka mogła startować do przetargów i dalej pełnić rolę RIF-u to musi mieć dodatni wynik finansowy w roku 2007 i zasadniczym pytaniem jest jakie działania Zarząd podjął, czy podejmie żeby spółka taki wynik uzyskała. Inaczej będziemy mieli rzesze przedsiębiorców pielgrzymujących do Krakowa, tym bardziej, że w opolskim, o ile się orientuję, RIF-u nie ma. To jeszcze gorzej dla mieszkańców Opolszczyzny – oni chyba mają bliżej do Wrocławia. Tak, czy tak województwo śląskie taką agencję powinno na swoim terenie mieć.

- **radny Piotr Zarzycki** – z wielu wystąpień i z odpowiedzi Pana Marszałka na moje wystąpienie w debacie nad budżetem ... takie krótkie uzasadnienie do wniosku ... wynika potrzeba większego zaangażowania się Zarządu w przedstawienie aktualnych prac w zakresie rzeczowym w czasie tworzenia budżetu. Ja mam takie przekonanie, że księgowo, rachunkowo, te słupki może skonstruować biegły księgowy, natomiast radni wydaje się w większym stopniu byłoby korzystniejsze jakby poświęcali swój czas i działania na debatowanie o zakresie rzeczowym, strategicznym. Potwierdza ten punkt widzenia przytoczona przez Pana Marszałka sprawa Koszęcina jako pozycji budżetowej, bo właśnie taka instytucja jak Zespół *Śląsk* nie podlega dyskusji, że nakłady wojewódzkie na taki zespół, gdzie by on nie był, które powinny być prawie niezależnie o kosztów poniesione. Czy tam będzie – mówiąc kolokwialnie – parę groszy mniej, lub więcej, to jest jakby drugorzędna sprawa, bo *Śląsk* jako taki jest potrzebny. Ale takim samym ważnym zadaniem jest infrastruktura drogowa i ja cały czas będę się tutaj trzymał tej DTŚ i mój wniosek do Pana Marszałka brzmi następująco: o sporządzenie informacji o stanie zaawansowania rzeczowego i finansowego i zamierzeniach na przyszłość Zarządu Województwa, o stanie zaawansowania prac nad DTŚ na całym odcinku od Gliwic do Dąbrowy Górniczej.

- **radny Zygmunt Wilk** – dziesięć lat temu została podpisana umowa o współpracy z różnymi regionami, różnych krajów i tak się składa, że w miesiącu listopadzie i w grudniu, po dziesięcioletnim czasie współpracy, przyjechały do naszego województwa dwie bardzo ważne delegacje, na nasze zaproszenie. Między 21 a 25 listopada była delegacja z Czerniowiec, z Ukrainy, kierownictwo tamtejszego sejmiku. To byli przewodniczący klubów i komisji właśnie z tego regionu. Ci Państwo przyjechali do naszego województwa nauczyć się czegoś, podpatrzeć jak pracuje się w województwie śląskim, wymienić doświadczenia z radnymi Sejmiku Województwa Śląskiego, no i tak się składa, że z przyczyn mi nie znanych na spotkaniu tu w Sejmiku nawet nie było radnych, którzy są członkami Komisji Współpracy. Ja nie wiem co się dzieje, że myśmy tak to potraktowali. W tej chwili jest 47 radnych Sejmiku i nie wiem dlaczego spośród tych 47 tylko Wilk miał czas i obowiązek bycia z tą delegacją od początku do końca. Pozwolę sobie przypomnieć pewną sytuację. Jako ostatni punkt programu było pójście na koncert finałowy Międzynarodowego Konkursu Dyrygentów w Filharmonii Śląskiej. Tam cała delegacja była łącznie z kilkoma radnymi, ale też był Marszałek Województwa Śląskiego – jakoś tak nie zauważył tej grupy. Przecież to są ludzie, z którymi mamy współpracować. Jak my będziemy się czuć gdy nas taka sytuacja spotka na Ukrainie. Ja nie wiem co się dzieje ! Następna delegacja przyjechała z Suceavy. Czas pobytu 6-8 grudnia. Też kierownictwo z odpowiednikiem naszego wicemarszałka, też spotkanie z komisją mieszaną, z przewodniczącymi klubów radnych. Też mało kto o tym wiedział lub nie przyszedł na to. Dlaczego znowu tylko i wyłącznie moja funkcja bycia w towarzystwie tych osób ? Dlaczego tak się dzieje ? Przecież jest nas 47 ! Czy radni nie wiedzieli, czy ktoś to lekceważy ? To jest jakiś obowiązek wynikający z umowy, a to nie przyjechała wycieczka, tylko grupa samorządowców z tamtejszego województwa. Grupa samorządowców pełniących istotne funkcje w tamtym samorządzie ! I martwię się tym czy my – tak, jak mówił kolega o promocji Województwa w Cieszynie – tak jesteśmy doskonali, że wszystkich musimy mieć gdzieś, wszyscy muszą do nas przyjeżdżać i nam się kłaniać, czy my nie potrafimy szanować partnerów, z którymi mamy obowiązek, na podstawie umów zawartych, współpracować ?

- **radny Henryk Moskwa** – pytań jest trzy – myślę, że jeśli nie uzyskam dzisiaj odpowiedzi, to chciałbym żeby na piśmie, bo pewnie dzisiaj będzie na niektóre trudno [odpowiedzieć]. Pierwsze to Szpital im. św. Barbary w Sosnowcu. Wiemy, że od 1 [stycznia ?] wchodzi w życie umowa, porozumienie i powinny być przekazane pozostałe oddziały z tego budynku z 1 Maja do Miasta, a pozostałe kwestia - w tej chwili powstał problem z ludźmi. Otóż Pani Dyrektor ze Szpitala św. Barbary, w tej chwili powołuje się na umowę i chce przekazać dodatkowo grupę kilkudziesięciu osób oprócz tego personelu, który pozostał na tych trzech oddziałach, które przejmuje

Miasto. Oczywiście Szpital nr 1 nie chce – chce tylko przejąć ten personel, który pozostał przy tych trzech oddziałach. Co z tymi ludźmi teraz ? Będziemy się *przebijać* faktami teraz – Pani Dyrektor będzie miała rację, drugi Pan Dyrektor w tamtym szpitalu, a zostanie grupa ludzi i co ona będzie robić ? A zapewniano nas tutaj – Pan Marszałek Szpyrka zapewniał, że nie ma problemu, wszyscy ludzie będą [pracować]. 25 listopada, na posiedzeniu Komisji Zdrowia prosił żeby nie poruszać tego tematu, bo ten temat będzie załatwiony i nie będzie najmniejszej ... więc ja po prostu zadaję pytanie co dalej ? Jak tą sprawę załatwić, żeby się Miasto czasem nie wycofało i nie zaczynało [rozwiązywać] w jakiś inny sposób tego problemu. Drugie pytanie bardzo krótkie: może ktoś wreszcie wyjaśni, bo są wątpliwości, kto zwołuje pierwsze posiedzenie rady społecznej w szpitalu, bo przewodniczący powołani mówią, że nie wiedzą czy mogą, więc proszę prawników o wyjaśnienie i niech zaczną te rady, które są powołane, funkcjonować. Sprawa trzecia: biegnie teraz nabór na tzw. asesorów do urzędu(?) do oceny projektów i tu budzą się pewne wątpliwości czy czasem nie powinna być zastosowana ustawa o zamówieniach publicznych, bo nikt nie powiedział w tym naborze i w tych warunkach czy będzie to na danych kilka projektów, czy na okres roku, czy dwóch, czy może na cały okres 2008-2013, a wówczas przekroczą te kwoty, które są zwolnione z ustawy o zamówieniach no i może być problem. Chciałbym również wyjaśnienia tych wątpliwości.

- **radny Wiesław Maras** – mam pytanie czy prawdą jest, że na ulicy Dąbrowskiego 23, w budynku wynajęto dwa piętra tego obiektu dla Urzędu Wojewódzkiego, a próbuje się naszych pracowników ulokować na ulicy Ligockiej 103 w obiekcie – dzisiaj miało to być głosowane, a zostało zdjęte – za 61 zł za metr kwadratowy. Czy naprawdę nie było innego wyjścia, aby nasi pracownicy byli skupieni jak najbliżej kierownictwa, czyli Zarządu Województwa, zlokalizowanego w tym obiekcie, bo według wiedzy posiadanej przeze mnie, to w tym budynku na ulicy Dąbrowskiego 23 w zasadzie powinno być stanowisk pracy *dobrze uzbrojonych* około 500. W związku z tym czy naprawdę jesteśmy aż tak rozrzutni, a inaczej mówiąc czy pracownicy Urzędu Marszałkowskiego, którzy tyle lat się tułali w różnych miejscach mają dalej tułać się gdzie indziej, aniżeli w obrębie tego kwartału ulic znajdujących się wokół tego budynku, a wiem o tym, że są tu takie obiekty, bo poprzednio poszukiwaliśmy i kilkanaście, kilkadziesiąt pokoi do dyspozycji - za ponad 30 zł, a nie za 60 można było pozyskać.
- **radny Jan Kawulok** – chciałbym wrócić do tematyki szpitalnej. Dokładnie dwa dni temu był podany komunikat w mediach o zmianie finansowania świadczeń medycznych w roku przyszłym. Pani Minister przekazała informację, że będzie dodatkowy miliard złotych na świadczenia medyczne i wartość punktu rośnie do 12 zł. W związku z tym wczoraj udałem się do

NFZ, oddziału katowickiego i z wielkim zdziwieniem uzyskałem informację, że nie będzie tego w Funduszu śląskim. Jest to o tyle istotne, że od 1 stycznia zmieniają się zasady dyżurowania i przy tych dodatkowych pieniądzach – taki jest ich cel – to ten problem dyrektorzy rozwiążą. Bez tych pieniędzy może być olbrzymi problem z dyżurami w szpitalach i tutaj jest mój apel żeby w trybie niezwłocznym, jutro, pojutrze, było wystąpienie władz marszałkowskich do oddziału Funduszu. Nie możemy przyjąć argumentu że Fundusz w Katowicach nie ma pieniędzy na ten cel. Jeżeli to jest miliard zł w systemie, w kraju, więcej, a nasz Fundusz stanowi około 14 %, to warto o te 140 mln powalczyć. Stąd apel żeby nie poddać się, żeby naprawdę władze Oddziału Śląskiego NFZ, jeżeli tych pieniędzy nie mają, to zdecydowanie podjęły walkę o te pieniądze. Jest to zdecydowanie więcej niż tutaj mówimy o tych pożyczkach z zakładów i tych zobowiązaniach. Ponieważ tak, jak mówiłem byłem zaskoczony wynikiem tych rozmów wczorajszych, że po prostu na Śląsku zostanie po starym, bo nie ma pieniędzy, więc uważam, że ten temat jest jednym z ważniejszych i apeluję o tego typu wystąpienie.

- **radny Ryszard Majer** – moje wystąpienie będzie zbieżne z wystąpieniem radnego Kawuloka. Dołączę się do apelu do Pana Marszałka o takie bardzo mocne zdecydowanie wystąpienie do NFZ, oddziału katowickiego i bardzo proszę o to, żeby w szczególny sposób ujął tam kwestie ochrony zdrowia w Częstochowie. Mamy taką sytuację, że kilkanaście dni przed 1 stycznia nowego roku częstochowskie szpitale, w tym dwa szpitale *marszałkowskie*, nie mają podpisanych umów z NFZ. Ten brak umów wynika z tego, że proponowane przez NFZ stawki będą powodowały narastające zadłużenie jednostek, zarówno *marszałkowskich*, jak i tych prowadzonych przez inne podmioty. Jest rozbieżność między komunikatami wygłaszanymi na razie centralnie w Warszawie o zwiększeniu kwot i tym co się dzieje na poziomie lokalnym w NFZ. Bardzo proszę żeby Pan Marszałek w bardzo zdecydowany sposób zwrócił uwagę NFZ, że jednak jego obowiązkiem w zakresie polityki zdrowotnej jest kontraktowanie świadczeń i żeby albo pismem, albo w rozmowie osobistej uczulił władze NFZ na sytuację ochrony zdrowia w regionie częstochowskim. Mamy duże problemy, region częstochowski to jest ponad 600 tys. mieszkańców, którzy nie mają tak bogatej infrastruktury ochrony zdrowia jak tutaj w Katowicach, w regionie śląskim i to powoduje, że niepodpisanie tych kontraktów może być ...[koniec kasety 3 b]... za stawki godzinowe idą tak daleko, że od stycznia dramatycznie zacznie narastać zadłużenie szpitali, w tym szpitali *marszałkowskich*. Dlatego uczulam na to Marszałka, uczulam zarząd zdrowia(?) i będę oczekiwał informacji jak ta sytuacja wygląda w naszych wszystkich szpitalach *marszałkowskich* w województwie śląskim.

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne.
- **Pan Jarosław Kołodziejczyk, Członek Zarządu Województwa** – złożył życzenia w imieniu Zarządu Województwa.

21. Zamknięcie sesji – godz. 16¹⁵.