

**PROTOKÓŁ NR X/07**  
**z IX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(22.06.2007 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – sesja z przyczyn technicznych rozpocznie się o godz. 11.

**1. Otwarcie sesji godz. 11<sup>00</sup>** – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku. Przeprosił za godzinną zwłokę. Celem było przygotowanie i dostarczenie wszystkim radnym projektów uchwał.

[powitanie gości, w tym: Tomasza Pietrzykowskiego, Wojewody Śląskiego, parlamentarzystów, przedstawicieli policji oraz radnych]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Zygmunt Klosa,
- 2) radny Wiesław Maras,
- 3) radny Jacek Świerkocki,
- 4) radny Piotr Lewandowski.

- **radny Zygmunt Klosa** – na dzisiejszej sesji jest obecnych 48 radnych.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – mamy na sali komplet, tym samym dzisiejsze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): brak.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z I i II posiedzenia VIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego i podjęcie uchwały (**druk III/124**).
6. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w 2006 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego projektu likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (**druk III/123**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/121**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/122**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/114**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia w latach 2007-2008 zobowiązania na realizację projektu promującego Europejski Fundusz Społeczny oraz Program Operacyjny Kapitał Ludzki, realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (**druk III/119**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania w latach 2008, 2009, 2010 na dzierżawę światłowodu (**druk III/115**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Górkach Wielkich, na rzecz Gminy Brenna (**druk III/110**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Mikołowie, na rzecz Gminy Mikołów (**druk III/118**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach położonych w Bystrej przy ulicy Fałata 4 A-B i 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego, w sytuacji jednoczesnej sprzedaży wszystkich mieszkań w tych budynkach (**druk III/111**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Pszczyzna pomocy finansowej w 2007 roku na opracowanie dokumentacji projektowej Stajni Książęcych, wchodzących w skład kompleksu zamkowego w Pszczyńce (**druk III/112**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalenia wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach (**druk III/113**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk III/117**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie ramowego planu przedsięwzięć na drogach wojewódzkich w latach 2007-2010 (**druk III/120**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Częstochowskiej oraz odcinka ulicy Wrocławskiej (od ulicy Strzody do ulicy Kłodnickiej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (**druk III/106**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Słowackiego (od ulicy Nowy Świat do ulicy Ciupków) oraz odcinka ulicy Jagiellońskiej (od ulicy Częstochowskiej do ulicy Dworcowej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (**druk III/107**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulicy J. Śliwki oraz odcinka ulicy Nowy Świat (od ulicy Rybnickiej do ulicy Pszczyńskiej) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (**druk III/108**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic: Wyspiańskiego, Styczyńskiego oraz odcinka ulicy Daszyńskiego (od ulicy Kościuszki do ulicy Słowackiego) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (**druk III/109**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dra Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach szpitala oddziału leczenia zaburzeń nerwicowych (**druk III/104**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie w jego strukturach pracowni hodowli komórek i tkanek *in vitro* z bankiem tkanek (**druk III/105**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Bielsku-Białej (**druk III/116**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (**druk III/126**).
28. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
29. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem Państwa poinformować, że wpłynął wniosek, pismo piętnastu radnych, którzy wycofują się z wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego. W związku z tym stwierdzam, że rozpatrywanie tego punktu byłoby bezprzedmiotowe i w ramach autopoprawki zdejmuję ten punkt z porządku dzisiejszych obrad.

- **radny Piotr Spyra** – zgodnie z art. 10 pkt 4 *Regulaminu* stwierdzam, że nie jest możliwa taka procedura, ponieważ w związku z tym, że znalazł się w

porządku omawiany przed chwilą przez Pana Przewodniczącego wniosek – jest on częścią porządku – i zgodnie właśnie z punktem 4 art. 10 ten wniosek jako część porządku obrad winien być głosowany w ramach zmiany porządku obrad.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jak powiedziałem w ramach autopoprawki ten punkt został wycofany z dzisiejszego porządku obrad.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – zakładałem, że zabiorę głos w dyskusji nad realizacją wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego, natomiast w kwestii formalnej chciałbym powiedzieć, że to, co w tej chwili Państwo robicie, to może nie jest naruszenie litery ustawy o *samorządzie województwa*, ale na pewno jest naruszeniem ducha tej ustawy. Ustawodawca określił, że może być złożony wniosek o odwołanie marszałka województwa, co za tym idzie – całego zarządu województwa, że winien on uzyskać opinię komisji rewizyjnej i nie wcześniej niż po miesiącu winien być przegłosowany. Ustawodawca nie doprecyzował tylko jednej rzeczy, mianowicie nie napisał *expressis verbis*, że raz złożony wniosek musi być *doprocedowany* do końca. Natomiast w następnym punkcie art. 37 powiedział w ust. 3, że: *jeżeli wniosek o odwołanie marszałka województwa nie uzyskał wymaganej większości głosów, kolejny wniosek o odwołanie może być zgłoszony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od poprzedniego głosowania*. To, co się dzieje w tej chwili ... i ten artykuł ustawy miał zabezpieczać samorząd województwa przed destabilizacją, przed tym żeby ktoś z zewnątrz, czy z boku [nie] mógł tym próbować cały czas huścić. To, co Państwo w tej chwili robicie wycofując ten wniosek, to jest naruszenie ducha tej ustawy, to jest działanie mające Państwu umożliwić dalsze destabilizowanie samorządu województwa. Ta awantura została przyniesiona z zewnątrz, bo budżet uchwaliliśmy jeszcze jednogłośnie i w tej chwili mamy mieć zapewnione, że można będzie dalej samorządem województwa próbować huścić, bo wycofany wniosek będzie można ponowić za 2 tygodnie, uzyskać opinię, zwołać sesję i na sesji na początku wycofać wniosek ! I tak będziemy próbowali tym, jak już powiedziałem, huścić. Źle się Państwo bawicie ! Ja już to powiedziałem miesiąc temu, kiedy inicjatorzy tej awantury składali wniosek na dzień przed rozpoczęciem przez Zarząd Województwa negocjacji z Komisją Europejską Regionalnego Programu Operacyjnego. I ta zabawa trwa dalej ! To niszczy samorząd. Można by jeszcze dużo więcej powiedzieć, ale zostawię sobie to na inną okazję. Mam również poważne wątpliwości i mamy też opinię prawną na tą okoliczność, że w momencie kiedy jest podpisany porządek obrad jego zmiana wymaga przegłosowania, więc tak czy inaczej, po pierwsze proszę żeby przegłosować ten wniosek, po drugie apeluję do Państwa abyście ten wniosek o wycofanie głosowania nad odwołaniem Marszałka Województwa Śląskiego odrzucili. Proszę o to, aby odbyło się głosowanie w formie swego rodzaju wotum

zaufania. Nie uciekajmy od takich decyzji. Gorąco o to apeluję ! Myślę, że tego od nas oczekują mieszkańcy województwa, a nie zabawy, sztuczek, które będą pogłębiały destabilizację [oklaski].

- **radny Piotr Spyra** – ponieważ mamy tutaj dwa stanowiska, jedno, moim zdaniem dość ryzykowne Pana Przewodniczącego, żeby przejść do porządku dziennego nad *Regulaminem Sejmiku*, drugie Pana Marszałka, które wynika z tego, co mówi *Regulamin*, w związku z tym wniosek formalny mój jest taki, żeby zanim Pan Przewodniczący podejmie decyzję przedstawić opinię radcy prawnego, o której Pan Marszałek przed chwilą wspominał.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma w kategorii wniosków formalnych takiej możliwości.
- **Wicemarszałek Sławomir Kowalski** – ja myślę, że sprawa jest jasna. Jeżeli Pan Marszałek poda cały Zarząd do dymisji nie trzeba będzie głosować takiego punktu. Wszystko jest w rękach Pana Marszałka.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że problem ten był konsultowany z radcami prawnymi. Jest opinia nawet do mediów kancelarii Pana Profesora Martysza i wydaje mi, że przy różnych opiniach, zgodnie z zapisem, że porządek obrad należy do wyłącznej kompetencji przewodniczącego, podtrzymuję swoje stanowisko. Ponieważ piętnastu radnych zgłosiło wniosek wycofujący swój wniosek wcześniejszy wraz z uzasadnieniem, nie ma przedmiotu do dalszego rozpatrywania tego punktu.
- **radny Jacek Świątlicki** – Panie Przewodniczący ! W moim przekonaniu Pan w tej chwili narusza zasady dobrego obyczaju funkcjonowania samorządu wojewódzkiego. My nie jesteśmy zapoznani z tymi ekspertyzami prawnymi, o których Pan mówi i ja w związku z tym wnioskuję o przerwę w obradach.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wniosek przeciwny jeśli chodzi o przerwę ?
- **radna Gabriela Lenartowicz** – zgłaszam wniosek przeciwny ! To jest właśnie zabawa – będziemy co chwileczkę robili przerwy. Czego się Państwo obawiacie ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z tym ... został zgłoszony wniosek formalny, nie ma żadnej dyskusji . Jeden głos za, jeden przeciw. Głosujemy ... nie ma ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Nie udzielam głosu ! ... ale nie udzielam głosu, jest zgłoszony wniosek ... Nie !

... Dlaczego ? Najpierw trzeba przegłosować wcześniejszy formalny wniosek...

Głosowanie nad wnioskiem radnego Świetlickiego o ogłoszenie przerwy:

za	21
przeciw	27
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek nie uzyskał akceptacji. Procedujemy dalej i teraz proszę Pan Radny Spyra ! ...  
...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale nie mamy o czym mówić ! ... Czy jest wniosek formalny o reasumpcję głosowania ? ... Dobrze ! Najpierw głosujemy czy jesteśmy za wnioskiem o powtórzenie, reasumpcję głosowania, a potem jest jeszcze jedno głosowanie jeżeli ten wniosek uzyska większość.

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania:

za	21
przeciw	24
wstrzym.	0

[trakcie głosowania kierowane były uwagi z miejsca]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek nie uzyskał wymaganej większości, procedujemy dalej ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Prosiłbym komisję o odczytanie listy obecności ! ... Ale był wniosek o odczytanie listy obecności i jest to zgodne z przepisami, nie trzeba tego głosować...

[radny Zygmunt Klosa odczytał listę obecności]

- **radny Zygmunt Klosa** – zgodnie z odczytaną listą stwierdzam, że w tej chwili na sali znajduje się 48 radnych Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Nie udzielam głosu ... proszę bardzo ! Wniosek formalny !

- **radny Piotr Spyra** – po pierwsze chciałem wyrazić swoje duże zdziwienie tym, że złamaliśmy zasadę, która obowiązywała od początku naszego procedowania, od początku tej sesji, że zwyczajowo jeżeli klub prosił, bądź

koło o przerwę, to za zgodą wszystkich było to udzielone. Tutaj takiej zgody nie ma. W związku z tym i imieniu radnych Prawicy Rzeczypospolitej składam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ja tutaj się zgadam ! Jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu to przerwa zostanie ogłoszona. Formalnie zapytam czy jest głos przeciwny ? ... Radna Lenartowicz ... Mamy wniosek przeciwny, w związku z tym jestem zobowiązany poddać to pod głosowanie ... Chciałem Państwa poinformować, że wpłynęło do mnie przed sesją pismo informujące, że nowe ugrupowanie w Sejmiku postanowiło być osobnym bytem, że tak brzydko się wyrażę, i w związku z tym ma prawo do złożenia wniosku o przerwę i teraz właśnie będziemy ten wniosek przegłosowywać ... Prosiłbym komisję o dokładne policzenie, bo nie chcę się narażać na zarzuty ze strony Radnego Świetlickiego.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Spyry o ogłoszenie przerwy:

za	23
przeciw	25
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym wnioskiem nie uzyskał akceptacji ...[głos z sali, poza nagraniem]... ale Panie Radny Świetlicki Pan tutaj sieje dezorganizację i nie udzielam głosu ! ...[głos z sali, poza nagraniem]... proszę bardzo !
- **radny Piotr Spyra** – chciałbym stanowczo zaprotestować przeciwko dawaniu wyrazu swoim emocjom w sposób tak wyraźny i swoim sympatiom politycznym przez Pana Przewodniczącego !
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – moja wypowiedź nie miała charakteru politycznego, chodziło o merytoryczne występowanie Radnego Świetlickiego, który sabotuje prace Sejmiku ... Proszę bardzo ! Ale proszę złożyć wniosek !
- **radny Jacek Świetlicki** – bardzo się cieszę, że Pan Przewodniczący udzielił mi głosu w tej chwili, chociaż wcześniej na mnie nakrzyczał. Muszę powiedzieć tak: ja mam naprawdę bardzo poważne wątpliwości co do tego czy poprzednie głosowanie zostało właściwie policzone. Naprawdę mam bardzo poważne wątpliwości co do tej kwestii.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Jest czteroosobowa komisja, którą wybrał Sejmik. Czy jest wniosek o zmianę komisji jeśli utraciła zaufanie Sejmiku ? Czy ktoś z Państwa Radnych składa ten wniosek ? ... Nie widzę ! W związku z tym procedujemy dalej ! W ramach autopoprawki ... Docierały do mnie sygnały co do procedowania i żebyście Państwo nie myśleli, że tutaj chcę i zwyczajowy i prawny zapis do wprowadzenia wbrew woli większości Sejmiku wykorzystywać, w związku z tym proponuję następujące zmiany w porządku Sejmiku, które zostaną przegłosowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Po *sprawozdaniu Zarządu z działalności pomiędzy sesjami* proponuję, ażeby punkt 5 brzmiał: podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego – uchwała z druku III/127. Punkt 6: podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego – druk III/128. Punkt 7: podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. monitorowania przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 – uchwała z druku III/129. Punkt 8: podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej – druk III/130. Punkt 9: podjęcie uchwały w sprawie zmiany zastępców przewodniczącego oraz składu osobowego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – druk III/131. Punkt 10: podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury – uchwała z druku III/132. Punkt 11: podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej - uchwała z druku III/133. Punkt 12: podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacji Pozarządowymi - uchwała z druku III/134. Punkt 13: podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Gospodarczej - druk III/135. Oprócz tego punkt 16: podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia - uchwała z druku III/136. W związku z tym z tym nastąpi oczywiście zmiana numeracji jeżeli Wysoki Sejmik zatwierdzi całość, czy część z tych proponowanych poprawek. Każdą z nich będziemy indywidualnie głosować. Czy są inne wnioski formalne do porządku obrad ?

- **radny Piotr Spyra** – składam wniosek formalny żeby włączyć również do porządku obrad punkt dotyczący prezentacji radnym opinii dotyczącej wycofania z porządku obrad – co moim zdaniem było kuriozalnym rozwiązaniem zaproponowanym przez Pana Przewodniczącego – otóż wycofania z porządku obrad wniosku o odwołanie Marszałka i składam wniosek formalny. Uważam, że złamaliśmy prawo, czy Pan Przewodniczący złamał prawo kiedy taką procedurę zastosował, natomiast chcę usłyszeć opinię prawną, o której Pan Marszałek przed chwilą mówił.



- **radny Sergiusz Karpiński** – ja proponuję zdjęcie z porządku obrad punktu oznaczonego w dotychczasowej propozycji jako 27, mianowicie podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku do rad społecznych... Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie miała możliwości ocenić tego projektu, są nowe okoliczności związane także z pewną kolizją interesów kandydatów na członków rad społecznych, a także zmiany liczebności przedstawicieli Sejmiku w radach – to wydaje mi się powinno być przedmiotem debaty właściwej komisji. W związku z tym, że takie posiedzenie poświęcone temu tematowi się nie odbyło, proponuję zdjęcie z porządku.
  
- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja nie w kwestii formalnej, ale celem udokumentowania publicznie pewnych rzeczy. Chciałem zwrócić uwagę, że Pan zupełnie już nie panuje, ja już nie mówię, że momentami nad emocjami i nad sobą, ale nad tym jak jest zorganizowana praca Sejmiku. Dwie sesje wstecz wprowadził Pan bezprawnie do porządku obrad wnioski o zmiany w składzie Zarządu Województwa, nie mając od podmiotu uprawnionego jakim jest Marszałek Województwa wniosku. Na tej sesji nie wprowadził Pan do porządku obrad prawidłowo złożonego wniosku o zmiany w składzie Zarządu i odwołanie jednego z członków Zarządu. Pan przestał być Przewodniczącym Sejmiku – Pan jest jedynie wykonawcą dyrektyw.
  
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie sądzę, ażeby miało to jakiś związek z kwestią formalną. Czy są jakieś inne wnioski do porządku obrad ? ... Do porządku obrad ? Proszę bardzo !
  
- **radny Piotr Spyra** – ponieważ, no, niestety ta nasza sesja zaczyna się odbywać w konwencji pewnego politycznego widowiska, a jednak najważniejsze są sprawy samorządowe, sprawy merytoryczne, w związku z tym ja mam formalny wniosek żeby zmienić kolejność zaproponowaną przez Pana Przewodniczącego, żeby pewne polityczne rozgrywki, które w ramach ugrupowań centrowych i lewicowych zaczynają się tutaj odbywać przenieść na koniec sesji, a zacząć od merytorycznych punktów, które były na początku w tej sesji zaplanowane, czyli te punkty związane z proponowanymi zmianami personalnymi żeby dać na koniec sesji.
  
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie jest to wniosek formalny, o kolejności decyduje Przewodniczący, a poza tym nie wiemy jaką część wniosków o zmianę porządku ewentualnie Sejmik poprze, więc nie możemy teraz przedstawiać punktów, których jeszcze nie ma w porządku obrad ... ale bez przesady ! Nie ma ich w porządku obrad, to co mamy przedstawić ? To można potem złożyć ten wniosek. Ja przyjmuję ten wniosek jeżeli zostaną one włączone do porządku obrad, ale w tej chwili nie mielibyśmy co przedstawić.

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad ? ... Wszystkie te wnioski zanotowałem i będą głosowane w kolejności zgłoszeń ... projekty są rozdane ... na pewno są rozdane...

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 5. projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/127):

za	25
przeciw	23
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale myśmy już zamknęli listę wniosków formalnych ... do porządku to jest wniosek ? ... Proszę bardzo !
- **radny Piotr Spyra** – składam wniosek formalny o przesunięcie punktu, który przed chwilą włączyliśmy do porządku obrad na koniec porządku obrad.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przyjmuję ten wniosek i on na pewno zostanie przegłosowany, ale teraz zamknijmy, bo mamy już dużą ilość wniosków ...
- **radny Piotr Spyra** – chciałem jednak poprosić, aby ten mój wniosek formalny głosować teraz, ponieważ te punkty czy zostaną wprowadzone do porządku, nie wiadomo jeszcze jakie punkty, w jakim kształcie będą przegłosowane, natomiast mój wniosek jest prosty, żeby na końcu merytorycznych punktów znalazła się ta propozycja, o której przed chwilą mówiliśmy. To czy jeszcze w jakiś sposób będziemy procedować na dalszym porządku nie ma to znaczenia. Mój wniosek jest prosty, żeby przesunąć ten punkt, który Pan Przewodniczący był łaskaw zaproponować jako punkt 5. znalazł się jako ostatni punkt przed *zapytaniem, interpelacją*...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! ... W kwestii formalnej – tak ? ... Proszę bardzo !
- **radna Gabriela Lenartowicz** – chciałam złożyć wniosek formalny dotyczący tego, że wniosek radnego Spyry nie jest wnioskiem formalnym. Bo to nie jest wniosek formalny ... jeśli w ogóle zgodzimy się co do tego, chociaż kolejność w porządku obrad jest kompetencją Przewodniczącego, ale nawet jeśli się zgodzimy z propozycją radnego Spyry, to nie jest to wniosek formalny, a tylko wniosek do porządku obrad, do zmiany porządku obrad, a lista

wniosków o zmianę porządku obrad została zamknięta i przystąpiliśmy do głosowania. Mam do Kolegi taką kobiecą prośbę – może Kolega by tak odpuścił na chwilę i przegłosujemy. Ja myślę, że my nawet przegłosujemy Kolegi wniosek, tylko trzymajmy się jakiejś kolejności.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Radny Spyra ! Proszę się ustosunkować do tego !

- **radny Piotr Spyra** – bardzo dziękuję tutaj Koleżance za tą ciepłą prośbę, zwłaszcza to słowo, że jest to prośba kobieca bardzo pozytywnie przyjąłem. Mimo wszystko jednak podtrzymuję ten wniosek. Intencją tego wniosku jest to, że bardzo mi zależy, by sprawy merytoryczne, sprawy ważne dla województwa, które ze względu na polityczne rozgrywki cały czas są zaniebawiane, chodzi mi o to, żeby przynajmniej na tej sesji zajęli się najpierw merytorycznymi sprawami, a później politycznymi rozgrywkami.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgadzam się z intencją Radnego Spyry, niemniej kolejność porządku obrad jest również jego częścią i rację ma Radna Lenartowicz i wniosek taki może być złożony o i prawdopodobnie może zyskać akceptację większości sejmikowej, ale dopiero jeżeli to jest wniosek o zmianę porządku obrad. Zmiana kolejności to jest też zmiana porządku obrad i taki musi być wniosek i nie poddam go teraz pod głosowanie. To nie znaczy nie poddam go później. Teraz mamy punkt 6...

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 6. projektu uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/128):

za	25
przeciw	23
wstrzym.	0

...[koniec kasety 1 a]...

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 7. projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. monitorowania przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 (druk III/129):

za	46
przeciw	0

wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 8. projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej (druk III/130):

za 25  
przeciw 23  
wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 9. projektu uchwały w sprawie zmiany zastępców przewodniczącego oraz składu osobowego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk III/131):

za 26  
przeciw 22  
wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 10. projektu uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk III/132):

za 25  
przeciw 22  
wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 11. projektu uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk III/133):

za 25  
przeciw 23  
wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 12. projektu uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacją Pozarządowymi (druk III/134):

za 25  
przeciw 23

wstrzym. 0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 13. projektu uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Gospodarczej (druk III/135):

za	25
przeciw	22
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 14. projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia (druk III/136):

za	25
przeciw	5
wstrzym.	15

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz mamy propozycję radnego Spyry, która brzmi: prezentacja opinii dotyczącej wycofania z porządku obrad wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Śląskiego ... ale ja chce poddać pod głosowanie to ... nie ma problemu ... proszę bardzo !
- **radny Piotr Spyra** – otóż, chciałem powiedzieć, że Pan Przewodniczący miał rację, że wcześniej nie głosowałem, gdyż nie sądziłem, że tyle nowych punktów i tyle zmian koleżanki i koledzy z PO i z lewicy będą nam dzisiaj starali się zaserwować. W związku z tym ja chciałem swój wniosek nieco zmienić i chciałbym poddać pod głosowanie mianowicie taki wniosek, że wszelkie personalne propozycje projektów uchwał, które przed chwilą Pan Przewodniczący tutaj przed chwilą sprawnie zaprezentował i poddał pod głosowanie, żeby w takiej kolejności jak były zaprezentowane przez Pana Przewodniczącego, żeby były dane na koniec tych głosowań merytorycznych, ponieważ uważam, że i tak dużo czasu zostało zmarnowane na pewne polityczne gry, rozgrywki i nie możemy sobie pozwolić na to, że głosowania personalne są dla nas ważniejsze niż głosowanie merytoryczne. Nasi wyborcy na nas patrzą, Zarząd niejednokrotnie był paraliżowany przez taką, a nie inną sytuację polityczną. I to jest pierwszy formalny wniosek ! A drugi formalny wniosek chciałem złożyć o to, w imieniu radnych Prawicy Rzeczypospolitej, ponowny wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach. Jest olbrzymia liczba propozycji personalnych, która została zaprezentowana z zaskoczenia. Ja rozumiem, że są one owocem uzgodnień pomiędzy dwoma klubami i tutaj z

ciekawością obserwujemy ewolucję w ciągu ostatnich tygodni Platformy na lewą stronę, natomiast ja uważam, że jako radny mam prawo do tego, by mieć czas żeby się zastanowić jak mam głosować nad takimi czy innymi propozycjami i myślę, że będzie zgoda na to żebyśmy spokojnie, merytorycznie, przynajmniej my z Prawicy Rzeczypospolitej chcemy mieć czas na zastanowienie się nad tymi propozycjami i o to proszę i w związku z tym składam ten drugi wniosek.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale ja muszę wnioski formalne poddać pod głosowanie ... ale czy to dotyczy tych wniosków ... są dwa wnioski formalne i ja muszę je przegłosować ... dobrze ! Będziemy je głosować za chwilę.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku prezentacji opinii prawnej dotyczącej usunięcia z porządku punktu dotyczącego odwołania Marszałka:

za	23
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Włodzimierz Skalik** – przyznam się, że ze zdumieniem patrzyłem na tą salę, że znakomita większość radnych na tej sali nie jest zainteresowana opinią prawną, o którą wnioskowaliśmy. W związku z tym wnoszę o to, by dostarczyć ten wniosek na piśmie klubowi PiS, jak również radnym Prawicy Rzeczypospolitej.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma żadnych przeszkód aby radni w normalnym trybie otrzymali – jestem za tym jak najbardziej. Teraz był wniosek formalny do porządku obrad Radnego Karpińskiego o zdjęcie z porządku uchwały III/126 – chodzi o kwestię dotyczącą rad społecznych.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (druk III/126):

za	25
----	----

przeciw 23  
wstrzym. 0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ja chcę ten wniosek poddać pod głosowanie. Inny jeszcze ? Proszę bardzo !
- **radny Piotr Spyra** – nie ukrywam, że po tym głosowaniu, którego wyniki są dla mnie niezrozumiałe, chcę zgłosić kolejny wniosek, który jest podobny w treści. Mianowicie, skoro Państwo uznali, że ci radni, którzy wyrażają taką ciekawość żeby poznać opinię prawną dotyczącą decyzji Pana Radnego(?) – mnie to ciekawi, że nie wszystkich to interesuje, ale to już trudno ! Nie chcemy żeby to było przeczytane, może to jest jakiś rodzaj ograniczenia wolności opinii na tej sali, ale może ten wniosek, który teraz zgłoszę zyska akceptację, mianowicie Pan Przewodniczący był łaskaw wspomnieć o tym, że również jest w posiadaniu opinii profesora Martysza, na podstawie której był łaskaw podjąć taką, a nie inną decyzję. W związku z tym składam formalny wniosek żeby zaprezentowano nam opinię profesora Martysza.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chcę tutaj sprostować – powiedziałem, że profesor Martysz wyraził swoją opinię dla środków masowego przekazu, natomiast żadna opinia prawna - ani jedna, ani druga - do mnie nie dotarła. Poza tym, nie mamy tego w porządku obrad, więc nie będziemy się zastanawiać jaka jest opinia, obojętnie jaka by nie była - taka, czy inna – bo nie ma punktu odnośnie odwołania Marszałka, bo wnioskodawcy w 100 % wycofali swój wniosek o odwołanie. Głosujemy ... proszę bardzo !
- **radny Piotr Spyra** – no więc tutaj skoro mój wniosek formalny, w sposób moim zdaniem niezgodny z procedurą i świadczący o pewnej, powiedzmy, osobowości autorytarnej Pana Przewodniczącego, nie będzie głosowany, to chciałem tutaj zgłosić zdecydowany protest przeciwko wykorzystywaniu do [fragment niezrozumiały – „gry politycznej”?] i łamaniu procedur demokratycznych na tej sali !
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja w styl polemiki charakterystyczny dla niektórych liderów PiS nie będę wchodził !
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja oczywiście osobowością autorytarną nie jestem w przeciwieństwie do kolegi(?) i dziwi, że wam to przeszkadza, ale do rzeczy ! Ja proszę żeby Przewodniczący nie pozwalał na wykorzystywanie wniosków formalnych do składania oświadczeń politycznych, do składania

wniosków merytorycznych, które nie są formalnymi. Ja już nie apeluję do Kolegi, bo Kolega robi to świadomie, ale mam apel do Przewodniczącego żeby wyegzekwował *Regulamin* i pod szyldem wniosku formalnego nie dopuszczał do składania oświadczeń. Mamy taki punkt w porządku, można tam do woli – jeśli tylko ktoś zechce słuchać, to możecie Państwo je składać.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...nie ma trybu *ad vocem* w tej sprawie ... Nie ! My nie jesteśmy przy debacie, jesteśmy przy porządku obrad. Dyskusji politycznej w tym punkcie nie będzie ! ... Nie udzielam głosu ! Ja mam teraz obowiązek przegłosowania - bo za chwilę będzie zarzut, że nie przegłosowałem – propozycji radnego Spyry żeby wszystkie punkty, który dzisiaj żeśmy wprowadzili były po tzw. punktach merytorycznych. Ja mam tu dokładnie wynotowane, wszystkie wnioski do porządku zostaną przegłosowane – nie ma żadnego ryzyka.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Spyry dotyczącym przesunięcia dodatkowo wprowadzonych punktów na koniec porządku przed punkt: *interpelacje, zapytania...*

za	23
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do realizacji punktu 3. Jest to przyjęcie protokołu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... tak ! Przepraszam bardzo ! ... Proszę Radnego Świetlickiego... naprawdę ! Ja miałem do tej pory o radnych PiS-u bardzo dobrą opinię, cieszyłem się z tej współpracy i dziwię się, że dzisiaj mamy do czynienia z tego typu wypowiedziami. Oczywiście ! Racja ! Mamy kolejny wniosek o przerwę. Czy jest wniosek przeciwny ? ... Zgłoszony został przez Radną Lenartowicz.

Głosowanie na wnioskiem o ogłoszenie przerwy:

za	23
przeciw	25
wstrzym.	0



Wniosek nie uzyskał akceptacji.

...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – o przerwę już nie poddam pod głosowanie ... proszę bardzo !

- **radny Piotr Spyra** – składam wniosek formalny, który mam nadzieję, że tym razem dla dobra wizerunku Sejmiku, jak również dla trafności podejmowania decyzji merytorycznych zostanie przyjęty ... proszę mi nie przerywać ... i w związku z tym wniosek formalny mój jest taki, żeby wszystkie głosowania personalne, czego wymaga dobry obyczaj, były głosowane w sposób tajny – składam ten formalny wniosek, a jeszcze sobie pozwolę, bo Pan Przewodniczący nie dopuścił mnie w trybie *ad vocem*, jedno zdanie do wypowiedzi Koleżanki, która zarzuciła mi, że świadomie składam wnioski formalne. Tak ! Świadomie ! Trudno żebym nieświadomie je składał. ... Panie Przewodniczący ! Uprzejmie proszę o uspokojenie radnych, żeby nie przeszkadzali innym radnym w czasie wystąpień i proszę o pilnowanie tej zasady !

...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – niestety ! Nie mogę złamać prawa i poddać tego wniosku pod głosowanie, ponieważ przepisy dokładnie precyzują co jest głosowane w trybie jawnym, a co jest w tajnym. To, co dzisiaj jest przewidziane do głosowania tajnego będzie tak głosowane, a to co nie jest, będzie w głosowaniu jawnym. Mówi o tym ustawa i ja ustawy nie złamię !

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z I i II posiedzenia VIII sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/127**).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/128**).*

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. monitorowania przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 (**druk III/129**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej (**druk III/130**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zastępców Przewodniczącego oraz składu osobowego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (**druk III/131**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk III/132**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk III/133**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (**druk III/134**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Gospodarczej (**druk III/135**).
14. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w 2006 roku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego projektu likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (**druk III/123**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia (**druk III/136**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/121**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/122**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/114**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia w latach 2007-2008 zobowiązania na realizację projektu promującego Europejski Fundusz Społeczny oraz Program Operacyjny Kapitał Ludzki, realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (**druk III/119**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania w latach 2008, 2009, 2010 na dzierżawę światłowodu (**druk III/115**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Górkach Wielkich, na rzecz Gminy Brenna (**druk III/110**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność

Województwa Śląskiego, położonej w Mikołowie, na rzecz Gminy Mikołów (**druk III/118**).

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach położonych w Bystrej przy ulicy Fałata 4 A-B i 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego, w sytuacji jednoczesnej sprzedaży wszystkich mieszkań w tych budynkach (**druk III/111**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Pszczyna pomocy finansowej w 2007 roku na opracowanie dokumentacji projektowej Stajni Książęcych, wchodzących w skład kompleksu zamkowego w Pszczynie (**druk III/112**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalenia wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach (**druk III/113**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk III/117**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie ramowego planu przedsięwzięć na drogach wojewódzkich w latach 2007 - 2010 (**druk III/120**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Częstochowskiej oraz odcinka ulicy Wrocławskiej (od ulicy Strzody do ulicy Kłodnickiej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (**druk III/106**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Słowackiego (od ulicy Nowy Świat do ulicy Ciupków) oraz odcinka ulicy Jagiellońskiej (od ulicy Częstochowskiej do ulicy Dworcowej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (**druk III/107**).
31. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulicy J. Śliwki oraz odcinka ulicy Nowy Świat (od ulicy Rybnickiej do ulicy Pszczyńskiej) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (**druk III/108**).
32. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic: Wyspiańskiego, Styczyńskiego oraz odcinka ulicy Daszyńskiego (od ulicy Kościuszki do ulicy Słowackiego) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (**druk III/109**).
33. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dra Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach szpitala oddziału leczenia zaburzeń nerwicowych (**druk III/104**).
34. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie w jego strukturach pracowni hodowli komórek i tkanek in vitro z bankiem tkanek (**druk III/105**).
35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Bielsku-Białej (**druk III/116**).
36. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
37. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### 3. Przyjęcie protokołów z I i II posiedzenia VIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z I posiedzenia VIII sesji:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z II posiedzenia VIII sesji:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że za chwilę otrzymają Państwo przyjęty porządek obrad, a teraz przejdziemy do punktu 4.

### 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja myślę, że ta sesja jest dość nerwowa generalnie, to jednak poproszę żeby sprawozdanie odczytała Pani Dyrektor Gabinetu.

przedstawiła Pani Urszula Jachymska, Dyrektor Gabinetu Marszałka (stanowi załącznik do protokołu)

- **radny Piotr Spyra** – z dużym zainteresowaniem wysłuchałem sprawozdania Zarządu z pracy za ostatnie tygodnie, natomiast jeden element tego sprawozdania szczególnie mnie zaintrygował. Tam pojawiła się informacja o ...Panie Przewodniczący ! Proszę o umożliwienie mi warunków do wygłoszenia tego wystąpienia.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo Radni ! Ja bardzo bym prosił o zajęcie miejsc. Padały tutaj apele żebyśmy procedowali

merytorycznie. Ja myślę, że ten etap dyskusji, który ktoś może uznać za polityczny już przeszliśmy, to teraz proszę o spokój. Pan Radny ma uwagi do sprawozdania i ma prawo żeby te uwagi w normalnych warunkach wygłosić. Panie Radny, proszę, oddaję głos !

- **radny Piotr Spyra** – dziękuję bardzo ! Otóż szczególnie zainteresował mnie ten fragment w wystąpieniu, który dotyczył organizacji *Trójkąta Weimarskiego* i jeżeli można prosić o jakieś szczegóły w jakim wymiarze ta współpraca się odbywa i co zdecydowało o tym, że to właśnie Dom Współpracy Polsko-Niemieckiej jest organizatorem tej współpracy. Jakie ta instytucja ma atuty i czy wcześniej, w poprzednich latach Dom Współpracy Polsko-Niemieckiej te trójkąty młodzieży organizował.
- **radny Alfred Brudny** – mam dwa pytania do Pana Marszałka jeżeli chodzi o ten okres pomiędzy sesjami. Uczestniczył Pan w Konwencie Marszałków ostatnio i mam pierwszy problem. Projekt ustawy dotyczący utworzenia państwowego zarządu gospodarki wodnej został na ostatnim posiedzeniu Konwentu Marszałków zaopiniowany. Chciałem się zapytać Pana Marszałka jakie Pan ma ...[koniec kasety 1 b]... czy Zarząd zajął już, czy Marszałek na Konwencie Marszałków zajął już stanowisko w sprawie wydania opinii o konieczności bytu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, bo wiem, że takie dyskusje były i chciałbym się zapytać, czy Pan Marszałek, już jakieś tam opinie, czy i jak głosował, jakie stanowisko zajmował.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś inne pytania do sprawozdania ? Jeśli nie ma, to prosiłbym Pana Marszałka o odpowiedź.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – co do Domu Współpracy Polsko-Niemieckiej informacji udzieli Dyrektor Wydziału Edukacji, natomiast jeśli chodzi o ostatni Konwent Marszałków, ja ze względu na inne obowiązki nie mogłem na nim być. Informacje na temat procedowanej tam ustawy prześlemy w formie pisemnej, natomiast jeżeli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska to podobnie, natomiast ja mogę powiedzieć, że moje osobiste zdanie jest takie, że byłoby wskazane, żeby te fundusze pozostały jako jednostki na szczeblu wojewódzkim. Podobnie dobre doświadczenia są z funkcjonowania tych funduszy na szczeblu gminnym i powiatowym. Natomiast dyskusja sprowadza się między innymi do tego, że mogłyby być przekazane te środki do budżetów samorządów, jeżeli, znaczy się dyskusja byłaby możliwa rzeczywiście merytorycznie, jeżeli byłaby całościowa propozycja. Czyli jeżeli miałyby być z podobnymi gwarancjami, że nie zostaną te wpływy samorządom odebrane, element budżetu, to można dyskutować. Natomiast zawsze - doświadczenie uczy - że przy likwidacjach pewnych zadań odrębnie funkcjonujących to nie jest doświadczenie tego

rządu, ani polskiego rządu, bo na całym świecie tak jest, że administracja rządowa przekazuje coś administracji samorządowej, to zawsze przy okazji robi to tak, żeby przy okazji coś zaoszczędzić i tu jest obawa, że rzeczywiście może to spowodować straty po stronie samorządowej, tak, że chciałbym zobaczyć całościowy obraz, co miałyby się wydarzyć do końca. Pani Dyrektor proszę o przedstawienie informacji na temat Domu Współpracy Polsko-Niemieckiej.

- **Pani Lucyna Ekkert, Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego** – jeśli chodzi o *Trójkąt Weimarski* jest to już tradycja, bowiem odbywa się to już od dobrych paru lat. W tym roku został wyłoniony właśnie podmiot Dom Współpracy Polsko-Niemieckiej. Podmiot ten ma doświadczenie w organizowaniu tego typu przedsięwzięć, w ubiegłym roku również został wyłoniony w ramach otwartego konkursu ofert. Organizacja tego zlotu odbywała się na terenie Polski. W tym roku odbywa się w Dortmundzie, tak jak to mówiła Pani Dyrektor, została wyłoniona w drodze konkursu. Wpłynęła jedna oferta, która spełniała wszystkie wymogi formalne i przystąpiono do oceny merytorycznej, oceniono pozytywnie. Umowa została podpisana uwzględniając doświadczenie tego podmiotu czyli Domu Współpracy Polsko-Niemieckiej.
- **radny Piotr Spyra** – nasunęło mi się jeszcze jedno pytanie jak słuchałem Pani Dyrektor, mianowicie proszę mi powiedzieć, jeżeli jest to możliwe, jakie podmioty oprócz Domu Współpracy Polsko-Niemieckiej występowały i jakie kryteria zadecydowały o tym, że właśnie Dom Współpracy Polsko-Niemieckiej otrzymał prawo do tej organizacji.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja słyszałem o jednej ofercie. Proszę bardzo Pani Dyrektor !
- **Pani Lucyna Ekkert, Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego** – mówiłam, że wpłynęła tylko jedna oferta, która spełniała wymogi formalne, oceniona została merytorycznie, uzyskała maksymalną ilość punktów.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś pytania do *sprawozdania* ? Jeśli nie, to przystępujemy do kolejnego piątego punktu porządku obrad.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/127):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym miejscu muszę Państwa poinformować, że wpłynął na moje ręce wniosek o następującej treści: *My niżej podpisani Radni Województwa Śląskiego wnioskujemy na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa o odwołanie radnego Ryszarda Majera z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego.* Zgodnie z obowiązującymi przepisami, żeby wniosek był rozpatrywany wymaga podpisów  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu Sejmiku, czyli 12 osób. Pod wnioskiem podpisało się 25 radnych, także wymóg formalny jest tutaj spełniony ...[głos z sali, poza nagraniem]... Za chwilę zanim przystąpimy do głosowania to pierwszym etapem jest powołanie komisji, która przeprowadzi głosowanie. Jest ono oczywiście tajne. Komisja przeprowadzi całą procedurę, zostanie za chwilę ogłoszona przerwa ...[głos z sali, poza nagraniem]... czy w kwestii formalnej? Bardzo proszę, ale do mikrofonu.
  
- **radny Jacek Świetlicki** – Panie Przewodniczący! Mam nadzieję, że w tym punkcie przeprowadzimy bardzo rzetelną i merytoryczną dyskusję na temat tego skąd ten wniosek w ogóle się pojawił, jakie on ma merytoryczne, podkreślam merytoryczne! Proszę Państwa! Koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej, merytoryczne uzasadnienie! Ja myślę, że taką dyskusję przeprowadzimy.
  
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w każdym punkcie oczywiście przeprowadzamy dyskusję i nie widzę żadnych powodów, żeby nie podyskutować. Proszę bardzo kto chce wziąć udział w dyskusji merytorycznej.
  
- **radny Witold Naturski** – ja chciałbym zwrócić uwagę Państwa na uzasadnienie większości tych uchwał. Nie mówię tutaj o uchwale dotyczącej EURO, ponieważ ta uchwała została już praktycznie przyjęta jednogłośnie i uzasadnienie jest oczywiste. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę Państwa, żebyście spojrzeli do tych wniosków, do tych projektów uchwał. Tam są jednozdaniowe uzasadnienia ogólne mówiące w skrócie: *bo tak*. Jeżeli dyskutuje się nad zmianami personalnymi, to przez szacunek do osób, nad których w pewnym sensie losem się dyskutuje, należało by jakoś to uzasadnić, a nie na zasadzie: *bo tak*, bo inaczej jest to arogancja. Bardzo bym prosił o podanie merytorycznego uzasadnienia dla każdej z tych uchwał. Proszę Państwa! To jest niepoważne inaczej.
  
- **radny Piotr Spyra** – bardzo dobrze, że Kolega Radny przed chwilą zwrócił na tę sprawę uwagę. Myślę, że często jak jest taka gorąca atmosfera jak dzisiaj, mimo, że tego nie widać, zapominamy o merytorycznych sprawach, zapominamy, że Sejmik powinien normalnie pracować, a tego typu sesje jak

dzisiejsza paraliżują prace. Ja tu z niepokojem jako radny prawicowy obserwuję to, że znaczna część koleżanek, kolegów, z którymi wielokrotnie zgadzaliśmy się, mieliśmy wspólne spojrzenie niejednokrotnie na różne sprawy, zmierzają w mniej czy bardziej formalnej koalicji z Sojuszem, przepraszam z LiD-em – tutaj bardzo się cieszę, że te głosowania są tajne. Chciałem zaapelować do kolegów z Platformy: nie palmy mostów współpracy, jest koalicja centroprawicowa póki co. Ta koalicja centroprawicowa będzie jeszcze istniała, ponieważ wniosek został odrzucony i naprawdę nie wydaje mi się, żeby w najbliższym czasie mogła się ona w takiej czy innej formie zmienić. Więc nie palmy za sobą mostów. W jakiś sposób te komisje, które były uzgodnione w ramach właśnie tej formuły centroprawicowej. Zastanówmy się czy rzeczywiście jest tak, że musi się to zmienić. Moim zdaniem dzisiejsza sesja nie powinna rzutować na przyszłą współpracę w ramach koalicji centroprawicowej właśnie.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja chciałabym się odnieść do wypowiedzi kolegi Spyry, ja rozumiem, mi się bardzo...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ...jeśli można głośniej bo będzie złe nagranie.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – my się bardzo lubimy. Ja rozumiem, że jesteś takim politykiem, takim do dna i jakoś nie potrafisz sobie wyobrazić, że bez tej polityki można działać. Ja myślę, że zupełnie niepotrzebnie Kolega przypisuje ideologiczne, bo nawet jeśli przyjmujemy tak, to raczej chodzi o takie ideologiczne przesłanki niż polityczne, bo można politykę bez partii też uprawiać. Zupełnie niepotrzebne. Celem radnych Platformy w Sejmiku jest współpraca. A żeby współpracować muszą być strony chętne do współpracy. Proszę Państwa ! My od początku nic innego nie robimy, tylko składamy oferty współpracy. My współpracujemy z każdym, który chce tej współpracy. Jeżeli ktoś tą ofertę odrzuca, to my mamy obowiązek wobec wyborców znalezienia takiej płaszczyzny współpracy, żeby to służyło dobru województwa i to też cenimy. Przestrzegam po prostu przed takim etykietowaniem. A cóż stoi na przeszkodzie, żeby radny Spyra z nami współpracował ? No proszę złożyć chociażby jeden geścik współpracy, nawet Kolega jest taki nieczuły, że wykorzystuje te wnioski formalne by nas w tym ukropie trzymać. Trochę chęci do współpracy i nic nie stoi na przeszkodzie !

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – no nie ! To za chwilę. Był Kolega Radny Sobierajski. Musi być jakaś kolejność zachowana. Proszę bardzo to za chwilę ...[głos z sali, poza nagraniem]... To będzie *ad vocem*, za chwilę będzie.



- **radny Czesław Sobierajski** – chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego, bo wniosek jest o odwołanie Wiceprzewodniczącego Pana Ryszarda Majera, radnego ! Czy aby jednym zdaniem spróbuje Pan uzasadnić, że stracił jakiegokolwiek wotum zaufania do niego, czy w jakikolwiek nadużył czegokolwiek, albo w jakikolwiek sposób nie sprawdził się jako wiceprzewodniczący we współpracy, merytorycznej współpracy. Bo Pan Radny Majer jest znany nie tylko tu na forum Sejmiku, ale w wielu innych miejscach merytorycznej pracy. Oceniany bardzo wysoko, nagradzany wielokrotnie. Jeśli Pani Przewodnicząca mówi, że to nie są igrzyska, to przykład Pana Majera świadczy dobitnie odwrotnie. Merytoryczna współpraca wyjątkowa. Wy nawet już nie chcecie zapytać, nie mówiąc już o zasadach prawnych, ale takie ludzkie, współpracy o którą Pani apeluje. Tu jest wszystko praktycznie postawione na głowie. Ja byłem w różnych gremiach, nawet o Sejmie mówiło się różnie, ale to, co dzisiaj robicie Państwo tutaj na czele z Przewodniczącym to przechodzi wszelkie bariery, bariery śmiechu tak naprawdę, przyzwoitości, właściwie wstydu. No bo gdyby tutaj ludzie obserwowali co tutaj jest, jakie wnioski z tego wyciągnąć, no jakie. Nie chce się merytorycznie podjąć żadnej, ale to żadnej rozmowy, uzasadnić żadnej decyzji. Stawiacie wnioski personalne o zmiany personalne. Nie ma ani jednego słowa dlaczego. Czy ta komisja była dobra, czy nie ? To jest nieprawdopodobne. To się wymyka spod logiki. Tu jest wszystko pogwałcone i jakkolwiek siłowo jesteście o jeden głos więksi, to to tylko dzisiaj może tak być, a jak się zmieni za dwa tygodnie, za trzy, mamy z powrotem rozpoczynać taniec taki sam ? Jak ma Sejmik funkcjonować od ściany do ściany, od następnej sesji do następnej. My złożymy przykładowo wniosek o odwołanie Przewodniczącego, sesje nadzwyczajną, bo właśnie to, co Przewodniczący robi, to jest właściwie coś takiego, że wyście również powinni o odwołanie jego wystąpić, choćby dać kogoś z waszego klubu, ale innego, bo to przechodzi wszelkie normy, które złamał wszystkie procedury, regulaminy, statuty, nawet ustawa złamana. Proszę Państwa ! Reasumując, pytam jeszcze raz o zasady merytoryczne, dlaczego Wiceprzewodniczący Majer ma stracić tę funkcję. Nie dlaczego my chcemy żeby ją miał, ale według Pana...(oklaski)

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – może odpowiem najpierw na pytanie. Ja osobiście sobie bardzo wysoko cenię osobę Pana Ryszarda Majera, zresztą tak jak i pozostałych wiceprzewodniczących, wszyscy są osobami do których żywię bardzo dużo szacunku i nie mam żadnych uwag, ale pytania i wystąpienia są śmiem powiedzieć naiwne dlatego, że jedyną odpowiedzią jest fakt, że Sejmik w wyniku pewnych procesów, które nastąpiły, powstały dwie koalicje, które realizują swoje zadania. Jest to normalna gra polityczna i nie ma to nic wspólnego z łamaniem demokracji, łamaniem regulaminów, statutów. Tu można odnieść wrażenie, że dla niektórych osób, które tu występują koalicja centroprawicowa to jest zgodna z zasadami demokracji, a

koalicja centrolewicowa jest niezgodna z tymi zasadami. Jest to błędne myślenie. Proszę bardzo Pan Marszałek ... dobrze ad vocem radny Spyra.

- **radny Piotr Spyra** – chciałbym zabrać głos w trybie *ad vocem*. Jest to *ad vocem* pełne sympatii do Koleżanki Lenartowicz. Bardzo się cieszę, że ta sympatia jest wzajemna, to myślę dobrze rokuje na przyszłą współpracę, mimo wszystko, mimo tego co się stało i może jeszcze dzisiaj się stanie. Natomiast nie mogę się zgodzić z jedną tezą Koleżanki. To, że ja zabrałem głos i mówiłem to, co mówiłem nie wynikało z tego, że jestem cytuję *politykiem aż do dna*, cokolwiek to znaczy. Natomiast to wynikało z tego, że nie ma tak naprawdę większości na tej sali dzisiaj. Dzisiaj w pewnych głosowaniach jest większość, większość innych nie ma. Ta większość jest nieukształtowana. Być może się ukształtuje na następnej sesji, natomiast nie jest rozropne w moim mniemaniu, żeby wykorzystując chwilowe wahnięcia nastrojów, dokonywać głosowań, ponieważ ja mogę powiedzieć, że jeżeli za dwie, trzy sesje ukształtuje się inna większość, znowu będzie głosowanie dotyczące przewodniczących komisji. Roztropność podpowiada, że jeżeli ma się pewność, że jest większość ukształtowana, że wiadomo jakie kluby czy środowiska zajmą ostatecznie stanowiska, to wtedy się przeprowadza zmiany, a nie zmiany, które znowu na następnej sesji będą przegłosowane. To po prostu nie ma sensu. To paraliżuje pracę Sejmiku. I pozwolę sobie małe *ad vocem* do Pana Przewodniczącego. Otóż Panie Przewodniczący ! Jeżeli ktoś zabiera głos w trybie *ad vocem*, to jest to głos następny po głosie, do którego *ad vocem* się odnosi. Apeluję do Pana Przewodniczącego, żeby nie nadużywać swoich przywilejów, że Pan ma prawo do *ad vocem* od razu, a ja muszę na to czekać. *Ad vocem to ad vocem - po prostu !*

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przyjmuję to pouczenie z pokorą. Pan Marszałek Moszyński.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja muszę z przykrością stwierdzić, że obyczaj aby dokonywać zmian bez uzasadnienia został w tej chwili przeniesiony na Sejmik. Ja dotychczas doświadczyłem tego wewnątrz struktur partyjnych, koniec końców Państwo Radni składając wniosek o odwołanie mnie też w uzasadnieniu napisali, że utraciłem poparcie, tak więc to, że nie ma uzasadnienia dla odwołania Wiceprzewodniczącego Majera mnie w ogóle nie dziwi. Natomiast myślę, że to jest zły obyczaj, że w ten sposób w tej chwili Państwo chcecie organizować pracę Sejmiku. Jeżeli takie wahadło się uruchamia, to potem jest je bardzo trudno zatrzymać i mogę powiedzieć kolejny raz: *źle się Państwo bawicie*.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Skalik, potem Pani Radna Dworak ...[głos z sali, poza nagraniem]..., ale Pan Dyrektor tu pisze, ale jak panowie się dogadali to zawsze chętnie Pana posłucham.
- **radny Jacek Świetlicki** – Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział, że cała ta procedura, przed którą teraz stoimy jest motywowana politycznie. Panie Przewodniczący ! No, Pan jako Przewodniczący Sejmiku wpisuje się w pewną logikę zdarzeń, ale wynikającą z czystej polityki i to jest to, co Pan Marszałek przed chwilą powiedział. Niestety, taki niedobry obyczaj u nas zaczyna się umacniać, że pewne ruchy wykonuje się bez uzasadnienia, personalne. Ja chcę powiedzieć, że my tutaj dzisiaj na tej sali obserwujemy zawiązanie się nowej koalicji w Sejmiku, mianowicie Platformy Obywatelskiej i Lewicy i Demokratów i to jest dzisiaj najważniejszy komunikat. Platforma Obywatelska dzisiaj współpracuje z Lewicą i Demokratami w Sejmiku Województwa Śląskiego. To jest nowa koalicja.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo, z tym, że było to oświadczenie polityczne, ono mogło mieć miejsce oczywiście w wolnych wnioskach, miało miejsce teraz. Proszę bardzo Pan Radny Skalik.
- **radny Włodzimierz Skalik** – przyznam się, że jako z niewielkim doświadczeniem radny tego organu władzy samorządowej przez pierwsze miesiące byłem zadowolony, że mimo, iż to grono zbudowane jest z reprezentantów różnych ugrupowań politycznych, pracując na poziomie różnych komisji nawet byłem zaskoczony dobrą merytoryczną współpracą i muszę przyznać, że to, co dzisiaj obserwuję napawa mnie bardzo poważnymi obawami, ponieważ wydaje mi się, że jestem światkiem pewnej gry, pewnego niebezpiecznego politycznego rewanżyzmu. Prawdopodobnie jeżeli nie zastanowimy się przez chwilę i nie zmienicie Państwo wnioskodawcy tego podejścia, to będziemy inicjatorami bardzo niebezpiecznego procesu wycinania się. Jesteśmy na początku kadencji. Ja chcę zwrócić uwagę Kolegom, Koleżankom z Platformy Obywatelskiej, że jako największy klub w Sejmiku Województwa Śląskiego byliście głównymi autorami składu Zarządu tego Województwa i muszę powiedzieć, że jako reprezentant subregionu północnego na początku wyrażałem obawy, że w Zarządzie tego Województwa nie znalazł się reprezentant naszego subregionu. W różnego rodzaju doniesieniach prasowych z ostatnich tygodni można było wyczytać wśród wypowiedzi naszych reprezentantów, że macie zamiar wzmocnić reprezentację tego subregionu w Sejmiku. Otóż okazuje się, że jest zupełnie inaczej. Dla publiczności coś innego, a realizacja faktycznych uchwał doprowadza do tego, że reprezentacja naszego subregionu jest jeszcze mocniej ograniczona. W związku z tym uważam, że wniosek przez was przedstawiony, bo ja do tej pory nie usłyszałem żadnego merytorycznego

uzasadnienia - żaden autor, ani współautor tego wniosku nie wykazał jego zasadności. W związku z tym stawiam wniosek formalny o skreślenie tego punktu z porządku obrad.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to jest wniosek merytoryczny nie formalny, natomiast teraz była w kolejności Pani Radna Dworak, a potem Radny Migas.
  
- **radna Barbara Dworak** – muszę powiedzieć, że wynika to z wieku, ale mam duże doświadczenie samorządowe na różnych szczeblach, ale się jeszcze nigdy nie wzruszyłam tak, jak wystąpieniem Pani Lenartowicz, która mówiła z taką emocją, takim zaangażowaniem o naszej współpracy i równocześnie fakty są zupełnie inne. Bo proszę Państwa, co to znaczy współpraca ? Ja na przykład tu się potrafię doczytać czegoś takiego. Odwołujemy Radnego Ryszarda Majera z funkcji Wiceprzewodniczącego, ale jednocześnie likwidujemy Komisję ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, której Pan Majer jest Przewodniczącym. Czy to świadczy o współpracy ? Proszę powiedzieć, Państwo rozgrywacie tu pewien spektakl, który wcale dobrze nie wróży, jest tyle organizacji pozarządowych, rodzina jest w tak trudnej kondycji. Tu na tej sali się na początku mówiło, że Komisja np. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej ma duży zakres zadań, a życie nas uczy, że rzeczywiście ze służbą zdrowia są problemy, że te sprawy są spychane na margines i teraz się mścimy, bo zmieniamy układ, czy też mamy takie *widzimisię* i odwołujemy Pana Majera, bo nam się nie podoba. Odwołujemy komisję, a przecież ta komisja się spotyka, ma wiele zadań do spełnienia. Dlaczego my każemy rodzinę ? To, co mówimy, że wszystko jest w porządku, że jesteśmy za tylko dla mediów. Pani Lenartowicz znowu nam powie jak to bardzo chce współpracować, jak jest wzruszona i w ogóle co my możemy zrobić, a równocześnie czyny są inne i proszę się zastanowić, bo to naprawdę jest śmieszne. Nie przyszłam tu po to i nie po to składałam przysięgę, żeby siedzieć na ławie i patrzeć, bo Państwo mnie do jakiej komisji nie dopuścicie, bo się zrobił nowy układ, bo komisję się likwiduje. Tam jest nie tylko Pan Majer, ale i Pan Moskwa z LiD-u, jest Kolega Jagiełło i inni. Przecież my współpracujemy, my rozmawiamy, my mamy pewien program i nagle się likwiduje komisję. Nagle ni stąd ni zowąd, bo się komuś odmieniło, bo ktoś chce tworzyć nowy układ. Nazwijmy rzeczy po imieniu, a nie mówmy, że my coś robimy i taką nowomowę wprowadzamy. Ludzie mają dość już tego. Ja wyrażam sprzeciw przeciwko takiemu traktowaniu niektórych komisji, a zwłaszcza tej komisji i osób. To są osoby, które chcą pracować i tak jak żeśmy słyszeli nikt nie powiedział jakie mamy zarzuty. Tylko dlatego, że zmieniamy układ to tniemy równo, bo tak nam się podoba.

- **radny Marek Migas** – zanim zacznę swe wystąpienie chciałbym się tylko upewnić w jakim punkcie jesteśmy w tej chwili i nad jakim drukiem debatujemy. Jeżeli Pan Przewodniczący mógłby mi....
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! Jesteśmy teraz w punkcie 5, druk z numeru III/127. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego.
- **radny Marek Migas** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Mam ten druk przed sobą i muszę stwierdzić, że mam taki druk, w którym w pewnym miejscu mam kropeczki. Więc po prostu nie wiem nad czym dyskutujemy. Jeżeli ten druk jest tym drukiem, nad którym powinniśmy dyskutować, ja jako radny powinienem mieć podane personalia Pana Radnego. Na podstawie głosowania tajnego, tu jest taki druk. Tak proponowałbym żeby dyskutować merytorycznie nad jakimiś projektami uchwał, to powinny być one po prostu formalnie złożone.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście ! Pan Radny ma całkowitą rację, ale do tej pory praktykowane było, że nazwiska były podawane z sali przy kwestiach personalnych ...[głos z sali, poza nagraniem]... Mamy złożony wniosek, który spełnia wymogi formalne i oczywiście przed procedowaniem zamierzałem jeszcze raz przypomnieć, że w wykropkowane miejsca wpisujemy nazwisko Pana Radnego Majera, tylko że Państwo cały czas zabieracie głos w dyskusji i nie możemy przejść do tej części tego punktu. Musi się komisja ukonstytuować i przed przeprowadzeniem głosowania wszystko zostanie jeszcze raz podane. Według kolejności Pan Radny Sobierajski, a potem Marszałek Moszyński.
- **radny Czesław Sobierajski** – o obyczajach współpracy mówiłem, teraz zacytuję rzecz dla Pana Przewodniczącego i wszystkich radnych ze *Statutu* naszego Sejmiku, otóż w paragrafie 18 w punkcie 4 ni mniej, ni więcej tylko pisze: *do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie, które powinno wyjaśniać potrzebę i cel podjęcia uchwały*. Tu nie ma żadnej możliwości innej, a więc nie ma ani celu ... ani, no po prostu..., czyli uchwała jest podjęta od razu prawnie w wątpliwym delikatnie mówiąc. Nadzór nad prawidłowością tych uchwał sprawuje jeszcze ktoś. Proszę Państwa ! Zastanówcie się nad tym. Nie mówimy o współpracy, bo tu nie ma żadnej. Obyczaje w Sejmie, o którym mówi się tak jak się mówi, jest wiceprzewodniczący wicemarszałkiem z SLD również, że jest taka sytuacja, a więc tu jest kanon współpracy, czy jest opozycja, czy koalicja, to właśnie po to jest współpraca ... ale teraz o sensie prawnym. Otóż uchwała taka w ogóle nie może być podjęta z mocy naszego *Statutu* prawnego dopóki nie będzie uzasadnienia, albo przyjdą uchwały z uzasadnieniem, albo w ogóle nie możemy nad tym procedować.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście się z tym nie zgadzam ! W projekcie uchwały wymóg formalny został spełniony. Można uznać, że treść uzasadnienia jest niewystarczająca, jest to prawo każdego radnego, ale uzasadnienie jest. Pan Marszałek Moszyński.
  
- **Marszałek Janusz Moszyński** – zabieram głos nie jako marszałek, ale jako radny. Panie Przewodniczący ! Ja chciałem usłyszeć od inicjatorów tej awantury, kto w zamian. Bo to jest jasne dlaczego to robimy. Co sprzedano, co kupiono i w związku z tym proszę podać ten krok dalej, bo jeżeli mówimy o zmianie, to ja chciałbym wiedzieć czy będzie to zmiana na lepsze, czy na gorsze. Nawet kiedy mi próbowano w Platformie sąd kapturowy organizować, to jednak udawało nam się uzyskiwać informację, że jeżeli zostanie cofnięta rekomendacja to Pan Poseł Tomczykiewicz sam wystartuje. Więc ja też chciałbym usłyszeć co będziemy zmieniać, na kogo. Nie bójcie się Państwo.
  
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja z przykrością muszę przytoczyć porzekadło ludowe, Panie Marszałku, *każdy własną miarką mierzy*. Jeśli to są Pańskie kryteria, to proszę nie przenosić ich na innych. Jeśli Pan kupuje, sprzedaje to jest to Pana wybór. Ja rozumiem, że to takie ludzkie własną miarą patrzeć na innych, ale bywa, że to się nie sprawdza, a co do odpowiedzi, jeśli chodzi o uzasadnienie tego wniosku, jeśli chodzi o odwołanie Pana Majera, nie jest uzasadnieniem odnoszącym się do osoby Kolegi Radnego. Nie mamy zarzutów do Kolegi, więc przez szacunek ich nie artykułowaliśmy. Powód jest raczej prosty. Zauważcie Państwo, że w Prezydium Sejmiku nie mamy reprezentanta Podbeskidzia, a jest aż dwóch reprezentantów subregionu północnego, to jest merytoryczne uzasadnienie, które spowodowało złożenie tej uchwały, poza oczywiście uwarunkowaniami politycznymi. Tak to jest w gremiach przedstawicielskich, że są koalicje, albo ich nie ma. Sam Pan Marszałek nie startował na radnego z listy samorządowej, albo z listy popierającej Janusza Moszyńskiego. Tak ustawodawca skonstruował ustawę o samorządzie wojewódzkimi, tak to bywa. Jeszcze jedną prośbę mam do Pana Marszałka. Jeśli ma Pan problemy z własną partią, to proszę to na forum partyjnym załatwić, a nie na forum Sejmiku.
  
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w trybie *ad vocem* Pan Marszałek.
  
- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja tu żadnych problemów nie załatwiam. Ja po prostu znajduję pewne analogie. Logika, którą Pani w imieniu inicjatorów przedstawiła jest porażająca, dlatego, że subregion częstochowski jako jedyny nie ma swojego przedstawiciela w Zarządzie. Część kolegów robiła mi za to dziką awanturę, więc przegłosowaliście żeby wyrzucić Pana Kołodziejczyka,

wybrać Pana Sztolcmana i teraz poprawianie tego zaczynacie od wyrzucenia reprezentanta Częstochowy z Prezydium Sejmiku. Argumentacja rzeczywiście porażająca.

- **radny Sergiusz Karpiński** – zdaje mi się, że część radnych zapomniała, że jesteśmy w organie czysto politycznym. Wszystkie decyzje, także te z pierwszej sesji dotyczące składów komisji, przewodniczących komisji, przewodniczącego, wiceprzewodniczących, marszałka, wicemarszałków członków zarządu, wszystkie te decyzje były polityczne. Do wszystkiego trzeba było mieć większość w tym Sejmiku i tak będzie cały czas. Ja nie zabierałbym głosu, ale na ostatniej sesji pytałem o powody odwołania dyrektorów ośmiu szpitali. Akurat tam chodziło o czysto merytoryczną wydawałoby się sprawę. Pan Marszałek powiedział, że możemy porozmawiać jak z urlopu wróci Pan Marszałek Szpyrka i koniec, wcięło w wodę, ani słowa, a przecież sprawy pozostają aktualne i Pan ma pretensje do większości w Sejmiku o próbę podjęcia jakiejś decyzji politycznej, która jest decyzją czysto polityczną, a nie merytoryczną, jeżeli można tak rozróżniać. W Sejmiku wszystkie decyzje są polityczne, w przeciwieństwie do decyzji o odwołaniu dyrektorów szpitali.

- **radny Andrzej Hutnik** – Szanowni Koledzy Radni ! Pani Lenartowicz mówi, że brak było współpracy z naszej strony. Ja chciałbym przypomnieć, że myśmy weszli z wami w koalicję i to praktycznie Platforma ustalała ten Zarząd i te składy Komisji i myśmy to poparli. Ta koalicja była. Nie było żadnych zgrzytów. No i trudno teraz żebyśmy nagle dla jakiegoś widzimisie paru radnych Platformy zmieniali swoje zdanie i nagle głosowali za jakąś nową koalicją. Ja to wszystko rozumiem - Państwo podzieliliście się tymi stanowiskami i funkcjami, które tutaj można podzielić i okazało się, że ten podział dla niektórych był niewłaściwy i zaczyna się robić to, co się dzieje w tym Sejmiku. To co się stało dzisiaj, Też jestem samorządowcem dłuższy czas, to można porównać do cyrku bez żadnej ujmij dla cyrku. PiS swoje zobowiązania koalicyjne wykonywał do końca i nie można zarzucać, że to my wykonaliśmy jakikolwiek niewłaściwy ruch. To jest jedna rzecz, druga to chciałbym się odnieść do odwołania Pana Ryszarda Majera z funkcji zastępcy przewodniczącego. Nigdy w życiu nie słyszałem żadnego zarzutu w stosunku do Pana Ryszarda o to, że źle pracuje. Dzisiaj rano się okazało między 10.00, a 11.00. To jest cyrk. Bez żadnego uzasadnienia odwołuje się człowieka tłumacząc jakimiś mrzonkami niemerytorycznymi absolutnie. Pani Lenartowicz tak ubolewa, że można te koalicje robić różne. Oczywiście, że można robić różne i można dobierać składy koalicji w zależności od sytuacji jaka jest akurat Sejmiku. Ja mam tylko takie pytanie: Pani Przewodnicząca, gdyby tu siedziało ze dwóch faszystów, czy Pani też by ich zaprosiła do koalicji ? Bo według mnie proszę Państwa...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale, Panie Radny Hutnik ! Do rzeczy, naprawdę...
- **radny Andrzej Hutnik** – a czy ja nie mogę takiego pytania zadać ? To jest bardzo dobre pytanie proszę Pana...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odbieram Panu głos, proszę zejść z mównicy, odbieram głos !
- **radny Andrzej Hutnik** – dlaczego ? Ja skończę tę wypowiedź, bo mnie się wydaje, że człowiek we własnym sumieniu powinien rozstrzygać z kim robi jakie koalicje i w jakim celu. Bo żeby osiągnąć jakieś tam własne cele można zrobić z każdym... Dlaczego Panowie tak się oburzyliście, przecież ja nie o was mówiłem. Dlaczego się tak oburzacie proszę mi powiedzieć. Ja mówiłem o faszystach. Ja nie mówiłem o was, co się tak oburzacie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Zapytałem tylko czy zrobiłaby taką koalicję. Chciałbym tą odpowiedź usłyszeć.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – teraz jest Pan Radny Spyra. W trybie *ad vocem*...
- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja może jestem lepiej wychowana, ale ja powtórzę tylko: *każdy własną miarką mierzy*. Każdy swoimi czynami, swoimi słowami, ocenę sobie wystawia, a nie innym. Bo nikt tu nie jest sędzią innych, chyba, że za takiego się uważa - to gratuluję mu pychy. I jeszcze jedno słówko. Pan powiedział jeszcze dwóch faszystów. Powiedział Pan, że nie odnosi Pan tego do lewicy. To znaczy już jacyś są, nie jest to lewica i jeszcze dwóch będzie. Pan ma na myśli kogo ?
- **radny Piotr Spyra** – na początku przeprosił Przewodniczącego za wyrazy emocji. Chciałbym prosić wnioskodawców o uzasadnienie tego wniosku. Pewne ślady tego uzasadnienia się pojawiły w postaci określenia jakiegoś tam parytetu geograficznego. O przedstawienie takiego uzasadnienia bym był bardzo wdzięczny. Druga sprawa jest taka, że moim zdaniem wniosek ...[koniec kasy 2 a]... w którym wnioskodawcy wnioskuje o odwołanie Kolegi Ryszarda Majera z funkcji wiceprzewodniczącego, natomiast projekt uchwały, który otrzymaliśmy nie mówi o Ryszardzie Majerze, przypuszczalnie wnioskodawcom chodziło o przykładowego wiceprzewodniczącego, być może dlatego tym projekcie nie jest to określone. Chodzi o to, że jeżeli w wniosku wnioskodawców jest wymieniony Pan Ryszard Majer, to w projekcie uchwały, który jest pisany według wniosku też powinien się ...[głosy z sali, poza nagraniem]...



- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale ja zgadzam się z Pańską propozycją i jako autopoprawkę proponuję, żeby w miejsce kropek było nazwisko Pana Ryszarda Majera. Tak, że przychyliam się do tej propozycji.
- **radny Piotr Spyra** – i druga sprawa wniosek nie spełnia formalnych wymogów, ze względu na brak uzasadnienia. W miejscu, w którym zwykle są uzasadnienia napisano: *odwołanie wiceprzewodniczącego sejmiku województwa następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu sejmiku województwa bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym.* A zatem z tych powodów proszę o ogłoszenie przerwy i przygotowanie jeszcze raz poprawionego, a nie na kolanie projektu uchwały.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja tutaj się z Panem Radnym nie zgadzam. Artykuł 20 mówi: Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego sejmiku województwa w trybie określonym w ustępie pierwszym. Nie ma tutaj wymogu uzasadnienia uchwały, wystarczy wniosek  $\frac{1}{4}$ , co zostało spełnione. Kto z Państwa w tym punkcie jeszcze. Dobrze ! Pan Skalik.
- **radny Włodzimierz Skalik** – ja chciałbym przypomnieć o swoim wniosku formalnym o skreślenie tego punktu z porządku obrad, no i tyle.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – został złożony wniosek o zmianę porządku obrad ...[dyskusja prowadzona z miejsc]...
- **radny Andrzej Hutnik** – ja chciałem jeszcze raz odnieść się do wypowiedzi Pani Lenartowicz, że każdy mierzy swoją miarką. Ja dlatego takie pytanie zadałem, że ja z pewnymi grupami bym sojuszy nie zawierał. I chciałem zadać jeszcze jedno pytanie Panu Karpińskiemu. Dlaczego chciał mnie podać do sądu, skoro mówiłem o faszystach ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale proszę o spokój ! (...dyskusja prowadzona z miejsc... Radny Spyra pragnie zabrać trzeci raz głos i usłyszeć uzasadnienie do wniosku ... Radny Skalik chciałby głosowania jego wniosku, dotyczącego skreślenia tego punktu. Prosi o przedstawienie opinii radcy prawnego, ale jest głos przeciwny Radnej Lenartowicz)

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Włodzimierza Skalika o dopuszczenie do głosu Radcy Prawnego:

za	19
przeciw	24
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał aprobaty.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – jeżeli jest problem, że radny prosi o przedstawienie opinii prawnej, a jest to niemożliwe, a jest to możliwe na wniosek Zarządu, to ja składam wniosek o przedstawienie tej opinii.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – ja tutaj wyrażam swoją opinię, natomiast nie chciałbym kwestionować uprawnień radnych i Pana Przewodniczącego do kierowania sesją. W mojej opinii porządek obrad w każdej chwili może być zmieniony i wniosek może być poddany pod głosowanie, pod warunkiem, że nie została rozpoczęta procedura głosowania.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – po wysłuchaniu tej opinii prawnej rozpatrzmy wniosek formalny. Prosiłbym wnioskodawcę, aby jeszcze raz doprecyzował ten wniosek.
- **radny Włodzimierz Skalik** – z związku z tym, że dyskutowany w tym momencie wniosek nie spełnia wymogów formalnych, jest sprzeczny z tekstem wnioskodawców, jak również nie zawiera merytorycznego uzasadnienia, wnoszę o skreślenie tego punktu z porządku obrad.

Głosowanie nad skreśleniem z porządku obrad punktu 5 (uchwała z druku III/127 w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego):

za	21
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej liczby głosów.

- **radny Marek Migas** – przeprosił za to że podnosił kwestie nie otrzymania druków uchwał) Nie wiem czy to jest błąd drukarski, ale na jednych projektach są kropki, a w innych pojawiają się nazwiska. Radni powinni mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z projektami uchwał. Pozwalam sobie stwierdzić, że nie we wszystkich tych drukach są uzasadnienia, które

mnie jako radnego mogłyby na tyle przekonać, bym nie odwoływał się do interpretacji prawnika.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to ja odpowiem ... niektóre uchwały mają konkretne nazwiska co jest normalne dlatego, że taka jest inicjatywa uchwałodawcza. Natomiast kropeczki są w przypadku powołania wiceprzewodniczącego Sejmiku, bo kandydatów może być kilku. Podobnie jest w Komisji, którą powołujemy do spraw EURO 2012, więc tutaj nie można było z góry założyć jaka będzie wola Sejmiku, bo kandydatów może być więcej aniżeli jest miejsc. Nie ma żadnych przeszkód, aby było kilku kandydatów na wiceprzewodniczącego Sejmiku i na członków Komisji. Dlatego nie można było z góry wpisać nazwisk.
- **radny Marek Migas** – rozumiem ! W tekście tego druku jest tylko napisane Pan Radny i Wiceprzewodniczący Sejmiku. Ja rozumiem, że jak są kropeczki, to tutaj mógłbym domniemywać, że mamy więcej, nie jednego wiceprzewodniczącego, nie wiadomo o którego chodziło. Jeżeli jesteśmy tym punkcie, to pozwolę sobie przypomnieć, że na pierwszej sesji naszego Sejmiku wybieraliśmy na wiceprzewodniczących przedstawicieli większych klubów i jakoś nie było oporów przed wprowadzeniem na wiceprzewodniczącego Pana Czarskiego.
- **radny Wacław Kania** – ja chciałem odnieść się do merytorycznej oceny, bo cały czas to nam Państwo zarzucacie, że cały czas brak jest merytorycznej oceny dla Pana Majera, a ja chciałem krótko dodać, że zarówno Pan Sobierajski jak i Pan Spyra dokonali oceny Przewodniczącego Sejmiku na zasadzie *zero-jedynkowej*. To, co robi, to jest wszystko źle, bez żadnych przykładów, bez żadnych argumentów. To samo robi Pan Marszałek Moszyński: *źle się bawicie*, no co to znaczy *źle się bawicie* ? Kulminacją tego było wystąpienie Pana Hutnika, który rzucił tutaj hasłami faszystowskimi. Chciałbym wzmocnić wypowiedź Pana Karpińskiego: jesteśmy gremium politycznym, a to nie jest koło gospodyń wiejskich. Jesteście sfrustrowani i po prostu puściły wam nerwy i chciałbym zgłosić wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji.
- **radny Piotr Spyra** – dokonam pewnej syntezy Panie Przewodniczący...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – można tylko dwa razy zabierać głos w jednym punkcie, bo takie są przepisy.
- **radny Piotr Spyra** – to proszę mi dać możliwość zgłoszenia wniosku przeciw, aby nie zamykać jeszcze debaty, ta debata robi się szalenie ciekawa, kolejne wypowiedzi przedstawicieli PO i SLD są coraz bardziej otwarte i być może w

końcu dadzą nam odpowiedź o co w końcu chodzi ... Jeżeli Państwo nie są w stanie przedstawić nam jakiegokolwiek uzasadnienia pomijając wątpliwą prezentację dotyczącą klucza subregionalnego, to przynajmniej jeżeli Państwa nie stać na sprecyzowanie takiego uzasadnienia do wniosku to przynajmniej umożliwmy dyskusję i może tą wiedzę dotyczącą uzasadnienia w czasie dyskusji będziemy mieli. Ja uważam, że bez uzasadnienia tak ważnego wniosku jak odwołanie wiceprzewodniczącego Sejmiku, dla mnie jest to kuriozalna sytuacja. Ja rozumiem, że tutaj jest gremium polityczne, a nie koło gospodyń wiejskich i ta uwaga szczególnie celna wydaje mi się Radnego Kani. Sejmik jest miejscem gdzie spierają się poglądy i koncepcje, a dyskusja ma być merytoryczna.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji:

za	25
przeciw	21
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do powołania komisji skrutacyjnej do głosowania tajnego.

Zostały zgłoszone następujące kandydatury: Marek Migas, Wiesław Maras, Zygmunt Wilk, Adam Zdziebło, Włodzimierz Skalik.

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Wiesław Maras** – komisja skrutacyjna stwierdziła, że ja mam być przewodniczącym. W związku z powyższym chciałbym poinformować o procedurze głosowania tajnego. Każdy z Państwa Radnych po wyczytaniu imiennym dostanie listę do głosowania. Na kartce są trzy kratki *za*, *przeciw*, *wstrzymuje się*. W treści jest napisane tajne głosowanie w sprawie odwołania Pana Ryszarda Majera z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Każdy stawia jeden krzyżyk w odpowiedniej kratce. Postawienie większej ilości krzyżyków niż jeden jest głosem nieważnym. Nie postawienie w ogóle krzyżyka jest również głosem nieważnym. Aby odwołać

Pana Ryszarda Majera z funkcji decyduje *bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku*. Pragnę również poinformować, że aby można zachować tajność będzie udostępnione wolne pomieszczenie. Karty do głosowania będziemy rozdawać każdemu radnemu. Radny sam zdecyduje w jaki sposób tą tajność ma zachować. Czy są jeszcze Jakieś wątpliwości? Proszę pokazać urnę wyborczą.

[przeprowadzono procedurę głosowania odczytując listę obecności]

- **radny Wiesław Maras** – komisja w składzie: Wiesław Maras - przewodniczący, Marek Migas – członek, Włodzimierz Skalik - członek, Zygmunt Wilk - członek, Adam Zdziebło – członek, została powołana podczas IX. sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 22 czerwca 2007 roku w celu przeprowadzenia tajnego głosowania w sprawie odwołania Pana Ryszarda Majera z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje *bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu*. Komisja skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania w liczbie 47. Po otwarciu urny Komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 47 kart do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart Komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano 47, głosów nieważnych 0. Wyniki głosowania: za oddano 26 głosów, przeciw 21 głosów. Załączniki: karty do tajnego głosowania w ilości 47 sztuk. Podpisy członków Komisji Skrutacyjnej. Panie Przewodniczący ! Protokół i karty do głosowania.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym poinformować Wysoki Sejmik, że zastała podjęta uchwała w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o treści: *na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Pan Radny Ryszard Majer został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego*. Przewodniczący podziękował Panu Majerowi za dotychczasową współpracę.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/128):**

- **radna Gabriela Lenartowicz** – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłaszam naszego kolegę Marcina Kędrackiego, mieszkańca Podbeskidzia, jako kandydata na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Kolega jest już radnym doświadczonym, to nie jest

pierwsza kadencja, w której zasiada w ławach sejmikowych. Myślę, że będzie godnie reprezentował nas wszystkich, a w szczególności wyborców z subregionu południowego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zgłoszona zastała kandydatura radnego Marcina Kędrackiego. Proszę o następne kandydatury.
- **radny Jacek Świetlicki** – ja w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pragnę oświadczyć, że my kandydata na Wiceprzewodniczącego zgłaszać nie będziemy. Mieliśmy bardzo dobrego Wiceprzewodniczącego, który przed chwilą został odwołany głosami koalicji Platformy i Lewicy z Demokratami. Po prostu będziemy głosowali przeciw kandydaturze wcześniej zgłoszonej przez Platformę.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś kandydatury ? Jeśli nie ma proponuję zamknąć listę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to to nastąpi. Nie usłyszałem sprzeciwu, lista została zamknięta. Chciałem zapytać teraz kandydata czy wyraża zgodę ... Kandydat Marcin Kędracki wyraził zgodę. W związku z tym prosiłbym Sejmik, by podjął decyzję czy podtrzymujemy dotychczasowy skład Komisji Skrutacyjnej. Proponuję podtrzymać. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to Komisja będzie procedowała w dotychczasowym pięcioosobowym składzie. Nie słyszę sprzeciwu. Właściwie procedura jest ta sama.
- **radny Piotr Spyra** – w kwestii formalnej chciałem tylko powtórzyć mój wniosek, który idzie w tę stronę, aby odbyć dyskusję, myślę że dobry obyczaj nakazuje aby odbyć dyskusję, żeby kandydat też powiedział o swojej wizji pracy Sejmiku. Myślę, że dobry obyczaj i szacunek dla tych, których się proponuje tego wymaga ...[koniec kasety 2b]... szalenie ważne żeby to Podbeskidzie w tym Prezydium Sejmiku się znalazło w związku z tym jest moje pytanie: jak Pan Doktor widzi realizację tego parytetu geograficznego, o którym Pani Przewodnicząca Lenartowicz mówiła w Prezydium Sejmiku ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym kandydata na wiceprzewodniczącego, radnego Marcina Kędrackiego żeby od razu na bieżąco jeśli pytań będzie więcej odpowiadał.
- **radny Marcin Kędracki** – miło mi jest Panie Radny, że nazwał mnie Pan doktorem, ale jestem tylko magistrem - przepraszam bardzo muszę to sprostować. Co do tego parytetu, o którym Pan wspomniał, to chciałbym powiedzieć, że jestem doświadczonym samorządowcem, gdyż w samorządach zasiadam od 90 roku, w Sejmiku jest to moja trzecia kadencja, między innymi daje mi szeroką możliwość konsultacji, kontaktu z ludźmi, rozmów z

samorządowcami i tam ten temat się bardzo mocno przewija. Podbeskidzie nie to że jest rozgoryczone, ale czuje się w pewnym sensie niedowartościowane. Nie znaczy to, że nie ma reprezentacji godnej bo zarówno PO jak i LiD czy PiS ma bardzo mocną reprezentację - ja to tak oceniam. Szczególnie w jednym z rejonów Podbeskidzia - mam tu na myśli cieszyńskie - bardzo mocna reprezentacja PiS-u tam akcentuje swoją obecność. Nie mniej jednak występuje niepełna satysfakcja co do reprezentacji, co do możliwości zwracania się. Jednak ludzie wolą zwracać się do tych, których znają już osobiście co na pewno Pan potwierdzi, niż kontaktować się z radnymi, o których tylko słyszeli lub widzieli ich zdjęcie na plakatach. To się tak przekłada. Ja myślę, że w jakimś sensie, jeśli Państwo obdarzycie mnie swoim zaufaniem, może to się zmienić. Ja oczywiście bym nie przeceniał, bo możliwości wiceprzewodniczącego są jakie są i tu dalej pozwólcie że nie będę mówił, natomiast psychologicznie jest to jakiś atut dla tego rejonu.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję kandydatowi ! Czy są jakieś pytania? Oddaję głos przewodniczącemu komisji skrutacyjnej, który poinformuje nas o dalszym procedowaniu.

- **radny Wiesław Maras** – komisja skrutacyjna przygotowała karty do głosowania. Bardzo proszę członków komisji skrutacyjnej o rozdawanie kart osobom, które zostaną przeze mnie wyczytane. Karty znajdują się obok urny.

[komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania na podstawie listy obecności]

- **radny Wiesław Maras** – przypominam, tylko zasada podobna wybór wiceprzewodniczącego Sejmiku jest nazwisko, trzy kratki *za, przeciw, wstrzymuje się*. Jeden znak do dyspozycji radnych, w przypadku więcej krzyżyków oddanych niż jeden lub wcale nieoddanych głos uważany jest za nieważny. Przystępujemy do procedury głosowania.

[Przerwa do godziny 15<sup>30</sup>]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę przewodniczącego komisji skrutacyjnej o ogłoszenie wyników.

- **radny Wiesław Maras** – odczytam protokół głosowania tajnego. Komisja skrutacyjna w składzie poprzednio przeze mnie przeczytanym została powołana na dzisiejszej sesji w sprawie wyboru Pana Marcina Kędrackiego na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku. Komisja

skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania w liczbie 47. Po otworzeniu urny komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 47 kart do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła iż: głosów ważnych oddano 47, głosów nieważnych oddano 0. Wyniki głosowania: za wyborem 25, przeciw wyborowi 22 głosy. Załączniki: karty do tajnego głosowania, podpisy członków Komisji wraz z kartami oddaję Panu Przewodniczącemu. Dziękuję komisji za sprawny udział w procedurze głosowania.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję komisji za pracę w dniu dzisiejszym. Chciałbym teraz przeczytać treść uchwały. Jest to uchwała z druku III/128 w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego, w paragrafie 1: *na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Śląskiego został wybrany radny Marcin Kędracki*. Gratuluję i liczę na dobrą współpracę w Prezydium Sejmiku.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. monitorowania przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 (druk III/129):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę kandydata na Przewodniczącego Komisji, Pana Antoniego Piechniczka o przedstawienie idei funkcjonowania tej Komisji.
- **radny Antoni Piechniczek** – sprawa dotycząca EURO 2012 jest wysoko na liście spraw, które miały być poruszane na dzisiejszej sesji Sejmiku. Żałuję że nigdy sprawy Stadionu Śląskiego, tudzież EURO 2012 nie doczekają się pełnej sali. Zainteresowanie mediów, zainteresowanie polityków dotyczy gierki personalnych, natomiast nie dotyczy meritum spraw, które w moim przekonaniu są najbardziej istotne dla Śląska, to jest EURO 2012. Proszę mi wierzyć, że mimo iż pełnię funkcję w kilku komisjach, to na dobrą sprawę zastanawiam się czy do świadomości każdego z nas dotarło co to jest EURO 2012. Ja podejrzewam, że większość z nas traktuje to w dalekiej perspektywie 5 lat czasu – z wszystkim zdążymy, na pewno będzie dobrze. W moim przekonaniu jednak nie doceniamy wartości tej imprezy, która się stała naszym udziałem. Jest to olbrzymia szansa, ale jest to większe wyzwanie dotyczące czy damy radę się dobrze przygotować. Ja nie chciałbym zabierać dużo czasu bo Państwo macie prawo być znużeni dzisiejszą sesją, ale pozwolicie że w dwóch słowach przypomnę co się stało. *Stadion Śląski* jako Śląsk, aglomeracja, znalazły się na 6 miejscu znalazły się w gronie dwóch miast rezerwowych. Naszym zadaniem najważniejszym na chwilę obecną jest to, aby przymusić stronę rządową, przymusić władze PZPN do tego, aby



walczyły z determinacją o to w UEFA, aby mistrzostwa EURO 2012 miały miejsce w 12 miastach czyli w 6 miastach naszego kraju. Bo jeśli UEFA da 10 dla Ukrainy i Polski to będziemy się ścigać z Krakowem. Ja nie muszę Państwu mówić że w tej konfrontacji wcale nie jesteśmy faworytem. Dla mnie oczywiście tak nie jest, bo jesteśmy w środku trzech lotnisk, jesteśmy na trasie autostrady zachód-wschód spełniamy wszystkie wymogi, nawet zarzuty, które mówiły o tym, że nie mamy bazy hotelowej są nie do przyjęcia, bo mamy przecież w postaci Beskidów Szczyrk, Wisłę, Istebną, Koniaków. Mamy fantastyczne zaplecze turystyczne i zaplecze noclegowe. Pierwszym czynnikiem najbardziej istotnym to jest walka o to, aby było tych miast 6 w naszym kraju, a drugim nie mniej istotnym to jest mówienie na temat naszego *Stadionu*. Na kanwie EURO 2012 wiele podmiotów próbuje ugrać swoje racje. Jedna gazeta pisze, że *Stadion* trzeba wyburzyć i zbudować nowy, druga mówi że trzeba go zmodernizować i przybliżyć płytę *Stadionu* do tej nowej trybuny betonowej wybudowanej nakładem wielkich pieniędzy. Jeszcze inni mają trzecią koncepcję. Natomiast prawda jest taka, że my do UEFA zgłosiliśmy ten Stadion i prawda jest taka, że jak byśmy go chcieli super nowoczesnie zmodernizować, to na to nie starczy ani naszych środków, ani środków unijnych, bo byłaby to inwestycja o kwotach niewyobrażalnych. Dlatego tu musimy mówić jednym głosem i nie możemy pozwolić sobie na to, żeby każdy kto ma coś do powiedzenia rzucał w Polskę, w świat hasła pod tytułem: *jak przygotowujemy na Śląsku EURO 2012*, a Warszawa to zripostowała określeniem wy się najpierw dogadajcie między sobą. Dlatego synchronizacja pewnych poczynań wydaje się być koniecznością chwili. Naciski na stronę rządową trzeba zrobić duże, bo strona rządowa nie zdaje sobie sprawy czym nieprzyznanie Śląskowi EURO 2012 może się zakończyć. Ja uważam, że nikt nie zapomni kto tu wtedy był Marszałkiem, kto wtedy był Wojewodą, kto zasiadał w ławach Sejmu itd. Mówiąc na własny użytek, to ja wam powiem złośliwie, że znajdują się tacy, że Śląsk doczeka się organizacji EURO 2012, MŚ 2016, 2020 jak imprezę dostaną Niemcy i Śląskowi to podrzucają jak kukulcze jajo i to też są sprawy natury czysto politycznej. Ja się zgadzam z Panem Marszałkiem Karpińskim, że Sejmik jest podmiotem politycznym, natomiast ja zwierzęciem politycznym nie jestem i jak tak siedziałem na górze i przyglądałem się tym rozgrywkom i gdyby to była drużyna piłkarska, to trenerowi zostałoby tylko jedno zabrać kapelusze i uciekać. Ja się zastanawiam czy takie wyzwanie EURO 2012 potrafi nas wszystkich zjednoczyć, bo jak się mówi o współpracy, to współpraca musi polegać na tym, że wszyscy możemy w tych ławach zasiadać, nie liczyć jednego głosu w lewo lub w prawo, nie próbować zrobić kogoś zakładnikiem jednego głosu, tylko trzeba się zabrać do roboty, bo EURO 2012 będzie cenzurą, która was rozliczy. Wy sobie nie zdajecie sprawy dzisiaj 22 czerwca mija 25 lat jak reprezentacja wygrała z Peru 5:1. Był to mecz życia dla mnie, być albo nie być, i powiem z perspektywy 25 lat, że tu był mecz gorszy jak tam, że tu było trudniej się

znaleźć, bo tam wiedziałem jak się poruszać, natomiast tutaj tak być nie może. Przegramy wszystko co jest do przegrania i zastanówcie się czy jesteście zdolni do współpracy. Uważam, że powstanie tej komisji jest rzeczą bardzo istotną, może być załączkiem lepszej współpracy, bo widzę w tej komisji miejsce dla ludzi z wszystkich opcji politycznych i ta komisja powinna być pierwszym czynnikiem, który kontroluje postępy pracy tak w Urzędzie Marszałkowskim jak i w Urzędzie Wojewody, bo innej drogi nie ma, bo my przegrywamy pewne rzeczy, przegrywamy pewne sprawy natury propagandowej. W Krakowie na rynku jest wał sukna, na który każdy turysta, który przyjeżdża z Japonii, z Australii, z USA podpisuje się jako zwolennik EURO 2012 w Krakowie. Ja nie muszę mówić z jakim przeciwnikiem nam przyszło grać, dlatego jeszcze raz podkreślam 12 albo 8 nie możemy dopuścić. Strona rządowa nie może dopuścić żeby nas za gardło złapała Unia Piłkarska. My wam dajemy wspaniałomyślnie 10 dajemy, Krakowowi, a Śląsk jest na bocznym torze. Stąd mój apel, aby wybrać dobrą komisję, która musi w dobrym kierunku działać i proponuję, aby sprawozdanie tej Komisji było jako jedno z pierwszych na sesji Sejmiku, aby zainteresować tych wszystkich, którzy zasiadają na górze.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do zgłaszania kandydatów do tej komisji czy do samego projektu uchwały, do samego zagadnienia ktoś z Państwa chciałby wystąpić ?
  
- **radny Adam Wolak** – ja się tutaj o tych trzech nogach *wykatulałem* do góry też dlatego, że nie ma już mediów, nie ma już prasy, więc nikt nie będzie mówił, że mówię pod publiczność. Ja z zaciekawieniem słuchałem tego co mówił Pan Antoni Piechniczek. Bardzo cenię Pana Antoniego, bo jest to człowiek, który jest poświęcony sprawie tylko dziwnie w jego ustach brzmią słowa, że on nie jest zwierzęciem politycznym. Z moich obserwacji wynika, że się zachowywał jak zwierzę polityczne. Mimo tej całej sympatii, jeżeli ta komisja powstanie głosami Sejmiku, to będę głosował przeciwko kandydaturze Pana Antoniego Piechniczka na przewodniczącego tej komisji. Dlatego, że pierwszą zasadą jakiegokolwiek działania, nie tylko w medycynie, jest nie szkodzić. Czy dla tej idei, dla EURO 2012, czy dla Śląska w ogóle sytuacja takiej głębokiej polaryzacji, sytuacja jawnego sojuszu z LiD-em w przypadku prowadzenia delikatnych lobbystycznych działań na rzecz Śląska nie jest szkodeniem sprawie ? Otóż jest co więcej jest to typowo egoistyczne działanie jednej opcji politycznej, to z tym na co dzień już od dwóch lat mamy do czynienia w skali ogólnokrajowej. Jakże inaczej wyglądałoby dzisiaj rządzenie krajem gdyby stało się to, co zapowiadane było przed wyborami. Pooglądajcie sobie Państwo ze strony [www.slowaprawdy.pl\(?\)](http://www.slowaprawdy.pl/) plik filmowy przed i po. Zobaczycie tam wypowiedzi Tuska i Kaczyńskiego przed i po wyborach, zobaczycie zderzenie. Dzisiaj dla prywatnych partykularnych

interesów osobistych i interesów ugrupowania politycznego doraźnych postawiono na szali interesy regionu, tak samo jak wcześniej sprawność rządu krajem. To jest niewybaczalne, dlatego będę głosował przeciw, chociaż to jest sympatyczny człowiek.

- **radny Antoni Piechniczek** – Panie Adamie ! Ja przyjmuję oczywiście Pańskie prawo do tego, że Pan nie musi za mną głosować i przyjmę to z należytą pokorą. Natomiast chciałbym Panu zwrócić uwagę na jedną rzecz, że używając takiej, a nie innej argumentacji ja mam świadomość co za mną stoi i kim ja jestem. Ja jestem potomkiem powstańców śląskich, którzy walczyli o polskość tych ziem. Ja z dumą to podkreślałem, że byłem pierwszym Ślązakiem, selekcjonerem reprezentacji Polski, odnosiłem największe sukcesy sportowe w historii tego kraju traktując je jako odnoszone w kraju i zagranicą. Proszę mi tu nie imputować pewnych rzeczy, które nie miały miejsca. Natomiast musi Pan się zgodzić z jedną rzeczą zasiadając w tym Sejmiku, że to sprawy polityczne, to ludzie o pańskich poglądach doprowadzili do tego, że Śląsk jest na miejscu 6., bo Śląsk przez resztę Polski jest nielubiany, niedoceniany, że nie powiem znienawidzony i stąd ja mam prawo używać takiej, a nie innej argumentacji nie udowadniając tego, że nie jestem wielbłądem.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem przypomnieć, że można dwa razy wystąpić w jednym punkcie. Jeśli ktoś ma coś do powiedzenia, to proszę dwa razy, bo więcej razy nie będę mógł udzielić głosu. *Ad vocem* Pan Radny Wolak.

- **radny Adam Wolak** – Szanowny Panie Antoni ! Niech mi Pan wskaże jedno zdanie, jeden fragment wypowiedzi, w którym porównywałem Pana do wielbłąda. Ja powiedziałem, że zachowywał się Pan jak zwierzę polityczne i że to zachowanie jest szkodliwe dla sprawy. Jak Pan będzie lobbował w centrali jako zwierzę polityczne ? Mówi Pan, że Śląsk był pokrzywdzony. On był tak samo pokrzywdzony dwa lata temu – były jakieś wielkie inwestycje tutaj ? Jest faktem, wielokrotnie żeśmy to słyszeli, widać to w przypadku rozdziału środków Narodowego Funduszu Zdrowia, widać to w naszych szpitalach. Czy w ten sposób mamy to poprawiać ? Ja tu nie powiedziałem, że Śląsk nie jest, to nie akurat przez tych polityków, to nie przez PiS tak było i wcześniej. Czy Pan uważa, że takie działanie pomaga żeby to zmienić ? Tu się różnimy.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja gorąco apeluję, jeżeli jest wniosek o chwilę przerwy, a na dzień dobry godzinę było opóźnienia bez zdania racji. Jeżeli ta przerwa może spowodować, że ktoś kogoś nie obrazi, albo ktoś się na

kogoś nie obrazi, to zwykła roztropność nakazywałaby tą przerwę zrobić. Mimo wszystko apeluję, żeby Pan Przewodniczący tą przerwę zarządził.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – był głos przeciwny. Ja mogę tę przerwę ogłosić przez aklamację jeżeli nie ma głosu sprzeciwu nie mogę zrobić innej sytuacji chyba, że zostanie wycofany ...Radna Lenartowicz ... Cofnięty jest głos sprzeciwu, ja proponuję przerwę 15 minut do godziny 16<sup>10</sup>, jeśli nie będzie głosu sprzeciwu to będzie ta przerwa.

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proszę zgłaszać inne kandydatury na przewodniczącego tej komisji. Nie widzę ! Proszę o zgłaszanie kandydatów po kolei tak, jak mamy w treści uchwały na zastępców przewodniczącego. Radna Starc, potem Radny Spyra i radny Karpiński.
- **radna Martyna Starc** – w imieniu klubu PO chciałam zgłosić cztery nazwiska. Na zastępcę przewodniczącego chciałam zgłosić Pana Andrzeja Szewińskiego.
- **radny Piotr Spyra** – chciałem zgłosić na zastępcę przewodniczącego Pana Włodzimierza Skalika, wielokrotnego utytułowanego sportowca lotnictwa sportowego, działacza sportowego, wiceprezesa Polskiego Aeroklubu i prezesa Aeroklubu Częstochowskiego. Myślę, że merytorycznie obok trenera Pana Antoniego Piechniczka jest to jedna z najlepszych kandydatur na stanowisko zastępcy przewodniczącego.
- **radny Sergiusz Karpiński** – w imieniu klubu LiD zgłaszam na wiceprzewodniczącego tej komisji Pana Radnego Cezarego Stryjaka.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze inne kandydatury na stanowisko wiceprzewodniczącego komisji jeśli nie to zanim będziemy głosować te kandydatury proszę zgłaszać kandydatury na członków komisji. Radny Karpiński,
- **radny Sergiusz Karpiński** – na członka komisji zgłaszam Pana Radnego Mariana Jarosza.
- **radna Martyna Starc** – zanim zgłoszę kolejnych kandydatów do tej komisji z PO mam pytanie czy w wyjątkowej sytuacji możemy mieć trzech wiceprzewodniczących ? Chcieliśmy uszanować wolę klubów, a tak się

złożyło, że zgłosiliśmy każdy z klubów po jednym kandydacie na wiceprzewodniczącego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wymaga to sprawdzenia. Nigdy do tej pory żadna komisja nie miała trzech wiceprzewodniczących i muszą powiedzieć, że dyrektor musi to sprawdzić.
- **radna Martyna Starc** – w takim razie proszę o sprawdzenie i zgłaszam kolejnych kandydatów PO: Pan Krzysztof Stachowicz, Pan Wojciech Zamorski i Pan Jerzy Ziętek.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to, że mamy wykropkowane 7 osób, to nie znaczy, że komisja liczy tylko tyle osób. Jeśli ktoś chce, to proszę o zgłaszanie innych kandydatów. W związku z tym zamykam listę kandydatów. To głosowanie jest w trybie jawnym, decyduje zwykła większość głosów. Zanim Pan Dyrektor znajdzie stosowny zapis głosujemy jedyną kandydaturę zgłoszoną na funkcję przewodniczącego. Jest to kandydatura Pana Antoniego Piechniczka.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – w kwestii formalnej ! Gdyby się okazało, że nie może być trzech wiceprzewodniczących klub PO proponuje żeby Pan Andrzej Szewiński był członkiem komisji, a nie wiceprzewodniczącym.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – paragraf 44d mówi: *Sejmik ustala liczebność i skład osobowy komisji oraz wybiera przewodniczących i zastępców przewodniczącego komisji.* Nie ma tutaj żadnego ograniczenia. Do tej pory żadna komisja nie miała trzech wiceprzewodniczących, stąd moja wątpliwość ...[głos z sali poza nagraniem]. Organem stanowiącym jest Sejmik. Sejmik decyduje.
- **radny Jacek Świetlicki** – ja przepraszam bardzo, ale jeśli Państwo macie taki dylemat, to może obdzielić każdego z proponowanych funkcją wiceprzewodniczącego i granice absurdu zostały przekroczone dzisiaj na tej sali.
- **radna Martyna Starc** – przepraszam Panie Radny ! Ale przed chwilą mówiliśmy o powadze pewnej sytuacji i powstawaniu tej komisji, więc proszę sobie nie stroić żartów. Jeżeli Państwu nie odpowiada, to proszę wycofać kandydata.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie wiem nad czym teraz dyskutujemy i może być trzech wiceprzewodniczących. Zostały trzy kandydaty zgłoszone, dla mnie to już zakrawa na groteskę co tutaj się

dzieje. Nie pozwolę na tą dyskusję dalej. Jeżeli jest trzech chętnych i nie ma przeszkód prawnych, to głosujemy nad trzema kandydaturami.

- **radny Piotr Spyra** – to koło Prawicy Rzeczypospolitej przy poparciu PiS zgłosiło kandydaturę kolegi Skalika i w związku z tym prośba do kolegi Świątlickiego o wycofanie tej kandydatury jest pod złym adresem, a ja myślę, że jest to dobra kandydatura i jest godna poparcia.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w pełni się z tym głosem zgadzam i nie ma przeszkód żeby przystąpić do głosowania. Głosujemy nad kandydaturą Pana Antoniego Piechniczka na przewodniczącego:

za	41
przeciw	1
wstrzym.	3

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję żeby zagłosować najpierw na zastępców przewodniczącego. Moja propozycja jest taka żeby zagłosować blokowo na te trzy osoby i jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to poddam to pod głosowanie. Głosujemy na następujących kandydatów na zastępców: Pan Andrzej Szewiński, Włodzimierz Skalik, Cezary Stryjak. Na członków: Marian Jarosz, Krzysztof Stachowicz, Wojciech Zamorski, Jerzy Ziętek.

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – głosujemy nad całością uchwały z druku III/129:

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do realizacji punktu 8 ...[ koniec kasety 3 a]...

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej (druk III/130):**

- **radny Piotr Spyra** – mam wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Mój wniosek wiąże się z tym że jest późna pora i zgadzam się z tym co Pan Radny Antoni Piechniczek mówił, że sprawy merytoryczne powinny jednak być jednak głosowane najpierw przed pewnymi decyzjami personalnymi. W związku z tym mam wniosek o zmianę porządku obrad w takim punkcie, żeby punkty dotyczące zmian personalnych w komisjach przełożyć na ostatnie miejsca, natomiast głosować te merytoryczne punkty, które powodują, że praca nasza, Sejmiku, praca Zarządu ma sens. Krótko mówiąc obawiam się, że dalsze tego typu działania, a wszystkim takie decyzje wywołują dyskusje, może spowodować, że te najważniejsze merytoryczne punkty będziemy musieli przesunąć, a ja uważam, że te merytoryczne punkty powinniśmy je najpierw przegłosować i przedyskutować, a dopiero na końcu zająć się sprawami personalnymi. Proszę zwrócić uwagę jak sprawnie nam poszło, jaką zgodność osiągnęliśmy w tym głosowaniu, w którym Pan Trener Piechniczek proponował. Tu okazuje się, że potrafimy być zgodni, więc zacznijmy od tego co nas łączy, żeby potem przejść do tego o nas dzieli.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest głos przeciwny ?  
Radna Lenartowicz.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – mam dokładnie takie zdanie jak Kolega Maras. Ten wniosek był już przedmiotem głosowania. Nie róbmy tutaj ćwiczeń z cierpliwości. Nie można dwa razy głosować tego samego.
- **radny Piotr Spyra** – boli mnie to sformułowanie Koleżanki Radnej. Tu nie chodzi o żadne ćwiczenia z cierpliwości, to nie jest ten sam wniosek. Jak już usłyszeliśmy jakiś czas temu opinię radcy prawnego każdy radny może w dowolnym momencie wnosić o zmianę porządku obrad. Uprzedni wniosek był składany nieco inny, pewna część tych punktów została zrealizowana, w związku z tym ten wniosek jest nowym wnioskiem i taka argumentacja, że raz był głosowany moim zdaniem tutaj nie wchodzi w grę. Po prostu poddaję pod głosowanie w tym momencie zmianę porządku obrad.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tryb *ad vocem* został wykorzystany przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad, o którą wnioskował Pan Radny Spyra.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Spyry o zmianę porządku obrad:

za	21
przeciw	24
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania nad całością uchwały z druku III/130 ...[głos z sali poza nagraniem]... Panie Radny ! Jak przeholujecie, to powiem to, co myślę na temat waszego zachowania skandalicznego, Panowie Radni kompromitujecie Sejmik.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Marek Migas** – ja przepraszam bardzo, bo teraz nie wiem czy w kwestii formalnej będę mówił, ale widzę, że tutaj faktycznie przynajmniej w moim odczuciu są naruszone pewne zasady. Ja mogę, a mamy taką możliwość sprawdzić czy Pan przed głosowaniem zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie. Jeżeli na taśmie będzie wersja Pana Przewodniczącego przychylię się, ale jeżeli proszę Pana było tak jak zawsze Pan pomija, to w tym momencie prosiłbym o zareagowanie, bo proszę Pana my nie usłyszeliśmy Pana pytania czy w tym temacie ktoś chce zabrać głos.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wnioski formalne są elementem dyskusji, elementem procedowania. Uchwała z druku III/131 ... proszę słuchać, a potem zabierać głos.

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zastępców Przewodniczącego oraz składu osobowego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk III/131):**

- **radny Piotr Zienc Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie ?
- **radny Jan Kawulok** – ja chciałbym podziękować koledze Krzysztofowi Stachowiczowi, z którym współpracowałem przez pół roku za współpracę. Bardzo dziękuję.



- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze chce zabrać głos ...[głos z sali, poza nagraniem]... ja pytam, ale Państwo przy swoim zaciętrzewieniu nie słyszą. Oczywiście jest taśma przy protokole ten temat zostanie zrealizowany. Jest nagranie, każdy będzie miał dostęp, nie ma problemu, natomiast ja pytam. Ja nigdy nie mówię, że jestem nieomylny, natomiast staram się pytać mogę mieć wątpliwości jak ktoś więcej niż dwa razy składa wniosek formalny czy chce wypowiedzieć się w danym punkcie natomiast przy każdym punkcie jest swoboda wypowiedzi i dyskusji.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – również bardzo chciałem podziękować Jankowi Kawulokowi mojemu wiceprzewodniczącemu a także Piotrkowi Lewandowskiemu za współpracę – była to dobra merytoryczna współpraca.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – trzeci raz pytam czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ... Przystępujemy do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	3
wstrzym.	1

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk III/132):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	0

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk III/133):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (druk III/134):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – punkt 12 to uchwała z druku III/134. Ja z uwagą wysłuchałem głosu Pani Radnej na pewno ta problematyka powinna znaleźć uwzględnienie w pracy naszego Sejmiku. Myślę, że Komisja Polityki Społecznej, a trzeba pamiętać o tym, że Polityka Społeczna również obejmuje politykę dotyczącą rodziny jak i szereg zagadnień, szczególnie będzie kładła nacisk w najbliższym czasie jak i w całej kadencji realizowanie i monitorowanie tej problematyki. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji ds. Polityki Gospodarczej (druk III/135):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	0

#### **14. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w 2006 roku:**

- **radny Piotr Zienc Przewodniczący Sejmiku** – proszę przedstawiciela Zarządu lub osobę upoważnioną do zabrania głosu. Pan Marszałek Janusz Moszyński.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – ja mam pytanie, kto wprowadził do porządku obrad tą informację ?
- **radny Piotr Zienc Przewodniczący Sejmiku** – Pan Dyrektor Brodziński mówi, że pismo na ten temat było już miesiąc temu, tak, że na pewno inicjatywa nie wyszła z mojej strony.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – no właśnie jest Prezes Zarządu i proszę poprosić o przedstawienie informacji.
- **Pan Wiesław Siwczak, Prezes Zarządu WFOŚiGW w Katowicach** – mogę Państwu złożyć kilka informacji, ponieważ zgodnie z ustawą przyjęte sprawozdanie zostało przez Radę Nadzorczą, przedłożone Zarządowi Województwa, Ministrowi i Panu Wojewodzie, więc wszystkie informacje o charakterze rachunkowym i typowo sprawozdawczym są w tym materiale. Również zgodnie z ustawą przekazana została informacja celem publikacji w Dzienniku Urzędowym. Ja nie wiem czy jest przepływ informacji, czy też nie ma. Ja tu jestem jako zaproszony gość, więc tylko mogę to powiedzieć czym przy sobie dysponuję. Gdybym wiedział, że Państwo nie otrzymali tej informacji w formie pisemnej, to bardzo przepraszam za cały ten wstęp, to tylko kilka zjawisk charakterystycznych. Takim tytułem komentarza do danych, które Państwo otrzymali. Kilka cech charakterystycznych Funduszu w Katowicach. Ma największy fundusz własny, sięga to w tej chwili prawie 900.000.000 zł. Największy spośród wojewódzkich funduszy. Rocznie udziela największej pomocy. W ubiegłym roku było to 368.000.000 zł z hakiem. Jest to taki skok w stosunku do roku 2005 o 52,5 mln zł, to jest najważniejsza liczba, to jest wielkość udzielonej pomocy na ochronę środowiska. W ubiegłym roku było to 368.000.000 zł. W instytucji działa Zintegrowany System Zarządzania podwójne ISO mamy też rejestrację (EMAS ?) jako jedna z niewielu instytucji w Polsce. Zatrudnienie to jest około 80 osób. To się zwiększa lub zmniejsza o 2 lub 3 osoby, łącznie z przedstawicielstwami w

Częstochowie i Bielsku-Białej. Proporcje pożyczek do dotacji to jak 84:16 i to jest cecha charakterystyczna tego funduszu. To dlatego, żeby kumulacja była większa, ponieważ potrzeby tego województwa są większe od jakiegokolwiek innego województwa w Polsce. Jeśli chodzi o koszty utrzymania, to też na to warto zwrócić uwagę w stosunku do wpływów jest to 3,1 %, w stosunku do udzielonej pomocy 2,6 %. Taka jest prawda niezależnie od tego co opinia publiczna na ten temat głosi. Średnie oprocentowanie pożyczek w ubiegłym roku wyniosło 2,43 %. Jeśli chodzi o pomoc dotacyjną, to z tej niewielkiej proporcji po połowie z kolei mniej więcej dotyczy inwestycji i działań pozainwestycyjnych. Inwestycji tylko tam gdzie jest to możliwe, gdzie nie wchodzimy w kolizję z przepisami dotyczącymi ustawy o pomocy publicznej. To jest jedna z tych gilotyn, która coraz mocniej dotyka województwo śląskie. W ubiegłym roku ledwie 47 przedsiębiorców mogło uzyskać od nas pomoc ze względu na przepisy dotyczące pomocy publicznej. Jedną z cech wyraźnie różniącą ten fundusz to jest wysoki poziom pożyczek, ale też wysoki poziom, najwyższy w Polsce, umorzeń dla samorządów - sięga 50 %, a dla przedsiębiorców 30 %, pod warunkiem, że nie ma kolizji z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, bo to już nie nasze możliwości. W ubiegłym roku zakończono z udziałem środków funduszu 359 zadań inwestycyjnych i 328 pozainwestycyjnych. Te pozainwestycyjne są w zasadniczej większości rozpoczęte też w ubiegłym roku, a jeśli chodzi o pozainwestycyjne, to wszystkie. Największa pomoc to w dalszym ciągu w województwie śląskim przeznaczana jest na ochronę atmosfery, choć intencją naszą była już największa pomoc na ochronę wód i gospodarkę wodną, ale pewne opóźnienia realizacyjne z funduszu spójności dotyczące największych aglomeracji spowodowały, że wydatki na ochronę wód są na drugim miejscu w stosunku do ochrony atmosfery i to też jest cecha charakterystyczna. Żadne województwo w Polsce nie przeznacza tyle pieniędzy na ochronę atmosfery, ale tu jest na to uzasadnienie. Jeżeli chodzi o zadania pozainwestycyjne w czystej gotówce wydatkowano 22,5 mln, to jest głównie edukacja ekologiczna, badania naukowe, narzędzia zarządzania, dla potrzeb Zarządu Województwa i Pana Wojewody, to jest profilaktyka zdrowotna dzieci to jest monitoring środowiska. To są kierunki wydatków pozainwestycyjnych. Zwracam uwagę, że opłaty za korzystanie ze środowiska nie maleją tylko wzrastają. W części województw raptownie spadły w tym województwie jest dobra procedura i egzekucja w tej sprawie. Poprawia się nam stan środowiska, mimo to wzrastają opłaty. Z tego logiczny wniosek, że lepiej pracuje cały aparat egzekucyjny, a także najwyższe poczucie praworządności u tych, którzy zobowiązani są wносить opłaty. Za to należałoby dziękować Urzędowi Marszałkowskiemu. Fundusz katowicki nie jest w żadnym postępowaniu sądowym, ani jakimkolwiek pozwanym lub oskarżonym. Sam prowadzi kilka postępowań także z udziałem sądów. Są to postępowania windykacyjne np. dotyczące nieudanej inwestycji jaką była walcownia rur Huty *Jedność*. Tam

także udzielona była pożyczka, pożyczka jest niespłacona, jest w fazie windykacyjnej. W ubiegłym roku mieliśmy zarówno kontrolę NIK, jak i audyt ze strony Izby Skarbowej. Kontrola NIK nie wykazała nieprawidłowości żadnej. Izba Skarbowa uznała Fundusz za przygotowany do przyjęcia roli jednostki wdrażającej dla Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko* i w poniedziałek będzie podpisane porozumienie w Lublinie z ministrami Ochrony Środowiska i Rozwoju Regionalnego. Dotychczas byliśmy jednostką pośredniczącą trzeciego stopnia, to w tej alokacji do 2006 roku, a teraz jest inne pole gry dlatego, że nasz udział dotyczy wszystkich faz postępowania od wniosku po archiwizację danych. O nowych zjawiskach jakimi są ograniczenia związane z pomocą publiczną, natomiast gorącym tematem jest fakt czy będzie ten system istniał, czy Fundusze będą istniały. Ja powiem o pewnej nowości, choć wiem, że w następnym punkcie porządku obrad macie Państwo ustosunkowanie się do zamiaru ministra finansów. To jest tak, jak kiedyś jeden ze słynnych trenerów mówił, że wygramy, przegramy lub zremisujemy. Wygramy wtedy kiedy nikt systemu nie naruszy, przegramy wtedy kiedy go naruszy w całości, a remis jest przygotowywany. Ten remis jest przygotowywany przez Ministra Środowiska i on polegałby na tym, że reforma jest przeprowadzana, Fundusz Narodowy jest pozbawiony osobowości, fundusze wojewódzkie są zlikwidowane, natomiast powołana zostałaby Agencja Realizacyjna, która przejęłaby środki zarówno narodowego jak i dotychczas wojewódzkiego. Zwracam na to uwagę, bo ta obietnica, że pieniądze zostaną w województwie by się nie zrealizowała, tylko by się zrealizowała inna obietnica, że nastąpiłaby centralizacja. Wtedy Fundusz Narodowy i wojewódzki byłyby tylko pewną pulą pieniędzy. Agencja Realizacyjna, nazwa jest obojętna, bo jeszcze nie ma nazwy, miałyby osobowość prawną i mogłaby prowadzić normalną gospodarkę finansową. Plusem tego rozwiązania jest to, że ratuje się cały mechanizm odtwarzalności i kumulacji, a skutkiem negatywnym są wszystkie pochodne centralizacji. Następuje oderwanie pieniędzy od źródeł pochodzenia, bo dziś mamy tyle pieniędzy, tyle wpływów, ile jest problemów. Jeśli takiego powiązania nie będzie, to będzie zwiększone pole na redystrybucję. Oczywiście skąd ta redystrybucja? Z województw które, mają najwięcej pieniędzy, do tych, które mają najmniej, tylko problem polega na tym, że te, które mają najwięcej pieniędzy mają najwięcej problemów. Słów komentarza do informacji z mojej strony byłoby tyle, jeśli są pytania jestem gotów odpowiedzieć. Chciałem tylko poinformować, że nie zdarzyło się w 13-letniej historii Funduszu, żeby kiedykolwiek, komukolwiek odmówiono pomocy. Póki co, ze względu na brak środków to się może zdarzyć w związku z przyspieszeniem Funduszu Spójności dlatego, że to są wielkie inwestycje i tutaj umówiliśmy się, że podział pokrycia po stronie polskiej byłby taki 25 %, czyli ¼ Narodowy Fundusz, gdyby istniał, 25 % my, 50 % banki, z tych, które inwestor chciałby pozyskać z zewnątrz.

- **radny Piotr Zienc Przewodniczący Sejmiku** – ja chciałem dodać, że informacja ta została Państwu przesłana drogą mailową na płytce i papierową. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi pytania ?

### **15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego projektu likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (druk III/123):**

- **radny Marian Jarosz** – uzupełniając wypowiedź Pana Prezesa chciałem przypomnieć kilka faktów, które jak sądzę powinny świadczyć na rzecz naszego stanowiska, które sprzeciwia się likwidacji wojewódzkich funduszy. Oczywiście temat, który zaproponował Minister Finansów, aby włączyć ten Wojewódzki Fundusz do budżetu Województwa może mieć skutek, że np. za rok 2006 i połowę tego roku Miasto Rybnik ma zakontraktowanych środków na 62 mln - do tej pory ma wypłaconych 23 mln zł, natomiast tych opłat za środowisko jakie Rybnik absorbuje na swoim terenie, to jest kwota 6,5 mln zł. Gdyby gmina, w tym przypadku Rybnik, miała się tylko oprzeć na własnych środkach nie ma szans aby te zadania wykonać. Podobna sytuacja jest np. z Gliwicami, gdzie wypłacono już Gliwicom ponad 10 mln zł, a wpływy z opłat środowiskowych to jest 1,2 mln zł. Jakaś mniejsza jednostka, gmina Buczkowice, wypłacono 4,5 mln zł, a wpływy za korzystanie ze środowiska to jest 9.600 zł. Wykaz wszystkich gmin mam w dyspozycji, jeżeli ktoś jest tym zainteresowany również mogę służyć informacją. Chciałbym również powiedzieć, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wspomaga również nasze szpitale. W roku 2006 ta pomoc wynosiła ponad 4 mln zł dotacji, ponad 11 mln zł pożyczek. Za pierwsze dwa kwartały roku 2007 ta pomoc wynosi prawie 5 mln zł, a zatem to, co Pan Prezes wspominał, że jeszcze nie było takiej jednostki, która nie byłaby wspomagana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska świadczy o tym, że powinniśmy zająć stanowisko takie, że likwidacja tej instytucji byłaby problemem dużym dla naszego województwa.
- **Pan Wiesław Siwczak, Prezes Zarządu WFOŚiGW w Katowicach** – problem jest do dyskusji w Warszawie. Pokazuje on w czterech zdaniach cały efekt negatywny, który byłby w wyniku przeprowadzonej reformy w ochronie środowiska. Najpierw Województwo Śląskie przychodzi w porządku z opłat wynoszą 130 mln zł. Pomoc w roku 2007 wyniesie 470 mln zł. Różnica między 470 a 130 to jest negatywny efekt ewentualnego zniszczenia mechanizmu odtwarzalności kumulacji. Jak zniszczymy pożyczki, to zniszczymy ten mechanizm. W Polsce będzie to tak wynosiło, wszystkie przychody z opłat wynoszą 650 mln zł. Te, które marszałkowie przekazują

fundusze, a łączna pomoc 4,3 mld – oznacza to, że gdybyśmy ten mechanizm zniszczyli, to w skali Polski mamy, jak mawia młodzież, w plecy rocznie 3,6 mld zł.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku III/123.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

## **16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia (druk III/136):**

- **radny Piotr Zienc Przewodniczący Sejmiku** – kto chciałby zabrać głos, może wnioskodawcy ?
- **radny Jan Kawulok** – jeśli chodzi o samo oświadczenie, ja bardzo chciałbym podkreślić tutaj problem kształcenia pielęgniarek. Jest to na pewno rzecz, którą w ciągu ostatnich 10 lat zepsuliśmy w tym kraju i na dzień dzisiejszy proponowane w oświadczeniu rozwiązanie, czyli powrót do kształcenia pomaturalnego wydaje się jedynym możliwym. Temat ten był omawiany na Komisji Zdrowia i warto tutaj podkreślić, że to nie Unia Europejska wymogła na nas zmianę kształcenia. Nie ma wymogów w UE żeby pielęgniarka miała wyższe wykształcenie. Oczywiście wyższe wykształcenie, to jest ograniczenie ilości szkół, to są praktycznie tylko uniwersytety i akademie, czyli na Śląsk na dzień dzisiejszy, to są Katowice i Bielsko-Biała. Te szkoły były kiedyś w dawnym województwie bielskim w Cieszynie, w Żywcu i Bielsku. Jeżeli my poprzez samo oświadczenie, bądź też nasze prywatne kontakty z posłami pozwolimy przywrócić kształcenie w trybie poprzednim, to po pierwsze zapewnimy ilość pielęgniarek, a po drugie wpłyniemy na zmniejszenie bezrobocia. W powiecie cieszyńskim jednym z powiatów województwa śląskiego około 40 osób mogłoby znaleźć pracę jeżeliby skończyło tego typu szkołę. Proszę oprócz oświadczenia również radnych o prywatne kontakty z posłami, bez względu na opcje polityczne celem przeforsowania tego stanowiska zmiana formy kształcenia pielęgniarek. Żeby sprawa była jasna to Przewodnicząca Izby Pielęgniarek i Położnych obecna na komisji również

podziela nasze stanowisko, czyli nie jest to jakby zabieranie pewnych przywilejów tej grupie zawodowej jest to stanowisko Izby.

- **Wicemarszałek Grzegorz Szpyrka** – chciałem się odnieść do tego oświadczenia i w ogóle do tej sytuacji w naszej ochronie zdrowia. To oświadczenie, które jest nam zaprezentowane ja tutaj odbieram, że ono jest za bardzo oświadczeniem politycznym. Jeśli miałyby odnieść jakiś skutek, to proponowałbym żeby się zastanowić czy niektóre kwestie nie powinny ulec zmianie z tego oświadczenia, albo byśmy coś dodali. Przede wszystkim chciałem przypomnieć, że to, co mamy w tym pierwszym akapicie napisane, że wbrew wielokrotnym zapewnieniom Ministra Religi, Pana Andrzeja Sośnierza, Prezesa Funduszu Zdrowia i korekcie algorytmu, że są one niekorzystne dla województwa śląskiego te zasady i że generalnie to dyskryminuje nasze województwo. Chciałem przypomnieć, że te zasady zostały zmienione parę lat temu za innych rządów, za rządów SLD i Ministra Łapińskiego, który na głowie stawał żeby scentralizować kasy chorych w jeden fundusz i wtedy ten algorytm został zmieniony na niekorzystny dla województwa śląskiego. W związku z tym zwracam się do lewej strony żeby trochę się w tej kwestii opamiętać i skąd przekonanie, że zostały zaniechane prace, bo wiemy, że prace toczą się na poziomie Sejmu, Parlamentu i Komisji co do algorytmu, chyba, że są jakieś decyzje ewidentne, że to się nie toczy. Ja bym proponował, że jeśli mamy wystąpić to w jakiś zręczniejszy sposób żeby odnieść skutek, a nie tylko medialnie powalczyć. Następna kwestia: skutki podwyżek też powinniśmy umiejętnie zapisać, bo ci, którzy siedzą w szpitalach i w ochronie zdrowia to wiedzą o tym, że ustawa o wzroście wynagrodzeń, która została w zeszłym roku wprowadzona dołuje finansowo szpitale i te skutki finansowe wzrostu wynagrodzeń uderzają w tej chwili w szpitale, które się niesamowicie zadłużają w tej chwili. Jeśli byśmy mówili o wzroście wynagrodzeń sugerowałbym żeby wskazać źródło wzrostu tych wynagrodzeń, bo stało się tak, że poszedł wzrost wynagrodzeń, ale nie dodano pieniędzy do systemu i stało się to kosztem jakości leczenia pacjentów i ochrona zdrowia i większość zakładów jest w takim klinczu. Zmiana formy kształcenia oczywiście że tak, ale trzeba sobie powiedzieć, że dlatego też te szkoły wygasły, że wygasają, bo uposażenie tych pielęgniarek czy utrzymanie się z tego typu działalności jest trudne i dlatego w ogóle nie ma naborów. Na to się nakłada chyba jeszcze fałszywie przedstawiany pogląd w skali naszego kraju, że to Unia Europejska wymaga, że wszyscy muszą mieć licencjaty itd. Ja uważam, że pewne kwestie powinniśmy jednak tutaj zweryfikować i dlatego powiedziałem, że to jest polityczne. Część ludzie w Polsce odbiera, że fala strajków, która jest w tej chwili to jest podobna do fali strajków, która była jak myśmy mieli I. kadencję Sejmiku, czyli po '99 roku czyli 2000, 2001. Pamiętamy, że większość pielęgniarek, które strajkowały weszły do Ministerstwa Zdrowia z butelkami plastikowymi i zablokowały całe



Ministerstwo Zdrowia tłukąc przez całe doby tymi butelkami i robiąc hałas. Stąd to jest tak odbierane. Więc jeśli mamy uzyskać jakiś efekt w tej chwili, to prosiłbym o zastanowienie się i wnioskodawców, czy o powołanie małego zespołu, który by do końca sesji wypracował wspólne oświadczenie, które moglibyśmy razem przegłosować spokojnie.

- **radny Piotr Spyra** – ja chciałem się zgodzić z wypowiedzią Pana Marszałka, to znaczy jeżeli ma być to dokument, który koledzy z lewicy przedstawili, będący typowym przykładem takiej lewicowej populistycznej frazeologii, to oczywiście odpowiedzialne ugrupowania centroprawicowe, czy prawicowe w takiej formie nie mogą go poprzeć. Natomiast zgadzam się z Panem Marszałkiem, że po pewnych poprawkach, jeżeli ten dokument stanie się bardziej merytoryczny, to myślę, że jest taka wspólna wersja do uzgodnienia dla wszystkich ugrupowań, które cały Sejmik mógłby przyjąć jako swoje oświadczenie.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ja myślę, że była tu propozycja Pana Marszałka Szpyrki żeby troszkę ten tekst przeredagować może akurat Pan Radny Karpiński rozważyłby możliwość razem z Panem Marszałkiem utworzyć taki parosobowy albo dwu-, trzyosobowy zespół w tej sprawie.
- **radny Sergiusz Karpiński** – ja się zgłaszam jako przedstawiciel wnioskodawców. Ze względu na to, że innych głosów nie było chciałbym się odnieść do tych, które padły z tej trybuny, a odnosiły się do propozycji oświadczenia. My nigdy nie ukrywaliśmy, że ten niekorzystny dla województwa śląskiego i mazowieckiego algorytm wprowadził Minister Balicki, warszawiak oprócz tego człowiek szeroko lewicy lub centrolewicy. Pan Minister to wprowadził, uzyskał dla tego pomysłu poparcie 14 województw w Polsce, nie tylko przez SLD rządzonych i po prostu ten algorytm obowiązuje. Warunkiem zmiany tego algorytmu, a koniec czerwca jest ostatecznym terminem na dokonanie zmian algorytmu było uzyskanie opinii sejmowej komisji właściwej do spraw zdrowia. Komisja tak pracowała nad wydaniem tej opinii, że do dzisiaj tej opinii nie ma i nie będzie. Po prostu zastosowano klasyczny system destrukcji w sprawie zaopiniowania tego projektu rozporządzenia w sprawie algorytmu, co oznacza, że algorytm zmieniony nie będzie i będzie obowiązywał przez następne trzy lata. Jest to po prostu, może użyję zbyt ostrego słowa, zmowa pozostałej części Polski przeciwko województwu śląskiemu i mazowieckiemu, przy czym województwo mazowieckie zawsze sobie poradzi. Tak, że ostatecznie to tylko województwo śląskie będzie w zdecydowanie niekorzystnej sytuacji jeśli chodzi o finansowanie zadań z NFZ. Ja mam świadomość, że sami posłowie śląscy też w tej sprawie niczego nie są w stanie zrobić, bo zawsze w

głosowaniu z resztą Polski przegrają. Natomiast jest prawdą, że zarówno Pan Prezes Sośnierz, jak i Minister Religa obiecywali zmianę algorytmu i co do tego ja mogę sięgnąć do materiałów i znajdę te oświadczenia i uważam, że absolutnie nie roz mijamy się z prawdą powołując się na te wystąpienia Ministra i Prezesa. Naprawdę dokładaliśmy wszelkich starań żeby to stanowisko było możliwe do zaakceptowania przez prawie wszystkich w tym Sejmiku. W większości przypadków to była próba takiego zaznaczenia czym zajmowaliśmy się na ostatnim posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Tam wszystkie te elementy wystąpiły z różnymi może naciskami i akcentami, ale one wszystkie wystąpiły i w stosunku do wszystkich była zapowiedź czy chęć zajęcia się bliżej tą tematyką. Natomiast w związku z tym, że jesteśmy w bardzo szczególnej sytuacji w jednostkach ochrony zdrowia uważaliśmy jako wnioskodawcy, że w tej konkretnej sprawie także głos Sejmiku powinien zabrzmieć i proszę zwrócić uwagę, że w pierwszej kolejności mówimy o algorytmie, bo tak naprawdę ten algorytm podziału środków NFZ decyduje, że dzisiaj ochrona zdrowia ...[koniec kasety 3 b]...

- **radny Sergiusz Karpiński** – ... a to wynika właśnie stąd, że w taki, a nie inny sposób dokonywany jest podział środków przez ten nieszczęsny algorytm. Oczywiście, jeżeli ktoś chce pracować nad tym tekstem, to bardzo proszę ! My powiedzieliśmy w tej sprawie to, co uważaliśmy, że powinno być powiedziane i naprawdę staraliśmy się żeby to było w formie zjadliwej dla każdego radnego wojewódzkiego.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	2
wstrzym.	8

## **17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/121):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/122):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/114):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia w latach 2007 – 2008 zobowiązania na realizację projektu promującego Europejski Fundusz Społeczny oraz Program Operacyjny Kapitał Ludzki, realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (druk III/119):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – w tym miejscu doszliśmy do połowy porządku obrad i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponowałbym zrobienie przerwy 15 min. i później będziemy procedować aż do końca. Nie słyszę sprzeciwu, ogłaszam przerwę do 17<sup>30</sup>.

[przerwa w obradach]

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania w latach 2008, 2009, 2010 na dzierżawę światłowodu (druk III/115):**

- **radna Gabriela Lenartowicz** – chciałam zabrać głos w imieniu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Ten projekt uchwały w związku z obowiązującym nas *Regulaminem* Sejmiku jest w trybie procedowania obarczony jak gdyby pewną wadą w postaci braku opinii Komisji. Z tym, że myśmy nie opiniowali tego projektu uchwały z tego względu, że - jak to nie po raz pierwszy było – nie mieliśmy nawet kogo zapytać o przedmiot tej uchwały, a Pani Skarbnik nam tylko od strony, że tak powiem, rachunkowej była w stanie udzielić informacji. Oczywiście jak zwykle nie było członka Zarządu, nie było nikogo, kogo moglibyśmy poprosić o wyjaśnienia, uzasadnienie jest natomiast tak skąpe, że nie mogliśmy wywieść żadnych wniosków z niego. Ja mam w związku z powyższym propozycję – nie ma nikogo z Zarządu, ale jest Pan Dyrektor Meres, który może nam udzielić tych informacji, bo wydaje nam się, że sprawa może mieć istotne znaczenie dla funkcjonowania urzędu i jeśli Pan Dyrektor będzie w stanie udzielić nam tych informacji, a my je uznamy za wyczerpujące, czy tłumaczące wystarczająco potrzebę podjęcia tej uchwały, to możemy wspólnie uznać, że tak jakby została udzielona opinia Komisji.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli Pan Marszałek upoważni Pana Meresa, to za chwilę udzielę głosu.

- **Pan Zbigniew Meres, Dyrektor Generalny Urzędu Marszałkowskiego** – celem tej uchwały jest zapewnienie możliwości transmisji danych pomiędzy budynkiem przy ulicy Dąbrowskiego 23, to jest budynkiem Urzędu

Marszałkowskiego, który będzie zasiedlany oraz Ligon 46, który jest obecnie siedzibą Urzędu Marszałkowskiego oraz ma to umożliwić wdrożenie projektu SEKAP. Niezbędne jest zapewnienie łączności, a technicznie najkorzystniejszym rozwiązaniem jest połączenie budynków światłowodem. Z dotychczasowego rozeznania jeśli chodzi o rynek wynika, że zawarcie umowy na 3 lata daje możliwość zoptymalizowania kosztów tego przedsięwzięcia, gdyż taki okres daje gwarancję dostawcy usługi skompensowania sobie tego przedsięwzięcia jeśli chodzi o jego możliwości inwestycji. Propozycja dzierżawy wynika z tego, że wyspecjalizowana firma korzystając ze swoich możliwości technicznych, z własnej infrastruktury, może wykonać takie połączenie bez ponoszenia kosztów związanych z prowadzeniem inwestycji. Ponadto ewentualne naprawy, konserwacje, serwis mogą być przez tego dostawcę realizowane, natomiast Urząd Marszałkowski nie posiada wyspecjalizowanej grupy ludzi, którzy by te usługi realizowali – należałoby taką stworzyć. Jeżeli realizowalibyśmy to przedsięwzięcie sami, jako inwestor, to musielibyśmy ten tytuł inwestycyjny uruchomić, a wiązałoby się to z tym, że musielibyśmy przeprowadzić wszystkie procedury uzgodnień, m.in. z energetyką, urzędem miejskim, zarządem dróg oraz musielibyśmy przeprowadzić tą inwestycję również przy wykorzystaniu np. dzierżawy kanału. Dlatego też skalkulowaliśmy koszty tej dzierżawy przyjmując optymalny okres trzyletni i dokonując pewnego rozpoznania zorientowaliśmy się, że miesięczny koszt dzierżawy światłowodu, który by posiadał odpowiednią techniczną przepustowość waha się w granicach od 5.000 do 6.100 zł. Przyjęliśmy bezpieczną granicę 6.100 zł i określiliśmy kwotę dzierżawy na 3 lata, oczywiście planując przeprowadzenie tego zamówienia w ramach przetargu nieograniczonego. Ta kwota została określona na poziomie 250 tys. zł. Ja mogę się tylko zwrócić do Wysokiego Sejmiku o podjęcie tej uchwały.

- **radny Waclaw Kania** – ja mam takie pytanie, bo w grę wchodzi duże kwoty pieniężne, czy ja to dobrze rozumiem, bo to by oznaczało, że my dzierżawimy urządzenie i ktoś nam jeszcze świadczy usługi, za które też musimy zapłacić. Czy w tej kwocie mieści się też transmisja danych, czyli usługa ?  
...[odpowiedź z sali, poza nagraniem]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

**22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Górkach Wielkich, na rzecz Gminy Brenna (druk III/110):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Mikołowie, na rzecz Gminy Mikołów (druk III/118):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach położonych w Bystrej przy ulicy Fałata 4 A-B i 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego, w sytuacji jednoczesnej sprzedaży wszystkich mieszkań w tych budynkach (druk III/111):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Pszczyna pomocy finansowej w 2007 roku na opracowanie dokumentacji projektowej Stajni Książęcych, wchodzących w skład kompleksu zamkowego w Pszczynie (druk III/112):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**26. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalenia wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach (druk III/113):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (druk III/117):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

## **28. Podjęcie uchwały w sprawie ramowego planu przedsięwzięć na drogach wojewódzkich w latach 2007-2010 (druk III/120):**

- **radny Marek Migas** – nie wiem czy ktoś tu jest z Zarządu Dróg Wojewódzkich, który mógłby mi pewne sprawy wyjaśnić, bo w tym projekcie uchwały indykatywny plan finansowy na te przedsięwzięcia również obejmuje projekty w liczbie na ten rok 16, natomiast w tym wykazie o tych projektach nie ma mowy ... może jakoś nie doczytałem, może ktoś by mi powiedział co to za projekty są. I jeżeli następna sprawa - jest tu zły stan dróg w województwie śląskim, rozumiem, że to jest 309,2 km dróg wojewódzkich i na jaką ogólną liczbę i czy ten stan jest na dzień dzisiejszy, czy tam który dzień, czy ewentualnie obejmuje je ten plan, czy ta długość niezadowolających dróg jest większa tylko tutaj nie wyspecyfikowano ?

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – indykatywny plan obejmuje zamierzenia. Chyba z samej nazwy jasno wynika, że chodzi o takie liczby, które będą w przyszłości dopiero wypełnione treścią, zatem również załączniki do uchwały wykazujące zadania ponad 300 km, to jest stan, który jest przyjęty dla tej uchwały. Dróg o złym stanie jest więcej, natomiast żeby połączyć dwie rzeczy: z jednej strony wielkości wynikające z indykatywnego planu, czyli pewnej prognozy działania, jak i te odcinki, które uważamy, że mają najgorszy stan, to wtedy dopiero to, można powiedzieć, stworzy pewną całość. Tak, że to na pewno nie są wszystkie i myślę, że to się będzie zmieniało ponieważ cały czas, dynamicznie, jest robiona ocena dróg.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

## **29. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Częstochowskiej oraz odcinka ulicy Wrocławskiej (od ulicy Strzody do ulicy Kłodnickiej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (druk III/106):**



Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik przyjął uchwałę z druku III/107. Punkt 31 to uchwała z druku III/108.

**31. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulicy J. Śliwki oraz odcinka ulicy Nowy Świat (od ulicy Rybnickiej do ulicy Pszczyńskiej) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (druk III/108):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – 32 punkt to uchwała z druku III/109. 32 punkt – naprawdę ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... 30. jest pominięty ? Dobrze ! Sejmik ma zawsze rację – większością głosów oczywiście.

**30. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Słowackiego (od ulicy Nowy Świat do ulicy Ciupków) oraz odcinka ulicy Jagiellońskiej (od ulicy Częstochowskiej do ulicy Dworcowej) w Gliwicach do kategorii dróg wojewódzkich (druk III/107):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik przyjął uchwałę z druku III/107. I punkt 33 jest uchwałą z druku III/104.

**33. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dra Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w strukturach szpitala oddziału leczenia zaburzeń nerwicowych (druk III/104):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – ale naprawdę na litość boską! Nie ... ja nie mówię, ale to co? Nie było 32 punktu? Ja zaraz poproszę wiceprzewodniczącego żeby mnie zastąpił.

**32. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic: Wyspiańskiego, Styczyńskiego oraz odcinka ulicy Daszyńskiego (od ulicy Kościuszki do ulicy Słowackiego) w Gliwicach kategorii drogi wojewódzkiej (druk III/109):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**34. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie w jego strukturach pracowni hodowli komórek i tkanek in vitro z bankiem tkanek (druk III/105):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Bielsku-Białej (druk III/116):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

**36. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radna Barbara Dworak** – po półrocznej pracy została dzisiaj zlikwidowana Komisja ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Była to komisja doraźna, która miała działać do końca kadencji. Niestety nie udało się. Za tą pracę składam podziękowania przewodniczącemu komisji, wiceprzewodniczącym i wszystkim członkom i mam nadzieję, że tym zlikwidowaniem komisji nie stracimy spraw, dla

których komisja została powołana, gdyż jej powołanie było uzasadnione zadaniami, które są w ramach polityki społecznej. Panu Radnemu Karpińskiemu chciałam powiedzieć, że umiemy przegrywać, ale szkoda, że na tym straci rodzina i organizacje pozarządowe.

- **radny Piotr Spyra** – chciałem złożyć oświadczenie – myślałem, że wszyscy respektujemy zasadę demokratycznego państwa prawnego, która mówi, że prawo stoi ponad gry polityczne i ponad interesy polityczne. W moim przekonaniu dzisiaj ta zasada została złamana. Została złamana po raz pierwszy, gdy Przewodniczący nie dopuścił do przedstawienia opinii prawnej na temat wycofania wniosku o odwołanie Marszałka. Została złamana po raz drugi, kiedy nie doszło do głosowania tego wniosku. Została złamana po raz trzeci kiedy uniemożliwiono – jawnie łamiąc procedury obowiązujące w dokumentach dotyczących pracy Sejmiku - uniemożliwiono dyskusję nad projektami uchwał, została złamana po raz piąty(?), kiedy Przewodniczący stwierdził, że nie ma wymogu, aby do projektu uchwały było dołączone uzasadnienie. Mam nadzieję, że poza tą izbą, mam tu na myśli organy nadzoru prawnego, zasada demokratycznego państwa prawnego wciąż obowiązuje.
- **radny Marian Gajda** – wracam do rozdziału środków ZPORR – w lutym tego roku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wstrzymało rozdział środków, później na skutek protestów Minister uruchomił rozdział, ale pod warunkiem, że wszystkie kontraktacje będą odbywać się za zgodą Ministra. Okazuje się, że inne dane są w Województwie, a inne dane są w Ministerstwie. To Ministerstwo wybiera zadania, które należy realizować – tak nie może być. Jeżeli środki zostały przydzielone na zadania, to Województwo ma je wykorzystać tak, jak to zostało przyznane przez Komitet Sterujący. Na dzień 13. czerwca różnica między tym co jest w Ministerstwie, a tym co jest w Województwie, to jest około 100 mln zł. Dlatego zwracam się do Pana Marszałka o wystąpienie do Ministerstwa o wyjaśnienie ile środków jest na poszczególnych zadaniach.
- **radny Włodzimierz Skalik** – chciałbym poruszyć sprawę możliwości modernizacji pięciu lotnisk i zaniepokoiła mnie informacja, że podobno Komisja Europejska wyraziła negatywną opinię na temat realizacji tego typu modernizacji. Jak się okazało uwagi dotyczyły jedynie wniosków złożonych przez województwa na programy na bardzo dużą skalę. Komisja Europejska wyraziła negatywną opinię na przykład do wniosku Województwa Mazowieckiego na kilkaset milionów złotych, na lotniska typu Radom, Modlin – i trudno sobie wyobrazić, aby na małym terenie istniało kilka lotnisk o charakterze prawie międzynarodowym. Natomiast uwagi nie dotyczyły małych lotnisk lokalnych, a nowelizacja prawa lotniczego, która jest już na bardzo zaawansowanym etapie, umożliwia traktowanie tych lotnisk jako

spełniające kryteria lotnisk realizujące cele publiczne. Lotniska ujęte w programie, są umieszczone symetrycznie w województwie – dotyczy to lotnisk umieszczonych w każdym subregionie i można powiedzieć, że można te subregiony połączyć niemal z całą Europą. Mam pytanie do Zarządu: jak przedstawia się stan realizacji tych wniosków, które były kierowane do Zarządu? Chciałbym też prosić, by władze naszego województwa wsparły negocjacje przewidziane na lipiec bieżącego roku, bo niejednoznaczne stanowisko naszego Województwa może sprawić, że te negocjacje nie będą uwzględniały właśnie tego typu projektów, jeżeli zespół negocjacyjny z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Ministerstwa Transportu nie będzie miał w tej sprawie jednoznacznego stanowiska naszych władz.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – odpowiedź na pytania radny Skalik otrzyma w formie pisemnej, natomiast z lotniskami to wyglądało to tak – w pierwszej wersji RPO, która została przyjęta w ubiegłym roku przez Zarząd Województwa, wsparcie dla lotnisk lokalnych nie było przewidziane. Później taką propozycję zgłosiło Ministerstwo Transportu i myśmy przed akceptacją RPO przez Radę Ministrów to wpisali. Jak rozpoczęły się negocjacje z Komisją Europejską, to jej przedstawiciele byli przeciwni temu, żeby jakiegokolwiek inne lotniska niż te które są w sieci TEND(?) były wspierane, nie rozróżniając, czy chodzi tu o lotniska rejsowe czy chodzi o lotniska lokalne. Ponieważ kwota alokacji, po tej poprawce na wniosek Ministerstwa Transportu, była na poziomie 1 mln euro, to jeżeli będą takie możliwości i potrzeby, to udzielimy wsparcia tym lotniskom. Natomiast w negocjacjach, które mają odbyć się w Warszawie, o których mówił Pan Radny Skalik, oczywiście nasze pozytywne stanowisko mamy, ponieważ nie ma powodu w naszym przekonaniu, aby te lotniska wsparcia nie uzyskały. Komisja faktycznie była przeciwna, aby to wsparcie było udzielane i nie rozróżniała jakie to mają być lotniska. Natomiast rzecz, w której prosiłem o udzielenie mi głosu dotyczy informacji, że po zakończeniu sesji, mam przygotowaną na piśmie rezygnację z członkostwa w klubie radnych Platformy Obywatelskiej, którą złożę na ręce Pani Przewodniczącej – nie chciałbym współfirmować pewnych działań, co do ...[koniec kasy 4 a]... [których się nie zgadzam].

- **radny Cezary Stryjak** – przyjęliśmy dzisiaj ważne oświadczenie w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia i w tej sprawie, zwracam się do Przewodniczącego(?), aby rozesłać odpowiednim osobom i organom tą uchwałę. Proponuję, aby Przewodniczący polecił rozesłanie tego oświadczenia: Premierowi, Ministrowi Zdrowia, Szefowi NFZ, Sejmowej Komisji Zdrowia, Regionalnym Centralom Związków Zawodowych, OPZZ, *Solidarności*. Trzeba rządowi przypominać, że jest to rząd, który wywodzi się z związków zawodowych, a który nie spełnia aspiracji społecznych. Należy

również rozesłać mediom o zasięgu regionalnym, aby oświadczenie zostało zauważone.

- **radny Jacek Świetlicki** – rząd, który tworzy PiS, i w ogóle PiS, nie wywodzi się z żadnego związku zawodowego i jeżeli Pan tego nie wie, to widocznie bardzo mała wiedza polityczna. Natomiast chciałem odnieść się do dwóch rzeczy – po pierwsze, i to jest fakt polityczny, zawiązała się koalicja Platformy Obywatelskiej z Lewicą i Demokratami, myślę że ten sygnał pójdzie w eter i pójdzie w Polskę. Natomiast druga rzecz to jest to, że Przewodniczący Sejmiku narusza procedury, łamie prawo, łamie *Statut* i łamie dobre obyczaje procedowania na tej sali i w związku z tym w imieniu klubu PiS przygotowujemy wniosek o odwołanie Pana Przewodniczącego Ziencza z pełnionej funkcji.
- **radny Sergiusz Karpiński** – wywołany przez radną Barbarę Dworak uważam, że dla czystości procedur nie powinniśmy powoływać komisji doraźnych, które mają realizować zadania przypisane innym stałym komisjom. Jeżeli Pani Radna uważa, że Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest przeciążona, to ja chętnie pomogę w stworzeniu uchwały, która pozwoli nam załatwić sprawę w sposób jak najbardziej prawidłowy, czyli podział tej komisji na dwie komisje stałe – Komisję Polityki Społecznej oraz Komisję Ochrony Zdrowia. Będzie to właściwe postępowanie, bo to jest realizacja stałych zadań Sejmiku, która powinna być właściwością stałych komisji. Również Komisja Edukacji, Nauki i Kultury ma tak szeroki zakres zadań, że może trzeba się zastanowić, czy nie podzielić ją na dwie komisje, ale na komisje stałe, a nie doraźne. Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia powinna zajmować się między innymi sprawami związanymi z polityką prorodzinną i także współpracą z organizacjami pozarządowymi. Problem podziału komisji nie da się załatwić na jednej sesji, bo to jest sprawa zmiany *Statutu*, ale to jest sprawa do załatwienia i jeżeli Państwo uważają, że tak należy postąpić, to trzeba to zrobić zgodnie z procedurami.
- **radny Ryszard Majer** – dotychczas nie zabierałem głosu, gdyż trudno być adwokatem w swojej sprawie. Pragnę podziękować za ciepłe słowa skierowane pod moim adresem, natomiast z wielkim bólem i żalem przyjąłem likwidację Komisji ds. Polityki Prorodzinnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Likwidacja tej komisji to wbrew temu, co mówił Radny Karpiński, to wyraźny sygnał w jakim kierunku idzie Sejmik i polityka społeczna w naszym regionie. To jest sygnał niepokojący, który na pewno zaniepokoi organizacje pozarządowe i środowiska, które politykę prorodzinną uważają za ważną i istotną z punktu widzenia społecznego. Komisja ta, o czym mówił Radny Karpiński, była tworzona po to, żeby przekształcić się w Komisję Polityki Społecznej, poszedł odpowiedni wniosek

do Przewodniczącego, my przygotowaliśmy to przekształcenie, natomiast teraz w pół drogi zostaliśmy zawróceni i z bólem to przyjmuję. Apeluję, aby osoby, które pracowały w mojej komisji, zostały wykorzystane zgodnie z umiejętnościami w Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, aby nie pozbawiać Sejmiku wiedzy i doświadczenia tych osób.

- **radna Ludgarda Buzek** – od początku, gdy zaczęła się akcja odwołania Marszałka zdecydowanie deklarowałam się, że jestem jej przeciwna, że nie będę podpisywać wniosku o odwołanie Marszałka, ani głosować za jego odwołaniem. Jestem zwolenniczką współpracy wszystkich klubów, w tym również z radnymi Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Deklarowałam, że doceniam merytoryczną kompetencję tych, którzy prowadzą komisje i nigdy nie demonstrowałam do nikogo politycznej niechęci. Natomiast sposób w jaki dzisiaj przedstawiono powstanie tego sojuszu, połączone z pozbawianiem stanowisk i powoływaniem nowych, zdecydowanie mi nie odpowiada i dlatego chciałam tutaj zadeklarować, że proszę o skreślenie mnie z członków klubu Platformy Obywatelskiej.

- **radny Jerzy Ziętek** – jestem członkiem Rady Programowej Filharmonii Śląskiej, której posiedzenie odbyło się 12 czerwca. Przyjęliśmy sprawozdania z działalności za 2006 rok i przyjęliśmy projekty programu artystycznego sezonu 2007/2008 rok. Tamten sezon zamknął się bardzo bogatą ofertą muzyczną – było wiele koncertów zagranicznych. Chciałem zwrócić uwagę, że niedługo odbędzie się *VIII. Międzynarodowy Konkurs Dyrygentów im. Grzegorza Fitelberga*, co będzie dużą możliwością promowania całego województwa – zgłosiło się 210 uczestników z 41 krajów i po całej procedurze selekcji zaproszono 45 dyrygentów. Filharmonia złożyła w naszym Zarządzie kilka pism. Wiemy, że stoimy w przededniu pewnych zmian, mianowicie również i inwestycji dotyczącej Filharmonii. 26 lutego 2007 roku Pani Dyrektor Szymborska złożyła jedno pismo na ręce Zarządu, jak i również 4 czerwca br., dotyczące zwiększenia dotacji budżetu Województwa w roku 2007. Chodzi o projekt budowlano-wykonawczy i zwiększenie kwoty 555 tys. zł do kwoty 673 tys. zł, jak i zmianę całkowitej wartości inwestycji z 10 mln zł na wyższą kwotę. Stoimy przed problemem zwiększenia cen i Filharmonia czeka na spełnienie próśb o zwiększenie przyznanych pieniędzy. Chciałem zwrócić uwagę na wynagrodzenie w Filharmonii – to jest 2100 zł brutto. Rada Programowa zwraca się do Zarządu o przyznanie również nagród dla Dyrektora Filharmonii, jak i również dyrektora artystycznego.

- **radna Barbara Dworak** – z zadowoleniem przyjmuję deklarację radnego Karpińskiego, że Sejmik może rozpatrzyć możliwość rozdzielenia czy powołania komisji. Jestem zwolennikiem dobrego stylu i to również w

polityce – przyszedłam tu rano jako członek komisji, a za godzinę okazało się, że już tej komisji nie ma. Uważam, że brak ciągłości nie jest dobry i na tym tracą tylko rodziny i proszę teraz pokazać, że taką komisję można powołać szybko, aby podjąć ważne sprawy.

- **radny Mieczysław Jagiello** – oświadczam, że rezygnuję [z członkostwa] w klubie Platformy Obywatelskiej, gdyż w wcześniejszych rozmowach moi koledzy z klubu deklarowali, że nie z wszystkimi da się tutaj współpracować, a dzisiaj zobaczyłem coś innego. Ja nie przyszedłem tutaj dla pieniędzy, ale tak, jak postępują moi koledzy i koleżanki - ja się z tym nie zgadzam i dziękuję za współpracę.
  
- **radny Piotr van der Coghén** – padło dzisiaj na tej sali dużo złych słów między różnymi radnymi. Chciałem podzielić się pewną refleksją – obserwowałem klub PiS-u pół roku. Państwo mi przypominacie taką kurę, która ucieka przed kogutem i tak sobie myśli czy nie za szybko uciekam. Byliście razem z Platformą na początku i rzeczywiście tak było, ale potem zaczęliście się oddalać od klubu, który podobno wygrał te wybory. W momencie gdy klub Platformy nie akceptował Marszałka, rzeczywiście z wyboru Platformy, to zaczęła się wasza współpraca z prywatną osobą z Panem Januszem Moszyńskim, do którego prywatnie nic nie mam, ale taka była sytuacja polityczna na tej scenie. Z tego co wiem negocjatorzy z ramienia Platformy próbowali tą sytuację unormować, aby dogadały się dwa kluby – Platformy i PiS-u, ale nie udało się – trudno, tak bywa, ale na pewno taka próba była. Dom można budować z cegieł białych i cegieł czerwonych, natomiast ludziom, którzy będą w nim mieszkali jest zupełnie obojętne z jakich on będzie zbudowany i my będziemy rozliczani z efektów, a to co dzieje się między nami, to ludzie uważają, że są to kłótnie polityczne. Myśmy tutaj przyszedli aby budować, a do tanga trzeba dwojga w tej sytuacji ilościowej jaka jest w Sejmiku, a więc nie ma się co dziwić – to wyście rzucili Platformę w ramiona opcji, która jest wam przeciwna, ale budować trzeba, nie możemy kłócić się wiecznie, niech będą takie opcje, które się dogadają aby budować i zależało nam bardzo, aby był ktoś, kto chciałby budować i te grupy radnych się dogadały i one chcą skutecznie rządzić tym Sejmikiem.
  
- **radny Jacek Świątlicki** – trzeba otwarcie powiedzieć, że to klub Platformy się pokłócił, a my jesteśmy od początku zwartą grupą, natomiast co do domu, który budujemy, to można go budować z różnych kolorów cegieł, natomiast, jeżeli buduje się go z cegieł pokruszonych, nienajlepszej jakości i przegniłych do tego, to ten dom będzie zmurszały i po prostu się zawali Kolego Radny.
  
- **radny Piotr Lewandowski** – gdy w listopadzie ubiegłego roku została zgłoszona kandydatura Janusza Moszyńskiego na Marszałka, to ja



zagłosowałem za tą kandydaturą i uważam, że bardzo dobrze wykonuje swoją funkcję i popieram wszystko to co robi. W momencie, gdy mój klub występuje przeciwko Marszałkowi, widzę tu pewien dysonans i sytuację dla mnie niekomfortową i dlatego z dniem dzisiejszym występuję z klubu radnych Platformy Obywatelskiej. Drugie moje oświadczenie – zgodnie z art. 23 ustawy o samorządzie województwa radny powinien pracować w organach samorządowych, a takimi są komisje, a jedna komisja, w której pracuję została rozwiązana, a z drugiej zostałem odwołany i proszę przewodniczącego o protekcję i wskazanie mi komisji, w której mógłbym wypełniać mandat radnego, bo za chwilę okaże się, że moi wyborcy będą mieli o to do mnie pretensje.

- **radny Piotr Spyra** – od pół roku Zarząd ma utrudnioną pracę, gdyż jest sytuacja generowania konfliktu politycznego, pewne sprawy nie można robić, pewne decyzje są wstrzymywane, wszyscy myślą o konflikcie. Dzisiaj mieliśmy nadzieję, że ten konflikt w tę czy tamtą stronę zostanie rozwiązany, że Zarząd, Sejmik będzie mógł normalnie pracować. Okazało się, że gdy koledzy i koleżanki policzyli się stwierdzili, że nie są w stanie dzisiaj zmienić Zarządu i w związku z tym konflikt będzie przedłużony na następne miesiące, a to nie jest krok ku budowaniu, a wręcz przeciwnie, to jest wyciąganie cegiełek z tej misternej budowli, która co prawda ledwo, ledwo się trzyma, ale wciąż jeszcze się trzyma i mam nadzieję, że się utrzyma.
- **radny Marian Gajda** – to co wymawia tutaj przewodniczący PiS-u, to jest przerażające ! Ten człowiek jeszcze nie dorósł do tego, aby mnie w moim wieku ubliżał. Ja jestem trzecią kadencję tutaj i nikt mi nie ubliżał, dlatego nie pozwolę sobie – oświadczam dzisiaj, podaję sprawę do sądu. Oświadczam tu wszystkim, to jest ubliżanie ! To, że ja należę do SLD – należałem i należał będę, ale to nie oznacza wcale, że Pan mi ma tu oficjalnie w Sejmiku ubliżać.
- **radny Jacek Świetlicki** – Szanowny Panie Radny ! Oczywiście Pan może zrobić co Pan uważa za stosowne, ja się nie boję, natomiast ja pod pańskim adresem nie powiedziałem ani jednego słowa. W mojej wypowiedzi nie było niczego, co by Pana bezpośrednio, personalnie, podkreślam, dotyczyło.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – przymiarki do zdestabilizowania Zarządu, zaczęły się w połowie stycznia tego roku. Zaczęły się od odwołania obecnej tutaj Pani Poseł Elżbiety Pierzchałowej w Katowicach, potem wyrzucenie tejże Pani Poseł z Wiceprzewodniczącej Regionu. Później ogłaszane w prasie informacje przez Pana Posła Tomczykiewicza, aby natychmiast zerwać koalicję z PiS-em, zaraz potem aby wyrzucić Pana Kołodziejczyka, potem oczekiwanie, że mam go wyrzucić, bo jest uchwała. Jak ja mówię, że człowiek jest niewinny, to słyszę, że nie ważne czy jest winny czy niewinny, jest

uchwała, masz go wyrzucić. Jak go nie wyrzucisz, to ciebie wyrzucimy. Ja się od wielu miesięcy czuję w roli wiosłarza, który próbuje wiosłować i próbuje sterować łodzią aby płynęła ona do przodu, a ktoś stoi z boku po pas w wodzie, trzyma ją za burtę i trzęsie w ten sposób. Jeżeli później, pojawiają się zarzuty, że Zarząd czegoś... a trzęsie, próbował trząść od stycznia, a już tak mocno trzęsie od marca. Myśmy byli wybrani w końcu listopada, tak naprawdę, spokoju mieliśmy półtora miesiąca. Jeżeli potem są czynione zarzuty, że Zarząd czegoś nie zrobił, czy, że Marszałek czegoś nie zrobił, to ja mogę powiedzieć, że to jest zwykła niegodziwość. Chciałem, aby Państwo to ode mnie usłyszeli, to do moich byłych kolegów klubowych adresuję, bo różne rzeczy wam mówiono, niektórych z was straszono, a więc żebyście mieli świadomość tego, że tak naprawdę to tak to wyglądało, od połowy stycznia tego roku.

- **radny Piotr van der Coghén** – Panie Marszałku ! Jestem daleki od tego, aby Pana atakować. Chciałem tylko jedną rzecz powiedzieć: funkcja Marszałka jest funkcją polityczną i to jest problem, myślę, że problem nas wszystkich w jakimś sensie, ale taka jest prawda, to jest funkcja polityczna. Jakieś gremium polityczne wnioskuje tego Marszałka – i rzeczywiście zapętliliśmy się wszyscy jak tu jesteśmy na tej sali i to jest nasz wspólny problem, bo nie ma osób, które tutaj problemu nie mają. Najmniejszy problem ma może Pan Kołodziejczyk, który nie jest radnym, ale mamy taką sytuację. To nie prywatna osoba, wspaniały człowiek Janusz Moszyński, został wybrany na Marszałka. Wyniosła go w to miejsce partia polityczna, która cofnęła mu rekomendację i to jest problem. W tej sytuacji mamy taką sytuację, że Marszałkiem tak naprawdę jest osoba prywatna, która ma bardzo duże wsparcie w drugim co do wielkości klubie. Na początku dwie partie prawicowe były dogadane, ale coś się popsuło i na dzień dzisiejszy mamy bardzo trudną sytuację, gdyż Zarząd jak rozumiem jest po drugiej stronie bariery, niż większość Sejmiku.
- **radny Andrzej Hutnik** – dotychczas była koalicja PiS – Platforma i myśmy ani razu tej koalicji się nie sprzeciwili. To wyście się Państwo podzielili w środku i żądacie od nas, aby bez podania przyczyny odwołać Zarząd przez was powołany. W ciągu godziny, robicie przerwę, robicie projekty uchwał i aby ukarać ten niesforny PiS, odwołujecie albo komisje, w których przewodniczącymi byli nasi radni, a jeżeli nie można było tych komisji odwołać, to po prostu odwołaliście przewodniczących z PiS-u. Ja śmiem twierdzić i to jest takie powiedzmy sobie ostrzeżenie jak będą wyglądały rządy, gdyby Platforma zdobyła władzę w Polsce. Styl w jakim to zrobiliście, wszyscy widzieliśmy, widzieli dziennikarze, mam tylko nadzieję, że będą mieli odwagę o tym napisać. Można budować dom biały, czerwony i brunatny, tylko od nas i naszych sumień zależy, z którym domem będziemy

chcieli się identyfikować. To jest wasz problem ! Wolicie w tamtą stronę, wasz wybór. Cały czas byłem w opozycji i byłem po prawej stronie po to właśnie, aby mogły odbyć się takie głosowania. Ja współczuję tym radnym z Platformy, którzy dzisiaj zostali w jakiś sposób zmuszeni, żeby robić tą koalicję, ale to jest ich wybór. Mam nadzieję, że część ludzi, którzy czują się pravicowcami opanują się w porę i może jeszcze do tej koalicji wrócimy.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – odwołaliśmy dzisiaj dwóch Wiceprzewodniczących Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, Pana Lewandowskiego i Pana Janka Kawuloka. W trosce częściowo o sprawowanie mandatu Pana Lewandowskiego, ale także odwołując się do dobrej opinii w dotychczasowej pracy w tej komisji, zapraszam obu panów do udziału w pracach Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy dalej pracowali.

- **radny Marek Migas** – ma rację Pan radny Piotr van der Coghen, że niektórzy mają problem, szczególnie ci radni, którzy w czasie ślubowania prosili Pana Boga o pomoc, bo te osoby, które tego nie uczyniły, to rozumiem, że tego problemu nie mają. Natomiast te osoby które wymieniłem, w swoim sumieniu staną kiedyś przed tym, którego o pomoc prosili, to naprawdę im współczuję. Mnie było obojętne na pierwszej sesji, czy Marszałkiem będzie Pan Moszyński, czy Pan Tomczykiewicz, gdyż uszanowałem wynik wyborów, że PO miało większość i jej należał się ten Marszałek. Argument odwołania Marszałka i złożeniem wniosku podpisanym przez 15 radnych jest taki, że utracił zaufanie. Jaką mamy gwarancję, że nowy Marszałek po upływie pół roku znowu nie utraci zaufania. Gdybym ja usłyszał, że Marszałek zawałił jakiś podpis, który pozbawił nas jakiś środków, albo dokonał jakiegoś przekrętu, nie miałbym żadnych przeciwwskazań, no może najpierw żółta kartka, chyba, żeby to była drastyczna sprawa, ale utrata zaufania ? Przypominam mój wniosek z poprzedniej kadencji, aby protokołowanie przebiegu sesji odbywało się na nośnikach elektronicznych w postaci plików mp3, aby można zaraz po zakończeniu sesji odsłuchać jej przebieg i przypomnieć sobie pewne szczegóły.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem teraz odczytać uzasadnienie, gdyż było to bezcelowe w punkcie, który nie znalazł się, czyli przy wniosku o wycofaniu wniosku o odwołanie Marszałka, a ten wątek przewijał się w czasie dyskusji: *w roku 2006 Platforma Obywatelska otrzymała od wyborców mandat zaufania do sprawowania władzy samorządowej w województwie śląskim. Poszukując najlepszych rozwiązań dla naszego regionu PO podjęła współpracę z PiS-em, a w ostatnich dniach złożyła temu ugrupowaniu propozycję zawarcia umowy koalicyjnej i rekonstrukcji składu Zarządu Województwa. Propozycja ta uwzględniała*

znaczne powiększenie udziału Prawa i Sprawiedliwości w zarządzaniu województwem, niestety uzgodniony z przedstawicielami PiS projekt umowy koalicyjnej został przez te ugrupowanie odrzucony. W zaistniałej sytuacji klub radnych PO w osobach wnioskodawców, wycofuje wniosek o odwołanie Marszałka, jednocześnie podtrzymuje swoją negatywną ocenę dotychczasowej pracy Marszałka Janusza Moszyńskiego i wyraża zdecydowany brak zaufania do jego osoby. Chciałem odnieść się również do paru zarzutów, które miały tutaj miejsce. Chciałem przypomnieć paragraf 18 d Statutu Województwa Śląskiego, który mówi: *Wnioskodawca lub jego przedstawiciel może w każdej chwili wycofać wniesiony przez siebie projekt uchwały.* Kierownictwo Prawa i Sprawiedliwości, nie wszyscy radni PiS-u, gdzie mamy do czynienia z wspaniałymi, uczciwymi, rzetelnymi samorządowcami, naraziło w ciągu ostatnich dwóch tygodniach województwo śląskie na chaos, swoimi rozmowami, które miały charakter zwodzenia, charakter kamuflowania swoich rzeczywistych intencji. Doprowadzili do tego, że sparaliżowane zostało życie osobiste i zawodowe wielu z nas. Cieszę się, że tutaj będzie wniosek o odwołanie mnie z funkcji Przewodniczącego, wreszcie odetchnę. Dla mnie to, co Państwo żeście zrobili to było piekło i ja wolę wyjść z tego piekła. Cieszę się, że taki wniosek będzie złożony. Państwo i tak mieliście go przygotowany na dzisiaj, ale myśmy zarówno wniosek o odwołanie Wicemarszałka Sławomira Kowalskiego, jak i mnie, zablokowali porozumieniem z normalnym uczestnikiem sceny politycznej jaką jest lewica. Lewica jest takim samym jak wy uczestnikiem sceny politycznej i to musicie przyjąć do wiadomości. Miejsce Platformy jest razem z tymi, którzy chcą rozwoju naszego województwa, a nie awantur politycznych, które Państwo prowadzicie teraz, prowadzicie ciągle, bezustannie, przenosicie to co jest na szczeblu krajowym na nasze województwo, paraliżujecie pracę Sejmiku. Myślałem kiedyś, że radny Rajmund Pollak jest najgorszy, ale teraz okazało się, że mamy co najmniej kilku radnych Rajmundów Pollaków i to jest ból, to jest strata, to jest paraliż naszego województwa, dlatego z uśmiechem patrzę na lewą stronę i widzę w nich przyjaciół.

- **radny Jacek Świetlicki** – to, co ja słyszę od Pana Przewodniczącego, to już jest w kategorii kabaretu politycznego. Pan się zupełnie pogubił na dzisiejszej sesji. Kierownictwo Prawa i Sprawiedliwości ma suwerenne prawo takiego sposobu negocjacji z inną stroną jaką chce. Natomiast jeżeli Pan, Panie Przewodniczący, nie wytrzymuje ciśnienia i ma Pan jakieś problemy w życiu rodzinnym z tego powodu co tutaj się dzieje, to jest to prywatna Pana sprawa, niech Pan po prostu zrezygnuje z tej funkcji.
- **radny Piotr Spyra** – podobnie jak kolega z PiS-u jestem zaskoczony Pańskim wystąpieniem. Nie spodziewałem się na koniec sesji tak rzetelnej dawki metafizyki, to porównanie do piekła i ten promyk nadziei w postaci przyjaciół

z LiD-u, to była wzruszająca deklaracja. Natomiast zmierzam do tego, że Pan Przewodniczący przytoczył punkt dotyczący wycofania przez wnioskodawców wniosku, ja bym pozwolił sobie przytoczyć artykuł 10 punkt 4: *Sejmik może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku.*

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – punkt ten nie dotyczy akurat tego zapisu – jest to punkt, ale dotyczy innych sytuacji.

- **radny Jan Kawulok** – mnie najbardziej doskwiera złe prawo, ja nie wiem jaki jest skład Komisji Rewizyjnej. Dzisiejsza uchwała mówi, że odwołuje się Przewodniczącego i to rozumiem i powołuje się w skład komisji dwóch radnych. Podobna uchwała była w grudniu, powołuje się Przewodniczącego i sześciu radnych. Myślę, że biuro prawne powinno to wyprostować, żebyśmy nie narazili się na śmieszność. Druga sprawa, ja zostałem odwołany z wiceprzewodniczącego komisji, ale mam sprzeczne informacje, czy zostałem członkiem komisji czy nie, bo chcę być uczciwy i jak będzie posiedzenie komisji to mam wiedzieć czy mam przychodzić. czy nie mam przychodzić. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii na piśmie.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała jest jasna, został Pan odwołany tylko z zajmowanej funkcji Wiceprzewodniczącego i dalej pozostaje Pan członkiem tej komisji. Uchwała jest podpisana przez radcę prawnego, który w razie nieścisłości zawsze wnosi swoje uwagi. Oczywiście radny dostanie odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

- **radny Włodzimierz Skalik** – no tak to zwykle bywa, jak coś się na kolanie przygotowuje. Natomiast ja wnoszę o sprawdzenie listy obecności.

- **radny Piotr Lewandowski** – odczytał listę obecności. Po odczytaniu listy stwierdził, że jest quorum, brakuje 11 radnych, a więc można podejmować prawomocne decyzje.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – w ostatnim punkcie obrad sesji, kiedy Sejmik nie podejmuje uchwał, póki Przewodniczący nie zamknie sesji, nie wyczerpie się lista mówców i nikt nie zgłosi wniosku o zamknięcie listy mówców, quorum do niczego nie jest potrzebne. Jeżeli macie ochotę z sobą porozmawiać, zróbcie sobie zebranie klubu, połączonych klubów, myśmy już po prostu nie mogli tego słuchać, a chcąc zachować grzeczność i nie reagować, zademonstrowaliśmy w ten sposób dezaprobatę dla tych wypowiedzi. Nie chcę nazywać tych wypowiedzi, w przeciwieństwie do Państwa, którzy używacie bardzo mało parlamentarnych słów, niezwykle

barwnych, ale z innego świata niż tego, w którym chciałabym żyć. Składam formalny wniosek o zamknięcie obrad.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zarządził głosowanie zgłoszonego wniosku o zamknięciu obrad

za	21
przeciw	16
wstrzym.	0

- **Marszałek Janusz Moszyński** – można różne rzeczy przegłosować, ale to nie znaczy, że zawsze roztropne. Wśród wniosków formalnych nie ma wniosku o zakończenie sesji, jest tylko wniosek, z podobnych, zbliżonych, o przerwanie sesji. Pan po prostu nie zna *Regulaminu Sejmiku*. Pan poddał pod głosowanie wniosek formalny, którego w katalogu wymienionych wniosków formalnych w tym *Regulaminie* nie ma. To jest kolejny jakby opis tego jak Pan te sesje prowadzi.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – ja złożyłam wniosek o zamknięcie dyskusji, a że jest to ostatni punkt, sprowadza się to do zamknięcia sesji. Jeżeli było to nie dość jasno wyartykułowane, to wobec tego zgłaszam obecnie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie ostatnim poprzedzającym zamknięcie sesji.

- **radny Piotr Lewandowski** – mój głos jest głosem przeciwnym do głosu Pana Marszałka. Ja byłem Przewodniczącym Rady Miejskiej w Bytomiu i w każdym statucie miasta są wymienione zupełnie inne wnioski formalne. To, że jakiegoś wniosku nie ma wpisanego w naszym *Statucie*, nie znaczy wcale, że to nie jest wniosek formalny. Nie można wypisać wszystkich wniosków formalnych, bo by nam papieru zabrakło. Katalog wniosków formalnych jest tak ogromny, że wymienia się tylko wnioski przykładowe i tutaj tak ostre słowa w stosunku do Przewodniczącego Zienca są niesprawiedliwe Panie Marszałku.

- **radny Marek Migas** – jesteśmy w trakcie punktu 36. i ja jeszcze chciałem zabrać głos i składam wniosek formalny, przeciwny do wniosku Pani Lenartowicz, to znaczy chcę, aby ten punkt dalej na dzisiejszej sesji trwał.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej Lenartowicz.

za	19
przeciw	18

wstrzym. 1

[Po ogłoszeniu wyniku głosowania na sali wywiązała się nieformalna dyskusja (poza nagraniem) i Przewodniczący Sejmiku wezwał komisję liczącą głosy do potwierdzenia podanych wyników głosowania. Komisja poprosiła o powtórne głosowanie – Przewodniczący zarządził powtórne głosowanie wniosku radnej Lenartowicz]

za	20
przeciw	18
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany.

**37. Zamknięcie sesji** – godz. 19<sup>30</sup>.