

PROTOKÓŁ NR IX/07
z VIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI
(II posiedzenie)

(21.05.2007 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

Wznowienie obrad godz. 16⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku. Ze względu na usprawiedliwioną nieobecność radnego Henryka Moskwy, który był członkiem komisji skrutacyjnej w trakcie I. posiedzenia, została zgłoszona kandydatura radnego Alfreda Brudnego.

- **radny Alfred Brudny** - na sali jest obecnych 40 radnych.

Pozostałe do realizacji punkty porządku obrad:

17. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2009 i po roku 2009... (**druk III/95 a**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/96 a**).
19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

17. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2009 i po roku 2009... (druk III/95 a):

- **Pan Jan Gaj, Dyrektor Wydziału Inwestycji** – przyczyny konieczności aktualizacji Programu Inwestycyjnego. Po pierwsze: od czasu gdy WPI stał się częścią uchwały budżetowej, jedynie zapisy w nim zawarte, upoważniają inwestorów do podejmowania decyzji w sprawach procedur w procesach inwestycyjnych, w tym również w sprawach zaciągania zobowiązań na zadaniach wieloletnich. Po drugie: koniecznym jest, z mocy prawa, wprowadzenie do planu roku bieżącego środków budżetu państwa przejętych z roku ubiegłego jako kwoty niewygasające. Po trzecie: uwzględnienie na niektórych zadaniach koniecznych do wykonania w roku 2007 zakresów rzeczowych uzasadnionych względami technicznymi. Zmiany w WPI dotyczą 10 zadań – są one wymienione w przedstawionej uchwale, w stosunku do trzech zadań przedstawił dodatkowe wyjaśnienia:

1. *Modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju*. Zadanie jest przewidziane do realizacji w latach 2006-2008. W roku 2006 uzyskano kwotę 10 mln zł z budżetu państwa, którą w całości przyjęto do nie wygaszenia, robót nie rozpoczęto z względu na nierozstrzygnięcie przetargu na wykonawcę. Dokonano tego dopiero 2 tygodnie temu. Wybrana oferta jest znacznie tańsza od wartości przyjętej, dlatego była konieczna zmiana kosztorysowa na tym zadaniu. Istotnym faktem jest termin ustanowiony decyzją Ministra Zdrowia z dnia 9 stycznia 2004 roku, który dotyczy bloku operacyjnego, tzn. termin spełnienia warunków technicznych i sanitarnych do 8 grudnia 2007 roku, pod groźbą zamknięcia szpitala. Podjęte zostały działania, głównie przez dyrekcję szpitala w inspekcji sanitarnej i otrzymano zapewnienie na piśmie, że blok operacyjny będzie mógł być eksploatowany pod warunkiem, że do końca roku wykonanych zostanie pięć sal operacyjnych i dalsze roboty będą trwały. Takie warunki przyjął wykonawca, ale przekłada się to na konieczność dodatkowych środków do przerobienia w tym roku i to jest właśnie kwota 2,9 mln zł. W tej kwocie są już uwzględnione zakupy pierwszego wyposażenia – zarówno technicznego jak i medycznego. Zakończenie zadania planowane jest na czerwiec 2008 roku.
2. *Śląskie Centrum Edukacji Regionalnej – rewitalizacja kompleksu pałacowo-parkowego w Koszęcinie*. Zwiększenie na tym zadaniu jest spowodowane koniecznością wykonania w tym roku dodatkowego zakresu robót budowlanych – chodzi głównie o wymianę drewnianych stropów oraz zagospodarowanie strychu na cele hotelowe. Pozwoli to na uzyskanie efektów założonych w wniosku aplikacyjnym do ZPORR.
3. *Przebudowa i modernizacja siedziby Teatru Rozrywki w Chorzowie*. Został rozszerzony zakres robót możliwy do wykonania w 2007 roku, między innymi wyniknęła konieczność wymiany stropu na pierwszym piętrze, częściowej wymiany kanalizacji, naprawy izolacji przeciwwodnej, wzmocnienia więzarów dachowych nad widownią i kilka drobniejszych robót.

- **radny Sergiusz Karpiński** – w porządku obrad mamy w dalszym ciągu druk 95, a nie była zgłoszona przez Zarząd autopoprawka, aby zastąpić go drukiem 95a.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wszyscy radni dostali tekst autopoprawki i wszystkie wymogi formalne zostały spełnione.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – wedle mojej pamięci, w porządku obrad, który był w ubiegłą środę, oba druki 95 i 96 były łamane przez „a”.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – radni dostali właściwe druki. Zarządził dwuminutową przerwę, aby dostarczyć zatwierdzony w pierwszej

części VIII sesji porządek obrad, a następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku 95 a.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/96 a):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – projekt uchwały z dopiskiem tekst jednolity zawiera trzy istotne elementy:

- 1) zwiększenie wydatków o 76.658.008 zł i w ustępie 2 tego paragrafu są wymienione działy, w których Zarząd proponuje zwiększenie środków na realizację zadań;
- 2) zwiększenie rozchodów budżetu, czyli udzielenie pożyczek dla *Lokalnych Grup Działania* w wysokości 1.350.000 zł. Na te zwiększone wydatki i zwiększone rozchody Zarząd proponuje przeznaczyć lwią część z skumulowanej nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych która wynosi 77.997.843 zł i drobną kwotę dochodu 10.165 zł;
- 3) kolejną sprawą jest przesunięcie dochodów pomiędzy działami 700 i 750 – jest to neutralne dla budżetu i dokonuje się w związku z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów w sprawie klasyfikowania dochodów z tytułu sprzedaży składników mienia.

Zarząd proponuje również przesunięcia pomiędzy działami oraz rozdziałami w budżecie i jest to ujęte w załączniku nr 2. Z wygospodarowanych środków w dziale *Oświata i wychowanie* oraz w dziale *Edukacyjna opieka wychowawcza* Zarząd proponuje przeznaczyć 2 mln zł na dokończenie inwestycji jaką jest hala muzyczna *Symfonia* przy Akademii Muzycznej w Katowicach.

Sejmik podjął decyzję o udzieleniu pożyczek i dzisiaj wyraził wolę o przyznaniu środków z nadwyżki budżetowej na te pożyczki. Wymagane jest zwiększenie upoważnień i dopisanie punktu 10, iż upoważnia się Zarząd do udzielania nieoprocentowanych pożyczek stowarzyszeniom, związkom stowarzyszeń oraz fundacjom działającym na terenie Województwa Śląskiego do kwoty 1.350.000 zł.

- **radny Piotr Spyra** – zgłosił korektę do druku 96 a, którą należy poddać pod głosowanie gdyż już niejednokrotnie, a przynajmniej na dwóch komisjach

były podnoszone pewne wątpliwości dotyczące artykułu 2 i 5 i jak dotąd te wątpliwości nie zostały wyjaśnione. Wątpliwości są dwojakiego rodzaju. Po pierwsze: że najpierw dokonujemy na wniosek Zarządu poprawek do budżetu, nie dając mu jednocześnie kompetencji do przeprowadzenia tej uchwały i uchwalamy je dopiero w miesiąc później – co jest zapisane w artykule 5, czyli dopisanie tego zapisu o udzielaniu nieoprocentowanych pożyczek stowarzyszeniom. Powstaje wątpliwość, że w momencie uchwalenia tej poprawki budżetowej Zarząd nie miał kompetencji do udzielenia tej pożyczki – będziemy to głosować za chwilę. Druga wątpliwość: co uzasadnia to, żeby publiczne pieniądze przeznaczać i to bez oprocentowania stowarzyszeniom o charakterze niepaństwowym. W województwie istnieje wiele stowarzyszeń i dlatego akurat *Lokalne Grupy Działania* mają być uprzywilejowane, w dodatku chciałem się dowiedzieć czym one się zajmują i nie otrzymałem odpowiedzi. Zgłosił formalny wniosek o skreślenie artykułu 2 i 5 w druku 96 a.

- **radny Piotr van der Coghen** – zaniepokoiły mnie materiały promocyjne Województwa Śląskiego, gdyż informator, mapa czy plakat zły kosztuje tyle samo co dobry. Radni otrzymali informator o organizacjach pozarządowych województwa śląskiego, który został opublikowany między innymi ze środków Samorządu Województwa Śląskiego oraz pod patronatem Pełnomocnika Wojewody Śląskiego. Jest on bardzo dobrze opracowany, o szerokim zakresie informacji, ale nie ma nawet wzmianki o istnieniu Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – Grupa Beskidzka, które funkcjonuje od 55 lat i około 60 tys. ludzi udzieliło pomocy i dlatego mam prawo powiedzieć, że ten informator to jest knot i należy pieniądze publiczne wydawać z większą starannością.
- **radny Sergiusz Karpiński** – przy dyskusjach nad budżetem na 2007 rok były pewne deklaracje, że gdy pojawi się nadwyżka, to istotne środki będą przeznaczone na zadania modernizacyjne, inwestycyjne i teraz mamy właśnie podział tych środków. Z tego podziału wynika, że na ochronę zdrowia ma być przeznaczone 18 mln zł, ale z tego ponad 7 mln zł ma być przeznaczone na spłatę zobowiązań zadłużonych czy likwidowanych jednostek, czyli z tego nic dla ochrony zdrowia nie przybędzie. Z tego wynika, że na poprawę ochrony zdrowia z nadwyżki chcemy przeznaczyć około 10 mln zł. W poprzednich latach był ogłaszany konkurs wniosków, Zarząd powoływał komisję, która te wnioski oceniała, a następnie radni otrzymywali wszystkie wnioski, nie tylko te, które zostały wybrane do realizacji, ale również te, które musiały czekać na lepsze czasy do realizacji. Dzisiaj mamy propozycję podziału tych 10 mln zł, przy czym te 2,9 mln zł na Szpital w Jastrzębiu to z innego tytułu, czyli praktycznie zostaje około 8 mln zł na 56 jednostek i dziwnie, że wśród tych wybranych nie ma ani jednej kluczowej dla bezpieczeństwa zdrowotnego

placówki. Nie ma żadnego z 9 największych szpitali województwa. Wśród wybranych znalazł się Szpital Specjalistyczny w Zabrze z nieproporcjonalnie dużą kwotą dofinansowania, a wiem, że Zarząd najchętniej przekazał by ten szpital Akademii Medycznej – może ma być to wiano, dostają ponad 2 mln zł i przechodzą gdzie indziej. Dziwnym trafem w podziale tegorocznych oszczędności dwukrotnie pojawia się Szpital Specjalistyczny w Chorzowie – rozumiem, że to zupełny przypadek, a trzeba zaznaczyć, że w ostatnich latach ten szpital dostawał bardzo duże środki finansowe, a dodatkowo dzisiaj w tym podziale otrzymuje jeszcze nieproporcjonalnie duże. W tym podziale jest jeden duży – w Bielsku-Białej – ale ten jest prawie jednym z najnowszych i nie wydaje się aby on najbardziej odczuwał niedobory środków finansowych inwestycyjnych i modernizacyjnych. Modernizacja i budowa dróg jest ważna ale obawiam się, że w obecnej sytuacji, gdy brakuje firm projektowych i wykonawczych, możemy nie wykorzystać wszystkich środków przeznaczonych na te cel i nawet gdy dojedziemy po nowej drodze do szpitala to i tak na darmo, bo powoli w tych szpitalach nie będzie czym leczyć.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – na posiedzeniu połączonych Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia padł wniosek związany ze *strategią komunikacji marketingowej*. Były pytania jaka jest specyfikacja tych wydatków, które składają się na ponad 1 mln zł – Marszałek zadeklarował, że radni na sesji dostaną uszczegółowiony materiał, a jednocześnie padł wniosek, aby ta strategia dotarła do radnych i była przedmiotem obrad Sejmiku i stosownej uchwały. Ustawa o samorządzie województwa mówi, że zarówno *strategia województwa* jak i programy są w wyłącznej kompetencji Sejmiku, a dodatkowo, jeżeli nakłady na *strategię komunikacji marketingowej* wynoszą około 8 mln zł, to radni powinni czuć się współautorami tej strategii i ponieść to posłanie o tym, że chcemy podnieść rangę województwa, uczynić je bardziej atrakcyjnym w tym wymiarze komunikacyjnym skierowanym zarówno do mieszkańców, jak i na zewnątrz i taką debatę należy w Sejmiku przeprowadzić.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – strategia będzie przedłożona Sejmikowi celem uchwalenia.
- **radny Marian Ormaniec, Członek Zarządu Województwa** – *Lokalne Grupy Działania* są to stowarzyszenia i fundacje założone na terenach wiejskich, które uczestniczą w drugim etapie programu finansowanego przez FAPE w Ministerstwie Rolnictwa. W skład takiej Lokalnej Grupy Działania wchodzi trzy podstawowe jednostki : stowarzyszenia pozarządowe, przedstawiciele samorządów lokalnych, czyli gmin na których dany program się dzieje – wójt lub jego przedstawiciel, prywatni przedsiębiorcy. Jest to typowy układ

fundacji i stowarzyszeń założonych pod program drugiego etapu. Trzeci etap to *Lider Plus* zapisany w programie rozwoju obszarów wiejskich. Pieniądze pochodzą z Ministerstwa Rolnictwa i jest to suma prawie 8 mln zł. Jesteśmy jako województwo śląskie na piątym miejscu w Polsce pod względem aktywności tych grup. Praktycznie już osiem *Lokalnych Grup Działania* ma przyznane fundusze, a dziewięć powinna też dostać fundusze, dlatego Sejmik podjął uchwałę o 9 grupach. Każda z tych grup dostałaby nieoprocentowaną pożyczkę na sumę 150 tys. zł na realizację tych etapów. Każda z grup ma przyznaną kwotę 600-800 tys. zł, natomiast pożyczki będą rozliczane w czterech etapach. W związku z tym, że te stowarzyszenia i fundacje stosunkowo niedawno założone nie posiadają majątku i zabezpieczeń to trudno im uzyskać kredyt, lub mogą go uzyskać na wysoki procent z powodu braku zabezpieczeń. W przygotowanej uchwale każdą udzieloną pożyczkę przez Sejmik musi poręczyć minimum jeden samorząd gminny. W województwie mamy trochę pieniędzy, które nie są wykorzystywane na bieżąco i są lokowane na lokatach i mówimy tu o kwocie 1,35 mln zł, a mamy lokaty 100 mln zł. Będą to zewnętrzne pieniądze z Ministerstwa Rolnictwa na rozwój terenów wiejskich i nie ma żadnych podtekstów w działaniu tych grup. Sam, aby nie być posądzony o stronniczość zawiesiłem swoją działalność w zarządzie takiego stowarzyszenia. Trzeci etap: mamy zabezpieczone na nasze województwo 40 mln euro na te lokalne grupy, w których będzie realizowany trzeci etap *Lidera Plus*. Każda taka grupa, gdy jest do 50 tys. mieszkańców otrzyma 8,4 mln, a gdy jest to 50-150 tys. mieszkańców to otrzyma 16,4 mln – będą to przede wszystkim pieniądze inwestycyjne na tereny wiejskie i na współdziałanie, a więc będą to środki dobrze wykorzystane.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – złożyła sprostowanie, że wniosek komisji nie dotyczył przedłożenia radnym specyfikacji przetargowej na wydatki związane z realizacją strategii, tylko preliminarza tych wydatków.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – wątpliwości zgłoszone przez radnego Piotra Spykę były przedmiotem opinii prawnej, którą sporządziłem na wniosek Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, z której wynika, że: dzisiejsza uchwała jest logiczną konsekwencją wcześniejszej decyzji o udzieleniu pożyczek *Lokalnym Grupom Działania*, gdyż aby Zarząd mógł udzielić tych pożyczek musi dysponować odpowiednim limitem określającym kwotę udzielonych pożyczek w roku budżetowym. Taki limit znajduje się w uchwale budżetowej. W związku z tym, że wcześniej takie pożyczki nie były przewidziane, konieczne jest podjęcie przez Sejmik uchwały, na mocy której limit zostanie zwiększony o kwotę wynikającą z uchwały podjętej wcześniej przez Sejmik. Szczegółowa analiza jest przedstawiona w opinii pisemnej.

- **Wicemarszałek Grzegorz Szpyrka** – proponowane środki w kwocie 18 mln zł są za niskie, ale chciałem przypomnieć, że przygotowany projekt budżetu na rok 2007 zakładał o wiele mniejsze środki na ochronę zdrowia niż w poprzednich latach. W związku z tym obecnie jest takie odczucie, że w ochronie zdrowia jest za mało środków. Na Komisji mówiłem, że zakłady opieki zdrowotnej złożyły zapotrzebowania finansowe na poziomie 135 mln zł, a mamy do dyspozycji 18 mln zł, z czego tylko około 10 mln zł jest przeznaczonych na zadania inwestycyjne. Przy takiej dysproporcji trudno jest wdrażać procedurę konkursową po to, żeby rozdzielić te środki i dlatego wydział zaczął analizować które zadania, albo jakie etapy można zrealizować w tym roku i stąd wykaz tych zakładów, wśród których faktycznie nie widać tych dużych zakładów, które jeżeli składają zapotrzebowanie, to są to kwoty o wiele wyższe niż tutaj wymienione. Większość tych przeanalizowanych propozycji, to są to albo zadania już realizowane i wyszły dodatkowe zadania w trakcie realizacji, albo są to zadania, które muszą być zrealizowane i tutaj takim przykładem jest Istebna-Kubalonka, gdzie ścieki praktycznie są odprowadzone wprost do strumienia i musimy doprowadzić do tego, aby sytuacja uległa znaczącej poprawie. Na razie to jest propozycja Zarządu do wydania tych środków finansowych i dopiero po dzisiejszej sesji Zarząd podejmie ostateczną decyzję czy te zakłady ostatecznie dofinansować, bo w przedstawionej uchwale nie widać tych zakładów w konkretnych kwotach, oprócz Jastrzębia. Jeżeli w przyszłości będzie tych środków więcej, to również procedura konkursowa będzie wdrażana do rozdziału tych środków.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – przygotowany został zestaw 24 zadań remontowych nawierzchni na drogach wojewódzkich, których koszt kształtuje się na poziomie 1 mln zł za kilometr, przy kwocie 49,5 mln zł szacujemy, że będzie to około 41 km wyremontowanych dróg. Jeżeli dzisiaj uchwały dotyczące dróg będą podjęte to już jutro można ogłosić przetarg na wykonanie zadań, co daje realną szansę na ich wykonanie. Biorąc pod uwagę zakres robót – są to głównie roboty asfaltowe, a więc specjalistyczne, to powinny być wykonane. Planowane jest ogłoszenie czterech przetargów – w każdym regionie województwa na kilka czy kilkanaście zadań.

- **Pan Janusz Raczek, Zastępca Dyrektora Wydziału Promocji Regionu, Turystyki i Sportu** – wydział występując z wnioskiem o środki z rezerwy budżetowej złożył uzasadnienie wraz z założeniami do koncepcji przeprowadzenia tej transakcji. Przeprowadził również rozeznanie rynku ile ta kampania zgodnie z tymi założeniami miałaby kosztować - zostanie zlecona firmie wyłonionej w przetargu. Aktualnie jest przygotowywana specyfikacja przetargowa i po jej zakończeniu preliminarz wydatków może być udostępniony do skrytek, gdyż wcześniej mogłoby to mieć niekorzystny

wpływ na cały proces przetargowy. Są to duże środki i w związku z tym należy postępować ostrożnie – netto to kwota 905.000 zł i dodając VAT daje kwotę o którą występujemy z rezerwy budżetowej.

- **radny Piotr Spyra** – przyjmuję wyjaśnienia, jednak pewne wątpliwości pozostały – dotyczy to szczególnie uchwały Nr III/7/6/2007. Paragraf 2 tej uchwały mówi, że wykonanie tej uchwały, a to jest uchwała mówiąca o tej nieszczęsnej pożyczce nieoprocentowanej, powierza się Zarządowi Województwa. Problem w tym, że wówczas, czyli na sesji kwietniowej Zarząd nie miał kompetencji do tego. Dopiero dzisiaj uchwalamy, że Zarząd może udzielić tej pożyczki, natomiast już uchwała jakby wyprzedzająco na poprzedniej sesji mówiła o tym, że wykonanie tej uchwały powierza się Zarządowi. Zgadzam się z radcą prawnym, że nie jest to kwestia merytoryczna, że nie jest to duży błąd, ale z pozycji formalno-prawnej budzi to moje wątpliwości. Natomiast druga kwestia dotyczy udzielenia nieoprocentowanej pożyczki, to znaczy uprzywilejowanej, która nie ma żadnego uzasadnienia w interesie województwa, jednemu z wielu podmiotów, wielu stowarzyszeń. Wątpliwość budzi, dlaczego właśnie wybrano *Lokalne Grupy Działania* spośród setek innych stowarzyszeń.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – odnosząc się do kwestii promocji – materiał, który dostarczył mi Dyrektor Janusz Raczek w tej chwili, jest materiałem wyjściowym do przetargu i w tej formie nie powinien być udostępniony. Wydział przygotowuje informacje dla radnych taką, aby nie naruszała zabezpieczeń, których wymaga ustawa o zamówieniach publicznych. Natomiast co do strony formalnej udzielenia pożyczek dla *Lokalnych Grup Działania*: uzyskaliśmy upoważnienie do udzielania pożyczek tyle tylko, że zbiór, z którego mogliśmy czerpać do chwili podjęcia tej uchwały jest zbiorem pustym, a więc mogliśmy udzielać pożyczki, jednak nie mieliśmy pieniędzy i w tej chwili po przeniesieniu środków, zbiór przestaje być pusty i może być zrealizowana pożyczka. Wcześniej uzyskaliśmy kompetencję do udzielenia pożyczki tylko bez pieniędzy, a więc od strony formalnej wszystko jest w porządku.
- **radny Ryszard Majer** – *Lokalne Grupy Działania* nie mają szczęścia bardziej od strony formalnej, gdyż nie przeszły one przez komisje merytoryczne. Kwestię formalną wyjaśniał Marszałek, natomiast odnosząc się do kwestii merytorycznej – jest taki program, że samorząd wojewódzki powinien udzielić wsparcia lokalnym grupom, które w terenie robią naprawdę kawał dobrej roboty - to jest pobudzanie aktywności obywatelskiej. Jeżeli nie przyznamy Zarządowi tych pieniędzy, to jako Sejmik zostaniemy oskarżeni o to, że nie mamy woli budzenia aktywności obywatelskiej i dlatego musimy głosować za tym, aby Zarząd mógł dysponować tymi środkami, aby nie niweczyć

aktywności obywatelskiej. W kwestii dróg nasuwa się refleksja, czy te pieniądze przyznane na remonty dróg nie przyczynią się do całkowitego zakorkowania Katowic, gdyż już teraz są duże problemy dostać się do centrum z każdego kierunku i należy podjąć koordynację działań aby nie korkować kolejnych dróg.

- **radny Antoni Piechniczek** – podzielam troskę radnego o zakorkowane Katowice, ale również nie może być nam obojętne jak mieszkańcy dojeżdżają do Beskidu Śląskiego. To, co dzieje się na tych drogach jest wielkim skandalem. Mówimy o remoncie dróg, ale to nie jest remont, to jest partyzantka – firmy połapały roboty, rozciągnęły je na przestrzeni kilku kilometrów i pracują po 6 godzin na dobę. Jednym z warunków przetargu powinna być praca dwuzmianowa, a nawet na zmianę nocną, bo tak budują drogi na całym świecie. Na trasie Wisła – Katowice drogę remontują w kilku miejscach: Hermanice, wjazd na most w Skoczowie, zjazd z mostu, Ochaby, przed Żorami, przez które przejeżdża się godzinę. Przejeżdżając w poniedziałek tą trasą o godzinie 6³⁰ to widać, że dopiero pracownicy się zbierają, a następnie jest rozparcelowywanie parku maszynowego. Maszyny stoją wszystkie razem zamiast stać tam, gdzie zakończyły pracę i od razu w tym miejscu zacząć przerwana pracę. Proszę, aby ludzie odpowiedzialni z ramienia Marszałka czy Wojewody kontrolowali te firmy – nie może być tak, że firma wygrywa przetarg na 20 kilometrów długości, a maszyn ma na 3 kilometry, a ludzi na 2 kilometry i potem wykonuje prace przez rok. Jeżeli w skali całego kraju prace będą przebiegać jak na odcinku Żory, to prace związane z EURO 2012 nie będą gotowe do 2040 roku. Druga sprawa: wydaje mi się, że na tej sali unosi się taki duch radnego Pollaka – dyskutujcie, kłóćcie się w komisjach, a nie róbcie na sesji *kolokwium Wydziału Prawnego Uniwersytetu Warszawskiego*.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – Zarząd Dróg Wojewódzkich odpowiada za drogi wojewódzkie wyłącznie w powiatach ziemskich, wszystkie inne drogi z wyjątkiem dwóch, na terenie miast na prawach powiatu i podlegają prezydentom tych miast. Dwa wyjątki to są autostrady – w naszym wypadku to jest A-4, oraz drogi ekspresowe, a więc wszystkie niedogodności w Katowicach, czy w Żorach są odpowiedzialnością Zarządów Dróg Miejskich, prezydentów tych miast. Z swojej strony możemy robić i to robimy – jest to koordynacja prac na styku, gdy dochodzimy do granicy miasta na prawach powiatu, gdzie zaczyna się już inne władztwo. Interwencje są podejmowane, jednak jest to tylko apel, można prosić z pozycji Marszałka czy Zarządu, prezydenta danego miasta aby rozważył aneksowanie umowy i na przykład wprowadził pracę na dwie zmiany, jednak przeważnie zwiększa to koszty prac.

- **radny Adam Wolak** – pamiętam dokładnie taką samą wypowiedź Pana Marszałka i obietnicę interwencji w właściwych, odpowiedzialnych instytucjach za te remonty. Nie tak dawno dyskutowaliśmy sprawę tych *Lokalnych Grup Działania* – argumenty były te same i nie warto wracać do tego, cośmy wcześniej dyskutowali i uchwalili. Uchwaliliśmy limit tej pożyczki, dzisiaj jest on uszczegółowiony i zapisany w budżecie. Nie bardzo zgadzam się w tej kwestii z Marszałkiem, że dostał upoważnienie tylko kasa była pusta, bo gdyby tak było, to niepotrzebny byłby paragraf 5, w którym zwiększa się zakres upoważnień dla Zarządu Województwa przez dopisanie w uchwale w sprawie budżetu paragrafu w brzmieniu udzielania nieoprocentowanych pożyczek. Można rzeczywiście mieć pewne uwagi co do konstrukcji prawnej, jednak podjęcie tego dzisiaj i przegłosowanie niczego nie zmienia, niczym nam nie grozi, niczego nie gmatwa i nie sądzę, aby warto było tutaj kruszyć kopię.

- **radny Piotr Spyra** – pierwsza uwaga na temat wypowiedzi jednego z radnych – to nie są kłótnie, ale merytoryczna dyskusja na temat wątpliwości dotyczących tego wniosku, który akurat dyskutowujemy i zgadzam się, że powinno to być dyskutowane na komisjach, ale ponieważ nie była ona dyskutowana na merytorycznych komisjach, dlatego mamy wręcz obowiązek nasze wątpliwości poruszać na sesji. Pozostanę przy swoim zdaniu, mimo wypowiedzi Pana Marszałka, aczkolwiek zgadzam się i w tym duchu rozmawialiśmy z radcą prawnym, że nie jest to interpretacja jednoznaczna, że można na to różnie patrzeć. Ostatnia uwaga dotyczy aktywności obywatelskiej – jest to coś, co ludzie robią sami z siebie poprzez swoją energię, natomiast tutaj mamy generowanie poprzez duże dotacje centralne takich czy innych inicjatyw.

- **radny Sergiusz Karpiński** – w omawianym projekcie zabrakło środków na pożyczki dla szpotałów, dla których Województwo Śląskie pełni rolę organu założycielskiego, tym bardziej, że kilkanaście dni temu Zarząd przyjął uchwałę zasady przyznawania takich pożyczek, chyba że wiemy już, że te zasady zostały tak skonstruowane, że szpitale prędzej zwrócą się do banku niż do właściciela o pożyczkę.

- **radny Marian Gajda** – opracowanie przygotowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, w którym pokazano stan dróg, uszkodzenia na drogach, to jeden z lepszych materiałów, a my jeszcze dyskutowujemy czy dać te pieniądze, czy nie. Niedawno rozmawialiśmy, że pieniędzy jest za mało, a mowa była o 60 mln zł, a teraz mamy rozdział 49,5 mln zł i jeszcze dyskutowujemy czy dać te pieniądze. Uwaga do wypowiedzi radnego Antoniego Piechniczka – drogi dzielą się na krajowe, wojewódzkie, powiatowe i jeżdżąc po drogach nie wiemy po jakich jeździmy. Jesteśmy w skupisku województwa, to

przyjmujemy, że to, co najgorsze jest na drogach wojewódzkich, a tak nie jest! Generalnej Dyrekcji Dróg też brakuje odpowiedniej organizacji przy budowie i modernizacji dróg.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny Spyra podtrzymuje swój wniosek? ... Podtrzymuje!

Głosowanie nad wnioskiem radnego Piotra Spyry (skreślenie paragrafów 2 i 5 uchwały):

za	1
przeciw	17
wstrzym.	10

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	2

19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować Sejmik, że na moje ręce podczas dzisiejszej sesji wpłynęło pismo (stanowi załącznik do protokołu z sesji). Zgodnie z obowiązującym prawem wniosek nie może być rozpatrzony na dzisiejszej sesji, najwcześniej może to być po upływie jednego miesiąca, po zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną – dzisiaj jej przewodniczący otrzyma ten wniosek.

- **radny Adam Wolak** – sesja, która właśnie dobiega końca została podzielona na dwie części – prawdopodobnie jedynym powodem, że tak się stało była chęć złożenia tego właśnie oświadczenia. Inaczej należałoby przyjąć, że jest to spowodowane problemem dekretowania i obiegu dokumentów w Kancelarii Sejmiku, o czym może świadczyć pismo z 16 maja br., w którym Dyrektor Gabinetu Marszałka informuje, że projekty uchwał na posiedzenie Sejmiku na 16 maja br. zostały skierowane do Kancelarii Sejmiku w dniu 25 kwietnia, 2 i 4 maja br. Dzisiaj odbywała się gwałtownie Komisja, wspólna, Rozwoju i

Zagospodarowania oraz Zdrowia dlatego, że te projekty spłynęły wcześniej. Komisja Środowiska, która dostała to do rozpatrzenia, nie zajmowała się tym ze względu na brak quorum. Wszystko było spowodowane brakiem czasu, a z tego pisma wynika, że tego czasu było wystarczająco, żeby to spokojnie, bez jeżdżenia w kółko w te i we w te, załatwić. Druga uwaga dotyczy sprawy, którą podnosił radny Piotr Spyra proponując skreślenie dwóch punktów uchwały z druku 96 a. Nic złego się nie stało, ale w ogóle mogło do tej dyskusji nie dojść, gdyby odpowiedni dokument z punktu widzenia prawnego, wcześniej, kiedy żeśmy głosowali, upoważniając Zarząd do wykonania tej uchwały był rozszerzony o ten punkt w paragrafie piątym, więc są również takie małe niedociągnięcia Wydziału Prawnego. To nic nie zmienia w samym meritum, ale niepotrzebnie wałkuje się temat, którego w ogóle nie powinno być.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wszystkie tego typu wnioski są cenne i ich efektem jest np. natychmiastowy przepływ projektów między Zarządem a radnymi – praktycznie codzienne dekretowanie tych dokumentów, a z drugiej strony bardzo szeroka reprezentacja Zarządu chociażby podczas dzisiejszych posiedzeń komisji i dobrze, że te problemy zostały podniesione na dzisiejszej sesji.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – niestety, harmonogram prac samorządu województwa został dopasowany do harmonogramu prac jednej z partii nad odwołaniem Marszałka, *notabene* z tejże samej partii się wywodzącego. Dwa zdania wyjaśnienia. W ubiegły poniedziałek odbyła się Rada Regionalna Platformy Obywatelskiej, której celem było cofnięcie mi rekomendacji, nie zostałem na nią zaproszony. Ponieważ zostało to oprotestowane, została zwołana druga Rada Regionalna na dzisiaj, na godz. 17⁰⁰. W środę w godzinach południowych potwierdziłem swój udział w posiedzeniu Rady Regionalnej w dniu dzisiejszym. Następnie został zgłoszony wniosek o przerwanie obrad sesji Sejmiku tak, aby można było złożyć ten wniosek w dniu dzisiejszym. Ponieważ Sejmik przegłosował, że druga część posiedzenia nie odbędzie się w środę tylko w poniedziałek, w związku z tym kilka godzin później przesunięto Radę Regionalną z poniedziałku na niedzielę, na wczoraj na godz. 19⁰⁰. Myślę, że byłoby bardziej przyzwoicie, koleżanki i koledzy z klubu Platformy Obywatelskiej aby wyjaśnić radnym dlaczego trzeba było przerwać sesję, gdyż merytorycznego uzasadnienia nie było. W dniu jutrzejszym o godz. 9⁰⁰ rozpoczynają się negocjacje RPO w Warszawie, w czwartek o godz. 9⁰⁰ rozpoczynają się negocjacje z grupą z Komisji Europejskiej, która przyjeżdża RPO negocjować. Zgodnie z ustawą *o polityce regionalnej*, to Zarząd Województwa jest odpowiedzialny za wdrożenie RPO. Dzień przed rozpoczęciem negocjacji jest składany wniosek o odwołanie Zarządu Województwa, gdyż odwołanie Marszałka jest równocześnie z

odwołaniem całego Zarządu. Powodem tego odwołania jest to, że nie wykonałem uchwały Rady Regionalnej nakazującej mi odwołanie członka Zarządu Województwa Pana Jarosława Kołodziejczyka. Jednocześnie informuję, że do dnia dzisiejszego tej uchwały podjętej około dwa miesiące temu nie otrzymałem w formie pisemnej – ani jej tekstu, ani uzasadnienia, ale z powodu niewykonania niedoręczonej mi uchwały ma zostać odwołany Zarząd Województwa Śląskiego. Kiedy próbowałem tłumaczyć, że zarzuty są nieprawdziwe lub absurdalne to usłyszałem w końcu, że nie ma znaczenia czy Pan Kołodziejczyk jest winien, czy nie, ważne jest to, że nie wykonałem uchwały. Źle się Państwo bawicie i jest mi za was wstyd.

- **radny Jacek Świetlicki** – od pewnego czasu w gronie radnych PiS obserwujemy pewien chaos, który się tutaj zakrada na nasze obrady. To dotyczy poprzedniej sesji, dnia środowego, jak również tej drugiej części sesji. W naszym klubie poziom zaufania do Pana Przewodniczącego, który jest odpowiedzialny za prowadzenie obrad radykalnie spada i proszę z tego wyciągnąć wnioski tak, żeby to zaufanie nie spadło całkowicie.
- **radny Alfred Brudny** – skierował do Zarządu pytanie odnośnie funkcjonowania Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Jakie jest wykorzystanie środków w ramach SPO przeznaczonych na działanie 2.5, czyli na działanie zasobami wodnymi ? Czy Województwo dostało dodatkowe pieniądze na to działanie, gdyż w kraju były takie dodatkowe pieniądze do dyspozycji i czy Województwo zgłosiło potrzeby, że takie środki chce wykorzystać, oraz czy na dzień dzisiejszy wszystkie środki zostały wykorzystane ? Jaka jest sytuacja przy budowie zbiornika w Wilkowicach, czy nie ma opóźnień i czy nie ma zagrożenia oddania pewnych niewykorzystanych środków ? W poprzedniej kadencji został uchwalony program związany z małą retencją, zbiorników małej retencji – taki dziesięcioletni i jak jest ten program realizowany – ile tych zbiorników zbudowano i ile planuje się ich jeszcze zbudować ? Jaka część budżetu Zarządu jest konsumowana przez samą firmę, ile z tych 8 mln budżetu tej jednostki jest przeznaczanych na działalność statutową, ale bez środków unijnych. Czy na dzień dzisiejszy Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w związku z wprowadzaniem prognozy, a więc lata 2007 - 2013 ma plan swojego działania, czy są przygotowane jakieś programy i jak to jest realizowane ?
- **radny Sergiusz Karpiński** – przeprosił za uwagi dotyczące numeracji druków 95 a i 96 a.
- **Marszałek Janusz Moszyński** - co do pytań radnego Alfreda Brudnego, ponieważ w tej chwili nie ma sali Dyrektora Wydziału Środowiska, gdyż nie było w drukach sesyjnych spraw, które wymagałyby jego obecności, więc na

wszystkie te pytania będzie udzielona odpowiedź pisemna. Zarząd Melioracji jest w trakcie przenoszenia go, przyporządkowania pod Wydział Terenów Wiejskich – wyniknęło to z analizy zakresu obowiązków i środków jakimi poszczególne wydziały dysponują.

- **radny Piotr Lewandowski** – poprosił Przewodniczącego Sejmiku o zaprezentowanie listy 15 osób, które podpisały się pod przedstawionym wcześniej wnioskiem.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – odczytał nazwiska podpisanych osób (lista w załączniku do protokołu).
- **radny Marek Migas** - przytoczył zapisy z ustawy o *samorządzie województwa* i *Statutu Województwa*, które mówią o jawności obrad i dostępie dokumentów przez obywateli i zapytał czy mieszkańcy naszego województwa mieli możliwość np. zapoznać się z informacją o dzisiejszych obradach drugiej części VIII sesji. Radni są informowani o posiedzeniach Sejmiku oraz komisji w stosownym terminie drogą pocztową, natomiast mieszkańcy takich informacji w stosownym czasie niestety nie zaczerpną. Pytanie do Marszałka: na VII. sesji podano informację o pozyskaniu dodatkowych środków na 6 projektów i na sesji majowej miała być informacja co dzieje się z tymi projektami i czy będą realizowane. Czy te projekty są aktualne, czy można już się nimi publicznie chwalić, bo czasami na stronach internetowych Województwa są podawane pewne informacje, że to już jest zaklepane, a później okazuje się, że z różnych przyczyn, czasami niezależnych od nas są wycofywane i żeby nie było zamieszania, że już się cieszymy, albo dzielimy skórę na niedźwiedziu. Przedstawił trzy wnioski:
 - podjęcie przez Zarząd Województwa działań, w porozumieniu z Samorządem Miasta Jaworzna, zmierzających do ulokowania filii Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej do nowobudowanej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej w centrum Jaworzna,
 - podjęcie działań, w porozumieniu z Kuratorium Oświaty w Katowicach, zmierzających do powołania Wojewódzkiej Rady Oświatowej,
 - przygotowanie i przedstawienie na jednej z najbliższych sesji Sejmiku Województwa Śląskiego multimedialnej strony internetowej Samorządu Województwa Śląskiego.
- **Marszałek Janusz Moszyński** - jeżeli chodzi o negocjacje w sprawie przeniesienia filii to odpowie Marszałek Grzegorz Szpyrka, natomiast te 6 projektów, które zostały *podłożone* pod pieniądze ZPORR po nierozstrzygnięciu przetargu na zadanie *Stadionu Śląskiego* – po uchwale Zarządu te umowy od dłuższego czasu zalegają w Ministerstwie Rozwoju

Regionalnego i tam utknęły. Zarząd z swojej strony całą procedurę zakończył i teraz czekamy aż one wrócą, aby mogły być dalej procedowane. Prezentacja strony internetowej na jednej z najbliższych sesji jest możliwa.

- **Wicemarszałek Grzegorz Szpyrka** – w tej chwili toczą się rozmowy między wydziałami oraz przedstawicielami miasta Jaworzno, jednak pierwsze propozycje finansowe miasta dotyczące wysokości opłat za wynajem pomieszczeń były nie do przyjęcia. Obecnie w ramach środków europejskich Jaworzno ma szansę dostać środki na tą bibliotekę i na nowo został otwarty katalog rozmów i powinno dojść do porozumienia, aby przy rozsądnej kwocie czynszu umieścić tam filię naszej biblioteki.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – odniosła się do kwestii rzekomych perturbacji, które jakoby wyniknęły w związku ze sztucznym przegłosowaniem przerwy celem procedowania nad uchwałami i przypomniała sekwencję wydarzeń. Na posiedzeniu Komisji Rozwoju na wniosek radnego Wolaka został przegłosowany zdjęcie z porządku obrad właśnie tych dwóch uchwał, właśnie dlatego, że Pan Radny Wolak był oburzony co do przekazywania dokumentów projektów uchwał, co do nieobecności członków Zarządu, których chciał zapytać o szczegóły projektów uchwał. Propozycja zdjęcia tych dwóch uchwał był przedmiotem spotkania Klubu Platformy Obywatelskiej, który przegłosował zdjęcie tych uchwał z porządku obrad i przekazanie ich do Komisji celem procedowania nad nimi na następnej sesji Sejmiku. W związku z tym, że Pan Marszałek podkreślał, że jeden z fragmentów uchwały dotyczącej szpitala w Jastrzębiu jest niezwykle pilny do podjęcia, bo spowoduje negatywne skutki dla tego szpitala radni klubu zaproponowali Panu Marszałkowi rozwiązanie w formie autopoprawki Zarządu i przygotowanie uchwały dotyczącej li tylko tej niecierpiącej zwłoki kwestii i odesłania pozostałych uchwał na następną sesję. Pan Marszałek nie wyraził na to zgody, twierdząc, że jest to niemożliwe. Jednak później okazało się, że można taką uchwałę przygotować. Jednocześnie pojawiła się propozycja, to była moja propozycja, że skoro sprawa jest ważna i mogą być problemy dla Województwa, to lepiej zrobić przerwę w posiedzeniu na tydzień i po zapoznaniu się Komisji, po tygodniowej przerwie, Sejmik będzie nad tym obradował. Niechcący, Panie Marszałku, stał się Pan autorem tego pomysłu, bo to Pan w czasie przerwy rozmawiając z klubem PiS-u, akurat nie z klubem PO wpadł na pomysł, że to pewnie chodzi o to, żeby złożyć wniosek, tak że gratuluję – wykorzystaliśmy sytuację, bo trzeba by było złożyć wniosek o nadzwyczajną sesję i byłoby to trzy dni później, a nie dzisiaj.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przerwa w obradach sesji była planowana na wniosek radnych, w tym jednej Komisji do środy i to na

wniosek między innymi Pana Marszałka, który co prawda później na sesji tego wniosku nie popierał, została ta przerwa ogłoszona do poniedziałku do godz. 16⁰⁰. To nie była nasza inicjatywa żeby przerwę zrobić do poniedziałku, bo przerwa miała być do środy.

- **radny Piotr Spyra** – istnieje pewien konflikt polityczny w Sejmiku i tego nie da się ukryć, ale pewne sprawy, rozmowy – to nie tylko mój pogląd – mogłyby się odbywać w ramach koalicji centroprawicowej i często niepotrzebne jest generowanie różnych konfliktowych rzeczy na Sejmiku. Wiadomo ! Pewne rzeczy już zaszły, ale można to robić w atmosferze negocjacji, spokoju i może pewne rzeczy są niepotrzebnie robione na gruncie publicznym.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – sprostowanie do wypowiedzi Pana Przewodniczącego ! Nie ja byłem wnioskodawcą tego, żeby sesja była w poniedziałek, a nie w środę. Tu się Przewodniczący myli, a co do reszty niech mi wolno będzie wierzyć, że była szczęśliwym zbiegiem okoliczności.

20. Zakończenie sesji – godz. 18¹⁵.