

PROTOKÓŁ NR VIII/07
z VIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI
(I posiedzenie)

(16.05.2007 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

[powitanie gości, w tym: Tomasza Pietrzykowskiego, Wojewody Śląskiego, parlamentarzystów oraz radnych]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radna Martyna Starc,
2. radny Henryk Moskwa.

- **radny Henryk Moskwa** – na stan 48 radnych obecnych 44.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Grzegorz Szpyrka.

2. Informacja na temat przygotowań do IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy *Śląsk – Beskidy 2009* oraz przekazanie flagi olimpijskiej:

- **Pan Tadeusz Pilarz, Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy „Śląsk – Beskidy 2009”** – organizacja imprezy została powierzona na Zgromadzeniu Narodowych Komitetów Olimpijskich Europy w Dubrowniku. Działania mające na celu pozyskanie organizacji tych tzw. *małych igrzysk olimpijskich* zostały podjęte 3 lata temu. W ramach przygotowań podpisano porozumienie z polskimi związkami sportów zimowych oraz prezydentami, burmistrzami miast gospodarzy. Uzyskano też poparcie ówczesnego Marszałka Województwa oraz Prezesa Polskiej Konfederacji Sportu w Warszawie. W imprezie wezmą udział narodowe reprezentacje młodzieży do lat 18 z 45 państw. Należy zwrócić uwagę na wielkie zaangażowanie władz

samorządowych miast, w których odbywać się będą zawody (Szczyrk, Wisła, Cieszyn, Tychy, Bielsko-Biała). Wioska olimpijska będzie w Szczyрку i w Wiśle, a siedzibą Komitetu Organizacyjnego jest Szczyrk. Zgodnie z umową-kontraktem na zorganizowanie imprezy został powołany Komitet Organizacyjny oraz Komitet Wykonawczy. We wrześniu 2005 roku zostało zarejestrowane Stowarzyszenie Gmin i Powiatów *Śląsk – Beskidy*, skupiające wymienione miasta oraz powiaty bielski i cieszyński. Występując o przyznanie tej imprezy mieliśmy na względzie 4 sprawy: promocja kraju, województwa oraz miast – gospodarzy, pozyskanie środków na modernizację obiektów sportowych (z budżetu centralnego uzyskano prawie 30 mln na remont skoczni *Skalite* w Szczyрку, także na trasy biegowo-biatlonowe w Wiśle). W ramach środków samorządowych oraz dofinansowania w ramach RPO jest dofinansowanie budowy i modernizacji lodowiska w Tychach, Cieszynie i Bielsku-Białej oraz trasy biegowej w Szczyрку. Prowadzone są obecnie przez związek sportów zimowych rozmowy i działania, wspólnie z ministerstwem, zabezpieczono środki na powołanie grup szkolenia młodzieżowego, które przygotowują zawodników do uczestnictwa w imprezie. Pierwszym sprawdzianem konkurencji narciarstwa klasycznego będą Mistrzostwa Świata Juniorów i Młodzieżowców w 2008 roku w Szczyрку, Wiśle i Istebnej. W Olimpijskim Festiwalu Młodzieży z 2009 roku weźmie udział około 2000 zawodników i szkoleniowców. Obowiązkiem Komitetu Organizacyjnego jest branie udziału w różnego rodzaju gremiach i przedstawianie bieżących raportów na temat stanu przygotowań do imprezy. W dniach 10-12 maja goszczono w regionie Komisję Koordynacyjną Europejskich Komitetów Organizacyjnych na kolejnej inspekcji, gdzie zaprezentowano stan przygotowań. 12 maja odbyło się w Szczyрку wyjazdowe posiedzenie PKOl w Szczyрку, gdzie omówiono całość zadań i problemów. Ambasadorami Festiwalu są wybitni sportowcy w dyscyplinach zimowych: Adam Małysz, Tomasz Sikora, Justyna Kowalczyk, Mariusz Czerkawski, Jagna Marczułajtis, Państwo Siudkowie. Korzystając z okazji pragnę w imieniu Komitetu Organizacyjnego, miast – gospodarzy zwrócić się do Radnych, Zarządu Województwa, Wojewody o pomoc i wspieranie działań pozwalających na dobre przygotowanie i zrealizowanie tego zadania, np. w ramach dofinansowań inwestycji ze środków unijnych dla poszczególnych gmin. Dotyczy to także infrastruktury drogowej (droga z na Kubalonkę, Biały Krzyż oraz drogi w obrębie Cieszyna i Szczyрку), promocji i spraw organizacyjnych. Delegacja Komitetu Organizacyjnego, miast – gospodarzy oraz PKOl wzięła udział w połowie lutego w ostatniej edycji Festiwalu w Hiszpanii. Odbyły się spotkania z władzami miasta z tamtejszym Komitetem Organizacyjnym, Prezydentem Europejskich Komitetów Olimpijskich. Wzięliśmy udział w uroczystości zakończenia, gdzie zgodnie z ceremoniałem olimpijskim przekazano flagę olimpijską, dlatego chcieliśmy dokonać jej

prezentacji oraz przekazać replikę. Flagę wnoszą zawodnicy, uczniowie Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Szczyrku ...[przekazanie flagi]...

- **Marszałek Janusz Moszyński** – flaga będzie gościła do końca sesji na mównicy, a później znajdziemy dla niej godne miejsce.

3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek sesji:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Informacja na temat przygotowań do IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy *Śląsk – Beskidy 2009* oraz przekazanie flagi olimpijskiej.
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Sejmiku.
- 5 a. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
- 5 b. Informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat przygotowań Samorządu Województwa do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012.
6. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego w Województwie Śląskim w 2006 roku:
 - wystąpienie Pana Tomasza Janeczka, Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach,
 - wystąpienie Pana insp. Arkadiusza Pawełczyka, Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/53/3/2006 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przyjęcia *Programu wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenach nieprzemysłowych województwa śląskiego (druk III/93)*.
8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji *Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2009 i po roku 2009 (druk III/95 a)*.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/96 a**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/94**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Województwa Śląskiego lub wierzytelności samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – *Ordynacja podatkowa (druk III/99)*.

12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008 – 2010 na dofinansowanie projektu realizowanego przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich pod nazwą: *Poprawa jakości opieki medycznej dotyczącej leczenia ran, odleżyn i zakażeń* w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego (**druk III/92**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk III/97**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (**druk III/98**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Bielsku-Białej (**druk III/91**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (**druk III/90**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (**druk III/100**).
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jako autopoprawkę chciałem wprowadzić punkt 5 c: podjęcie uchwały w sprawie organizacji EURO 2012 na terenie województwa śląskiego (druk II/101). Wnioskodawcą jest klub PO.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – ponieważ przy punkcie dotyczącym EURO 2012 może być długa dyskusja, więc chciałem zaproponować, aby punkt 6. przenieść na miejsce po punkcie 4.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że wpłynął wniosek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Chodzi o to, by Komisja mogła zająć się dogłębniej drukami III/95 a i III/96 a. Z podobnym wnioskiem przed sesją wystąpił klub PO. Za chwilę przegłosujemy wniosek Pana Marszałka, natomiast jeśli chodzi o wspomniane wyżej uchwały, to proponuję, aby zostały rozpatrzone w tym punkcie, którym zostały zaproponowane. Czy są uwagi co do zmian w porządku ?

- **radny Marian Jarosz** – w imieniu klubu LiD wnoszę o uzupełnienie porządku o uchwałę w sprawie propozycji likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska.

- **radny Marcin Kędracki** – zwracam się o zdjęcie z porządku obrad punktu 7, z tego powodu, że skutek bardzo krótkiego terminu, jaki mieliśmy na zapoznanie się z tym materiałem, mimo tego, że zwołałem komisję nie odbyła się ona z powodu braku quorum. Ten punkt mógłby być rozpatrywany jedynie jeśli opinia komisji nie byłaby potrzebna. Taka sama sytuacja jest związana z propozycją złożoną przez kolegę, dotyczą funduszy ochrony środowiska.

- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałem odnieść się do propozycji rozszerzenia porządku o punkt w sprawie EURO 2012. Jest ściśle związane z punktem 5 b i mielibyśmy po kolei punkty dotyczące tej samej sprawy. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby je połączyć.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest to wniosek formalny pod głosowanie, czy tylko pewna propozycja ? ... Jest to pewna sugestia do porządku – rozumiem ! Innych propozycji nie widzę. Jeśli chodzi o punkt 5 c, to podtrzymuję swoje stanowisko.

- **radny Sergiusz Karpiński** – informując nas o propozycji rozszerzenia porządku o punkt 5 c Pan Przewodniczący użył sformułowania, że jest to wniosek klubu radnych PO, w związku z tym trzeba go tak rozpatrywać. Są dopuszczalne zmiany przez Przewodniczącego, ale raczej w kierunku odwrotnym, czyli wycofania, natomiast poszerzenie wymaga zastosowania pełnej procedury.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – nie zgadzam się z tą wypowiedzią, bo jest to moja propozycja. Chciałem tylko podać okoliczności tej propozycji, natomiast jest to moja propozycja i wprowadzam ją, zgodnie z przysługującym mi prawem, jako autopoprawkę.

Głosowanie nad wnioskiem Marszałka Moszyńskiego o przeniesienie punktu 6:

za	36
przeciw	2
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek, który złożył radny Marian Jarosz zostanie przegłosowany po powieleniu i dostarczeniu go wszystkim radnym.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Marcina Kędrackiego o zdjęcie punktu 7:

za	20
przeciw	13
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że wnioski Komisji Rozwoju i klubu PO, dotyczące druków III/95 a i 96 a, zostaną rozpatrzone w późniejszej części sesji.

Przyjęty porządek sesji:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Informacja na temat przygotowań do IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy Śląsk – Beskidy 2009 oraz przekazanie flagi olimpijskiej.*
- 3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 4. Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Sejmiku.*
- 5. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego w Województwie Śląskim w 2006 roku:*
 - wystąpienie Pana Tomasza Janeczka, Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach,*
 - wystąpienie Pana insp. Arkadiusza Pawełczyka, Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach.*
- 6 a. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
- 6 b. Informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat przygotowań Samorządu Województwa do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012.*
- 6 c. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego organizacji EURO 2012 na terenie Województwa Śląskiego (druk III/101).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/53/3/2006 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przyjęcia Programu wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenach nieprzemysłowych województwa śląskiego (druk III/93).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2009 i po roku 2009 (druk III/95 a).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/96 a).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk III/94**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Województwa Śląskiego lub wierzytelności samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (**druk III/99**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008 – 2010 na dofinansowanie projektu realizowanego przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich pod nazwą: Poprawa jakości opieki medycznej dotyczącej leczenia ran, odleżyn i zakażeń w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego (**druk III/92**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk III/97**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (**druk III/98**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Bielsku-Białej (**druk III/91**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (**druk III/90**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (**druk III/100**).
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

4. Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VI sesji Sejmiku:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VII sesji Sejmiku:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego w Województwie Śląskim w 2006 roku:

- **insp. Marek Karolczyk, I Zastępca Komendanta Wojewódzkiej Policji w Katowicach** – [odczytał treść sprawozdań (za 2006 i I. kwartał 2007 roku), które stanowią załącznik do protokołu. Poniżej część wystąpienia, która stanowi komentarz do tychże sprawozdań]
- pogorszenie stanu bezpieczeństwa na drogach to efekt m.in. lekkiej zimy i związanym z tym wzrostem ofiar śmiertelnych – piesi i rowerzyści (brak oświetlenia). W tym zakresie skuteczność ścigania z pewnością nie zrekompensuje potrzeb poprawy i zmiany mentalności użytkowników;
- kolejna forma patologii: alkohol. Poruszanie się po drogach pod wpływem alkoholu jest przestępstwem, natomiast, niestety, zaostrzenie kar nie działa odstrasżająco. Systematycznie wzrasta liczba kierujących po spożyciu. Ponadto nadużywanie alkoholu powoduje wzrost innych patologii: przemoc w rodzinie, bójki i pobicia, groźby;
- narkomania: skala zjawiska jest tym większa, im więcej sił i środków kierowanych jest do ich zwalczania. Obszar działania jest duży, a forma represji nie gwarantuje sukcesu. Dotyczy do zwłaszcza młodzieży ze środowisk patologicznych;
- problem pseudokibiców: z tego środowiska generują się też grupy przestępcze. Działania prewencyjne nie tylko policji, ale i innych podmiotów dałyby szansę skutecznego oddziaływania. Szansę taką daje program *Razem bezpieczni*.
- problemy, które bezpośrednio przekładają się na np. zwiększenie liczby patroli, skrócenie czasu podjęcia interwencji, to przede wszystkim braki kadrowe. Zawód policjanta jest coraz mniej atrakcyjny dla młodych ludzi. Odchodzą młodzi funkcjonariusze o stażu pracy poniżej 5 lat. Jest też zjawisko odchodzenia fachowców: informatycy, nadzór budowlany itp. Ustawa o *modernizacji służb mundurowych* zakłada wzrost uposażeń policjantów w ciągu 3 lat średnio o 700 zł. Pytanie czy zdoła to zahamować to niekorzystne zjawisko. Osobnym problemem jest przyrost zadań wprowadzany ustawowo, ostatnio tryb 24-godzinny. Obsługa zdarzeń w tym trybie angażuje dodatkowe siły. Kolejnym problemem są finanse Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach oraz komend miejskich i powiatowych – plan wydatków po zmianach na 2007 rok, bez środków przyznanych w związku z ustawą o modernizacji służb mundurowych, to mniej o ponad 10 % na wydatki rzeczowe i ponad 11 % na wydatki majątkowe i inwestycyjne. Po

uwzględnieniu środków związanych ze wspomnianą ustawą w wysokości 48 mln, w porównaniu do wykonania w 2006 roku, nadal mniej środków jest w sferze wydatków rzeczowych oraz świadczeń. Środki przyznane na 2007 rok pozwolą jedynie na zabezpieczenie podstawowych potrzeb policji. Największe zagrożenia są w sferze świadczeń, wynagrodzeń biegłych, ekwiwalentów na umundurowanie itp., zakupu sprzętu i uzbrojenia, zakupu paliwa, energii. Ogółem zabraknie środków na kwotę ponad 32 mln zł. Łączna kwota zobowiązań z 2006 roku, które przeszły na rok bieżący to ponad 15 mln zł. W roku 2006 dokonano przeglądu potrzeb w zakresie stanu technicznego obiektów służbowych Garnizonu Śląskiego – szacunkowy koszt remontów ponad 129 mln zł. Plan remontów na 2007 rok na remonty i inwestycje wynosi 26,3 mln zł, czyli brakuje 103 mln zł. Średnie wydatki jeśli chodzi o wydatki rzeczowe na jednego zatrudnionego policjanta w województwie śląskim w 2005 roku wyniosły 9,8 tys. zł i były niższe o 576 zł od średniej krajowej. W 2006 roku 9,7 tys. zł i była niższa od średniej krajowej o 281 zł. Za lata 2004 do 2006 jesteśmy niedoinwestowani tylko do średniej krajowej o około 40 mln zł;

- program *Razem bezpieczni*: zachęcono samorządowców do wspólnych działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa. Przykładowo: zwiększono liczbę patroli pieszych, co wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i co będzie realizowane także poprzez tzw. *godziny ponadnormatywne*, czyli wykupione przez samorzady. Będzie to służba tylko i wyłącznie w terenie i zapewne poprawi tak wizerunek policji, jak poczucie bezpieczeństwa.

- **radny Cezary Stryjak** – kilka uwag dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego: odnosi się wrażenie, że od kilkunastu lat spada kultura ruchu drogowego i przekształca w ewidentne lekceważenie przepisów. Oprócz stosowania radarów, alkotestów zauważa się brak policji na ulicach w radiowozach. Nikt nie reaguje na nieużywanie kierunkowskazów. Tacy uczestnicy ruchu nie są zatrzymywani. Inna sprawa to jazda bez sprawnych świateł. Czy funkcjonariusze prewencji mogą się włączać do takich działań, czy jest to wyłączna domena *drogówki* ? Jazda lewym i środkowym pasem ! Nie ma egzekwowania przepisu o zakazie jazdy po lewym pasie. Jedni blokują drugich, ale pytanie jest dlaczego policja nie zatrzymuje tego pierwszego sprawcy ? Przejeżdżanie na czerwonym świetle – umyślne ! Można tak robić, bo nie ma nigdzie policji. Powszechnie jest niestosowanie się do znaków poziomych na jezdni. Kolejna rzecz: szukanie miejsc do parkowanie i w związku z tym blokowanie ruchu. Co robi straż miejska np. przed gmachem Urzędu Miejskiego ? Wydaje się, że przyczyną jest to, że policja odstąpiła od tego typu patrolowania miast ! Czy Pan Komendant podziela tezę postawioną na początku w związku z przytoczonymi przykładami ?

- **radny Piotr van der Coghen** – najpierw chciałem skomentować to, co usłyszałem. Niepokojące jest to, że brakuje pieniędzy i ludzi dla zapewnienia bezpieczeństwa. Jednocześnie organizowane są imprezy sportowe, kulturalne angażujące duże siły policyjne. Stąd odezwa do obecnych parlamentarzystów ażeby coś z tym zrobić. Jeżeli kogoś stać na organizowanie imprezy, która w konsekwencji powoduje powszechne zagrożenie, to organizator powinien partycypować w kosztach. Sytuacja jest paradoksalna, bo organizator zabezpiecza imprezę, natomiast kompletnie nie obchodzi go to, co się dzieje w mieście, gdzie ściera chuliganeria i bandyci. Dlatego sytuacja musi się zmienić w tym kierunku, że policja powinna być wspierana przez tych, którzy kumulują zagrożenie na naszych ulicach. Druga sprawa: w rozmowie z pewnym wysoko postawionym funkcjonariuszem zapytałem, czy wie, że prawo kończy się tam, gdzie kończy się asfalt. Na obszarach Podbeskidzia i Jury policja porusza się samochodami osobowymi, a to oznacza, że turyści jeżdżący na motocyklach, quadach są absolutnie bezkarni. Jedni jeżdżą trzeźwi, drudzy mniej, poruszają się po szlakach turystycznych przeznaczonych dla ruchu pieszego. Tam nikt nie panuje nad bezpieczeństwem ludzi. Czy policja przewiduje wyposażenie w środki transportu, które umożliwią zapanowanie nad tym problemem? Jest to tym bardziej niepokojące, że ów funkcjonariusz twierdził, że problem poruszania się policji w terenie nigdy nie był zgłaszany.
- **radny Marek Migas** – utrzymanie porządku wymaga nakładów, ale chciałem zapytać czy policjanci na służbie poruszają się *po cywilu*? Mundur dyscyplinuje, a policjanci powinni doświadczać tego wszystkiego, co przytrafia się zwykłym ludziom. Co do wypowiedzi poprzednika, to rzeczywiście należy się zastanowić nad problemem zabezpieczania imprez sportowych, zwłaszcza w perspektywie aspiracji do EURO 2012. Chodzi o dyscyplinowanie pseudokibiców. Sam doświadczyłem *nieprzyjemności* spotkania z nimi w autobusie. Może kluby niech partycypują w kosztach ochrony, albo jeśli tak lubią swoich fanów niech podstawiają im autokary. Więc z tego wniosek i prośba, aby nie jeździć tylko w eskortach, ale starać się jechać środkami komunikacji miejskiej *po cywilu*. Co do procedury 24 - godzinnej, to w statystyce nie bardzo to widać, więc kilka słów komentarza jak to absorbowoła Komendę Wojewódzką Policji.
- **radny Alfred Brudny** – zaprezentowane dane pokazują jedynie część działalności instytucji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Policja nie wszystko może załatwić, zatem potrzebna byłaby może bardziej kompleksowa dyskusja z udziałem innych służb. Co do bezpieczeństwa ruchu drogowego trzeba zwrócić uwagę na działania Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ważne są działania edukacyjne, a nie tylko rozmowa o skutkach wykroczeń. Jednostki podlegające Województwu, czyli np.

WORD-y przeznaczają część wypracowanego zysku przeznaczają na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Są to różne przedsięwzięcia, w których uczestniczą policjanci i to na poziomie od przedszkola, czy szkoły podstawowej. Wiele instytucji takie działania podejmuje, a nie ma na dziś jednej wiodącej. Gdyby stworzyło się w województwie jakiś plan działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu, zwłaszcza taki edukacyjny. Drugi element, na który trzeba zwrócić uwagę: wiele sytuacji w ruchu drogowym jest związanych nie tylko z użytkownikami, ale z systemami rozwiązań komunikacyjnych. W tym zakresie, w inwestycjach realizowanych np. na drogach wojewódzkich konieczny byłby monitoring rozwiązań, który uwzględniałby poprawę stanu bezpieczeństwa, żeby nie budować skrzyżowań, a za pół roku okazałoby się, że ktoś zapomniał o jakimś pasie włączającym.

- **radna Barbara Dworak** – do uwag Pana Radnego Stryjaka jeszcze jedna rzecz: nasze województwo jest w tej chwili jednym placem budowy w zakresie przebudowy dróg, w czym także jako samorząd uczestniczymy, natomiast to, co się dzieje na budowach, to chamstwo i samowola jeśli chodzi o kierowców, a w miejscach tych w ogóle nie ma policji. Oczywiście cieszymy się z tych modernizacji, ale kontrola też musi być.

[prowadzenie obrad przejął radny Grzegorz Sztolcman, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Andrzej Hutnik** – padają tu stwierdzenia odnośnie klubów – kluby zabezpieczają stadiony, ale nie są w stanie zabezpieczyć dróg. Jest ustalona procedura w jaki sposób ci pseudokibice mają się znaleźć na stadionie. Transport jest organizowany, a na trybuny są wpuszczani tylko ci, którzy znajdują się na liście (chodzi o tzw. *szalikowców*). Działaczom natomiast należałyby się raczej słowa podziękowania za to, że ściągają młodzież na stadiony, a nie zostawiają na ulicy, a robią to przeważnie społecznie. Policja może nie jest idealna, ale nie można twierdzić, że winna jest zła organizacja. Koniecznym jest stworzenie programu działania i określenie środków na wsparcie policji, bo nie można wymagać czegoś, co nie jest możliwe. Stąd pytanie jakie mamy możliwości by jakieś dodatkowe środki wygospodarować.
- **radny Ryszard Majer** – umieszczenie tego punktu w porządku obrad z pewnością było potrzebne, wystąpienie Pana Komendanta bardzo merytoryczne, natomiast brakuje informacji na temat jak Zarząd współpracuje z policją i co my jako Sejmik możemy zrobić i w jakim zakresie można by działania policji wesprzeć. Jeżeli będzie realna, zgodna z prawem, możliwość doposażenia policji przez samorządy, to tej sali nie trzeba będzie przekonywać

do udzielenia pomocy. Będzie prośba do Zarządu, Marszałka o konsultację z policją, aby przygotować odpowiednie programy. Jest taki program *odblaskowe pierwszaki*, który realizuje któryś z samorządów wojewódzkich. To, co mówił radny van der Coghen o tych szalejących quadach. Podobno częstochowska policja posiada konie, ale to chyba nie wystarczy. Zatem należałoby oczekiwać kontaktów na poziomie Zarządu i Komendy oraz przedstawienia Sejmikowi planów współpracy z policją i ewentualnego doposażenia w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa.

- **poseł Jan Rzymelka** – chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt bezpieczeństwa – bezpieczeństwo podróżujących autostradą. Chodzi o kulturę jazdy na autostradzie. Ze statystyk wynika, że stosunkowo dużo wypadków wynika z nieumiejętności poruszania się po niej. Potrzebna byłaby w tym zakresie edukacja, jest policja autostradowa, może potrzebne są jakieś tablice informacyjne, by małe, wolne samochody nie zajmowały środkowego pasa.
- **insp. Marek Karolczyk, I Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach** – większość poruszanych problemów wymaga rozwiązywania ich z innymi podmiotami. Można spróbować tego w ramach programu *Razem bezpieczni*. Udział większej ilości podmiotów, fachowców może przyczynić się do lepszej profilaktyki. Kwestia radarów, służby ruchu drogowego: funkcjonariuszy w skali całego województwa jest 726. Jest 130 wakatów. Funkcjonariuszy mogących pełnić służbę bezpośrednio na drodze jest nieco ponad 500. To trzeba podzielić na dni tygodnia i zmiany, wtedy wyjdzie ile rzeczywiście policjantów może być na drogach. Przyjęto więc pewne priorytety, bo skoro nie można być w wielu miejscach, to trzeba być ukierunkowanym na reakcję na przyczynę zdarzenia. Część zagrożeń może być wykrywana statycznie przy pomocy urządzeń typu radary, czy fotoradary, ale na większość zdarzeń trzeba reagować dynamicznie przy pomocy samochodów wyposażonych w wideorejestratory. W województwie takich wozów jest 10. Z przykrością trzeba stwierdzić, że policja nie posiada zbyt wielu samochodów terenowych. O samochodach typu ARO nie będę wspominał, bo one praktycznie nie jeżdżą. W skali całego województwa mamy 48 motocykli – nie są jednak przygotowane do jazdy w terenie. Kultura na drodze: faktem jest, że natężenie ruchu bardzo wzrosło, że infrastruktura dróg odbiega od tego natężenia, ale faktem jest, że nie brakuje nam piratów drogowych. W miarę posiadanych środków staramy się reagować na tego typu zagrożenia. Służby kryminalne i prewencyjne w miejscach publicznych: to jest ten cel, który chcemy osiągnąć, ażeby było więcej funkcjonariuszy na ulicy, co poprawia poczucie bezpieczeństwa. Wspomniano jednak o szeregu nowych zadań kierowanych do policji. Niestety, w ślad za tymi zadaniami nie idzie żadna forma wsparcia finansowego, czy etatowego. Dodatkowo w ślad za tym idzie sankcja z art. 131 kk, a więc za niewykonanie, lub zaniechanie

działań policjant jest karany. Środki ze strony samorządu są przeznaczane właściwie na finansowanie godzin nadliczbowych, ale dzięki temu więcej widać policjantów w miejscach, w których obywatel chce ich widzieć. Kluby sportowe: poprawa zachowań na meczach i poza stadionem powinna iść w kierunku sposobu eksponowania swojej więzi z klubem, ale także klubu ze swoimi kibicami. Niestety jest szereg przykładów, gdzie klub nie zachęca do kulturalnego kibicowania, a wręcz przeciwnie. Program *Razem bezpieczni* już działa, co widać podczas wizytacji, ale zakłada jedno: lidera spoza policji do zadań z pogranicza patologii społecznych. Policja mocno się angażowała w pewnym okresie i nadal się angażuje w działania profilaktyczno-prewencyjne, ale na to nie otrzymuje pieniędzy, nie ma też specjalnie szkolonej kadry. Jest to więc forma doskonalenia zawodowego części policjantów i próba wejścia w szerszą profilaktykę. Jednak dochodzimy do pewnych barier i przejęcie roli lidera programu przez inne podmioty wydaje się stwarzać szersze możliwości. Będzie przygotowany i przedłożony radnym dokument, w którym będzie mowa o ewentualnych płaszczyznach współpracy z Sejmikiem.

- **Pan Piotr Gójny, Zastępca Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach** – to wystąpienie jest o tyle trudne, że wiele kwestii poruszył już Pan Komendant Karolczyk. Stąd dane, które będą prezentowane teraz dotyczą nieco dłuższej perspektywy czasowej. Przepięstwa stwierdzone na terenie województwa w roku 2006, to 183.620. Jest trend malejący na przestrzeni kilku lat (od 2004) – wskaźnik dynamiki to o 5,1 % przestępstw mniej. Podobnie jeśli chodzi o postępowania wszczęte: 169.148 za rok 2006. W 2005 roku było ich 177.267 – wskaźnik dynamiki 4,6 % mniej. Tu też można mówić o pewnym trendzie, bo maleje to od 2004 roku. Mimo tych malejących tendencji odnotowano jednak pewien wzrost niebezpiecznych kategorii przestępstw – przestępstwa korupcyjne, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko rodzinie i opiece, przeciwko życiu i zdrowiu, w tym zabójstwa, także przestępstwa o przeciwdziałaniu narkomanii. Stwierdzono natomiast spadek przestępstw przeciwko mieniu. Jest pewna stała tendencja wzrostowa od roku 2002 w zakresie wykrywalności i jest to przede wszystkim sukces policji, ale także śląskich prokuratorów. Wykrywalność w roku ubiegłym osiągnęła poziom 56 %, rok 2005 – 52,6 % i był to pierwszy rok kiedy przekroczyła ona poziom 50 %. Istnieje ogromna polaryzacja jeśli chodzi o wykrywalność w poszczególnych kategoriach przestępstw. Najwyższą odnotowano w przestępstwach z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przestępstwa przeciwko funkcjonariuszom publicznym, drogowe, zabójstwa (poziom 90 %). Drugi biegun to kradzieże kieszonkowe – 4,9 %, kradzieże z włamaniem do samochodu – 17,1 %, kradzieże pospolite 17,9 %, kradzieże z włamaniem 21,3 %. Szczególnie dokuczliwe społecznie przestępstwa jak: rozboje, kradzieże rozbójnicze, wymuszenia rozbójnicze – wskaźnik wykrywalności jest na poziomie 58 %, bójki i pobicia – 73 % wykrywalności.

Zagrozenie przestepczoscia: wskaźnik liczby przestepstw stwierdzonych na 100 tys. mieszkanców wynosil 3.926 w roku 2006, 4.121 w roku 2005. To statystyczne zagrozenie maleje, co oczywiscie nie musi pokrywac się np. z odczuciami osób, które spotkaly się z jakimikolwiek dzialaniami o charakterze przestepczym. Pełne bezpieczenstwo oczywiscie nie istnieje, ale rzecz jasna nalezy robic wszystko, aby poprawiac wskaźniki. I tu znów polaryzacja jeśli chodzi o zagrozenie jeśli chodzi o różne obszary województwa. Tereny dotknięte najwyzszym zagrozeniem przestepczoscia: Siemianowice Śląskie, Chorzów, Katowice, Bytom, Piekary Śląskie. Tereny gdzie to zagrozenie jest zdecydowanie nizsze: Żywiec, Kłobuck, Jaworzno, Cieszyn. Niepokojem napawa rosnaće zagrozenie przestepczoscia nieletnich na terenie województwa. Tu odnotowano tendencje wzrostowe w 2006 roku – nieletni popełnili 9.695 czynów karalnych, czyli prawie o 10 % więcej niż w roku 2005 i stanowiły one 9,3 % wszystkich przestepstw wykrytych. Największy udział odnotowano w przestepstwach rozbójniczych, przeciwko życiu i zdrowiu, przeciwko mieniu oraz objętych ustawą o przeciwdzialaniu narkomanii. Mniejsza liczba przestepstw stwierdzonych przelożyła się na mniejszy wpływ spraw do prokuratury – wpłynęło ich 226.968 o 9.000 mniej niż w roku 2005. Załatwiono 225.418 spraw o 11.000 mniej niż w roku 2005. Mimo tych tendencji malejacych obciażenie prokuratora Apelacji Katowickiej nalezy do najwyzszych w kraju – zdecydowanie przekracza srednią krajową i wynosi 34,4 sprawy miesięcznie. W roku 2005 było to 35,7 sprawy na etat prokuratorski. Obciażenie krajowe wynosi 30,8. Jest to wskaźnik sredni, czyli są prokuratury na terenie kraju gdzie to obciażenie jest nizsze. Na liczbę spraw obciażajacych etat prokuratorski naklada się również specyficzny charakter spraw. Wyniki osiągnięte w roku 2006 – tzw. wskaźnik stanu zaległosci, czyli ilości spraw pozostajacych na koniec roku kalendarzowego odnoszona do sredniomiesięcznego wpływu. W roku minionych w śląskich prokuraturach wyniósł 100,7 %, a więc był mnie więcej na poziomie sredniomiesięcznego wpływu. Z tego wniosek, że nie rosły zaległosci. Jeśli chodzi o tzw. *sprawy stare*, przekraczajace rok. Takich spraw odnotowano 146 i było to 0,7 % do pozostalosci i było na poziomie krajowym. Sprawy ponad dwuletnie 65, czyli 0,3 % do pozostalych. Sprawy ponad 5 lat – 7 postępowañ, czyli 0,02 % do pozostalych. Co do charakteru tych spraw, to niespotykana w innych regionach wysoka liczba spraw kryminalnych o konfiguracji wieloosobowej, przestepstw popełnianych w grupach, często o charakterze przestepczym, a przede wszystkim o charakterze gospodarczym, czyli obciażonych ze swej natury pewną dlugotrwaloscią. W roku 2006 stwierdzono około 20.000 przestepstw o charakterze gospodarczym, gdzie toczyło się ponad 12.000 postępowañ karnych. W zakresie spraw gospodarczych pracuje specjalny pion prokuratorów, tzw. *antymafijnych*, którzy prowadzą sprawy skomplikowane, wielowatkowe. Czynnikiem wydłużajacym postępowanie jest tu szeroki zakres spraw, gdzie istnieje potrzeba zasięgnięcia opinii eksperckich,

powoływania rzeczoznawców, jak również uruchamiania międzynarodowej pomocy prawnej. W roku 2006 uzyskano najlepszy wynik jeśli chodzi o efektywność działań prokuratorskich. Chodzi o funkcję oskarżyciela publicznego. Wskaźnik spraw zakończonych skierowaniem aktu oskarżenia w odniesieniu do wszystkich załatwionych spraw wyniósł 27,6 % – jest to pewien trend rosnący. Było to łącznie 54.164, w 2005 roku było ich 54.687. Rośnie odsetek spraw, w których po skierowaniu do sądów zawarto wnioski w trybie art. 335 kpk o tzw. skazanie bez przeprowadzenia rozprawy. Takie wnioski zawarto w 39,7 % ogółu spraw. Korzystanie z wymienionego artykułu pozwala na bardziej racjonalne gospodarowanie środkami, a zaoszczędzony czas wykorzystywać na prowadzenie innych spraw. Zmniejsza się ilość spraw zakończonych decyzjami o umorzeniu, w tym takich, gdzie nie wykryto sprawcy. W 2006 roku wskaźnik umorzeń wobec niewykrycia sprawców wynosił 42,8 do ogółu załatwień spraw bez odmów wszczęcia. Cieszy też bardzo mały zakres korzystania przez prokuratorów z możliwości zawieszenia postępowania. Wskaźnik w roku 2006 był na poziomie 3,5 % do ogółu załatwień. W 2005 roku wynosił jeszcze 4,1 %. Słowa uznania należą się prokuratorom za działania na polu tzw. odbierania przestępcom owoców przestępstwa, czyli to, co wiąże się z zabezpieczeniami majątkowymi, jak również realnymi kwotami mienia pochodzącego z przestępstwa, czy korzyści z niego płynących. W roku 2006 takich postanowień wydano 3.947, rok wcześniej było to 1.954. Jeśli odniesiemy do to ogółu spraw, to było to 4,9 % (2006). Wartość faktycznie zabezpieczonego mienia w 2006 roku to ponad 99 mln zł, natomiast w roku 2005 było to aż ponad 125 mln zł i było to ponad 30 % mienia zabezpieczonego w całym kraju. Dbalność o interesy pokrzywdzonych. Istotnego wymiaru nabiera kwestia roszczeń majątkowych, które płyną bezpośrednio z przestępstwa, a które prokurator w interesie pokrzywdzonych może kierować już na etapie postępowania karnego. Polityka stosowania środków zapobiegawczych, zwłaszcza tymczasowego aresztowania. Wniosków do sądów w tej sprawie skierowano w 2006 roku 6.447. Skuteczność tych wniosków, czyli pozytywnych decyzji sądów wyniosła 84,8 %. Współczynnik osób tymczasowo aresztowanych do ogółu oskarżonych wyniósł 8,3 %. Nie świadczy to o jakiejś specjalnej surowości, jest to raczej reakcja adekwatna do charakteru popełnianych przestępstw. Stosowano również *nieizolacyjne* środki zapobiegawcze typu dozory policyjne, poręczenia majątkowe, zakazy opuszczenia kraju. Pozostaje jeszcze pytanie o jakość przygotowywanego w toku postępowań materiału dowodowego. Najbardziej miarodajną w tej sprawie jest instytucja tzw. *zwrotu sądowego* w sytuacji, kiedy sąd dostrzeże, iż postępowanie przygotowawcze było dotknięte istotnymi brakami. Na przestrzeni ostatnich kilku lat są to wyniki zbliżone i stanowią 0,1 % do ogółu spraw skierowanych z aktem oskarżenia. W roku 2006 było to 77 zwróconych spraw na 54.164. Każda decyzja o zwrocie jest analizowana przez prokuratury nadrzędne. Na bazie

skierowanych aktów oskarżenia sądy osądziły w 2006 roku 71.801 osób. Wskaźnik uniewinnień był na poziomie 3,3 % osądzonych. Często prokuratorzy nie zgadzali się z orzeczenia sądów i zaskarżali takie decyzje. Wniesione apelacje w stosunku do ogółu osądzonych to 6 %, czyli 4.322 osób. Skuteczność apelacji - wskaźnik uwzględnionych do rozpoznanych to 59,1 %. Każde postępowanie karne jest oceniane z punktu widzenia przesłanek jakie daje do wdrożenia działań pozakarnych i profilaktycznych.

- **radny Sergiusz Karpiński** – nie będę się odnosił do wystąpienia Pana Prokuratora, ale chciałbym przedstawić dwie prośby: żeby w materiałach przedstawionych radnym ostrożniej używać określenia *najważniejsze dochodzenie prokuratorskie*. Przedstawiono tam sprawy związane z *Halembą, Targami Katowickimi*, nawet *Biedronką*, ale są tu podane także drobne sprawy, prawdopodobnie dlatego, że dotyczą osób publicznych. Jeżeli prokuratura postępowania wobec osób publicznych uważa za swoje najważniejsze, to ja bardzo przepraszam, na to zgody być nie może. To proszę podzielić tą informację na najważniejsze i te, które są np. najciekawsze lub mogą budzić najwięcej emocji, albo najważniejsze dla mediów. Druga sprawa: prosiłbym, aby w prezentacjach unikać dysproporcji słupków na wykresie. Okazuje się, że jeśli gdzieś nastąpił wzrost o 10 %, to słupek jest 2,5 razy większy. To jest klasyczny przykład działania na wyobraźnię. Proszę zaczynać od zera te słupki.

- **Pan Piotr Gojny, Zastępca Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach** – chciałem zapewnić, że te słupki, ich wysokość, to nie jest z naszej strony jakaś socjotechnika, tylko z boku tam była skala, bo informatyk, który to przygotowywał operował dziesiątymi, w związku z tym taka dysproporcja. Chciałem tylko przypomnieć, że w zeszłym roku wystąpienie było bez prezentacji multimedialnej, natomiast policja miała takową i została ona dobrze przyjęta. W tym roku nie chciałem odstawać i przykro, że nie spełniła ona oczekiwań. A mówiąc całkiem poważnie, to pokazanie takich rzeczy w prezentacji jest dobrą rzeczą, ale te uwagi weźmiemy pod uwagę jeśli chodzi o te proporcje. Jeśli chodzi o drugą kwestię, to sprawozdanie w tym zakresie opracowują wizytatorzy, więc do końca nie wiem o które sprawy chodzi, natomiast z pewnością pojęcie *najważniejszej sprawy* jest dość umowne i każdy rozumie je inaczej. Twierdzą natomiast, że postępowanie prowadzone co do osoby, która pełni funkcję publiczną jest z pewnością istotnym postępowaniem i ono gdzieś tam w sprawozdaniu może wymagać takiego określenia. Bez konkretyzacji trudno się odnosić, natomiast myślę, że nie było tu zamierzenia manipulacji, czy porównywania spraw nieporównywalnych. Osoby, które nad tym pracują muszą się jakimiś względami kierować, a nie mamy żadnych przesłanek, aby twierdzić, że kierowali się jakimiś innymi względami aniżeli własnym wyborem.

[przerwa obradach do godz. 13³⁰]

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do dalszego procedowania będzie głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały zgłoszonej przez klub LiD. Czy wnioskodawca chciałby zabrać głos ?
- **radny Marian Jarosz** – projekt ustawy o finansach publicznych zakłada likwidację wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Ponieważ jest to zagrożenie naszych interesów regionalnych, ale nie tylko naszych, proponuję abyśmy podjęli stosowną uchwałę, która negatywnie ocenia tego typu pomysły. Z tego co mi wiadomo podobną uchwałę podjęły inne sejmiki. Uchwałę w tym temacie ma także podjąć Konwent Marszałków na najbliższym spotkaniu we Wrocławiu.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego projektu likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (druk III/102):

za	20
przeciw	5
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów:

6 a. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Janusz Moszyński (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Informacja na temat strajku lekarzy w placówkach, dla których Województwo jest organem założycielskim:

- mamy do czynienia z dwiema fazami – 15 maja była pierwsza część akcji strajkowej, na 21 maja zaplanowana jest druga;
 - Województwo jest organem założycielskim 57 jednostek, akcja dotyczy 13 placówek;
 - w 12 akcja odbyła się 15. i jest planowana na 21., zaś w dwóch placówkach – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 1 w Tychach nie jest planowana akcja na 21., a w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej nie odbyła się 15 maja, a jest planowana na 21 maja.
 - lista placówek, gdzie strajk odbędzie się obydwu terminach: Specjalistyczny Zespół Chorób Płuc i Gruźlicy w Bystrej, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie, Wojewódzki Szpital Zespolony im. Orłowskiego w Częstochowie, Wojewódzki Zakład Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą w Częstochowie, OLK w Gliwicach, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju, Samodzielny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Reptach, Szpital Specjalistyczny w Zabrze.
 - Zarząd wdrożył system monitoringu, informacje spływają codziennie.
- **radny Sergiusz Karpiński** – sytuacja w zakresie służby zdrowia budzi zapewne zaniepokojenie osób, które w taki, czy inny sposób odpowiadają za bezpieczeństwo zdrowotne naszych mieszkańców. Niezwykle istotna jest sprawa pożyczek udzielanych naszym szpocz-ów. Jest to w części sprawozdania, która nie ma numeracji uchwał. Podobno tekst lada dzień się ukaże, ale z informacji, które uzyskałem, to zasady udzielania pożyczek w zasadzie nie będą się różnić od zasad udzielania kredytów przez banki, nie mówiąc o tym, że my w budżecie na bieżący rok żadnych środków na udzielanie pożyczek szpocz-om nie mamy. Czy to chodziło o zasady dla zasad, czy coś innego się za tym kryje ? Inną sprawą bulwersującą, oprócz akcji strajkowej, są decyzje personalne podjęte przez Zarząd wobec dyrektorów niektórych zoz-ów. Przyczyny były różne, ale w większości przypadków równie mało wiarygodne, bo na podstawie informacji, że pogorszyła się sytuacja ekonomiczna, a przed przyjęciem sprawozdania finansowego za ubiegły rok. Na podstawie informacji o realizacji za poprzedni rok, to trzeba by $\frac{3}{4}$ dyrektorów odwołać gdyby to miało być istotne kryterium. W jednym przypadku, skoro nie nastąpiło pogorszenie sytuacji ekonomicznej, to napisano, że za brak współpracy z Zarządem Województwa. Do mnie docierają głosy przeciwne. To dyrektorzy się skarżą na nikłe zainteresowanie Zarządu sprawami, z którymi nasze jednostki borykają się na co dzień. To dyrektorzy nie mogą się doprosić o spotkanie z odpowiedzialnym za ochronę zdrowia przedstawicielem Zarządu. To związku z tą nadzwyczajną sytuacją

związaną z protestem środowisk lekarskich, jak rozumiem, Pan Wicemarszałek Szpyrka jest na urlopie. To na dyrektorów zrzuca się odpowiedzialność za kłopoty ekonomiczne, chociaż tak naprawdę w wielu wypadkach to nie od nich zależy i na nich zrzuca się odpowiedzialność za to, że w ich jednostkach środowiska lekarskie przeprowadzają akcję protestacyjną. Chciałbym jeszcze raz zaapelować o więcej serca dla naszych jednostek, bo w obecnych warunkach nie da się wobec nich stosować zasad gospodarki wolnorynkowej. Nasze jednostki nie są samodzielne finansowo i to nie od dzisiaj. Jeżeli my im nie pomożemy, to nikt im nie pomoże.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – jeżeli chodzi o zasady udzielania pożyczek: zostały już rozesłane do jednostek, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby trafiły dziś do skrytek radnych. Proponowałbym, aby szerszą dyskusję na temat relacji pomiędzy Samorządem Województwa, a podległymi jednostkami odbyć w momencie, kiedy będzie obecny odpowiedzialny członek Zarządu, Pan Grzegorz Szpyrka. Może to się odbyć na forum komisji, klubu, czy sesji. Żeby wyjaśnić ewentualne nieporozumienia związane z urlopem Pana Wicemarszałka Szpyrki, to jest to zgodne planem urlopu zatwierdzonym 15. stycznia, a ponieważ było to związane z planowanym wyjazdem za granicę, to prosiłbym żeby nie wiązać tego urlopu z sytuacją strajkową.

6 b. Informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat przygotowań Samorządu Województwa do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012:

Przedstawił Marszałek Janusz Moszyński.

Główne tezy:

- trwają prace rządowe nad sprawniejszym wykorzystaniem funduszy europejskich dla celów EURO 2012. Odpowiedzialne za to jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Odbyły się dotąd 2 spotkania: 11 i 14 maja. Ustalenia: potwierdzono, że wszystkich 6 miast jest traktowanych na równych prawach. PZPN wnioskuje do UEFA, aby mecze rozgrywane były na 6. stadionach. Łącznie w Polsce i Na Ukrainie wchodzi w grę 11 miast z 12 stadionami (2 w Kijowie);
- do komitetu organizacyjnego zostali zaproszeni na równych prawach prezydenci 6 miast (Gdańsk, Kraków, Chorzów, Poznań, Warszawa, Wrocław);
- umowy stadionowe podpisało tych 6 miast i są one jednobrzmiące – stadiony mają być gotowe na 2 lata przed mistrzostwami. Ten warunek w tej chwili mogą spełnić stadiony w Chorzowie, w Krakowie i w Poznaniu. W tej chwili nie ma żadnej możliwości, aby na czerwiec 2010 roku były gotowe stadiony w

pozostałych miastach. Może się okazać, że któreś z tych miast wypadnie z rozgrywek;

- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego ma opracować do 22 maja strategię wykorzystania funduszy europejskich dla EURO 2012. Załącznikiem ma być lista projektów, która ma być uzgodniona w ministerstwie do końca czerwca. Mają zostać stworzone zespoły robocze, które dokonają przeglądu tych projektów i ustalone priorytety pomiędzy tymi zadaniami. Będzie to także dotyczyło możliwości przesunięcia środków w ramach poszczególnych programów operacyjnych, np. w ramach sektorowych programów w pierwszej kolejności na te drogi, które będą obsługiwać transport w ramach EURO 2012;
- na dofinansowanie budowy stadionów rząd zamierza przeznaczyć kwotę około 400 mln euro, która będzie pochodziła z tzw. *rezerwy wykonania*. W najbliższych tygodniach mają być opracowane kryteria podziału pomiędzy te 6 miast. Będą one dostępne w roku 2011, w związku z tym miasta, które będą chciały z nich skorzystać będą musiały najpierw wyłożyć własne pieniądze, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przygotowuje specjalne umowy, które zobowiążą rząd do refundacji tych środków. Zgłoszono do tej puli dokończenie modernizacji Stadionu Śląskiego. Nasza rezerwa do limitu dopuszczalnego zadłużenia pozwala nam w miarę swobodnie decydować czy wyłożymy gotówkę z budżetu, czy weźmiemy maksymalnie dwuletni kredyt. Decyzję trzeba będzie podjąć pod koniec 2008 roku.
- harmonogram realizacji przebudowy Stadionu Śląskiego: w tym miesiącu rozpoczęcie procedury wyboru inżyniera kontraktu. Planowane zakończenie – wrzesień br. Równocześnie realizowany będzie wybór biura projektów, które opracuje dokumentację techniczną zadania widowni – do kwietnia 2008 dokumentacja powinna być gotowa. Następnie rozpoczęcie procedury wykonania zadania – maj 2008. Przekazanie placu budowy listopad 2008 i wtedy także decyzja co do sposobu finansowania [szczegółowa informacja stanowi załącznik do protokołu];
- Pan Radny Piechniczek, Wojewoda, Marszałek Województwa, Prezydenci Katowic i Chorzowa zwrócili się do ponad 200 osób z województwa – parlamentarzystów, ludzi nauki, kultury – o zgłoszenie akcesu do komitetu honorowego, który miałby wspierać działania związane z organizacją EURO 2012 na *Stadionie Śląskim*. W dniu jutrzejszym planowane jest spotkanie z prezesem PZPN. W najbliższych dniach zostanie powołany zespół organizacyjny, który będzie wykonywał prace na styku z administracją rządową. Zarząd Województwa wystąpił do ponad 50 dużych firm z województwa, i nie tylko, z zapytaniem o ich ewentualne wejście w inwestycję w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego;
- inwestycje, które zostały przedstawione Ministerstwu Rozwoju Regionalnego i które mogą uzyskać wsparcie w związku z organizacją EURO 2012. Część z tych zadań znajduje się na liście projektów kluczowych, lub w ramach

uzgodnień subregionalnych, zgłaszanych po to, by uzyskać dla nich większy priorytet: zadanie budowy i niezbędna infrastruktura *Stadionu*, kontynuacja budowy DTS, budowa bytomskiego odcinka północnej obwodnicy aglomeracji górnośląskiej, dostawa ETZ do wykonywania pasażerskich przewozów regionalnych, *śląska karta usług publicznych*, infrastruktura okołolotniskowa, śląski system informacji turystycznej, budowa wielopoziomowego parkingu przy *Stadionie Śląskim*, zmiana przebiegu drogi krajowej nr 79 (ominięcie centrum Chorzowa), modernizacja kompleksu sportowego w Chorzowie przy ulicy Cichej 6, modernizacja ulicy ks. Gałeczki w Chorzowie, połączenie autostrad A-1 i A-4 przez przebudowę układu ponadregionalnego komunikacyjnego (Zabrze), modernizacja stadionu przy ulicy Roosevelta, modernizacja infrastruktury tramwajowej w aglomeracji śląskiej, modernizacja stadionu przy ulicy Bukowej w Katowicach, rozbudowa i modernizacja boiska do piłki nożnej wraz zapleczem w Pawłowicach, rozbudowa bazy sportowo-hotelowej ośrodka *Start* w Wiśle, budowa obwodnicy w Rybniku, budowa pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią w Rybniku. Część z tych zadań ewidentnie nie ma nic wspólnego z EURO. Założenie jest takie, aby prace nad tymi projektami do końca czerwca sfinalizować. W międzyczasie zostało wynegocjowane polubowne rozegście się z GPW jako inwestorem zastępczym.

- **radny Cezary Stryjak** – mam pytanie czy Zarząd przewiduje jakąś indywidualną akcję promocyjną wobec UEFA ? To UEFA będzie decydowało o wyborze stadionów, więc może warto uzmysłowić centrali, że doszło do jakiejś pomyłki ze strony polskiej komisji, bo nie wydaje mi się, żeby wirtualne propozycje Warszawy, Gdańska, czy Wrocławia mogły być wyżej oceniane. To się wydaje nieprawdopodobne, a jednak tak się stało. Wydaje mi się, że mogła nastąpić jakaś korupcja w tym gremium. Należałoby naświetlić naszą przewagę w UEFA. Najprawdopodobniej złożę do wniosek do CBA, bo to rozstrzygnięcie jest nienormalne. Do czasu otrzymania mistrzostw można było milczeć, ale teraz trzeba będzie walczyć o swoje, a winnych ukarać. Drugie pytanie: jaka jest rola prezydentów miast w tych gremiach roboczych, bo uważam, że trzeba będzie w sytuacji Województwa Śląskiego i Chorzowa spowodować odsunięcie Prezydenta Kopla od podejmowania jakichkolwiek decyzji promocyjnych – ten Prezydent skompromitował miasto, ofertę, zostaliśmy najniżej ocenieni. Pan Prezydent zamiast sam się wybierać do Warszawy z ofertą wysyłał naczelnika, a naczelnik wicenaczelnika. Podobno Chorzów spóźnił się z dokumentami i kompromitacja następowała na całej linii. Wydaje mi się, że powinniście dążyć do tego, aby Prezydent Chorzowa był w tym przypadku podmiotem, na pewno nie kreującym politykę, powinien być podmiotem wykonawczym, a jako samorząd powinniśmy wziąć sprawę w swoje ręce, jeśli Prezydent Kople nie potrafił sobie z tym poradzić.

- **radny Antoni Piechniczek** – zacytuje Rousseau: *nigdy nie odważyłbym się pouczać ludzi, gdyby inni ich nie zwodzili*. Daleki jestem od pouczania, ale mam żal do radnych, że zgodzili się przegłosować zmianę porządku obrad. Podjęliśmy dwa trudne tematy: sprawozdanie policji i prokuratury, a teraz bierzemy się za najbardziej istotny. W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Marszałka: *Zarząd PZPN obradując 30 maja 2006 na Stadionie Śląskim zajął się m.in. sprawą organizacji EURO 2012 w Polsce i na Ukrainie. Członkowie Zarządu przyjęli stanowisko, że przypadku powierzenia organizacji finału mistrzostw powinny one odbywać się na stadionach 6. miast: Chorzowa, Gdańska, Krakowa, Poznania, Warszawy, Wrocławia. Jednocześnie Zarząd wyraził zaniepokojenie nikłym udziałem PZPN-u w procesie decyzyjnym wyboru miast organizatorów, zobowiązał Prezesa PZPN do podjęcia działań mających na celu zwiększenie wpływu związku na tą sprawę*. Podzielałam pogląd - była to decyzja na wskroś polityczna, która dyskredytowała Chorzów i Śląsk jako taki. Oczywiście, były niedociągnięcia natury formalnej, że wszyscy uważali, iż *Stadion Śląski* to jest *samograj*, który obroni się sam. Jak się okazuje nie obronił się. Na pierwszym posiedzeniu Zarządu po przyznaniu Polsce i Ukrainie Mistrzostw podjąłem polemikę na taki temat, że przydział to jest w zdecydowanej większości zasługa Ukrainy. Co do ilości meczy decyzję podejmuje UEFA. Doświadczenie pokazuje, że jak UEFA się uprze i powie na 10. stadionach, to my stoimy w konkurencji z Krakowem. Jest to przeciwnik trudny i nie ma gwarancji, że to wygramy – wręcz przeciwnie. Kraków nas na samym starcie już wyprzedził, podjęto odpowiednie działania propagandowe. Do końca października UEFA ma podjąć decyzję czy weźmie udział 16, czy 24 drużyny. Jeśli będzie 16, to przyjedzie do nas 8 drużyn i dla nich trzeba mieć przygotowane ośrodki sportowe. Wymogi: dwa boiska pełnowymiarowe z nawierzchnią trawiastą, jedno z sztuczną trawą i jedno boisko oświetlone. Gdzie takie są ? Jeśli zabiegamy o *Stadion*, to jest on 1/5 całości przedsięwzięcia, reszta to infrastruktura, modernizacje dróg, lotnisk, hotele itp. W polemice z PZPN padło takie stwierdzenie: *wy na Śląsku najpierw mówcie jednym głosem*. Ja też się uśmiecham czasem jak czytam w prasie, że wybudujemy całkiem nowy stadion – dziennikarze piszą, że stary zrównać z ziemią i wybudować nowy – tylko kto to sfinansuje. Ceny materiałów galopują, a gdzie jeszcze firmy, które to zrobią, bo co kto lepiej umie, to wyjeżdża z kraju. UEFA wezwała organizatorów, czyli Polskę i Ukrainę na 6 - 8 czerwca do Szwajcarii w celu ustalenia harmonogramu prac. Chodzi o to, by zaznaczyć swoje uczestnictwo. To wymaga systematycznego działania z naszej strony, naszego harmonogramu. Tego nie mogą robić społecznicy, tylko urzędnicy, którzy prowadzą biuro pod tytułem EURO 2012. Cięży na nas niesamowita odpowiedzialność, bo ktokolwiek będzie chciał nam dokuczyć w przypadku gdy to EURO się nie odbędzie na *Stadionie Śląskim*, no to nas nie będzie. Powiedziano także, iż Polska i Ukraina dają stadiony, ale *show* robi UEFA – i to jest prawda. Mamy do czynienia z najwyższej klasy

rekinami finansjery. UEFA ma 10 sponsorów, przedstawiciele wielkich i firm i tylko ona ma prawo do reklam, do logo. My możemy mieć sponsorów krajowych i tylko na terenie kraju. Przykład pierwszy z brzegu: Browary Tyskie sponsorują, ale Wisłę Kraków, a siedziba firmy jest w Poznaniu. Dlaczego nie sponsorują np. Górnika Zabrze ? Dlatego, że jest trochę słabszy ? Ale to jest firma ! Kolejna sprawa: przygotowanie społeczeństwa do odbioru EURO 2012, zachęcanie młodzieży do gry itp. Kiedy przyjdzie do tych rozgrywek, żeby nie było 15. tys. policjantów, którzy będą rozdzielali kibiców różnych drużyn, bo jak ich nie rozdziela, to będziemy mieli największą aferę – wojna domowa na Śląsku na oczach całego świata. Trzeba dbać o sprawy wychowawcze wykorzystując koniunkturę pod tytułem EURO 2012. A związku z tymi problemami wychowawczymi, to teraz powinien przemawiać Pan Policjant i Pan Prokurator.

- **radny Piotr Spyra** – zgadzam się z tym, co powiedział przedmówca, że my sobie czasem nie zdajemy sprawy jak wiele przeszkód będzie nas czekało w walce o EURO na Śląsku. Sprawie nie pomoże to, że będziemy się starali jakieś polityczne konflikty wywoływać, straszyć kogoś CBA, czy stosować wobec takich, czy innych samorządowców zasadę wykluczenia. Jedyna droga to zawieszenie broni w sferze EURO i nikt nie ma prawa wykorzystywać tego do rozgrywek politycznych. Liderem projektu powinien być radny Antoni Piechniczek. Co mnie np. niepokoi, to jest to, że większość dyskusji dotyczących EURO toczy się w aspekcie propagandowym. Ja mam wrażenie, że dyskusja o *Stadionie Śląskim* wywołana przez *Gazetę Wyborczą* jest dyskusją powierzchowną, bo to tego potrzebne są ekspertyzy, jakie są standardy, czy UEFA jest w stanie je zaakceptować, czy stać nas na taki, czy inny wariant. Potrzebny jest pewien consensus niewykorzystywania politycznie tej sprawy. Musimy mieć to poczucie, że nie warto wokół tego tworzyć atmosfery polemiki politycznej, musimy wybrać osobę, która będzie nasze dążenia reprezentowała i wybór jest dosyć jednoznaczny, a dyskusje dotyczące tego, czy innego prezydenta publicznie nie powinny mieć miejsca.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – nam przede wszystkim jest potrzebne żebyśmy mówili jednym głosem w tej sprawie – wątek ten poruszył Pan Radny Piechniczek. Jeżeli coś mnie martwi, to fakt, iż rzeczywiście są tu ślady, aby rozgrywać kogoś, coś, przeciw komuś itp. I tak daleko nie zajdziemy. Dostałem parę dni temu mutację krakowską *Gazety Wyborczej*, gdzie było tak ładnie jednym głosem, wszyscy w ten sam żagiel. Gorąco na to namawiam i o to proszę. Co do Prezydenta Kopla – ja nie jestem jego adwokatem – ale myślę, że część tych wypowiedzi nie była sprawiedliwa, bo była to trochę *medialnie dorobiona gęba*. Ja z nim sporo czasu przegadałem na ten temat. Proponuję, aby ewentualnie Pana Prezydenta Kopla zaprosić na posiedzenie Sejmiku, a kto będzie zainteresowany, to też przyjdzie wtedy,

byłbym za tym, a by dać mu szansę powiedzenia jak było naprawdę, bo ten opis, który trafił na zewnątrz nie jest do końca prawdziwy. Co do decyzji, które miasta były wskazane, to jeszcze na jeden aspekt trzeba zwrócić uwagę. Jest pewna logika, którą kierowała się UEFA przyznając organizację mistrzostw. Dlaczego nie przyznano Włochom ? Bo organizacja EURO tam nie przyniosłaby wartości dodanej. Przyznanie tego Polsce i Ukrainie generuje te dyskusje, budowę stadionów. Może jakaś metoda tu była. Oczywiście musimy lobbing wobec UEFA prowadzić, zamierzamy w najbliższych dniach prowadzić. Andrzej Szarmach i Włodzimierz Lubański zadeklarowali, że będą nas wspierać. To, co możemy zrobić, to zrobić, to zaprosić delegację UEFA do nas i w ogóle starać się, aby te wizytacje odbywały się jak najprędzej. Czas na początku działa na naszą korzyść. Naszym atutem jest to, że u nas jest *Stadion*, na którym następnego dnia można rozegrać mecz, a gdzie indziej albo trzeba wyprowadzić kupców, albo trzeba ogródki działkowe likwidować, a najpierw uwłaszczyć. Jest ta rozgrywka jest zabarwiona takimi niesympatycznymi posmakami. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz w kontekście prób pozyskania sponsorów dla modernizacji *Stadionu*. Trzeba mieć świadomość, że to nie nasi sponsorzy będą decydowali co się w czasie mistrzostw będzie działo na *Stadionie* – to będzie rozstrzygnięte centralnie i nie będziemy mieli tu nic do powiedzenia. UEFA jest wyłącznym panem i władcą na czas rozgrywek. Jeśli chodzi o czas tej debaty – przepraszam, ale nie przypuszczałem, że to będzie trwało tyle czasu. Sprawa powtarzającej się dyskusji o tym nowym stadionie: musimy mówić zrozumiałym głosem na zewnątrz to samo. Jestem po rozmowach z prezydentami Chorzowa i Katowic, Dyrektorem *Stadionu*... i wszyscy jesteśmy tego samego zdania – należy dokończyć modernizację *Stadionu Śląskiego*. Można się spierać o ewentualny zakres modernizacji trybun – to oceni wybrane biuro inżynierskie – ale trzeba sobie powiedzieć jasno, że musimy stać twardo na gruncie złożonej oferty i podpisanej umowy. To powinna być nasza strategia, my dotrzemy umowy – czerwiec 2010 będziemy gotowi i to powinniśmy powiedzieć przedstawicielom UEFA. Natomiast jeżeli zaczęlibyśmy teraz dyskusję: *a może budować nowy stadion* to nas nie ma ! Wywali nas najpierw UEFA, a Ministerstwo zarzuci zmianę pierwotnej oferty. 18 kwietnia nie zostało otwarte okienko transferowe pod tytułem *kto ma nowy pomysł*, tylko Polska dostała szansę, aby wywiązać się z tego, do czego się zobowiązała, a to są oferty i podpisane już umowy. Apeluję, abyśmy zrobili dobrze to, do czego się zobowiązaliśmy, a sam zobowiązuję się do tego, że przypilnuję tych, których wynajmiemy żeby nam rzetelnie policzyli w wypadkowej pomiędzy kosztami a efektem racjonalne rozwiązanie. Proszę, aby Państwo mieli świadomość jeszcze jednej rzeczy. Zakładam, że wszyscy zdążą i będzie to EURO we wszystkich miastach i w 2013 roku będą 3 porządnie zmodernizowane i 3 nowe stadiony. Reprezentacja rozgrywa gdzieś maksymalnie 8 meczów rocznie w Polsce, czyli jako stadion dla reprezentacji będzie używany raz w

roku, bez względu na to ile wpakujemy w niego pieniędzy, bo każdy będzie chciał mieć ten mecz. Po co więc przepłacać w tej sytuacji ? Nie można w ferworze dyskusji zapominać o tej rzeczywistości. Szansą naszego *Stadionu* jest dobra lokalizacja w aglomeracji w sąsiedztwie skrzyżowania dwóch autostrad. Takiej sytuacji nie mają inne obiekty, a to się liczy. Wkrótce odbędą się np. 3 koncerty, gdzie na jeden sprzedano już 70 tys. biletów. O mało co nie udało się załatwić koncertu *Rolling Stones*. Inne względy niż atrakcyjność oferty zdecydowały o tym, że odbędzie się w Warszawie, na Służewcu. A więc nie mieszajmy z błotem tego *Stadionu*, bo w niektórych dyskusjach takie akcenty są.

- **radny Alfred Brudny** – my przecież nie rozmawiamy na temat ! Bardzo Pana Marszałka przepraszam, ale czy ja muszę się interesować tym, co się dzieje na Służewcu ? My powinniśmy dzisiaj, jeśli poważnie traktujemy rozmowę na temat *Stadionu*, powiedzieć tak: *budujemy stadion, środki na to są tu i tu, harmonogram działań jest taki i taki*. To jest sygnał z Sejmiku ! A my któryś miesiąc z rządu rozmawiamy o tym, że jesteśmy lepsi od innych ! Być może ! Ale jak robimy, to robimy. To są ciekawe rzeczy co we Włoszech mówią, gdzie trawniki rosną – to nie nasz problem ! Nasz problem jest skąd wziąć kasę i wybudować, zrobić to dobrze i zdążyć – i za to odpowiadamy !

- **radny Zygmunt Wilk** – słucham tego z dużym zakłopotaniem. Ja jestem niezależny, sam zarabiam na siebie, nikt mnie nie mianował, nikt mi premii nie dał i nie odbierze, więc mam odwagę głosić swoje myśli. Bardzo mnie dziwi, że dysponentem naszego obiektu jest Pan Prezydent Kopel. Nie Pan Prezydent aspiruje do EURO, tylko Sejmik. Przecież my naszym *Stadionem* chcemy dysponować. Pan Radny Stryjak mówił, że jest zagrożone wykonanie EURO 2012 i trzeba poprosić Chińczyków do roboty w naszym regionie. Czy Pan Radny Stryjak wie, że Chińczyk to też człowiek, który musi mieszkać, któremu trzeba stworzyć warunki do odpoczynku po pracy. Czy Pan Radny Stryjak proponuje mieszkania gdzieś dla tych osób spoza kraju ? Nie ! Ja nie pouczam Pana Radnego, tylko wyrażam swoje zdanie. Trzeba to wykonać własnymi siłami. EURO 2012 w województwie świętokrzyskim – tam jest program, nie ma kłótni kto jest ważniejszy, tylko się realizuje. I w ramach EURO 2012 ogłoszono program *Boisko w każdej gminie*. A u nas co ? Awantury, spory. EURO na naszym obiekcie to jest dla nas najważniejsza sprawa. Kto chce mieć sukces musi zainwestować, więc nie możemy dyskutować nad celowością, tylko jesteśmy jako Sejmik zobowiązani tworzyć lobbing. Marszałek Województwa wykonuje wolę radnych, ale jeśli nie ma wspólnoty w zakresie woli, to co ma robić ? Musi się kierować własnym rozumem. Prosiłbym, aby ustalić jaka jest wola Sejmiku. Nie tylko upoważniać do działania, a potem krytykować !

- **radny Adam Wolak** – jadąc do Sejmiku słyszałem w radio informację, że UEFA rozważa plan awaryjny, że Mistrzostwa Świata nie odbędą się Afryce Południowej, bo tam nie zdążą, więc jest kandydat, który przejmie to z marszu – Niemcy. Dlatego o tym mówię, że stajemy przed dużym wyzwaniem, bo *Stadion* jest ułamkiem, a tak naprawdę stoi wyzwanie budowy infrastruktury – całej, również zaplecza. Ogromne wyzwanie organizacyjne i finansowe. Tam jest nie tylko jedna trybuna do zrobienia, ale trzy. *Stadion* leży na terenie *Parku* i to też trzeba zagospodarować. Koszt zapewne będzie większy niż szacunki, a to znaczy, że z planowanych inwestycji coś trzeba będzie wybrać, może wypuścić obligacje. Nie jest kwestią czy to należy robić, tylko należy robić już i nie dla *Stadionu* tylko, ale dla rozwoju całej infrastruktury. Ważniejsze są drogi niż np. biblioteka. I tak nie starczy środków, więc trzeba je organizować.

- **radny Jerzy Ziętek** – zgadzam się ze wszystkimi, że spokój buduje i tego spokoju nam w tej chwili bardzo potrzeba. Odczytuję wystąpienie Pana Marszałka jeszcze z innego punktu widzenia: będziemy grać na *Stadionie Śląskim* w piłkę w 2012 roku, będziemy grać muzykę w czerwcu tego roku. W Krakowie już jest promocja. Trzeba wykorzystać to najbliższe granie. Może trzeba powołać jakieś gremium, to będą jakieś koszty, ale wykorzystajmy te wydarzenia muzyczne, bo one odbijają się w świecie dużym echem, a wśród fanów muzyki jest dużo kibiców.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – rozmawiamy o *Stadionie* nie dlatego, że reszta jest nieważna, ale dlatego, że tym się od pozostałych wyróżniamy, że tak się złożyło po '98 roku, że my jesteśmy jego właścicielem. We wszystkich pozostałych miejscach główną rolę odgrywają miasta, a samorząd województwa co najwyżej tam asystuje i dodaje coś do listy projektów. To nie prezydent Kopel jest dysponentem *Stadionu*, natomiast chcę abyśmy pewne rzeczy robili we współpracy z Katowicami i Chorzowem. I ta współpraca jest. Harmonogram jest zrobiony, był przedstawiany na poprzedniej sesji, a w tej chwili jest doprecyzowany w rozbiciu na poszczególne kroki. Co do pieniędzy na *Stadion*: według mojej oceny pieniądze są, bo poziom zaangażowania leży w zasięgu naszych możliwości, a opracowywany jest w ministerstwie sposób podziału tych 400 mln euro, z których będzie można otrzymać refundację. Jej poziom powinniśmy znać do końca tego roku i nie ma potrzeby znać ich wcześniej, bo duże pieniądze inwestycyjne będą płacone dopiero na wiosnę 2009 roku. Co do programu *Boisko w każdej gminie*, między innymi dlatego był dzisiaj u nas Marszałek Senatu, Pan Maciej Płażyński i jest szansa jeśli się dołożymy, że będziemy mogli sfinansować kilkanaście boisk w województwie. Oczywiście, że należy zainwestować w infrastrukturę, natomiast planowane inwestycje na autostradach, które będą się musiały wydarzyć przed 2012 rokiem spowodują, że będziemy wyglądali najlepiej z

wszystkich miast, które aspirują do organizacji EURO (A-4, A-1 i DTŚ ewentualnie północne obejście Chorzowa). Jest dużo innych rzeczy do zrobienia, np. *system informacji turystycznej*. W pełni zgadzam się z uwagami dotyczącymi *Parku* i jedną z rzeczy, które robimy, to próba znalezienia inwestora strategicznego, który zainwestowałby w sektor rozrywki. EURO może nam tylko pomóc.

6 c. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego organizacji EURO 2012 na terenie Województwa Śląskiego (druk III/101):

- **radna Gabriela Lenartowicz** – motywy złożenia projektu uchwały: chodziło o to, aby radni publicznie wyrazili poparcie dla organizacji i starań EURO 2012 na terenie województwa oraz by była możliwość tej debaty, która odbyliśmy. Samo oświadczenie w sposób ogólny podsumowuje tę dyskusję, zwłaszcza jeśli chodzi o poparcie dla Zarządu, który ma pozyskać środki, zespół koordynacyjny, który będzie czuwał nad przebiegiem przygotowań, zobowiązania Zarządu do przygotowania harmonogramu i koncepcji finansowania, a wszystko na bazie zawartej umowy stadionowej. Wydaje, że wszystkie postulaty formułowane przez radnych zostały w treści załącznika wyartykułowane. Będzie to taki komunikat dla społeczeństwa, że mówimy jednak w tej sprawie jednym głosem.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – zgadzając się z intencją proponowanej uchwały proponuję dwie poprawki: w akapicie 3 wykreślenie słów: *nie sprawią tego ani dotychczasowe deklaracje ...* do słów: *ani na liście projektów z mechanizmu wyrównawczego*. W następnym akapicie w wersji 1. zastąpienie słów: *ten błąd można naprawić i* słowem: *należy*. W przypadku przyjęcia poprawek Zarząd poprze tą uchwałę.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – pozwolę sobie nie zgodzić się z propozycją Pana Marszałka. Pomysł nie wynikał z przywoływania historii, ale także miał wzmocnić starania o środki europejskie. Miał podkreślać, że dotąd finansowania na to przedsięwzięcie nie uzyskaliśmy – w domyśle: *może trzeba to zrekompensować*.
- **radny Sergiusz Karpiński** – należy się zastanowić co chcemy osiągnąć przez przyjęcie tego stanowiska, bo jeśli jest to kolejne potwierdzenie zainteresowania Sejmiku organizacją tej imprezy na naszym obiekcie, to będzie to kolejne zapewnienie. Ewidentnie brakuje wskazania konkretnych działań, żeby załącznikiem był harmonogram, o którym mówił Marszałek, lub uchwała o zmianie budżetu, z której by wynikało, że na organizację

przeznaczmy odpowiednie kwoty. Natomiast to jest kolejne zaklinanie. Kto będzie organizatorem jest w zawieszeniu. Co do tekstu: aby był poprawny, to nie apeluję już o zespół redakcyjny, ale chętnie przekazę Pani Przewodniczącej swoje uwagi. Inna sprawa: nie zwracamy się do konkretnych osób, które chcemy zaprosić do współpracy drukami ulotnymi, ale z imienia i nazwiska.

- **radny Piotr Spyra** – mój głos nie będzie częścią konfliktu politycznego, ale należy się zgodzić z duchem poprawek zaproponowanych przez Pana Marszałka. Jeśli wychodzimy z jakimś dokumentem na zewnątrz, to nie powinno być w nim śladów konfliktów, niedociągnięć. To stanowisko może warto by wzmocnić. Niech tam będą załączniki, które pokażą, że jesteśmy gotowi, czy na jakimś etapie postępowania.
- **radny Jacek Świetlicki** – w imieniu klubu PiS deklaruję poparcie dla poprawek Marszałka, natomiast koleżankom i kolegom z klubu PO sugeruję, aby zdecydowali się czy popierają Zarząd, czy go nie popierają...
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Kolego Radny ! Do rzeczy ! To nie jest na temat !
- **radny Jacek Świetlicki** – ...my jako klub nie wiemy co zamierzacie uczynić w tej, czy innej sprawie. Tu konsekwentnie będziemy popierali stanowisko Zarządu.
- **radny Bogusław Śmigielski** – o przyznaniu Polsce organizacji EURO 2012 wiemy od miesiąca. W mojej ocenie każda sytuacja, która może spowodować, że na Śląsku odbędą się mistrzostwa powoduje wzrost atrakcyjności województwa, wzrost możliwości rozwoju, także wzrost indywidualnych dochodów. Tymczasem słuchając Pana Marszałka, słyszę o pewnej sytuacji ogólnej, o trudnościach, czy warto inwestować w Stadion, a jeśli tak, to jak najmniej, bo może się nie udać zorganizować tu meczu. Myślę, że trzeba zmobilizować Zarząd do bardziej aktywnego, agresywnego działania. Co finansów: otrzymujemy informacje, że wykonamy to lub tamto, ale nadal z góry zakładamy, że będziemy w rezerwie. Jeśli tak zakładamy, to nic się nie stanie i wydamy tylko 200 mln zł. Oświadczenie mówi o tym, że Zarząd ma poszukać pieniędzy – oczywiście wszystko na miarę naszych możliwości, ale nie może to być pomnik naszej nieudolności. Jest wola Sejmiku, aby Zarząd podzielił pieniądze tak, aby ten Stadion powstał i odbyły się tu mecze.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – słuchając wypowiedzi Pana Radnego Śmigielskiego odnoszę wrażenie, że uczestniczyliśmy w dwóch różnych dyskusjach, bo ja w żadnym momencie nie powiedziałem tego, co Pan mi

teraz próbował włożyć w usta. Mówiłem, że warto jest robić coś w sposób racjonalny, bo po EURO trzeba się liczyć z tym, że będzie 1, góra 2 mecze reprezentacji, a nie mówiłem żeby robić byle co jako pomnik nieudolności. Bardzo proszę, aby nie dokonywać takiej egzegezy moich wypowiedzi, bo ona nie była ani prawdziwa, ani rzetelna. Jeśli to oświadczenie ma być przyjęte – osobna sprawa, czy jest potrzebne na tym etapie – to proszę o przegłosowanie poprawki, którą zgłosiłem. Jeśliby miałyby być nieprzyjęte, to na najbliższej sesji Zarząd przedstawi projekt uchwały z tymi harmonogramami i załącznikami, o których mówił Pan Karpiński. Co do prac: na bieżąco odbywają się konsultacje i to nie jest tak, że sobie siedzimy z założonymi rękami i czekamy aż coś się wydarzy. Prosiłbym jednak o jakieś minimum rzetelności w ocenie tego, co się dzieje.

- **radny Adam Wolak** – nie ma konieczności podejmowania tej uchwały teraz. W tekście załącznika jest jedna rzecz, która za tym przemawia. Chodzi o powołanie zespołu organizacyjnego. Natomiast jeżeli byśmy mieli podjąć tą uchwałę, to nielogiczne jest zaprzeczać racjom Pana Marszałka. Te zdania nic nie wnoszą, jest to tylko pranie brudów. Trzeba powołać ten zespół, a sytuacja jest dynamiczna, zadania będą rosły, więc harmonogram będzie uzupełniany, a budżet zmieniany. Nie wybudujemy iluś tam hal, muzeum – trzeba wiedzieć czego chcemy.
- **radny Cezary Stryjak** – chciałem się zwrócić do Pani Przewodniczącej Lenartowicz, aby dokonać preredagowania tego dokumentu. Zgadzam się z radnym Spyra, że nie powinniśmy w tym dokumencie wykazywać naszych słabości, tak, jak np. w 2 akapicie. Proponowałbym, wykreślić początek: *Samorząd Województwa powinien uczynić wszystko*, a zacząć od: *Możliwość zorganizowania...* powinniśmy pokazywać siłę, bo resztę argumentacji podzielam – taki dokument powinien być przydatny w negocjacjach.

Głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi przez Marszałka (w akapicie 3 wykreślenie słów: *nie sprawią tego ani dotychczasowe deklaracje ... do słów: ani na liście projektów z mechanizmu wyrównawczego*. W następnym akapicie w wersji 1. zastąpienie słów: *ten błąd można naprawić* i słowem: *należy*):

za	25
przeciw	8
wstrzym.	2

- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – oczekiwaliśmy od Pana Marszałka harmonogramu prac, źródeł finansowania tych prac, które

są przewidziane do realizacji. Jest to potrzebne w sytuacji tego szumu medialnego, z którym mamy do czynienia. Chcę powiedzieć, że jeśli ktoś chce deprecjonować to, co zrobiono na *Stadionie*, mówi, że trzeba go zrównać z ziemią, to proszę pamiętać, że do tej pory finansowanie Samorządu Województwa było symboliczne w stosunku do kwot z budżetu państwa. Trzeba się więc z liczyć z konsekwencjami rozliczenia tych środków, których celowość wydatkowania chce się podważać. Wskazaniem byłoby abyśmy nie działali po omacku i otrzymali taki harmonogram, który sukcesywnie będzie później uzupełniany o nowe zadania.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – powiedziałem, że jeśli uchwała nie będzie podjęta dzisiaj, to Zarząd przygotuje projekt wraz z tymi materiałami, o których jest tu mowa. Natomiast na dzisiaj mam materiały, które dotyczą harmonogramu, ale one na załącznik do uchwały się nie nadają. W związku z czym w ciągu 2, 3 dni może to trafić do skrytek, ale jako informacja, zwłaszcza, że potrzeba jeszcze pewnej wiedzy z ministerstwa. Uzupełniając: 156 mln poszło na *Stadion* z budżetu państwa i gdybyśmy teraz zdecydowali o wyburzeniu tego, to mamy NIK na karku i zabawę taką, jakiej żeśmy jeszcze nie widzieli. Jeśli można Panie Przewodniczący, to proceduralnie była jeszcze poprawka Pana Radnego Stryjaka.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – debata na ten temat została wyczerpana, była jedyna poprawka Pana Marszałka, natomiast Pan Radny Stryjak zwracał się do Przewodniczącej klubu PO i związku z tym zapytuję jakie jest stanowisko wnioskodawcy w tej sprawie.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – sprawa jest prosta – była przegłosowana jedna poprawka, normalnym trybem jest głosowanie w tej chwili uchwały z poprawkami. Co do propozycji radnego Karpińskiego, to jeśli jakieś błędy redakcyjne się zdarzyły, to zostaną poprawione i nie trzeba tego głosować. Nie rozumiem debaty w środku głosowania.

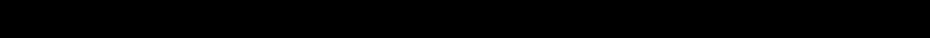
Głosowanie nad uchwałą (wraz z poprawkami):

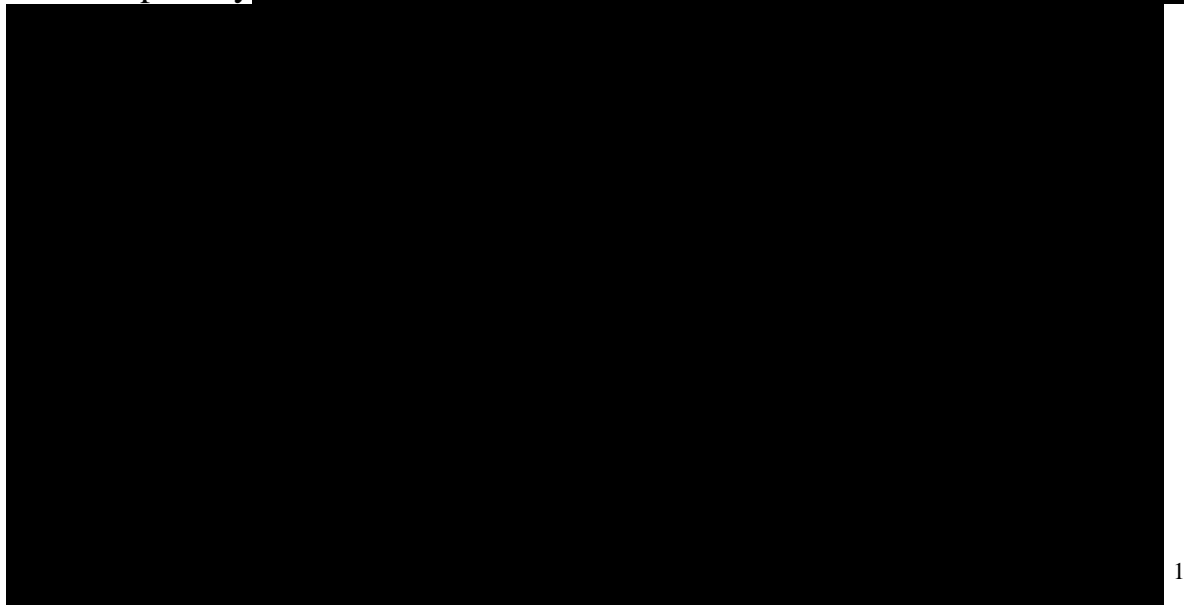
za	31
przeciw	0
wstrzym.	12

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest propozycja zmiany porządku obrad, ponieważ wpłynęła uchwała z druku III/103 w sprawie

wyrażenia zgody na odwołanie z pełnionej funkcji Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – treść uchwały wynika z wniosku pracodawcy, który wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Odmowa podjęcia uchwały będzie równoznaczna z brakiem takiej zgody. Ta propozycja jest zgodna z dotychczasową praktyką w tego typu sprawach.

- **radny Zygmunt Wilk** – jestem zdziwiony tym, co mam czarno na białym, tym, że radca prawny 



1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że tego typu wystąpienia nie powinno być na tej sali i w przyszłości nie będę tego tolerował. Jest drugie rozwiązanie i tu nie ma żadnego uporu ze strony kogokolwiek żeby tak to wyglądało, jak Państwo to otrzymaliście.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – z prawnego punktu widzenia można także głosować uchwałę, że po rozpatrzeniu wniosku pracodawcy Sejmik podejmuje uchwałę o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Skutek prawny będzie dokładnie taki sam. Pierwotna propozycja wynikała z faktu, że takie uchwały były wielokrotnie podejmowane – skutek prawny był jednoznaczny i nie budziło to wątpliwości organu nadzoru. Jeśli Państwo Radni z przyczyn dla siebie ważnych chcecie głosować uchwałę w innym brzmieniu niż było to stosowane wcześniej, to nie widzę prawnych przeszkód.

¹ Z uwagi na naruszenie dóbr osobistych wypowiedź została usunięta.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – są dwa projekty – drugi będzie powielony – a istota sprawy jest taka sama. Myślę, że można by przeprowadzić takie głosowanie, który projekt będziemy rozpatrywać.
- **radny Piotr Spyra** – ...chodzi mi oto, że z całym szacunkiem dla Pana Radnego, aczkolwiek próba skonfrontowania woli i rozumu jest bardzo ciekawa, to jednak obowiązuje nas prawo. Prawo nakłada na Sejmik obowiązek wyrażenia zgody na wniosek pracodawcy. Akurat to nie wynika z woli komisji, tylko z ustawy. Jest to jakaś forma immunitetu, że musimy wyrazić zgodę na to, aby pracodawca rozwiązał z kimś umowę o pracę.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – pozwolę sobie nie zgodzić się z częścią wypowiedzi Pana Radnego Wilka, ponieważ pracę Pana Radcy Koczara oceniam bardzo dobrze, natomiast mogły być 2 interpretacje, są przygotowane 2 projekty uchwał i ja sugerowałbym żebyśmy przyjęli ten drugi. Mocniejszym stanowiskiem jest uchwała, że Sejmik nie wyraził zgody niż pismo, że Sejmik odmówił podjęcia uchwały o wyrażeniu zgody. Jeśli nie będzie sprzeciwu proponowałbym przejście do następnego punktu, a w międzyczasie ta druga uchwała zostanie powielona.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – spór jest bezprzedmiotowy i można go bardzo prosto rozwiązać. Kto ma inicjatywę uchwałodawczą ? Zarząd, komisja... jeśli komisja wniosła uchwałę o niewyrażeniu zgody i jest to zgodne z art. 27, to cała reszta jest bezprzedmiotowa.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – do sprawy powrócimy po przerwie.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/53/3/2006 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przyjęcia Programu wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenach nieprzemysłowych województwa śląskiego (druk III/93):

- **Pan Tadeusz Adamski, Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej** – podstawą podjęcia zadania były uwarunkowania prawne, tak europejskie, jak i krajowe: *Deklaracja madrycka, Biała Księga Energetyki Unii Europejskiej, Strategia Rozwoju Energetyki Odnawialnej*. Podstawą krajową jest ustawa – *prawo energetyczne*. Podstawowe korzyści: zastąpienie paliw kopalnych, odnawialność, zasada zrównoważonego rozwoju. Działania te mają wpływ na inne obszary, w szczególności nieprzemysłowe, ponieważ chodzi o rozproszone źródła. Zmiany w programie biorą się z tego, że w trakcie dyskusji nad przyjętym dokumentem pojawiły się sugestie ze strony

organizacji ekologicznych i Wojewody co do zmian. Wprowadzono np. zastrzeżenia co do budowy małych elektrowni wodnych w miejscach chronionych ze względu na krajobraz, precyzuje się też kwestię wykorzystania biomasy stałej w energetyce komunalnej, określa procedury w zakresie wykorzystania energii geotermalnej, wskazuje też na ograniczenia przyrodnicze w zakresie wykorzystania poszczególnych źródeł odnawialnych. Celem jest zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w lokalnym bilansie energetycznym. Cele szczegółowe: rozpoznanie zasobów energii odnawialnej jakimi dysponujemy i wskazanie właściwych technologii wykorzystania. Spodziewane efekty: ekologiczny, choć źródła te nie stanowią konkurencji dla tradycyjnych, gospodarczy – kreuje się określony rynek w tym obszarze. Są również aspekty turystyczne, np. Czesi i Słowacy zarabiają na turystach z Polski około 250 mln zł rocznie. Dlaczego obszary nieprzemysłowe ? Nie zamierzamy konkurować z systemami, które już funkcjonują, Są większe nadzieje związane z systemami rozproszonymi.

- **Pan Jerzy Ziara, Referat Gospodarki Wydziału Polityki Gospodarczej** – żeby wykorzystywać źródła energii odnawialnej w wymiarze lokalnym należy je rozpoznać właśnie w wymiarze lokalnym. W każdej gminie została dokonana inwentaryzacja lokalnego potencjału energii odnawialnej i podzielona na 3 kategorie: A, B, C. A – najbardziej konkurencyjny w stosunku do źródeł tradycyjnych. B – konkurencja utrudniona bez dotacji. C – obecnie nieekonomiczne. Pierwszy rodzaj: biogaz rolniczy – odpady stają się problemem przy dużych fermach hodowlanych. Są technologie, które pozwalają na spożytkowanie tych odpadów. Pokazujemy, w których gminach można ten rodzaj energii wykorzystać. W tej chwili jest w realizacji kilka przedsięwzięć. Biomasa stała – ten rodzaj źródła dominuje. Mamy tu odpady z przetwórstwa drewna oraz słomę. Ponieważ nieosiągalne są już np. trociny wykorzystywane także przez koncerny energetyczne w procesie współspalania, rodzi się problem upraw roślin energetycznych, które mogą stanowić alternatywę dla rolnictwa. Ma to znaczenie np. na zdegradowanych obszarach Śląska, gdzie nie powinno się uprawiać roślin do produkcji żywności. Mogą być sadzone np. szybko rosnące gatunki wierzby. Żeby jednak ograniczać *biojednorodność*, w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody wyznaczono obszary, gdzie powinno się unikać ingerencji, a dotyczy to Żywiecczyzny i części obszaru Jury, terenów o szczególnych walorach przyrodniczych – również stawianie tam urządzeń do pozyskiwania energii wiatrowej nie byłoby zasadne. W tej chwili pracuje się nad technologiami upłynniania i zgazowania biomasy, którą niesłusznie uważa się zapaliło czyste ekologicznie – będzie takim, jeśli zostanie dobrze spalona. W opracowaniu podano więc warunki jej spalania. Energia słoneczna – istnieje możliwość pozyskiwania, ale opłacalność takiego przedsięwzięcia jest jeszcze bardzo niska. Stosuje się natomiast kolektory do dogrzewania wody.

Nie jest możliwe zastąpienie ogrzewania konwencjonalnego. Energia wiatrowa: województwo jest pod tym względem mało atrakcyjne – budowa byłaby w miarę opłacalna na niewielkich skrawkach Żywiecczyzny, czy Jury, co z innych względów, o czym była mowa, byłoby niewłaściwe. Energetyka wodna: budowanie nowych przegród jest nieekonomiczne, ale przeanalizowano istniejące budowle (około 120 miejsc), gdzie można stosunkowo niskim kosztem odbudować lub poprawić infrastrukturę. Energia geotermalna: bardzo czysta, nie powoduje szkód w środowisku, z tym, że chodzi głównie o zasoby płytkie (do 1000 m). Odwierty na głębokość do 3000 m, gdzie panuje temperatura około 100°C to koszt rzędu 10 do 20 mln zł. Głównym sposobem wykorzystania będą jednak urządzenia rekreacyjno-lecznicze. Problem w tym, że na odwierty nie ma dotacji. Można też wykorzystywać już istniejące instalacje kopalniane do pozyskiwania takich wód. Potencjał energii ze źródeł odnawialnych w województwie to rząd 800 MW, czyli jedna duża elektrownia. W podanych tabelach dotyczących technologii, na wniosek ekologów, podano ograniczenia. Aby ułatwić gminom posługiwanie się programem sporządzono tabelę, gdzie wskazano w konkretnych miejscowościach bardziej, lub mniej opłacalne źródła energii.

[prowadzenie obrad przejął radny Grzegorz Sztolcman, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jacek Świetlicki** – przerwa była ogłoszona do 17¹⁵, cały klub PiS czekał tutaj 25 minut. Nie wiem z jakiego powodu Państwo się spóźniliście, natomiast na poprzedniej sesji była podobna sytuacja, myśmy się spóźnili 5 minut i wtedy już trwały głosowania. Byłoby dobrym zwyczajem poinformowanie, że przerwa się przedłuża.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo przepraszam, moja informacja była, że do 17³⁰, jeśli podano coś innego, to przepraszam. Byłem przekonany, że mieszczę się w jakichś granicach przyzwoitości.
- **radna Martyna Starc** – wniosek o przerwę w obradach do dnia 21 maja do godz. 16⁰⁰ w związku z dwoma punktami dotyczącymi WPI oraz zmian w budżecie Województwa Śląskiego. Jest sporo opinii wśród radnych, że informacja na temat tych uchwał była niepełna, stąd ten wniosek.
- **radny Piotr Spyra** – proszę o powrót do proponowanego punktu dotyczącego wniosku Akademii Polonijnej w Częstochowie, a następnie dopiero przegłosować wniosek, który padł przed chwilą.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję żeby jednak rozpatrzyć wszystkie punkty poza tymi dwoma, zatem zwracam się do wnioskodawcy o zmodyfikowanie wniosku.
- **radny Sergiusz Karpiński** – to jest zupełnie inny wniosek polegający na zmianie porządku obrad w związku ze zmianą kolejności rozpatrywania uchwał.
- **radny Cezary Stryjak** – w związku z propozycją przerwy chciałbym zapytać jakie jest stanowisko Zarządu w tej sprawie ?
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – to było pytanie, natomiast najpierw mamy 2 wnioski. Najmniej kontrowersyjny jest wniosek o wprowadzenie do porządku uchwały z druku III/103 a.
- **radny Zygmunt Wilk** – są dwa wnioski w tej sprawie zupełnie różne – uchwała z druku 103 i 103 a. Wnoszę o skreślenie druku 103 i rozpatrywanie druku 103 a.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Uchwała nie została wprowadzona do porządku obrad, więc nie mamy co skreślać.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/103 a):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/103 a):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wstrzymała się Pani Ludgarda Buzek.
- **radna Ludgarda Buzek** – wczoraj sprawa była omawiana na Komisji Statutowo-Regulaminowej, której mam nadzieję udzieliłam wyczerpujących wyjaśnień. Chcę bardzo serdecznie podziękować za zaufanie.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję, aby punkty dotyczące WPI i zmiany budżetu przenieść na koniec porządku celem umożliwienia podjęcia decyzji w innych ważnych sprawach, a później przegłosujemy wniosek o przerwanie posiedzenia.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na przeniesieniu dotychczasowych punktów 9 i 10 przed *interpelacje, zapytania* jako ostatnie punkty merytoryczne:

za	28
przeciw	12
wstrzym.	4

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2007 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk III/94):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia dwóch Komisji: Budżetu oraz Edukacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Województwa Śląskiego lub wierzytelności samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – *Ordynacja podatkowa* (druk III/99):

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – pozytywna opinia Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	1
wstrzym.	1

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2008 – 2010 na dofinansowanie projektu realizowanego przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich pod nazwą: *Poprawa jakości opieki medycznej dotyczącej leczenia ran, odleżyn i zakażeń* w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego (druk III/92):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji: Budżetu oraz Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk III/97):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (druk III/98):

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – również pozytywna opinia Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Bielsku-Białej (druk III/91):

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – jest pozytywna opinia Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (druk III/90):

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządów i Promocji Regionu (druk III/100):

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – uchwała została pozytywnie zaopiniowała przez Komisję Statutowo-Regulaminową.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy w miejscu, gdzie powinniśmy przegłosować wniosek formalny o przerwanie sesji i przeniesienie tych dwóch punktów na poniedziałek, na godz. 16⁰⁰. Wnioskodawca podtrzymuje wniosek ? ... Podtrzymuje !
- **Marszałek Janusz Moszyński** – w trakcie dyskusji na klubie PO była mowa o tym, że niezbędne jest przegłosowanie dzisiaj spraw związanych ze szpitalem w Jastrzębiu. Ponadto, żeby ta uchwała mogła być podjęta najpierw należy podjąć uchwałę o WPI. Sprawa jest o tyle nagląca, że w przypadku szpitala w Jastrzębiu walczymy każdy dzień i każdą złotówkę żeby nie stracić pieniędzy z budżetu państwa, bo to są środki niewygasające, które trzeba wydatkować do 30 czerwca i każdy dzień to mogą być konkretne straty. Jeśli tak to ma być, to uchwałę w sprawie WPI należy podjąć najpierw, a uchwałę budżetową w części dotyczącej Jastrzębia. Na drugiej części sesji pozostałaby reszta dokumentów dotyczących budżetu.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – jestem przekonany, że sprawa Jastrzębia powinna być załatwiona, ale mam pytanie czy nie ma w krótkim czasie możliwości sporządzenia projektu uchwały, który by się ograniczał do tych środków finansowych. Natomiast został zgłoszony wniosek formalny – dzisiaj jest środa, druga część sesji będzie w poniedziałek, jest to kilka dni. Obowiązuje mnie pewna procedura i nad czym mamy głosować jeśli nie ma projektu uchwały ? Zgodnie z paragrafem 21 muszę dopuścić jeden głos przeciwko wnioskowi formalnemu, natomiast nie ma nad czym procedować ... Pani Skarbnik ma projekt ... i tytułem wprowadzenia chce przekonać radnych do sprawy.
- **Pani Elżbieta Stolorz, Skarbnik Województwa** – WPI funkcjonuje od stycznia na nowych zasadach – nie jest odrębnym bytem. Natomiast nie zmieniła się idea, są tu inwestycje minimum dwuletnie. Mając zaktualizowany WPI można dokonywać zmian w budżecie i wprowadzać kwoty z niego wynikające. Inwestycja, o którą chodzi, żeby nie przepadła kwota 10 mln dla opóźnionego przetargu, na modernizację sal operacyjnych, była przewidziana na lata 2006-2007. Podjęcie uchwały, która jest przygotowana, polega

przyznaniu dotacji związanej ze zmianami kwot i wartości kosztorysowej i rozpisaniem tej inwestycji na dwa lata.

- **Marszałek Janusz Moszyński** – możliwości proceduralne są dwie. Jedną taką, że podejmujemy tą uchwałę na temat WPI, następnie zmieniamy uchwałę budżetową dotyczącą wyłącznie Jastrzębia i następnie Państwo Radni decydują, że przerywają sesję i w poniedziałek debatuje nad resztą uchwały budżetowej. Drugi przypadek jest taki, że podejmujemy uchwałę o WPI i o budżecie. Zmiany dotyczące WPI są do stycznia tego roku i ja na posiedzeniu klubu świadomości, że to musi być wyprzedzająco w stosunku do zmiany budżetu nie miałem.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – szanuję opinię Pana Marszałka, ale traktuję to jako głos przeciw. Pan Marszałek ma na pewno rację, że można by tą drogą procedować, ale został zgłoszony wniosek formalny.
- **radny Sergiusz Karpiński** – to jest uchwała, która dzieli pieniądze nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Ktoś dokonał jakiegoś podziału dla beneficjentów, my nie wiemy według jakich kryteriów, co zdecydowało o wielkości poszczególnych kwot. Na dobrą sprawę nic nie wiemy. W tego typu przypadkach zwyczajem Sejmiku było, że taki projekt uchwały trafiał nie tylko na komisję budżetową, ale i pozostałe, zajmujące się działami objętymi uchwałą. I to, co mówiłem na początku: Zarząd przyjął zasady udzielania pożyczek, a w dalszym ciągu środków na te pożyczki nie ma. Jest to klasyczny przykład rozbieżności intencji i działań.
- **radny Czesław Sobierajski** – chciałbym się zwrócić do radnej wnioskodawcy o wycofanie wniosku, a jeśli nie, to wracam do sprawy Jastrzębia, żeby nie było tak, że posłowie walczą o środki – w tym wypadku skutecznie – a każdy dzień zwłoki to strata kolejnych dziesiątków, a może setek tysięcy. Jeśli Platforma chce wziąć na siebie stratę kolejnych milionów, no to niech bierze. Jeśli mamy głosować, to z wyjątkiem tego Jastrzębia.
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – chcę przypomnieć, że jeśli chodzi o wnioski formalne to nie jest przewidziana debata – jest wniosek, jeden głos przeciwny i głosowanie. Są tu wyrażane opinie, szanuję Sejmik, ale prosiłbym o wypowiedzi, które wiążą się z wnioskiem formalnym.
- **radny Adam Wolak** – idąc tokiem rozumowania Pana Karpińskiego i Pana Sobierajskiego – przełożenie tego na poniedziałek nie uzdrowi sytuacji, bo nawet nie ma czasu zwołać komisji. Jedyne rozwiązanie, to zrobić to coś jest

do zrobienia pilne, resztę przełożyć, więc stawiam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad i przygotowanie uchwały w sprawie Jastrzębia.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – najpierw wniosek radnej Starc, chciałem poprzeć ten wniosek ... Panie Marszałku już nie udzielam głosu ... do tego wniosku ? To jest w trybie *ad vocem*.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – po konsultacji z Zarządem, to, co zaproponował Pan Radny Wolak jest do zrobienia. Wyglądałoby to w następujący sposób: uchwała w sprawie WPI musiałaby być podjęta teraz, jest powielona i rozdana uchwała budżetowa w sprawie Jastrzębia, a reszta uchwały budżetowej może być przeniesiona następną sesję.
- **radna Gabriela Lenartowicz** – mam jedno pytanie do Pana Marszałka – znam w zasadzie odpowiedź, ale chciałbym go publicznie zadać. Na posiedzeniu klubu proponowaliśmy takie rozwiązanie żeby rozważnie procedować nad projektami uchwał, żeby Zarząd, skoro jest pilna potrzeba podjęcia takiej uchwały, przygotował autopoprawkę. Rozmawialiśmy o tym o 8 rano, a pozostałe dwa projekty, co do których prawie na każdej komisji zgłaszano uwagi, zdjęć z porządku obrad i odesłać na następną sesję. Wtedy Pan Marszałek powiedział, że jest to niemożliwe. Na zasadzie *nie, bo nie*. Jak to się stało, że nie została zgłoszona taka propozycja wcześniej, przecież ta uchwała nie została wyprodukowana w tym momencie.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o przerwaniu sesji:

za	25
przeciw	15
wstrzym.	2

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tym samym Sejmik wyraził wolę przerwy w obradach. Chciałem powiedzieć, że nie będzie powiadomień pisemnych, tylko informacje mailem. Przerwa jest ogłoszona do dnia 21 maja, tj. poniedziałku, do godz. 16⁰⁰.