

**PROTOKÓŁ NR III/07  
z III SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(29.01.2007 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 11<sup>10</sup>** – radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku.

**Chwilą ciszy uczczono pamięć zmarłej radnej Leokadii Sobczyńskiej oraz ofiar katastrofy na terenie hali Międzynarodowych Targów Katowickich w związku z przypadającą rocznicą.**

[powitanie gości, w tym: Tomasza Pietrzykowskiego, Wojewody Śląskiego, Małgorzaty Handzlik, poseł do Parlamentu Europejskiego, senatorów: Janusza Gałkowskiego, Zbigniewa Szaleńca, Czesława Żelichowskiego, posłów: Grzegorza Dolniaka, Wojciecha Szaramy oraz insp. Arkadiusza Pawełczyka, Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Henryk Moskwa,
2. radny Marek Migas.

- **radny Marek Migas** – obecnych jest 45 osób.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Ludgarda Buzek, Martyna Starc, Karol Węglarzy.

- **Pani Małgorzata Handzlik, Poseł do Parlamentu Europejskiego** – złożyła zebrany gratulacje z okazji zdobycia mandatów, a także życzenia owocnej pracy dla dobra województwa. Na terenie województwa działa 9 biur, które są do dyspozycji radnych. Ważnym, ostatnio uchwalonym aktem, jest *dyrektywa usługowa*, która w przyszłości ma otworzyć rynki pracy także dla śląskich przedsiębiorców – jest to akt, który da szansę świadczenia usług polskim

usługodawcom w oparciu o polskie prawo. Dyrektywa została wypracowana w *Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumenta*.

## **2. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/35):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

## **3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek sesji:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/35**).
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z II sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/36**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie i Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie oraz podjęcia przez Zarząd Województwa Śląskiego działań zmierzających do przygotowania obiektów Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu *Stadion Śląski*, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z ww. umowy (**druk III/45**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Diabetologicznej (**druk III/39**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez rozszerzenie działalności Klinicznego Oddziału Dermatologii

- i Chorób Wewnętrznych i zmiany jego nazwy na Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Dermatologii i Alergologii (**druk III/40**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez rozszerzenie działalności Oddziału Chirurgii Ogólnej i zmianę jego nazwy na Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej (**druk III/41**).
  11. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego im. Alfreda Fiderkiewicza w Mikołowie (**druk III/43**).
  12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej *WOM* w Rybniku (**druk III/44**).
  13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Statutowo-Regulaminowej (**druk III/38**).
  14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Rozwoju Samorządu Terytorialnego i Promocji Regionu (**druk III/37**).
  15. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
  16. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – po posiedzeniu konwentu, na zasadzie autopoprawki, zostaną wycofane z porządku obrad projekty uchwał umieszczone w punktach 13. i 14. Zostaną skierowane do Komisji Statutowo-Regulaminowej. Jeśli zostaną pozytywnie zaopiniowane znajdą się w porządku sesji w lutym. Ponadto, sesja lutowa zostanie poświęcona głównie związkowi metropolitalnemu aglomeracji górnośląskiej oraz zmianom w składach rad społecznych. Tuż przed sesją klub PiS zwrócił się o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego 62. rocznicy zbrodni sowieckich na Górnym Śląsku. Projekt zostanie powielony i dostarczony wszystkim radnym, wówczas zostanie przegłosowane wprowadzenie do porządku.

*Przyjęty porządek obrad:*

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/35**).*
3. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
4. *Przyjęcie protokołu z II. sesji Sejmiku.*
5. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*

6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (**druk III/36**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie i Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie oraz podjęcia przez Zarząd Województwa Śląskiego działań zmierzających do przygotowania obiektów Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu Stadion Śląski, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z ww. umowy (**druk III/45**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Diabetologicznej (**druk III/39**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez rozszerzenie działalności Klinicznego Oddziału Dermatologii i Chorób Wewnętrznych i zmiany jego nazwy na Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Dermatologii i Alergologii (**druk III/40**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez rozszerzenie działalności Oddziału Chirurgii Ogólnej i zmianę jego nazwy na Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej (**druk III/41**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego im. Alfreda Fiderkiewicza w Mikołowie (**druk III/43**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej WOM w Rybniku (**druk III/44**).
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

#### **4. Przyjęcie protokołu z II sesji Sejmiku:**

- **radny Sergiusz Karpiński** – może nie bezpośrednio do protokołu, natomiast wiąże się z nim, ponieważ jest jedynym dokumentem, który mówi o pewnych ustaleniach, które noszą znamiona regulaminowych. Na stronie 5. protokołu jest wypowiedź Przewodniczącego Piotra Zienca dotycząca sprawozdania z działalności Zarządu w okresie pomiędzy sesjami: *punkt ten od dzisiejszego posiedzenia zostanie ograniczony do samego sprawozdania Marszałka, zaś uwagi, zapytania będą zgłaszane w punkcie: interpelacje, zapytania...* W moim przekonaniu nie ma takiej możliwości, żeby wprowadzać punkt, który z góry będzie zakładał, że dyskusja w nim jest niemożliwa. Są regulaminowe formy ograniczania dyskusji, w związku z tym proszę stosować tą procedurę,

która wynika z *Regulaminu*, czyli musi być dopuszczenie zgłoszenia zapytań, uwag dotyczące tego punktu. Druga sprawa: strona 15 – znowu regulaminowa – cytuję Przewodniczącego: *wspólnie z Zarządem przyjęta została zasada, że w danym punkcie merytorycznym będzie można uzyskać wyjaśnienia ze strony kompetentnego dyrektora, ewentualnie przedstawiciela Zarządu, jeżeli będą wątpliwości*. Nasz *Regulamin* przewiduje 2. kategorie wystąpień: albo występuje radny, albo o wystąpienie prosi osoba, która nie jest radnym. Tu też nie ma co wywierać otwartych drzwi, tylko stosować procedurę zawartą w *Regulaminie*. Zapewne chodziło w intencjach o to być może, że dyrektorzy wydziałów są bardziej kompetentni niż członkowie Zarządu. Być może zapadło też jakieś ustalenie, że w posiedzeniach komisji nie będą brali udziału członkowie Zarządu – to przy okazji, bo może to też wiąże się z pewnym porozumieniem między Zarządem a Przewodniczącym Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Karpiński mówił nie na temat. W żaden sposób nie były to uwagi do protokołu, natomiast propozycje, o których było tu powiedziane padły ze strony Zarządu i wydaje się, że wyłącznie od woli Zarządu zależy to, kto w danym punkcie merytorycznym referuje zagadnienie i nie sposób na to wpływać. Można uzyskiwać wyjaśnienia w punkcie: *interpelacje, zapytania...*

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

## **5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:**

Sprawozdanie (w tym dotyczące ZPORR) odczytała Pani Urszula Jachymska, Dyrektor Gabinetu Marszałka (stanowią załącznik do protokołu sesji).

- **radny Piotr Spyra** – odnośnie uchwał Zarządu nr: 113/6/III/2006 oraz 114/6/III/2006. Obie dotyczą Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informatycznego w Katowicach. Chodzi o dokładniejszą informację jakim osobom cofnięto i jakim udzielono pełnomocnictwa i jakiego zakresu te pełnomocnictwa dotyczyły ?
- **Marszałek Janusz Moszyński** – informacja ta zostanie przekazana na piśmie, prawdopodobnie w dniu jutrzejszym. Co do wcześniejszej wypowiedzi

radnego Karpińskiego: oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie żeby Zarządowi zadawać dowolne pytania, ale sugerowałbym – i nie będzie to sprzeczne z *Regulaminem* – aby dyskusję przenieść do punktu: *interpelacje, zapytania...* ponieważ porządek sesji jest publikowany i zjawiają się goście, którzy są zainteresowani konkretnymi uchwałami, więc dla sprawności i uszanowania ich czasu byłoby wskazane procedować zgodnie z przyjętym porządkiem, a dyskusję prowadzić w części po temu przewidzianej. Podobnie namawiałbym do korzystania z instrumentu jakim są interpelacje, bo skutkuje to uzyskaniem konkretnej odpowiedzi na piśmie, a jest rzeczą oczywistą, że nie na każde pytanie, bez sięgania do dokumentów źródłowych, można udzielić natychmiast odpowiedzi.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2007 rok (druk III/36):**

Przedstawił Marszałek Janusz Moszyński.

Główne tezy:

- projekt budżetu złożono w terminie ustawowym 15. listopada 2006 roku, komisje powołano 11. grudnia, które zajęły się dokumentem. W związku tym, że mogła powstać spora nadwyżka, przygotowano autopoprawkę zwiększając budżet na 2007 rok o tą kwotę, czyli 111,5 mln zł. Do budżetu włączono też niewykonane zadania, które znajdują pokrycie w środkach niewygasających;
- uwzględniono wnioski Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia oraz dokonano drobnej korekty na wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej uwzględniając zadania w zakresie przeciwdziałania narkomanii;
- tekst autopoprawki wraz z jednolitym tekstem uchwały oraz części opisowej i tabelarycznej przesłano 12. stycznia;
- całkowite dochody Województwa – blisko 1.030.000.000 zł. Są one niższe o około 8 % od planowanego wykonania;
- wydatki zaplanowano w wysokości ponad 1.176.000.000 zł;
- projekt budżetu zawiera rozchody w kwocie 4 mln na spłatę kredytu zaciągniętego w 2002 roku na integrację komunikacji w aglomeracji górnośląskiej z systemem kolejowych, regionalnych przewozów pasażerskich;
- projekt zrównoważono kwotą ponad 150 mln zł z nadwyżki z 2006, oraz skumulowanej nadwyżki z lat wcześniejszych o raz rat pożyczek spłacanych przez zakłady opieki zdrowotnej;
- dochody budżetu są niższe o około 8 % od przewidywanych wpływów w roku ubiegłym. Przyczyny: brak środków (około 82 mln) z EFS i EFRR tytułem refundacji poniesionych z budżetu Województwa na prefinansowanie zadań, będzie około 60 mln zł mniej dotacji z budżetu państwa na zadania własne – w tym 42 mln z kontraktu wojewódzkiego, będzie mniej na sfinansowanie

- budowy DTŚ, będą mniejsze wpływy z gmin na realizacje inwestycji i remontów na drogach wojewódzkich;
- struktura dochodów w latach 2002-2007: utrzymuje się tendencja spadku dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Dochody budżetu własnego będą niższe od roku 2006, na poziomie 971,5 mln zł;
  - udział dotacji na zadania zlecone w budżecie wyniesie 5,6 %;
  - struktura dochodów budżetu własnego: widać przesunięcie w stronę dochodów własnych od 88 mln zł w roku 2002 do 709 mln w roku bieżącym;
  - maleje udział subwencji ogólnej z 27 do 10 % oraz dotacji celowych na zadania własne z 57 do 17 %, a to oznacza coraz mniejszą zależność od środków zewnętrznych;
  - struktura wydatków na realizację zadań własnych: od lat widoczna jest dominacja wydatków w zakresie transportu i komunikacji. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowią 40 % wydatków całego działu. Kolejne miejsca zajmują edukacja (działy 801 i 854) i kultura. Inną ważną pozycją są wydatki majątkowe;
  - zadłużenie województwa oznacza konieczność spłat w latach następnych, zaś ustawowy limit zadłużenia wynosi 600 mln zł, a kontekście realizacji własnych projektów w ramach funduszy europejskich należy zachować na ten cel zdolność kredytową;
  - dokonano analizy wniesionych poprawek, które zostały uwzględnione w autopoprawce – jeśli chodzi o wnioski Komisji Polityki Społecznej, to tylko w części, ale w tym dziale jest jeszcze sporo do wydania w ramach środków niewygasających. Zakłady opieki zdrowotnej zostaną potraktowane kompleksowo – w pierwszym rzędzie zostanie sporządzony bilans potrzeb z rozbiciem na poszczególne lata celem wdrożenia do 2012 roku programu dostosowawczego. Trzeba mieć na uwadze, że zadłużenie tych placówek może stwarzać pewne problemy, bo jest dosyć duże. Są już takie województwa, gdzie suma zadłużenia wszystkich placówek przewyższa roczny budżet całego województwa;
  - plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej: dotacje i wydatki zamykają się kwotą ponad 57 mln zł. Kwota ta zapewne będzie się zmieniać w zależności od decyzji Ministra Finansów i Wojewody;
  - III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2007 rok wraz informacją o stanie mienia i objaśnieniami.
- **radny Krzysztof Stachowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – każdy budżet jednostek samorządu tworzony jest według zasad: jawności, jedności, uprzedniości. Powinien być zrównoważony i wykonany ze szczegółowym podziałem dochodów i wydatków. W dniu 20. listopada wysłano do radnych projekt budżetu, na sesji w dniu 11. grudnia ustalono, że komisje branżowe do dnia 28. grudnia odbędą posiedzenia w celu omówienia

budżetu, ewentualnie zgłoszenia swoich propozycji. 3. stycznia odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów z udziałem wszystkich przewodniczących komisji, Marszałka i Skarbnika Województwa. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na stawiane pytania. Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2007 wraz z poprawkami wniesionymi przez komisje. Informacja taka została pisemnie przekazana do Zarządu. 25. stycznia Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do budżetu i tekst jednolity uchwały i rekomenduje Sejmikowi przyjęcie budżetu na rok 2007.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – klub radnych PO rekomenduje Sejmikowi przyjęcie budżetu w kształcie przedłożonym przez Zarząd Województwa wraz z autopoprawką. Klub udziela tej rekomendacji mając świadomość, że nie jest to projekt autorski tego Zarządu, ale który w ciągu roku budżetowego będzie ulegał modyfikacjom w wyniku potrzeb, ale także w wyniku szczególnej uwagi jaką poświęci mu tenże Zarząd.
- **radny Jacek Świetlicki** – jak stwierdziła przedmówczyni przyjmujemy projekt budżetu odziedziczony w dużej mierze po poprzednikach, oczywiście z autopoprawkami. To wywołało gorącą dyskusję radnych PiS. Klub podjął decyzję o poparciu budżetu w tym kształcie, co nie oznacza, że nie ma uwag i zastrzeżeń, które zresztą zostaną wyartykułowane we właściwej formie.
- **radny Michał Czarski, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – klub LiD ma łatwiejsze zadanie, bo wielu jego członków aktywnie uczestniczyło w jego tworzeniu. Klub traktuje budżet jako zestawienie dochodów wydatków, jako środek realizacji zadań i jest to *nasz budżet, a nie ich* – nie ma więc potrzeby aby go upolityczniać. *Ich*, to znaczy tych, którzy nie utożsamiają się z budżetem. Co do procedury: zbierano wnioski i propozycje potrzeb wraz z opracowaniem wstępnej prognozy dochodów i wydatków, dokonano wyboru priorytetów, stworzono projekt wraz z informacją o stanie mienia oraz przekazano w odpowiednim czasie Sejmikowi. Weryfikacje, korekty, to już nowa kadencja i wspólne działanie. Różnica w projekcie budżetu złożonym 15. listopada w stosunku do autopoprawki polega na przesunięciu 111 mln zł niewykorzystanych w 2006 roku. Ta zmiana nie rzutuje w istotny sposób na finansowanie zadań samorządowych. Była to operacja o charakterze rachunkowym, natomiast zadania w trakcie realizacji – rozpoczęte w ubiegłym roku – zostały pozbawione finansowania w miesiącu styczniu. W tym kontekście informacje prasowe o nowych środkach na modernizację *Stadionu Śląskiego* mijają się z prawdą, bo to nie były nowe środki, ale środki przywrócone z budżetu ubiegłorocznego. W zestawieniach zabrakło działu 926. Jest to znacząca pozycja – wydatki z zakresu kultury fizycznej i sportu to około 10 % budżetu. Co do struktury nie ma zasadniczych uwag, ale w



imienu klubu LiD jest prośba o skorygowanie *in plus* przy podziale nadwyżki środki na zadania inwestycyjno-modernizacyjne w dziale 851 – ochrona zdrowia, gdzie niestety udział środków w *Regionalnym Programie Operacyjnym* jest niewielki w stosunku do potrzeb. Pytania do Zarządu: 1) były awizowane nowe formy promocji województwa i korekta w autopoprawce jest niewystarczającą – jakie są zamierzenia, kierunki działań, 2) jaki postęp prac przygotowawczych dla projektów kluczowych, gdzie liderem projektu jest Województwo (DTŚ, zwłaszcza odcinek w kierunku Mysłowic), 3) budowa zadania *Stadionu Śląskiego* – jeśli jest inna koncepcja finansowania, to załącznik (WPI) trzeba będzie skorygować? Opinia klubu radnych LiD o projekcie budżetu jest pozytywna, ponieważ jest skonstruowany poprawnie pod względem formalnym i merytorycznym – jest budżetem prorozwojowym i zrównoważonym.

- **radny Zygmunt Wilk** – w zasadzie nie ma takiego budżetu, który zadowalałby wszystkim, jednak radni PSL po zapoznaniu się z projektem i poprawkami wnoszą o przyjęcie uchwały.

- **radny Adam Wolak** – nie chodzi o dyskusję nad celowością, bądź niecelowością inwestycji na *Stadionie Śląskim*, ale należy zwrócić uwagę, że w dziale 926 istnieje rażąca dysproporcja pomiędzy wydatkami na sport kwalifikowany, a wydatkami na sport niekwalifikowany, który powinniśmy wspierać. Stąd propozycja zdjęcia 700 tys. z zadania *Stadionu Śląskiego* i przeznaczyć na zadania statutowe realizowane przez organizacje pozarządowe wyłonione w drodze konkursu ofert w zakresie kultury fizycznej i sportu, 200 tys. na zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe i inne podmioty wyłonione w drodze konkursu ofert oraz 100 tys. na nagrody pieniężne dla zawodników za wybitne osiągnięcia sportowe.

- **radny Jan Kawulok** – temat poruszony przez przedmówcę był omawiany na Komisji Budżetu, stąd prośba do Zarządu o przygotowanie informacji na temat *Stadionu [Śląskiego]*, aby nie poznawać z mediów kulisów działań. Prośba o informację na sesji lutowej lub marcowej w kontekście mistrzostw, lub nie. Jednostki służby zdrowia: organizacja finansowania jest taka, że mniejsze nakłady z NFZ mogą powodować zadłużenie samorządu. Jest to o tyle ważne, że na Śląsku od kilku lat poziom finansowania jest niższy jeśli chodzi o punkt. Stąd apel i do parlamentarzystów i Zarządu, by zwrócić na to uwagę, że budżet NFZ ma pośrednio wpływ na nasz w skrajnych przypadkach, czyli przy likwidacji. Przy budżecie Oddziału Śląskiego NFZ wynoszącym 4 mld zł, 0,5 % w jedną, czy w drugą stronę ma olbrzymie znaczenie.

- **radny Alfred Brudny** – budżet nie tylko obejmuje te zadania, które są zapisane, ale winien też stanowić ciągłość, kontynuację tych zadań, które Województwo dotychczas firmowało lub uczestniczyło w finansowaniu. Zadania o znaczeniu regionalnym były w latach poprzednich finansowane w ramach kontraktów. Rozpoczęto wiele inwestycji, ale nie wszystkie zostały zakończone. Kontrakt się skończył, a na dzień dzisiejszy jest w powiecie cieszyńskim jednostka niedokończona, choć należąca do samorządu powiatowego – Szpital Śląski w Cieszynie. Szpital w ramach kontraktu otrzymał na rozbudowę pawilonu diagnostyczno-zabiegowego już prawie 30 mln. Niestety, dzisiaj Powiat nie jest sam w stanie tego uciągnąć. Deklaracje, że w ramach RPO, czy środków europejskich to są elementy dalekosiężne. Wnoszę o rozważenie wsparcia tej inwestycji przez Samorząd Wojewódzki, bo jest to placówka o znaczeniu regionalnym. Były czynione starania na szczeblu centralnym, ale obecnie brakuje około 50 mln zł i pozostawienie tego byłoby również policzkiem dla naszego regionu. Stąd prośba, aby Zarząd przyjrzał się problemowi i udzielił odpowiedzi czy w ogóle rozpatruje taką możliwość. Drugi problem: nowe zadania związane z rozwojem obszarów wiejskich będzie się prawdopodobnie wiązać z utworzeniem komórki, która obsługiwałaby ten rodzaj funduszy. Czy w tym budżecie są jakieś środki na uruchomienie tego programu ?
  
- **radny Adam Wolak** – na spotkaniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich była mowa o tym, że na osiągnięcie jako takiego stanu dróg w ciągu dwóch kadencji potrzebne jest dodatkowo 100 mln rocznie, inaczej te drogi będą jeszcze bardziej dziurawe niż są, stąd pytanie czy Zarząd widzi takie możliwości.
  
- **Marszałek Janusz Moszyński** – co do wypowiedzi Pana Radnego Czarskiego o pozbawieniu finansowania zadań w miesiącu styczniu, to tylko remont budynku na Dąbrowskiego 23 był tego finansowania pozbawiony – zresztą i tak nie był prowadzony. Pozostałe zadania miały zabezpieczone środki – taka sytuacja nie miała miejsca. Dział 926 – wydatki na sport – nic nie stoi na przeszkodzie by w następnej prezentacji to ująć. Jeśli są jakieś uwagi do sposobu prezentacji, to proszę je zgłaszać poprzez komisje. Promocja województwa: to jest nasza *pięta achillesowa*. Porównania wydatków pomiędzy regionami wyjaśniają dlatego widać Kraków, Wrocław, a nie widać Śląska. Są to wyraźnie niższe środki w budżecie Województwa Śląskiego przeznaczane przez lata, ale także dysproporcje w wydawaniu środków przez miasta, które są stolicami regionów. Zarząd nie chciał robić dużych zmian, ale są w przygotowaniu *strategie: komunikacji marketingowej w zakresie atrakcyjności turystycznej, a także inwestycyjnej województwa*. W ślad za nimi przedstawione zostaną konkretne wnioski do budżetu z podłożeniem pod to konkretnych zadań. Projekty kluczowe [(DTŚ, Biblioteka Śląska(?), Muzeum

Śląskie)]: cała lista jest poddawana weryfikacji, bez względu na to w czyjej są gestii. W przypadku DTŚ prace trwają i raczej zagrożenia nie powinno być. Wątpliwości Zarządu budziło przygotowanie projektu kluczowego jakim jest Muzeum Śląskie dlatego, że projekt unijny na blisko 60 mln euro obejmuje budowę nowego obiektu, nie obejmuje natomiast kosztów zagospodarowania pozostałej części działki. Koszty tych pozostałych prac nie zostały oszacowane, a mogą być takie same lub wyższe, co oznacza, że na dokończenie Województwo musiałoby samo wyasygnować rząd około 200-300 mln zł. Zadaszenie *Stadionu Śląskiego*: jeśli zostaną podjęte ostateczne decyzje, to oczywiście nastąpią pewne ruchy w budżecie. W tej chwili głównym problemem jest wykorzystanie środków unijnych. Zarząd jest przekonany, że po dwóch unieważnionych przetargach wymagana będzie weryfikacja sporządzenia nowej specyfikacji i zapewne weryfikacja dokumentacji projektowej i ponowienie postępowania przetargowego. To czyni niemożliwym zakończenie i rozliczenie zadania do końca czerwca 2008 roku. W tej sytuacji jest nadzieja, że uda się uzyskać zgodę administracji rządowej, aby zamiast tego zadania dofinansować remont wieży i 6 innych projektów z listy rezerwowej, które z racji zaawansowania dają gwarancję realizacji do tego terminu. Odpowiadając na zapotrzebowanie Pana Radnego Kawuloka – oczywiście takie informacje przygotowujemy. Muzeum i *Stadion* wymagają odrębnego potraktowania, bo mogą mieć bardzo duży wpływ na budżet. Będzie też oczywiście informacja na temat zadłużenia szpitali i będzie to musiało być również przedmiotem pewnych działań dyscyplinujących. Co do wniosków zgłoszonych przez Radnego Wolaka: nie zadeklaruję, że po 100 mln będziemy na drogi przeznaczali w kolejnych latach, natomiast jest w przygotowaniu projekt przedsięwzięć inwestycyjnych i remontowych na najbliższe 3 lata, który będzie realizowany przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Zostanie on w stosownym momencie udostępniony radnym. Trzeba będzie wyważyć możliwości, mając świadomość, że w Polsce wszędzie nakłady na drogi są za niskie. Trzeba pamiętać, że priorytetem jest to, aby Województwo miało zdolność wyasygnowania środków na wkład własny do swoich projektów realizowanych w ramach RPO. To powinien być absolutny priorytet. Jeśli poza tym zostaną jakieś środki, to zostaną tam przeznaczone. Co do propozycji przeniesienia 700 tys. na wsparcie sportu, deklaruję, że my się problemom tego obszaru wnikliwie przyjrzymy i przy okazji zagospodarowania reszty nadwyżki do tego wrócimy, ale bez konkretnych zadań raczej nie należy głosować *ad hoc* poprawki. Co do szpitala w Cieszynie – to raczej nawiązanie do wsparcia ogólnie placówek. W pierwszej kolejności, niestety, trzeba zadbać o to, co jest w naszym bezpośrednim obszarze odpowiedzialności, a druga sprawa dotyczy tego, gdzie te środki kierować. Chodzi o to, że środki powinny otrzymywać te zakłady, gdzie jest największa gospodarność, a nie te generujące długi. Inne kryterium polega na tym, by dokładać tam, gdzie inne samorządy deklarują swoje wsparcie. Co do

wydziału zajmującego się wdrażaniem RPO – w najbliższych latach będą się tym zajmowały 2 jednostki: Wydział Programowania i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzki Urząd Pracy.

- **radny Alfred Brudny** – nie chodziło o RPO. Chodziło o *Program Rozwoju Obszarów Wiejskich*, który po części będzie realizował Marszałek, ale rozumiem, że zasada ta sama i Pan Marszałek nie będzie oszczędzał na to pieniędzy.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

[przerwa w obradach]

**7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie i Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie oraz podjęcia przez Zarząd Województwa Śląskiego działań zmierzających do przygotowania obiektów Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu Stadion Śląski, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy (druk III/45):**

- **radny Marian Ormaniec, Członek Zarządu Województwa** – 18. września 2006 roku Sejmik podjął uchwałę o podobnej treści w sprawie wyrażenia woli podpisania umowy stadionowej. Umowa ta została podpisana i przekazana Miastu Chorzów, które w grudniu przesłało nową umowę. Różni się w zapisach dotyczących dostępności i infrastruktury stadionowej. Zmianie uległy zapisy w załączniku nr 2, pozostałe części umowy pozostają bez zmian. Uszczegółowiono pojęcia, np. co do pojemności parkingów. Umowa nie podlega negocjacji z UEFA. Umowę należy złożyć do 30. stycznia, czyli do jutra, w Warszawie. Szacunkowy koszt modernizacji wynosi 49 mln zł i nie obejmuje kosztów zadaszania. W podstawie prawnej uchwały należy dopisać, na zasadzie autopoprawki § 18 ust. 2 pkt 4 *Statutu Województwa Śląskiego*, dotyczący oświadczeń.

- **radny Antoni Piechniczek** – są tu dwie sprawy: modernizacji jako takiej i organizacji EURO 2012. Obydwa tematy nośne i polityczne. W pierwszej turze *Stadion Śląski* został odstawiony na boczny tor, chociaż zajmował pozycję lidera. Decyzja była polityczna, skoro napisano, że doświadczenie *Stadionu* w organizacjach wielkich imprez było minimalne. Nie ma w Polsce innego obiektu, który organizowałby 41 razy rozgrywki klubowe, gdzie widownia liczyła ponad 65 tys. Wielkie sławy piłkarskie grały na nim, ale jego wadą jest jedna rzecz – położenie ! Leży na Śląsku. To jest nie do przetrwania dla wielu osób. W latach 50. zbudowano dwa takie obiekty: *Stadion 10-lecia* w Warszawie i *Stadion Śląski* w Chorzowie, z tym, że ze *Stadionu 10-lecia* zrobiono największy bazar w Europie, a *Stadion Śląski* obrósł w legendę w pozytywnym tego słowa znaczeniu. Nie ulega kwestii, że modernizacja mogła iść w innym kierunku, bo oparto się jedynie na wiedzy architektów, a zapomniano o sugestiach, działaczy sportowych, trenerów, piłkarzy. Zaprzepaszczono pewne szanse modernizacji płyty, stąd kolejne propozycje trzeba dokładnie analizować pod względem ekonomicznym. Organizacja EURO 2012: sprawa dzisiaj, również z przyczyn politycznych, uległa zagmatwaniu. Polska i Ukraina były jeszcze do niedawna pierwszorzędnymi kandydatami. Obecnie na I. miejsce wysunęli się Włosi. Pozostaje oczywiście pytanie czy Zachód musi być tak zachłanny i arogancki, że nie daje możliwości organizacji tego typu imprez w krajach byłego bloku wschodniego. Ostatnia impreza w tej części Europy to była olimpiada w Moskwie w roku 1980. Podjęcie tej uchwały jest jak najbardziej słuszne. Można się spierać co do szczegółów, ale zadaszenie jest jednym z warunków, więc nie ma tu odwołania. Chodzi tylko o to, żeby kolejny przetarg nie był odwołany, bo kto poniesie koszty odwlekania w czasie ? Może się okazać, że będzie musiał być gotowy wcześniej i przed mistrzostwami będzie musiało się odbyć jeszcze kilka imprez w skali międzynarodowej, aby go przetestować. Na koniec taka uwaga, że stadionu w Gdańsku, czy w Warszawie jeszcze nie ma, a argument, że ze *Stadionu Śląskiego* trudno wyprowadzić kibiców jest zupełnie nietrafiony.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego 62. rocznicy zbrodni sowieckich na Górnym Śląsku (druk III/48):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Diabetologicznej (druk III/39):**

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	1
wstrzym.	0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze poprzez rozszerzenie działalności Klinicznego Oddziału Dermatologii i Chorób Wewnętrznych i zmiany jego nazwy na Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Dermatologii i Alergologii (druk III/40):**

- radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez rozszerzenie działalności Oddziału Chirurgii Ogólnej i zmianę jego nazwy na Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej (druk III/41):**

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – również w tym przypadku Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego im. Alfreda Fiderkiewicza w Mikołowie (druk III/43):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	5
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej WOM w Rybniku (druk III/44):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego 62. rocznicy zbrodni sowieckich na Górnym Śląsku (druk III/48):**

- **radny Piotr Spyra** – w imieniu klubu PiS proponuję uchwałę dotyczącą uczczenia 62. rocznicy zbrodni sowieckich, która sprowadzałaby się do oświadczenia o treści: *Sejmik Województwa Śląskiego składa hołd tysiącom Ślązaków, którzy w styczniu 1945 roku stali się ofiarami masowych zbrodni Armii Czerwonej. Cześć ich pamięci !* Zaproponowano też krótkie uzasadnienie, ale że radni klubu LiD byli przeciw trzeba jeszcze kilka słów uzasadnienia. Koledzy właśnie wstrzymując się od głosowania *de facto* byli przeciw tej uchwale. Nie zawiera ona żadnych akcentów ideologicznych, a odnosi się jedynie do bolesnego dla mieszkańców Górnego Śląska faktu historycznego. W styczniu '45 roku przetoczyła się przez Górny Śląsk ofensywa Armii Czerwonej. Górny Śląsk był już traktowany jako teren należący do Niemiec, a więc teren, gdzie żołnierze Armii Czerwonej mogli pofolgować. W uchwale napisaliśmy o masowym wymiarze tej zbrodni. Historycy nie są w stanie określić wymiarów, ale co najmniej kilkanaście tysięcy Górnos Ślązaków zostało zamordowanych przez czerwonoarmistów. Kilkadziesiąt tysięcy zostało poszkodowanych w inny sposób. Jest aspekt 20 tys. górników wywiezionych w głąb Rosji, z których wielu już nie powróciło. Tragicznego wymiaru te wydarzenia nabierają także dlatego, że wielu Ślązaków chciało witać Armię Czerwoną jako wyzwolicieli. Tragiczny los spotkał harcerzy, a także wracających więźniów obozów koncentracyjnych. Jakie miało to katastrofalne skutki w świadomości Górnos Ślązaków niech świadczy fakt, że wielu zaangażowanych przed wojną w działalność na rzecz Polski wyjechało do Niemiec – dokonała się całkowita rewizja ich świadomości narodowej. W uchwale chodzi o upamiętnienie tragedii, która prawie w każdej śląskiej rodzinie w jakiś sposób istnieje. Nie dotyczyło to wszystkich oddziałów Armii Czerwonej, ponieważ były takie przypadki, gdzie zachowywały się one godnie. Są to tragedie, o których należy pamiętać niezależnie od poglądów.



- **radny Sergiusz Karpiński** – nie zabierałbym głosu gdyby nie wystąpienie osoby upoważnionej do przedstawienia uchwały. Po trzecim wypowiedzeniu, że byliśmy przeciw powiedziano, że w zasadzie nie głosowaliśmy. Nie głosowaliśmy dlatego, że sprawa jest zbyt poważna żeby ją przygotowywać na kolanie, w takim trybie jak została przygotowana. Odnosząc się bezpośrednio do treści nie bardzo wiem o kim mówimy pisząc *Ślązaków* z dużej litery. Nie wiem czy to chodzi o tych narodowości polskiej, narodowości niemieckiej, czy narodowości śląskiej, czy po prostu mieszkańców tego regionu ? Być może dotyczy to także tych, którzy nie zdążyli z armią niemiecką się wycofać. Poza tym jeśli mowa o zbrodniach, to one miały miejsce nie tylko w styczniu '45 roku. To jest właśnie klasyczny przykład przygotowania czegoś *ad hoc*, bo akurat mamy taką datę, no to trzeba coś powiedzieć na ten temat, no to piszemy na kolanie i mamy napisane i teraz dajemy to do głosowania poważnemu organowi jakim jest Sejmik.

- **radny Piotr Spyra** – kilka słów odniesienia. Zacznę od zarzutu, że było to pisane na kolanie. Było to przygotowane jakiś czas wcześniej, przedyskutowane na klubie i dzisiaj projekt tej uchwały został wniesiony pod obrady Konwentu. Prosiłbym o zachowanie powagi, bo rozumiem, że można zdobywać w swoim elektoracie punkty, natomiast to jest zbyt poważna sprawa żeby to traktować tak, jak koledzy to traktują. Nie jest to konferencja naukowa, nie jest to elaborat historyczny. Jest to uchwała, która stanowi pewien symbol i traktowanie tego przez pryzmat kryteriów naukowych i wymyślanie co by się tam mogło znaleźć, a co nie, moim zdaniem nie jest poważne. Ta uchwała ma dlatego tak krótką formę, aby pozbawić ją znamion jakiejś ideologii. Przedstawiono tam suche fakty. Zarzut dotyczący chronologii – oczywiście, można powiedzieć, że pasmo zbrodni związane z aparatem represyjnym PPR, później PZPR ciągnęło się dłużej. Można i to upamiętnić. Chodziło o zaznaczenie, że tam, gdzie Armia Czerwona przechodziła pozostawiała spalone wsie i miasta, zgwałcone kobiety, pomordowanych Ślązaków. Po pierwsze nie rozumiem zarzutu dlaczego z dużej litery – rozumiem, że można pisać z małej litery, bo w tym kierunku szła odpowiedź. *Ślązak* oznacza mieszkańca Śląska na stan z stycznia '45 roku. Wśród zamordowanych wówczas byli zarówno Niemcy, jak i Polacy – nie ma to znaczenia ! Ważne, że mordowano ludność cywilną tu mieszkającą. Dla mnie Ślązacy są grupą etniczną w ramach narodu polskiego i nie traktuję tego jako przyczynku do tworzenia jakiejś odrębnej narodowości. W grę wchodzi miejsce zamieszkania – Ślązacy, mieszkańcy regionu.

- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – tu nie ma dyskusji historycznej. Jeżeli uwagi dotyczą projektu uchwały, to proszę bardzo ! Nie pozwolę, aby ten punkt był okazją do wystąpień politycznych.

- **radny Jacek Świetlicki** – padł zarzut, że było to pisane na kolanie, ale Państwo z LiD niech sobie przypomną, że w grudniu na sesji była podobna sytuacja (w innej sprawie), gdzie na Konwencji została zgłoszona propozycja uchwały i jakoś wówczas nikt nie używał argumentu, że było to na kolanie, dlatego tego argumentu nie przyjmuję. Termin sesji zbiega się z rocznicą tych wydarzeń, zatem klub uznał, że należy to upamiętnić.
- **radny Piotr van der Coghen** – w dyskusji zaniepokoiło mnie jedno wystąpienie, w którym była mowa o tym, że zabito osoby, które jeszcze nie zdążyły uciec do Niemiec. Chciałem zapytać co to jest za różnica ? Każdy, kto zabija bezbronne osoby, gwałci, pali jest bandytą. Jeżeli ktoś strzela do uzbrojonego żołnierza, to jest to walka. Jeżeli ktoś morduje osoby niewinne jest mordercą i uważam, że dyskusja na ten temat jest bezprzedmiotowa [oklaski].
- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałem zwrócić uwagę, że to, co składaliśmy na poprzedniej sesji wynikało z aktualnych wydarzeń, natomiast tu minęły 62 lata, tak, że był chyba czas przygotować to stanowisko.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	4

#### **14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Marian Jarosz** – pierwsza sprawa, to chciałbym uspokoić i zaproponować żeby emocje nie brały góry nad rzeczywistością – dotyczy to sprawy budowy Muzeum Śląskiego. Czekano na to od zakończenia wojny i teraz się dopiero rozpoczyna żmudna i kosztowna procedura związana z budową Muzeum. Przetarg dotyczy I. etapu budynku głównego. Budowa jest przewidziana na lat kilkanaście. Martwienie się koszty jest uzasadnione, ale nie najważniejsze, bo budowa zostanie ukończona dopiero po wielu latach. I. etap ma rzeczywiście kosztować ponad 200 mln zł. Być może następna będzie kosztować podobnie, ale decyzje będą podejmowane prawdopodobnie nawet nie w następnej kadencji, ale jeszcze kolejnej. Pytanie do sprawozdania Zarządu: dowiadujemy się, że została przeznaczona pewna kwota na podjęcie działań związanych z uchynieniem uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia GTL – w czym rzecz ? Czy impas dotyczący GTL-u został przełamany ? Ponadto, w podjętych uchwałach Zarząd dwu-, albo trzykrotnie

mówi o aneksie dotyczącym Województwa Śląskiego i Funduszu Górnośląskiego. Proszę o rozwinięcie tematu !

- **radny Marian Gajda** – 14. grudnia Minister Rozwoju Regionalnego, Władysław Ortyl wstrzymał podpisywanie umów w ramach programu ZPORR na zadania do realizacji także w województwie śląskim. Ukazała się informacja w ubiegłym tygodniu, że odwołano tą decyzję, ale czy jest wiadomo kiedy rozpocznie się podpisywanie umów na zadania w ramach środków rezerwowych ?
- **radny Alfred Brudny** – w trybie oświadczeń. Jesteśmy w nowej sytuacji. Pan Marszałek w punkcie: *sprawozdanie z działalności Zarządu...* scedował to na osobę skądinąd kompetentną. Jest to coś niewątpliwie nowego. Cieszę się, że ta informacja została w sposób wyczerpujący przeczytana, ale wydaje mi się, że skoro otrzymaliśmy to na piśmie, to szkoda czasu na czytanie. Natomiast wydaje się, że rozmowa z organem (Zarządem) powinna przebiegać w takiej konwencji, że jednak Pan Marszałek podzieliłby się z Sejmikiem tymi wydarzeniami, które w okresie pomiędzy jedną, a drugą sesją miały miejsce. Trudno dociekać na ilu był spotkaniach – jest to niewątpliwie ważne – ale z punktu widzenia pracy Sejmiku ta informacja byłaby jednak bardziej wiarygodna. Druga sprawa ! Wydaje się, że jeśli padają pytania na sesji, to padają publicznie. Odpowiedź Pana Marszałka na piśmie będzie najprawdopodobniej dla zainteresowanej osoby, ale być może każdy z nas chciałby ją otrzymać, dlatego wnioskuję, że jeżeli Pan Marszałek będzie odpowiadał na pytania na tej sali zadane, żeby każdy radny otrzymał to na piśmie.
- **Marszałek Janusz Moszyński** – nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wszystkie odpowiedzi były również w Internecie zamieszczone – tu nie ma niczego do ukrycia. Jeżeli pytania są publiczne, to odpowiedzi również mogą być, tylko pytanie w jakiej formie ? Jeżeli to mają być konkretne wyjaśnienia, to one powinny być kompletne i oparte również na dokumentach. Ja mimo wszystko wolałbym, że w takiej sytuacji te odpowiedzi miały formę pisemną lub, jeżeli Państwu zależy aby były odczytane, to owszem, ale na następnej sesji. Nie zawsze i nie na każde pytanie można, bez sięgania do dokumentów, odpowiedzieć. Namawiałbym do korzystania z takiej formy jaką jest interpelacja, która również zobowiązuje Zarząd do udzielenia odpowiedzi na piśmie – chętnie bym takich odpowiedzi w formie pisemnej udzielał. Mimo wszystko podtrzymałbym tą propozycję, żeby starać się procedować nad przewidywalnym porządkiem obrad od początku sesji, a ewentualną dyskusję pozostawić do tego punktu, w którym w tej chwili się odbywa. Przepraszam, ale nie byłem na sali kiedy Pan Radny Jarosz zgłaszał uwagi do wypowiedzi na temat Muzeum Śląskiego – odnoszę się do tego, co mi zreferowano.

Dopowiem jakie wątpliwości mieliśmy. Można realizację następnych etapów odsunąć w latach, tyle, że odbiór społeczny nie będzie dobry, dlatego, że zakres ogłoszonego konkursu międzynarodowego jest w konkretnym załączniku graficznym wyrysowany i on się takim *klinem* wcina w tą siedmiohektarową działkę. Jeżeli w ramach tego *klina* zostanie wybudowany nowy gmach Muzeum i chyba 2 z istniejących tam obiektów wyremontowane, to moja obawa sprowadza się do tego, że każdy kto przyjdzie to odwiedzić po otwarciu powie: *takie to jest ładne, a czemu to jest nieskończone* ? Tego nie da się odłożyć na następne pokolenia i przez wiele lat robić, tym bardziej, że te obiekty wymagają zabezpieczenia, bo one niszczeją. W tej chwili nie można remedium na to zaproponować. Jeżeli chodzi o wstrzymanie podpisywania umów – jest to w tej chwili odblokowane i dotykało nas jeśli chodzi o fundusze stypendialne. Na chwilę obecną wojewodowie mają możliwość podpisywania tych umów. Odrębną sprawą są umowy dotyczące zadań inwestycyjnych (m.in. zadanie *Stadionu Śląskiego*). Tutaj potrzebna będzie zgoda żeby te środki wykorzystać na inne zadania. Wstępnie wyselekcjonowano 7, których stopień zaawansowania gwarantuje to, że te środki nie *uciekną*. Wojewoda deklaruje wsparcie i wspólnie raczej uda się doprowadzić do tego, że te środki zostaną wykorzystane na terenie województwa śląskiego. Na wszystkie wątpliwości, które Państwo zgłosiliście będą udzielone odpowiedzi w formie pisemnej.

- **radny Jacek Świątlicki** – posiedzenie klubu PiS odbędzie się w poniedziałek 12. lutego o 17<sup>00</sup> w Sali Błękitnej.
- **radny Marian Jarosz** – [z miejsca, poza nagraniem].
- **radny Piotr Zienc, Przewodniczący Sejmiku** – wypowiedź dotyczyła odpowiedzi na piśmie na pytania dotyczące GTL-u.
- **radny Marian Jarosz** – były dwa pytania dotyczące: uchylenia uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy GTL-u – na jakim to jest etapie ? I drugie: czego dotyczyły aneksy do umów z Funduszem Górnos Śląskim ?
- **Marszałek Janusz Moszyński** – z pamięci – aneksy dotyczyły przedłużenia już funkcjonujących umów. Jeśli chodzi o GTL – praktycznie od początku kadencji tego Zarządu trzeba się było mocno w to włączyć, bo wybór Zarządu trafił w środek trzydziestodniowego okresu przerwania walnego zgromadzenia akcjonariuszy, które musiało być do 13. grudnia odbyte. Trwają intensywne prace mające na celu zapewnienie dobrego klimatu wokół tej spółki. Nie może być nic gorszego, jeżeli akcjonariusze rozmawiają poprzez media, a sytuacja ze spółki jest przenoszona na forum publiczne. Znamy przykłady czym się

kończy wojna między akcjonariuszami. Zarząd Województwa dokłada starań żeby wypracować mądry kompromis, który będzie pozwalał dobrze zarządzać spółką. Co do sprawy w sądzie: jest zaskarżona uchwała dotycząca sporządzenia wyceny na koszt spółki. W tej chwili rozprawa jest odroczona do początku marca. Nasze dalsze zachowanie będzie zależało od kompleksowego wypracowania kompromisu. W tej chwili tak się do tego ustosunkuję, bo nie jest dobrze jeżeli przed odbyciem posiedzeń organów spółki przetacza się dyskusja przez media, a tutaj siłą rzeczy jest to publiczna debata. Zapewniam, że niezmiernie nam leży na sercu żeby wokół tej spółki był spokój. Lotnisko ma ogromną szansę rozwojową i nie powinny się tam odbywać sytuacje takie, jakie – z ubolewaniem stwierdzam – miały miejsce w zeszłym roku, kiedy do zmian w radzie nadzorczej dochodzi między 2<sup>00</sup> a 4<sup>30</sup> nad ranem. To są sytuacje chore i Zarządowi zależy żeby się nie powtórzyły.

- **radna Gabriela Lenartowicz** – klub radnych PO zbierze się po zamknięciu sesji na 10 minut.

**15. Zamknięcie sesji** – godz. 14<sup>45</sup>.