

**PROTOKÓŁ NR LV/06**  
**LII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(18.09.2006 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 11<sup>15</sup> – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otwieram LII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego II kadencji. Witam serdecznie Pana Artura Warzochę, Wicewojewodę Śląskiego, Pana Posła Antoniego Sosnowskiego, Witam insp. Ryszarda Leśniewskiego z Komendy Wojewódzkiej Policji. Witam również Pana Józefa Kocurka, Wiceprezydenta Miasta Katowice. Witam wszystkich gości, a szczególnie serdecznie uczestników i laureatów konkursu *Lider Innowacji 2006*. Konkurs ten jest organizowany pod patronatem Marszałka Województwa Śląskiego. Proszę Pana Marszałka o zabranie głosu.

- **Marszałek Michał Czarski** – zanim zostanie odczytany protokół jury konkursu *Lider Innowacji 2006* pozwólcie na kilka zdań związanych z tym konkursem, jak i przede wszystkim tymi działaniami jakie podejmuje Sejmik Województwa Śląskiego, jakie realizuje Zarząd Województwa w zakresie podniesienia rangi naszego województwa, naszego regionu jako centrum innowacyjnego na tle mapy gospodarczej kraju. Otóż nie jest to nic zaskakującego co powiem, że poprawiając konkurencyjność i atrakcyjność regionu zarówno dla inwestorów, jak dla jego mieszkańców, to jeden z naszych priorytetów, materiałów planistycznych określających *Strategię Rozwoju Województwa*, jak i Regionalny Program Operacyjny. Mogę stwierdzić, że stworzone, oprócz tego, że nadal są tworzone, solidne podstawy wynikające z aktualizacji *Strategii Rozwoju Regionalnego*, które uwzględniają zmieniające się potrzeby województwa, które wynikają też w znacznej części z wstąpienia Polski do Unii Europejskiej, gdzie zakładana jest wizja rozwoju, w której nowoczesna gospodarka, rozwój przedsiębiorczości, edukacja, zapewniają utrzymanie województwu pozycji jednego z kilku centrów rozwoju cywilizacyjnego Polski. Mam nadzieję, że także i w niedalekiej przyszłości nie tylko Polski, ale także i Europy. To, co wspomniałem, co jest zawarte również i w alokacjach finansowych na badania i rozwój technologiczny, na innowacje i przedsiębiorczość, wreszcie na budowę społeczeństwa informacyjnego – to gromadzi 1/3 środków *Regionalnego Programu Operacyjnego*. W jaki sposób to wykorzystamy, jak podzielimy te środki, to naturalnie duża w tym rola środowiska, z którym współpracujemy i z którym nadal będziemy utrzymywać ścisły kontakt. Środowiska, które zajmuje się tymi zagadnieniami i które w znacznym stopniu jest zaangażowane w różnego rodzaju przedsięwzięcia, które są realizowane. Należy tu wspomnieć o *Regionalnej Strategii Innowacyjnej*, która została tu w

tym Sejmiku nie tak dawno uchwalona, a w tej chwili jest realizowana. Pozwólcie Państwo, że złożę podziękowania organizatorom – organizatorem głównym jest *Regionalne Centrum Innowacji – Śląski Wojewódzki Klub Techniki i Racjonalizacji w Katowicach*. Podziękuję współorganizatorom tego konkursu i wyrażę nadzieję, że ten konkurs o zasięgu ogólnopolskim, odbywający się po raz 5. będzie miał swoją dalszą kontynuację w przyszłości. Jednocześnie serdecznie gratuluję *Liderom Innowacji 2006*. Wierzę, że to uznanie podczas tego konkursu będzie w jakiś sposób dalej kontynuowane i że będzie również stanowiło motywację do dalszej, niełatwej na tym odcinku, takim pionierskim, pracy. Za chwilę zostanie odczytany protokół konkursu. Poproszę członka jury, Pana Andrzeja Mrówkę o zapoznanie nas z wynikami konkursu.

- **Pan Andrzej Mrówka, Członek Jury Konkursu Lider Innowacji 2006** – odczytał protokół [kopia protokołu jury *Konkursu...* stanowi załącznik do protokołu sesji] ... Pozwolę sobie w imieniu jury konkursu serdecznie pogratulować laureatom, życzyć dalszych sukcesów i równocześnie korzystając z okazji zapraszam tych najlepszych na Targi Innowacji Gospodarczych i Naukowych INTARG, które odbędą się w dniach 25-27 października na terenie *Silesia City Center* w Katowicach. Obecnie bardzo proszę o dokonanie aktu wręczenia okolicznościowych statuetek wraz z przyznanym tytułem *Lider Innowacji 2006* Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Zbigniewa Wieczorka, Marszałka Województwa Śląskiego, Pana Michała Czarskiego oraz Przewodniczącego Jury Konkursu, Pana prof. Romana Wusatowskiego w towarzystwie przedstawicieli współorganizatorów: Regionalnego Centrum Innowacji i Biura Eurobiznes Haller w Katowicach.

[wręczenie nagród]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – raz jeszcze dziękuję laureatom konkursu *Lider Innowacji 2006*. Przystępujemy do procedowania.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Alfred Brudny,
2. radny Marek Migas.

- **radny Marek Migas** – listę obecności podpisało 40. radnych na 48.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, na tej podstawie, że nasze obrady są prawomocne. Witam serdecznie uczestniczącego w naszych obradach Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego.

Radni nieobecni (według listy): Karolina Jacent, Andrzej Kampa, Henryk Szczerba, Grzegorz Szpyrka, Michał Urban.

## **2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (**druk II/1092**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (**druk II/1091**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 700 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 700.000 zł (**druk II/1082**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2007-2008 dla Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (**druk II/1083**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu na bieżące utrzymanie drogi powiatowej nr S 4119 w Pszczynie (**druk II/1084**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (**druk II/1085**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (**druk II/1086**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (**druk II/1089**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach i Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu (**druk II/1088**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez

zakończenie działalności Pododdziału Chirurgii Szczękowo-Twarzowej (**druk II/1087**).

14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez zakończenie działalności Poradni dla osób pokąsanych (**druk II/1090**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (**druk II/1093**).
16. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
17. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad dzisiejszej sesji został przesłany wraz z zaproszeniami. Informuję, że w dniach 12. i 14. września br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Siewierzu, na rzecz Gminy Siewierz (druk II/1094), wyrażenia woli na organizację rozgrywek finałowych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 na obiektach „WOKiS Stadion Śląski” w Chorzowie oraz podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie oraz Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie (druk II/1095), nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Śląskiego mienia Skarbu Państwa w postaci 351.820 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/1096). Przypominam, że umieszczenie w porządku tych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Ponadto, Zarząd jako wnioskodawca wycofuje z porządku obrad projekt uchwały w sprawie przekształcenia Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach i Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu (druk II/1088). Czy są inne propozycje do porządku obrad ?

- **radny Marian Gajda** – Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie § 18 c ust. 1 wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad Sejmiku uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Wojewody Śląskiego dotyczącego podjęcia działań skutkujących rozwiązaniem problemu zabezpieczenia terenu likwidowanego przedsiębiorstwa materiałów i izolacji budowlanych *Izolacja* w Ogrodzieńcu. Komisja wielokrotnie analizowała sytuację likwidowanego przedsiębiorstwa. Zebrane informacje, odbyte spotkania z udziałem przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego oraz wizyta w terenie jednoznacznie wskazują, że sprawa jest nierozwiązana i nagła. Stan

rzeczywisty budynków oraz składowiska azbestu stwarzają ogromne zagrożenie zarówno dla zdrowia i życia mieszkańców i środowiska naturalnego. Zdaniem Komisji niezbędnym staje się podjęcie natychmiastowych działań przez Wojewodę prowadzących do należytego rozwiązania problemu.

- **radny Rajmund Pollak** – wczoraj minęła kolejna rocznica napaści Związku Sowieckiego na Polskę 17. września 1939 roku. Polska jako pierwszy kraj w Europie, jako pierwszy przeciwstawił się napaści faszystowskich Niemiec hitlerowskich i gdy polski żołnierz bohatersko walczył, to otrzymał nóż w plecy od Armii Czerwonej. Przede wszystkim Panie Przewodniczący proponuję, abyśmy uczcili minutą ciszy wszystkich tych bohaterów polskich, którzy zginęli 17., po 17. września, wymordowani bestialsko przez NKWD, KGB i Armię Czerwoną. Prosiłbym o uczczenie tych ofiar minutą ciszy.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! W tak poważnej sprawie myślę powinien mi Pan wcześniej przynajmniej zasygnalizować. Elementarny takt tego wymaga, a sprawa jest poważna.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę nie zakłócać minuty ciszy...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan z uporem maniaka w tak poważnej sprawie robi hucpę ! Nie mam nic przeciwko temu, tylko Pan w ramach elementarnej kultury politycznej powinien mnie Pan wcześniej uprzedzić o tym zamiarze. Prowadzi obrady Przewodniczący Sejmiku. Ja nie mam nic przeciwko temu i nigdy nie zdarzyło się żeby jakakolwiek tego typu inicjatywa został odrzucona, ale... może już więcej komentarza nie będzie.
- **radny Rajmund Pollak** – chciałem wyjaśnić, że przed sesją rozmawiałem z Panem Przewodniczącym i również Państwo dostaliście projekt uchwały i proponuję ... ja nie będę tutaj komentował zachowania się Pana Przewodniczącego, który jako jedyny radny zakłócił minutę ciszy. Chciałbym tutaj zaproponować jako punkt, zaraz po sprawozdaniu z działalności Zarządu Województwa, projekt oświadczenia w sprawie *potępienia przyjęcia oświadczenia potępienia zbrodni ludobójstwa dokonanych przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich – wymordowania polskich oficerów, jeńców wojennych, wziętych do niewoli przez Armię Czerwoną po 17.09.1939 roku, których to zbrodni dokonano z wyjątkowym okrucieństwem w Katyniu, Starobielsku, Kozielsku, Miednoje, Ostaszkowie, Charkowie i innych miejscach kaźni, gwałcąc prawa międzynarodowe dotyczące traktowania jeńców wojennych, a także potępienia zbrodni wywózek Polaków na Sybir*

*między wrześniem 1939 roku a październikiem 1956 roku, które miały charakter czystek etnicznych dokonywanych przez władze ZSRR wobec ludności cywilnej narodowości polskiej.* Tutaj sprawa jest tym bardziej tragiczna, że już po zakończeniu II. wojny światowej okupant sowiecki nie zaprzestał represji wobec bohaterów polskich i m.in. ta ziemia, ta ziemia województwa śląskiego szczególnie krwawiła ofiarami wywozonymi na Sybir już po II. wojnie światowej. To byli wywożeni niewinni ludzie. I ja bym prosił wszystkich Państwa, abyśmy w dniu tak doniosłym, dzień po rocznicy agresji Rosji Sowieckiej na Rzeczpospolitą wzniesli się ponad podziały polityczne i tutaj żeby nikt nie głosował ani przeciw, ani nie wstrzymywał się od głosu przed tą uchwałą, bo jest taka sytuacja, że w tej chwili Rosja nie uznała zbrodni katyńskiej, ani zbrodni w Miednoje, czy w Ostaszkowie, czy zbrodni dokonywanych na Syberii za zbrodnie ludobójstwa. I druga sprawa, która jest bardzo ważna, że my jesteśmy winni część tym wszystkim ofiarom i to, co możemy zrobić, to możemy jako Sejmik potępić te zbrodnie. Dlatego apeluję, aby rozszerzyć porządek obrad o treść tej uchwały, tego oświadczenia, które Państwo otrzymaliście.

- **radny Józef Berger** – na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu skierowaliśmy wniosek do Zarządu o udzielenie pomocy finansowej dla komend powiatowych w naszym województwie w związku z ich tragiczną sytuacją. I taki wniosek skierowaliśmy na Zarząd z prośbą o umieszczenie projektu uchwały na dzisiejszej sesji. Chciałbym się dowiedzieć jak wygląda sytuacja z tym wnioskiem.
- **Pan Artur Warzocha, I. Wicewojewoda Śląski** – właśnie chciałem się odnieść do tej propozycji, którą zgłosiła Komisja Ochrony Środowiska, jednocześnie dziękując radnym, że się problemem przedsiębiorstwa *Izolacja*, które działało w Ogródzieńcu jeszcze bodaj 9 lat temu, zainteresowali. Przy czym może warto byłoby wyjaśnić Państwu jaki jest stan prawny, po to, by może nie podejmować działań niepotrzebnych. Przedsiębiorstwo *Izolacja* nie działa już bodaj od 1998 roku i od tego czasu jest w stanie likwidacji. W tej chwili, od kwietnia bodaj bieżącego roku, stan likwidacji tego przedsiębiorstwa został już zakończony i nastąpiła taka luka prawna, w którą dostało się to przedsiębiorstwo, a tym samym my jako przedstawiciele administracji rządowej w terenie, że nie możemy przeznaczyć ani symbolicznego grosza na to, by w sposób konkretny unieszkodliwić te ruiny przedsiębiorstwa, które tam pozostały wraz ze składowiskiem azbestu, bo to jest w tej chwili największy problem. Tam na miejscu znajduje się kilka ton tego azbestu, przy czym ten azbest w tym stanie w jakim się w tej znajduje, pod warunkiem, że nie jest ruszany, nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców. Azbest wywołuje to zagrożenie w momencie, kiedy się go w sposób nieodpowiedni próbuje przetransportować,

dotykać, robić coś z nim. Odrębne zagrożenie stanowią ruiny tego zakładu, które zostały pozbawione przez zbieraczy złomu wszelkich elementów metalowych konstrukcji tych budynków i to rzeczywiście cały czas stwarza niebezpieczeństwo zawalenia. Żeby problem przedsiębiorstwa *Izolacja* załatwić potrzebne jest uruchomienie środków na ten cel mniej więcej w wysokości 200 tys. zł i jak Państwo się pewnie orientują nie są to pieniądze, które przekraczają możliwości budżetu naszego województwa, ale niestety Wojewoda nie ma na to żadnego przepisu, by uruchomić te środki, nawet Minister Skarbu nie może, bo my byśmy nawet byli skłonni wystąpić do odpowiedniego ministerstwa z prośbą o zapisanie w przyszłorocznym budżecie, by dokończyć likwidację. Niestety, nie ma takiej możliwości pozyskania środków z Wojewódzkiego, czy też Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, co jeszcze dodatkowo komplikuje sprawę. Jedyne co można zrobić i te działania przez Wojewodę podjęte, to wystąpić do samorządu powiatowego i my z takim wystąpieniem już zdążyliśmy się sprawić, mianowicie Starosta zawierciański najpierw został przez nas zapytany, a potem otrzymaliśmy od niego odpowiedź czy rzeczywiście istnieje jakiś plan rozwiązania tego problemu, bo na taki plan kiedyś w publicznych wypowiedziach się powoływano. Niestety, odpowiedź przyszła odmowna, tzn. nie potwierdzająca, że istnieje taki plan ochrony środowiska dla powiatu, który uwzględniałby również utylizację, czy też dokończenie likwidacji przedsiębiorstwa *Izolacja*. Zatem będziemy starali się dojść do porozumienia w tej sprawie ze Starostą, angażując w to również samorząd lokalny, czyli w tym wypadku Burmistrza Ogrodzieńca, by teren został przekazany i by przy zaangażowaniu środków, które można by było wtedy ze Skarbu Państwa przelać wtedy na konto samorządu gminnego, utylizację tego zakładu dokończyć. I tyle można przy obowiązujących przepisach zdziałać. Chcę Państwa zapewnić, że praktycznie nie ma tygodnia żebyśmy się sprawą *Izolacji* nie interesowali, żebyśmy nie wykonywali kolejnych ruchów, nie pisali kolejnych pism, nie monitowali o tym problemie w Ministerstwie Skarbu, zatem robimy właściwie wszystko, co do nas należy. Wydaje mi się w związku z tym, że apel – z całym szacunkiem oczywiście dla Komisji Środowiska - jest o tyle, nie chcę używać mocnych słów, ale powiem, bezzasadny, że on może mieć tylko znamiona apelu o charakterze politycznym, no bo tak to tylko interpretuję. Zapewniam Państwa, że problem *Izolacji* nie zostanie przez nas zaniebany, działania nie zostaną zaniechane. Jesteśmy zainteresowani tym, żeby w perspektywie kilku miesięcy te pozostałości, które tam są nie stanowiły zagrożenia dla obywateli.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę tylko, że do rozstrzygnięcia tej kwestii, czyli głosowania nad uzupełnieniem porządku obrad przystąpimy po powieleniu i dostarczeniu Państwu tych materiałów.

Projekt uchwały wpłynął regulaminowo więc proponowałbym, Panie Przewodniczący, żeby w tej chwili nie toczyć już dyskusji merytorycznej.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – chciałbym zawnieść o zdjęcie z porządku obrad punktu 12., dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie uchwały w sprawie przekształcenia zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach i Szpitala Chorób Płuc w Siewierzu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Chciałem Pana poinformować, że tego punktu już w porządku nie ma. Już został zdjęty.
- **radny Antoni Waleczek** – chciałbym wnieść do porządku obrad wniosek o uchylenie uchwały własnej Sejmiku z 51. sesji, dotyczącej likwidacji przychodni w Chybiu, lub ewentualnie zawieszenie tej uchwały do czasu wyjaśnienia pewnych okoliczności – dokumenty przygotuję na później ... o uchylenie tej uchwały...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proceduralnie to jest niemożliwe !
- **radny Antoni Waleczek** – a dlaczego ? Co ja pamiętam w ciągu czteroletniej kadencji uchylaliśmy uchwały ... ewentualnie o zawieszenie tej uchwały do czasu wyjaśnienia pewnych okoliczności...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam ! czy chodzi o kwestię związaną z uchwałą, którą myśmy przyjęli ?
- **radny Antoni Waleczek** – tak ! Na poprzedniej sesji !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no to Panie Radny nie w tym w trybie. Jeżeli Pan chciałby uchylić jakąś uchwałę, no to możemy ją uchylić też w trybie uchwały. Musiałby Pan przygotować projekt tej uchwały, zgodnie z naszym *Regulaminem* i spełniając stosowną procedurę. Nie mogę tego uznać w tym trybie. Jeżeli jest taka inicjatywa, to prosiłbym żeby zgłosić to regulaminowo.
- **radny Marian Gajda** – ci radni z Komisji, którzy byli na obiekcie, widzieli – ja tylko chciałem wyjaśnić, bo Pan Wojewoda mówi, że zagrożenie istnieje tylko odnośnie obiektu – konstrukcji obiektu. Tam znajduje się kilka ton żywego azbestu, który znajduje się w porozrywanych workach, po wpływie powietrza on jest przenoszony w okolicy i to jest zagrożenie. My jako Komisja nie wtrącamy się do konstrukcji budynku, co też jest oczywiście



bardzo dużym zagrożeniem. Chciałbym dodać do tego, że pieniądze na likwidację były kilkakrotnie załatwiane. Pan likwidator przyznane pieniądze przez NFOŚ w wysokości 3 mln zł, zostało zaniechane pobranie – wymyślono później, że 6 mln potrzeba na pokrycie likwidacji.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Siewierzu, na rzecz Gminy Siewierz (druk II/1094):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli na organizację rozgrywek finałowych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 na obiektach „WOKiS Stadion Śląski” w Chorzowie oraz podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie oraz Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie (druk II/1095):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest propozycja wprowadzenia tego do porządku obrad jako pierwszego punktu merytorycznego, czyli punktu 4.

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Śląskiego mienia Skarbu Państwa w postaci 351.820 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/1096):

...[koniec kasety 1 a]...

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały przyjęcia oświadczenia potępienia zbrodni ludobójstwa dokonanych przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich – wymordowania polskich oficerów, jeńców wojennych, wziętych do niewoli przez Armię Czerwoną po 17.09.1939 roku, których to zbrodni dokonano z wyjątkowym okrucieństwem w Katyniu, Starobielsku, Kozielsku, Miednoje, Ostaszkowie, Charkowie i innych miejscach kaźni, gwałcąc prawa międzynarodowe dotyczące traktowania jeńców wojennych, a także potępienia zbrodni wywózek Polaków na Sybir między wrześniem 1939 roku a październikiem 1956 roku, które miały charakter czystek etnicznych dokonywanych przez władze ZSRR wobec ludności cywilnej narodowości polskiej (druk II/1097):

za	25
przeciw	0
wstrzym.	7

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – o ile pamiętam Pan Radny Pollak wnioskował o umieszczenie tego ... z tym, że wcześniej przegłosowaliśmy uchwałę w sprawie stadionu ... ta będzie jako kolejna... zanim przejdziemy do kolejnego punktu informuję, że wolę zabrania głosu zgłosił Pan Poseł Antoni Sosnowski.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na organizację rozgrywek finałowych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 na obiektach „WOKiS Stadion Śląski” w Chorzowie oraz podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie oraz Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie (druk II/1095).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia potępienia zbrodni ludobójstwa dokonanych przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich – wymordowania polskich oficerów, jeńców wojennych, wziętych do niewoli przez Armię Czerwoną po 17.09.1939 roku, których to zbrodni dokonano z wyjątkowym okrucieństwem w Katyniu, Starobielsku, Kozielsku, Miednoje, Ostaszkowie, Charkowie i innych miejscach kaźni, gwałcąc prawa*

- międzynarodowe dotyczące traktowania jeńców wojennych, a także potępienia zbrodni wywózek Polaków na Sybir między wrześniem 1939 roku a październikiem 1956 roku, które miały charakter czystek etnicznych dokonywanych przez władze ZSRR wobec ludności cywilnej narodowości polskiej (druk II/1097).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1092).*
  - 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1091).*
  - 8. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 700 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 700.000 zł (druk II/1082).*
  - 9. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2007-2008 dla Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (druk II/1083).*
  - 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu na bieżące utrzymanie drogi powiatowej nr S 4119 w Pszczynie (druk II/1084).*
  - 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1085).*
  - 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (druk II/1086).*
  - 13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (druk II/1089).*
  - 14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez zakończenie działalności Pododdziału Chirurgii Szczękowo-Twarzowej (druk II/1087).*
  - 15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez zakończenie działalności Poradni dla osób pokąsanych (druk II/1090).*
  - 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (druk II/1093).*
  - 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Siewierzu, na rzecz Gminy Siewierz (druk II/1094).*
  - 18. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Śląskiego mienia Skarbu Państwa w postaci 351.820 akcji*

*Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/1096).*

19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.

20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **Pan Poseł Antoni Sosnowski** – 28. sierpnia, na sesji, dotarła do Państwa wiadomość o rozwiązaniu klubu radnych LPR w związku z odejściem z tegoż klubu trójki radnych. Dzisiaj, po trzech tygodniach od tamtego zdarzenia, mam zaszczyt i przyjemność zakomunikować, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo do Pana Przewodniczącego Sejmiku Śląskiego, w którym przekazana jest informacja o reaktywowaniu klubu radnych LPR Sejmiku Śląskiego. Pismo to jest zwięźczeniem deklaracji pisemnych złożonych przez radnych gotowych do utworzenia klubu radnych. Deklaracje te podpisali – wymienię w kolejności alfabetycznej – członek LPR, Prezes Oddziału Powiatowego Powiatu Ziemskiego Częstochowskiego, Pan Longin Dobrakowski. To jest ta deklaracja. Kolejną deklarację podpisał bezpartyjny, Pan Radny Jerzy Kłudka. Trzecią deklarację podpisał bezpartyjny, Pan Radny Władysław Motyka i czwartą deklarację podpisał bezpartyjny, Pan Radny Rajmund Henryk Pollak. W ten oto sposób czterech radnych zredagowało i skierowało na ręce na Pana Przewodniczącego Zbigniewa Wieczorka pismo w dniu dzisiejszym o następującej treści: *zgodnie z § 47 Statutu Województwa Śląskiego informujemy Pana Przewodniczącego o reaktywacji klubu radnych LPR w Sejmiku Województwa Śląskiego. Klub radnych LPR tworzą radni: Longin Dobrakowski, Przewodniczący klubu, Jerzy Kłudka, Władysław Motyka, Rajmund Pollak.* Podpisał Longin Dobrakowski, Przewodniczący klubu. Radni klubu LPR ! Serdecznie dziękuję wam za utworzenie tego klubu i życzę owocnej pracy na rzecz mieszkańców województwa śląskiego. Jednocześnie informuję, o czym powiadomiłem Pana Przewodniczącego i zgłosiłem to w biurze Pana Marszałka, że zapraszamy na konferencję prasową, którą zamierzamy zorganizować w przerwie obrad Sejmiku, w Sali Błękitnej.

### **3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Michał Czarski.

Główne tezy:

- ZPORR: działanie 2.2 wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne – prace są finalizowane. Do tej pory przekazano ponad 30 mln zł. refundacja od administracji rządowej około 14 mln, czyli niecałe 50 %. Jest po ocenie formalnej. Spowoduje to możliwość wypłat jeszcze roku bieżącym;

- Regionalny Program Operacyjny: kończymy prace, przygotowano IV. wersję projektu na lata 2007-2013. Pozostała do przyjęcia indykatywna lista projektów inwestycyjnych. Dalsza ścieżka, to przekazanie dokumentu do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, a Rada Ministrów sprawdzi go po zaopiniowaniu i sprawdzeniu formalnej zawartości przez inne resorty. Początkowe 25 % środków, które miały trafić do subregionów zostały podwyższone do 40 %, z których zostanie pomniejszona kwota o wartość projektów kluczowych realizowanych w tych subregionach, natomiast pozostała kwota będzie do dyspozycji w subregionach na organizację własnych konkursów. Największe zapotrzebowanie na projekty kluczowe jest w 3. priorytetach: transport, kultura i turystyka. W stosunku do poprzednie wersji RPO, poza indykatywną listą inwestycyjną został uaktualniony wykaz wskaźnik, uzupełniono dokument o prognozę oddziaływania na środowisko. W tej chwili spełnia warunki formalne postawione przez resort;
- Tramwaje Śląskie: Minister Skarbu decyzją z końca sierpnia br. utrzymał w mocy poprzednią decyzję odmawiającą przekazania Województwu Śląskiemu tej spółki, co jest odpowiedzią na wniosek z lipca br. o ponowne rozpatrzenie sprawy. W międzyczasie była nowelizacja ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, która w tej chwili daje możliwość przekazania tej spółki, ponieważ można przekazać nieodpłatnie akcje spółki samorządom terytorialnym lub ich związkom. Resort zadeklarował wolę przekazania akcji spółki na rzecz KZK GOP. W tej chwili oczekiwane jest wystąpienie do KZK GOP, a radu miejskie muszą podjąć uchwały o chęci przejęcia tych akcji.
- WPKiW: zakończyło się postępowanie przed sądem administracyjnym w sprawie akcji pracowniczych. Minister Skarbu poinformował o tym i przekazał do uzgodnienia treść umowy nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa tych akcji, które zarezerwował do czasu rozstrzygnięcia przed sądem. W związku z tym nasz udział w strukturze akcjonariatu zwiększył się o ponad 9 % i wyniesie prawie 68 %;
- Zdrowie: 26 jednostek uczestniczy w programie restrukturyzacji zobowiązań i które otrzymały pożyczkę z BGK. Wynosi ona 59 mln zł. Spłata 30 % zobowiązania pozwoliłaby na umorzenie pozostałych 70 %. Wynosiłaby 15 mln zł, a kwota umorzenia 40 mln zł. W związku z tym Zarząd planuje udzielenie pożyczki *zoz-om*, by umożliwić im skorzystanie z umorzenia tych zobowiązań wobec BGK. Trwa rozeznanie i trzeba będzie dokonać przesunięć w budżecie, ponieważ nie ma wolnych środków;
- Edukacja: Samorząd Województwa jako organ prowadzący dla 42. placówek edukacyjnych pracuje nad dostosowaniem ofert kształcenia dla zmieniającego się rynku pracy, ale i doksztalania kadry pedagogicznej. W tym roku na poprawę standardów i jakości kształcenia dopłata wynosi 12,6 % w skali całego budżetu. Corocznie zwiększane są nakłady na inwestycje, remonty i wyposażenie, m.in. pozyskane z EFS. Inną wymierną formą pomocy są

stypendia szczególnie uzdolnionych. Przyznano w kadencji łącznie 165 stypendiów na kwotę 382 tys. zł;

- konkursy: rozstrzygnięty został konkurs wspomagający rozwój gospodarczy, rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Wybrano 8 zadań. Ogłoszono konkursy z zakresu turystyki oraz dla *spzoz-ów* oraz ośrodków lecznictwa odwykowego na prowadzenie programów w tym zakresie.
- wniosek Pana Bergera: Zarząd nie miał szans ustosunkowania się, ponieważ otrzymał w piątek, ale będzie on wymagał doprecyzowania, bo nie określa nawet celu. Mówi tylko o brakach policji. Trzeba będzie też poszukać pieniędzy i zastanowić się czy będziemy w tym roku mogli po raz drugi udzielić pomocy, bo pierwsza transza została udzielona i trwają jeszcze rozliczenia.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Mirosław Kraus** – chciałem zapytać jaka jest lista projektów kluczowych i gdzie można się z nią zapoznać oraz jakie kryteria będą brane przy wyborze ... czy już Zarząd wybrał ? Bo są niespójne informacje dzisiaj na ten temat.
- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Marszałkowi i Panu Członkowi Zarządu, Panu Marasowi za wysiłki w sprawie regionalnych przewozów PKP. Nawet jak Państwo przeczytacie aktualną *Kronikę Beskidzką*, społeczeństwo dostrzegło te wysiłki i ja też bardzo cieszę się, że ten mój postulat, żeby były gwarancje w umowie z PKP został wpisany. Panie Marszałku ! Panie Maras ! Bardzo dziękuję w imieniu społeczeństwa Podbeskidzia. Natomiast prosiłbym jednak o taką bardziej wnikliwą analizę, ponieważ z kolei wydaje mi się, że PKP wprowadziło w błąd Zarząd, ponieważ oni się skupili na powiecie pszczyńskim, a ja mówiłem o całym Podbeskidziu i nie jest prawdą, że nie zlikwidowano żadnego pociągu. Proszę sprawdzić rozkłady PKP, jeśli chodzi o Żywiecczyznę, jeśli chodzi o Śląsk Cieszyński, o powiat bielski. Są polikwidowane pociągi niektóre i deklaracja Pani tutaj, Dyrektor *Przewozów Regionalnych*, że oni będą przywracać te pociągi uważam, że powinna posłużyć, nawet deklaracja złożona wobec dziennikarzy, posłużyć Zarządowi, aby tutaj, no, zmobilizować PKP, aby przywróciło. Ja nie będę tutaj wchodził w szczegóły, bo akurat w tym względzie działania Zarządu są pozytywne i Państwo wiedzą, że ja rzadko, chyba pierwszy raz w tej kadencji chwalę Zarząd, ale tutaj jeżeli Zarząd dobrze działa, no to nie widzę powodów żeby akurat w tym względzie ganić. Natomiast prosiłbym jednak kontynuować mimo wszystko te wysiłki,

żeby przywrócono wszystkie pociągi. Dalsza sprawa Panie Marszałku ! Tutaj nie zgodzę się z Panem, że zostały wyczerpane wszystkie możliwości, aby pomóc w *dosprzętowieniu* policji. Tu myślę, że trzeba było również zwrócić uwagę na ten protest, który skierowałem poprzednio do Komendanta Głównego Policji, gdzie całe województwo śląskie zostało potraktowane przez Komendę Główną Policji po macoszemu. Tu nie chodzi o to, żebyśmy swoje środki wydatkowali, ale Państwo jako Zarząd możecie, że tak powiem, wystąpić do Komendy Głównej o to, żeby po prostu Komenda Główna dała więcej pieniędzy na doposażenie Policji w województwie śląskim. Jeszcze jedna sprawa Panie Marszałku ! Ja wiem, że tego nie ma w programie, ale chciałbym przypomnieć, że chyba 2 lata temu tutaj też dzięki wspólnym wysiłkom udało się zachować Kopalnię *Silesia*. W tej chwili na Kopalni *Silesia* w Czechowicach – Dziedzicach znowu związkowcy protestują, znowu obawiają się o los kopalni. Na razie to jest protest słowny, na razie nie ma żadnych akcji strajkowych, natomiast prosiłbym, żeby Pan jednak odbył rozmowy z szefami Kompanii Węglowej, że jeżeli połączono Kopalnię *Silesia* z inną kopalnią, to nie po to żeby ją likwidować. I dlatego tutaj musi być uczciwość działania Kompanii Węglowej, bo chodzi o to, że los tych ludzi będzie potem taki, jak los protestujących tu dzisiaj bezrobotnych, którym też trzeba pomóc Panie Marszałku, uważam, że też warto by było, żeby w przerwie ktoś z Zarządu porozmawiał z tymi ludźmi, którzy tutaj przyszli protestować i porozmawiał o ich problemach, bo wydaje mi się, że to są mieszkańcy naszego województwa – im też należy pomóc. Przede wszystkim uważam, że bezrobotni powinni mieć bezpłatny bilet autobusowy, przynajmniej żeby mogli w komunikacji miejskiej się poruszać, jeżeli on ma wpis, że jest bezrobotny, żeby mógł dojechać choćby do tego Urzędu Pracy i szukać pracy.

- **radny Władysław Motyka** – ja mam jeszcze pytanie do Marszałka, tzn. może powtarzające wniosek Pana Radnego Krausa, ale uszczegółowiające. Chodzi mi o bardziej precyzyjne ujęcie *Regionalnego Programu Operacyjnego*. Otóż chciałbym, aby radni otrzymali szczegółowy wykaz tych projektów, które będą w ramach programów realizowanych w subregionach i prosiłbym również Pana Marszałka, aby nam przybliżył treści rozmów z przedstawicielami samorządów, gdyż na stronie internetowej Urzędu jest bardzo skąpa informacja, a do reszty trudno się dostać.
- **Marszałek Michał Czarski** – jeszcze raz wrócę do tej informacji, bo widocznie nie zostałem do końca zrozumiany związanej z konsultacją z subregionami i różnymi zresztą środowiskami opiniotwórczymi, co zresztą znalazło swój epilog podczas spotkania Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju. Jak Państwo pamiętacie propozycja, aby 25 % pieniędzy przekazać subregionom wynikała też z pewnej frustracji i pewnego zawodu,

że przygotowywana jest dokumentacja do konkursów, no a później, niestety, wnioski jeden, drugi, piąty nie uzyskuje wsparcia finansowego i to są - niektórzy dosyć radykalnie o tym mówili – wyrzucone pieniądze. Wyrzucone nie są, bo ta dokumentacja może być wykorzystana w sytuacji kiedy jest dobry projekt i potrzebny i wtedy ona będzie realizowana, tylko przy innym montażu finansowym, albo też w odpowiednim czasie, kiedy powstaną takie warunki żeby dany projekt realizować. Że nie jestem tu gołosłowny, to wystarczy, że posłużę się pierwszym brzegu przykładem, że do ZPORR-u została przez Częstochowę zgłoszona propozycja uczelni budowy *akademickiego centrum sportu* w okresie 2004 – 2006, niestety, środków było znacznie mniej niż naszych możliwości, był ten projekt na liście rezerwowej, w pewnym momencie pojawiły się pieniądze, które można było uruchomić na ten projekt, ale przy większym zaangażowaniu uczelni niż tylko 25 %, no i uczelnia zrezygnowała, ponieważ nie stać jej było na realizację projektu przekraczającego 10 mln, ale ta dokumentacja, która pewnie wymaga jakiejś aktualizacji nie jest dokumentacją zbędną, ponieważ w nowej perspektywie finansowej bardzo poważne szanse ma ten wniosek, już nieco zmodyfikowany pod kątem tworzenia bazy naukowo-dydaktycznej w Częstochowie dla potrzeb przyszłego uniwersytetu – został powtórnie zgłoszony, nawet nie tylko jak projekt subregionalny, ale jako projekt kluczowy dla województwa. Jakie będzie ostatecznie rozstrzygnięcie – aczkolwiek mogę powiedzieć, że ma duże szanse – no to w dniu jutrzejszym decyzja w tej sprawie zapadnie. Sam podział tych środków w wysokości 25 % miał z jednej strony, przy zapewnieniach wielu prezydentów, burmistrzów, miał spowodować te oszczędności, które byłyby spowodowane nieinwestowaniem w taką dokumentację, której projekt nie ma później szans na realizację. Okazało się, że projekty, które myśmymy w obecnym okresie 2004 – 2006 przygotowywali, one są już na tyle zaangażowane, na tyle *wydyskutowane*, powszechnie akceptowane i które stanowią jądro, podstawę tej listy priorytetów, one dziwnym trafem nie zyskały akceptacji ze strony Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, nie dlatego żeby się tytuły nie podobały, tylko ilość im się nie podobała, bo jeżeli zgłosiliśmy, że chcemy kontynuować DTŚ, chcemy budować Muzeum Śląskie w Katowicach, że potrzeba pieniędzy na rozwój infrastruktury okołolotniskowej, bo na lotnisko są w sektorowym programie, więc tam to jest w innym trybie ubieganie się o te pieniądze, że jeszcze budowa biblioteki dla Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej, no to zaczęto kręcić nosem, że jak na województwo taka liczba projektów kluczowych, to stanowczo za mało(?). Stąd też cała akcja, do której włączyliśmy subregiony i też uzgodnienia tych projektów. No niestety, po wielkich, szumnych zapowiedziach, że to się da zbilansować, że to się da pogodzić rację różnych stron, wszystkich stron, nawet w subregionach, no niestety, ale poza pracą jaka została w tym względzie wykonana, poza utwierdzeniem nas co jest kluczowe, a co nie jest kluczowe, no to niestety nie



doprowadziła do takiego consensusu żeby można na bazie tych projektów zgłoszonych, żeby można je tak prawie działając jak listonosz, po zweryfikowaniu tylko opieczetować i wysłać jako projekty kluczowe dla województwa. Ja już nie chcę podważać merytorycznej strony, bo niektóre nie spełniają warunków kluczowych inwestycji dla województwa, ale podstawowy mankament polega na tym, że one się wewnątrznie nie bilansują, więc RPO, który ma swój plan finansowy, który ma swoje priorytety, w priorytetach są alokacje podane – to się musi bilansować. Niestety, ale on się w wielu priorytetach nie bilansował, np. zapotrzebowanie samych subregionów tylko na drogi stanowiło 130 % całej alokacji, więc mało tego żeby nam zabrakło z tych 290 mln tej kwoty, która by mogła być uznana w tym trybie jako kluczowe, no ale to jest fizycznie niemożliwe, bo to się nie bilansuje. Stąd też spada tutaj na Zarząd ostateczne ustalenie tej listy i określenie co się bilansuje, a co nie, natomiast środki, które pozostają do zagospodarowania, czyli jeśli dla subregionu x jest zapisana kwota 80 mln – trzy mają prawie te same alokacje, poza centralnym, który ma znacznie więcej, ale to też i z racji proporcji, algorytm naliczał te środki – tak więc ta kwota, która jest wskazana do zadysponowania przez subregion, w sytuacji kiedy jest finansowany w tymże subregionie jakiś projekt kluczowy, to zostaje o wartość tego projektu pomniejszona. Skrajnie, czysto teoretycznie zakładając, że nie ma w jakimś subregionie żadnego projektu kluczowego, to wtedy cała alokacja naliczona dla tego subregionu byłaby w drodze konkursu w tym subregionie do wykorzystania, no ale nie sądzę żeby taka sytuacja miała miejsce, bo z konsultacji jaka była prowadzona, to z ponad 40. tytułów jakie były zgłoszone, gdzieś 12, 13 to są takie, które nie budzą żadnych zastrzeżeń w sensie tej fiszki programowej, która określa dany projekt. Stopień przygotowania tych projektów jest bardzo zróżnicowany tak, jak w przypadku takich projektów jak DTS, jak Muzeum Śląskie, gdzie są prowadzone już prace przedprojektowe, bądź projektowe, no to zaawansowanie jest dosyć duże, natomiast nigdzie nie ma gotowej dokumentacji, ale są też i takie projekty, które są dzisiaj zgłaszane i na to jest zgoda resortu żeby nie wydawać na sporządzanie dokumentacji takich projektów, które potem nie będą miały szansy realizacji, więc niektóre mają tylko podstawowe informacje, mają swoją fiszkę co będzie w tym projekcie realizowane i na jaka wartość, natomiast ocena jego będzie mogła być dokonana po sporządzeniu dokumentacji, aczkolwiek alokacja na dany wniosek inwestycyjny jest zarezerwowana, stąd też wydatkowanie kilkuset tysięcy na drogą dokumentację nie będzie obciążone takim ryzykiem, że w przypadku kiedy sporządzą taką dokumentację i przedstawią na konkurs, no to mogą albo dostać pieniądze, albo też nie. Nie mogę uprzedzać faktów, bo to jest na etapie ostatniego sprawdzania rachunków jak ten plan finansowy czy się bilansuje – więc to są dzisiaj te procedury sprawdzające, tak, że sądzę, że na jutrzejszym Zarządzie będzie można ten wykaz zatwierdzić tak, żeby go w

przyszłości –jeszcze raz podkreślam, że to jest lista indykatywna, która będzie sprawdzana przez resort, czy to są projekty słuszne, czy nie. Ponieważ dostaliśmy mniej niż oczekiwaliśmy, toteż będzie sporządzona również druga lista na co brakuje pieniędzy, na jakie projekty i prośba do Ministra Rozwoju Regionalnego o to, aby w tym wtórnym podziale tej rezerwy programowej i teraz dodatkowych środków w wysokości 7,7 mld, żeby uwzględnić nasze potrzeby. Nasze potrzeby – mam na myśli tutaj o pewnym takim zorganizowanym działaniu, nie obejmującym tylko samego województwa, ale te województwa, które w wyniku przyjęcia algorytmu pierwszego otrzymały mniej środków, no i są w tej chwili takie nieformalne porozumienia, czy wymiana informacji pomiędzy województwami żeby to miało charakter taki nie żywiołowy, tylko żeby to była akcja, która pozwoli tam w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego dokładnie przeanalizować i potrzeby, jak i możliwość skorygowania tego wskaźnika, na podstawie którego te kilka województw, a szczególności 5, zostały potraktowane inaczej niż oczekiwały. Druga sprawa, o której mówił Pan Radny Pollak. Ja to też tak rozumiałem jak Pan to mówił, ale ta pierwotna nasza korespondencja, rozmowy z policją, natomiast – i to zostało wyczerpane, bo myśmy wystąpili tam do Komendanta Głównego o uwzględnienie garnizonu śląskiego, no i otrzymaliśmy odpowiedź mało satysfakcjonującą zarówno garnizon, jak i nas, dlatego, że tam się odwołano do jakiegoś historycznego roku, chyba 2002, gdzie wojewoda przesunął środki na coś innego – tak, jakby Komendant Główny nie mógł tego zakwestionować. Ja tego dokładnie nawet nie rozumiem, więc nie chcę się specjalnie nad tym rozwodzić, natomiast były przyczyny podane dlaczego nasz garnizon odbiega tak finansowo w stosunku do potrzeb. Było już kilka lat żeby te, nawet jeśli tam był błąd jakiegoś urzędnika popełniony, to żeby to już w międzyczasie skorygować. Natomiast nie ma mowy nic w tej odpowiedzi, że to zostanie skorygowane, że w ogóle jest mizeria i nie ma pieniędzy, natomiast inicjatywa Pana Radnego Bergera, czy Komisji była taka, żeby natychmiast coś znaleźć i żeby przydzielić te pieniądze. Stąd i moja była odpowiedź, że musimy to spokojnie przeanalizować, musimy wiedzieć na jaki cel i dokonać bardzo bolesnego wyboru, bo jakkolwiek wszyscy jesteśmy sojusznikami policji, ale my statutowo za coś też odpowiadamy, to w myśl zasady, że bliższa koszula niż kamizelka ciała i jeśli będzie możliwość udzielania pożyczek naszym szpitalom, którym grozi załamanie się programu restrukturyzacyjnego, no to pewnie pierwszeństwo w tym uzyskają nasze szpitale. Jeśli coś zostanie, jeśli policja wskaże tak, jak ostatnio na co by potrzebowała, natomiast nie ogólnie, że cierpi na niedobór pieniędzy, bo to wszyscy cierpią, no to wtedy naturalnie taką propozycję Państwu przedstawię.

- **radny Mirosław Kraus** – nie uzyskałem odpowiedzi gdzie mogę obejrzyć tą listę i jakie kryteria będą brane przy odrzucaniu tych projektów.

- **radny Rajmund Pollak** – ja tylko chciałbym usłyszeć Panie Marszałku czy będzie powtórne wystąpienie do PKP, bo Pan tu się nie odniósł odnośnie jednak tego, że nie jest prawdą, bo jeżeli ktoś Państwu powiedział, że żaden pociąg nie został zlikwidowany, to nie jest prawda, a druga rzecz Panie Marszałku, właśnie ja dlatego proponowałem żeby zwrócić się do Komendy Głównej Policji, bo też z całym szacunkiem dla garnizonu śląskiego, ja widzę potrzeby służby zdrowia jednak, no, stopień wyżej od potrzeb policji w naszym regionie, natomiast uważam, że ta odpowiedź Komendanta Głównego jest odpowiedzią, no, wymijającą i uważam, że nie należy tego wkładać w szufladę, tylko ponowić pismo z Urzędu Marszałkowskiego, że uważamy, że ta odpowiedź nie jest merytoryczna i że po prostu – tak, jak ja to powiedziałem – że województwo śląskie jest dyskryminowane przez *warszawkę*. I tutaj myślę, że tu nic nie stoi na przeszkodzie, bo ja z własnego doświadczenia wiem, że nieraz trzeba 10 pism żeby uzyskać rezultat, ale naprawdę warto wysłać pismo, bo w momencie kiedy Komendant Główny wysłał pismo i nie otrzyma protestu, to on uznaje, że to pismo satysfakcjonuje ...[koniec kasety 1 b]...

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na organizację rozgrywek finałowych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 na obiektach „WOKiS Stadion Śląski” w Chorzowie oraz podpisania umowy stadionowej na finałowe rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej pomiędzy Województwem Śląskim a Polskim Związkiem Piłki Nożnej w Warszawie oraz Federacją Piłkarską Ukrainy z siedzibą w Kijowie (druk II/1095):**

- **radny Rajmund Pollak** – ja jestem zwolennikiem Mistrzostw Europy i jestem zwolennikiem żeby również mecze odbywały się na *Stadionie Śląskim*, natomiast uważam, że my nie powinniśmy popełniać błędów handlowych i tutaj jest podstawowy błąd w tej umowie, która została przekazana – ja osobiście jako ekonomista nigdy w życiu bym takiej umowy nie podpisał, ponieważ w punkcie 5.5 – w ustaleniach finansowych – jest zapisane: *strony potwierdzają i zgadzają się, że wszystkie przychody uzyskane z tytułu rozgrywek będą stanowiły przychód UEFA*. Z całym szacunkiem Panie Marszałku, ale przychody to jest wszystko i tutaj moim zdaniem, gdyby tu było napisane *dochody*, to byłoby to bardziej korzystne dla Województwa. Dlaczego? Przecież my utrzymujemy ten *Stadion*, tam trzeba będzie zapewnić obsługę, ochronę. W tej umowie jest wszystko na naszych barkach, na barkach organizatorów i Panie Radny Piechniczek, bo Pan na pewno zna dobrze tą umowę...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – bardzo proszę nie pouczać kolegów i proszę kontynuować.
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Na razie nikogo nie pouczam i proszę nie przerywać wystąpienia...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to proszę kontynuować.
- **radny Rajmund Pollak** – ...ponieważ ja dlatego zwracam się do Pana Radnego Piechniczka, bo Pan Radny Piechniczek najlepiej zna tą sprawę i tutaj ja chciałbym powiedzieć, że absolutnie nie mam tutaj intencji w czymkolwiek mieszać, albo czegokolwiek burzyć, tylko zwracam uwagę na błąd merytoryczny umowy, bo jeżeli oni wezmą wszystkie przychody – UEFA – to z czego my zapłacimy obsługę, oświetlenie, z czego zapłacimy trawnik itd. ? Tutaj moim zdaniem w punkcie 5.5 – dlatego ja proponuję tutaj, Pani Przewodnicząca, w formie poprawki, że w punkcie 5.5 słowo *przychody* zmienić na *dochody*, bo nas nie stać żeby sponsorować UEFA i moim zdaniem tutaj zbyt duże również są oddane kompetencje dla PZPN-u. Tutaj w wielu punktach widnieje PZPN. No, jest to instytucja, która nie cieszy się społecznym zaufaniem, ja nie wiem czy cieszy się jakimkolwiek zaufaniem w tej chwili. Tak, że tutaj tam, gdzie jest słowo PZPN proponowałbym dodać: *o ile to będzie zgodne z prawem*. No bo niestety, nie wszystko, co robi PZPN było i jest zgodne z prawem i dlatego my jako samorząd musimy dbać o nasze społeczne pieniądze, bo idą olbrzymie pieniądze na *Stadion Śląski* i tutaj absolutnie ja jestem gotów wycofać się powiedzmy z tej drugiej poprawki odnośnie PZPN-u, ale absolutnie, Pani Przewodnicząca, uważam, że niedopuszczalne jest, aby wszystkie przychody uzyskane z rozgrywek stanowiły przychód UEFA, no bo gdzie nasze koszty.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o zgłoszenie tej poprawki dotyczącej punktu 5.5 na piśmie...
- **Wicemarszałek Jan Grela** – Panie Rajmundzie ! Dziękuję za troskę, którą Pan tutaj wykazał, ale powiem tak: PZPN jako strona umowy, tak samo jak i Federacja Ukraińska, władze, a szczególnie Minister Sportu tylko czekają na ten pretekst byśmy tej umowy nie podpisali. Wszystkie miasta-kandydaci identyczne, obligatoryjne umowy podpisują. Póki co, jeszcze żaden organizator nie zbankrutował, a te miasta, w których odbywały się mistrzostwa zarobiły. I tyle mogę w tej sprawie powiedzieć, że nie mamy innego wyjścia, tylko tą umowę podpisać. Prosiłbym Wysoki Sejmik o zrozumienie. Jest to uchwała intencyjna.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałbym w paru zdaniach wrócić do tej umowy. Oczywiście jestem za jej parafowaniem, bo UEFA tym dokumentem daje dowód olbrzymiej dojrzałości, doświadczenia i przygotowania prawnego. UEFA zastrzegła sobie, że oryginał umowy jest spisany w języku angielskim i nie można tam zmienić jednego przecinka, ani słowa. Po polsku możemy sobie pisać jak chcemy, ale oryginał jest w wersji angielskiej i wszystkie kwestie sporne są rozpatrywane w tym języku. Ja chciałbym na marginesie powiedzieć, że po raz pierwszy w historii obrad Sejmiku sprawy sportu znalazły się na pierwszym miejscu, zaraz po sprawozdaniu Pana Marszałka, co jest swego rodzaju wyróżnieniem, ale szkoda jest taka, że to wyróżnienie następuje w momencie, kiedy – powiedzmy sobie szczerze – podpisanie dokumentu jest formalnością a szanse organizacji tych meczy na naszym terenie są prawie równe zeru. Proszę zwrócić uwagę na to, że komisja techniczna UEFA przyjechała do Warszawy, spotykała się z przedstawicielami naszego rządu, spotykała się z przedstawicielami PZPN-u, pojechała do 4. miast, ale nie dotarła do Chorzowa, nie dotarła do Krakowa, czyli do tych miast, które niejako są na liście rezerwowej, zajmują pozycję 5. i 6. Ja nie chcę wracać do tego dlaczego tak się stało i uprawiać tu jakiejś kampanii politycznej, powiedzieć, że jest to decyzja *par excellance* polityczna, bo zostawiając na chwilę [Górny] Śląsk, jaka jest przewaga Wrocławia nad Krakowem. Kraków ma olbrzymie tradycje piłkarskie, wielokrotnie zdobywał mistrzostwo Polski, jest kolebką PZPN. Kraków jest w hierarchii miast atrakcyjnych turystycznie na 5. miejscu w Europie i wyprzedza pod każdym względem, ale przegrał z Wrocławiem, a my przegraliśmy dlatego, że traktowaliśmy Chorzów jako miasto, a nie traktowaliśmy sprawy organizacji mistrzostw jako sprawy całego Śląska. Dla mnie błędem było to, że miastem konkurencyjnym z naszego regionu został wystawiony Sosnowiec. To tak jakby sobie strzelić samobójczą bramkę. To gdzie chcecie grać ? W Sosnowcu, czy w Katowicach ? Nie chcemy grać ani w Sosnowcu, ani w Katowicach. Chcemy grać na *Stadionie Śląskim*, na *Stadionie Narodowym* na Śląsku ! I taka jest odpowiedź. I takich przykładów można by mnożyć. Dlatego myślę, że tu nie mamy się nad czym zastanawiać, nie mamy do czego wracać, nie chcę zabierać cennego czasu, tylko trzeba to podpisać i odesłać i Boga prosić żeby nam jakiś mecz *kapnął*, żeby nam coś wpadło. Idąc jeszcze tokiem rozumowania Rajmunda i wykorzystując obecnych tu na sali bezrobotnych, to ja bym powiedział, że gdyby zainteresowanie sportem, gdyby klimat wokół sportu był lepszy, to dzięki sportowi wielu ludzi znalazło zatrudnienie. Niekoniecznie trzeba grać w piłkę żeby znaleźć zatrudnienie w sporcie. To są sprawy okołosportowe, koło inwestycji, produkcji sprzętu, obsługi sportowców itd. Na jednego Małysza pracują dziesiątki, jeśli nie setki ludzi. Na jedną reprezentację może pracować tysiące ludzi, a na cały sport setki tysięcy. I to niech będzie głównym przesłaniem dlatego podpisujemy to czym prędzej i nie dyskutujemy.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy wobec tych wyjaśnień może zechce Pan rozważyć wycofanie tej swojej poprawki, bo wszystko jak rozumiem zostało wyjaśnione...
  
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, że bez względu na to czy to jest język angielski, czy to jest język polski, jest różnica między słowem przychody, a dochody. To są dwa różne pojęcia ekonomiczne i w związku z tym jako człowiek, który, no, ma dyplom właśnie uczelni wrocławskiej – Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu – studiów podyplomowych i w tym układzie ja nie mogę przejść do porządku dziennego nad błędem w sztuce, bo tu jest kwestia taka, że my podpisując taką umowę bierzemy na siebie odpowiedzialność, bo tu pisze wyraźnie, że wszystkie przychody uzyskane z tytułu rozgrywek, czyli inaczej rzecz biorąc nie będzie bilansowane ile wynoszą koszty, tylko mówione jest o przychodach i ja uważam, że zmiana słowa *przychodów* na *dochody* absolutnie nie eliminuje umowy, tylko czyni ją merytoryczną. I my w imię żadnych racji nie możemy się zgadzać na złe umowy, bo to, że właśnie w Polsce jest tylu bezrobotnych i nasza gospodarka jest w takim, a nie innym stanie, to wynika ze złych umów gospodarczych zawartych m.in. przez ostatnie 16 lat, gdzie nie zwracano uwagę na pewne pojęcia ekonomiczne i w związku z tym ja absolutnie z powodów merytorycznych, żadne powody polityczne mną nie kierują uważam, że w tej jest błąd w sztuce, nie błąd w sztuce UEFA, bo to jest korzystne dla UEFA. Ja też chciałbym zorganizować gdzieś rozgrywki i wszystkie przychody zabrać do siebie, a właściciel stadionu niech się martwi o utrzymanie prawnika, opłacenie personelu...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Radny !
  
- **radny Rajmund Pollak** – ...tak, że Pani Przewodnicząca, proszę bardzo tutaj jest ... ja wiem, że wcześniej jest napisane, że będą umowy z właścicielem *Stadionu* itd., itd., ale w przypadku kiedy my mówimy o wszystkich przychodach, a nie ma mowy tutaj o kosztach, no to jest niedopuszczalne...
  
- **Wicemarszałek Jan Grela** – odniosę się do tej uczelni we Wrocławiu. Która to uczelnia Panie Rajmundzie ? No bo chyba kiepska ta uczelnia skoro dała Panu dyplom i Pan nie czyta całościowo umowy. Na stronie 14. załącznik – ustalenia finansowe – kwota całkowita za mecz 359 tys. franków szwajcarskich. To powinno wystarczyć ! I ona jest obligatoryjna, ustalona od lat dla każdego stadionu. I nie wyważajmy drzwi ! Ja wiem, że trzeba zaistnieć przed grupami różnymi, ale bądźmy poważni i starajmy się czytać całą umowę. Prosiłbym, żeby Pan ten wniosek wycofał.

- **radny Grzegorz Makowski** – zaczyna nam się tu gadulstwo szerzyć w sprawach oczywistych w związku z czym ja proponuję pięciominutowe wystąpienia i tylko tyle.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy jest jakiś głos sprzeciwu ? Nie widzę ! Uznaję, że pięciominutowy czas wystąpienia został przez Państwa uznany.
- **radna Jolanta Kopiec** – Szanowny Panie Rajmundzie Pollaku ! W punkcie 5. tej umowy jest napisane w ustaleniach finansowych – punkt 5.2 -, że stowarzyszenie goszczące zapłaci właścicielowi opłatę stadionową, która będzie pokrywała te koszty, o które się Pan tak martwi: trawniki, chodniki, oświetlenie, więc ta uwaga, która padła tu wcześniej w stosunku do Pana, to rzeczywiście proszę czytać całe te umowy, a nie wybiórczo, żeby nas po kolei stresować i nie chwytać się tanich chwytów reklamowych. Ja składam wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie pod głosowanie tej jakże istotnej i ważnej uchwały.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – chciałabym rozstrzygnąć pewien spór formalny. Otóż w tym druku II/1095 w paragrafie 1. - a rzecz idzie o ewentualną poprawkę w punkcie 5.5 do załącznika – w paragrafie 1. czytam, że *Sejmik wyraża wolę organizacji*, czyli nie to uchwała nie nijaka, tylko *stricte* intencyjna *oraz podpisania umowy* itd. Nie ma zwrotu: *stanowiącej załącznik*. Stąd wniosek, że umowa, która została Państwu dostarczona jest jedynie dobrą wolą Zarządu i tenże załącznik nie jest integralną, *de iure*, częścią uchwały, stąd też nie rozpatrujemy umowy, ale ustosunkujemy się do tego, czy w ogóle chcemy ażeby podjąć jakiegokolwiek działania w tym kierunku. Jest to uchwała intencyjna i tak to należy z punktu formalnego rozumieć.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Wojewody Śląskiego (druk II/1098):

za	30
----	----

przeciw        0  
wstrzym.        0

- **radny Tadeusz Mazanek** – mamy tutaj dzisiaj na sali przedstawicielei bezrobotnych, którzy zwrócili się do Prezydium Sejmiku i nie otrzymali informacji o proponowanym wniesieniu do porządku obrad temacie. Interesuje ich kreowanie rynku pracy i likwidacja bezrobocia. *Strategia Województwa Śląskiego* jest ich zdaniem niewystarczająca, nie omawia istoty problemu i mają tutaj dosyć istotne uwagi co do tego tematu. Niewątpliwie likwidacja bezrobocia jest sprawą priorytetową i powinna być zawsze priorytetowa w działaniach samorządu, dlatego temat ma swoją wymowę, jest ważki, dlatego wnoszę w imieniu bezrobotnych o dopuszczenie ich do głosu i omówienie tematu.
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – no, my zgodnie z prawem takiego...
  
- **radny Tadeusz Mazanek** – ale proszą o wypowiedź dlaczego nie zostało zamieszczone w porządku obrad. Wnieśli 13. - jest parafa, że 13. wnieśli...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Przewodniczący jest w temacie. Udzieli Państwu odpowiedzi.
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – trochę w trybie chyba jednak nieformalnym. Otóż, w sprawie tego wniosku informuję, iż rzeczywiście takie pismo Ruchu Obrony Bezrobotnych do nas zostało wniesione. Ja się z nim zapoznałem chyba w piątek, czyli przed kilkoma dniami, w związku z tym nie miałem czasu przygotowania odpowiedzi, natomiast to pismo zmierzało do tego, aby wprowadzić do porządku obrad sesji Sejmiku następujący punkt: *przyjęcie uchwały w sprawie instrumentów kreowania rynku pracy, przeciwdziałania bezrobociu w województwie śląskim, ze szczególnym uwzględnieniem prawa bezrobotnych do nieodpłatnego korzystania z komunikacji publicznej*. Otóż, po pierwsze nie przedstawiono żadnego projektu uchwały, a we wniosku było przyjęcie uchwały. Do tego pisma żaden projekt uchwały nie był dołączony. Co więcej ! To nie jest kompetencja Sejmiku. Te instrumenty, o których tutaj mowa to jest kompetencja władz gminnych, ponieważ one są ustawowo organizatorami komunikacji publicznej i z tego co wiem, czy przez KZK GOP, czy przez uchwały poszczególnych miast - niektóre miasta tego typu uchwały podjęły. W związku z tym odpowiedź najprawdopodobniej, bo ona nie jest jeszcze przygotowana, moja odpowiedź na to pismo będzie zmierzała do tego, aby wskazać kompetencyjnie kto ustawowo ma instrumenty żeby tego typu



działania podejmować. My jako Sejmik takich kompetencji nie mamy, stąd oczywiście nie można było – już nie mówię o tym, żeby umieścić tego w porządku obrad, bo jak Państwo wiecie porządek obrad jest wysyłany do Państwa z dziesięciodniowym wyprzedzeniem. To tyle.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ponieważ nie mamy instrumentów formalnych, czyli nie mamy nad czym debatować, czyli nie mamy co podjąć, w związku z tym myślę, że do tego tematu warto przygotować się na najbliższą sesję, która odbędzie się za miesiąc, po to, ażeby coś w tym względzie móc zrobić, bo ja rozumiem, że nie chodzi o to, żeby tutaj robić szum medialny, chodzi o to, żeby próbować rozwiązać sprawę. I do tego zmierzamy ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no więc Panie Mecenasie, jeżeli chodzi o bilety, to musimy tak przygotować uchwałę, ażeby wystąpić do samorządów będących członkami KZK GOP – ja w tej chwili mówię z głowy, bo być może powstanie inna idea – a więc do członków KZK GOP, ażeby zajęli się sprawą od strony finansowej. My tu w żadnym przypadku nie jesteśmy stroną, nie mamy instrumentów prawnych, pomijam finansowe ... nie mamy takiego trybu – przykro mi bardzo ! Jeżeli chcecie Państwo załatwić sprawę, zrobimy to najbliższej sesji. Chodzi o to, żeby być skutecznym, a nie o to żeby być głośnym ... Nie ! Przykro mi ... no nie mogę. Jeżeli złamiemy *Regulamin* w tym punkcie, nie ma żadnego powodu, żeby nie pozwolić w innych punktach tego czynić. Stąd też tutaj musimy być konsekwentni. Przechodzimy do następnego punktu ... w jakim trybie Panie...
- **radny Antoni Waleczek** – Pani Przewodnicząca ! Ja proponuję, żeby ewentualnie przegłosować tą kwestię czy pan przedstawiciel bezrobotnych może ewentualnie zabrać głos...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ...ale o tym...
- **radny Antoni Waleczek** – wnoszę o przegłosowanie...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – przykro mi ... o tym decyduje...
- **radny Antoni Waleczek** – to tylko od nas, od nikogo więcej, zależy, tylko od nas. Chyba, że od złej woli.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – o tym kogo dopuścić do głosu i w jakim trybie decyduje *Regulamin* i prowadzący obrady. *Regulamin* mówi tutaj jednoznacznie, w związku z tym

konsekwencją jest brak możliwości zabrania głosu przed przedstawicielami ... ja rozumiem okres przedwyborczy, ale chcemy załatwić problem i przygotujmy się do tego za 3 tygodnie.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia potępienia zbrodni ludobójstwa dokonanych przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich – wymordowania polskich oficerów, jeńców wojennych, wziętych do niewoli przez Armię Czerwoną po 17.09.1939 roku, których to zbrodni dokonano z wyjątkowym okrucieństwem w Katyniu, Starobielsku, Kozielsku, Miednoje, Ostaszkowie, Charkowie i innych miejscach kaźni, gwałcąc prawa międzynarodowe dotyczące traktowania jeńców wojennych, a także potępienia zbrodni wywózek Polaków na Sybir między wrześniem 1939 roku a październikiem 1956 roku, które miały charakter czystek etnicznych dokonywanych przez władze ZSRR wobec ludności cywilnej narodowości polskiej (druk II/1097):**

- **radny Rajmund Pollak** – ponieważ Państwo dostaliście treść w załączeniu ja tylko odczytam samo oświadczenie. *Sejmik Województwa Śląskiego potępia zbrodnie ludobójstwa dokonane przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich – wymordowania polskich oficerów, jeńców wojennych, a w tej grupie również wybitnych przedstawicieli polskiej inteligencji, wziętych do niewoli przez Armię Czerwoną po 17.09.1939 roku, których to zbrodni dokonano z wyjątkowym okrucieństwem w Katyniu, Starobielsku, Kozielsku, Miednoje, Ostaszkowie, Charkowie, gwałcąc prawa międzynarodowe dotyczące traktowania jeńców wojennych, a także potępia zbrodnie wywózek Polaków na Sybir między wrześniem 1939 roku a październikiem 1956 roku, które miały charakter czystek etnicznych dokonywanych przez władze ZSRR wobec ludności cywilnej narodowości polskiej na kresach wschodnich Rzeczypospolitej. Zbrodnicza uchwała Biura Politycznego Komitetu Centralnego Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego polecała rozstrzelać bez wzywania aresztowanych, bez przedstawienia zarzutów, bez aktów oskarżenia 14.700 polskich oficerów znajdujących się w obozach dla jeńców wojennych i 11.000 oficerów Rzeczypospolitej znajdujących się w więzieniach w Zachodnich Obwodach Białorusi i Ukrainy. Mordów dokonywali funkcjonariusze NKWD Związku Sowieckiego ze szczególnych okrucieństwem, wiążąc uprzednio ręce wielu polskim oficerom drutem kolczastym i beczeszcząc zwłoki wrzucaniem do zbiorowych mogił. Związek Radziecki prowadził ponadto po 17.09.1939 roku bezprawne wywózki na Sybir cywilnej ludności polskiej dążąc do zagłady narodu polskiego na terenach kresów wschodnich Rzeczypospolitej. Wszystkie te brutalne akty zbrodni i*

*przemocy potępiamy jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego i domagamy się ujawnienia przez stronę rosyjską wszystkich dokumentów związanych z tymi zbrodniami. Równocześnie jako radni Polacy domagamy się od władz Rosji uznania tych zbrodni jako ludobójstwo dokonane na ludności polskiej. Sejmik Województwa Śląskiego uważa ponadto, że nieuznanie przez władze obecnej Rosji zbrodni katyńskiej oraz wywózek Polaków na Sybir przez NKWD i Armię Czerwoną w okresie II. wojny światowej i po jej zakończeniu jako zbrodni ludobójstwa nie podlegających przedawnieniu, świadczy o współodpowiedzialności ZSRR za wybuch i konsekwencje II. wojny światowej, która politycznie swoje źródła miała w pakcie Ribbentrop-Mołotow przewidującym rozbiór Polski między hitlerowskie Niemcy a Związek Radziecki oraz zajęcie przez ZSRR Litwy, Łotwy i Estonii. Szanowni Państwo ! Ja byłem w zeszłym tygodniu na takiej uroczystości pod pomnikiem Sybiraków, jaki znajduje się w Bielsku-Białej i Sybiracy mówili tak: że jeżeli ludzie nie będą o nas pamiętać, to kamienie wołać będą. I myślę, że pamięć tych wszystkich ofiar jest warta tej naszej rezolucji. Apeluję do wszystkich Państwa Radnych o poparcie tej uchwały.*

- **radny Tadeusz Mazanek** – uchwała jest ze wszech miar godna podjęcia i popieram w całej rozciągłości, ale proponuję rozważenie jeszcze na samym wstępie potępienie – bo nie da się w oderwaniu potępić zbrodniczego systemu jakim była Rosja Sowiecka – potępienie dwóch zbrodniczych systemów, które dokonały napastniczej ... które były napastnikami w wojnie '39 roku.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan Radny wnosi jakieś poprawki do treści, czy też sugeruje jakieś poprawki ? ... Czy jeszcze w tym punkcie ? Nie ? ... Ja tylko pragnę zaznaczyć, że w § 2 nie ma *Prezydenta Rosji*, jest Prezydent Federacji Rosyjskiej, nie ma *Prezydenta USA*, jest Prezydent Stanów Zjednoczonych, nie ma *Prezydenta Polski*, jest Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – więc podjęcie uchwały o tej treści może świadczyć, delikatnie mówiąc o naszej nieznajomości terminologii.
- **radny Rajmund Pollak** – dziękuję za zwrócenie uwagi. Więc ja wprowadzam autopoprawki: w miejsce *Rosji – Federacji Rosyjskiej*, w miejsce *USA – Stanów Zjednoczonych* i tutaj dodajemy *Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej*...Pani Przewodnicząca ! Jeżeli wskaże tu Pani jeszcze jakieś braki formalne...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja się nie ośmielę Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – ...nie, nie Pani Przewodnicząca, ale uważam, że jesteśmy tutaj jako radni pewną drużyną i w sytuacji takiej, kiedy chodzi o honor narodu polskiego, to myślę, że każda cenna uwaga, która pomaga uczynić tą uchwałę formalnie poprawną jest bardzo wskazana. Tak, że tutaj uznaję te Pani uwagi za słuszne i w związku z tym proszę to zanotować jako autopoprawkę do przedłożonej uchwały, właśnie poprawną nazwę tych państw.
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy jeszcze jakieś uwagi ktoś z Państwa ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale to nie ma być teatr jednego aktora...
  
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Z całym szacunkiem, jeżeli ja zgłosiłem w tej chwili autopoprawki – każdy z Państwa Radnych może wpisać...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dobrze ! Rozumiem, że to był skrót myślowy kolegi ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
  
- **radny Rajmund Pollak** – ... Związku Radzieckiego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... partii Związku Radzieckiego...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny, a możemy się tak umówić, że zechce Pan – bo my i tak będziemy mieli przerwę – głosować nad projektem uchwały jeśli Pan przeanalizuje raz jeszcze wnikliwie projekt tej uchwały i w dalszej części przegłosujemy zgodnie z Pana wolą. Nie chciałabym żebyśmy jako Sejmik podejmowali uchwały z błędami, jakby nie było, merytorycznymi.
  
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Z całym szacunkiem ! Była debata. W trakcie debaty radni wskazali tutaj uwagi. Pani wskazała uwagi, które dotyczyły paragrafu 2. Uznałem te uwagi, zgłosiłem jako autopoprawkę i rozumiem, że Pani również na swoim egzemplarzu poprawiła ten paragraf 2. Natomiast Pan Radny Dobrzański zauważył tutaj literówkę, bo tutaj cały czas jest mowa o ZSRR, wobec tego jeżeli tutaj jest literówka, gdzie w jednym tylko miejscu zabrakło, to po słowach *Komunistycznej Partii* dodajemy *Związku Radzieckiego* i pozostała treść pozostaje bez zmiany i dlatego ja wnioskuję żeby przejść do głosowania, ponieważ uważam, że tutaj nikt poza tymi uwagami, no, nie zgłosił nic innego. Natomiast jeśli chodzi o uwagę Pana Radnego Mazanka ja jestem ... oczywiście też uważam, że i też popnę taką uchwałę, którą Pan Mazanek tutaj wystosuje, ale uważam, że trzeba to zredagować, bo uważam, że to wymaga osobnej uchwały – ten temat, o

którym Pan mówił. Tak, że w części tej uchwały, która tutaj została zaproponowana przez grupę radnych, myślę, że wszystkie te uwagi, które zostały tu przytoczone zostały, Pani Przewodnicząca, uwzględnione. Jeszcze raz powtarzam żeby było jasne, autopoprawka w oświadczeniu, tam jest w środku strony po słowach *Komitetu Centralnego Komunistycznej Partii* dopisujemy *Związku Radzieckiego*.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja przepraszam, ale też wydaje mi się, że nie jesteśmy stroną do wysyłania uchwał do prezydentów, raczej do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ono jest stroną do kontaktów ze wszystkimi państwami w odpowiednich komórkach Panie Radny ! Nasza uchwała dla Prezydenta Federacji Rosyjskiej, dla Prezydenta Stanów Zjednoczonych jakby, no ... to nie ten szczebel. To Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Czy w związku z tym wnioskodawca wyraża zgodę, aby treść uchwały przesłać do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Ministerstwa Spraw Zagranicznych ... ale to było tak, czy nie !
- **radny Rajmund Pollak** – więc Pani Przewodnicząca, żeby wyjść naprzeciw, to po słowach w paragrafie 2. oraz do Parlamentu Europejskiego zamiast kropki dajemy przecinek i piszemy *za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych*. My mamy prawo, Pani Przewodnicząca, do składania oświadczeń, bo to jest oświadczenie i jako Sejmik żadna ustawa nam nie zabrania uchwalania oświadczeń ... *za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych*.
- **radny Andrzej Dobrzański** – w związku z tym, że intencja projektodawców uchwały jest przesyłanie tego i to za granicę do prezydentów, proponuję, abyśmy projekt tej uchwały skierowali na posiedzenie Komisji Współpracy celem zaopiniowania i ewentualnie, no troszkę lepszego zredagowania.
- **radny Grzegorz Makowski** – chciałem prosić Panią Przewodniczącą o 10 minut przerwy.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ogłaszam przerwę do 13<sup>30</sup>.

[przerwa w obradach]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę uprzejmie o zajmowanie miejsc. Dla przypomnienia rozpatrujemy projekt uchwały II/1097, którego wnioskodawcą był radny Rajmund Pollak.

Wniósł autopoprawki polegające na wpisaniu do paragrafu 2.: *Treść uchwały przesyła się do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Parlamentu Europejskiego za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych*. Jak również był wniosek o zdjęcie z porządku obrad i przeanalizowanie na komisji właściwej. I od tej najdalej idącej poprawki zaczniemy głosować ... czy jeszcze w tym punkcie, bo chciałabym przegłosować najpierw wniosek...

- **radny Władysław Motyka** – do tego drugiego wniosku, to ja nie widzę podstaw merytorycznych. Oświadczenie jest poprawne, nie zawiera żadnych błędów. Może się komuś forma literacka nie podobać, ale tam komisja nie ma nad czym dyskutować. Są tylko zawarte fakty, projekt uchwały – ma to być oświadczenie i nie sądzę, żeby to była sprawa, którą powinniśmy się jako komisja zajmować i nie wiem kiedy ? Wczoraj było 17. września, jest to oświadczenie okolicznościowe - i co ? Na ostatniej sesji 25. października będziemy je wydawać ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja tylko chciałem tylko dodać, że autopoprawka mówiła o Stanach Zjednoczonych Ameryki i o Federacji Rosyjskiej, natomiast dostałem tu przed chwilą oficjalny wydruk z internetu – Ukraina jest wpisana prawidłowo. Ukraina to jest Ukraina bez żadnych dodatkowych tutaj przedimków, czy ... i jeszcze druga, jeśli chodzi o autopoprawkę, to w samym oświadczeniu po słowach: *Komitetu Centralnego Komunistycznej Partii* dodać słowa: *Związku Radzieckiego*. To jest po prostu poprawka porządkująca ... proszę bardzo ! I ja bym tutaj, Pani Przewodnicząca, ponieważ z punktu widzenia formalnego również jesteśmy ... daję wniosek formalny o zamknięcie debaty i przejście do głosowania nad uchwałą. Natomiast jeśli chodzi o ten wniosek, który tutaj omówił Pan ... kolega radny , to uważam, że on jest nieformalny i nie powinien podlegać głosowaniu, bo formalnie można zgłosić albo zdjęcie z porządku obrad, albo poprawkę do uchwały. Poprawka do uchwały nie została wniesiona na piśmie, a wniosku o zdjęcie z porządku obrad też nie było. Nie ma w *Regulaminie* innej możliwości.
- **radny Grzegorz Makowski** – ja uważam, że nie powinniśmy się kompromitować na koniec kadencji, bo ja jestem za taką uchwałą, oświadczeniem, ale jakby Pan poczytał *Konstytucję*, to by Pan wiedział kto się zajmuje sprawami reprezentacji na zewnątrz, czyli kto jest upoważniony do prowadzenia polityki zagranicznej, a Pan Prezydentowi Stanów Zjednoczonych chce wysłać to oświadczenie ? Nie mogę głosować za tym, bo ja się trochę na tym znam. Nie możemy takich rzeczy robić ! Niech się Pan da namówić, to wtedy zagłosujemy za tym oświadczeniem, natomiast to już wykracza poza nasze kompetencje. Ustawa o samorządzie województwa. Niech Pan sobie tam przeczyta jaki jest zakres naszych kompetencji.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale już dość ! Już nie ma potrzeby ! Albo chcemy załatwić tą uchwałę jakoś, albo jeszcze będziemy dyskutować ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Radny ! Pragnę przypomnieć, że Pan już czwarty raz nieregularnie w tym punkcie zabiera głos.
  
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Ja wiem, tylko, że tu są zgłaszane poprawki. Więc tak ! Ja proponuję paragraf 2 po prostu autopoprawkę w ten sposób, że treść uchwały przesłać *do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Ministra Spraw Zagranicznych...*
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – tak też sugerowałam na początku...
  
- **radny Rajmund Pollak** – czyli Pani Przewodnicząca proponuję jako autopoprawkę: *Treść uchwały przesłać do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Parlamentu Europejskiego za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych.* Dlaczego ? Bo Parlament Europejski odmówił uczczenia minutą ciszy ofiar z Katynia. W związku z w tym uważam, że tutaj ... *do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Parlamentu Europejskiego za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych.*
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wobec mnogości tych poprawek przeczytam wersję ostateczną: *Treść uchwały przesłać do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Parlamentu ...*[koniec kasety 2 a]...

Głosowanie nad uchwałą (wraz z autopoprawkami):

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1092):**

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Komisja Rozwoju również pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1091):**

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 700 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 700.000 zł (druk II/1082):**

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Rozwoju zaopiniowała pozytywnie i Komisja Budżetu również pozytywnie.

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim tutaj ja uważam, że przy okazji tej uchwały należałoby podjąć debatę na temat w ogóle udostępnienia lokali dla GARR, bo ja się zapoznałem tutaj z uzasadnieniem władz GARR, które występują o to dokapitalizowanie, natomiast w sytuacji kiedy Urząd Marszałkowski przejął nowy budynek wydaje mi się, że tutaj jest kwestia wyboru między wędką i rybą, tzn. czy ryba w postaci pieniędzy samorządowych, czy wędka, która będzie udostępnieniem właśnie GARR-owi pewnych pomieszczeń, żeby oni nie musieli tych pomieszczeń, że tak powiem, wynajmować i ponosić z tego tytułu większe koszty, a być może Urząd Marszałkowski też wynajmie, tylko za niższą sumę niż powiedzmy obecny najemca, czy też po prostu działać doraźnie i dofinansowywać. Mnie się wydaje, Panie Marszałku, i tutaj chciałbym żeby ktoś z GARR-u się



wypowiedział – mam nadzieję, że tutaj są jeszcze przedstawiciele GARR-u – żeby się wypowiedział jak oni widzą perspektywę dalszej działalności, a przy okazji, no, wytłumaczyli się dlaczego są opóźnienia w realizacji wielu pożyczek dla przedsiębiorców. Tak, że myślę, że tutaj to są ważne aspekty i myśmy powinni ten punkt traktować jako poważną debatę z tego względu, że tutaj jest los wielu przedsiębiorców w naszym regionie i oczywiście, że GARR jest ważną instytucją i należy z właściwą troską do nich podchodzić, natomiast ja nie wiem czy tutaj objęcie tych 700. akcji załatwi problem, czy też tylko będzie doraźnym zastrzykiem finansowym. Dlatego, Pani Przewodnicząca, proponowałbym, ponieważ jest to w temacie, żeby dopuścić do głosu tutaj przedstawicieli GARR-u, żeby oni wskazali tutaj na pewne rzeczy, które się wiążą z kosztami utrzymania tych lokali, które oni wynajmują, jak również, no, pewne informacje udzielili odnośnie opóźnień, które dotyczą wielu przedsiębiorców. Dlatego, Pani Przewodnicząca, zanim podejmiemy decyzję prosiłbym tutaj o dopuszczenie do głosu przedstawicieli GARR-u.

- **radny Grzegorz Makowski** – pomysł jest dobry. Tak trzeba zrobić, mówię w perspektywie, ponieważ uchwała upadła o połączeniu tych dwóch spółek prawa handlowego, to oczywiście trzeba by nad tym pomyśleć, ale to chyba już nie my, a na pewno nie wszyscy. Co ja mogę powiedzieć ? Co roku borykaliśmy się i borykamy się z problemami GARR-u i co roku się sytuacja powtarza. I dzisiaj znowu trzeba GARR dofinansować i bardzo dobrze, żeby im się mógł zapiąć bilans. Obowiązki służbowe nie pozwoliły mi uczestniczyć w Komisji Budżetu, ale prowadził to Pan Radny Berger – wszyscy byli za, w związku z czym mogę w jego imieniu i członków Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów rekomendować żebyście Państwo byli uprzejmi tą uchwałę przyjąć.
- **radna Jolanta Kopiec** – jako członek Komisji Budżetu, oczywiście w tej sytuacji jaka się stworzyła nie byłam przeciwna podwyższaniu kapitału GARR-u o kolejne 700 tys. zł, chociaż uważam, że jest to najdroższa forma ratowania spółki przed brakiem płynności finansowej. Osobiście uważam, że podwyższenie kapitału nie ma wpływu na wynik finansowy, gwarantuje tylko płynność finansową, która tej spółce jest potrzebna i ubolewam, że poprzedniej sesji głosami radnych uchwała intencyjna o połączeniu Funduszu Górnośląskiego i GARR-u nie zapadła, bowiem dawałaby ona możliwość zarządom obu spółek przeanalizowania sytuacji, wyznaczenia kierunków działania w sposób taki, który by umożliwił powstanie jednej instytucji finansującej działania w naszym województwie i niezależnie silnej instytucji finansowej, która by sobie radziła wprost z problemami braku płynności finansowej. Oczywiście nigdy też nie byłam zwolennikiem bez dokładnie przygotowanych analiz, że to Fundusz ma być spółką przejmującą, czy GARR, bo będzie zależało od tych analiz, które będą zrobione przez zarządy

odpowiedzialne za prowadzenie kierunku działań tej spółki. Oczywiście czas opóźnia nam tutaj tą sytuację, bo jak wiemy kończy się kadencja. Prawdopodobnie na kolejnej sesji już taka uchwała też nie zapadnie, natomiast na pewno pozostanie problem do rozwiązania w sposób zapewniający pozyskanie dochodów dla przedsiębiorstwa mającego status RIF-u stałych dochodów miesięcznych w oparciu o własny majątek niwelujący tą różnicę finansową, która powstaje po stronie kosztów prowadzenia tej organizacji. Przed chwilą padło tutaj stwierdzenie, że GARR powinien mieć własne powierzchnie biurowe, owszem, powinien mieć, ale one nie zniwelują tak drastycznie kosztów, które umożliwiałyby zamknięcie bilansu tej jednostki na zero, czyli zrównanie poziomu przychodów z kosztami obsługi wszystkich programów, które przez tą instytucję są prowadzone. Ja powiem, że prawie 10 lat temu uczestniczyłam w zespole, był taki zespół gospodarki, który był inicjatorem powołania tych instytucji, wszystkich tych narzędzi regionalnych GARR-u i Funduszu Górnośląskiego. One oczywiście miały statutowe swoje zadania różne do wykonania, a ponieważ dzisiaj te statutowe zadania się zbliżyły, spółki są obydwie o statusie *non profit*, traktowane jako spółki regionalne do wypełniania zadań związanych z rozwojem gospodarczo-społecznym naszego regionu, powinno się po prostu dążyć do tego, żeby to była jedna silna instytucja, która nie będzie dotowana poprzez podwyższanie kapitału na pokrycie tych kosztów. Ciągle padały argumenty, że nie ma przecież takich obiektów na terenie naszego województwa, które by mogły być przejęte i przekazane, nie tylko zabezpieczając powierzchnie biurowe, ale również umożliwiając generowanie jakiegoś większego dochodu. Chciałam podpowiedzieć tutaj, że można by się było przyjrzeć nieruchomościom Skarbu Państwa, bo na Kilińskiego w Katowicach jest potworne gmaszysko, które pozostało po agencji wojskowej i jak na razie nikt tym obiektem nie jest zainteresowany, w związku z czym można by tu było wykazać trochę dobrej woli, wystąpić o przekazanie tego budynku właśnie dla potrzeb instytucji finansującej, dołożyć w kolejnym budżecie Województwa, w roku 2007, trochę środków finansowych na zrobienie remontu i adaptacji tego budynku, bo on wymaga. Pozostałoby tam jeszcze sporo powierzchni dodatkowych, które mogłyby być przeznaczone pod wynajem, bo takowe już tam są przeznaczane, są najemcy, w związku z czym można by było generować te dodatkowe dochody na pokrycie tych kosztów, tym bardziej, że GARR, jak i Fundusz Górnośląski mają wyspecjalizowaną spółkę narzędziową, która się zajmuje zarządzaniem nieruchomościami, więc nie byłoby problemem żeby również i tym budynkiem zarządzać. Problem jest bardzo skomplikowany. Ja ma nadzieję, że w następnej kadencji Sejmik się nad nim bardzo poważnie pochyli i autentycznie poszuka jakichś możliwości żeby GARR jako spółka posiadająca status instytucji finansującej mogła spokojnie prowadzić swoją działalność, a nie denerwować i martwić czy aby na pewno nie utraci

płynności finansowej i czy nie zabraknie jej pieniędzy na wypłatę wynagrodzeń dla sumiennie pracujących pracowników.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – ja chciałem w podobne akordy uderzyć jak moja przedmówczyni, że faktycznie potrzebna jest polityka długoterminowa jeżeli chodzi o zarządzanie GARR-em, natomiast przez te 4 lata nie dopracowaliśmy się takiej polityki. Po pierwsze co roku dokapitalizowujemy spółkę, w tym roku proponuje się nam wykupienie serii „J” akcji za cenę 700 tys. zł i dobrze. Moje pytanie jest takie: dlaczego po cenie nominalnej, dlaczego nie innej i czy Zarząd GARR-u może odpowiedzieć. I jeszcze jedno pytanie. Ja rozumiem, że te pieniądze będą szły na zadania, które są ujęte w uzasadnieniu do uchwały, natomiast mam wiedzę, że w porządku obrad walnego zgromadzenia akcjonariuszy jest punkt dotyczący premii dla prezesa, więc dobrze byłoby żeby radni wiedzieli, że również część tego dokapitalizowania będzie szła na konsumpcję ... na zadania – mówiłem wcześniej, że zgadzam się z przedmówczynią. Pani Radna wyszła, jakby Pani była na sali pewnie by to Pani słyszała.

- **radny Grzegorz Makowski** – dzisiaj nie debatujemy na temat czy połączyć GARR z Funduszem, czy nie ! To już robiliśmy. Dzisiaj mamy tylko objąć 700 akcji za 700 tys. zł i to jest przedmiot naszego spotkania. Ja myślę, że wszystko, co kolega mówił i koleżanka, to jest do roboty i pewnie rada się nad tym pochyli i Zarząd GARR-u się nad tym pochyli w perspektywie jakiejś, choć nie wiadomo co GARR będzie robił w latach przyszłych, trzeba by też sprecyzować – tylko teraz ? Teraz za późno żeby to zrobić. Ja bym proponował żeby przegłosować tą uchwałę, żeby te 700 tys. wpłynęło na konto GARR-u, bo to im rzeczywiście pozwoli podtrzymać płynność finansową. Bez tego oni po prostu padną.

- **radny Andrzej Dobrzański** – ja odpowiem koledze radnemu dlaczego po cenie nominalnej – bo *kodeks spółek handlowych* nie pozwala po innej cenie przy emisji nowej sprzedawać.

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jestem zbudowany sposobem w jaki się Pani do mnie dzisiaj zwraca, szczególnie ciepło odczułem to powiedzenie: kolega radny ! Dziękuję bardzo ! Ja nie dostałem z Urzędu Marszałkowskiego odpowiedzi na podstawowe pytanie, bo tak, jak moi przedmówcy zauważyli słusznie, co roku my dofinansowujemy GARR i czy nie przyszła pora na to, żeby rozglądać się za innym rozwiązaniem tematu, tzn. ...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – właśnie odrzuciliśmy projekt uchwały na poprzedniej sesji ! Pan głosował również za tym !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Proszę nie zmieniać dobrej atmosfery między nami dzisiaj ...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja myślę, że to się już nie da popsuć !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Tutaj to, co ja podkreśliłem ! GARR-owi jest potrzebna wędka do łowienia ryb, a nie gotowo złowione ryby i w związku z tym, moim zdaniem, tutaj powinna przynajmniej paść deklaracja, cokolwiek nie uchwalimy, deklaracja ze strony Pana Marszałka, czy zrobi jakieś kroki jeszcze przed końcem kadencji, bo to, że my mamy już blisko koniec kadencji nie zwalnia nas od pracy i nie wolno nam robić zaniechania działań, które można tutaj procedować ... Pani Przewodnicząca ! Proszę zwrócić uwagę kolegom radnym Makowskiemu i Dobrzańskiemu żeby nie przeszkadzali ! ... Chodzi o to, żeby Pan Marszałek się wypowiedział, że GARR będzie miał jakieś pomieszczenia w nowo remontowanym budynku i żeby po prostu również przez ... jeżeli oni będą w pomieszczeniach Urzędu Marszałkowskiego, to będą podlegali lepszej kontroli, niż gdzieś będąc gdzie indziej. I tutaj należałoby również rozpatrzyć jak wygląda kapitał GARR-u...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Skupiamy się tylko na projekcie tej uchwały, natomiast dyskusje na temat GARR-u, wyniku finansowego, były przedmiotem niejednej Komisji Budżetu. Proszę się skupić na pytaniu, ewentualnie treści uchwały !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jeżeli my mamy wydatkować 700 tys. zł, dlatego, że GARR-owi grozi utrata płynności finansowej, to dla mnie to nie jest argument, bo ja bym chciał wysłuchać właśnie od przedstawiciela GARR-u jak gospodarzyli, że im grozi utrata płynności finansowej. No ! I druga sprawa ! Ja chciałbym żebyśmy nie myśleli tylko o rozwiązaniach doraźnych, bo najłatwiej jest dokapitalizować i przekazać pieniądze, natomiast może warto się zastanowić czy GARR nie powinien mieć jakiegoś własnego kapitału, z którego będzie czerpał powiedzmy pieniądze na pokrycie swoich kosztów. Tu nie chodzi o zysk, bo to jest *non profit*, ale chodzi o to, żeby ta działalność była taka, żeby nie tylko była *non profit*, ale żeby nie ponosił Samorząd Województwa co roku kosztów administracyjnych GARR-u. I dlatego myślę, że rozwiązanie, które proponuję żeby jednak przewidzieć jakieś pomieszczenia w tym nowym budynku dla

GARR-u byłoby dobre, bo o ile wiem tam koło ćwierć miliona zł idzie na sam wynajem, to jest ogromna kwota.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – Panie Radny Dobrzański ! Nominalna równa się emisyjna, ale nie w każdym przypadku. Proszę mi nie mówić, że zawsze to musi tak być, bo naprawdę Zarząd może dokonać wyceny kolejnej serii. Po drugie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... są organy statutowe spółki niech się tym zajmą, nie będziemy przechodzili do takich technicznych szczegółów Panie Przewodniczący. I jeszcze raz to pytanie dotyczące konsumpcji żeby było ujęte.
- **radny Alfred Brudny** – ja się bardzo cieszę kolego Rajmundzie, że Pan docenił wysiłki Zarządu i części tej sali, kiedy zaczęła morderczą pracę związana z remontem budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23. Chciałbym Panu przypomnieć, że Pan nie głosował wtedy za tym budynkiem, a dzisiaj Pan dzieli tymi lokalami w lewo i w prawo. Chciałbym podziękować Zarządowi, że był tak przewidujący i znajdzie pewnie miejsce dla GARR-u.
- **Marszałek Michał Czarski** – prawdę mówiąc nie rozumiem Pana irytacji, czy to akurat ta pensja prezesa, że to jest cel konsumpcyjny, bo wszystkie te środki idą na cel konsumpcyjny. To nie są przecież inwestycyjne pieniądze, tylko to są na przeżycie spółki, więc to dotyczy całości kwoty, a nie tylko jakiegoś wybranego fragmentu. Co do ceny emisyjnej – Zarząd Województwa do tej pory tak obejmował wszystkie akcje, więc w tym wypadku nie ma żadnego odstępstwa. Inny rodzaj należałoby uwzględnić tylko w przypadku gdyby ktoś z akcjonariuszy sprzedawał i trzeba by było wyceniać. Tu się obawiam, że ta wycena mogłaby być nawet niekorzystna, bo trzeba by było wtedy zwiększać wartość w sposób sztuczny, co nie jest przecież sprawą prostą, już o księgowości nie chcę wspominać. Natomiast Panie Radny Pollak ! Może nie byłbym tutaj taki dokładny i nie przypominałbym sprawy z ostatniej sesji, bo upływ czasu powoduje naturalnie ewolucję poglądów. Natomiast ja sobie doskonale przypominam jak Pan mnie tutaj przepytawał na ostatniej sesji czy jak będzie jeden zarząd, zamiast dwóch, to będzie taniej, czy jak będzie jedna administracja to będzie taniej i tak dalej w tym duchu, po czym jak Pana zapewniłem, że tak będzie, to Pan zagłosował przeciwko temu. W związku z tym zrozumiałem, że Pan jednak jest za utrzymaniem tych dwóch torów, albo się Pan pomylił w głosowaniu, to już nie wnikam w szczegóły ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no to w takim razie jeśli Pan się nie myli, jest Pan osobą nieomylną, to ta dedukcja dzisiejsza Pana żeby mieć pod kontrolą spółkę, bo będzie bliżej siedziała jest całkowicie chybiona, bo organem kontrolnym spółki jest rada nadzorcza, a nie Zarząd Województwa. To byłaby pewnego rodzaju patologia, gdybyśmy chcieli ręcznie sterować spółką, bez względu na to – nawet przy 100 % kapitale – tu nie jest tak, ale nawet gdyby był, to są do

tego organy statutowe, więc na pewno taka rzecz byłaby naganna i gdybym miał w tym udział, to na pewno bym nie dopuścił, żeby tak spółkę kontrolować, czy tak nią kierować. Ja chcę powiedzieć tak: źle się stało, że ta uchwała nie została podjęta, która miała rozpocząć proces normalizacji w zakresie ułożenia tak kapitału tych dwóch spółek żeby można w przyszłości myśleć o samodzielności i żeby rozpatrywać takie wnioski żeby był kapitał i żeby z tego kapitału móc się utrzymywać. Natomiast nic nie jest trwałe i podejmowanie dzisiaj wbrew decyzji Sejmiku tej uchwały byłoby czymś dziwnym i na pewno spotkałoby się z Państwem sprzeciwem. W związku z tym to jest dzisiaj taka proteza, te 700 tys. zł, natomiast w nowej kadencji bez wątplenia trzeba będzie ten błąd naprawić i jednak przyzwolić żeby walne zgromadzenia akcjonariuszy zastanowiły się, pozwoliły na dokonanie połączenia tych dwóch spółek nie wchodząc już w żadne szczegóły ani teraz, ani przyszłościowo jaki będzie tryb, kto kogo będzie przyłączał. Wnoszę o podjęcie tej uchwały, która by umożliwiła normalnie, przejściowe funkcjonowanie GARR-owi, a w przypadku braku podjęcia jakiegokolwiek decyzji w przyszłości pewnie trzeba będzie, jak robiliśmy to do tej pory, powtarzać. Oby nie !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	2

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2007-2008 dla Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (druk II/1083):**

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Andrzej Dobrzański** – ja rozumiem, że adaptacja budynku po banku jest inwestycją ...[głosy z sali, poza nagraniem]... a my wpisujemy na działalność bieżącą ...[głosy z sali, poza nagraniem]... aha...
- **radny Władysław Motyka** – ja rozumiem, że podjęcie takiej uchwały wymagałoby chociaż kurtuazyjnej obecności przedstawicieli władz Uniwersytetu Śląskiego, gdyż jest to dar Sejmiku na potrzeby uczelni ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no to mówię, że kurtuazja jak najbardziej. Nie uchylamy się, Sejmik przeznaczy 3 mln. Myślę, że byłaby to dobra okazja,

ażeby docenić rolę Sejmiku jako mecenasa nauki i w ogóle rozwoju województwa, żeby ten fakt podnieść odpowiednio. Uniwersytety należy wspierać i byłoby dobrze jakby to miało odpowiednią oprawę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu na bieżące utrzymanie drogi powiatowej nr S 4119 w Pszczynie (druk II/1084):**

- radna **Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie i Komisja Budżetu również.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1085):**

- radna **Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu się tym zajmowała i zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (druk II/1086):**

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie i Komisja Budżetu również pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (druk II/1089):**

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej analizowała tą sprawę i zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez zakończenie działalności Pododdziału Chirurgii Szcękowo-Twarzowej (druk II/1087):**



- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
  
- **radny Rajmund Pollak** – jak zauważyliście ja dzisiaj rzadko zabieram głos [aplauz], ponieważ, no, większość uchwał jest dobrze przygotowana, tak, że jest mniej powodów do dyskusji, natomiast ta uchwała budzi kontrowersje i chciałbym apelować do Państwa, abyście tak automatycznie nie akceptowali likwidacji tego oddziału dlatego, że mamy, no, wiele wypadków w różnych częściach województwa i w związku z tym ... jakie tu mamy uzasadnienie, że od 1. stycznia 2006 roku NFZ odmówił zawarcia kontraktu. Moim zdaniem to nie jest wystarczające uzasadnienie żeby likwidować taki oddział, natomiast potrzeba istnienia takiego oddziału jest oczywista. I dlatego z uwagi na fakt, że tutaj nie ma dołączonych do projektów uchwały ani opinii rady społecznej, ani opinii związków zawodowych, ani nie ma tutaj deklaracji co się, że tak powiem, dlaczego się nie zatrudnia kadry medycznej, bo jaka jest socjotechnika likwidacji jakiegoś oddziału ? Socjotechnika jest taka, że np. jeżeli lekarz się zwolni, nie zatrudnia się nowego i potem oczywiście można zwać na NFZ, albo na Sejmik, no że Sejmik zlikwidował. Ja nie chciałbym być likwidatorem czegokolwiek, zwłaszcza z zakresu służby zdrowia dlatego proponuję Panie Marszałku najprostsze rozwiązanie, wycofanie tej uchwały...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – a nie chce Pan znać odpowiedzi na swoje pytania ?
  
- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście ! Odpowiedzi Pan udzieli, natomiast ja uważam, że to uzasadnienie jest bardzo cieniutkie merytorycznie i tutaj uważam, że absolutnie nie ma wystarczających merytorycznych powodów żeby tak ważny oddział likwidować, zwłaszcza, że w tej chwili medycyna w tym zakresie tutaj w województwie śląskim nie jest aż tak bogata, nie ma aż tylu oddziałów dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale i apeluję do Pana Marszałka o wycofanie tej uchwały, po prostu zastanowienie się nad innymi rozwiązaniami – a nie likwidacja.
  
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – otóż Pan Radny kłamie, ewidentnie kłamie, że nie ma w uzasadnieniu tego, co tam jest, ale najprościej jest przekonać się o tym czytając...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pod warunkiem, że Pan Radny zechce wysłuchać Pana Marszałka...
  
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – nie ma kontraktu na Pododdział Chirurgii Szcękowo-Twarzowej w tym szpitalu. Świadczenia te są kontraktowane w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej

Maryi Panny w Częstochowie. Nie ma specjalistów, bo nie mogą być udzielane świadczenia w tym zakresie, wreszcie jest pozytywna opinia Wojewody, Rady Miasta i Rady Społecznej Szpitala w sprawie tego projektu. I to jest wszystko.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	1
wstrzym.	1

**15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. dr. Witolda Orłowskiego w Częstochowie poprzez zakończenie działalności Poradni dla Osób Pokąsanych (druk II/1090):**

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem powiedzieć, że również jestem przeciwny tej uchwale z tego względu, że ostatnio mieliśmy przypadki śmiertelne pokąsania i w związku z tym takie oddziały są bardzo potrzebne i tutaj czy więcej takich oddziałów będzie, tym lepiej i w związku z tym uważam, że nie należy pochopnie likwidować czegoś, co jest pożyteczne.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	1
wstrzym.	2

**16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (druk II/1093):**

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – jest błąd w nazwisku – nie Pan „Mikołajczak”, tylko „Mikołajczyk” – za co przepraszamy. I jest zgoda Pana Mikołajczyka.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę Państwa Radnych o wejście z kuluarów na salę.
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny o sprawdzenie quorum poprzez odczytanie listy obecności. Nie może być tak...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale dziękuję Panu bardzo ! ... Proszę komisję skrutacyjną o sprawdzenie quorum poprzez normalne liczenie Państwa Radnych !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca !...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu...
- **radny Rajmund Pollak** – ...poprzez odczytanie listy obecności i proszę taką formę sprawdzenia quorum.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę uprzejmie Państwa Radnych o podniesienie ręki – komisja skrutacyjna po prostu sprawdzi. Chodzi nam o to, żebyśmy mogli sprawnie głosować ... mamy 29 osób na sali.

Ponowne głosowanie nad uchwałą z druku II/1093:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Siewierzu, na rzecz Gminy Siewierz (druk II/1094):**

**- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**  
Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Śląskiego mienia Skarbu Państwa w postaci 351.820 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/1096):**

...[koniec kasety 2 b]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Wojewody Śląskiego (druk II/1098):**

**- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**  
wnioskodawcą, przypominam, była Komisja Środowiska.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

## 20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! W formie interpelacji – pierwsza sprawa ! Jakie kroki Urząd Marszałkowski podjął lub zamierza podjąć w celu obrony istnienia i funkcjonowania Kopalni *Silesia* w Czechowicach-Dziedzicach ? Chciałbym podkreślić, że na tą kopalnię wielokrotnie robiono zamachy i to zamachy, które były niesłuszne. Tam jest bardzo dobry węgiel, tam jest ponad 1200 miejsc pracy i uważam Panie Marszałku, że również tutaj kiedyś dał mi Pan słowo, że będzie Pan bronił tej kopalni, że Pan dotrzyma słowa, że nadal, dopóki Pan jest Marszałkiem, to będzie Pan bronił istnienia tej kopalni. I dlatego prosiłbym, żeby Pan po prostu mi odpowiedział w formie pisemnej jakie kroki w stronę ministerstwa, jak również w stronę Kompanii Węglowej. Druga sprawa ! Jest napięta sytuacja znowu w PKS-ach. Jak Pan wie znowu próbują pod płaszczykiem prywatyzacji, próbuje przejąć np. PKS żywiecki – trzeba dobrze sprawdzić w jaki sposób jest sytuacja w PKS-ie żywieckim, z tego względu, że to jest firma, która została obroniona i teraz chodzi o to żeby konkurencja nie przejęła pod pozorem prywatyzacji firmy PKS Żywiec po to, żeby zlikwidować. Również uważam Panie Marszałku, że należałoby wesprzeć pracowników zarówno cieszyńskiego, bielskiego, jak i żywieckiego, no, w kwestii niepokoju o dalszą przyszłość ich miejsc pracy. Dlatego prosiłbym również o tutaj informację, jako odpowiedź na moją interpelację, jakie tutaj działania podejmie Urząd Marszałkowski w celu rozeznania aktualnej sytuacji w PKS-ach, mam na myśli bielski, żywiecki i cieszyński, jak również tutaj, no, pomocy i rozważenia czy np. PKS-owi żywieckiemu nie grozi likwidacja poprzez prywatyzację, bo to jest bardzo duże niebezpieczeństwo jeżeliby przejęła w tym celu konkurencja. Dalsza sprawa, Panie Marszałku, w formie interpelacji, to chciałbym zapytać jak Urząd Marszałkowski wspiera budowę nowoczesnej skoczni w Wiśle i czy tutaj są pewne poczynania, ja nie mam na myśli spraw finansowych, ale chodzi o to, że ta skocznia niestety ma troszeczkę wrogów politycznych i tutaj chodzi o to, żeby z tej skoczni nie robić sprawy politycznej, tylko żeby po prostu ta skocznia powstała i żeby służyła tutaj dobru Podbeskidzia i województwa śląskiego. Tam jest również kwestia drogi wojewódzkiej, która jest w tej chwili remontowana i dobrze by było, żeby przed końcem kadencji te remonty były zakończone. Na zakończenie, Panie Marszałku, chciałbym żeby właśnie każda sesja była taka jak dzisiaj, kiedy nikt z Zarządu nie występował z impertynencjami i jak Pan zauważył Panie Marszałku ja ... dziękuję, że Pan zdyscyplinował swoich podwładnych, bo to jest pierwsza sesja, że nikt z Zarządu mnie nie obraził.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – zanim radny Waleczek podejdzie do trybuny przypominę, że konferencja prasowa organizowana jest na Sali Błękitnej o czym mówił Pan Poseł o godz.

15<sup>00</sup>, Kapituła zbiera się u Przewodniczącego, jak również Komisja Rewizyjna w pokoju sekretarza, [REDACTED].

- **radny Antoni Waleczek** – mam prośbę do Pana Marszałka Karpińskiego, bo miałem zamiar złożyć wniosek o wycofanie uchwały Sejmiku w sprawie likwidacji przychodni w Chybiu. Być może Panie Marszałku będzie lepiej jeżeli jakąś taką pokojową drogę obierzemy i Pan się tej sprawie przyjrzy i tak zdroworozsądkowo podejmie właściwe kroki. Ja w Pana wierzę. Przez całe 4 lata nie mieliśmy żadnego spięcia, uważam, że podejście Pan do tematu *po męsku*, ewentualnie zainteresuje gminę tym problemem, żeby nie było tak, że radni miejscowi głosują przeciwko temu, a spada to na barki nasze, a później w terenie różne głosy. Druga sprawa, jeżeli chodzi tutaj o Pana, który reprezentuje tutaj bezrobotnych. Szanowna Pani Przewodnicząca ! Przychodzą posłowie, przychodzą inni dygnitarze i udziela im się tutaj głosu. Nie robimy wyjątków i dopuścmy Pana do głosu. Jest dzisiaj wyjątkowo godzina trzecia, nigdy się Sejmik o tej godzinie nie skończył. Pan zabierze nam choćby i pół godziny ... ale mówi, że 5 minut. Warto chyba wysłuchać, warto uszanować ludzi, którzy są dotknięci tym widmem bezrobocia, zapoznać się troszeczkę z ich problemami.
  
- **radny Marek Migas** – ja w zasadzie w tym temacie, ponieważ jestem tym świeżym radnym, jak to się mówi, chociaż rok będzie się kończył prawie że mojej tutaj obecności. Ja dopiero teraz na pewne sprawy zwracam uwagę. Ja rozumiem, że *Regulamin Sejmiku* jest konkretny, ale czy nie stosowniej by było, aby Komisja Regulaminowa Sejmiku nie podjęła takich działań, aby w *Regulaminie* również znalazło się miejsce na takie wystąpienia, właśnie mieszkańców województwa śląskiego. Ja nie wiem w jakiej formie. To nie musi być pół godziny, bo jeżeli radnym się tutaj do 5. minut ogranicza czas wystąpienia i szanowny gość by tutaj pół godziny zajął nam, ale również my jako przedstawiciele tych mieszkańców, którzy notabene w pierwszym rzędzie powinni się zwracać do radnych, bo oni ich reprezentują, żeby radni występowali w waszym imieniu z konkretnym tematem. Jeżeli byłaby taka możliwość żeby również mieszkańcy Śląska, poszczególne grupy mogły zabierać tu głos, żeby nie było takiego odczucia, że tutaj się komuś, że tak powiem, buzię zamyka. Ja wiem, że na innych sesjach, szczególnie rad miejskich – ja mam takie doświadczenia z miasta Jaworzna, gdzie właśnie w końcowej fazie obrad jest taki punkt: wolne wnioski. To dotyczy radnych, ale również mieszkańcy mogą jakieś wnioski składać w sposób merytoryczny, bo nie o to chodzi żeby tu robić jakieś debaty. Tak ogólnie rzecz biorąc to temat jest na pewno ważny - i wiadomo, teraz się zbliża kampania, żeby to nie było odebrane jako kampania wyborcza, to prostu taki temat należałoby wcześniej zgłosić radnym, Prezydium, komisjom poszczególnym i w jakiś sposób do tego podejść. Tak, że to chciałem zaakcentować, bo ja tu już wcześniej

mówiłem, że czułem taki niedosyt, żeby ci Państwo, którzy tutaj byli – protestujący, nie protestujący – nie odebrali, że my im tutaj odbieramy głos, ale oni muszą zrozumieć, że my tutaj też procedujemy według konkretnego *Regulaminu* i pewnych rzeczy nie możemy łamać.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to jest inicjatywa do Komisji Regulaminowej. Obawiam się jednak, że do naszych następców, ale cenna !
  
- **radna Jolanta Kopiec** – ja usłyszałam, że jest konferencja prasowa, dopytuję się w jakiej sprawie, słyszę, że tutaj jest taka wielka sensacja, że tutaj powstał klub radnych LPR w nowym składzie, ku naszemu ogromnemu, oczywiście zaskoczeniu, dlatego, że dowiedzieliśmy się – i tutaj uwaga do Pana Wiceprzewodniczącego Jerzego Kłudki – że, no, nieładnie tak, że poprzez formalne pismo grupa radnych, która tworzyła ten klub dowiaduje się w takiej formie o tym fakcie. Oczywiście na koniec kadencji chciałam życzyć temu klubowi efektywnych obrad na tej sali. Korzystając z okazji – kiedyś – 2 lata temu bodajże, zgłaszałam do służb Pana Wojewody, że w drugim rządzie od lewej, tam gdzie przechodzę, jest uszkodzona listwa. Listwa ta przez 2 lata nie została naprawiona skutkiem czego jest, że dzisiaj sobie znowu na tej listwie zniszczyłam spódnicę, w związku z czym apeluję do Pana Wojewody o szybkie dokonanie naprawy.
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy jeszcze w tym punkcie ktoś z Państwa ? Jeśli nie – dziękuję za pomoc i sprawność w procedowaniu – zamykam LII sesję Sejmiku !

**21. Zamknięcie sesji** – godz. 14<sup>55</sup>.