

PROTOKÓŁ NR LIV/06
LI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI

(28.08.2006 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11¹⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – otwieram LI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego II kadencji. Witam uczestniczących w naszych obradach gości. Witam Pana Posła Antoniego Sosnowskiego. Witam Pana Generała Kazimierza Szwajcowskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji. Witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim, witam wszystkich Państwa Radnych oraz gości zgromadzonych na galerii ... Panie Radny ! Czy Pan chce zgłosić kogoś do komisji skrutacyjnej ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam uwagę typu porządkowego.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan chce zgłosić kogoś do komisji skrutacyjnej ? Jeżeli nie, to nie udzielam Panu głosu !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! ...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy !

- **radny Rajmund Pollak** – ...czy...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy Panie Radny ! Jesteśmy na etapie powołania komisji skrutacyjnej i stwierdzenia prawomocności naszych obrad. Proszę o opuszczenie mównicy !

- **radny Rajmund Pollak** – no więc ja w sprawie prawomocności obrad chciałem zabrać...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Jesteśmy na etapie sprawdzania prawomocności obrad. Dopiero po sprawdzeniu będę mógł udzielić Panu ewentualnie głosu !

- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! To po sprawdzeniu prawomocności proszę o głos !

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Marek Migas,
2. radny Leszek Czerwiński.

- **radny Leszek Czerwiński** – na sali jest obecnych 39. radnych.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, na tej podstawie, że nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Longin Dobrakowski, Marek Trombski.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja mam pytanie typu porządkowego, bo tutaj wszyscy radni dostali informację o dezercji czterech radnych z klubu LPR. Ja myślę, że dla porządku panowie powinniście przejść z prawej strony na lewą stronę, na lewo od SLD, bo wasze miejsce od dnia dzisiejszego jest na lewo od SLD...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! ... Panie Radny ! Bardzo Pana proszę o to, aby oświadczenia wygłaszał Pan w stosownym punkcie porządku obrad. Projekt porządku taki punkt przewiduje...

- **radny Rajmund Pollak** – ale chwileczkę Panie Przewodniczący...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan zgłosił się w trybie formalnym, a chce Pan wygłaszać oświadczenie...

- **radny Rajmund Pollak** – ...zaraz ! Porządkowym...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...to nie ma nic wspólnego z uwagą porządkową. Bardzo Pana proszę o to, żeby...

- **radny Rajmund Pollak** – ...siedzą tutaj radni...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...przestał Pan wygłaszać w tej sprawie swoje oświadczenia. Mnie to oświadczenie Pana nie interesuje. Ma Pan prawo regulaminowe wygłosić to oświadczenie w stosownym punkcie porządku obrad, ale nie w tej chwili...

- **radny Rajmund Pollak** – ...Panie Przewodniczący...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja nie dopuściłem Pana do głosu...
- **radny Rajmund Pollak** – ... jedno zapytanie Panie Przewodniczący ! ... zapytanie formalne...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...nie ma takiego regulaminowego wniosku jak *zapytanie formalne*. Bardzo Pana proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest pismo...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...ja Panu odebrałem głos Panie Radny ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – a czemu Pan nie poprosi radnych, którzy zdezerterowali o przejście na lewo ?!
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! To mnie nie interesuje ! Pan nie ma w tej chwili prawa wygłaszać oświadczeń ! Bardzo Pana proszę o opuszczenie mównicy ! Ja rozumiem, że Pan odczuwa nieprzepartą potrzebę gadania, ale moim zadaniem jest niedopuszczenie do łamania *Regulaminu*. Proszę Pana o opuszczenie mównicy...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan przedłuża obrady...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...nie dopuszczę do wygłaszania oświadczeń przez Pana przy okazji łamiąc *Regulamin*...
- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że łamie Pan demokrację...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...nie dopuszczam do wygłoszenia tych oświadczeń...
- **radny Rajmund Pollak** –...narusza Pan demokrację...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów z XLIX i L sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategii rozwoju kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020” (**druk II/1066**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Aneksu do Programu małej retencji dla Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko* (**druk II/1068**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (**druk II/1073**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do zawiązania nowego podmiotu poprzez połączenie Funduszu Górnośląskiego S.A. z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w drodze przeniesienia majątku obu Spółek na nowo utworzoną jednostkę, która przyjęłaby nazwę Śląska Agencja Rozwoju (**druk II/1062**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w zamian za wniesiony wkład pieniężny (**druk II/1063**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 500.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka w Chorzowie za kwotę 5.000.000 zł (**druk II/1064**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/42/2/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 grudnia 2005 roku dotyczącej budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok z późn. zm. (**druk II/1056**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (**druk II/1075**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Żarnowiec pomocy finansowej, przeznaczonej na opracowanie dokumentacji technicznej dla zbiornika wodnego na rzece Uniejówce na terenie Gminy Żarnowiec (**druk II/1074**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Chorzów (**druk II/1076**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2006 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk II/1065**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności Województwa Śląskiego z tytułu spłaty pożyczek udzielonych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w 2005 roku (**druk II/1069**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego położonych w Katowicach przy ul. Żeliwnej 38 (**druk II/1054**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Rybniku przy ul. 3-go Maja 18 (**druk II/1057**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości w Ustroniu na rzecz Miasta Ustroń (**druk II/1072**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich (**druk II/1059**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy budynku byłej pralni na okres 10 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną (**druk II/1067**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach S.P.Z.O.Z. poprzez utworzenie nowych komórek organizacyjnych (**druk II/1055**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego S.P.Z.O.Z. w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybie (**druk II/1061**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej, funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej (**druk II/1060**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad rozliczania obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zaliczania wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość (**druk II/1058**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Budżetu Państwa (**druk II/1071**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/446/R/06, stwierdzające nieważność Uchwały Nr II/50/9/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dra Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału Psychiatrycznego dla Przewlekłe Chorych 02 i Ośrodka Terapeutyczno - Rehabilitacyjnego (**druk II/1070**).
28. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
29. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – porządek został przesłany Państwu wraz z zaproszeniami. Chciałem poinformować, że w dniu 24 sierpnia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe uchwały w sprawie: powierzenia Gminom lub Powiatom niektórych zadań zarządcy dróg wojewódzkich (druk II/1077), zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1078), zmian planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1079). Ponadto, otrzymaliście Państwo autopoprawki – dwie - do druku 1062 dotyczącego podjęcia działań zmierzających do połączenia Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach. Informuję, że umieszczenie w porządku obrad tych trzech wcześniej wymienionych propozycji projektów uchwał będzie wymagało uzyskania bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Czy ktoś z Państwa ma inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Janusz Krakowian** – mam propozycję poszerzenia porządku obrad o przyjęcie uchwały, apelu do Prezydenta i Sejmu w sprawie zmian w ordynacji wyborczej, tym bardziej, że skoro Sejm zrezygnował z wysłuchania publicznego mamy pełne prawo, jako samorządowcy, wyrażenia swojej opinii na ten temat.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – mam propozycję zdjęcia z porządku dzisiejszych obrad punktu 8., dotyczącego działań zmierzających do zawiązania nowego podmiotu poprzez połączenie Funduszu Górnośląskiego S.A. z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. Około tygodnia temu dostaliśmy porządek obrad oraz uzasadnienie do tej uchwały. W dniu dzisiejszym w skrytkach mogliście Państwo dostać po raz kolejny zmiany uzasadniające to połączenie. Na komisji, która zakończyła się parę minut temu ja głosowałem przeciwko temu połączeniu. Uważam, że w obecnej sytuacji, sytuacji dosyć nieprzyjaznej prasy, a także pewnej nerwowości, skoro po 4. latach pracy ten temat nie został załatwiony, proponuję zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad.

- **radny Rajmund Pollak** – proponuję poszerzyć porządek obrad o debatę na temat kontynuacji prac komisji nadzwyczajnej Sejmiku nad temat zbadaniem szkód jakie ponieśli Polacy z województwa obecnego śląskiego w trakcie i po zakończeniu II wojny światowej. Chodzi mi o to, że Polacy ponieśli straty ze strony dwóch totalitaryzmów, mianowicie zarówno hitlerowsko-faszystowskiego, jak i stalinowsko-komunistycznego, jak również chodzi mi o ostatnie prowokacje, które miały miejsce: wystawę Pani Steinbach, jak również w rocznicę podpisania paktu Ribbentrop-Mołotow Marynarka Wojenna RFN naruszyła wody terytorialne Polski. Ja uważam, że jako radni

powinniśmy tutaj w rocznicę *września* zająć stanowisko, że tutaj nie może być takiej sytuacji, że rosną roszczenia ziomkostw, znieważa się Polaków, jak również następuje naruszenie polskich wód terytorialnych. Dla tego proponuję debatę na temat konieczności kontynuacji pracy komisji nadzwyczajnej. Dalsza sprawa, to jest ... proponuję debatę na temat wyjazdów zagranicznych pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Jest to sprawa, która interesuje całe społeczeństwo, ponieważ tutaj WUP został powołany po to, żeby znajdować miejsca pracy przede wszystkim w Polsce, żeby te miejsca były jak najbardziej tworzone, a nie po to, żeby były wszelakie wyjazdy zagraniczne. I również ta debata jest potrzebna dlatego, że tutaj Urząd Marszałkowski zasłaniając się ochroną danych osobowych przekazał wprawdzie listę, ona jest dosyć obszerna, wyjazdów zagranicznych pracowników WUP-u, ale nawet nie podał funkcji zasłaniając się ochroną danych osobowych. Ja uważam, że nie można zasłaniać się ochroną danych osobowych w sytuacji kiedy ktoś za społeczne pieniądze wyjeżdża za granicę, bo oczywiście, że jest ochrona danych osobowych jeżeli ktoś jedzie na wczasy do Acapulco, ale jeżeli pracownik WUP-u wyjeżdża za społeczne, albo za unijne pieniądze za granicę, to my jako samorząd tego województwa mamy prawo o tym wiedzieć. I tutaj Panie Marszałku, ja myślę, że Pan i Zarząd poprze tą debatę, bo te sprawy trzeba wyjaśnić. Następną sprawą jest również, która mnie interesuje, na którą też nie otrzymałem konkretnej odpowiedzi, mianowicie proponuję debatę na temat ilości miejsc zatrudnienia urzędników WUP-u i Urzędu Marszałkowskiego. O co mi chodzi ? Ja się zapytałem ilu pracowników UM i WUP-u ma więcej niż jedno miejsce zatrudnienia, bądź też świadczy usługi w postaci umów o dzieło, czy umowy zlecenie. Jest to też bardzo interesujące i bardzo ważne, bo nie może być sprzeczności interesów. I w związku z tym, jeżeli wszystko jest zgodnie z prawem, to wówczas uważam, że ma problemów ujawnić takie dane, a dane są bardzo ważne. Czy w ogóle ktoś świadczy dodatkowe usługi na zewnątrz, a jeżeli świadczy, to gdzie ? I np. wracając do sprawy wyjazdów zagranicznych, no to określenie, że wyjechał przedstawiciel dyrekcji, jak również tu mam taki przykład, że np. do Hiszpanii ... wnioskuję debatę na ten temat, bo np. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... udział w programie wymiany doświadczeń...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bez sensu jest – wydaje mi się – cytowanie w tej chwili przez Pana treści odpowiedzi na Pana pisma...

- **radny Rajmund Pollak** – ...tylko jedno zdanie Panie Przewodniczący ! ...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...no nie ma sensu prowadzenie w tej chwili debaty !

- **radny Rajmund Pollak** – ...bo jeżeli do Hiszpanii jechało na, tutaj, 8 dni 10 osób, to mnie się wydaje, to jest odrobina przesady...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! No to są Pana oceny. Pan już wkracza w meritum sprawy. Jesteśmy w trybie składania wniosków formalnych, a Pan ma jakąś nieodpartą chęć nadużywania formuły wniosku formalnego do prowadzenia dyskusji merytorycznej.

- **radny Rajmund Pollak** – następną debatę proponuję, aby była debata na temat zobowiązania ... tzn. chodzi mi o to, żeby wreszcie dokonać wystąpienia, żeby każdy radny wystąpił do IPN o ujawnienie wszystkich dokumentów dotyczących jego osoby. I moim zdaniem najprostsze to by było w ten sposób, że byłoby pismo przewodnie podpisane przez Przewodniczącego Sejmiku...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Bardzo Pana proszę ! W tej sprawie, jeżeli ma Pan jakieś inicjatywy, to proszę przygotować projekt uchwały – po prostu !

- **radny Rajmund Pollak** – przepraszam ! Panie Przewodniczący ! Proponuję punkt po tytulem debata na temat lustracji wszystkich radnych Sejmiku Województwa Śląskiego i wtedy powołamy odpowiednią komisję lustracyjną, która się zajmie lustracją radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Dalsza sprawa ! Proponuję również debatę na temat źródeł finansowania spotkania Świadków Jehowy, które odbyło się na *Stadionie Śląski*. Ja wystąpiłem z interpelacją i dostałem tutaj odpowiedź, że *Stadion Śląski* nie ma obowiązku informowania Sejmiku Województwa Śląskiego o...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Czy Pan ma...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ważna jest jedna rzecz, mianowicie zacytuję jedno zdanie podpisane przez Pana Wicemarszałka...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czy Pan sobie zdaje sprawę z tego, że tego typu rozważania nie mają nijakiego umocowania w obowiązującym w naszym kraju systemie prawnym ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! *Stadion Śląski* jest jednostką samorządową, która jest dofinansowywana przez samorząd i radni, Sejmik mają prawo wiedzieć...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale my nie mamy prawa dowiadywać się o źródłach finansowania spotkania jakiegokolwiek stowarzyszenia, związku, organizacji. Nie mamy prawa ! Pan zamierza nas namawiać do tego żebyśmy łamali prawo ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chodzi mi o to, czy *Stadion Śląski* uzyskał ... na jakich warunkach został...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Jeżeli jest Pan tym zainteresowany wystarczy złożyć pismo, wniosek, zapytanie do Marszałka. Nie powinien Pan tą sprawą absorbować Sejmiku.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja interpelację w tej sprawie złożyłem do Pana Marszałka i Pan Marszałek mi odpowiedział, że nie ma wiedzy na temat finansowania spotkania Związku Wyznaniowego Świadków Jehowy z funduszy unijnych.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Dwie sprawy ! Obowiązujący w naszym kraju system prawny – niech Pan łaskawie po pierwsze zwróci na to uwagę, a po drugie jeżeli Pan jest niezadowolony z treści odpowiedzi na interpelację, to również w stosownym punkcie dzisiejszego porządku obrad ma Pan prawo zabrać na ten temat głos.
- **radny Rajmund Pollak** – tylko, Panie Przewodniczący, *Stadion Śląski*, o ile wiem, jest obiektem przeznaczonym na imprezy sportowe i kulturalne...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – to nie ma nic do rzeczy ! Panie Radny ! Litości nad nami wszystkimi tutaj !
- **radny Rajmund Pollak** – następnie Panie Przewodniczący...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan podtrzymuje ten wniosek ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Podtrzymuję wniosek na temat...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja go odnotowałem ! Czy ma Pan inne propozycje ?
- **radny Rajmund Pollak** – tylko czy Pan go dobrze odnotował ? Może mi Pan go przeczytać ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja go odnotowałem dobrze odnotowałem – tak, jak Pan to przedłożył !
- **radny Rajmund Pollak** – no jak ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o zgłaszanie następnych wniosków !
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję przeniesienie punktu 28. *interpelacje, zapytania, wnioski...* na pierwszy punkt merytoryczny, tzn. na punkt 4. i potem po kolei te punkty inne, że tak powiem, powinny ulec przesunięciu.
- **radny Grzegorz Makowski** – myślałem przez moment tylko kiedy merytorycznie będziemy rozmawiać i miałem nadzieję, że tych debat nie będzie. Proponuję ograniczyć nasze wystąpienia do 3. minut. Chciałbym, abyście Państwo wypowiedzieli swoją wolę w głosowaniu.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez radnego Makowskiego o ograniczenie czasu wystąpień do 3. minut:

za	27
przeciw	2
wstrzym.	7

- **radny Tadeusz Mazanek** – sierpień jest miesiącem szczególnym w historii narodu polskiego. Nie sposób omawiać wszystkich okoliczności i dat, które związane są z miesiącem sierpniem, ale trzeba sięgnąć do historii. Jesteśmy ziemią śląską, gospodarze śląska nie zadbali o to, aby w szczególny sposób obchodzić uroczystości powstania śląskie – I i II. Debata byłaby może zbędna, bo to trzeba by było poświęcić kilka godzin na ten jeden temat, ale proponuję uczcić minutą ciszy heroiczną postawę, którzy przyczynili się do powrotu części Śląska do Polski. Druga sprawa, to jest sprawa 1. września – rocznica 67. wybuchu II. wojny światowej. To, co tutaj przedstawiał Pan Rajmund Pollak jest zasadne, ale temat wymagałby głębszego omówienia, ale może bez dyskusji – mam przygotowaną rezolucję do Sejmu i Senatu z powiadomieniem ambasady niemieckiej, bo spraw jest kilka co najmniej. W stosownym czasie przedłożę projekt.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przychylając się do wniosku radnego Mazanka proponuję, abyśmy chwilą ciszy uczcili pamięć powstańców śląskich.

[chwila ciszy]

- **Marszałek Michał Czarski** – wprowadzie wniosek Pana Radnego dotyczący zdjęcia z porządku będzie i tak głosowany, ale chcę zgłosić sprzeciw. Po drugie chcę uzasadnić, bo dlaczego mamy uciekać od trudnych tematów i dlaczego mamy akurat nie rozpatrywać. Co innego jest podjęcie, bądź niepodjęcie uchwały, a co innego jest wysłuchanie sprawozdania z prac, które do tej pory trwały, a które nie kto inny tylko Sejmik zainicjował i z wniosku Państwa Radnych były rozpatrywane różne scenariusze związane z połączeniem dwóch spółek. Ponieważ to nie Zarząd Województwa będzie dokonywał tego procesu połączeniowego, to nie Sejmik będzie dokonywał, tylko to przez strukturę kapitałową tych dwóch spółek będą się odbywały w gronie Zarządu, czy akcjonariuszy, no to wypada chyba, żeby było jakieś umocowanie i żeby Wysoki Sejmik miał w tym tyle, ile może mieć do powiedzenia, a więc intencję swoją wyraził akceptującą, że przy znanych argumentach związanych z funkcjonowaniem w przyszłości jednego podmiotu, a nie dwóch, no, żeby miał szansę dzisiaj, czy w swojej kadencji jeszcze się określić. Natomiast proces jest długotrwały i tego nie da się załatwić w miesiąc, albo w dwa. Założeniem, może nawet zbyt utopijnym, była wiara, że może to powstać od 1. stycznia przyszłego roku, natomiast to może najwcześniej zafunkcjonować, biorąc teraz pod uwagę pewne czynności i kalendarz, który musi w związku z tym obowiązywać, no więc taka sprawa w gronie akcjonariuszy, jeśli zapadnie taka decyzja, no to taki nowy podmiot będzie mógł zafunkcjonować nie wcześniej jak na przełomie I. i II. kwartału przyszłego roku. Stąd też jakiegokolwiek podteksty związane z personaliami przyszłej spółki nie znajdują żadnego tutaj potwierdzenia, natomiast jedynym argumentem przesadzającym w sprawie jest konieczność rozpoczęcia rozmów w gronie akcjonariuszy, bo – jeszcze raz podkreślam – to nie jest kompetencja na pewno Zarządu Województwa w tej sprawie i nie jest to kompetencja Sejmiku – natomiast w tej sprawie będą się dopiero wypowiadali akcjonariusze.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że zgłasza się Pan Radny Stachowicz, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na nasze ograniczenia regulaminowe. Nie chciałbym żebyśmy w tej chwili toczyli dyskusję. Nasz *Regulamin* mówi o tym, że w przypadku złożenia wniosku formalnego, a takim jest wniosek dotyczący zmian w porządku obrad, jest możliwość dopuszczenia jednego głosu przeciwnego. Tak potraktowałem głos Pana Marszałka i w tej sprawie już regulaminowo Panu Radnemu głosu udzielić nie mogę, ponieważ byłaby to już dyskusja. Będziemy mogli tą dyskusję przeprowadzić w stosownym punkcie – proszę o wybaczenie.

- **radny Rajmund Pollak** – ja również proszę o jeszcze jeden punkt porządku obrad: debata na temat pomieszczenia klubu radnych LPR. Z pisma, które tutaj wystosowało 4. radnych, w którym wnioskuje o przejęcie pomieszczenia...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...ale przepraszam Panie Radny ! Czy Pan naprawdę uważa, że Sejmik w tej sprawie powinien przeprowadzić debatę ?
- **radny Rajmund Pollak** – tak ! Tak, Panie Przewodniczący ! Ponieważ Pan Stanisław Zapała od momentu opuszczenia klubu LPR nie ma żadnych uprawnień wypowiedzenia się w imieniu LPR. LPR istnieje i w związku z tym nie może być tak, że ktoś występuje o przejęcie pomieszczenia klubu radnych Ligi...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo Pana proszę o wysłuchanie następującej konkluzji. Otóż z punktu widzenia wewnętrznego funkcjonowania Sejmiku nie ma dla nas, ani dla mnie znaczenia fakt czy LPR jako partia polityczna istnieje, czy nie istnieje. Dla mnie mają znaczenie wyłącznie kluby, czy grupy radnych. Zgłoszenie dotyczące utworzenia nowego klubu radnych wpłynęło zgodnie z naszym *Statutem*. Proszę to przyjąć do wiadomości !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja w tej chwili mówię o p o m i e s z c z e n i u ! Bo ja nie wnikam...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie było czegoś takiego jak pomieszczenia LPR. Proszę przyjąć to do wiadomości i proszę kwestie porządkowe zostawić do rozstrzygnięcia Prezydium Sejmiku i Zarządowi, a nie absorbować rzeczą trzeciorzędną, albo czwartorzędną uwagi Sejmiku.
- **radny Rajmund Pollak** – tylko, Panie Przewodniczący, wpłynęło oficjalne pismo w tej sprawie i w związku z tym moim zdaniem jest wskazane żeby po prostu tutaj w tej sprawie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Pana propozycję regulaminowo odnotowałem i jeżeli Pan jej nie wycofa poddam ją pod głosowanie...
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! Ja uważam, że powinna być debata na temat wniosku tutaj 4. radnych o przejęcie...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja odnotowałem Pana wniosek i poddam go pod głosowanie, bo rozumiem, że go Pan nie wycofa ! ... Witam na naszych obradach Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego ... Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad ? Nie ma ! Przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminom lub Powiatom niektórych zadań zarządcy dróg wojewódzkich (druk II/1077):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	4

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1078):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1079):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek Pana Radnego Krakowiana, zgodnie z praktyką, zostanie poddany pod głosowanie po powieleniu i dostarczeniu wszystkim radnym.

Głosowanie nad zmianą porządku polegającą na zdjęciu punktu 8. (projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do zawiązania nowego podmiotu poprzez połączenie Funduszu Górnośląskiego S.A. z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w drodze przeniesienia majątku obu

Spółek na nowo utworzoną jednostkę, która przyjęłaby nazwę Śląska Agencja Rozwoju), według propozycji radnego Stachowicza:

za	17
przeciw	19
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat konieczności kontynuacji prac Komisji nadzwyczajnej(?) Sejmiku Województwa Śląskiego:

za	14
przeciw	15
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat wyjazdów zagranicznych pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy:

za	2
przeciw	18
wstrzym.	15

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat ilości miejsc zatrudnienia urzędników Wojewódzkiego Urzędu Pracy i Urzędu Marszałkowskiego:

za	2
przeciw	17
wstrzym.	14

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat lustracji wszystkich radnych Sejmiku Województwa Śląskiego:

za	2
przeciw	11
wstrzym.	15

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat źródeł finansowania spotkań Świadków Jehowy, które odbyły się na *Stadionie Śląskim*:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny podtrzymał tą propozycję mimo moich uwag odnośnie prawnego aspektu sprawy, tym samym jestem zobowiązany do poddania do rozstrzygnięcia Sejmikowi.

za	1
przeciw	29
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą zmiany porządku obrad polegającej na przesunięciu punktu 28. *interpelacje, zapytania...* w miejsce punktu 4.

za	16
przeciw	17
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad propozycją radnego Pollaka dotyczącą uzupełnienia porządku obrad o debatę na temat pomieszczenia klubu radnych LPR:

za	2
przeciw	26

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XLIX i L sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategii rozwoju kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020” (druk II/1066).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aneksu do Programu małej retencji dla Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (druk II/1068).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/1073).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do zawiązania nowego podmiotu poprzez połączenie Funduszu Górnośląskiego S.A. z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w drodze przeniesienia majątku obu Spółek na nowo utworzoną jednostkę, która przyjęłaby nazwę Śląska Agencja Rozwoju (druk II/1062).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w zamian za wniesiony wkład pieniężny (druk II/1063).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 500.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen.J.Ziętka w Chorzowie za kwotę 5.000.000 zł (druk II/1064).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/42/2/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 grudnia 2005 roku dotyczącej budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok z późn. zm. (druk II/1056).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1075).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Żarnowiec pomocy finansowej, przeznaczonej na opracowanie dokumentacji technicznej dla zbiornika wodnego na rzece Uniejówce na terenie Gminy Żarnowiec (druk II/1074).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Chorzów (druk II/1076).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2006 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk II/1065).*

16. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności Województwa Śląskiego z tytułu spłaty pożyczek udzielonych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w 2005 roku (druk II/1069).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego położonych w Katowicach przy ul. Żeliwnej 38 (druk II/1054).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Rybniku przy ul. 3-go Maja 18 (druk II/1057).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości w Ustroniu na rzecz Miasta Ustronń (druk II/1072).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich (druk II/1059).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy budynku byłej pralni na okres 10 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną (druk II/1067).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach S.P.Z.O.Z. poprzez utworzenie nowych komórek organizacyjnych (druk II/1055).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego S.P.Z.O.Z. w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybie (druk II/1061).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej, funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej (druk II/1060).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad rozliczania obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zaliczania wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość (druk II/1058).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Budżetu Państwa (druk II/1071).*
27. *Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/446/R/06, stwierdzające nieważność Uchwały Nr II/50/9/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dra Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału*

Psychiatrycznego dla Przewlekłe Chorych 02 i Ośrodka Terapeutyczno - Rehabilitacyjnego (druk II/1070).

28. *Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminom lub Powiatom niektórych zadań zarządcy dróg wojewódzkich (druk II/1077).*
29. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1078).*
30. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1079).*
31. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (druk II/1080).*
32. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
33. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z XLIX i L sesji Sejmiku:

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Te protokoły dopiero były dostępne w skrytce dzisiaj. Nie zostały przekazane wcześniej, uważam, że powinniśmy przenieść tutaj głosowanie nad tymi protokołami, bo przypuszczam, że większość radnych nie miała czasu, aby oba te protokoły, dosyć obszerne, przeczytać. I uważam, Panie Przewodniczący, że powinniśmy tutaj uwzględnić fakt, że one były ...[koniec kasety 1 a]...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...no, według moich informacji nieprawdą jest, że te protokoły były dopiero dzisiaj dostępne, ponieważ protokół z sesji XLIX. był już ponad 2 tygodnie temu, ponad tydzień temu był protokół z sesji L. Zapytam czy ktoś z Państwa Radnych miał ewentualne trudności z zapoznaniem się z tymi protokołami – oprócz Pana Radnego Pollaka oczywiście ?! Nie widzę żadnych zgłoszeń, w związku z tym jeżeli nie ma żadnych uwag merytorycznych poddam pod głosowanie zatwierdzenie tych protokołów.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLIX. sesji Sejmiku:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z L. sesji Sejmiku:

za	34
przeciw	1

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – chęć zabrania głosu zgłosił Pan Poseł Antoni Sosnowski.

- **Posel Antoni Sosnowski** – pragnę poinformować w związku wnioskiem Pana Radnego Mazanka, że w stosownym czasie zwróciłem się do Pana Wojewody z prośbą, aby przyjętym przez prezydenta Warszawy zwyczajem uruchamiania syren w rocznicę wybuchu powstania warszawskiego, żeby z tym przyjętym zwyczajem również w rocznicę – to było złożone na początku sierpnia – żeby w rocznicę wybuchu I. powstania śląskiego i w rocznicę wybuchu II. powstania śląskiego zostały włączone syreny. To się nie udało, być może ze względów organizacyjnych, natomiast jest to już, no, formalnie postawiony wniosek do Pana Wojewody Śląskiego. Myślę, że za rok kiedy sprawy organizacyjne dojrzeją, to ten wniosek zostanie wcielony w życie. Druga informacja ! No w związku z tym, co się stało w strukturach Sejmiku Śląskiego pragnę przypomnieć Państwu Radnym, że ciągle jest radnym Sejmiku Śląskiego Pan Longin Dobrakowski, członek LPR – Prezes Oddziału Powiatowego Powiatu Częstochowskiego, członek Zarządu Wojewódzkiego LPR i LPR ma swojego przedstawiciela w Sejmiku Śląskim, natomiast dzięki uprzejmości jednego z kolegów radnych z lewej strony sceny politycznej – tam też mam kolegów – otrzymałem informację, o której radny Rajmund Pollak wspominał, w której jest jedna informacja nieprawdziwa. Zacytuję fragment: *z dniem dzisiejszym – to jest data 24. sierpnia – radni: Jan Borzymowski, Eugeniusz Mikołajczak, Bernard Szweda i Stanisław Zapala występują z klubu LPR i tworzą nowy klub.* Członkami klubu LPR od kwietnia 2005 roku była moja skromna osoba, był przewodniczący, Pan Stanisław Zapala, był Longin Dobrakowski, był Jan Borzymowski i był Eugeniusz Mikołajczak. Natomiast od kwietnia ubiegłego roku, po uchwale Zarządu Okręgu LPR wystąpił z klubu LPR Pan Bernard Szweda i podawanie w informacji oficjalnej, że osoba, która nie była członkiem klubu od roku, z tego klubu występuje, jest informacją nieprawdziwą. To tyle i mam nadzieję, że Pan Longin Dobrakowski, człowiek, który w ciągu bardzo szybkiego czasu zbudował struktury w powiecie ziemskim, potrafi odbudować jeżeli nie klub, to może koło radnych LPR w Sejmiku Śląskim, czego mu życzę. Państwu życzę owocnych obrad, a do Pana Rajmunda Pollaka, no, mam pretensję – ja prosiłem Pana Radnego, że będę chciał dzisiaj zabrać głos. Koledzy w autobusie czekają godzinę czasu aż wszystkie te poprawki będą przegłosowane, dzwonią, denerwują się, a Pan ponownie nie dotrzymał obietnicy.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski.

główne tezy:

- ZPORR: w ramach działania 2.2 – stypendia – przekazano z budżetu Województwa kwotę 28. mln zł, otrzymaliśmy refundację z Urzędu Wojewódzkiego w wysokości 13,2 mln zł. To wyczerpuje okres 2005-2006. zakończono nabór wniosków na projekty stypendialne dla uczniów i studentów na rok szkolny 2006 – 2007. Wpłynęły 32 projekty na łączną wartość dofinansowania ponad 36 mln. Jest po ocenie formalnej i jest szansa, aby pod koniec roku trafiły do uczniów i studentów. Drugi obszar spraw to wnioski o dofinansowanie z wcześniejszych konkursów, z list rezerwowych, są dofinansowywane w miarę pojawiających się możliwości, głównie z tytułu oszczędności przetargowych – różnice kursowe są obecnie niekorzystne;
- budżet 2006: przyjęto informację o wykonaniu planów finansowych samorządowych osób prawnych (jest to nowy obowiązek sprawozdawczy), równocześnie przyjęto informację o wykonaniu budżetu Województwa Śląskiego w I. półroczu 2006 roku – zawiera 3 nowe elementy sprawozdawcze: dochody własne ujęte są według wszystkich źródeł, uszczegółowiony został załącznik nr 2 o dochodach budżetu – dodano nowy o numerze 2 a – imienny wykaz dotacji otrzymanych przez Województwo z budżetu innych jednostek samorządu, uszczegółowienia wymagał załącznik nr 7 zawierający dane o wydatkach budżetu własnego – załącznik 7 a informuje o kwotach dotacji udzielonych innym jednostkom samorządu terytorialnego. Informacje zostaną przekazane do Kancelarii Sejmiku. Wykonanie budżetu: nierytmicznie wpływają podatki CIT oraz PIT oraz rozliczenia z Komisją Europejską. Dochody ogółem wykonano w ponad 36 %, a wydatki w niecałych 22 %. Wpływa na to sezonowość wydatków, unieważnione przetargi, późne podpisywanie umów Samorządu Województwa z Wojewodą lub beneficjentami środków europejskich. Według informacji za 7 miesięcy wykonanie dochodów wzrosło do 47,5 %, natomiast wydatków do 31 %;
- Regionalny Program Operacyjny: na podstawie konsultacji ze środowiskami samorządowymi, biznesowymi, naukowymi skorygowano III. wersję wstępnego RPO. Główne zmiany: zaktualizowano rozdział analizujący wykorzystanie wsparcia regionalnego i zagranicznego w latach 999-2005, zmieniono treść opisów i oraz uzasadnienia poszczególnych priorytetów programu, uaktualniono listę wskaźników monitorujących, cel główny oraz cele szczegółowe w ramach poszczególnych priorytetów, w ramach planu finansowego nastąpiły przesunięcia środków, zmianom uległa ścieżka wyboru projektów – był sprzeciw Ministerstwa Rozwoju Regionalnego co do listy projektów kluczowych – ma być indykatywna i ramowa. Powiększono procent środków dla tychże projektów. Środki zostały podzielone w stosunku do

możliwości finansowych oraz ram, które narzuca Ministerstwo, także w zakresie *strategii lizbońskiej i göteborgskiej*. Zwiększenie wynosi z 25 do 40 %. Przyjęto algorytm podziału na poszczególne subregiony – *in plus* odbiega region północny (częstochoowski). Niestety, pierwotna alokacja została skorygowana *in minus* o kolejne 26 mln euro – zwrócono się w tej sprawie o wyjaśnienia. Według nowego przeliczenia mamy otrzymać na lata 2007 – 2013 1,57 mld euro;

- kontrakt wojewódzki: dokonano wyboru dodatkowych 10. zadań jednostek samorządu terytorialnego spośród 30. zarekomendowanych przez RKS na wartość 4,1 mln zł dofinansowania. Wartość dofinansowania wszystkich 19. projektów przewidzianych w kontrakcie wynosi prawie 52 mln zł;
- Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze: 9. sierpnia Rada Nadzorcza GTL dokonała zmian w składzie zarządu spółki. To się dokonało bez udziału i bez akceptacji naszych przedstawicieli w Radzie Nadzorczej. W dniu jutrzejszym odbędzie nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy w sprawie powiększenia kapitału. Natomiast Ministerstwo Transportu proponuje strukturę kapitałową spółek zarządzających lotniskami i GTL powinien spełniać następujące założenia: brak akcjonariusza posiadającego na walnym zgromadzeniu ponad 50 % głosów, zapewnienie Przedsiębiorstwu Państwowemu Porty Lotnicze, dla którego Minister Transportu jest organem założycielskim nie mniej niż 25 % plus 1 akcja oraz postulatywny wniosek, aby Gmina Katowice zaangażowała się w większym stopniu niż dotychczas. Sprowadza się to do tego, że jeżeli Gmina Katowice będzie miała większy udział, to w porządku, a jeżeli miałyby mieć Samorząd Województwa, to niekoniecznie – stąd też trudności z wniesieniem aportu w postaci gruntu. Inna rzecz, że rozwój portu lotniczego w oparciu o środki Samorządu Województwa to właściwy kierunek, zwłaszcza, że chodzi o pozyskanie środków z sektorowego programu operacyjnego;
- zagospodarowanie przestrzenne: Samorząd Województwa jest zobowiązany do dokonania co najmniej raz w ciągu kadencji oceny planu zagospodarowania przestrzennego. W dokumencie dostarczonym do skrytek wskazano na istotne zmiany, jakie miały miejsce od czasu uchwalenia dokumentu;
- stypendia dla uzdolnionej młodzieży: w sierpniu zostali wyłonieni laureaci corocznej edycji – uhonorowanych zostanie 69. uczniów i studentów. Pieniądze są wypłacane w 5. ratach – uczniowie 1775 zł, studenci 1900 zł;
- konkursy: rozstrzygnięto otwarty konkurs na realizację zadań publicznych w dziedzinie polityki społecznej, prowadzenia działań na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców województwa (26 zadań na kwotę 470 tys. zł), rozstrzygnięto III. edycje konkursu na realizację zadań w dziedzinie edukacji publicznej – podzielono kwotę 24 tys. Rozstrzygnięto II. edycję konkursu w dziedzinie krajoznawstwa, upowszechniania turystyki (3 projekty na kwotę 202 tys. zł), a także konkurs na wykonanie opracowania „Program współdziałania z organizacjami pozarządowymi na prowadzenie zajęć

profilaktycznych, zapewnienie posiłków – na realizację zapewniono 160 tys. Zakończono konkurs w dziedzinie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – witam na naszych obradach Panią Senator Krystynę Bochenek.

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim, no, tutaj nie ma ciągle bilansu jeśli chodzi o środki unijne, to, co już wielokrotnie postulowałem żeby było ile globalnie na dzień dzisiejszy np. od momentu wejścia do Unii Europejskiej dostali beneficjenci końcowi, bo tu jest kwestia ... bo tu jest kwestia tego nie ile środków, jest tam gdzieś na papierze, tylko ile środków trafiło faktycznie do beneficjentów i takich analiz ... oczywiście częściowo tu Pan Marszałek podał jeśli chodzi o stypendia, natomiast jeśli chodzi o inne projekty no to są rzucane cyfry ogólne i są informację, które są również podawane do prasy, że dostaliśmy mniej niż powinniśmy dostać, natomiast nie ma, no, pewnego takiego bilansu wszystkich środków, które trafiły do beneficjentów końcowych. I następna sprawa, to jest sprawa programu uproszczenia wniosków, bo ja uważam, że tutaj Zarząd, a zwłaszcza odpowiednie służby Urzędu Marszałkowskiego powinny dążyć do tego żeby wnioski były jak najprostsze i żeby procedura rozpatrywania tych wniosków uległa przyspieszeniu, bo w sytuacji takiej, kiedy my słyszymy informacje, że Polska wykorzystwała 5 %, czy 8 % w niektórych dziedzinach, no to po prostu jest to tragedią rozwoju tego regionu i tutaj moim zdaniem powinno być tak, że ... w tej chwili ja nieraz otrzymuję skargi od różnych instytucji, czy nawet przedsiębiorców, którzy mówią w ten sposób, że dają wniosek, wniosek jest odrzucony, natomiast nie ma tej fazy pośredniej, że np. jakiś tam jest formalny błąd zrobiony, że ktoś przysłał wniosek do uzupełnienia, czy prosi o kontakt, czy chociażby daje szansę do ponownego złożenia wniosku, czy poprawy błędów. Moim zdaniem...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ... ale Panie Radny ! Proszę o pytania ! My nie chcemy Pana zdania, tylko pytania do sprawozdania !

- **radny Rajmund Pollak** – ... Panie Marszałku ! Co stoi w ogóle na przeszkodzie żeby pominąć te wszystkie biurokratyczne procedury, które w tej chwili są i przyjmować wszystkie wnioski, które nie zawierają błędów

formalnych i te wnioski posyłać jako żądanie do realizacji przez Unię Europejską, bo ja rozumiem, że Państwo musicie stać na straży legalizmu i wnioski, które są niezgodne z prawem, bądź też wnioski obarczone poważnymi błędami, no to one są z punktu widzenia formalnego odrzucane, ale niedopuszczalna jest sytuacja, że tworzy się konkursy i tworzy się zawody, w których jest kilkanaście, czy kilkadziesiąt dobrych wniosków i z tego przechodzi kilka. Moim zdaniem ciężar wyboru wniosków należy przełożyć na Brukselę i potem boksować Brukselę dlaczego wyście dali tak mało pieniędzy, a w tej chwili my mamy sytuację odwrotną, że tutaj urzędnicy są bardziej papiescy od papieża i te wnioski, że tak powiem, przesiewają, nie dopuszczają do ich, że tak powiem, przedłożenia wyżej i wówczas się okazuje, że my nie wykorzystujemy środków unijnych. Dlatego Panie Marszałku ja bym tutaj bardzo apelował o to, żeby tą procedurę kompletnie sprowadzić do minimum, tak, jak jest w innych krajach. W innych krajach jest tak, że jak ktoś przychodzi z wnioskiem, to od razu urzędnik mu jeszcze pomaga...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – bardzo proszę o konkluzję tego wątku Panie Radny i przejście...

- **radny Rajmund Pollak** – następna sprawa ... i dlatego prosiłbym Panie Marszałku, czy to jeszcze zdąży Pan w tej kadencji uprościć te wszystkie procedury, a byłoby to bardzo właściwe. Druga sprawa Panie Marszałku jest też, bo oprócz rzeczy, którymi się Zarząd zajmuje, są też problemy, którymi się Zarząd nie zajmuje. I tu jest kwestia taka, że często jeżeli są podawane te problemy czy przez media, czy też, powiedzmy, przez pracowników czy służby zdrowia, czy oświaty, to istnieje formalizm polegający na tym, że się odpowiada na pytania, odpowiada na skargi, odpowiada na interpelacje, ale nie załatwia się problemów. Ja nieraz dostaję odpowiedzi jako radny na interpelacje, gdzie jest to odpowiedź urzędnicza, a nie ma napisanego w ten sposób, że owszem jest to problem, my to załatwiamy w ten i ten sposób. Dlatego tutaj Panie Marszałku warto by było może zrobić szkolenia pracownikom Urzędu Marszałkowskiego z zakresu zarządzania projektem, bo chodzi o to, że problem należy rozwiązać...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Jesteśmy przy sprawozdaniu za półtora ostatnie miesiąca, więc bardzo uprzejmie proszę skupić się na tym wątku...

- **radny Rajmund Pollak** – tak Pani Przewodnicząca ! I przez półtora ostatniego miesiąca nie rozwiązano sprawy dopłat do PKP. Dziesiątki milionów płacimy do PKP. Ja zwróciłem uwagę Urzędowi Marszałkowskiemu, że pozycja pod nazwą udostępnienie torów, która

kosztuje nas ponad 50 mln zł – ja mam na myśli podatników – w naszym tylko województwie...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy ma Pan uwagi do sprawozdania Marszałka ?!
- **radny Rajmund Pollak** – mam uwagi, że nie ma w nim poruszonych wielu zagadnień kluczowych dla tego województwa i po prostu największym problemem tego Zarządu jest to, że nie zajmuje się wieloma istotnymi problemami...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale proszę o uwagi do sprawozdania, a nie o Pana wewnętrzne refleksje na temat pracy Zarządu ! Do sprawozdania za ostatnie półtora miesiąca i zadanie konkretnych pytań !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Moim zdaniem można by zaoszczędzić pieniądze, które do wydawane do PKP...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Uwagi do sprawozdania !! A nie Pana sugestie, opinie i Pana zdanie na temat !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Proszę sobie przeczytać punkt...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Marszałek złożył Sejmikowi sprawozdanie ! Czy ma Pan do tego uwagi ?
- **radny Rajmund Pollak** – tak ! Uważam, że to sprawozdanie jest niekompletne, to sprawozdanie zawiera wiele braków, nie mówi o wielu problemach istotnych dla województwa i przede wszystkim nie ma tutaj konkretnych dróg rozwiązań jeśli chodzi o katastrofalną sytuację w zakresie niewykorzystania środków unijnych, które można by z Brukseli wydrzeć, po prostu ! Jak również ja nie widziałem również nigdy, aby Pan Marszałek w sprawozdaniu np. zaznaczył do ilu deputowanych, bo my mamy przecież deputowanych w Parlamencie Europejskim, Zarząd się zwracał o pomoc w zakresie realizacji pewnych projektów tutaj w województwie śląskim, bo to nie jest tak, że panowie i panie, które są deputowane w Parlamencie Europejskim...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! To jest w ostatnim punkcie ! Ta wypowiedź Pana ! Proszę

uprzejmie, jeśli są jeszcze pytania do sprawozdania, z akcentem na *do sprawozdania* z prac Zarządu za ostanie półtora miesiąca.

- **radny Rajmund Pollak** – dlatego Panie Marszałku chciałbym tutaj żeby Pan odpowiedział dlaczego te procedury właśnie występowania o fundusze unijne są tak biurokratyczne. Dlaczego ciągle...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Pan Marszałek zapamiętał pytania ! Proszę już nie powtarzać Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze nie ... następne pytanie mam jeszcze ! Dlaczego następne pieniądze, olbrzymie, proponuje się na WPKiW...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to w punkcie odpowiednim...
- **radny Rajmund Pollak** – ...natomiast nie należycie dba się o choroby lasów w Beskidach, bo ostatnia susza też przyniosła rozwój szkodników i tam by trzeba dużo większe pieniądze skierować. Dlaczego Pan znowu w sprawozdaniu mówił, że jakieś dodatkowe pieniądze trzeba na *Stadion Śląski* ?
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to w odpowiednim punkcie, tam, gdzie będziemy tą kwestię rozpatrywać...
- **radny Rajmund Pollak** – ...sale gimnastyczne, gdzie młodzież może się rozwijać, a nie *Stadion Śląski*...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Będę musiała Panu przerwać ! Mówi Pan nie na temat ! Czy jeszcze jakieś pytania do sprawozdania ? Zadał Pan już dość dużo pytań ! Proszę dać szansę innym !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Czy będzie ... czy będzie ...[koniec kasety 1 b]...
- **radny Marek Migas** - ... motywowano to tym, że zostanie ona przedstawiona ona przez Marszałka w ramach sprawozdania z prac Zarządu w minionym okresie i w sprawozdaniu jest tylko napisane, że przyjęto opracowanie pod tytułem: okresowa ocena planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Pan Marszałek również w tym temacie powiedział, natomiast moje pytanie jest takie czy na temat planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego w tej kadencji będziemy jeszcze

debatować, oceniając go na tyle, na ile możemy i wysuwając wnioski do realizacji na przyszłość.

- **Marszałek Michał Czarski** – zacznę od drugiej kwestii, bo ona się wiąże z moim sprawozdaniem. Ja oprócz bardzo krótkiego ustosunkowania się do problematyki zagospodarowania przestrzennego poinformowałem, że jest odrębna informacja, która została Państwu złożona. W związku z tym nie było chyba specjalnego uzasadnienia żeby zabierać czas z tej mównicy i czytać to, co Państwo macie, albo ubierać to własnymi słowami w jakiś sposób zniekształcając dokument pisemny. Powiedziałem na co należałoby moim zdaniem zwrócić uwagę i zawartość tego dokumentu. Jeśli istnieje potrzeba żeby odbyć w tej sprawie – celowo unikam słowa *debatę* – ale żeby o tym porozmawiać, żeby punkt poświęcić sesji to nie stoi nic na przeszkodzie, bo naturalnie możemy porozmawiać, bo taka okresowa ocena planu zagospodarowania przestrzennego nie sprowadza się tylko do samego formalnego zaliczenia i odfajkowania tego punktu, tylko to jest dokument, z którym się na przestrzeni całej kadencji pracuje z różną intensywnością, bo to też głównie zależy pod wniosków jakie spływają z terenu, jeśli istnieje potrzeba odniesienia się do jakiejś inwestycji celu publicznego, teraz zwłaszcza jeśli chodzi o te projekty kluczowe, umiejscowienie, to naturalnie implikuje również konieczność aktualizowania planów miejscowych, więc tutaj ta współpraca poszczególnych branżowych komórek, jednostek samorządu terytorialnego, to tu ten przepływ informacji trwa. Gdyby było natomiast zainteresowanie, już znacie Państwo, że trzeba zaprezentować jeszcze tą okresową ocenę, bądź też jeszcze w jakimś innym zakresie dokonać takiej przekrojowej oceny, czy takiego przeglądu, to naturalnie taki wniosek Zarząd uwzględni, a przynajmniej rozpatrzy. Odnosząc się do tych kilku kwestii związanych z wypowiedzią Pana Radnego Pollaka. Ja przyjmuję Pana taki bardzo pojednawczy ton i to Pana takie zatroskanie, natomiast w niektórych momentach Pan zbyt dużo niekiedy nieraz niedowartościowuje Zarządu, ale niekiedy Pan zbyt duże nadzieje wiąże z Zarządem. Ja muszę powiedzieć, że my dzisiaj nie pełniemy roli instytucji zarządzającej, więc od upraszczania procedur jest resort, jest rząd. My sobie – przepraszam za kolokwializm – ale możemy co najwyżej palcem w bucie w sprawie procedur, oprócz tego, że piszemy regularnie i wnioskujemy o uproszczenia. To jeśli chodzi o dotychczasowe doświadczenia w zakresie upraszczania procedur i to mówię na przestrzeni lat 2004, 2005, 2006 – całej perspektywy. Natomiast, niestety ze smutkiem muszę stwierdzić, że mimo nowej roli, jaka jest kreowana dla władz samorządowych, dla Zarządu, czy w tym wypadku w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego, jako instytucji zarządzającej, no to nam się w trakcie tworzenia skutecznie te skrzydełka obcina i nie mówię jeszcze o procedurze, bo myśmy podręcznik już przygotowali – jest pierwsza wersja – więc nie mówię o czymś tak z powietrza, tylko na podstawie tego, co

zostało przygotowane, natomiast to jest i będzie szczegółowo weryfikowane i ujednolicane, podejrzewam, a te podejrzenia wynikają głównie z deklaracji urzędników Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, czyli na co pozwoli Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, na to my będziemy sobie mogli w zakresie upraszczania procedur w nowej perspektywie pozwolić. To nawet się sprowadza już nie tylko samej procedury, ale to widać nawet po tej akcji, która jest robiona, o tym planie inwestycyjnym, co mówiłem, czyli resort już dzisiaj życzy sobie znać, a nie myślę, że tylko dla samego znania, tylko chce później swoje 3 grosze wtrącić, które projekty będą słuszne, do których będzie się wtrącał, które aprobował uznając za zasadne, a które będzie kwestionował. Ta samodzielność w zakresie stanowienia wyboru projektów kluczowych, no można się spodziewać – może mieć charakter ograniczony w przyszłości, no bo dzisiaj żądanie tego w postaci gotowych projektów i to dosyć sprecyzowanych dokładnie jeśli chodzi o zakres i tytuł, więc tutaj ta swoboda w zakresie kształtowania i realizacji RPO może zostać w sposób skuteczny ograniczona. Pana propozycja co do wniosków, żeby jest specjalnie nie przeglądać, tylko wysyłać i niech się komisja martwi, to jest nierealne. Po pierwsze my już dzisiaj wniosków nie oglądamy, konkursy już się skończyły. Przecież w tym roku nie było żadnego konkursu, więc to, co Pan zgłasza to albo na przyszłość, albo rzecz, która jest znacznie opóźniona w czasie, bo dotyczyła roku 2004-2005. Dzisiaj już nie ma o czym mówić w zakresie naszej weryfikacji wniosków. Sprawa dotycząca środków finansowych, muszę Panu przypomnieć – my zresztą jesteśmy często z lubością wymieniani przez przedstawicieli resortu, że u nas coś się źle dzieje w zakresie wypłaty tych środków, że tam odbiegamy od średniej krajowej – dzisiaj już specjalnie nie odbiegamy, ale to w żadnym stopniu nie może wiązać administracji samorządowej. Wiele osób tego nie rozumie – wczoraj nawet na dożynkach wojewódzkich też jak przyszedł starosta, to się zarówno mnie kłaniał, jak i Wojewodzie, bośmy razem stali i mówił: proszę panów o wypłatę takiego rachunku, na który już czekam od zeszłego roku, no to musiałem zadziałać *metodą kelnerską* wskazując, że to nie ja, tylko Pan Wojewoda i jego służby, bo te pieniądze zaległe, z różnych powodów albo kropka, przecinek, albo grosz, który się nie zgadza u Wojewody, powoduje zwłokę w wypłacie, albo po prostu brak środków na koncie, bo przecież Wojewoda nie ma swoich pieniędzy, tylko on w oparciu w oparciu o wnioski sprawdzone, zweryfikowane i te, które podlegają refundacji dopiero występuje do Ministerstwa Finansów o pieniądze. Ta uwaga jest słuszna, ale tylko i wyłącznie kierowana pod adresem administracji rządowej i w tym wypadku mogę powiedzieć mogę jedynie powiedzieć, że naturalnie utożsamiam się z beneficjentami, którzy wykładając wcześniej pieniądze i po zrealizowaniu zadania chcą mieć jak najszybciej pieniądze, tak, jak to Pan czasem mówi *nie kredytować Unii*, w cudzysłowie oczywiście. Naturalnie dzisiaj ten poziom, jak byśmy to mieli odnieść do województwa, zrefundowanych pieniędzy, no

to jest gdzieś około 15 % środków z całej tej alokacji, jak została na ten okres trzyletni przeznaczona. Natomiast proszę się nie dziwić, że ja tutaj dosyć konsekwentnie Państwa Radnych informuję o tych środkach, które dotyczą czy to stypendiów uczniowskich, studenckich, czy wniosków, które realizujemy, bo my też występujemy jako beneficjent środków, więc jeśli angażujemy środki z naszego budżetu, to siłą rzeczy stoimy tak samo w kolejce, wcale nie lepiej traktowani jak każdy inny, który czeka na takie pieniądze od administracji rządowej, no ale wtedy podaję nasz zakres, ile myśmy wydali, a ile nam zwrócono i stąd te dzisiejsze 2. wielkości w sprawozdaniu. Tak, że to jest wspólny interes, bo tego nie rozumie tam nikt specjalnie i nie rozbiera, że to jest zadanie Wojewody, administracja rządowa, natomiast tam gdzie jest województwo pokazywane w zakresie dobrego wykorzystania, bądź słabego – jeśliby pokazać w zakresie podzielenia, no to rewelacyjnie występujemy bośmy podzieliли na poziomie 96 % całej alokacji, ale to się nie patrzy tak, tylko się patrzy jak te pieniądze chodzą, jak zostają zapotrzebowane, a później zwracane z powrotem. Tu niestety nie ma takiej już satysfakcji, aczkolwiek nie wchodząc w szczegóły, gdybyśmy nie patrzyli na stopień zaawansowania przetargów, stopień zaawansowania prac prowadzonych, na liczbę dużych projektów, które są realizowane, gdzie siłą rzeczy tam wydatkowanie jest wolniejsze niż mały projekt, kupienie jednego urządzenia dla służby zdrowia, wystawienie faktury Wojewodzie żeby zwrócił za rentgena, czy USG, no to jest niezmiernie łatwe w stosunku do rozliczenia budowy jakiegoś fragmentu drogi, a my takie wnioski duże też mamy. Jeśli więc popatrzymy na ten zakres, po wysłuchaniu opinii beneficjentów końcowych, to dzisiaj nie ma takiego zagrożenia, że te pieniądze mogą w okresie programowania, czyli w latach 2004 –2006, zgodnie z zasadą n+2, a więc to, co jeszcze w tym roku zostanie rozpoczęte, ma być zakończone w 2008 roku, to dzisiaj takiego zagrożenia potencjalnego, żeby ktoś nam zgłosił, nie ma. Tu Pan jeszcze dzisiaj jedno użył sformułowanie związane i oczekiwanie związane z PKP – to już z innej beczki – że tutaj my się w sposób permanentny nie zajmujemy PKP. Nie zajmujemy się ! To ma Pan rację, ale też myślę, że nie ma takiej potrzeby, a przede wszystkim nie możemy się zajmować, bo to nie nasza jednostka. Jest pewien okres wytężonej pracy, a więc dochodzenia do umowy, która określa poziom dofinansowania PKP, te pierwsze miesiące roku, to jest właśnie okres udowadniania sobie wzajemnie jaki ma być ostatecznie poziom dofinansowania, szukania tego kompromisu. Ostatecznie zapisaliśmy umowę o dofinansowanie – pamięta Pan jaka kwota ? Bardzo dobrze ! 70,2 mln zł i co ? Za miesiąc będziemy kontestować tą umowę ? No, nie można ! Teraz przyjdzie okres rozliczenia tej umowy, czyli sprawdzenia co w ramach tych pieniędzy zostanie zrealizowane i na pewno za niedługo zacznie się dyskusja na temat pieniędzy i zabezpieczenia ich w budżecie 2007.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Marszałkowi szczególnie za ten wątek, chyba po raz 7. na naszej sesji, dotyczący procedur i mechanizmu rozliczania tych środków.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Ja bardzo dziękuję naprawdę za wypowiedź taką bez żadnych zupełnie podtekstów, natomiast ja mam tutaj zasadnicze pytanie w związku z tym, że te procedury są takie złe i Pan jako Marszałek, czy Zarząd wielokrotnie występował do rządu o to, żeby je uprościć, to proszę powiedzieć co stało na przeszkodzie żebyśmy tutaj podjęli uchwałę Sejmiku, bo wie Pan, był taki okres, że był rząd SLD i ja miałem wrażenie, że Państwo po prostu chronicie tamten rząd i wtedy też te procedury były złe, czyli ze zmianą rządu te procedury się nie zmieniły. W związku z tym, co stoi na przeszkodzie w tej chwili, nawet z punktu widzenia politycznego, co stoi na przeszkodzie żeby Sejmik podjął uchwałę, w której kontestuje sprawy właśnie procedur przyznawania środków unijnych i wtedy uchwała Sejmiku jest czymś jest czymś znacznie mocniejszym niż pismo z Zarządu, bo pismo Marszałka to sobie powiedzmy minister może schować do biurka i ono czeka, a uchwały Sejmiku już tak nie może schować do biurka, bo ma do czynienia z całą grupą reprezentatywną. I druga sprawa, która mnie niepokoi, to to, co Pan powiedział, że jeżeli 15 % tylko alokowanych, czyli przy 96 % wniosków ... zwróconych ... przy 96 % wniosków, to przecież powinno być *larum*, to myśmy powinni dzisiaj tutaj wziąć uchwałę, a nawet zrobić coś takiego, co zostało obśmiane przez Pana Grełę, a ja uważam, że takie rzeczy są dużo skuteczniejsze niż pisanie pism – zrobienie akcji protestacyjnej, tzn. pojechanie nawet do Brukseli i powiedzenie naszym parlamentarzystom: *jak wy nas reprezentujecie, że 15 % nam zwracacie pieniądze, tych, które nam się należą ? Jak wy tego pilnujecie w Brukseli ?* I tutaj, Panie Marszałku, nie ma wytłumaczenia z tego względu, że ja rozumiem, że Państwo jesteście przyzwyczajeni do dyplomatycznych kroków, ale te dyplomatyczne kroki do tej pory nie dały żadnych rezultatów i tutaj można przy odrobinie dobrej woli, można w to wciągnąć związki zawodowe, można w to wciągnąć organizacje pracodawców, bo przecież brak tych pieniędzy unijnych, brakuje nam 85 % w kasie tego, co nam się należy, uderza we wszystkich, w pracowników, w pracodawców, w służbę zdrowia itd. I tutaj ja się bardzo cieszę Panie Marszałku, że dzisiaj po 3. lat moich bojów o tą liczbę, Pan Marszałek podał, podał Pan tutaj, że my dostaliśmy 15 % tego, co w zasadzie nam się należy. I druga rzecz, która mnie bardzo zaniepokoiła i ja uważam, że nawet dzisiaj jest czas, Panie Marszałku, sporządzić taką uchwałę jak będziemy mieli przerwę obiadową. Warto żeby Sejmik podjął taką uchwałę z żądaniem do Parlamentu Europejskiego i do naszego rządu: *oddajcie nam nasze 85 % środków, które wynikają z wniosków już zatwierdzonych, z wniosków dobrych !* Natomiast mnie też zaniepokoiło jak jest możliwe ... Panie Greła ! Proszę...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę kontynuować i nie pouczać Zarządu !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Druga rzecz, która mnie bardzo zaniepokoiła to jest to, że nie można w tej chwili, no, składać nowych wniosków. Moim zdaniem to też jest jakiś błąd w procedurze...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
czy ma Pan pytanie, bo przekraczamy czas ! I szanujemy się Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Dałem propozycję rozwiązania konkretnego problemu, bo Pan Marszałek powiedział o problemie, natomiast ja już dzisiaj na początku sesji powiedziałem i tutaj wielokrotnie mówię, że nie można podchodzić do problemów w sposób urzędniczy, tzn. taki, że my mówimy o problemie, biadolimy, a się go nie rozwiązuje. Jest problem kasy...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę zmierzać do konkluzji !
- **radny Rajmund Pollak** – ... i trzeba zacząć od uchwały Sejmiku, a skończyć na tym żeby dać termin Parlamentowi Europejskiemu i dać termin rządowi do realizacji, a jak nie...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję Panie Radny ! Proszę uprzejmie o konkretną propozycję w odpowiednim punkcie i do tego Sejmik się ustosunkuje ... Panie Radny ! Przekroczył Pan czas, będę Panu musiała odebrać głos...
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! Więc podaję propozycję. Po podjęciu uchwały można wejść w kontakt z związkami zawodowymi i przygotować autobusy na Brukselę. Trzeba by pojechać do Brukseli. Ze Śląska znajdzie się z 2 tys. ludzi, a to wystarczy żeby w Brukseli zrobić porządek ! ...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję bardzo ! ...
- **radny Rajmund Pollak** – ...natomiast biadolenie i powiedzmy tylko mówienie, że nam brakuje pieniędzy i nam brakuje pieniędzy, to jest za mało ! Ciesz się, że Pan wreszcie podał tą cyfrę, natomiast trzeba coś zrobić !!...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny dziękuję bardzo ! Intencja jest znana ! Proszę o zakończenie wypowiedzi !

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jeszcze jedno ! Trzeba temu społeczeństwu powiedzieć: *Unia Europejska was oszukuje !!* Trzeba żebyśmy ruszyli wreszcie na Brukselę !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję bardzo ! Ja rozumiem, że tej inicjatywie Pan Radny nada ramy regulaminowo-prawne i wtedy Sejmik się do wszystkich elementów Pana inicjatywy ustosunkuje.

- **Marszałek Michał Czarski** – Panie Radny Rajmundzie Pollak ! Jest jedna istotna sprawa, której Pan w tym całym podeksycytowaniu nie wziął pod uwagę. Ja mówiłem o środkach, które zostały podzielone. To jest łatwo stosunkowo zrobić. Jest jeszcze cały proces wydatkowania tych pieniędzy, natomiast ten okres w ogóle Pan pominął, bo Pan uwzględnia podzielenie pieniędzy i od razu zwrot od Wojewody – przecież jeszcze trzeba kupić te urządzenia, zrealizować zadania inwestycyjne i dzisiaj brakujące środki, to o czym mówiłem, że Wojewoda ma zwrot na poziomie 15 %, to nie oznacza wcale, że w 95 % beneficjenci końcowi złożyli faktury na zwrot tych pieniędzy. W związku z tym tu się tak nie da dyskutować, bo ja znowu Panu powiem coś ... no chcę Panu powiedzieć, że to by trzeba było spojrzeć w papiery, bo tam u Wojewody te wnioski przyrastają z dnia na dzień i dzisiaj mogę co najwyżej spekulując i nie sądzę żebym się wiele pomylił, ale dzisiaj zwrot tych pieniędzy, które myśmy podzielili w tych 95 % i to, co beneficjenci końcowi zrealizowali i to, co podlegałoby teraz sprawdzeniu i zwrotowi, to jest maksimum około 30 %. Jeśli już zakładając tak utopijnie, że dzisiaj wpływa wniosek, a jutro jest wypłata – przecież on musi mieć czas na sprawdzenie i złożenie zapotrzebowania i dokonanie przelewu do siebie, żeby mógł dokonać zwrotu, to też musi być czas tych 3, 4 tygodni, ale nawet zakładając, że to by natychmiast nastąpiło, to jest to dzisiaj opóźnienie nie większe jak rzędu 10 – 15 %, a nie takie, jak się Panu wydawało, że to takie proste procedury działają.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategii rozwoju kultury w Województwie Śląskim na lata 2006-2020” (druk II/1066):

- **Marszałek Michał Czarski** – za chwilę zostanie zaprezentowany projekt *Strategii rozwoju kultury w województwie śląskim* obejmujący najbliższe

kilkanaście lat. Zespół, który to przygotował, któremu przyjdzie zapewne wspólnie nam podziękować – chcę od razu podać szefa, Pana dr. hab. Rafała Drozdowskiego, który za chwilę zaprezentuje efekt tej pracy. Był ten dokument tworzony przy bardzo szerokim udziale środowisk bezpośrednio związanych z kulturą, ale też osób, którym sprawy rozwoju regionu nie są obce. Chcę zaakcentować, że potrzebę opracowanie dokumentu poddającego strategicznej analizie obraz kultury podyktowało z jednej strony na pewno przekonanie o jej roli w rozwoju naszego województwa, bo przecież kultura to nie tylko jeden z kluczowych obszarów życia społecznego, jeden z priorytetów, ale to przecież też ten obszar życia, który buduje społeczność świadomą swojej tożsamości, kreatywną, otwartą. To także stymuluje rozwój gospodarczy, zwiększa atrakcyjność regionu dla jego mieszkańców, inwestorów, turystów, tworzy wreszcie nowe miejsca pracy w turystyce i usługach okołoturystycznych, w dynamicznie rozwijających się przemysłach kultury. To szczególnie jest widoczne w tym procesie restrukturyzacji naszego regionu, w restrukturyzacji naszej gospodarki. Czerpiąc wzory z innych regionów Europy z Nord Pas-de-Calais, z Nadrenii Północnej – Westfalii, kiedy regiony tamte znacznie wcześniej zaczęły prace nad zmianą wizerunku i co w dużym stopniu stanowi dzisiaj pewnego rodzaju kalkę, ale przy знaniu przyspieszonym kalendarzu działań. Tam te procesy działają od lat kilkudziesięciu - Nord Pas-de-Calais od ponad 30., Północna Nadrenia od 50. To, co w województwie śląskim się dokonuje, ta głęboka restrukturyzacja, ta dywersyfikacja dotychczasowych dziedzin gospodarki, wiąże się to także z gotowością, zdolnością mieszkańców do zmian, co wynika również z przywiązania do regionu, z przywiązania do tej *małej ojczyzny*. Takie wielokierunkowe oddziaływanie kultury znalazło przede wszystkim w tym naszym dokumencie flagowym, jakim jest *Strategia Województwa Śląskiego*. Jest ona komponentem 3. celów strategicznych zawartych w naszym dokumencie, takim jak: wzrost wykształcenia mieszkańców oraz ich zdolności adaptacyjnych do zmian społecznych i gospodarczych w poczuciu bezpieczeństwa społecznego i publicznego, wzrost innowacyjności i konkurencyjności gospodarki i wreszcie 3. cel: poprawa jakości środowiska naturalnego, a przede wszystkim środowiska kulturowego oraz zwiększenie atrakcyjności przestrzeni. To są takie te podstawowe cele, które określa *Strategia*, ale jest to również ważnym elementem współpracy wewnątrz regionu, między regionami, czy nawet współpracy międzynarodowej, przede wszystkim współpracy międzyregionalnej, co wynika z naszych umów partnerskich. Opieka nad kulturą, jej subwencjonowanie, to jest obowiązek administracji publicznej wszystkich szczebli. Mówiąc obowiązek, należałoby dodać przymiotnik *miły*, bo każdy sobie zdaje sprawę, że możliwość bycia takim sponsorem, możliwość sprawowania mecenatu nad kulturą, to przecież nobilituje każdą lokalną społeczność, każdy lokalny samorząd. Tak więc także inwestowanie w kulturę, które dzisiaj szczególnie widać poprzez tą zasadę

dotychczas, poprzez angażowanie środków europejskich, to też znacznie powiększa nasze możliwości w zakresie realizacji różnych projektów, czy to tych dużych, takich o znaczeniu regionalnym, czy także również także aktywizujących małe społeczności lokalne, wiejskie, gminne. Warto też powiedzieć, że bardzo dobrze jest to rozumiane i to nie tylko w sposób werbalny, ale przede wszystkim potwierdzają to liczby w naszym województwie na tle kraju, że ta rola, ta powinność samorządu, ta jej służebność i ta realizacja tego miłego obowiązku względem kultury jest doskonale rozumiana. Najlepiej to potwierdza wartość projektów z dziedziny kultury, gdzie województwo śląskie zakontraktowało na wartość największą w Polsce spośród 16. regionów. Zaraz to pewnie wzbudzi kontrowersje – więcej niż Małopolska ? Potwierdzam ! Więcej niż Małopolska ! Więcej niż Mazowieckie ? Potwierdzam ! Więcej niż Mazowieckie ! To chyba też jest bardzo wyraźnym dowodem zainteresowania Samorządu Województwa, samorządów generalnie, tą sferą zadań publicznych. Pojawiały się dyskusje na temat tego dokumentu, ponieważ to jest dokument podobnie jak kiedyś *Regionalna Strategia Innowacyjna*, która była tworzona pierwsza w Europie Wschodniej, a na pewno pierwsza w Polsce, to to jest też taki dokument, o takim zakresie – może odejdę od Europy, bo tam bym nie chciał ryzykować czy pierwszy, czy nie, ale to jest pierwszy dokument w kraju o takim zakresie i który nie wynika z żadnego obowiązku ustawowego. To przede wszystkim dojrzeliśmy, że taki dokument dobrze byłoby stworzyć dla środowiska i dla tej rzeszy osób, które chcą się integrować, które chcą się utożsamiać z problemami środowiska ludzi związanych z kulturą, no i chcą mieć stały związek, bo to wiadomo, że tu ta symbioza i ten stały związek musi mieć miejsce i że nie wszyscy mogą się parać kulturą, ale chcą też i korzystać, znacznie szersze grono osób, z tych możliwości jakie zapewniają ludzie kultury i placówki. Ten projekt dobrze zatem żeby nie był tylko konsultowany ze środowiskami twórców, aczkolwiek to już mamy za sobą, albo też w trakcie, bo przecież on ma charakter dynamiczny. To nie jest coś takiego, co nie będzie podlegało w przyszłości pewnym modyfikacjom, ale co ważne jest, że został wypracowany ze środowiskami twórców, z animatorami, menadżerami kultury, z osobami, które są odpowiedzialne za zarządzanie kulturą, także w gminach. Tak, że z jednej strony jest chyba okazja stosowna żeby bardzo podziękować za wkład, za utożsamianie się z tym dokumentem na etapie tworzenia go, no ale to też daje pewnego rodzaju gwarancję, że ten materiał trafi w gusta, trafi w potrzeby tego środowiska. O tym, czy za lat kilka, czy za lat kilkanaście województwo będzie przykładem udanego inwestowania w kulturę dla społecznego i gospodarczego rozwoju zdecyduje aktywność wielu podmiotów, zdecyduje aktywność tych podmiotów, które są odpowiedzialne za kulturę, które są zaangażowane za jej tworzenie, za jej upowszechnianie w edukacji młodego pokolenia, no i także od tych, których stopień subwencjonowania tych działań ze środków publicznych i

prywatnych, bo to nie tylko zamykamy w tej całej możliwościach finansowych, nie ograniczamy tylko do środków publicznych, no, w jakim stopniu i z jaką konsekwencją będzie to realizowane. Tak, że przy pewnego rodzaju sprawach zasadniczych, które będą wymagały wyjaśnienia sobie po co komu ta *Strategia*, dla kogo ta *Strategia*, ale czego nie uznaję za potrzebne we wprowadzeniu o tym mówić, bo to już będzie w samej *Strategii* i w samej tej zasadniczej prezentacji o tym mowa, no to sądzę, że również potrafi odpowiednio przekonać i w sposób życzliwy znaleźć tutaj ten stosunek do tego dokumentu.

- **Pan prof. Rafał Drozdowski** – dwa zdania tytułem przedstawienia: Rafał Drozdowski i siedząca tu obok mnie Anna Zakrzewska z firmy *Public Profits*. Firma istnieje na rynku od 10 lat i jest to firma badawczo-naukowo-doradcza, która została założona przez pracowników naukowych socjologii i ekonomii, która stara się tą wiedzę socjologiczną i ekonomiczną wykorzystywać w praktyce. Naszymi klientami są zarówno klienci komercyjni, jak i instytucje publiczne, w tym samorządy. Dwa zdania na temat celów tej *Strategii*. Ja bym powiedział, że 3 są takie kluczowe rzeczy tutaj istotne. Po pierwsze chodzi o to, żeby inspirować tych wszystkich ludzi, te wszystkie organizacje, które są odpowiedzialne za animowanie kulturą i za dostarczanie treści kulturowych. Po drugie chodzi o to, żeby ten dokument był sygnałem wskazującym jakie obszary zarządzania kulturą, czy aktywności kulturowej są szczególnie istotne i powinny być priorytetami z punktu widzenia opieki nad nimi, wspierania ich i doinwestowywania. Po trzecie chodzi wreszcie o taką swoistą inspirację dla wszystkich instytucji, organizacji, ale pewnie także dla biznesu, tycząca się tego jakie obszary kultury, jakie działania kulturowe, jakie aktywności kulturowe warto wspierać gdyż wpisują się w pewną ogólniejszą logikę rozwoju regionu. Ja powiem króciutko, że ta *Strategia* składa się z 4. takich kluczowych komponentów. Po pierwsze ona zawiera diagnozę kluczowych aspektów funkcjonowania kultury, diagnozę stanu rozwoju kultury w województwie śląskim. Po drugie zawiera taki swoisty bilans tego rozwoju kulturowego, który został dokonany w oparciu o analizę SWOT. Po trzecie sam rdzeń tej *Strategii* to pewne pomysły, czy też ustalenia strategiczne, które precyzują cele, kierunki działania strategicznego i pewne zasoby, które są do tego wszystkiego potrzebne. Wreszcie po czwarte *Strategia* zawiera również procedury wdrożenia i monitorowania działań, które mają z niej wypływać. Ja jeszcze dodam, że my ześmy tą *Strategię* opracowywali w bardzo takich ścisłych i wielowymiarowych porozumieniach i konsultacjach zarówno z twórcami, jak i z animatorami kultury. W różnych fazach pracy nad *Strategią* brało udział grubo ponad 100 osób., z którymi spotykaliśmy się tutaj na terenie województwa śląskiego i rozmawialiśmy o tej *Strategii*. Tak, że od razu informuję, być może uprzedzając ewentualne pytania, że ta *Strategia* nie jest dokumentem, który wisi w takiej teoretycznej próżni. Ona wynika z

głębokiej analizie potrzeb środowiska i była jak powiedziałem dosyć szeroko konsultowana. Parę zdań na temat diagnozy kultury w województwie śląskim. Myśmy przyjęli, że ta diagnoza tak naprawdę zawiera, po pierwsze taką swoistą inwentaryzację infrastruktury służącej potrzebom i celom i potrzebom oferty kulturalnej. Po drugie próbowaliśmy w tej diagnozie ocenić, czy oszacować zakres uczestnictwa w kulturze. Po trzecie źródła finansowania kultury, czy w ogóle pieniądze przeznaczane na kulturę. Po czwarte, staraliśmy się zdiagnozować również aktywność organizacji pozarządowych. Tak jak Państwo widzicie ta diagnoza kluczowych aspektów funkcjonowania kultury obejmowała cały szereg typowych i mniej typowych instytucji służących kulturze, czy też upowszechnianiu kultury. Jej podstawą empiryczną były zazwyczaj dane sprawozdawcze, również dane GUS-owskie, również informacje uzyskiwane od osób, z którymi ześmy się konsultowali. Ja pozwolę sobie bardzo pobieżnie przedstawić takie kluczowe momenty tej diagnozy, głównie z uwagi na czas i troszkę na zasadzie przykładowej. Pierwszy z brzegu przykład teatru i instytucje muzyczne. Województwo śląskie prezentuje się tutaj bardzo dobrze na drugim miejscu po mazowieckim. Inny przykład: kina – podobna sytuacja – drugie miejsce i druga pod względem liczebności w kraju publiczność kinowa. Inny przykład: muzea – tu znowu województwo śląskie wypada powyżej średniej krajowej. Kolejny przykład: galerie, gdzie tych galerii działa na terenie województwa więcej niż średnia krajowa, brzydko mówiąc. Jeśli chodzi o liczbę wystaw Województwo śląskie jest na 4. pozycji w kraju, jeżeli chodzi o liczbę zwiedzających na 5. Kolejny wymiar tej diagnozy – kwestia zabytków. Myśmy tutaj siłą rzeczy się skoncentrowali na zabytkach, które są zabytkami techniki, czy też są obiektami przemysłowymi. Tutaj powiem też siłą rzeczy województwo śląskie jest prawdziwym potentatem – 11 % wszystkich podobnych zasobów znajduje się tutaj. Z drugiej strony taki alert, czerwone światelko – tylko 9 % tych zasobów, którymi Państwo tu dysponujecie i możecie się szczycić nie wymaga remontu. Zasadniczo rzecz biorąc gros tej substancji znajduje się w bardzo złym stanie technicznym, architektonicznym, krótko mówiąc wymaga rewitalizacji. Jeszcze jeden slajd dotyczący szkolnictwa artystycznego: domów kultury, klubów, świetlic – tutaj znowu województwo śląskie prezentuje się bardzo okazale. Warto pewnie powiedzieć, że ma drugą w kraju pod względem gęstości i pod względem liczebności sieć bibliotek publicznych. Warto również powiedzieć, że podobnie przedstawia się pozycja województwa jeśli chodzi o domy kultury. Warto też pewnie dodać, że w województwie śląskim – no tutaj wspomnę o słynnej Bibliotece Śląskiej – znajduje się największy w Polsce księgozbiór, że jest największa liczba bibliotek adresujących się do dzieci, że jest najwyższy poziom czytelnictwa. Kolejny slajd pokazuje coś, co też nie powinno być chyba zaskoczeniem, pewną asymetrię w rozlokowaniu infrastruktury kulturalnej. Ona najbardziej jest zagęszczona w środkowej części województwa. Zdecydowanie najmniej

jest jej na północy, średnio wypada tutaj południowy obszar województwa. Jeżeli pozwolicie Państwo, krótki komentarz do tych danych, które siłą rzeczy dosyć szybko i w telegraficznym skrócie prezentuję. Zasadniczo rzecz biorąc województwo śląskie wypada bardzo dobrze jeżeli chodzi o te podstawowe wskaźniki pokazujące infrastrukturę kulturalną. Jakkolwiek y tego nie mierzyć i czegokolwiek by nie dotknąć, czy kin, czy domów kultury, czy wąsko już pojętej praktyki artystycznej i właściwie raz jest drugie, raz trzecie, ale wygląda to wszystko bardzo przyzwoicie. Z drugiej strony chciałbym żebyście Państwo tak jak tutaj siedzicie i słuchacie mieli świadomość, że te dane w pewnym sensie mogą być troszkę zwodnicze i usypiające, bo nie wygląda to już tak dobrze jeśli odniesie się te dane do liczby ludności. Wiadomo, że województwo śląskie jest gęsto zaludnione i jeżeli to przeliczać na liczbę mieszkańców, to tutaj już jest troszkę gorzej. Czemu o tym mówię ? Bo mogłoby się pojawić wrażenie, że jeżeli jest tak dobrze, to ta kultura nie potrzebuje dofinansowywania, nie potrzebuje jakiejś specjalnej opieki i takiego troskliwego pochylania się nad nią. Mino tych danych, skądinąd optymistycznych i na pewno uprawniających do pewnego poczucia dumy, to nie jest dobrze jeżeli się odniesie to do nieco innych miar statystycznych. Parę zdań na temat finansowania kultury w województwie śląskim i pewnych tendencji związanych z wydatkami pieniężnymi na kulturę mierzonych, powiedzmy w latach zerowych. Ten pierwszy slajd pokazuje sumę wydatków na kulturę, która obejmuje ochronę dziedzictwa kulturowego, poczynionych w 2004 roku. To jest prawie 371 mln, to jest drugie miejsce w kraju pod względem bezwzględnych liczb. Kolejny slajd pokazuje procentowy udział wydatków na kulturę w jednostkach samorządu terytorialnego. Tutaj to jest prawie 3,5 % i to jest 4. wynik jeśli chodzi o wszystkie województwa w Polsce. Jeżeli można tu na jedną rzecz szczególnie zwrócić uwagę, to to, że województwo śląskie właściwie nie jest liderem, gdzieś tam się w środku tabeli, mówiąc językiem sportowym, sytuuje jeśli chodzi o progresję środków wydawanych na kulturę, za to jest liderem jeżeli chodzi o skuteczność w wykorzystywaniu środków unijnych przeznaczonych na rozwijanie kultury, czy dziedzictwa narodowego i tutaj na Śląsku to absorbowanie środków unijnych udaje się zdecydowanie najlepiej. Jeszcze taki poglądowy slajd, który pokazuje progresję wydatków na kulturę już tylko w przypadku Samorządu Województwa Śląskiego. pomijając rok 2003[koniec kasety 2 a]... w 2006 roku już na drugim, wyprzedzany już tylko przez województwo mazowieckie. Oczywiście te dane dla 2006 roku są swoistą ekstrapolacją. Drugi elementu – analiza SWOT – jest, jak to bywa przy tej procedurze jest po prostu wykazem mocnych i słabych stron, a później szans i zagrożeń, oczywiście formułowanych w kontekście kultury. Ja tu nie będę odczytywał tego jeszcze raz, wspomnę tylko o 2., 3. punktach, które są moim zdaniem są najważniejsze. Jeżeli chodzi o te mocne strony, to z całą pewnością kluczowa jest tutaj rozpoznawalność *marki Śląsk* i to ogólnoeuropejska - żaden inny

region nie może sobie tego osobie powiedzieć w Polsce. Po drugie kluczowa jest bardzo silna tożsamość regionalna w województwie śląskim, która powoduje, że to, co my tak czasem *skansenicznie* nazywamy regionalizmami, funkcjonuje tutaj jako prawomocna, prawdziwa i autentyczna kultura, a nie żaden skansen, czy folklor. Po trzecie powiedziałbym, że niezwykle istotne jest zróżnicowanie kulturowe, etniczne, religijne województwa śląskiego, które mogłoby być w innej sytuacji swoistym przekleństwem historycznym, ale tutaj jest darem, bo wpływa na bogactwo kulturowe, a także chyba zbudowało taki swoisty, bardzo specyficzny etos kulturowej tolerancji. Analiza SWOT – słabe strony. Znow wspomnę o tym, co wydaje mi się jest tutaj najistotniejsze. Otóż z całą pewnością słabością jest stosunkowo niski poziom kompetencji kulturowych mieszkańców województwa śląskiego i powiedziałbym niska gotowość do uczestnictwa w kulturze, zwłaszcza w tej kulturze wysokiej. Druga w moim przekonaniu bardzo istotna słabość, to jest słabe powiązanie edukacji szkolnej z edukacją kulturalną. Można powiedzieć, że te programy nauczania w szkołach jakby odklejają się w swoich funkcjach od edukacji kulturalnej ze szkodą dla tej ostatniej. Trzecia istotna sprawa to jest zły stan techniczny obiektów kultury i złe ich wyposażenie, nieadekwatne do nowych potrzeb, czy też nowych tendencji w wystawiennictwie, czy też muzealnictwie. Jeszcze jedna rzecz jest chyba istotna, mianowicie ta *marka Śląsk* nie pokrywa się z granicami administracyjnymi województwa śląskiego, tzn. mówiąc jeszcze innymi słowami nie wszyscy mieszkańcy województwa śląskiego utożsamiają się z *śląskością*, z kulturą Śląska, jakkolwiek by już jej szczegółowo nie nazywać i nie definiować i w jakiś sposób te dwie granice rozchodzą się, czy też nie w pełni na siebie nachodzą. Parę zdań o szansach. Po pierwsze chyba pojawienie się myślenia o kulturze jako o opłacalnej inwestycji. Kultura coraz częściej i przez samorządy i przez biznes jest traktowana jako obszar normalnej inwestycji, a nie jako koszt. Po drugie zdaje się, że szansą dla rozwoju kultury jest jednak rosnąca ilość środków budżetowych, zarówno samorządowych, jak i unijnych i rosnąca umiejętność ich wykorzystania. Po trzecie powiedzielibyśmy, że szansą województwa śląskiego jest ta wspomniana jego wielokulturowość, czy kulturowa wielowymiarowość, również to, że województwo śląskie z różnych powodów może liczyć na tysiące, czy dziesiątki tysięcy swoich ambasadorów, którzy funkcjonują w innych regionach kraju, bądź w innych państwach. Jeszcze parę zdań na temat zagrożeń. Oczywiście część z tych zagrożeń ma charakter uniwersalny i dotyczy nie tylko Śląska, ale i całej Polski, ale z całą pewnością możemy mówić o takiej swoistej erozji etosu inteligenckiego wraz z tymi jego tradycyjnymi zobowiązaniami. Z całą pewnością możemy mówić o jakimś takim marazmie w uczestnictwie w kulturze, czy jej przemodelowaniu. Przysłowiowe kino domowe, czy też internet, który jest swoistą substytucją żywego udziału w imprezach artystycznych. Zdaje się, że zagrożeniem jest rosnąca bariera ekonomiczna w dostępie do kultury, zagrożeniem jest chyba

też to, że województwo konkuruje tu z innymi ośrodkami, zarówno w sferze oferty kulturalnej, jak i w sferze tego miejsca osiedlania się artystów, twórców. Konkuruje przede wszystkim z Krakowem, ale również z Warszawą, z Wrocławiem. Przechodzę do tych rzeczy, które stanowią tak naprawdę konkluzję *Strategii* i pewien zapis celów *Strategii Rozwoju Kultury*. Pozwolę sobie zacząć od pewnego modelu, który posługiwał się jak gdyby dwoma takimi wymiarami – samym systemem kultury i systemem zarządzania kulturą, odróżniając te rzeczy, żeby później nie było nieporządku. Jeśli chodzi o ten system kultury, ona tak naprawdę się składa w tych naszych propozycjach z 4. obszarów: kompetencji kulturowych, dostępu do kultury, dziedzictwa kulturowego, treści kulturowych i odpowiednio tym obszarom odpowiadają określone instytucje, które są za ich *uprawianie* odpowiedzialne. Znowu dwa słowa na temat systemu zarządzania kulturą. Myśmy tutaj oddzielili cele, środki i zasoby po to, żeby wprowadzić pewne uporządkowanie i klarowność. Cele – można je stawiać w odniesieniu do tych obszarów kulturowych właściwie w sposób dowolny, natomiast istotne jest później to, czy są środki, rozumiane jako pewna skrzynka narzędziowa, na realizację tych celów i oczywiście czy są zasoby, które rozumiemy w tym momencie jako pewne umiejętności czy kompetencje pozwalające posługiwać się tymi środkami. I teraz owe cele strategiczne. Do tych 4. pól: kompetencje kulturowe, dostęp do kultury, dziedzictwo kulturowe, treści kulturowe, ustaliliśmy takie 4. takie podstawowe, najbardziej fundamentalne i ogólne cele, mianowicie w pierwszym przypadku to jest wytwarzanie kompetencji potrzebnych do uczestnictwa w kulturze, w drugim to jest walka o uczestnictwo w kulturze, czy o wyższy poziom uczestnictwa zarówno biernego, rozumianego jako *ja w roli odbiorcy*, jak i czynnego rozumianego *jako ja w roli artysty*. Trzeci cel strategiczny to jest opieka i upowszechnienie dziedzictwa kulturowego, czwarty to jest wspieranie i promocja środowisk twórczych. Kolejny slajd - wizja rozwoju kultury. Ta wizja jest zazwyczaj integralnym elementem *Strategii*. Jak zwykle w takich razach chodzi o realistyczne marzenie, zatem proszę po prostu traktować tę wizję jako takie czteropunktowe marzenie, które jest realne i realistyczne i które jest sposobem odpowiadania na to jak chcielibyśmy wyobrazić sobie województwo śląskie za lat 5, 10, 15, 20 w tym wymiarze kulturowych. Więc po pierwsze chcielibyśmy je sobie wyobrazić nadal jako region zróżnicowany kulturowo, w którym to zróżnicowanie tworzy pewną harmonijną całość i jest podstawą interesujących - że użyję modnego sformułowania – synergii. Po drugie chcielibyśmy widzieć region śląski, jako region, w którym kultura jest w dalszym ciągu czymś żywym, nie jest *zeskansenizowana*, że tak trochę nie po polsku powiem i w którym ona jest zbiorem wartości autentycznie napędzających rozmaite etosy obywatelskie, jest po prostu czymś, co rzeczywiście reguluje działaniami społecznymi i indywidualnymi. Po trzecie, chcielibyśmy widzieć region, czy województwo śląskie jako taki szczególny

obszar naszego kraju, w którym kultura jest traktowana jako koło zamachowe rozwoju gospodarczego, gdzie udaje się zbudować, nie fikcyjny, ale rzeczywisty i *twardo policzalny* związek pomiędzy inwestowaniem w kulturę, a rozwojem gospodarczym, społecznym, mierzonym nawet bardzo twardymi, ekonomicznymi wskaźnikami. Krótko mówiąc chcielibyśmy, żeby to było to miejsce, w którym dałoby się udowodnić rozmaitym niedowiarkom, że inwestowanie w kulturę może być opłacalne, nawet w twardym ekonomicznym i bardzo wąsko i restrykcyjnie rozumianym znaczeniu. I po czwarte wreszcie chcielibyśmy żeby Śląsk się kojarzył jako obszar, w którym w sposób szczególnie udany udaje się wprząc kompetencje i talenty artystów do rewitalizowania przestrzeni publicznej, do podnoszenia jej funkcjonalnej i estetycznej atrakcyjności. I teraz króciutko już o tych celach strategicznych. One zostały przeze mnie już przedstawione. Do każdego z nich podanych jest każdorazowo po kilka, kilkanaście kierunków działania, które niejako precyzują chciane, oczekiwane i uznane za kluczowe aktywności. I tak przykładowo w przypadku wzrostu kompetencji potrzebnych do uczestnictwa w kulturze, efektywnego zarządzania kulturą. To jest jakby ukłon w stronę animatorów kultury i radzenia sobie artystów w nowych realiach gospodarki rynkowej. Takimi kierunkami jest choćby edukacja środowisk twórczych do zaistnienia w warunkach rynku, edukacja w zakresie zarządzania kulturą itp. Jeżeli chodzi o dostęp do kultury, to tutaj takimi kierunkami działania przykładowymi jest poprawa informacji i promocji kulturalnej, jest wspieranie amatorskiego ruchu artystycznego, który też jest pewną pozytywną specyfiką Śląska, jest szukanie rozmaitych instrumentów likwidowania barier ekonomicznego uczestnictwa w kulturze. Jeżeli chodzi o dziedzictwo kulturowe, tutaj pewnie te najistotniejsze kierunki, choć wszystkie one są ważne, wiążą się z jego rewitalizowaniem i ze zmianami jego funkcji tak, żeby przede wszystkim ta architektura przemysłowa była w stanie zafunkcjonować w nowej roli. Tu chodzi również o samo w sobie o rozpoznawanie dziedzictwa kulturowego, nie tylko tego polskiego, również tego niepolskiego i czynienie z niego takiej atrakcji turystycznej. Tu chodzi o pielęgnowanie tego dziedzictwa w kontekście pewnych mód i tendencji turystycznych, choćby takiej turystyki niszowej, kwalifikowanej, tematycznej itd. Ostatnie pole strategiczne, owe treści kulturowe. Tutaj chodzi tak naprawdę o tworzenie możliwie najbardziej sprzyjających warunków dla twórców. I znowu wspomnę o dwóch, czy trzech takich kierunkach. Po pierwsze myśmy bardzo gorąco byli za tym, aby taką specjalnością województwa śląskiego było szeroko rozumiane wzornictwo przemysłowe i sztuka użytkowa, toteż w kontekście tych zadań typu rewitalizowanie, czy funkcjonalizacja przestrzeni publicznej. Po drugie, takim istotnym kierunkiem działania będą tutaj wszelkie próby służące wprężeniu kompetencji artystycznych w rozmaite projekty, przedsięwzięcia mające na celu podniesienie tak naprawdę wartości najpierw estetycznej i funkcjonalnej, a

potem handlowej przestrzeni publicznej. Prawdopodobnie przedłużyłem już ten limit czasu, za co przepraszam, ale jeszcze na koniec chciałbym dwa dosłownie zdania powiedzieć na temat wdrażania i monitoringu *Strategii*. *Strategia* została opracowana z inicjatywy Zarządu Województwa Śląskiego. Zarząd będzie realizatorem poprzez Wydział Kultury, który w praktyce będzie sprawował pieczę nad realizacją *Strategii* na 4 sposoby. Po pierwsze poprzez działania koordynujące, po drugie poprzez inicjowanie przedsięwzięć zarówno artystycznych, jak i organizacyjnych, które będą miały za zadanie łatwiejsze znajdowanie się kooperantów w tych przedsięwzięciach kulturalno-artystycznych. Po trzecie chodzi tutaj o coś, co można w jednym sformułowaniu powiedzieć jako promocję dobrych praktyk, ale oczywiście to jest bardzo szerokie pojęcie. Po czwarte, Wydział Kultury będzie w sekwencji dwuletnie organizował fora z udziałem artystów i animatorów kultury, które będą miały za zadanie podsumowywać kolejne etapy *Strategii*. Przyjęto, że wdrażanie *Strategii* będzie monitorowane. Przyjeliśmy, że będą 3 takie instytucje, które będą odpowiedzialne za zbieranie danych na potrzeby monitoringu: Regionalny Ośrodek Kultury w Katowicach, Biblioteka Śląska, Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego. Jeszcze jedna, ostatnia uwaga na koniec. Oczywiście każda Strategia jest tylko tyle warta, ile jest w stanie zainspirować do działań, które są osadzone w pewnych realiach, w pewnej rzeczywistości. Te realia dzisiaj, to realia finansowe, zatem ten ostatni element związany z wdrażaniem *Strategii*, lokalizuje również te podstawowe źródła finansowania kultury w dzisiejszych realiach ekonomicznych, organizacyjnych, prawnych i listuje je jako taką swoistą podpowiedź, albo jako integralny element swojej treści. Rzecz jakby w tym żeby pewne cele wiązać z adresami pieniędzy, które umożliwiają realizację tych celów. Dziękuję za uwagę i jeżeli są jakieś pytania, na które mógłbym odpowiedzieć, to oczywiście jestem do dyspozycji Państwa.

- **radny Rajmund Pollak** – Pan tutaj bardzo ładnie podkreślił sprawę różnorodności naszego województwa i bogactwa tej różnorodnej kultury, natomiast ja bym chciał coś więcej wiedzieć czy jest również uszczegółowiona sprawa tzw. regionu pogranicza. Ja mam na myśli powiaty: bielski, żywiecki, cieszyński i pszczyński. Chodzi o to, że Śląsk Cieszyński to jest zupełnie inna specyfika niż np. Górny Śląsk, że górale żywieccy to jest zupełnie inna specyfika niż powiedzmy górale w Tatrach. Chodzi mi też o sprawy, które nie powinny być już w jakiś sposób politycznie traktowane, tzn. pogranicza również zaborów. Przecież myśmy mieli w naszym województwie granice trzech zaborów: rosyjskiego, tutaj austriackiego, no i częściowo mieliśmy również tutaj tereny, gdzie okupywały to Niemcy. I tutaj jest kwestia właśnie tego, że również po II. wojnie światowej ten region jest również bogaty w kulturę wschodnią. Chodzi o to, że jest wiele ludności napływowej z terenów kresów wschodnich i czy ta sprawa właśnie, badania tej kultury

kresowej, jak oni, zwyczaje ich zostały przeniesione na ten grunt. Czy o to się również tutaj dba w tej perspektywie, ponieważ jest duże zainteresowanie młodzieży, ale również można zainteresować turystów zachodnich właśnie tym, że u nas w zasadzie są zabytki wielu kultur, których to zabytków może nigdzie nawet nie ma w Europie, bo powiedzmy niektóre rzemiosła to specjalnie sprowadzano np. Niemców żeby pewne zawody kształtować tutaj na tych terenach. Było tu też masę Austriaków, tutaj sprowadzano również Holendrów, również jest tutaj w powiecie bielskim jest miejscowość, gdzie do tej pory mieszkają potomkowie Holendrów i mnie chodzi o to wyeksponowanie tych małych ojczyzn, to się tak ładnie nazywa *małe ojczyzny*, oczywiście naszą wielką ojczyzną jest Polska, natomiast chodzi o to, czy to bogactwo było również wyspecyfikowane, choćby np. graniczne miasta, takie jakim jest Cieszyn, gdzie ta kultura w zasadzie po jednej i drugiej stronie Olzy ona się nie różni. To są te same zabytki, a jednak jest pewna specyfika. I chciałbym właśnie żeby Pan tutaj coś więcej na ten temat.

- **radny Marek Migas** – ja mam takie pytanie do prelegenta, który przedstawiał nam ten dokument, czy to, co w liczbach było podawane w rankingu województwa śląskiego, szczególnie tam w drugim miejscu było brane pod uwagę w liczbach względnych, czy bezwzględnych. Po prostu żeby był jakiś punkt odniesienia, bo województwo śląskie jest liczebne i wiadomo, więcej osób w tym momencie korzysta, albo te liczby mogły być zawyżone. I jeszcze następną sprawą, ile kosztowało przygotowanie takiego dokumentu i co ewentualnie może się stać, kiedy ewentualnie Sejmik tego dokumentu nie przyjmie.
- **radny Jan Borzymowski** – powiem szczerze, że przeraził mnie Pan tymi stwierdzeniami, że w województwie śląskim jest tak dobrze, że jesteśmy w czołówce w Polsce. Chciałem Pana zapytać czy ma Pan może jakieś informacje jaki jest nakład w innych krajach Europy, które weszły teraz do Unii w porównaniu z Polską, ponieważ wydaje mi się, że małe miasta, miasteczka w naszym województwie cierpią na to, że kultura tam w tych miastach umiera. Z mojego dzieciństwa pamiętam, że w miasteczku, w którym się wychowałem były 2 kina, teraz nie ma ani jednego. Domy kultury praktycznie umierają, wszędzie w tych miastach, a kultura przenosi się do pubów piwnych. Chciałbym zapytać czy przewiduje Pan procentowo jakiś nakład kultury, który będzie wzrastał czy nie, a szczególnie interesowały by mnie Państwa plany sprecyzowania rozwoju kultury w małych miastach, miasteczkach.
- **radny Alfred Brudny** – napisanie *Strategii* na tak długi okres czasu jest bardzo poważnym wyzwaniem i myślę, że zapisy muszą być bardzo ogólne, bardzo szerokie. Nasz region jest, tak jak powiedziano, regionem

specyficznym, mocno zróżnicowanym i wydaje mi, że cała sztuka polega na tym, żeby tego zróżnicowania nie zniszczyć, a z drugiej strony, aby ta tożsamość z tym regionem była taka sama tak w Częstochowie, na Podbeskidziu, jak w środku naszego województwa. Żeby tą tożsamość budować niewątpliwie trzeba edukować młodych ludzi. Chciałem Pana zapytać czy w tej *Strategii* są takie mechanizmy, które w perspektywie tych długich lat spowodują, iż proces uczenia w szkołach dzieci będzie procesem bardziej nakierowanym na to dziedzictwo kulturowe, które posiadamy, bo wydaje mi się, że na dziś Sejmik, czy Województwo nie ma zbyt wielu narzędzi, które by ewentualnie uczyniły, iż będziemy mogli to nasze dziedzictwo w szkołach propagować – chodzić do kina, teatru, na występy – na dzisiaj jest wiele przepisów szczegółowych, które nam to utrudniają. Jaki jest zatem Pana stosunek do tego problemu ?

- **Pan prof. Rafał Drozdowski** – postaram się w kolejności zadawania pytań odpowiadać. Jeżeli chodzi o pierwszą wątpliwość czy *Strategia* docenia zróżnicowanie kulturowe obszaru województwa śląskiego, również to zróżnicowanie kulturowe, które sięga głębiej niż to, do którego jesteśmy tak troszkę publicystycznie przyzwyczajeni, że każdy powie, że to jest region, w którym mieszkali Polacy i Niemcy, ale nie wiele więcej. Oczywiście tak ! Spieszę Pan uspokoić, myśmy bardzo uważnie i dużo rozmawiali z różnymi animatorami kultury, przedstawicielami organizacji pozarządowych, nie tylko na terenie Katowic, również w Rybniku, również w Bielsku-Białej, również w Częstochowie i mamy chyba mieliśmy dość dobrą świadomość i orientację tyżącą się tego całego zróżnicowania kulturowego, również na głębszych poziomach. A zatem jeżeli mówimy, że bogactwem jest to zróżnicowanie kulturowe, to mamy na uwadze zróżnicowanie w jego wszystkich możliwych, również bardzo szczegółowych, *niuansowych* wymiarach. W pańskim pytaniu była nuta niepokoju, tak je odczytałem, czy e małe ojczyzny lokalne, czy one nie zostaną w jakiś sposób zatracone, zmanipulowane itd. Powiem otwarcie ! Istnieje takie zagrożenie, bo jeżeli teraz bym się odniósł do zapisów dokumentu, a nie prezentacji, która siłą rzeczy, która jest skrótowa, to tam była mowa np. że np. istnieją w województwie śląskim takie tendencje polegające na unifikacji kultury ludowej, czy do jej pewnej standaryzacji – tendencje złe i niemądre. I oczywiście my mamy świadomość, bo widzieliśmy to, czy nam mówiono o tym, że takie intencje istnieją, ale jeżeli ta strategia ma jakiś związek z tymi tendencjami, to jako ich *przeciwwektor*, ona je definiuje jako pewne zagrożenie, nie czyni tego w sposób historyczny, bo to nie wydaje się być jakieś fundamentalne i duże zagrożenie, ale ma jego świadomość i stara się mu przeciwstawić właśnie poprzez docenienie tych wszystkich, nawet najmniejszych odrębności i różnic kulturowych. Tak, że ja bym tutaj z czystym sumieniem odpowiedział w sposób jak najdalej uspokajający. Mamy

tego świadomość, mamy świadomość pewnych zagrożeń i pod tym pojęciem *zróżnicowanie kulturowe* kryją się również te wszystkie *subspołeczności kulturalne*, czy *subobszary kulturowe*. Druga sprawa - padło pytanie czy nasza diagnoza nie jest zbyt *laurkowa*, czy ona nie jest zbyt optymistyczna. Tam było m.in. pytanie o to czy to są liczby bezwzględne, czy względne. Myśmy się większości przypadków posługiwali liczbami bezwzględnymi. Ja sobie pozwoliłem zwrócić uwagę na to, że województwo bardzo dobrze wypada w Polsce na tle innych województw, jeżeli się weźmie pod uwagę liczby bezwzględne, natomiast jeżeli się weźmie pod uwagę gęstość zaludnienia, to wygląda to już znacznie gorzej. Ja o tym mówiłem, również w tym kontekście - nieprawnie, bo nie we własnej roli – pewnej czujności w biciu się o pieniądze. Śląsk potrzebuje tych pieniędzy i to nie jest tak, że jeżeli te wskaźniki ilościowe są zadowalające, to my mamy być z tego zadowoleni. Oczywiście nie i jeszcze raz nie ! Jeszcze jeden głos dotyczący tego czy rzeczywiście my jakby nie przeszacowujemy potencjału kulturowego, czy całej tej infrastruktury kulturalnej w województwie śląskim w kontekście upadania kultury wiejskiej, w kontekście zamykania bibliotek i domów kultury i padło pytanie czy świadomi szczupłości środków przeznaczanych na kulturę. Oczywiście jesteśmy świadomi tego ostatniego poczynając od tego, że suma środków wydatkowanych na kulturę w skali kraju jest w Polsce żenująco niska. Do tego można jeszcze dodać środki na edukację, czy na badania i rozwój, które również są żenująco niskie i mamy pewien obraz sytuacji dalece niesatysfakcjonujący. To, co wynika z tej diagnozy, to to, że relatywnie rzecz biorąc, tzn. odnosząc sytuację Śląska do innych regionów kraju wygląda to relatywnie dobrze. Oczywiście trudno jest nie zgodzić się z twierdzeniem, że jeżeliby odnieść jako układ porównawczego odniesienia wydatki w jakimkolwiek kraju *starej Unii*, to wyglądałoby tutaj bardzo smutno. To jest wszelako ...[głosy z sali, poza nagraniem]... rozumiem ! I tu również wedle mojej wiedzy Polska ma najniższe wydatki na kulturę, na ten moment, natomiast staraliśmy się realizować ten dokument w kontekście i w przestrzeni województwa śląskiego, wiedząc, że pewne zadania, wyzwania, zagrożenia, problemy mają charakter ogólnopolski, ale też jak gdyby, umownie mówiąc, na poziomie *centrali*, władz centralnych, rządu, parlamentu są umocowane możliwości decyzyjnie, więc tutaj był jakby pewien problem czy mając świadomość tych rzeczy czynić z nich jakiś program, jeżeli nie mamy tak naprawdę instrumentów realizacji tego programu – tu jest w moim przekonaniu rzecz istotna. Pańskie wątpliwości dotyczące sytuacji kultury wiejskiej i podmiejskiej, bo ona sobie gorzej radzi niż ta kultura, która może liczyć na większą publiczność i na większą ilość środków z tego tytułu, że jest usytuowana w wielkich miastach. Obiektywnie rzecz biorąc te dane, które mówią o liczbie bibliotek, o liczbie domów kultury nie są złe – znowu powiem relatywnie. Czy są jakieś projekty w tej *Strategii*, które są nacelowane na jakąś szczególną troskę, kierowane w stronę tych ludzi zagrożonych

wypadnięciem z orbity kultury. Oczywiście tak ! To dotyczy choćby bardzo szczególnego i chyba szczególnego pochylenia się nad całym fenomenem kultury amatorskiej, która jest też pozytywną specyfiką Śląska. Ona przez ostatnie lata chyba była troszkę postponowana i lekceważąco traktowana jako coś gorszego. Właściwie sformułowanie *artysta-amator* to prawie pejoratywnie zaczęło brzmieć. Oczywiście tam jest mowa o odwracaniu tych tendencji. Było również pytanie o to, czy tak *Strategia* ma jakieś wyobrażenia odnośnie tego, użyję żargonowego wyrażenia, w jaki sposób *inkulturować* dzieci, młodzież, wliczając w to przedszkola. To jest jeden z istotniejszych elementów tej *Strategii*, próba wiązania pewnych zobowiązań systemu edukacyjnego, dydaktycznych, czy szkolnych z tymi kwestiami, które wiążą się z nabywaniem kompetencji kulturowych. To jest dobry przykład by pokazać w jaki sposób ta *Strategia* stara się zadziałać. Ona nie może oczywiście jakby zawrzeć w sobie postulat zmiany programu nauczania, bo to nie jest jakby to miejsce, ten dokument i ta publiczność, ale może szukać pewnych instrumentów, które są w stanie wymusić, mogą być akceleratorami pewnych dobrych procesów. Oczywiście jest tam mowa o takich kierunkowych działaniach, które polegają na tym, że określone organizacje pozarządowe, czy nauczyciele, czy artyści, czy ktokolwiek, kto będzie miał ochotę to zrobić, będą mogli konstruować programy, które wiążą tę tradycyjną edukację z edukacją artystyczną. Później oczywiście Państwa rola, czy Państwa urzędników jest nagradzanie tych dobrych inicjatyw i ich dofinansowywanie i ten sposób jest możliwe jest to, żeby pewne niedomogi, pewne dysfunkcje na poziomie systemu edukacyjnego jako takiego niwelować, ale tak i chyba tylko tak, bo taki jest sens i takie są możliwości operacyjne podobnego dokumentu. On nie może być interpelacją do jednego, czy drugiego ministra.

- **radny Rajmund Pollak** – ta wypowiedź druga mnie zaniepokoiła, bo Pan mówił o wielokulturowości, a teraz cały czas Pan mówi *Śląsk, Śląsk, Śląsk*. Według obowiązującej etymologii(?), to my jesteśmy województwem śląskim i np. Żywiecczyzna ma niewiele wspólnego ze Śląskiem, i miasto Bielsko-Biała, to jeszcze Bielsko ma jakiś związek ze Śląskiem, ale Biała już niewielki i tutaj ja uważam, że osoba z doktoratem i na tym stanowisku, które Pan piastuje, powinna jednak te niuanse rozróżniać, bo Częstochowa to też nie jest Śląsk i niewiele ma ze Śląskiem wspólnego, poza tym, że została włączona do województwa śląskiego. Natomiast jeśli chodzi o odpowiedzi na moje pytania to one też były bardzo urzędnicze i ogólnikowe, bo ja bym oczekiwał np. jakie są programy do wspierania gwar góralskich, bo np. bardzo jest wspierana i ja to też popieram, bo to jest piękna gwara, gwara górnośląska, zresztą prof. Miodek stwierdził, że jest to gwara staropolska, oczywiście z pewnymi germanizmami, ale piękna gwara i tutaj ja uważam, że dobrze, że jest wspierana, ale z kolei wiele gwar górali czy to żywieckich, czy również

Beskidu Śląskiego, czy Wysokiego, one zamierają i po prostu ja bym oczekiwał o to, żeby tam były kierowane jakieś środki, żeby po prostu w szkołach dzieci miały przedmiot *gwara*, która by, no, po prostu pielęgnowała tą mowę ojców, tą przepiękną mowę, którą się posługiwał nasz świętej pamięci papież Jan Paweł II. On przecież on nieraz po góralsku zwracał się do tłumów. I tutaj również chodzi o pewną, jeśli chodzi o zabytki przemysłowe. Ja np. ostatnio wystąpiłem z zapytaniem do Pana Wojewody jak to się stało, że w Bielsku-Białej wysadzono w powietrze, zrównano z ziemią zabytkową fabrykę włókienniczą. I tutaj z jednej strony się mówi o tym, że się chroni zabytki, a z drugiej strony zamiast adoptować, jak to się robi chociażby w Muzeum Śląskim, że się adoptuje pewne pozostałości po dawnej kopalni w ramach tego Muzeum, to w przypadku Bielska-Białej jest zaniedbanie wielu zabytków i np., no, buduje się pawilony handlowe, tych supermarketów jest coraz więcej, natomiast przepiękne zabytki przemysłowe, które mają charakter nieraz budynków naprawdę pięknych. Gdyby to oczyścić, gdyby przywrócić tej cegle dawny blask, to to naprawdę turyści by przyjeżdżali, bo przecież Bielsko było najstarszym na ziemiach polskich miejscem, gdzie powstał przemysł włókienniczy. I tutaj, Panie Doktorze, no nie ma w tym programie konkretnych projektów, dotyczących konkretnych miejsc, konkretnych zabytków. Chodzi również o secesję w Bielsku-Białej, w Pszczynie, w Cieszynie, tam są przepiękne secesyjne również zabytki i ja bym chciał żeby również konkrety...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę o zakończenie wypowiedzi...

- **radny Rajmund Pollak** – ...że na to pójdzie tyle, a tyle środków, bądź też na takie i takie plany będą pieniądze i będzie w jakiś sposób pielęgnowane, nie tylko ogólnikowość, że my będziemy wszystko popierać. Nie ! Tutaj chodzi o konkrety, chodzi o konkretne miasta, o konkretne kultury, o konkretne zabytki.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
wytlumaczmy sobie taki niuans organizacyjno-formalny. Dyskutujemy nad konkretnym dokumentem. Ten konkretny dokument i główne cele przedstawił nasz gość i albo wprowadzamy propozycje zmian, albo też przyjmujemy to jako standard. Co do środków, to nie Pan Doktor i nie firma robiąca *Strategię* jest stroną do ewentualnej odpowiedzi, tylko Zarząd. W związku z tym proszę Pana Marszałka o ustosunkowanie się do tych wątpliwości Pana Radnego.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mówimy o pewnym dokumencie, a nie o wyrwanych z kontekstu pomysłach na takie, czy inne sfery działania w kulturze, o których mówi Pan Radny. Mówimy o dokumencie strategicznym, a

nie o planie związanym z wydatkowaniem środków na ochronę dziedzictwa kulturowego w województwie śląskim. Na tym polega różnica Panie Radny ! Bardzo proszę, dostał Pan materiał, można się było zapoznać, a nie teraz wymyślać coś ... Przepraszam bardzo ! To Pan próbuje obrażać także osoby uczestniczące w tym posiedzeniu, a nie będące Zarządem. To Pan to robi ! I to my się musimy wstydzić za Pana ! Szanowni Państwo ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę Panie Marszałku o kontynuację...

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – autorem projektu uchwały jest Zarząd województwa. Pan Doktor reprezentuje firmę, która wygrała przetarg na opracowanie projektu *Strategii*... W planie budżetowym mieliśmy zaplanowane na to 80 tys. zł. Koszt wszystkich spraw związanych z przygotowaniem tego projektu, a więc z przeprowadzeniem badań, warsztaty, ale i cała dokumentacja, ale przede wszystkim to, co wydaje mi się jest najcenniejsze z tych wszystkich prac nad *Strategią*, to jest po pierwsze stwierdzenie, że tak na dobrą sprawę dzisiaj nie mamy narzędzi do badań stanu kultury, także w województwie i że udało nam się takie narzędzia stworzyć, że wskazaliśmy instytucje, które będą monitorować, co w dziedzinie kultury w naszym regionie się dzieje, w jakim kierunku to zmierza, czy są realizowane założenia ujęte w *Strategii* i czy ta *Strategia* wymaga jakiejś korekty. To udało nam się zawrzeć w tym dokumencie, który bezpośrednio z samą *Strategią* się wiąże. Jeżeli chodzi o koszt, to ponieważ nie mieliśmy żadnych możliwości wskazywania innych elementów, które mogłyby się wiązać z wyborem oferenta, no to decydującą rolę odegrała tu cena zaoferowana przez wnioskodawców i tą *Strategią* firma zobowiązała się przygotować za niewiele ponad 60 tys. zł - to tak gwoździ ścisłości, ujmując w tym wszystkie koszty. To, co chciałbym żeby tu także padło, to nie tylko firma Pana Doktora ma tutaj wkład w tym dokumencie. W tym dokumencie jest wkład całego środowiska kultury naszego województwa, jest bardzo istotny wkład pracowników Urzędu Marszałkowskiego, w tym szczególnie duży wkład Pani Dyrektor Łucji Ginko i o tym także nie wolno nam zapominać.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – trzeci raz nie udzielam głosu ! ... Wniosek Formalny ? Proszę uprzejmie !

- **radny Rajmund Pollak** – proponuję, aby tą *Strategią*... dać do uzupełnienia i ponownej konsultacji z powiatami. Uważam, że ta *Strategia* jest niekompletna, nie uwzględnia wszystkich subregionów i tutaj, jeżeli dobrze ... tutaj jest zapisane firma, która to robiła ma adres Bazar Poznański, czyli to jest z Poznania i ja się zastanawiam...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
...to nie w tym punkcie proszę się zastanawiać !
- **radny Rajmund Pollak** – ...czy naprawdę w województwie nie byłoby
bardziej kompetentnej firmy w sensie znajomości tutaj lokalnej kultury do
opracowania *Strategii*...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! ...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
...dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – ...stawiam wniosek formalny o odrzucenie na dzień
dzisiejszy tej *Strategii* i danie jej do poprawki i do konsultacji przez
poszczególne powiaty województwa śląskiego, bo ta *Strategia*...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
...dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – ...przedstawiona w ten sposób w jaki została
przedstawiona przez Pana Doktora nie uwzględnia wszystkich potrzeb
kulturalnych województwa śląskiego szeroko rozumianego.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję Panu Radnemu ! Ponieważ zgłosił się Pan w trybie wniosku
formalnego nie mogę uwzględnić Pana wniosku, ponieważ nie jest to wniosek
formalny. Procedując dalej w tym punkcie pragnę Państwa poinformować ...
to nie jest wniosek formalny ! Panie Radny ! Odsyłam do *Regulaminu* ! ... Nie
udzieliłam Panu głosu !! Ogłaszam minutę przerwy ! ...[koniec kasy 2 b]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	2

[przerwa w obradach]

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aneksu do Programu małej retencji dla Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (druk II/1068):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ponawiam prośbę o zajęcie miejsc na sali, mamy quorum, będziemy rozpoczynać. Jesteśmy w punkcie 6. Pozytywną opinię wydała Komisja Ochrony Środowiska. Czy zachodzi konieczność omówienia uchwały ?

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – sprawa ta jest wynikiem decyzji Szanownych Państwa na poprzednim Sejmiku, gdzie uchwalono program małej retencji i mówiliśmy wtedy o czterech zbiornikach, które nie przeszły pełnej procedury jeżeli chodzi o uzyskanie pozytywnych opinii. W związku z powyższym mówiliśmy, że na najbliższej sesji postaramy się przygotować ten wniosek z kompletem dokumentów. Tak też się stało otrzymaliśmy wszystkie niezbędne uzasadnienia. Państwo mają cały materiał przekazany, mamy opinię pozytywną RZGW w Gliwicach, Poznaniu i Warszawie, mamy również pozytywną opinię Wojewody Śląskiego z uwagami. Uwaga ta dotyczy WIS w Katowicach - ma podobną uwagę dotyczącą jednego ze zbiorników, a konkretnie cieką Międzyrzecze. Ma być to suchy polder i to zostało w tym dokumencie ujęte. Tak, że wszystko to, co mówiliśmy poprzednio zostało ujęte w tym dokumencie i w uzasadnieniu mamy bardzo dokładnie podane, że mamy zaproponowane cztery zbiorniki, które są zlokalizowane na rzekach Pilicy, Odrze i Małej Wiśle – ogólnie łączna powierzchnia to jest 147 ha i pojemność tych zbiorników około 2.900.000 m³ wody będą mogły pomieścić. Mamy dokładnie te dwa dokumenty, czyli aneks i prognoza oddziaływania tych czterech zbiorników na środowisko czyli wszystkie wymagane dokumenty są do dyspozycji. Jeżeli Państwo będą mieć pytania, to postaramy się odpowiedzieć i było to bardzo szczegółowo omówione na komisji środowiska.

- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że uchwalenie tego aneksu jest konieczne i aneks jest merytorycznie przygotowany, tak, że tutaj będę głosował za tym projektem.

- **radny Karol Stasica** – jako, że temat dotyczy gminy Jasienica, a głównie Międzyrzeczka Górnego i Dolnego proszę, aby ten dokument został przyjęty tak, jak zaproponowany przez Pana Marszałka i proszę o jego przegłosowanie. Gmina Jasienica upoważniła mnie do tego, aby to stanowisko zaprezentować dzisiaj na sesji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w tym miejscu pozwolę sobie podziękować Panu Dyrektorowi Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Panu Jerzemu Paruzelowi oraz Panu Dyrektorowi Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Panu Leszkowi Galińskiemu jako firmującemu prezentację.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/1073):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje Budżetu oraz Rozwoju pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – z uwagi na fakt, że Pan Marszałek w sprawozdaniu ujawnił kwestię zaniżonego przyznania środków z Unii Europejskiej dla naszego województwa, jak również faktu, że te środki które powinny być przekazane dla beneficjentów ostatecznych, tych końcowych, nie zostają w pełni przekazane, tam są zaległości rzędu 30 %, to ja bym chciał zapytać Pana Marszałka jak wpłynie sprawa opóźnień w finansowaniu z UE na WPI na lata 2006-2009, jak również jak wpłynie na ten program sprawa tych biurokratycznych procedur rozpatrywania wniosków. My wiemy, że jest wiele wniosków gmin, powiatów, które utykają w tym gąszczu administracji, jak również pieniądze na te wnioski nie docierają na czas, dlatego czy była prowadzona analiza jak te środki europejskie będą wpływały tutaj faktycznie. Tutaj się zakłada określone finansowanie z UE, natomiast my wiemy, że to nie koniecznie zależy od nas czy te środki wpłyną i dlatego proszę o wyjaśnienie Panie Marszałku czy w tych planach tutaj te pozycje, które mówią o środkach UE czy one są w jakiś sposób zabezpieczone ? Czy jest jakaś gwarancja na piśmie, bo sam fakt że my coś planujemy, a potem nam UE nie przekaże na czas, to może nam zburzyć całe plany.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – odpowiadając krótko na to pytanie jak wpłyną te opóźnienia płatności na WPI. WPI jest dążeniem do celu, a finansowanie jest celem samym w sobie, w związku z tym środki finansowe, bo opóźnienie jest w płatnościach, czyli dane przedsięwzięcie jest w trakcie realizacji, wystąpienie z wnioskiem o płatność i

czas od wystąpienia do momentu powrotu pieniędzy jest zbyt długi. Z tym walczymy, występujemy zwracamy uwagę. Natomiast nie wpływa to na WPI, bo WPI to jest program, który obejmuje działania wieloletnie, lub te, które już są realizowane, ale będą jeszcze realizowane w następnych latach, jak i przewidywane działania w latach następnych wynikające z wniosków poszczególnych wydziałów Urzędu Marszałkowskiego. Bardzo często i tak się zdarza, że część wniosków jest konsumowana składanych przez Państwa Radnych do poszczególnych wydziałów w których Państwo zwracają uwagę, że takie przedsięwzięcie winno być wzięte pod uwagę i to podlega obróbce i wydział występuje celem uzupełnienia naszego programu i tak to jest realizowane. W WPI mamy ujęte zadania podstawowe jak i Państwo mają dokument, gdzie do załącznika nr 1 jest tabela nr 2, dokładnie opiewa na te 10 zadań, o których wcześniej Pan Marszałek wspominał. Te, dla których dokonaliśmy wyboru dla tych 4.100.000 zł, które zostały nam jeszcze z nie przydzielenia nam środków finansowych na *Stadion Śląski* i tu są wyszczególnione te zadania, które są realizowane w bieżącym roku i liczymy na to, że nastąpi zakończenie tych zadań i efekt uzyskamy w postaci konkretnych czy to boisk, czy innych kompleksów sportowych. W naszym regionie ten wykaz jest u Państwa również, jak i u mnie. Dokładnie opisano na czym polega zmiana w WPI chodzi o to, że to jest program dynamiczny w związku z tym, że minął już rok 2005, a dokładnie minęło już 30 czerwca 2006 roku, bo część zadań w WPI była na rok 2005, ale z niewygasów. Pracowano nad tymi zagadnieniami do 30 czerwca. W tym WPI już te inwestycje nie występują, natomiast występują te inwestycje, które Państwo Radni zaakceptowali poprzednio w programie zdrowotnym. Są to wszelkiego rodzaju działania zdrowotne, które tu zostały ujęte. Jak Państwo zauważą w WPI w części zdrowotnej występują dwa lub trzy razy ta sama nazwa szpitala, ale ważnym elementem tego WPI jest nazwa zadania, a nie nazwa szpitala, stąd każde zadanie jest tutaj oddzielnie wypunktowane pokazując jaka jest kwota przydzielonej dotacji naszej, jaki jest udział własny poszczególnych jednostek szpitalnych. Było pytanie Pana Radnego Pollaka jak wpływa ta biurokratyczna procedura. Nie wpływa na tzw. wstępne działania związane z rozpoczęciem całej procedury, czyli przetargu publicznego, bo WPI jeżeli jest zadanie ujęte możemy rozpocząć pewne procedury związane z realizacją tego zadania. Natomiast w przypadku powstawania pewnego rodzaju zaległości płatniczych unijnych, czy z budżetu państwa, w związku z tym na styku realizacyjnym jest kłopot, natomiast WPI to jeszcze nie realizacja wniosków chociaż występują tu w *Kontrakcie Wojewódzkim* takie wnioski, które już są realizowane i realizacja będzie trwać następne lata.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja proponuję tutaj poprawkę - wykreślenie w punkcie 11. propozycji Zarządu, żeby to było zadanie widowni *Stadionu Śląskiego*, ze względu na to, że Chorzów, czy

Katowice to nie jest San Paulo, ani Rio de Janerio, tylko to jest miasto, gdzie w zimie są nieraz potężne opady śniegu i może to zagrażać bezpieczeństwu - taki dach, dlatego proponuję wykreślić zadanie *Stadionu Śląskiego* i tutaj wpisać modernizacja stadionu BKS w Bielsku-Białej, jak również modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Bielsku Białej, ponieważ uważam, że takie środki na *Stadion Śląski* już są niepotrzebne, bo dach jest niepotrzebny.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – w punkcie 11. *zadanie widowni Stadionu Śląskiego w Chorzowie wraz z przebudową wieży dyspozytorskiej i otoczenia* - mamy kwotę zarezerwowaną, wynikającą z pewnych działań przygotowawczych. Takim działaniem było złożenie wniosku do ZPORR-u o pozyskanie środków finansowych dla tego typu przedsięwzięcie, a to wynikało z potrzeby żeby nasz jedyny *Stadion* mógł odpowiadać przepisom FIFA. dokładnie jest powiedziane ile minimum musi być miejsc zadaszonych, aby mógł *Stadion* odpowiadać przepisom. Jeśli mogę Pana Radnego Piechniczka prosić o to, to chyba ja mówię jaka była geneza tego, dlaczego właśnie o zadanie tego *Stadionu* walczyliśmy i w tej kwocie składając wniosek do ZPORR-u mamy zabezpieczone pieniądze 33.750.000 zł na to przedsięwzięcie. To przedsięwzięcie już raz było w przetargu publicznym, trwa następny przetarg publiczny celem pozyskania wykonawcy tego przedsięwzięcia. W związku z powyższym wykreślone w tej chwili zadania, które jest już przez dłuższy okres czasu realizowane uważam za bezpodstawne, stąd proszę Państwa o pozostawienie tego zadania, jak i ogółem zatwierdzenie propozycji przedłożonych Państwu i już przyjętych przez komisję.

- **radny Władysław Motyka** – ja mam jeszcze jedno pytanie do zadań z zakresu komunikacji. Jaka jest przyczyna generalnego przesunięcia tych zadań z roku 2006 na lata późniejsze? Mnie interesują te drogi szczególnie na terenach górskich. Proszę mi jeszcze wytłumaczyć. W połowie tych zadań jest ten warunek otrzymania środków unijnych, jak ta sprawa wygląda, gdyż niektóre inwestycje miały być zaczęte w 2005, a są przesunięte nawet po 2009 roku ? Podam konkretne przykłady, które są w tej korekcie drogi wojewódzkie na terenie Podbeskidzia.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – ten wykaz zadań komunikacyjnych wynikał ze zgłoszeń, które wcześniej były proponowane czy to przez gminy, czy przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, również wynikało z pewnych działań przygotowawczych, Nie wszystkie zadania miały odpowiednią dokumentację i na dzień dzisiejszy sprawa czy przesunąć środki, wynika to również ze stanu przygotowania tego zadania, bo jak mówiliśmy przewidujemy, że trzeba się konkretnymi drogami zająć, bo ja teraz będę

mówił o drogach, taka, która już dzisiaj jest realizowana to jest punkt 18. remont drogi wojewódzkiej Sośnica – Gniazdów. Ta droga widać, że ma finansowanie w 2006 i w 2007. Ja mogę poinformować, że dziś została podpisana umowa. Udało się w pierwszym przetargu uzyskać wykonawcę i umowa na to jest, w związku z tym środki są zabezpieczone na to przedsięwzięcie, natomiast w niektórych modernizacjach dróg mamy jeszcze niekompletną dokumentację polegającą na tym, że w tej chwili jeżeli chce się drogę doprowadzić do stanu wymaganych obciążeń unijnych 11,5 tony na oś to w takiej sytuacji powstaje nowa dokumentacja i ta dokumentacja w wielu przypadkach musi uzyskać pozwolenie na budowę, więc to się wszystko przesunęło i dlatego jest to finansowanie przesunięte na inne lata. Dlaczego środki unijne - na dzień dzisiejszy już nie mamy w działaniu 1.1 ani złotówki środków unijnych na drogi, w związku z tym wiedząc o tym, że są to przedsięwzięcia bardzo duże, a w 2.7 będzie finansowanie RPO, to stąd przesuwamy całe działania związane z dokumentacją po to, żeby można aplikować po te środki w następnym roku. Dlatego tu jest wyraźne przesunięcie na rok 2007, kiedy będziemy mieli dostęp do środków, bo samo województwo śląskie nie jest w stanie wykonać wszystkich robót na drogach, bo nie mamy środków własnych żeby takie potężne roboty wykonać. W działaniach w roku następnym wystarczy w wielu wypadkach przy 15 % naszym udziale 85 % środków zewnętrznych na drogach, ale chciałbym jeszcze również zwrócić uwagę to, co Pan Marszałek mówił w swoim wystąpieniu o działaniu Zarządu, że w tej chwili regiony, subregiony przygotowują swoje wnioski propozycje do RPO na rok 2007 –2013. W dość wielu przypadkach proponują drogi. My to sobie dopiero porównamy i wtedy zostanie ujęte w RPO i będzie w naszym planie to znaczy, że zadanie będzie realizowane w 100 %, bo będzie miał kto aplikować, kto składać wniosek i dalsze działania będą podejmowane. Stąd jest takie przesunięcie dość duże środków finansowych w kierunku lat następnych.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w ten sposób temat i debatę wyczerpaliśmy przystępujemy do głosowania najpierw poprawki Pana radnego Pollaka polegająca na wymianie treści punktu 11 w tabeli II zadanie widowni *Stadionu Śląskiego* w Chorzowie wraz z przebudową i modernizacją wieży dyspozytorskiej i jej otoczenia poprzez wpisanie tam ... jeszcze Pan Marszałek się nie wypowiedział w tym temacie.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Państwo podjęli pewną decyzję o sposobie zgłaszania wniosków do WPI. Państwa uchwała nie pozwala na wprowadzenie jakichkolwiek inwestycji w ten sposób, w jaki zgłosił Pan Radny Pollak. Sejmik podjął taką uchwałę w jaki sposób dochodzimy do konkretnego przedsięwzięcia, które można tutaj wpisać, takiego trybu, który dzisiaj Pan Radny Pollak zastosował tam nie ma, w

związku z tym proszę Pana Radnego Pollaka w trybie obowiązującym zgłosić swoje wnioski.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jest to dość bardzo istotna wzmianka, może by Pan Radny się wycofał - może w innym trybie ?

- **radny Rajmund Pollak** – ja zgłaszałem uwagi krytyczne do tego programu i na te moje wątpliwości Pan Marszałek nie odpowiedział jakie mamy gwarancje z Unii Europejskiej, że te pieniądze, które tam są przewidziane, że faktycznie wpłyną do budżetu Województwa Śląskiego, bo doświadczenie mamy takie, że w tej chwili wpłynęło 15 % środków, które są zaplanowane w alokacji, czyli tak jeżeli Pan Marszałek stwierdził, że projekty opiewają na 96 % funduszy, natomiast wpłynęło 15 %, no to ja się pytam w jaki sposób można tutaj uchwalać WPI nie mając gwarancji, że będzie 100 % pokrycie w tych środkach. To są dziesiątki milionów złotych i tutaj powiedzmy sama uchwała tego nie zmienia, gdyż trzeba podjąć pewne gwarancje natomiast z kolei moja poprawka miała na celu również unaocznienie, że gigantyczne środki są przeznaczane na *Stadion Śląski* i proszę sobie zauważyć jakie imprezy są na *Stadionie Śląskim* i czy on jest przeznaczony zgodnie ze statutem, no bo jeżeli jest na *Stadionie Śląskim* jeden mecz piłki nożnej międzynarodowy, nie ma zawodów żużlowych, są koncerty, są - tak jak ostatnio miała miejsce pewna konferencja, to w takim razie i również nie ma gwarancji, że to zadanie będzie zabezpieczone i nie spadnie na głowę kibicom, bo wyobraźmy sobie sytuację, która niedawno miała miejsce w Chorzowie. Panie Przewodniczący ! To jest ważna sprawa ! Nie ma gwarancji, że ten dach za 90 mln nie spadnie na głowę kibicom. Ja bym nie chciał przeżyć tego, co przeżyli ludzie na MTK i tutaj i dlatego ja uważam, że nie ma w tej chwili merytorycznego uzasadnienia żeby planować wydawanie 70. mln na dach na *Stadionie Śląskim* w sytuacji, kiedy nie ma gwarancji na piśmie konstruktorów, że ten dach jest zabezpieczony przed określoną warstwą śniegu. Chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego jak tam PZPN się ma.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja nie chciałbym przedłużać wypowiedzi swojej i polemizować zbyt długo z radnym Rajmundem Pollakiem, ale ja nie muszę wszystkich Panów przekonywać o tym, że inwestycja na *Stadionie Śląskim* poszła już tak daleko, że zrobienie tego zadania jest kropką na „i” i jeśli my realnie myślimy, że Polska dostanie organizację EURO 2012 w piłce nożnej, to posiadanie takiego stadionu z zadaniem jest warunkiem podstawowym, aby jakieś mecze odbywały się na naszym obiekcie - to po pierwsze. Po drugie ! Koszty modernizacji jak na razie sięgają kwoty około 250 mln zł, natomiast odwołuję się do *Rzeczypospolitej* z soboty, która podaje, że w Warszawie rusza budowa 70. tysięcznika za kwotę 690 mln zł, czyli prawie za 700 mln i jeśliby do tego

dodać modernizację Legii i budowę hali, to jest 1.200.000.000 zł, czyli inaczej mówiąc my kierujący się patriotyzmem lokalnym, ale kierujący się również interesem lokalnym, ale jak również całego kraju zastanawiamy się nad kwotą 90. mln, natomiast ojczyzna nasza jako taką lekką rączką jest gotowa wysupłać w przeciągu dwóch lat 1.200.000.000 zł na budowę dwóch stadionów w Warszawie. To jest odpowiedź na argumenty Rajmunda Pollaka. Szanowny Rajmundzie ! My wszyscy czujemy się radnymi tego Sejmiku, ale jeśli my rozmawiamy o kulturze, a Ty mówisz o przewodze gwary góralskiej z Żywca nad podhalańską, to ja się zastanawiam czy Ty nie pomyliłeś siedziby naszego Sejmiku z Krakowem, Bielskiem, Żywcem, czy innym miastem z całym szacunkiem dlatego, że ja będąc radnym Sejmiku Śląskiego jednocześnie potrafiłem pełną piersią i parą korzystać z dóbr całego naszego kraju czuję się autentycznie Polakiem, który urodził się na Śląsku. Dla mnie tak samo istotnym jest urodzony w Gliwicach Buncol, Matysik w Zabrze, jak Boniek w Bydgoszczy, jak Młynarczyk, który karierę zaczynał w Bielsku, ale urodził się w Nowej Soli i nigdy takich rozgraniczeń nie robiłem. Ja myślę, że gdyby kolega Rajmund trochę bardziej patrzył na świat przez różowe okulary i dostrzegał pewne sprawy, to inny byłby przebieg naszej sesji, trwałaby krócej, byłaby bardziej merytoryczna.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja odstąpię od głosowania tej poprawki bo rzeczywiście jest ona bardzo daleka od procedury, bo ona wywraca to, co już nastąpiło. To jest element ... nie ! To już przy okazji, bo dwa razy kolega zabierał już głos. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wpłynął druk 1080, pod którym podpisało się szereg radnych a sprawozdawcą jest Pan Radny Janusz Krakowian. W tej chwili przedstawiam Państwu propozycję wprowadzenia do porządku tegoż punktu. Czy są sprzeciwy wobec tegoż punktu ?

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (druk II/1080):

za	27
przeciw	6
wstrzym.	2

8. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do zawiązania nowego podmiotu poprzez połączenie Funduszu Górnośląskiego S.A. z Górnośląską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w drodze przeniesienia majątku obu Spółek na nowo utworzoną jednostkę, która przyjąłaby nazwę Śląska Agencja Rozwoju (druk II/1062):

- **radny Krzysztof Stachowicz** – na wstępie chciałem podziękować za tak liczne głosowanie za moim wcześniejszym wnioskiem - brakło jednego głosu, ale należą się podziękowania. Chciałbym utrzymać tą retorykę, którą przedstawiłem. Na początku przybliżyć kilka spostrzeżeń. Faktycznie odnosząc się do wystąpienia Pana Marszałka uchwała może wydawać się informacyjna, ale w naszej ocenie jest ona daleko sugerująca intencyjnie, tak byśmy powiedzieli - podaje się nową nazwę proponowanego podmiotu i faktycznie statuty obu dwóch spółek są podobne i konsolidacja może wydawać się zasadna i wydawała się zasadna również mojej osobie, ale kilka miesięcy wcześniej, kiedy omawialiśmy na Komisji Budżetu Skarbu i Finansów metody połączenia czy metody konsolidacji, na tej komisji mogliśmy zapoznać się z opracowaniem Kancelarii Porad Finansowo-Prawnych Pana dr. Piotra Rojka. Idąc dalej, Państwo mimo zlecenia tego opracowania nie wczytaliście się dokładnie może, ponieważ przytaczam stronę 14., gdzie propozycja przekazana nam tydzień temu i do porządku obrad mówiąca o wariancie powstania nowej spółki była w tym opracowaniu skrytykowana i potraktowana jako jedna z najgorszych, negatywna nosząca za sobą duże koszty. Mimo to Zarząd Województwa zaproponował nam ...[koniec kasety 3a]... ja mówiłem dzisiaj przed kolejnym posiedzeniem Komisji Budżetu Skarbu i Finansów przed godziną proponując zmianę tej uchwały w tej chwili wiemy, że jest autopoprawka do autopoprawki. W takim przypadku widzimy, że kroki prowadzone przez Zarząd do połączenia są co najmniej chwiejne, mało konkretne wydaje się to być nieprzygotowane, nerwowe, pośpieszne i złe w związku z tą sytuacją stanowisko klubu PO będzie przeciw uchwale i apeluję tutaj do wszystkich radnych żeby również głosowali przeciw podjęciu tej uchwały.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – myśmy na Konwencie, ja też wnioskowałem, żeby rozważyć wycofanie tej uchwały z porządku obrad, jednak inna była wola części radnych. Stoimy na tym samym stanowisku, żeby nie podejmować tej uchwały dzisiaj. Też mamy taki odbiór, że jest to za szybkie

choć może Pan Marszałek przekazał, że ileś miesięcy temu ten temat był poruszany, jednak uważamy, że nasza świadomość i wiedza na temat kondycji, sytuacji tych spółek i generalnie potem skutków jest za mała i wydaje się, że powinniśmy odbyć odrębną debatę na ten temat. Powinno to być rzetelnie przedstawione, potem możemy podejmować jakieś decyzje i źle się stanie, bo będzie taka sama sytuacja jak parę tygodni temu tak było z GTL-em i z akcjami. Ja wnioskowałem, żeby wstrzymać się, nie wykonywać żadnych ruchów, Zarząd poszedł na rozwiązanie siłowe i tu mamy podobną sytuację. Proszę zrozumieć, że różne są odczucia i tutaj trzeba wprost powiedzieć, że znowu zachodzi domniemanie, że jest to robione w celach interesów niejasnych, niezrozumiałych dla nas, tym bardziej, że jest to wykonywane przed końcem kadencji. Jesteśmy świadomi tego, że za miesiąc, półtora Zarząd zostanie sam na parę miesięcy bez opinii Sejmiku, bo nasza kadencja dobiega końca i też klub PiS-u będzie przeciwny podjęciu tej uchwały i wnioskuje ponownie do Pana Marszałka i do Zarządu o rozważenie wycofania tej uchwały.

- **radny Rajmund Pollak** – tutaj w projekcie tej uchwały brakuje mi sprawy Zarządu i osób, które w tej chwili są odpowiedzialne za obie te instytucje, bo jeżeli połączenie będzie zmierzać do tego, że będzie mniej prezesów, mniej samochodów służbowych, mniej wyjazdów, że będzie oszczędność na funduszach reprezentacyjnych itd. no to wówczas ... Panie Marszałku czy Pan uczestniczy w sesji ? ... Oj, to Pan jednak mało wie Panie Marszałku. Mnie chodzi o sprawy praktyczne, tzn. czy to połączenie spowoduje zmniejszenie administracji w obu tych firmach, zmniejszenie ilości tzw. decydentów i na jakiej zasadzie będą tworzone władze tej nowej spółki, czy na zasadzie konkursu, czy na zasadzie merytorycznej, czy na zasadzie politycznej, bo to są istotne rzeczy, bo to jest i tutaj powinna być merytoryczna dyskusja w ten sposób, że mówi się o konkretach, natomiast nie mówi się o możliwościach, bo tutaj w uzasadnieniu tej uchwały jest mowa o możliwościach. Natomiast kuriozum jest ... ja zresztą to podkreślałem wielokrotnie, że radni dostają w ostatniej chwili materiały, jest poprawka i autopoprawka do autopoprawki. No Panowie ! Ręce opadają ! To świadczy o kompletnym nieprzygotowaniu do sesji i dlatego moim zdaniem również zarówno uchwała, jak i jej uzasadnienie powinna być dopracowana i przeniesiona na następną sesję ze względu na to, że jest zbyt dużo znaków zapytania i zbyt niekonkretne jest to, co tutaj napisano radnym. Natomiast proszę o odpowiedź konkretną na pytania czy będzie mniej prezesów, mniej zarządów, mniej kosztów administracyjnych.
- **radny Grzegorz Makowski** – jako przewodniczący Komisji Budżetu Skarbu i Finansów nie będę mówił 3 minuty, tylko nieco dłużej z odpowiednią argumentacją, która w moim przekonaniu jest znana członkom Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, a nie jest znana pozostałym radnym. Może

trochę historii, albo źródeł pochodzenia tego, tematu bo to jest dosyć istotne. W roku 2004 na posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów omawialiśmy sprawę Funduszu Górnośląskiego i kondycji finansowej tego Funduszu, omawialiśmy sprawę GARR-u i kondycji finansowej GARR- u i wtedy się pojawił pomysł taki oto, żeby zbadać czy nie dałoby się tych dwóch podmiotów połączyć, bowiem jeden podmiot i drugi podmiot właściwie wykonują takie same czynności, a uwzględniając statuty mają zbliżone cele swojego działania. My chcieliśmy prosić Zarząd Województwa wtedy, aby przeprowadził takie badanie ile by kosztowały procesy związane z połączeniem tych dwóch spółek, tworząc nową jednostkę organizacyjną, która wykonywałaby te same cele, które wykonywał jeden i drugi podmiot. Ta sprawa przeszła na 2005 rok. My ponownie spotkaliśmy się z zarządami, spółek jednej i drugiej, a jeszcze otrzymaliśmy informację od Zarządu Województwa, że została zlecona na naszą prośbę taka ekspertyza. Dotyczyło to między innymi kondycji finansowej możliwości połączenia, kosztów połączenia i funkcjonowania nowej spółki prawa handlowego. Kancelaria Rojek taką ekspertyzę przygotowała. Przedstawiciel tej Kancelarii pojawił się na Komisji - i oto jesteście Państwo jakby ubożsi - przedstawiła radnym taką koncepcję połączenia tych spółek, przy czym tam się pojawiła między innymi sprawa art. 516 *kodeksu spółek handlowych*, który byłby uproszczoną formą łączenia tych dwóch podmiotów. Po tym przedstawieniu członkom Komisji tej ekspertyzy pojawiło się jeszcze więcej pytań. Ja zwróciłem się na piśmie do Zarządu Województwa z pewnymi pytaniami. Uzyskaliśmy odpowiedź, przedstawiłem to członkom Komisji i w tym dokumencie, który uzyskaliśmy od Zarządu wynikałoby, że być może będzie to proces łączeniowy, ale przesunięty w czasie i trzeba rozpocząć rozmowy z akcjonariuszami. W ubiegłym tygodniu otrzymałem kilka telefonów od Państwa, że w tej sprawie, ponieważ pojawiła się uchwała numer 1062, być może istnieje jakieś drugie dno. Ja próbowałem u Marszałka Czarskiego wyjaśnić to drugie dno, uzyskałem zapewnienie, że drugiego dna nie ma, natomiast należałoby rozpocząć prace przygotowawcze do tego połączenia i ta poprawka Panie Rajmund Pollak, ta poprawka do poprawki, jest wynikiem dzisiejszej debaty jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, bowiem członkowie Komisji zaproponowali Zarządowi zmianę projektu uchwały i Zarząd się przychylił. Zanim to nastąpiło jeszcze w ubiegłym tygodniu zmieniono projekt uchwały na druk 1062 a, w którym to projekcie było nieco szersze uzasadnienie tej decyzji. Tam Państwo macie trzy możliwości połączenia tych dwóch spółek: zawiązanie nowego podmiotu i przeniesienia majątku na nowo utworzoną spółkę – spółką przejmującą jest GARR, spółką przejmującą jest Fundusz Górnośląski. Czwarta możliwość to art. 516 *kodeksu spółek handlowych*, który mówi o tym, że jeśli jeden z podmiotów w drugim podmiocie ma kapitał rzędu ponad 90 %, to takie połączenie może być możliwe tzw. drogą uproszczoną więc mniej

skomplikowaną niż w pierwszym drugim, lub trzecim przypadku, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę na zdanie w tym dokumencie ostatnie: biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania ekonomiczno-prawne dotyczące połączenia GARR-u i Funduszu należy wspólnie z akcjonariuszami wybrać wspólny wariant konsolidacji. Dzisiaj na Komisji uzyskaliśmy informację od Pana Marszałka Jarosza i Pana Marszałka Marasa, że ta uchwała jest tylko dokumentem intencyjnym, który ma uruchomić proces rozmów z pozostałymi mniejszościowymi akcjonariuszami spółki jednej i spółki drugiej. Oczywiście, że głosy na Komisji były takie też po artykułach w prasie lokalnej, że być może tam ktoś szykuje sobie jakąś posesję, lub coś w tym rodzaju. Otóż uzyskałem zapewnienie dzisiaj w rozmowie z Marszałkiem Czarskim, że to jest w ogóle niemożliwe dlatego, że gdyby nawet chcieć rozpocząć w miarę szybko proces łączenia tych spółek, to i tak efekt może być w drugim czy trzecim kwartale roku 2007, a więc na pewno nie tego Zarządu i nie części tych radnych, którzy siedzą dzisiaj w ławach chociaż wszystkim życzę oczywiście po 12., czy po 20. listopada znaleźli się z powrotem w tych ławach. W związku z czym oczywiście, że wątpliwości będą dalej, wątpliwości tak samo ja mam, aczkolwiek w 2004 kiedy podejmowaliśmy ten temat, wydawało się bardzo rozsądne połączenie tych dwóch spółek ze względu ich sytuację finansową. Państwa wola jest to, jak my dzisiaj zagłosujemy, natomiast jeśli ktoś chce informacje uzyskać i mieć większy ogląd tej kwestii, to możemy to powtórzyć w tym sensie, że możemy wrócić do tematu i możemy i nieco szerzej udostępnić informacje związane z tymi spółkami, ale to jest wola Zarządu i wola Państwa.

- **radny Andrzej Kampa** – ja właściwie nie chciałbym polemizować, bo pewne rzeczy zostały wyjaśnione, intencje również szerzej, niż jak to mówił na początku Pan Marszałek, ale chyba Pan sam zgodzi się, jeżeli my wyciągamy ze skrzynek i otrzymujemy trzy wersje tej samej uchwały. Nie będąc w Komisji, nie znając tych wszystkich rozmów zachodzi jakaś dziwna sytuacja pośpiechu, że również otrzymujemy autopoprawkę do poprawki. Jeszcze jedna rzecz, która dla mnie wydaje się dość istotna nie bardzo zgadzam się z podejściem wyrażonym przez Pana Marszałka, wyrażenie intencji do rozmów z podmiotami mniejszościowymi obydwu agencjach wymagają uchwały Sejmiku. Co przeszkadza Zarządowi, aby podjąć by podjąć rozmowy z tymi mniejszymi udziałowcami, żeby przedstawić nam również konkrety rozmów w jakim to kierunku idzie ? Jeżeli my jako Sejmik podejmiemy decyzję jako uchwałę, to § 2 mówi, że to jest do wykonania przez Zarząd. Uchwała to jest decyzja, którą ma wykonać Zarząd. Ja rozumiem, że intencją, to może być stanowisko wyrażone przez Sejmik, by podjąć rozmowy z akcjonariuszami mniejszościowymi przedstawić nam szerzej argumenty jednak, że działamy. Natomiast jeżeli my jako radni otrzymujemy, a tu należałoby nas traktować jako walne zgromadzenie wspólników, chcemy się dowiedzieć ... No Panie

Marszałku ! Ja rozumiem ! Niemniej rozumie Pan sytuację, jeżeli mamy przed sobą trzy dokumenty, ja po raz pierwszy się z czymś takim spotykam - poprawka do uchwały, a potem autopoprawka do autopoprawki.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja potwierdzę jedną rzecz. Gdyby nie ta wersja b, to po prostu inaczej przebiegło by głosowanie w Komisji Budżetowej. Komisja Budżetowa może czuje się matką, ojcem tej uchwały i ja osobiście powiedziałem, że za tamtą wersją nie będę głosował, ponieważ ona jest absolutnie sprzeczna z moimi poglądami wcześniejszymi od dwóch lat, które są jednoznaczne. W uzasadnieniu jest wynik głosowania 6 za, 1 wstrzym., 1 przeciw. To troszeczkę inaczej ustawia niż wydać by się mogło z wypowiedzi na tej sali. To tak było dzisiaj w głosowaniu i stąd prosiłbym nie doszukiwać się nerwowości, może jest autorem nerwowości Komisja Budżetu, która czuje się winna tego zamieszania od dwóch lat, ale jest duża satysfakcja, że do tego dzisiaj głosowania jednak choćby intencyjnego dochodzi. Pan Marszałek w odpowiedzi na wątpliwości.

- **Marszałek Michał Czarski** – chcę się do pewnych kwestii ustosunkować, spróbować też wytłumaczyć, bo widzę, że jest pewnego rodzaju niezrozumienie, a jak jest niezrozumienie, to jest później brak zaufania jakaś i uzasadniona podejrzliwość. Ja się dzisiaj mógłbym spodziewać zarzutów dlaczego tak wolno i tak długo się ta sprawa toczy. Dzisiaj się spotkałem raczej z innymi stwierdzeniami, że dlaczego to tak szybko nerwowo etc. To jest rzecz względna w związku z tym czy szybko, czy wolno. Widzę, że są na tyle rozbieżne poglądy, że nie muszę mówić. Natomiast chcę wytłumaczyć skąd się wzięły trzy dokumenty, bo to tak Państwo dociekacie w różnym okresie nie koncentrując się nawet na ostatniej wersji, tylko szukając jakiegoś tam ewentualnego podtekstu. Pierwsza wersja pojawiła się – ta zasadnicza, która do Państwa trafiła na skutek głębokiego przekonania Zarządu, że nie dojdziemy do ładu z zarządami dwóch naszych spółek, zarówno Funduszu Górnośląskiego jak i GARR, ponieważ punkt widzenia diametralnie się różni tych spółek co do konsolidacji. Fundusz Górnośląski nie uznaje za zasadne żeby się przyłączać do GARR-u, GARR nie uznaje za zasadne żeby się przyłączać do Funduszu Górnośląskiego. To nie są tylko względy ambicjonalne, tam ma jeszcze ktoś i swoje argumenty merytoryczne, tu musiałbym być zakładnikiem sprawy mówiąc o jednych i drugich – jest Zarząd jednej spółki, więc to nie stoi na przeszkodzie jeśli chcą Państwo znać pogląd GARR-u na tą sprawę, no i trzecia możliwość, która widząc, że tę wodę z ogniem się niestety nie połączy, no to żeby doprowadzić do likwidacji dwóch spółek i na bazie tego, co pozostało czyli i RIF-u, który tam trzeba będzie odpowiednio raz zostanie sprawdzony przez jednostkę certyfikującą, ale przede wszystkim na bazie tego majątku, zwłaszcza jednej spółki, która ma ten majątek. Druga ma przede wszystkim zakres poważnych prac związanych

z obsługą małych i średnich przedsiębiorców przy obsłudze środków unijnych i permanentnym brakiem pieniędzy, bo niestety, ale to nie jest wysoce dochodowa działalność. Na obsłudze funduszy europejskich trudno zarabiać i wymaga to z drugiej strony dużego doświadczenia, wiedzy, a nie idą w parze za tym adekwatne środki, więc przyjęliśmy, że to będzie najprostsze. Nie mogłem zlekceważyć opinii Zarządu Funduszu Górnośląskiego o czym mówił Pan Radny, no bo jak przyszła uchwała kilka dni temu, bo ona przyszła w ubiegłym tygodniu, że możemy narazić Zarząd poprzez taką *nieprzemyślaną* decyzję jaką będzie forsowanie uchwały na Sejmik, no to rozpatrując to jeszcze z prawnikami i koniecznością skonsultowania z akcjonariuszami, z koniecznością przejęcia inicjatywy przez Zarządy, bo to nie Zarząd Województwa będzie przekształcał, to nie będzie Zarząd Województwa nadzorował tych przekształceń, bo to będą tylko przedstawiciele Zarządu w tych radach nadzorczych i wreszcie *walne zgromadzenie akcjonariuszy*, które się opowie, to ta sprawa całkowicie jeśliby ktoś traktował, że będzie miał Zarząd pod kontrolą, no to ona nie będzie pod taką kontrolą, bo tutaj trudno przewidzieć zachowania akcjonariuszy mniejszościowych, których nie można zlekceważyć ponieważ tam ich głosy będą decydujące na *walnym zgromadzeniu akcjonariuszy*, czyli tego nie można zrobić własnymi przedstawicielami. To spowodowało, że trzeba było zmodyfikować w związku z tym ten projekt uchwały Sejmiku, no i pozostawić sprawę otwartą jaki będzie ostateczny kształt przekształcenia, kto kogo będzie przyłączał, czy ten najbardziej kosztowny, o którym Pan Radny mówił, ten, który zrywa wszelkie dotychczasowe jakieś implikacje, natomiast na bazie majątku tworzyć nowy podmiot. Następna zmiana to już Pan Przewodniczący przed chwilą mówił. Nie mieliśmy tutaj jako Zarząd wiele do powiedzenia. Najprostszym wydawało się, że ta propozycja, która od Państwa wpłynęła, która była omawiana na Komisji Budżetowej żeby to przyjąć jako autopoprawkę, bo wtedy to zapytanie Zarządu czy się zgadza na taką formę – Zarząd mówi tak, bo nadrzędną sprawą jest rozpoczęcie procesu konsolidacji tego majątku bez przesądzania jaki będzie ostateczny model, w jaki sposób to będzie dokonywane i stąd jak gdyby ta cała zmiana nie tyle filozofii, a dopracowania bo tam nic istotnego w sprawie z punktu widzenia czy ochrony kapitału, czy ochrony spółek nie ma. Natomiast rozpoczęcie tej dyskusji - ja tylko odniosę do tego roku, ale tej majowej czy kwietniowej - Pan Radny mówił, że parę miesięcy temu ono nie było pełne jeśli chodzi o stronę merytoryczną tego badania zagadnienia, bo nie był znany wynik tych spółek. Dopiero wynik spółek został ujawniony na pokwitowaniach podczas posiedzeń rad nadzorczych, *walnych zgromadzeń akcjonariuszy* czerwcowych i z tego widać jak na dłoni - jedna ma minimalny zysk, ale taki mówię o GARR, to ma te 25.000 zł, druga ma kolejny rok straty minus 8.000.000. Grupa kapitałowa i znowu jest wytłumaczenie do tego, bo jak zapytamy Pana Prezesa no dobrze jak to się dzieje, no to on mówi, że to się dzieje tak, że to są jeszcze skutki

uchwał podjętych przed rokiem 2002. My niby w porządku, bo z tym nie mamy nic wspólnego, ale majątek się zmniejsza. Ja nie wiem czy można powiedzieć w takim razie, to nie my, ale nasi poprzednicy wtedy w jakiś sposób są z tym związane, zresztą tu Pan Radny Szpyrka - jak tu wieszczy, on to przewidział. Ja nie wiem czy Pan to przewidział, bo jakoś wtedy kiedy tam te największe straty notował Fundusz, to Pan tego nie przewidział i to zresztą trudno by było Panu przewidzieć w związku z tym to ... zostawmy tę sprawę. Ja tego nie chcę na ostrzu noża, tylko jak Pan mówi, że Pan to zapowiadał, po prostu jest pewien kierunek, który albo jest akceptowany albo nie. Możecie Państwo powiedzieć ten już dzisiaj skład za parę miesięcy będzie do weryfikacji niech się inni z tym martwią. Będą się martwić, ale rozpoczną to w ten sam sposób jak my rozpoczniemy, a efekty będą ... procedury związane z rozpoczęciem z uchwałami Zarządu, z uchwałami *walnego zgromadzenia akcjonariuszy*, to wszystko, tę drogę przez mękę trzeba przejść. Ta dzisiejsza uchwała - Pan Radny słusznie mówi czy jest potrzebna do tego uchwała, nie jest potrzebna tak na dobrą sprawę z punktu widzenia *kodeksu prawa handlowego*, ale z punktu widzenia pewnych wzajemnych naszych relacji, że pracujemy ze sobą razem, że Państwo i większość dojrzała, że trzeba tą żabę w jakiś sposób zjeść, no to w tej chwili pokazujemy jak ją chcemy zjeść żeby się za parę miesięcy nie spotkać z zarzutem, że mieliście wtedy szansę, możliwość coś podjęcia, a nic żeście nie zrobili. Jak zostanie uznane, że ma być tak jak jest, to ja będę miał czyste sumienie, że podjąłem taką próbę. Na pewno nie będę umierał jak w tym słynnym powiedzeniu *umrzeć za Niceę*, że będę z tego tytułu w jakiś sposób cierpiał, aczkolwiek uważam, że odwleczenie w czasie w niczym nie uzdrawia sprawy. Mogę zrozumieć żeby odwlec o miesiąc, bo nieraz żeśmy już tutaj odwlekali, że jeszcze trzeba coś zgłębić, jeszcze trzeba się spotkać. To tak jak to z tą drogą u Pana Radnego, gdzie do dzisiaj czekamy i nie możemy się doczekać, przepraszam, że sprzedają gruntów, to tak samo jak poczekaliśmy z planem inwestycyjnym, poczekali do dzisiejszej sesji, to tak samo jeśli by to miało charakter wyjaśnienia jeszcze, ale ja myślę że bardzo dobry dzisiejszy artykuł w *Rzeczypospolitej* Pani Redaktor Barbary Cieszewskiej prezentuje to dokładnie, pokazuje wyniki tych spółek za rok ubiegły, uwidacznia jaki ma zakres działania jedna spółka, jaki ma zakres druga. Myśmy jeśli chodzi o Fundusz Górnośląski dali im trochę pracy, zatrudnili do obsługi małych i średnich przedsiębiorstw w naszym programie górniczym, ale jakbyśmy zapytali a co jeszcze doszło z nowych zajęć - nie ma ! A fakt jest taki, że jeśli to zostawimy w niezmienionej formie, to można łatwo zgadnąć jaki może być scenariusz, że trzeba będzie po raz kolejny podjąć uchwałę o dokapitalizowaniu GARR-u za jakiś czas, bo zabraknie pieniędzy, a w tamtej grupie kapitałowej - tu już nie chcę czarnych scenariuszy jakiś rozwijać - ale nie ma jakiś źródeł dochodu, czy też takiego zakresu działalności, który by nam kazał w jakiś sposób zrewidować taką linię postępowania, którą chce przyjąć żeby skonsolidować

ten majątek i ten kapitał, żeby służył w obsłudze małych i średnich przedsiębiorstw w obsłudze środków unijnych, żeby w sposób bardziej zauważalny. Pytanie Pana Radnego Pollaka jest oczywiście prawie jako retoryczne, ale dla wszelkiej ostrożności potwierdzam. Oczywiście ! To co Pan pyta, że to się wiąże z oszczędnościami, że nie dwa Zarządy, tylko jeden Zarząd, bo tylko jedna spółka że nie dwie administracje tylko jedna administracja obsługująca tych ludzi, natomiast ostateczny kształt i model przyszłościowy, to będą zadania jakie będą miały wykonywać. Tak, jak w przypadku Urzędu Marszałkowskiego zakładany jest wzrost zatrudnienia jako instytucji zarządzającej RPO, tak można się spodziewać, że jeśli dostanie RIG, dostanie do obsługi znacznie większe środki, a więc konieczność przeanalizowania znacznie większej ilości, być może i kadry też będą musiały wzrosnąć, ale już nie w administracji i nie te, o które Pan pyta bezpośrednio co wiążą się nie ze wzrostem kosztów obsługi, a na pewno się wiążą ze zmniejszeniem kosztów obsługi. Reasumując ! Jeśli nie ma nowych okoliczności, które by kazały się nad problemem zastanowić, ale nie dłużej niż do następnej sesji, bo do tej pory takich nie usłyszałem, bo te obawy, o których była mowa to widocznie należało sobie wyjaśnić i sądzę, że to daje dodatkowe światło czy daje sobie wyrobienie poglądu na sprawę. Niech to się zdecyduje w trybie normalnego głosowania, natomiast na pewno nie spotka się z zarzutem, że Zarząd mając inicjatywę uchwałodawczą Sejmiku i chcąc zaproponować racjonalne rozwiązanie na przyszłość nie skorzystał z tego. Natomiast o dywagacjach personalnych to się nie donoszę, to nie może być szybko zrealizowane, to ostateczne decyzje i kształt, ale to nie my będziemy decydować być może przy naszym udziale, ale to już w nowej kadencji w Sejmiku.

- **radny Grzegorz Makowski** – ja chciałem oddać honor członkom Komisji, którzy od kilku, od dwóch miesięcy podnosili dwie istotne kwestie. Po pierwsze, żeby nie utracić ludzi i w jednej i drugiej spółce, którzy są merytorycznie przygotowani do sprawowania tych funkcji, które aktualnie sprawują. Są to osoby i dobrze wykształcone i znające procedury znające się na sprawie bardzo dobrze. Część z tych osób pracowała w funduszach europejskich. Szkoda by było żeby ci ludzie przepadli w procesie łączenia się i taką jak gdyby decyzję ze strony Zarządu posiadamy, że ci ludzie będą pracowali dalej w nowej spółce. Po drugie zyskają na tym samorządy i beneficjenci, którym służy dzisiaj GARR i Fundusz Górnośląski. Czy są nowe elementy, czy nie, ponieważ dla mnie cała sprawa jest jasna i dla członków Komisji Budżetu, dlatego nie wiem czy jest jasna dla pozostałych radnych żebyśmy tutaj nie wylali dziecka z kąpielą. Jeśli Państwo mieliby jakieś uwagi, to lepiej zapytać dzisiaj przed głosowaniem żeby to było jasne i czytelne, a jeżeli nie, to tak, jak Pan Marszałek proponował możemy odwlec to o miesiąc, bo dobrze żeby decyzja była świadoma. Natomiast na

zakończenie Komisja Budżetu proponowała po pierwsze żeby skreślić trzeci werset i to macie z tytułu i to, co zostało zaproponowane w druku 1062 b jest konsekwencją tej decyzji Komisji i zmieniliśmy w § 1 wyraża się wolę, a nie wyraża wolę, jak również skreśliliśmy nowej jednostki i zostawiliśmy jednostki i takie zmiany kosmetyczne.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – ja postaram się uderzyć w ten sam akord, który Pan, Panie Marszałku, uderzył w ostatniej minucie wypowiedzi. Mianowicie o tych nowych elementach mówił Pan, że organy spółek przekazały Panu swoje stanowiska dotyczące proponowanej uchwały. Ja proponuję, żeby wszyscy radni, którzy mają głosować zapoznali się z tymi stanowiskami, a to nam w przyszłości pozwoli podjąć konkretną decyzję. Na tą chwilę, jeśli takiej woli nie będzie, to oczywiście klub radnych PO podtrzymuje swoje stanowisko.
- **radny Rajmund Pollak** – mnie dużo dała do myślenia tutaj wypowiedź jednego z członków Zarządu, który stwierdził, że w zasadzie i tak Zarząd nie może tutaj zdecydować o tym, bo Fundusz Górnośląski, czy GARR mają swoje zarządy to ja uważam, że w ogóle my niepotrzebnie tracimy czas na ten problem, bo ta sprawa to nie jest sprawa rangi Sejmiku Województwa Śląskiego. Tutaj jeżeli oni sobie nie dają rady, ja mówię Fundusz Górnośląski czy GARR nie daje sobie rady, to jest ich problem, to nie jest problem Sejmiku. Ja pamiętam, zawsze kwestionowałem uchwały, które były po to, żeby wspierać finansowo te instytucje, byłem zawsze przeciwny i teraz połączenie tego będzie się wiązać z kosztami i kto te koszty poniesie ? Znowu społeczeństwo tego województwa i dlatego ja uważam Panie Marszałku, apeluję Panie Marszałku, żeby Pan to zdjął z porządku obrad i żebyśmy się zajęli ważniejszymi sprawami.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – na prośbę klubu radnych PO 5 minut przerwy, ale tylko 5 [głosy z sali poza nagraniem]. Przepraszam ! Źle zrozumiałem...
- **radny Janusz Krakowian** – ja miałem się nie wypowiadać na ten temat w debacie, bo swoje wątpliwości zgłaszałem na Komisji Budżetu, ja wstrzymałem się do głosu, bo jeżeli ta uchwała ma upoważnić Zarząd, żeby podjął działania w kierunku konsolidacji tych dwóch spółek w taki, czy inny sposób, no to takie działania Zarząd już wie i takie działania już podjął, no bo chociażby już taka sprawa z wynajęciem kancelarii prawnej, czyli to już jak gdyby się dzieje. Natomiast to na Komisji Budżetu wzbudziło moje wątpliwości, no bo nie jest wiadomo w jaki sposób, którą wersję z tych trzech wybierzemy, ale w projekcie tym pierwszym uchwały, który do Komisji Budżetu dotarł jest już powiedziane w jaki sposób, że dwie firmy się łączą i

powstaje spółka już z określoną nazwą. Ponieważ to zdanie zostało wykreślone z projektu uchwały, ja się wstrzymałem, a wstrzymałem się dlatego, że zdanie zostało wykreślone, ale została przyjęta już nazwa podmiotu, który ma powstać, bo jeżeli mówimy o połączeniu w taki, czy inny sposób, my nie wiemy jaki będzie efekt, skoro nie określamy w uchwale jak to się będzie nazywało.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek formalny ! Tylko żeby był formalny, bo będzie kara porządkowa.
- **radny Rajmund Pollak** – wnioskuję o odrzucenie uchwały w całości, o zamknięcie dyskusji i proszę mój wniosek jako najdalej idący przegłosować przed przerwą o odrzucenie uchwały w całości.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są inne wnioski formalne w tej sprawie ? Ale ten pierwszy o zamknięcie dyskusji, to mi się podoba.

Głosowanie nad zamknięciem dyskusji.

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania poprawki najdalej idącej merytorycznej, a nie formalnej jest taki pomysł Pana Radnego Pollaka żeby odrzucić projekt uchwały.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o odrzucenie uchwały w całości:

za	21
przeciw	19
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozstrzygnięcie nastąpiło problem się przesunął na nową kadencję ...[głosy z sali poza nagraniem]... Poprawka przeszła ! Uchwała spada z porządku posiedzenia ...[głosy poza nagraniem]... Panie Radny ! Niech Pan usiądzie, niech Pan to przemyśli ! Jak zwał, tak zwał ! Tak się mówi ! Nie ma sensu głosować uchwały, bo przecież jej wynik jest przesądzony. Przechodzimy do następnego punktu merytorycznego to jest punktu 9 ... protest wyborczy Pan Marszałek Grela.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – zgłaszam wniosek o sprawdzenie listy obecności.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Ja ... moment ! Nie udzielam Panu głosu ! Takie wnioski zawsze Panie Radny...
- **radny Rajmund Pollak** – chciałem powiedzieć, że tutaj w *Regulaminie Sejmiku* nie ma takiego wniosku, można postawić wniosek o sprawdzenie quorum poprzez sprawdzenie obecności radnych i w związku z tym, że Pan Wicemarszałek Grela po trzech latach i pół pracy w Zarządzie nie zna *Regulaminu*, to ja tutaj pomagam Zarządowi w uściśleniu i stawiam wniosek o sprawdzenie quorum poprzez przeczytanie listy obecności.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie łapmy się za słówka na jedno wychodzi. Ja uszanowałem już nieraz ... ponieważ rzeczywiście zdecydowanie za mało jest nas na tym Sejmiku proszę uprzejmie o sprawne sprawdzenie listy obecności [głos z sali poza nagraniem]. Ja to ustalam w celu, że radny, jeśli podpisał listę, to może oddalić się za zgodą Przewodniczącego i w jakimś uzasadnionym przypadku. Jeśli nie, to jest rodzaj naruszenia naszych obowiązków służbowych, za które bierzemy dość grube pieniądze i tylko dlatego, przepraszam jestem też nauczycielem z zawodu, może to też takie wypaczenie, że lubię sprawdzać listy. Proszę komisję skrutacyjną o odczytanie listy obecności ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

[odczytanie listy obecności ... koniec kasety 3 b]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jednak się zgadza 40 osób licząc Pana Radnego Fudałę. 41... Quorum jest. Czy są jeszcze jakieś wnioski formalne ? Pan Radny Pollak formalnie ?
- **radny Rajmund Pollak** – chciałem tutaj formalnie zgłosić informację, że najsolidniejsze jest Podbeskidzie, bo z Podbeskidzia jest najmniej nieobecnych.
- **radny Tadeusz Mazanek** – ja chciałem złożyć formalny wniosek o uchwalenie rezolucji w sprawie II. wojny światowej.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bo za chwilę ogłoszę przerwę jak się nie zdyscyplinujecie. Koniec zamieszania ! Przechodzimy do następnego punktu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w zamian za wniesiony wkład pieniężny (druk II/1063):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu wypowiedziała się pozytywnie o projekcie, jak i Komisja Rozwoju. Otwieram debatę.

- **radny Rajmund Pollak** – moim zdaniem tutaj Pan Marszałek powinien się wytłumaczyć jakie są kroki Zarządu, jakie były i dlaczego upadła ta sprawa mienia powojaskowego, bo uważam, że tutaj jest, no, zasadnicza zmiana strategii Zarządu w sprawie GTL-u i chciałbym wiedzieć czym to jest spowodowane.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – nie ma żadnej zmiany strategii Zarządu Województwa wobec GTL-u. Istotnie ! Sprawa aportu rzeczowego w postaci nieruchomości jest w trakcie zawieszenia, jako że – wspominając tutaj powiedzenie Pana Radnego Szpyrki – rozwiązania siłowe tych firm, tych akcjonariuszy, którzy należą do Skarbu Państwa spowodowały, iż nie mogliśmy wnieść aportem owej nieruchomości wycenionej na 19 mln zł, ale też aby umożliwić pozostałym akcjonariuszom podwyższenie kapitału tej spółki proponujemy aport finansowy. Mogę powiedzieć w ten sposób, że - są to oczywiście nieformalne rozmowy – jest zainteresowane wejściem kapitałowym Miasto Katowice, jest akceptacja Węgłokoks co do wejścia kapitałowego. To, czy Węgłokoks wejdzie finansowo, czy nie, to się dopiero okaże w najbliższym czasie, natomiast Zarząd Województwa jest konsekwentny w tym zakresie i jak Państwo pamiętacie byłaby to trzecia, w cudzysłowie, transza naszego udziału w GTL-u. Gdyby się okazało, że Państwa wolą, że to tylko samo Województwo Śląskie obejmuje akcje wartości 5 mln zł, to wówczas udział akcjonariatu byłby następujący: Województwo Śląskie 42 %, Węgłokoks niecałe 39 %, czyli de facto zamienilibyśmy się miejscami. Jeżeli zaś weszłoby w ten układ Miasto Katowice, wówczas mogłoby wnieść aportem około 200, 300 tys. zł. To jest stan na dziś. Jutro odbywa się nadzwyczajne walne posiedzenie akcjonariuszy GTL-u. Będziemy wnioskować, aby przerwać to posiedzenie w tym celu, aby umożliwić Miastu Katowice wniesienie tego aportu finansowego, bo taką wolę Miasto wyraziło. Musi mieć podobną uchwałę jak my co do wejścia kapitałowego w GTL. Chciałbym również poinformować,

że Polskie Porty Lotnicze, mam informację sprzed 3. godzin, chcą zaproponować taką zmianę statutu, która stanowi, że pełną władzę nad portem przejmują Porty Lotnicze razem z Węgłokoksem traktując Województwo Śląskie w sposób marginalny. Tą informację chciałem przekazać, natomiast wnoszę, aby Wysoki Sejmik podjął uchwałę co do objęcia 50 tys. akcji XIII. emisji GTL wartości 5. mln zł. Te środki będą przeznaczone, jak pisze w uzasadnieniu, na dokończenie i rozbudowę terminalu, jak również opracowanie dokumentacji na rozbudowę urządzeń lotniczych typu pasy postojowe i pasy komunikacyjne na samym lotnisku.

- **radny Krzysztof Stachowicz** – dwa słowa opinii. W 100 % jeśli chodzi o moją osobę poparcie dla tej inicjatywy. W mojej ocenie Porty Lotnicze powinny przechodzić w ręce Sejmiku i możliwość zwiększenia udziału do 43 % to bardzo dobry kierunek i apelował żeby nie dzielić nas dzisiaj na Warszawę i Śląsk, bo my naprawdę tutaj wiemy czego ten region potrzebuje, a faktycznie lotnisko potrzebuje modernizacji, bo to widać. Każdy wie jakie są dojazdy, strumienie się zwiększają jeśli chodzi o przeloty pasażerskie, tak samo się dzieje w strefie cargo, więc najbardziej za.
- **radny Rajmund Pollak** – chcę wam powiedzieć, że ta uchwała nie daje nam żadnych gwarancji, że my będziemy mieli tam faktycznie ten udział 42,77 % z tego względu, że jeżeli pozostali akcjonariusze również zwiększą swój udział kapitałowy to wcale nie jest wykluczone, że sytuacja np. pozostanie taka sama, albo nawet może się pogorszyć, natomiast jest to znowu przeznaczenie 5. mln zł nie do końca określone na co, bo my kupujemy akcje, ale co będzie Zarząd robił, w co będzie pieniądze inwestował to już jest kwestia albo WZA, albo tutaj innego gremium. I dlatego moim zdaniem tutaj gdybyśmy mieli gwarancję, że to nam gwarantuje podwyższenie kapitału akcyjnego, no to inaczej wygląda, natomiast nie może być sytuacji takiej, że instytucja ważniejsza podporządkuje się do instytucji mniej ważnej. Moim zdaniem najpierw powinno być walne zgromadzenie akcjonariuszy, podjąć decyzję i potem dopiero Sejmik podejmuje uchwałę o przeznaczeniu takiej i takiej kwoty na akcje, bo jeżeli walne zgromadzenie akcjonariuszy podejmie uchwałę, że w przypadku, gdy Sejmik podejmie uchwałę o przeznaczeniu 5. mln zł, to tutaj proponuje takie i takie rozwiązania, no to jest zupełnie inna sytuacja i nie może być sytuacji takiej, że my przygotowujemy pieniądze, my się zobowiązujemy, że dajemy pieniądze, a walne zgromadzenie ewentualnie coś tam uchwali, albo nie uchwali. I dlatego moim zdaniem ta uchwała jest nieprzygotowana do końca, bo albo my przejmujemy 51 % i wtedy mamy wpływ na wszystko, albo my kluczymy ciągle tutaj po tych małych procentach i nie mamy na nic wpływu, bo dopóki nie mamy pakietu większościowego, to niestety, ale nie rządymy tym.

- **radny Grzegorz Makowski** – sprawa jest oczywista ! My nie zajmujemy się gdybaniem, tylko podejmowaniem decyzji. Wnoszę o zamknięcie dyskusji i głosowanie.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – to przedsięwzięcie, które proponujemy, czyli przejęcie akcji za żywą gotówkę to nie jest cel sam w sobie. Istotą tego przedsięwzięcia jest dokapitalizowanie spółki. Chodzi o to, żeby ta spółka była spółką bogatą, żeby mogła startować o środki w następnym okresie finansowania. Nie jest intencją nadrzędną Zarządu Województwa żeby za wszelką cenę mieć pakiet kontrolny GTL-u. Jeżeli tak się stanie nie będziemy absolutnie przeciw temu protestować. Natomiast jeżeli – tak, jak Pan Radny twierdzi – wszyscy wpłacą swoje kwoty, to wartość majątku GTL-u zwiększy się o ponad 15 mln zł, bo tak wychodzi z proporcji akcjonariatu ... być może się nie zmienia, wiem natomiast na 100 %, bo deklarację złożył dyrektor Polskich Portów Lotniczych, że oni po prostu nie mają pieniędzy, a zatem wiem, że PPL nie wejdą kapitałowo w tą emisję, podobnie jak jest wątpliwe, że wejdą w emisję osoby prywatne, które też tam są akcjonariuszami, łącznie z Panem Ministrem Wróblem, który jako prywatna osoba jest akcjonariuszem. W związku z tym wnoszę o to, abyśmy podjęli decyzję w tym zakresie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	1
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 500.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka w Chorzowie za kwotę 5.000.000 zł (druk II/1064):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozytywne opinie Komisji Budżetu i Rozwoju.
- **radny Rajmund Pollak** – stałym punktem wszystkich niemal sesji Sejmiku jest sprawozdanie Zarządu, interpelacje radnych i WPKiW. To naprawdę jest przesada. Na każdej sesji jest temat WPKiW, a jest tyle potrzeb w naszym województwie i tutaj jest sytuacja jest troszeczkę inna, bo jeżeli Województwo Śląskie posiada 58 % ogółu kapitału, to ja się pytam po co jeszcze mamy kupować następne udziały i moim zdaniem ten zakup akcji jest

zupełnie nieuzasadniony z punktu widzenia merytorycznego. Jest to tylko, moim zdaniem, akcja przedwyborcza po to, żeby pokazać jak to Zarząd dba o WPKiW i koalicja zarządzająca obecnie i tutaj oczywiście nie bierze się pod uwagę jak te pieniądze są gospodarowane. Do tej pory, np. też dzisiaj też się nie pofatygował dyrektor WPKiW, żeby chociaż powiedział: *dziękuję Państwu Radnym za dotychczasowe wsparcie i te 5 mln zł pójdzie na to, albo na co innego*. Natomiast, no, przesadzacie, przesadzacie ! I ja dlatego daję wniosek Panie Przewodniczący o zdjęcie, tzn. proponuje odrzucenie tą uchwałę w całości ze względu na zupełnie brak jakichkolwiek uzasadnień do dalszego wydawania pieniędzy na akcje WPKiW, pieniędzy społecznych, bo te pieniądze można by przekazać na inne potrzeby. Jest tyle parków pięknych w Cieszynie...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Proszę kończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – ...w Pszczynie jest piękny park ! Tam też by można było coś pieniędzy dać, są piękne parki w Żywcu...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę kończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – ...i dlatego...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jasna jest poprawka ! Dziękuję naprawdę - zaskoczyłem ! Będziemy głosować...
- **radny Rajmund Pollak** – ... nie, to nie jest poprawka...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek o...
- **radny Rajmund Pollak** – ...wniosek o odrzucenie uchwały w całości, natomiast przed głosowaniem jeszcze chciałbym, żeby Pan Marszałek powiedział na co konkretnie pójdą te pieniądze, ale fizycznie na co...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...gdybyśmy jednak uchwalili...
- **radny Rajmund Pollak** – ... czy powiedzmy kupią jeszcze jedną żyrafę, czy dwa lwy kupią... no nie wiem ...[głosy z sali, poza nagraniem]... konkretnie na co... ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o ustąpienie już miejsca koledze...
- **radny Janusz Krakowian** – ja mam prośbę taką, mianowicie zwracam się do Pana Przewodniczącego, do nas wszystkich, żebyśmy szanowali swoje własne uchwały, byśmy przyjęli taką propozycję żeby czas wypowiedzi był 3 minuty i bardzo proszę żebyśmy się tego czasu trzymali.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – Pan Radny pyta na co to idzie. Ja Pana bardzo serdecznie zapraszam żeby Pan zajrzał do tych dokumentów pod tytułem *uzasadnienie*. Może się Pan czegoś dowie, na co to ma iść. Po drugie ! Środki na *Park*, którego Pan jest znanym miłośnikiem, są przewidziane w naszym budżecie i to, że my robimy kampanię, to jest pańska interpretacja swobodna, bo Pan sobie również robi kampanię, będąc przeciwny takiemu rozwiązaniu. Była wola Sejmiku, że mamy *Park* przejąć, była wola żeby *Park* restrukturyzować, jest wola żeby *Park* rozbudowywać i to jest konsekwencja naszych działań, tej sali. Zarząd jest wykonawcą decyzji i woli Sejmiku Województwa Śląskiego. Pan jest przeciwny, więc ma Pan prawo głosować przeciw. Proszę Wysoki Sejmik o przyjęcie tej uchwały.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka o odrzucenie uchwały w całości:

za	1
przeciw	28
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania ... całości...

[głosy z sali, poza nagraniem]

- **radny Rajmund Pollak** – proszę o reasumpcję głosowania !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie w tym momencie !
- **radny Rajmund Pollak** – dlaczego ? Było głosowanie, daję wniosek o reasumpcję...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie w tym momencie ! Ja stwierdzam ... nie ma żadnych okoliczności do głosowania ... Przystępujemy do głosowania całości uchwały !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Rajmund Pollak** – do protokołu – Rajmund Pollak głosował przeciwko tej uchwale.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę sobie nie robić taniej kampanii.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/42/2/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 grudnia 2005 roku dotyczącej budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok z późn. zm. (druk II/1056):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	1

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1075):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
----	----

przeciw	0
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Żarnowiec pomocy finansowej, przeznaczonej na opracowanie dokumentacji technicznej dla zbiornika wodnego na rzece Uniejówce na terenie Gminy Żarnowiec (druk II/1074):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Chorzów (druk II/1076):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Budżetu.

- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że cała uchwała jest niczym nieuzasadniona, bo jeżeli Miasto Chorzów ma być beneficjentem turystów i kibiców, którzy przyjadą na mistrzostwa, to myślę, że Miasto Chorzów stać na 30 tys. zł. Druga sprawa ! Tutaj mówi się, że delegacja UEFA będzie wizytować *Stadion Śląski*. No to tam nie ma pracowników na *Stadionie Śląskim* żeby przygotowali *Stadion* do wizytacji, żeby oczyścili ? Co to ? Tam się porządków nie robi ? Tam trzeba jakieś specjalne ... tak, jak za Gierka trawę siać, czy malować ? Tutaj naprawdę jest znowu tylnymi drzwiami wydawanie środków nie wiadomo na co, bo jeżeli jest pisemna oferta Miasta Chorzowa oraz *Stadionu Śląskiego*, no to przecież *Stadion Śląski* dostaje dziesiątki milionów zł. Poza tym *Stadion Śląski*, no, wynajmuje na różne imprezy ten obiekt. Ostatnio też była duża impreza, myślę, że coś zarobił na tym. I w związku z tym *Stadion Śląski* ma pracowników od tego żeby był cały czas przygotowany na wizytację, a nie robić jakieś hucpy, czy jakieś takie, że tak powiem, no, sztuczne wydatki, bo raz, że 30 tys. to nie jest pieniądz, za który się przygotowuje całą prezentację, a drugi raz to moim zdaniem, to

najpierw niech się nasi piłkarze nauczą grać, a potem będziemy myśleć o mistrzostwach i tutaj jeżeli *Stadion Śląski*...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę kończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Moim zdaniem tutaj absolutnie nie ma potrzeby udzielenia Miastu Chorzów pomocy finansowej na taki cel ... jak prawda ... no tutaj pisze, że delegacja UEFA. A co ? Delegacja UEFA nie stać na zapłacenie za obiad, czy za hotel, czy za kolację ?
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! ...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę zwrócić uwagę Panu...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę już skończyć, czas minął – definitywnie ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... czy ktoś z Państwa chce zabrać jeszcze głos ? Pan Radny Pollak po raz drugi !
- **radny Rajmund Pollak** – najbardziej smutne to jest to, że tutaj nie ma woli zastanowienia się nad tym, co się mówi z tej mównicy. Tutaj jest kwestia taka, że niektórzy radni, nie wszyscy, niektórzy radni nie słuchają tego, co się mówi, tylko zwracają uwagę na to kto mówi, a to jest błędem, bo tu powinno się podchodzić do problemu...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – ...i problemem jest to, że są środki społeczne i my tutaj mamy propozycję taką żeby 30 tys. zł i w uzasadnieniu pisze, że przyjeżdża delegacja UEFA. A co mnie to obchodzi, że przyjeżdża delegacja UEFA ? Niech *se* przyjeżdża ! Ja uważam, że absolutnie myśmy nie powinni dofinansowywać i pewnie tam jeszcze będzie delegacja PZPN-u ! Nie wiadomo po co !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze chce zabrać głos ? Nie widzę ! ... No, nie ... moment ... rany boskie ! Wniosek formalny ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja mam wniosek żeby odrzucić uchwałę w całości. To wniosek najdalej ... merytoryczny ! Wniosek merytoryczny, że by odrzucić...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przepraszam, ale nie mogę uwzględnić, ponieważ w czasie dwóch wystąpień Pan głosił, a wniosek formalny to nie jest ...
- **radny Rajmund Pollak** – ...ale zgłosiłem w tej chwili. Skoro już powiedziałem, to proszę go przegłosować !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie, nie ! Nie mogę uwzględnić !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu finansowego na 2006 rok rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk II/1065):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności Województwa Śląskiego z tytułu spłaty pożyczek udzielonych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w 2005 roku (druk II/1069):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała wniosek pozytywnie oraz Komisja Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wpłynął wniosek grupy radnych o wprowadzenie do dzisiejszego porządku z druku II/1081 w sprawie rezolucji na okoliczność 67. rocznicy agresji Niemiec na Polskę.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie 67. rocznicy agresji Niemiec na Polskę (druk II/1081):

za	9
przeciw	0
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Województwa Śląskiego, położonych w Katowicach przy ul. Żeliwnej 38 (druk II/1054):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej

własność Województwa Śląskiego, położonej w Rybniku przy ul. 3-go Maja 18 (druk II/1057):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości w Ustroniu na rzecz Miasta Ustroń (druk II/1072):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Budżetu pozytywnie opiniuje wniosek.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Samodzielnemu Publicznemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Chirurgii Urazowej im. dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich (druk II/1059):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej oraz Budżetu pozytywnie zaopiniowały ten projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy budynku byłej pralni na okres 10 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną (druk II/1067):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Budżetu i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowały wniosek.

Uwag nie zgłoszono.

...[koniec kasety 4 a]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach S.P.Z.O.Z. poprzez utworzenie nowych komórek organizacyjnych (druk II/1055):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego S.P.Z.O.Z. w Bielsku-Białej poprzez zakończenie działalności rejonowej Przychodni Lekarskiej w Chybie (druk II/1061):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	4
wstrzym.	2

- **radny Rajmund Pollak** – ja wnioskuję o reasumpcję głosowania i chciałbym również wyrazić tutaj protest wobec koalicji tutaj rządzącej, że dopuściła się do czegoś takiego jak likwidacja właśnie w Chybiu tej placówki.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest sprzeciw ? ...
Jest !

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję poprzedniego głosowania:

za	4
przeciw	21
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej, funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. w Bielsku-Białej (druk II/1060):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie wniosek zaopiniowała.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym zapytać czym się kierowała Komisja właśnie wydając pozytywną opinię skoro ta Poradnia Reumatologiczna funkcjonuje w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland Bielsko-Biała i Fiat Auto Poland chcę Państwu powiedzieć, bo jestem członkiem Komisji Międzyzakładowej ma, że tak powiem zobowiązania wobec pracowników, że nie będzie likwidował żadnych przychodni, które tam istnieją. I w związku z tym Województwo Śląskie nie ponosi ani grosza wydatków na tą przychodnię, my mamy gwarancje jako pracownicy Fiata, że ta przychodnia będzie i pracodawca to musi finansować, a ktoś się robi dobrym wujkiem Fiata i chce tą przychodnię zlikwidować. Jakim prawem?! Ja się pytam! Jakim prawem?! Kto w komisji Zdrowia coś takiego zrobił!! Przecież Województwo Śląskie nie wydaje na to ani grosza! Ta przychodnia jest wywalczona, bo przecież Fiat jak przyszedł, to oczywiście, że chciał się pozbyć po kolei różnych tych, które są dla pracowników, m.in. była walka o to, żeby w strukturze Fiata została służba zdrowia i ta służba zdrowia jest zagwarantowana i co? I my mamy przywieźć uchwałę do Bielska, że Sejmik się nie liczy w ogóle z wolą załogi i likwiduje przychodnię dlatego, że ... proszę mi powiedzieć jakim prawem ktoś chce naszymi rękami, rękami radnych zlikwidować coś, co funkcjonuje w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland S.A. Fiat Auto Poland jest spółką prywatną z większościovym kapitałem włoskim i Państwo chcecie dotować jeszcze Fiata, bo ci pacjenci będą potem przychodzić do społecznych przychodni i dlatego ja uważam, że to jest jeden z większych skandali. Absolutnie jest niedopuszczalne żeby coś takiego przeszło, dlatego proponuję odrzucenie tej uchwały ... wy tu nie *chichrajcie*, tylko zastanówcie się nad stroną prawną ...[głosy z sali, poza nagraniem]... oczywiście i nasza opinia powinna być negatywna, że nie należy tego likwidować.

- **radny Karol Stasica** – ja bardzo rzadko występuję, ale to co Pan wyprawia dzisiaj, Panie Rajmundzie, przerasta wszystkie nasze wyobrażenia. Za każdym razem wychodzi Pan minimum 3 razy na mównicę, nie czyta Pan dokumentów, nie patrzy Pan w papiery, które Pan otrzymał, a dowodem tego jest to, co Pan przed chwilą powiedział. Starosta Bielski zwrócił się o opinię, nasza opinia może być różna, ale jeżeli się zwrócił, to może być wniosek taki, albo owaki. Jeżeli Komisja sugerując się tym, co tu jest napisane postanowiła podjąć decyzję pozytywną, to uważam, że trzeba szanować komisję i wolę Starosty jest to, żebyśmy wyrazili opinię. A jeżeli nie umie Pan czytać, albo nie umie się Pan zapoznać z dokumentami, to bardzo Pana przepraszam tak być dalej nie może! Zwracam się z prośbą, aby pozytywnie zaopiniować ten wniosek Starosty Bielskiego.

- **radny Rajmund Pollak** – Pan, Panie Stasica, mnie w tej chwili obraża...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale proszę do merytorycznych...
- **radny Rajmund Pollak** – ...i Pan w ogóle ... wie Pan ! My sobie porozmawiamy jeszcze...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę się zwracać do Sejmiku – całego !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Panie Stasica ! Na sesji Rady Powiatu Bielska-Białej na temat tutaj tej sprawy, z tego względu, że tutaj...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja przywołuję do argumentów merytorycznych, bo to i tak nic nie da jak będzie Pan mówił coś na Pana Radnego...
- **radny Rajmund Pollak** – ...oczywiście ! Merytorycznych ! Tutaj pisze wyraźnie w uchwale, tak, że niech Pan nie wprowadza w błąd Sejmiku, bo pisze w uchwale wyraźnie zaopiniować pozytywnie projekt uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej funkcjonującej w strukturach Przemysłu Zespołowego(?) Opieki Zdrowotnej przy Fiat Auto Poland w Bielsku-Białej. Panowie ! No przecież logicznie myśląc, jeżeli Pan Stasica przyniesie taką uchwałę na Radę Powiatu i powie Sejmik zaakceptował likwidację tej poradni, no to co zrobi Rada Powiatu ? No skoro Sejmik już to zaakceptował, organ wyższy to zaakceptował, no to prawda ta uchwała ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Marszałku ! Jeśli chodzi ... ja chciałbym żebyśmy rozmawiali merytorycznie i prosiłbym tutaj o poparcie również kolegę radnego związkowca, bo to jest bardzo ważna sprawa. Jest to poradnia, która się mieści w Przemysłowym Zespole i w związku z tym jest to wewnątrz Fiata Auto Poland i w związku z tym po pierwsze ja nie rozumiem jakim prawem się w to wtrąca Starosta, a po drugie uważam, że wybieg jest nakierowany również, powiedzmy tutaj, dosyć perfidnie, z tego względu, że związki zawodowe mają gwarancję pracodawcy i pracodawca nie może zlikwidować tej poradni, natomiast jeżeli będzie miał opinię organu samorządowego ... Panie Marszałku...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – już koniec ! ... Czas minął ! No przykro mi, ale minął

- **radny Rajmund Pollak** – ...mi chodzi o to, żeby do Państwa Radnych wreszcie dotarło, że ta uchwała ... i ja proponuję Panie Przewodniczący...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu ! Pan Radny Kędracki !
- **radny Rajmund Pollak** – ...chwilczkę ! Ja proponuję poprawkę ! Słowo *pozytywnie* zastąpić negatywnie !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tak jest ! Przyjmuję ! Świetny pomysł !
- **radny Rajmund Pollak** – ...wykreślamy zaopiniować...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Zanotowałem, zrozumiałem !
- **radny Marcin Kędracki** – ja myślę, że jeżeli jest rzeczywiście tak, jak mówi kolega Rajmund Pollak, że te koszty w całości są po stronie Fiata, jeżeli to jest prawda i my mamy firmować jakieś zmiany, które w sumie nie dotyczą nas, nie jest to nasza placówka, jeżeli mamy komuś posłużyć za parawan, to ja bym głosował nad tym, żeby wyrazić negatywną opinię, czyli jeżeli ktoś chce sobie zrezygnować z takiej przychodni, to niech sobie rezygnuje, ale dlaczego naszymi rękami ? Natomiast jeżeli jest inaczej, to ja bym prosił o krótkie wprowadzenie żebyśmy nabrali jakiegoś poglądu.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja bym proponował żebyśmy się spróbowali trzymać faktów. Otrzymaliśmy do zaopiniowania projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie pewnych zmian organizacyjnych w działaniu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej. Uzasadnienie podstawowe opiera się na tym, że w ubiegłym roku udzielono tam 133 dla 69. pacjentów. Takie jest uzasadnienie. Jak rozumiem – ja tu nie występuję w imieniu Zarządu – Komisja przyjęła to uzasadnienie jako usprawiedliwienie tego typu działań. Natomiast to nie może być tak, że Sejmik sobie teraz wpisze teraz negatywną opinię nie uzasadniając tego, chyba, że uznamy za wystarczające uzasadnienie, że Pan Radny Pollak stanowczo oponował przeciwko temu projektowi uchwały, ale to trzeba tak napisać, bo ja innego uzasadnienia poza tym, że skoro to jest Fiat, to co nas to obchodzi – to taka filozofia Kalego – bo ktoś tam poniesie koszty. Ten Przemysłowy Zespół Opieki Zdrowotnej działa na takich samych zasadach jak każdy inny zakład opieki zdrowotnej, w szczególności tak, jak niepubliczny i musi się liczyć z kosztami działalności... [głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę nie wypowiadać się za mównicą !

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – powtarzam ! To nie może być tak, że my sobie przyjmujemy sobie tutaj cokolwiek chcielibyśmy sobie przyjąć i przesłalibyśmy do Starosty bez uzasadnienia. Proponując pozytywną opinię rozumiemy, że przyjmujemy uzasadnienie będące załącznikiem do projektu uchwały Rady Powiatu.

- **radny Andrzej Kampa** – ja bym nie zabierał głosu, ale jak kolega radny i związkowiec tu wywołuje mnie pod tablicę ... no więc właśnie ... jesteśmy w *Solidarności*, jeżeli jest prawdą to, co kolega powiedział, że jest porozumienie między pracodawcą a związkami zawodowymi, to rozumiem, że związki zawodowe o tej informacji zostały zawiadomione wcześniej i żebyśmy mieli argumenty ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale Pan Radny został powiadomiony i wie ! Więc jeżeli tu jest mowa o jednej poradni z ośmiu, bo tu nie jest mowa o likwidacji tego zespołu tylko jednej poradni, to było uzasadnione. Więc proszę pozwolić nam jako radnym i nie powoływać się na to, że ja jestem również związkowcem, bo to nie chodzi o związkowców, bo jako pacjent też byłbym przeciwny – tu są argumenty – żebyśmy mieli jako radni argumenty przeciwne, ale nawet gdybyśmy mieli argumenty przeciwne, to my jako Samorząd Wojewódzki nie mamy nic do Powiatu. To jest jeden z nielicznych powiatów, który nas informuje ze względu na pacjentów, bo powiatów w województwie mamy o wiele więcej, które są organami założycielskimi dla placówek, które wykonują usługi dla pacjentów. Więc nie rozumiem kolegi podejścia, zrozumiałbym, gdyby tu był przedstawiony argument kontr tej decyzji, którą mamy przed sobą ...[głosy z sali, poza nagraniem]... żadnego argumentu kolega nie przedstawił.

- **radny Karol Stasica** – rozmawiałem z Starostą Bielskim, Panem Andrzejem Płonką. Sprawa wygląda tak, że w zeszłym roku – tak jest napisane w dokumentach – było 130 porad, a 69. pracowników się zgłosiło. W tym roku prawie że w ogóle nikt nie chodzi. W związku z tym ta poradnia nie żyje, nie funkcjonuje i po co ma być ? Tylko dlatego, że jest napisane poradnia reumatologiczna i zatrudniony tam musi być lekarz, pielęgniarka i jeszcze Bóg wie kto ! To jest informacja minutę temu przekazana przez Starostę Bielskiego.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollak (słowo *pozytywną* zastąpić przez *negatywną*):

za	4
przeciw	17

wstrzym. 11

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	18
przeciw	5
wstrzym.	10

- **radny Rajmund Pollak** – ja proponuję reasumpcję tego głosowania i uważam, że członek *Solidarności* Śląsko-Dąbrowskiej, Pan Kampa głosował przeciwko Solidarności we Fiat Auto Poland !!...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie nadużywać wniosku formalnego ... proszę zejść z mównicy ! Wniosek formalny został zgłoszony...
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny o reasumpcję głosowania i również drugi wniosek proszę o sprawdzenie quorum poprzez sprawdzenie listy obecności. Chciałbym...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przed chwilą 33 osoby głosowały...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !! Jest w tej chwili więcej radnych...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – ...to jest sprawa bulwersująca i Pan Radny Kampa się śmieje jeszcze. Jeszcze ma Pan czelność się śmiać ! ...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bo ogłoszę przerwę...
- **radny Rajmund Pollak** – no ! Mogę Pana nazwisko. Proszę bardzo ! Niech mnie Pan odda do sądu. Ja w sądzie też powiem....

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ogłaszam piętnastominutową przerwę !

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Pan Radny Pollak zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania. Czy jest głos przeciwny ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak zgłosił wniosek formalny. Ja chciałem zgłosić sprzeciw wobec tego wniosku i chciałem poinformować Państwa, że przed kilkoma minutami rozmawiałem ze Starostą i chciałem przedstawić kilka informacji uzyskanych od niego. Po pierwsze ten *zoz* jest *zoz-em* powiatowym. To nie jest *zoz fiatowski*, formalnie jest powiatowy. I to jest pierwsza nieścisłość ze strony Radnego Pollaka. Po drugie według Pana Starosty nieprawdą jest jakoby wpłynęły protesty ze strony związku zawodowego *Solidarność* w tej sprawie. Nie było protestów ze strony żadnych związków zawodowych...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę nie przeszkadzać Panie Radny ! ... Proszę nie przeszkadzać Panie Radny !!

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...według informacji uzyskanych od Starosty i tych, które są w uzasadnieniu, cała załoga tej przychodni jest za likwidacją tej poradni, co więcej ta poradnia nie ma kontraktu z NFZ, w związku z tym musi być finansowana z pozostałych i pod tym względem jest to w 100 % uzasadnione.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka o reasumpcję głosowania:

za	2
przeciw	20
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Marek Migas** – jestem z Panem Czerwińskim w komisji skrutacyjnej i powiem, że jest to niewdzięczna rola. Ja będę wnioskował, jak dojdziemy do tego punktu, o elektroniczny system głosowania wtedy wszystkie wątpliwości znikną. Tu z dołu naprawdę nawet nie widać czy w ławach jest 5 osób jak zawsze, czy 4. Ludzie wchodzą, wychodzą. Te karteczki niebieskie fajnie widać, a ktoś ręką, no i jest problem. To nie jest jakaś złośliwość z naszej strony. My się staramy robić to jak możemy, a wychodzi trochę niefajnie. Jak też czuję się głupio w tej sytuacji, może to nie jest sala sejmowa, ale żyjemy w XXI wieku i to powinno być inaczej załatwione. Tak, że przepraszam za te pomyłki, ale tu są ławy radnych, Państwo siedzą w tych kularowych i tak to wychodzi.

25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad rozliczania obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zaliczania wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość (druk II/1058):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w trakcie omawiania tego projektu przez Komisję Edukacji, Nauki i Kultury zwrócono się o dokonanie zmiany dwóch elementów. Pierwsza dotyczy zmiany zapisu w § 4 pkt 3 Regulaminu przyznawania stypendiów, gdzie proponuje się nowe brzmienie: *Wysokość limitu godzin nieobecnych nieusprawiedliwionych, którego przekroczenie powoduje utratę stypendium wynosi 4 godziny nieusprawiedliwione miesięcznie a w ciągu roku 40 godzin nieusprawiedliwionych*. Jest to zgodne z innymi przyjętymi tego typu zasadami. Podobna zmiana, która jest konsekwencją tej w § 4 ust. 6 pkt. 3 – też jest zamiana tych 50. na 4. nieusprawiedliwione miesięcznie i 40 w ciągu roku. Druga zmiana, którą proponujemy to uzupełnienie wzoru wniosków o przyznanie stypendiów o sformułowanie wyrażające zgodę za przetwarzanie danych osobowych w celach związanych z programem stypendialnym.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Budżetu Państwa (druk II/1071):

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Edukacji** opinia pozytywna.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – przyznaję się, że wprowadziłem Państwa w błąd, ze względu na to, że to, co odczytałem w poprzednim punkcie odnosiło się do tego punktu. Bardzo przepraszam !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/446/R/06, stwierdzające nieważność Uchwały Nr II/50/9/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 3 lipca 2006 roku w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału Psychiatrycznego dla Przewlekłe Chorych 02 i Ośrodka Terapeutyczno - Rehabilitacyjnego (druk II/1070):

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej** ten projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminom lub Powiatom niektórych zadań zarządcy dróg wojewódzkich (druk II/1077):

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1078):

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie ... Czego miałyby dotyczyć wprowadzenie oprócz treści przedstawionych w uzasadnieniu ? Czy macie Państwo pytania ? Nie widzę !

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

30. Podjęcie uchwały w sprawie zmian planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2006 rok (druk II/1079):

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

31. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (druk II/1080):

- **radny Janusz Krakowian** – zdecydowaliśmy się wprowadzić do porządku przyjęcie apelu, bo parlament i Prezydent RP są władni do przeprowadzenia zmian we wszelkich ustawach, w tym również w ustawie ordynacji wyborczej do samorządu terytorialnego. Niepokoi nas sposób w jaki to jest robione, bo ustawa ta jest nowelizowana w tym roku już po raz trzeci. Ja przypomnę, że było zwołane nadzwyczajne posiedzenie Sejmu w przerwie między Bożym Narodzeniem a sylwestrem tylko i wyłącznie po to, by zmienić ordynację wyborczą, żeby można było komisarza powołać na dłużej. Gdyby takich zmian – ja się z nimi nie zgadzam oczywiście – ale gdyby był już wtedy, można byłoby się nad tym zastanowić, byłby czas. Ponieważ proceduje się w taki sposób, a nie inny, jako samorządów powinno to obchodzić, a ponieważ zrezygnowano z instytucji wysłuchania publicznego, to moim zdaniem powinniśmy wyrazić głośno swój sprzeciw, swoje stanowisko w tym temacie. Treść apelu jest przedstawiona na piśmie przedstawiona, a to, co powiedziałem jest uzupełnieniem uzasadnienia. W redakcji jest autopoprawka: *Przyjmuje się Apel do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący proponowanych zmian w ordynacji wyborczej do samorządu terytorialnego, o treści stanowiącej załącznik do uchwały.*
- **radny Tadeusz Mazanek** – nie sposób omawiać wszystkich poprawek, które proponuje ustawa, ale według niej w art. 64. g jest wprowadzenie zmian, które czynią partie lepsze i gorsze. Lepsze to są te, które zasiadają już w parlamencie, mają koła lub kluby, a gorsze to te, które są poza nawiasem. Zabrania się umieszczania w nazwie komitetu wyborczego nazw partii politycznej posiadającej koło lub klub w parlamencie. Kto ma władzę, ten ma interpretację, ma prawo pod ręką i będzie chciał z tych instrumentów korzystać. Jest to uwłaczające, zresztą niezgodne z Konstytucją i ustawą o partiach politycznych, art. 4, który mówi, że wszystkie partie mają równe prawa. No to jak to jest ? Są równi i równiejsi, lepsi i gorsi ? Z całą mocą popieram ten apel, który przedstawił Pan Radny.

- **radny Władysław Motyka** – ja chciałbym, bo na pewno ta uchwała przejdzie, natomiast żeby było przeznaczone w redakcji, że uchwała przeszła przy sprzeciwie klubu PiS i klubu Ruch Samorządowy, bo ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no w ogóle prace nad ordynacją. To nie jest żadna nowość, że trwają latami. Zmieniały się i będą się zmieniać. Jest to sprawa pewnej taktyki, żeby nie było wrażenia takiego, że my zawsze robimy coś nie tak, jak należy jako Sejmik. Dzisiaj daliśmy temu dowód, co uważam za skandal, że rezolucja w sprawie kolejnej rocznicy agresji Niemiec na Polskę została, jakby to mówiąc delikatnie, przez Sejmik *spuszczona* ...[koniec kasety 4 b]...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ...ta wypowiedź kolegi ... chwileczkę Panie Radny ! Jak skończę zdanie jeśli Pan pozwoli. Ta wypowiedź kolegi Motyki będzie odnotowana w protokole, ponieważ kolega raczył to powiedzieć. Pan Radny wniosek formalny...

- **radny Rajmund Pollak** – ja proszę o 5. minut przerwy i powiem po co ! Żeby można było sporządzić wniosek o głosowanie jawne imienne, bo ... chwileczkę ja proszę, ja proszę ... Kolego Radny ! Kolego Czerwiński proszę pozwolić ... proszę 5 minut przerwy ... jeżeli można Pani Przewodnicząca 2 minuty ! 2 minuty przerwy proszę, z tego względu, że *Regulamin* przewiduje odpowiednią procedurę zgłaszania głosowania jawnego imiennego. Przepraszam bardzo ! Pani Przewodnicząca powróciła do punktu debata, ponieważ dopuściła głos Pana Motyki, więc jesteśmy na razie w punkcie debata i w związku z tym ja proszę o 2 minuty przerwy, chyba, że tutaj jest podział na radnych lepszych i gorszych, że jedni radni jak poproszą o przerwę to jest, a drudzy, to nie ma...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję koledze radnemu ! ...

- **radny Rajmund Pollak** – ...proszę o 2 minuty przerwy...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję ! Niestety, nie mogę uwzględnić, ponieważ zwyczajowo przyjęte jest... może kolega mi pozwoli ?...

- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny o głosowanie jawne imienne w tej sprawie, żeby nie było wątpliwości i mam nadzieję, że wnioskodawcy poprą ten wniosek i proszę Panią Przewodniczącą o umożliwienie tutaj debaty na temat właśnie tego wniosku. Dlatego składam wniosek formalny na temat głosowania jawnego imiennego.

- **radny Janusz Krakowian** – ja chciałbym złożyć wniosek przeciwny. Ja złożyłem projekt tego apelu, podpisałem się pod nim, nazywam się Janusz Krakowian. Kolega Radny Władysław Motyka zaprotestował, zwrócił się o to, żeby to było zaprotokołowane i nie widzę nic zdrożnego, żeby jego sprzeciw został odnotowany. Ja nie wstydzę się tego apelu i tyle, a jeżeli ktoś, no nie wiem, boi się swoich władz partyjnych i chce żeby koniecznie było zanotowane, że on jest przeciwny, nie ma problemu !

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – my jesteśmy w fazie oświadczeń. Oczywiście, że nie można przyjmować uchwały z zaznaczeniem, że ktoś na nią głosował, a ktoś nie, albo Sejmik przyjmuje uchwałę, albo nie. Zasadą jest, że przyjmuje większością głosów i albo uzyskuje tą większość, albo nie ! Natomiast jest taki punkt w porządku obejmujący m.in. *oświadczenia* radnych, gdzie Państwo mogą precyzyjnie wyliczyć, jak głosowali, w którym głosowaniu. Nikt Państwu tego nie zabroni !

- **radny Władysław Motyka** – ja jeszcze do kolegi Krakowiana, bo jest pytanie kto tu jakie polecenia partyjne wydaje. Mi się wydaje, że ta większość, która ten apel chce wystosować. Ja się nie boję żadnych władz. Robię co uważam za słuszne, jako radny.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja pozwolę sobie wypowiedzieć opinię, żeby może nie zaskoczyć, że będę przeciwko tej uchwale, ale dlatego, że nie wypowiadamy wielkich słów, bo nagle Platforma obudziła się i chce konsultować ... było tyle powodów... ja nie wierzę w szczerłość tej intencji. Gołym okiem widać, że to jest tylko gra na zwłokę. Ja wcale niekoniecznie życzę drugiej stronie ... ale takie zakłamanie, to mnie już naprawdę gniewa, że w tej chwili to nagle Platforma jest super, ona ze społeczeństwem będzie gadać, oczywiście przejdą terminy itd. No, nie okłamujemy się ! Wszyscy do tej pory majstrowali przy ordynacji wyborczej i w takim czasie żeby ona weszła. I w związku z tym ja żeby troszeczkę ... jestem niewyrozumiały dla Platformy i przy szacunku dla kolegów nie mogę głosować za takim poleceniem partyjnym żeby tu aż podnosić i angażować Sejmik, no bo ugracie rzeczywiście do Prezydenta itd., ale gra jest fałszywymi kartami.

- **radny Janusz Krakowian** – Panie Radny Kłudka ! Ja przyjechałem z tym projektem sam, to ja sobie wymyśliłem. Może to jest głupi pomysł, ale to ja wymyśliłem i nie jest to absolutnie żadne polecenie partyjne. Tak, że jeżeli Pan cokolwiek mówi, to ja mówię tak: niech Pan się nie zachowuje jak Macierewicz, który rzuca oskarżenia, a potem się okazuje, że nie ma żadnych dowodów, bo Pan w tej insynuuje, że ja wykonuję jakieś polecenia czyjeś. Mam takie wewnętrzne odczucie, że toczy się manipulacja tylko i wyłącznie

po to, żeby wyborców oszukać. Ja nie mówię o treści ustawy, w tym ... mnie się w ogóle ta ustawa nie podoba, bo twierdzę, że jest to próba oszukania społeczeństwa, wyborców, próba oszukania małych partii, które się będą blokować, bo nic nie dostaną, bo bloki będą tworzyć tylko głosy dla dużych. W tym apelu nie ma o tym mowy. Jest natomiast mowa o sposobie procedowania i o to tutaj chodzi, bo każda większość wszędzie zawsze może przegłosować absolutnie wszystko i uczynić dlatego, że jest większością obowiązujące prawo. Przecież to się próbuje teraz zrobić, no to jest tak, że chce się karać posłów za to, że nie brali udziału w głosowaniu – przecież można ich karać również za to, że będą głosować przeciwko przedłożeniom rządowym – jaki problem ? Można takie prawo uchwalić. Tylko co z tego ? To jest mój autonomiczny pomysł i protestuję przeciwko insynuacjom, że wykonuję jakiegokolwiek polecenia partyjne ! Zawsze byłem człowiekiem samodzielnym !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – kolego radny ! Pana ostatni głos nie może być traktowany jako wniosek formalny, więc musi być traktowany jako głos w debacie, ponieważ Pana niby wniosek formalny nie jest zgodny nie tyle z *Regulaminem*, co ze *Statutem* ! ... Ze *Statutem* nie jest zgodny, więc po raz drugi wziął Pan udział w debacie nad projektem tej uchwały. Czy jeszcze oprócz kolegi chcecie Państwo zabrać głos ? Jeśli nie to głosujemy projekt uchwały po korektach w § 1.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	6
wstrzym.	1

32. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Janusz Krakowian** – wyjdzie, że dzisiaj się rozgadałem. Ja mam taką rzecz. Kilka sesji temu mówiłem o takiej rzeczy, mianowicie o udzielaniu pożyczek dla zakładów pracy chronionej z funduszy pochodzących z PFRON, bo okazało się że przez 3,5 roku żadna tego typu firma nie uzyskała pożyczki z tego funduszu na podstawie takiej, że wszystkie wnioski posiadały błędy formalne. Wydaje mi się, że ja wtedy mówiłem, że źle to chyba świadczy o nauczycielu, a nie o szkole, że przez 4 lata nikt nie zdaje matury i wydaje mi się, że odkryłem powód dlaczego tak się dzieje. Otóż ta firma, która mnie zainteresowała tym tematem złożyła taki wniosek i otrzymali oni odpowiedź, oczywiście znowu złe są wnioski formalne, złe zaświadczenia. Na czym rzecz

polega ? Otóż o pożyczkę wystąpiła firma spółka cywilna – ja będę mówił [przykładowo] *Janusz Kowalski, Aleksander Kowalski*. Natomiast zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dostarczono na nazwisko *Janusz Kowalski i Dariusz Kowalski* i w Urzędzie Marszałkowskim Pana pracownicy, Panie Marszałku, stwierdzili, bo Pan tą odpowiedź podpisał, że to nie jest tożsame. Otóż od 5. lat, od stycznia 2001 roku spółki cywilne nie są osobą prawną, w związku z tym w spisie ewidencji działalności gospodarczej figurują inne osoby – imię i nazwisko, imię i nazwisko i oni razem prowadzą działalność gospodarczą – do tego jest umowa spółki cywilnej, ale każdy z przedsiębiorców i to trzeba wiedzieć - wstyd, że Pana pracownicy od 5. lat o tym nie wiedzą, bo to jest od stycznia 2001 roku. W spisie ewidencji działalności gospodarczej bądź w krajowym rejestrze sądowym przedsiębiorców występują osoby fizyczne i dlatego takie są zaświadczenia. Zaświadczenie dotyczące spółki cywilnej po prostu dzisiaj nie istnieje i ono być nie może.

- **radny Tadeusz Mazanek** – chciałbym nawrócić do niepodjętej uchwały w sprawie rezolucji z okazji II wojny światowej – rocznicy. W prasie tytuły: *oszukiwanie Polaków i Niemców, rząd Niemiec wspiera roszczenia wobec Polski, Kanclerz Angela Merkel usprawiedliwia propagandę Steinbach* - my milczymy ! Buszują niemieckie okręty po wodach terytorialnych Polski wbrew konwencjom międzynarodowym, nie zawiadamiając o tym Polski o tych działaniach. Mieliśmy już wizytę *Bismarcka, Schleswig-Holsteina* w '39 roku w Zatoce Gdańskiej – my milczymy ! Z okazji świąt państwowych i uroczystości śpiewamy *nie będzie Niemiec pluł nam w twarz !* Niemiec pluje nam w twarz – my milczymy ! Żle to świadczy o nas Polakach.

- **radny Rajmund Pollak** – ja też chciałbym tutaj wyrazić duże ubolewanie, że ta koalicja, która w tej chwili istnieje nie dopuściła do umieszczenia w porządku obrad sesji Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 67. rocznicy agresji Niemiec hitlerowskich na Polskę. Moim zdaniem jest to symptomatyczne dla działań tutaj partii rządzącej, bo tutaj wiadomo która partia rządzi w województwie w tej chwili, która partia ma większość. Jest to smutne tym bardziej, że tu w tej rezolucji, no, są wyrażone bardzo ważne treści, które powinny być zrozumiałe dla wszystkich radnych, którzy ... wszyscy radni powinni poprzeć, ale niestety część radnych być może jeszcze pewnych rzeczy nie rozumie tak, jak nie rozumiano w '33 roku Piłsudskiego, który sprzeciwiał się pewnym działaniom. Natomiast przechodząc do trybu interpelacji chciałbym prosić Pana Marszałka o uzupełnienie odpowiedzi na moją interpelację dotycząca wyjazdów zagranicznych pracowników WUP z tego względu, że ta odpowiedź jest ogólnikowa. Tu jest zasłanianie się ochroną danych osobowych. Przecież ja nie żądam ani adresu osób, które wyjeżdżały ani numer *PESEL*-u, ani nie

żądałem numeru dowodu osobistego, ja tylko się domagałem: ile razy wyjeżdżał, jakie stanowisko zajmuje i oczywiście za stanowiskiem stoi nazwisko. Nie może być tak, że jedzie 10 osób do Hiszpanii i to jest tajne kto pojechał, bo to nie była wycieczka turystyczna. Ja się nie pytałem o wyjazdy turystyczne, tylko się pytałem o wyjazdy służbowe. Panie Marszałku ! Ja bym bardzo prosił żeby uzupełnić te dane, które dzisiaj otrzymałem o nazwiska i stanowiska pracowników, zwłaszcza, że tam jest napisane wyraźnie przedstawiciele dyrekcji, czyli to sugeruje, że to był albo dyrektor, albo zastępca, albo ktoś z kierownictwa, prawda, bo przedstawicielem dyrekcji chyba nie może być sprzątaczką czy portier. Druga sprawa – sprawa wymijającej odpowiedzi dotyczącej wielu miejsc zatrudnienia. Moim zdaniem urzędnik państwowy, którym jest urzędnik Urzędu Marszałkowskiego, on jest urzędnikiem samorządowym. Taki urzędnik powinien mieć zgodę, a przynajmniej powinien poinformować Marszałka jeżeli ma dodatkowe miejsca zatrudnienia, po to, żeby Marszałek mógł sprawdzić czy nie ma konfliktu interesów. Poza tym urzędnicy mają dostęp do pewnych informacji, do których nie ma dostępu szary obywatel. Oczywiście, że jeżeli ktoś chce, to może przyjechać tutaj do Sejmiku i zgodnie z ustawą może dotrzeć do każdego dokumentu itd., ale jest to utrudnione, bo musi wystąpić z pismem musi wystąpić o zgodę i musi mieć czas ktoś żeby go przyjąć, żeby mu przedstawić te dokumenty, które szuka. Natomiast urzędnik, który pracuje w Urzędzie Marszałkowskim, on ma pewne informacje w głowie i teraz jest kwestia, że ja niczego nie sugeruję, ale jest pytanie kiedy my mamy sprawę środków unijnych, kiedy my mamy sprawę wyjazdów zagranicznych, kiedy my mamy doradztwa różnego typu, to jest pytanie czy ten urzędnik, który się zgadza na umowę zlecenie, czy na umowę o dzieło, czy on korzysta z informacji, które są przeznaczone dla urzędnika Urzędu Marszałkowskiego do jego pracy ? Czy pracę wykonuje poza godzinami pracy dodatkową i również czy ta praca nie wpływa niekorzystnie na jego operatywność w pracy ? Bo jeżeli ktoś pracuje na dwóch etatach, to wiadomo, że przychodzi do pracy zmęczony, jego wydajność jest mniejsza. Dlatego Panie Marszałku w tym wypadku też ja się nie pytam o PESEL-e, ani miejsca zamieszkania, tylko pytam o liczby. Jeżeli to nie jest wiadome Urzędowi Marszałkowskiemu, to uważam, że można urzędników zapytać. Dalsza sprawa to jest kwestia tutaj podejścia wzajemnego nas jako radnych. Była sprawa dzisiaj jedna, która była całkowicie apolityczna dotycząca jednej z przychodni zdrowotnych i radny przedstawia tutaj racje, które zna i bierze się pod uwagę nie to, co mówi radny, który jest tam w środku i wie jak to wygląda od środka, tylko się bierze, dzwoni się do Starosty, który w ogóle nie informował związku zawodowego „Solidarność” o tym, że jest taki wniosek. Materiały sejmikowe przychodzą z opóźnieniem, bo one powinny przyjść, powinny być dostarczone radnym na tydzień przed sesją, a zostały wysłane dopiero na tydzień przed sesją. W każdym razie moim zdaniem tutaj jeżeli jest kwestia, która budzi

kontrowersje i na siłę, bo tutaj oczywiście z impertynencjami ze strony Pana Karpińskiego w stronę moją, na siłę się forsuje pewne rzeczy po to, żeby udowodnić po prostu tylko tyle, bo co udowodniono tą uchwałą ? Tylko tyle, że SLD w dyscyplinie głosowało tak jak powiedział Pan Sergiusz Karpiński i Pan Radny Stasica. Bo nie udowodnili niczego merytorycznego, bo jeżeli Pan Sergiusz Karpiński tutaj twierdzi, że nie ma argumentu na to, żeby ta przychodnia mogła, a jego jedynym argumentem jest to, że Starosta Bielski napisał wniosek i w dodatku nie ma do tego załączonego tego wniosku, bo nie było w materiałach załączonego. Jesteśmy w punkcie oświadczenia, więc ja uważam, że tutaj podważono zaufanie normalne międzyludzkie, bo oprócz tego, że my jesteśmy o różnych poglądach politycznych, to są sprawy ponadpolityczne, które powinniśmy rozważać merytorycznie, a niestety tutaj hasłowo. Tak samo jeśli chodzi o pewne sprawy, które tutaj są dyżurne, jak WPKiW - jest niemal na każdej sesji, natomiast nie ma na sesjach wielu problemów, które są dużo istotniejsze dla Województwa Śląskiego niż WPKiW. To wszystko również, jeżeli się zgłasza w trybie proceduralnym poszerzenie porządku obrad. Sesja jest tylko raz w miesiącu. Moim zdaniem sesje są za rzadko. Sesje powinny być dwa razy w miesiącu, ponieważ jest dużo problemów i powinny być debaty szersze nad poszczególnymi punktami, a tutaj niektóre rzeczy są na wyścigi i również uważam, Pani Przewodnicząca, że nie może być tak, że nie ma debaty w jakimś punkcie tylko prowadzący mówi czy są pytania. Nie ! Prowadzący powinien powiedzieć *otwieram debatę*, jeżeli nie ma zgłoszeń, to wtedy *zamykam debatę*. A nie czy są pytania, a jeżeli ktoś ma pytanie, to się go wyśmiewa, że on ma pytanie czy wątpliwości. To nie jest demokracja, to jest zaprzeczenie demokracji. Dalsza sprawa ! To, co poruszałem już jeszcze dzisiaj. Ja chciałbym w formie interpelacji zapytać Pana Marszałka jakie gwarancje zostały zapewnione w umowie z PKP na zachowanie dotychczasowych linii regionalnych na Podbeskidziu i w powiecie pszczyńskim, bo wiele pociągów na trasie Bielsko – Żywiec, czy nawet Żywiec – Katowice, itd., nie będę wymieniał, wiele pociągów zostaje zlikwidowanych, albo zmienione są godziny odjazdów tak, że np. ludzie po drugiej zmianie nie mają się czym dostać, albo po trzeciej zmianie nie mają się czym dostać, bo trzecia zmiana kończy o 6. rano i pociągi przed 6. są żeby dojechać do pracy, ale po 6. nie ma tych pociągów i ja bym chciał prosić Pana Marszałka, żeby przekazał kopię tych klauzul. Prosił bym też nie zasłaniać się tajemnicą handlową, bo tutaj my dopłacamy pieniądze do PKP i społeczeństwo ma prawo wiedzieć jakie środki na jaki cel idą.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w związku z tym, że wypowiedź Pana radnego Mazanka, ona nie była w formie zapytania czy interpelacji, a więc trudno byłoby się ustosunkować do niej w formie pisemnej, czy w innej, czuję się zobowiązany jednak do zwrócenia uwagi na także inne aspekty współpracy

naszej chociażby z naszymi partnerami ze strony Republiki Federalnej Niemiec. Mamy podpisane porozumienie z krajem związkowym Północnej Nadrenii-Westfalii. Jest to porozumienie, które funkcjonuje można powiedzieć prawie wzorcowo jeżeli chodzi o wymianę kulturalną, gospodarczą i wymianę doświadczeń i dobrych praktyk - mówię wymianę, nie jednostronne korzystanie z usług jednej strony. My w ubiegłym tygodniu na terenie Województwa Śląskiego gościliśmy grupy młodzieży niemieckiej, francuskiej, która to grupa wraz z grupą mieszkańców naszego województwa wspólnie zastanawiali się nad korzeniami kulturalnymi całej Europy, a więc tych społeczeństw, które mieszkają dzisiaj w Polsce, w Niemczech i we Francji, które to grupy młodzieży miały okazję zobaczyć jaką tradycją dysponujemy, jakimi doświadczeniami z przeszłości, dzisiaj często problemami, z którymi musimy się borykać. Zapoznawali się z kulturą przemysłową Górnego Śląska. W piątek odbyło się wspólne spotkanie przedstawicieli władz wszystkich trzech regionów i gdzie przedstawiciele władz regionów wspólnie z młodzieżą także zastanawiali się nad formami współpracy, nad tym w jaki sposób nasze społeczeństwa powinny współpracować. W związku z tym chciałbym, gdyby jeszcze w przyszłości trzeba było się ustosunkować do tego typu problemów, to żeby wskazać dokładnie o kogo chodzi. Tam jest mowa ogółem o Niemcach - no, nie wszyscy są tacy. Jeżeli są przejawy, że jakieś środowiska po stronie niemieckiej postępują w sposób, który razi nasze uczucia, to trzeba te środowiska nazwać wyraźnie, a nie uogólniać tego, bo takie uogólnienia mogą być krzywdzące, mogą utrudniać naszą dalszą współpracę, jeżeli oczywiście stwierdzimy, że jesteśmy kontynuacją takiej współpracy zainteresowani. Jutro wyjeżdża delegacja, taka reprezentująca niektóre nasze instytucje, w tym także WPKiW i Muzeum Śląskie ... zamknij dziób ! ... Oczywiście ! Jutro wyjeżdża grupa przedstawicieli naszych instytucji, którzy na zaproszenie strony niemieckiej będą oglądać jak oni realizują zadania związane czy to z ochroną dziedzictwa kulturowego, czy to z muzeum czy w jaki sposób próbują organizować przedsięwzięcia podobne jak u nas w WPKiW. Tak, że bardzo bym prosił, żeby brać pod uwagę także ten aspekt sprawy, który w pewnym sensie decyduje jak zachowujemy się na posiedzeniu. Już w zupełnie innej sprawie mam prośbę do prowadzących obrady żeby do tej mównicy dopuszczali osoby kompletnie ubrane, bo to godzi w powagę Sejmiku Województwa Śląskiego.

- **radny Janusz Krakowian** – ja mam prośbę jeszcze taką. Chciałbym podziękować przede wszystkim za to, że ten mój apel, nie partyjny, mój, zwróćcie Państwo uwagę – tam nie ma wymienionej partii w tym apelu i prośba moja taka, aby przekazać treść tego apelu innym samorządom, aby zapoznały się z naszym stanowiskiem. Do Pana Rajmunda nie chcę, ale muszę ! Niech Pan się nie doszukuje żadnych podtekstów koalicji, takich

siakich, owakich, bo od wybierania sobie sojuszników, koalicjantów jesteśmy my, na pewno nie Pan. Bo ja zauważyłem, że na tej sali bardzo często zawiązują się przeróżne koalicje najczęściej są to koalicje zdrowego rozsądku. Nie zawsze jakby Pan sobie życzył.

- **radny Marek Migas** – zanim rozpocznę swoje wystąpienie nakręcę na kamerze audytorium, które chce mnie wysłuchać w ostatnim punkcie naszej sesji, czyli *interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych*. Przepraszam ! Taką formę dziwną przyjąłem, ale to dla potomnych żeby zostało. W ramach tego punktu zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią składam wniosek do Zarządu o podjęcie działań w celu wprowadzenia elektronicznego systemu liczenia głosów na sesjach Sejmiku Województwa Śląskiego oraz uważam za zasadne wprowadzenie zapisu obrad jako dokumentacji wykorzystując dyktafon elektroniczny mp3. Nie wiem czy to jest w gestii Zarządu, ale coś musimy z tym fantem zrobić, bo żyjemy w XXI wieku, a tutaj są pewne problemy z tym. Drugi wniosek dotyczący apelu o pomoc, który wpłynął do Sejmiku 11 sierpnia br. znak KS/883/06 od Związku Stowarzyszeń *Zielony Ring Przemysły* - zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań wyjaśniających zawarte w nim kwestie. Moją propozycją jest zorganizowanie spotkania stron wymienionych na stronie internetowej www.maczki.pl/uds, która zawiera więcej informacji na ten temat, natomiast w tym apelu jest taki zwrot, że te osoby, które w tym apelu zwracają się o pomoc zwracały się do różnych instytucji, zostają bez odpowiedzi, albo przeprowadzono rozmowy, z których nic nie wynika. Ja tylko ten wniosek przedstawiam Państwu.

- **radny Piotr Zienc** – ja, chociaż jest mało osób, uważam, że warto rozmawiać, prowadzić dialog nawet z pojedynczym człowiekiem, dlatego pozwolę sobie wystąpić w dwóch kwestiach. Pierwsza sprawa to jest jak gdyby brak reakcji Kancelarii Sejmiku np. na robiony reportaż w *Aktualnościach*, który w niekorzystnym świetle przedstawiał pracę Sejmiku, pracę radnych, mówiąc o tym ile to otrzymujemy diety, a jesteśmy na urlopiach. Uważam, że jest to niesprawiedliwe, bo każdy w tym czasie pracował, czy to w Komisjach, czy w radach społecznych, miał szereg spotkań z władzami w powiatach, miastach, uczestniczył w sesjach i prowadził swoją normalną działalność. To powinno być jasno komentowane przez uprawnioną osobę, czy to z Prezydium Sejmiku, czy z Kancelarii. Druga sprawa, to chciałem się wdać w polemikę z radnym Rajmundem Pollakiem odnośnie udostępnienia *Stadionu Śląskiego* Świadkom Jehowy. Głównie to dotyczy kwestii, które przeczytałem w prasie jest to ni korzystne – to, co Kolega Radny zrobił, bo może to stworzyć przekonanie, że Sejmik Województwa Śląskiego jest nietolerancyjny. Dlatego, że Świadkowie Jehowy są legalnie istniejącym związkiem wyznaniowym na terenie kraju. Nie mam żadnych informacji żeby podczas tej imprezy na

Stadionie Śląskim doszło do złamania przepisów prawa. Dlatego też argumentacja, że nie powinno być tam spotkania bez zgody Sejmiku, bo *Stadion Śląski* ma imię Jana Pawła II, jest niewskazana i nietrafna. Czy to miałoby oznaczać rozpatrywanie takich spraw, że Sejmik w oparciu o kryteria wyznaniowe do szkół, gimnazjów imieniem zmarłego naszego wielkiego rodaka będzie również dopuszczał tylko osoby jednego wyznania? Uważam, że Sejmik i Zarząd nie powinien odpowiadać na tego typu zaczepki, bo pamiętamy okres przedwojenny jeżeli my jako Sejmik powiemy *tak* na próby łamania konstytucji, łamania prawa wobec jednego z legalnie istniejących związków wyznaniowych, to za tym może pójść nietolerancja, szowinizm i prześladowanie innych, a wobec tego ja, jako Zienc Piotr, zawsze będę protestował!

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem tutaj zaprotestować wobec wypatrzenia zupełnie intencji, mojej interpelacji, którą skierowałem do Pana Marszałka, ponieważ w żaden sposób, wręcz zawsze dbam o to żeby podkreślać wszelką tolerancję i w żaden sposób nigdy nie wypowiadałem się żeby jakakolwiek wiara była ważniejsza od innej. Natomiast fakt, że chciałem się dowiedzieć dlaczego tak wielka impreza została zorganizowana na *Stadionie Śląskim* bez zapytania Sejmiku Województwa Śląskiego i również uważam, że miałem prawo zapytać czy w sytuacji kiedy był projekt aby *Stadionowi Śląskiemu* nadać imię Jana Pawła II, czy po prostu nie jest nietaktem organizowanie na ty *Stadionie* właśnie konferencji tutaj stowarzyszenia, czy nie wiem jak to nazwać, ale które podważa papieżstwo. Jeżeli ktoś podważa papieżstwo, to on jest nietolerancyjny, a nie ktoś kto pyta o pewne sprawy formalne. Bo moje zapytanie do Marszałka nie miało w żadnym miejscu, Panie Radny Zienc, podtekstu, ono miało jak najbardziej charakter formalny i o to, co dzisiaj zapytałem również mianowicie nie będę tego powtarzał bo to było na początku sesji. Natomiast porównania – które Pan, Panie Radny Zienc, powiedział – to są porównania nieuprawnione i znieważające, bo proszę Pana ja się czułem tutaj wielokrotnie znieważony, byłem traktowany wielokrotnie jako radny drugiej kategorii.

- **radny Piotr Zienc** – ja nie odnosiłem się do treści interpelacji Kolegi Radnego Pollaka, tylko i wyłącznie do jego wypowiedzi na łamach prasy lokalnej chodzi mi tutaj o *Dziennik Zachodni* i nawet szczerze mówiąc nie zauważyłem tutaj tego tekstu, ale powstał niepokój, który zrodził się w środowiskach chrześcijańskich, innych niż wyznanie rzymskokatolickie, tego typu argumenty przekazałem niejako w ich imieniu i ja oczywiście życzylibym sobie żeby te moje wątpliwości były moją, czy tych osób nadinterpretacją wypowiedzi Kolegi Radnego. Byłoby to pięknie natomiast ponieważ o to poproszony, to zrobiłem, bo takie wypowiedzi, jeżeli nie ma na drugi dzień

sprostowania, mogą rodzić takie niepokoje i tutaj biernym nie można pozostać.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – myślałem, że ten temat spokojnie przejdzie, bo odpowiedzi na interpelację, inaczej może, na zapytania zwane interpelacją Pana Rajmunda Pollaka były udzielone odnośnie wynajmowania *Stadionu*. Chciałem podziękować Panu Radnemu Ziencowi, bo dobrze pojął - Pan Rajmund Pollak jest nietolerancyjny. Faktem jest, że wszystkie media były poinformowane o wynajęciu. Ten *Stadion* wynajmowany jest ponad 10 lat, w tym Świadkom Jehowy, natomiast w kraju było 10 takich spotkań i 10 stadionów było wypożyczonych. Jesteśmy póki co tolerancyjni. Pan Dyrektor Szczerbowski wynajął, nawet jego poprzednicy też to czynili, Ponadto, Pan Rajmund wszystkiego nie wie również Stowarzyszenie Zboru Chrześcijan Rzeczypospolitej też wynajmowało salę. Powoływanie się na Ojca Świętego naprawdę było nie na miejscu, bo nie tego nas uczył. Tyle w tej sprawie ! Jeszcze raz dziękuję Panu Ziencowi.

- **radny Rajmund Pollak** – Szanowny Panie Radny Zienc ! Ja chciałbym po pierwsze wyjaśnić, że ja akurat przebywałem w sierpniu w Krynicy Morskiej, tam nie dociera *Dziennik*, tak, że nie mogłem niczego sprostować czego nie czytałem. To jest jedna rzecz, a druga sprawa to, Pani Przewodnicząca, bo w sposób w jaki dzisiaj się zwrócił do mnie Pan Sergiusz Karpiński, który pełni funkcję Wicemarszałka, mam nadzieję, że kasetę się nie skończyła i że nie będzie zakłóceń. Mam nadzieję, że będzie to w protokole. Uważam, że narusza godność tej sali. Ja nie będę powtarzał tych słów, bo kto chciał słyszeć, to usłyszał. Ja wiem, że czasami jest tak, że niektórzy nie chcą zwracać uwagi na pewne tematy, bo ... żeby się nie narażać. Natomiast, moim zdaniem, jest pewna granica i ja nigdy tutaj z tego miejsca nie używałem słów powszechnie uważanych za wulgarnie, bądź też sformułowań, które są stosowane pod budkami z piwem. I w związku z tym również mam uwagę do Pana Radnego Krakowiana, bo jak Pan zauważył dzisiaj był punkt, który ja poparłem i który był również autorstwa Platformy i wcale ja nie działałam na zasadzie uprzedzeń, bądź też jakichś tam *widzimisię*, antypatii politycznych, tylko ja właśnie działałam na zasadzie sumienia, tzn. ja każdą sprawę, nad którą głosujemy analizuję i jeżeli zabieram głos, to zabieram głos nie dlatego, że mam nieprzepartą przyjemność tutaj wchodzenia i ...[koniec kasety 5 a]... inni nie widzą, bądź nie chcą widzieć. I największy mankament tego Sejmiku jest ten, że nieraz trzeba tutaj, no niestety, potrząsnąć po to, żeby się ożywiła ta sala i żeby po prostu zwrócili niektórzy radni – nie wszyscy – niektórzy radni, uwagę na problem, bo ja zauważyłem taką prawidłowość, że nieraz jest – i to Państwo mogą prześledzić protokoły z wielu sesji – że jak ja nie zabieram w jakimś punkcie głosu, to nikt nie zabiera głosu...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – no właśnie !

- **radny Rajmund Pollak** – ...no więc chyba nie o to chodzi w debatach Sejmiku i w związku z tym, moim zdaniem, no, należałoby się zastanowić i każdy radny powinien się zastanowić nad tym, czy uprzedzać się do kogokolwiek, bo tutaj nieraz Zarząd wychodzi i mówi: *Pan Pollak jest taki, Pan Radny Pollak jest taki itd., itd. ...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę już kończyć uzalanie się nad sobą, bo to nie w tym punkcie...

- **radny Rajmund Pollak** – traktuję rzeczy w postaci wycieczek osobistych, z jednym wyjątkiem, faktycznie Pan Marszałek Michał Czarski robi to bardzo rzadko i jeżeli już to robi, to robi to w sposób kulturalny. I tutaj muszę powiedzieć, że jeżeli chodzi o Pana, że jeśli chodzi o Pana Marszałka Czarskiego, to ja go wielokrotnie krytykuję za działania Zarządu, ale on potrafi się zwracać do każdego radnego, również do mnie, z kulturą. Natomiast pozostali członkowie Zarządu, zwłaszcza dwaj wicemarszałkowie, no to są nieraz odezwania naprawdę, które, no godzą, godzą w powagę tej sali...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę kończyć !

- **radny Rajmund Pollak** – ja bym prosił żeby do końca tej kadencji Panowie w jakiś sposób zmienili się i starali się merytorycznie podchodzić do spraw, wzięli przykład z Pana Marszałka Czarskiego, również Panowie Członkowie Zarządu też rzadziej niż Panowie Wicemarszałkowie używają wycieczek osobistych. Dlatego prosiłbym żeby to, co nam zostaje do końca tego Sejmiku, żeby jednak te sesje pozostałe były w sposób taki żebyśmy wiedzieli, że wzajemnie się szanujemy, bo nam wszystkim przysługuje ludzki szacunek, bez uprzedzeń i bez nienawiści.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Za ocenę poszczególnych członków Zarządu również !

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – zostałem ujęty tutaj wystąpieniem Pana Radnego, zwłaszcza tym fragmentem kiedy mówił, że nie używa tu na tej sali słów obelżywych, bądź powszechnie uznanych za niecenzuralne. Natomiast muszę Panu powiedzieć Panie Radny, że będę pamiętał do końca tej kadencji i chyba dłużej też, jak mi życie pozwoli i

pamięć, Pański obsceniczny gest, tu w tym miejscu, kiedy Pan Radny Rajmund Pollak, żeby nie było żadnych wątpliwości, kiedy Pan wykonał taki obsceniczny gest, który nie licuje z Pańską krynicą czystości, sprawiedliwości i mądrości ! Nazywa się to ponoć *gestem Kozakiewicza* ! W sytuacji, kiedy było takie głosowanie, które uważał Pan, że je wygrał, a ci niedobrzy ludzie po lewej stronie je przegrali. Myślę, że to jest też jeden z elementów tego w jaki sposób nasze doświadczenia z tej sali – ja jestem radnym drugiej kadencji - będziemy przenosić dalej. Ja mam w pamięci obraz Pańskiego obscenicznego gestu !

- **radny Janusz Krakowian** – rzeczywiście ! Godzina szczerości nastąpiła, jedna z ostatnich sesji ! Ja szanuję sposób głosowania każdego z radnych, ja wierzę w to, że robi zgodnie ze swoim własnym sumieniem. Mam nadzieję, że po to tutaj przyszedł, ale Panie Rajmundzie ! Jeżeli my mówimy o sumieniu, to ja powiem w ten sposób: Panu wolno głosować jak Pan chce ! Naprawdę ! To jest Pana sprawa. Tyle, że jeżeli w tych samych drzwiach stoimy dzisiaj i mówimy o tym apelu, którego byłem autorem i Pan mówi: *ja to jestem przeciwny żeby tak w ostatniej chwili zmieniać ordynację wyborczą*, a tutaj Pan przychodzi i mnie Pan bardzo krytykuje... wolno Panu, tylko wie Pan, to jest naprawdę tylko kilka kroków i Pan zdanie zmienił ? Ja wiem o co chodzi, ale ja tego nie będę mówił, bo ja się tego tylko domyślałem !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku Jarosz ! Ja uważam, że *gest Kozakiewicza* wykonany w Moskwie, był gestem odwagi. Ja rozumiem, że dla członka SLD on mógł być bardzo zasmucający go... Natomiast ja do końca życia, i wielu Polaków, będą podziwiać Kozakiewicza za ten gest, który zrobił właśnie w Moskwie, kiedy próbowano go wygwizdać jako polskiego zawodnika, który skakał o tyczce i zagrał na nosie Moskalom. Tak, że ja Pana rozumiem Panie Marszałku, że Pan jako przedstawiciel SLD, no, uważa, że tutaj pokazanie Moskalom *gestu Kozakiewicza* było jakieś ... no nie wiem, ale ja ten *gest Kozakiewicza* uważam bardzo na miejscu tam w Moskwie, gdzie on go zrobił. Natomiast Panie Radny Krakowian ! W sytuacji, kiedy rozmawiamy na temat mojej opinii, oczywiście na temat pewnych działań, ja nie wypieram się rozmowy z Panem, natomiast później było Pańskie wystąpienie i wie Pan ja nie lubię, jak ktoś mi coś narzuca. Wie Pan ! Gdyby było w sytuacji takiej...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Ale proszę kończyć, bo to są Pana wewnętrzne wynurzenia psychologiczne...

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałem wyjaśnić jedno ! Ja – i to myślę, że Pan temu nie zaprzeczy – ja wcale Panu nie powiedziałem, że będę głosował za tą uchwałą. No ! Więc proszę tutaj nie sugerować, że ja nie

dotrzymałem słowa, albo cokolwiek innego, wie Pan, bo to nie o to chodzi. Natomiast w sytuacji takiej kiedy tutaj się, że tak powiem tworzy to, co Pan mówił, koalicja SLD...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę do konkluzji...
- **radny Rajmund Pollak** – ... jeszcze z kimś, to ja z zasady, no niestety nie będę nigdy po stronie SLD, no nie będę nigdy po stronie SLD...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panie Radny za to pojednanie...
- **radny Rajmund Pollak** – ... i proszę nie mieć do mnie pretensji za to, że głosowałem zgodnie ze swoim przekonaniem, bo wie Pan, tutaj to jest wyraźnie zrobione dla celów kampanii wyborczej, m.in. dla celów kampanii wyborczej SLD, a ja nie będę radnym, który będzie wspierał kampanię wyborczą SLD...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu również i za to ! Bardzo bym nam Pan tym pomógł. Czy to wszystko w tym punkcie ...[głosy z sali poza nagraniem]... Mimo wszystko dziękuję za tę próbę klimatu pojednawczego, w którym to klimacie zamykam LI sesję Sejmiku !

33. Zakończenie sesji – 19³⁰.