

**PROTOKÓŁ NR LIII/06**  
**L SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(03.07.2006 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 11<sup>15</sup> – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otwieram L, a więc poniekąd jubileuszową, sesję Sejmiku Województwa Śląskiego II kadencji. Witam serdecznie wszystkich przybyłych na nasze obrady. Witam Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego, witam delegację Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach z Panem Inspektorem Markiem Karolczykiem. Witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim, witam wszystkich Państwa Radnych oraz gości uczestniczących w naszych obradach.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Karol Stasica,
2. radny Marcin Kędracki.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że w naszych obradach uczestniczy 38 radnych, a więc nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Irena Pierchała, Wojciech Zamorski.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Prezentacja IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy *Śląsk – Beskidy 2009*.

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu, zasad i trybu przyznawania Nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (**druk II/1046**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (**druk II/1047**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie jest organem założycielskim i które są zakładami lecznictwa odwykowego lub mają w swojej strukturze takie zakłady (**druk II/1036**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Odwykowego i Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu z siedzibą w Gorzycach na realizację zadań ustawowych przewidzianych dla wojewódzkich ośrodków terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia, w wysokości 59.027,00 zł (**druk II/1042**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości w Ustroniu, których właścicielem jest Województwo Śląskie (**druk II/1041**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny umowy dzierżawy gruntu na czas określony, z przeznaczeniem na korty tenisowe ziemne i odstąpienie od procedury wyłonienia dzierżawcy w drodze przetargu (**druk II/1038**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie poprzez utworzenie Poradni Radioterapii i Pracowni Tomografii Komputerowej (**druk II/1035**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału Psychiatrycznego dla Przewlekle Chorych 02 oraz Ośrodka Terapeutyczno-Rehabilitacyjnego (**druk II/1037**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie Poradni Chorób Wewnętrznych (**druk II/1039**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez utworzenie Poradni Diabetologii Dziecięcej (**druk II/1040**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/13/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji VI Liceum Profilowanego Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niesłyszących i Słabosłyszących w Raciborzu (**druk II/1043**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/14/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia

- działań zmierzających do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 2 wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kuźni Raciborskiej (**druk II/1044**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji kierunku kształcenia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Radzionkowie (**druk II/1045**).
  19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
  20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – porządek został przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! Informuję, że w dniach 28. i 29. czerwca br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (II/1048), zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (II/1049), udzielenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bieruniu przy ulicy Bojszowskiej, na rzecz Miasta Bieruń (II/1050). Umieszczenie w porządku tych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Proszę o zgłaszanie propozycji ewentualnych zmian do porządku.

- **Marszałek Michał Czarski** – składam wniosek o uwzględnienie w dzisiejszym porządku dwóch projektów uchwał, jedna dotycząca wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – chodzi o rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stwierdzające nieważność uchwały Sejmiku w sprawie przekształcenia szpitala w Lublińcu, a druga sprawa wiąże się z przyjęciem stanowiska Sejmiku dotyczącego niesprawiedliwego podziału środków unijnych na lata 2007 – 2013. Jest w tej kwestii podjęta decyzja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w czwartek w ubiegłym tygodniu, w piątek ukazało się to na stronach internetowych resortu, stąd też akcje, które zostały podjęte przez niektóre samorządy, bo nie dotyczy to tylko naszego województwa, ale opolszczyzny, małopolskiego, ale i innych – mają jeszcze dzisiaj taki kalendarz rozwojowy. Uznałem, że dobrze byłoby tutaj głos lokalnego parlamentu, aby był słyszalny nie tylko u Premiera Marcinkiewicza, ale żeby także naszym parlamentarzystom to przesłać, bo ta, niestety, ale jakaś dziwna polityka w stosunku do naszego województwa, zaczyna tutaj być na tyle groźna, zwłaszcza jeśli chodzi o takie niekorzystne decyzje jak ta, która dotyczy nowej perspektywy finansowej. Biorąc jednak pod uwagę odpowiednią temperaturę związaną z tak ważną sprawą – tu chodzi o około 300 mln euro, czyli takie pieniądze porównywalne jak dzisiaj w całej

perspektywie na lata 2004-2006, które miało województwo w ramach ZPORR-u. Prosiłbym żeby ten apel był potraktowany zaraz na początku i rozpatrzony jako pierwszy punkt merytoryczny porządku dzisiejszej sesji, żeby można było również to w miarę szybko przekazać Panu Premierowi i innym osobom, które mogą być w konsekwencji naszymi sojusznikami w sprawie.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – zostałem upoważniony przez Komisję Statutowo-Regulaminową z prośbą żeby na dzisiejszej sesji dodatkowo rozpatrzyć projekt uchwały dotyczący zmian w *Regulaminie Sejmiku Województwa Śląskiego*. W miesiącu kwietniu komisja rozpoczęła pracę żeby po trzech latach działalności jeszcze raz przeglądnać ten cały *Regulamin* i po trzech miesiącach pracy mamy pewne propozycje, które chcemy dzisiaj ewentualnie przegłosować. Komisja upoważniła mnie, abym był przedstawicielem i tutaj tą sprawę referował. To jest druk II/1051.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – właśnie chciałem poinformować, że projekt zgłoszony przez Komisję Statutowo-Regulaminową już został Państwu dostarczony, również projekty, których wniesienie do porządku obrad zgłaszał Pan Marszałek też Państwo otrzymali drukach II/1052 i II/1053.
- **radny Rajmund Pollak** – ja najpierw chciałem odnieść się do propozycji Pana Marszałka Czarskiego. Chciałbym zapytać czy ta propozycja, którą Pan tutaj wnosi jest propozycją rzetelną, ponieważ w sytuacji kiedy Państwo zgłosiliście stanowisko odnośnie większościowych akcjonariuszy GTL-u, w sprawie właśnie wniesienia nieruchomości na rzecz spółki GTL, Państwo żeście rozesłali do wszystkich radnych i tutaj w tym przypadku Pan otrzymał maila, który był głosem w dyskusji i sprawa została *obśmiana*, została przez Pana Grełę wypaczona zupełnie i chciałem zapytać Pan potrzebuje w tej chwili faktycznie pomocy Sejmiku, czy Pan rozpoczyna w tej chwili kampanię wyborczą na rzecz członków zarządu, bo ja byłem na tyle naiwny, że uważałem, że sprawa GTL-u jest sprawą całego Sejmiku i niestety ta naiwność skończyła się oszczerstwami wnoszonymi bezpośrednio przez Pana Jana Grełę. I tutaj dlatego chciałbym Panie Marszałku zapytać...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale do rzeczy, bo tutaj nie mówimy do GTL-u w tej chwili.
- **radny Rajmund Pollak** – do rzeczy, Panie Marszałku !! ... Pan Marszałek wie dokładnie o co chodzi ! Pan Marszałek wie dokładnie o co chodzi. Następna sprawa, to jest sprawa – chciałbym zaproponować debatę na temat zbadania czy nie ma miejsce niegospodarność na linii finansowania *Przewozów*

*Regionalnych* PKP. My przeznaczaliśmy w tym roku kilkadziesiąt mln zł na *Przewozy Regionalne* PKP. Ja się nie mogłem doprosić od Urzędu Marszałkowskiego o rozliczenie, wreszcie otrzymałem rozliczenie pieniędzy z *Przewozów Regionalnych* i o dziwo z Wrocławia. Proszę Państwa ! Na co my wydajemy pieniądze ? Na udostępnienie linii 51 mln zł. Na udostępnienie linii ! To równie dobrze ksiądz biskup mógłby żądać od nas 2 mld za udostępnienie powietrza przez Pana Boga. No bo 51 mln idzie społecznych pieniędzy za nic, bo te linie były przecież budowane przez społeczeństwo i to nie może być tak, że my płacimy za udostępnienie. Oprócz tego płacimy za działalność eksploatacyjną 31 mln zł. Dalej ! Działalność utrzymaniowa – to jest osobno – 13 mln zł. Koszt Zarządu, czyli biura, sekretarki, samochody służbowe, delegacje itd. 4,265 mln zł. W sprawozdaniu, które otrzymałem na ogólne koszty 192,2 mln zł tylko ¼ są kosztami bezpośrednimi, a cała reszta to są koszty pośrednie. Oczywiście największe za udostępnienie linii. I co my mamy z tego, że tak powiem od PKP. Ano mamy...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo bym Pana prosił, żeby Pan nie prowadził już w tej chwili debaty. Usłyszeliśmy Pana propozycje z krótkim uzasadnieniem...
- **radny Rajmund Pollak** – ...ja jeszcze tylko jedno zdanie !!
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan nie przedstawia żadnego projektu na piśmie...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę o debatę na ten temat...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja rozumiem !
- **radny Rajmund Pollak** – ...ponieważ zagadnienie ma charakter największego skandalu finansowego w tej kadencji Sejmiku. Jest to po prostu skandal, żeby takie pieniądze szły na samo udostępnienie torów !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam, że się wtrączę ! Toczyliśmy w tej sprawie debatę przy okazji jak podejmowaliśmy decyzję w tej sprawie...
- **radny Rajmund Pollak** – nie Panie Przewodniczący ! ... Nie było tych danych !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...po drugie ! Jeżeli Pan sugeruje, że mamy w tej sprawie niegospodarność, to ja mam pytanie czy Pan zwrócił się w tej sprawie do stosownych organów typu prokuratura ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Rozliczenia dokonuje Zarząd i Zarząd ma obowiązek przeanalizować dokumenty. Ja dopiero dostałem po dwóch latach dokumenty dotyczące rozliczenia i gdy podejmowaliśmy te decyzje ja z tego miejsca żądałem rozliczenia...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Ja przepraszam, że się wtrączę, ale sprawa jest poważna...
- **radny Rajmund Pollak** – poważna...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ... jak Pan być może wie z mediów, z trybuny sejmowej wielokrotnie zdarzały się przez niektórych posłów oskarżenia w trybie właśnie: *a ja pytam czy nie ma jakiejś tam nieprawidłowości, niegospodarności, przestępstwa*. I w tej sprawie ja Pana ostrzegam przed ewentualnymi konsekwencjami Pana postępowania, bo w tym trybie być może posuwa się lekko za daleko !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wnoszę o debatę na temat zasadności wydatkowania...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Ja stracę w którymś momencie cierpliwość ! Ja odnotowałem dokładnie o jaką debatę Pan wnosi !
- **radny Rajmund Pollak** – więc ja precyzuję ! Panie Przewodniczący !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja Panu za chwilę to zacytuję ! Pan w tej chwili zmienia treść wniosku. Ja poddam po głosowanie taki wniosek, jaki Pan zgłosił.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Po Pana pouczeniu precyzuję ! Wnoszę o debatę na: temat zasadności kosztów ponoszonych przez *Przewozy Regionalne*, ze szczególnym uwzględnieniem takich pozycji jak: 51.539.539 zł za udostępnienie linii. Dalej ! Oprócz tego 31.912.000 za eksploatację, 10.744.592 zł – koszt handlowy, 4.265.349 zł– koszt Zarządu, jak również tutaj chciałbym żeby przeanalizowano udział kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich w ogólnych kosztach poniesionych w związku z realizacją kolejowych przewozów pasażerskich w województwie śląskim...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !  
Przepraszam, że ja znowu się wtrączę, ale korzystając ze swoich uprawnień sugeruję Panu, że jeżeli ma Pan tego typu wątpliwości, żeby nie zaskakiwać Sejmiku tego typu debatami, bo nie jesteśmy do tych debat przygotowani w żaden sposób. Jeżeli ma Pan jakieś wątpliwości, to proszę zgłosić je albo bezpośrednio Zarządowi, a jeżeli Pan uważa, że ich adresatem powinien być Sejmik, to sugerowałbym skorzystać z możliwości regulaminowych i zgłosić tą tematykę np. na posiedzeniu Komisji Rozwoju, bo nie wydaje mi się w żaden sposób zrozumiałe żeby w takim trybie, jaki Pan proponuje Sejmik mógł w sposób poważny na ten temat debatować !
  
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Uważam, że powinien debatować na ten temat, bo to są gigantyczne społeczne pieniądze. Proszę Państwa ! Jeżeli tutaj...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale ja bym nie chciał toczyć w tej chwili dyskusji. To Pana wola, ja odnotowałem Pana wniosek, Sejmik będzie rozstrzygał. Czy ma Pan inne propozycje.
  
- **radny Rajmund Pollak** – i również do tego bym dodał... w tej samej debacie chciałbym poruszyć sprawę likwidacji niektórych połączeń kolejowych w województwie śląskim, pomimo tak dużych dotacji. Następna debata ! Następny punkt ! Debata na temat bezzasadności likwidacji niektórych połączeń kolejowych w województwie śląskim, jak również zmiany rozkładu jazdy. Dlaczego ? ...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam !  
Przed chwilą Pan powiedział w ramach tej debaty...
  
- **radny Rajmund Pollak** – w tej chwili modyfikuję Panie Przewodniczący !  
Druga debata...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !  
Pan podchodzi w sposób niepoważny traktując Sejmik...
  
- **radny Rajmund Pollak** – proszę się nie denerwować Panie Przewodniczący...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ... Pan modyfikuje !  
No nie może być tak, że poważne sprawy do rozpatrywania przez Sejmik Pan będzie zgłaszał i modyfikował w trybie ... już występując z mównicy. Proszę o to, aby Pan chcąc cokolwiek wnieść na posiedzenie Sejmiku wcześniej się do

tego przygotował, a nie pomysły zgłaszał w momencie, kiedy Pan już stoi na mównicy przed Sejmikiem.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałbym zwrócić uwagę, że Zarząd, który ma 300. pracowników pod sobą zgłosił dzisiaj kilka punktów nowych. Ja nie mam sztabu ludzi, ja mam tylko własną głowę i własny komputer i w związku z tym proszę mnie nie traktować gorzej niż Zarząd, który ma 300. pracowników pod sobą i mają, że tak powiem, możliwości. Więc Panie Przewodniczący ! Drugi punkt debaty proponuję: debata na temat bezzasadności likwidacji niektórych połączeń kolejowych i zmiany rozkładu jazdy, który uniemożliwia dojazd pracowników na I. i II. zmianę oraz powrót pracowników z III. zmiany, ponieważ zmieniono rozkład jazdy pociągów w taki sposób, że wielu pracowników nie ma jak dojechać do pracy, zwłaszcza z Podbeskidzia, albo nie ma jak wrócić z pracy, bo jeżeli odjazd pociągu jest 22<sup>04</sup> z Bielska-Białej, to ktoś, kto pracuje w fabryce nie dojdzie na ten pociąg. Dobrze ! To jest drugi punkt ! Trzeci punkt ! Prosiłbym: debata na temat zabezpieczenia serwera Województwa Śląskiego i skrytek internetowych radnych. Proszę Państwa ! To jest niedopuszczalne żeby radni otrzymywali *non stop* po kilkanaście reklam *viagry* ! To jest skandal !! I tym się nikt nie zajmuje i...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! O czym my mamy debatować. Czy Pan nie może zgłosić tego wniosku w trybie ... Co ? Będziemy przez pół godziny debatować na temat skrytek radnych ? Jak Pan to sobie wyobraża ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Była mowa ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Była mowa na sesji 22. maja na temat tzw. spamów i tu między innymi nasza koleżanka, Pani Jolanta, o tym mówiła. Na pewno też takie reklamy dostaje, ale szła się przeciągnęła w momencie, kiedy, kiedy ... nie może być sytuacji takiej, że na skrzynkę radnego przychodzi kilkadziesiąt różnych reklam i nikt nad tym nie panuje i mimo, że zgłasza to do Urzędu Marszałkowskiego, to z tym nie jest zrobiony porządek...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Pana pytam czy Pan nie zechciałby łaskawie jednak nie absorbować tego typu pomysłami, debat na ten temat. Jeżeli ma Pan jakieś uwagi, to w trybie wniosek, zapytanie może Pan zgłosić do Zarządu !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałbym powiedzieć Panu, że uważam, że jest niedopuszczalne żeby radni byli adresatami reklamy różnych świństw medycznych – naprawdę !



- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze !  
Rozumiem, że Pan w tej sprawie zgłosił oświadczenie w tym punkcie...
- **radny Rajmund Pollak** – nie !! Ja proponuje debatę na temat bezpieczeństwa skrzytek internetowych...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zrozumiałem !  
Odnutowałem ! Sejmik zdecyduje !
- **radny Rajmund Pollak** – i jeszcze druga ... Dlaczego też mówię o  
bezpieczeństwie skrzytek internetowych. Zdarzyła się...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !  
Bardzo Pana proszę ! Już nie kontynuujmy tego wątku !
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! Jedno zdanie ! Zdarzyła się sytuacja, że  
mail adresowany do Pana Marszałka Czarskiego został czytany przez Pana  
Grelę !!
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !  
Ja przywołuję Pana do porządku ! O tym Pan już trzykrotnie chyba nas  
wszystkich informował ! Wszyscy to doskonale wiemy ! Czy ma Pan inne  
propozycje do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – tak ! Panie Przewodniczący ! Mam propozycję  
debaty na temat *polakofobii* w Parlamencie Europejskim. Proszę państwa !  
Ostatnio Parlament Europejski uchwalił rezolucję, która znieważa naród  
polski i ja uważam, że my nie powinniśmy dopuszczać do tego żeby nas  
nazywano *homofobami* lub innymi tego typu zniewagami. Jeżeli w  
Parlamencie Europejskim jest lobbing, powiedzmy, gejów i lesbijek, to można  
wystosować apel do Parlamentu Europejskiego: *gejowie wszystkich krajów  
łączcie się z lesbijkami* i wtedy się rozwiąże w ogóle homoseksualizmu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale jak rozumiem  
Pan takiego apelu nie przygotował na piśmie ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja proszę Pana chciałbym, żebyśmy Panie  
Przewodniczący tutaj wyraźnie ... razem zredagowali protest przeciwko  
znieważaniu nas jako Polaków przez Parlament Europejski. I następną  
propozycję mam również, aby podnieść debatę na temat *misiofobii* w krajach  
Unii Europejskiej. Proszę Państwa ! W jednym z krajów Unii Europejskiej...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Panie Radny ! Ja Pana bardzo proszę ! Traktujmy się poważnie ! Czy Pan sobie nie zdaje sprawy, że Pan już wielokrotnie przekroczył granice i normy dopuszczalne, no z tą *misiofobią*, to Pan już przesadził. Czy ma Pan jakieś poważne propozycje ?
- **radny Rajmund Pollak** – ale Panie Przewodniczący ! ... Panie Przewodniczący ! A czy rezolucja, antypolska rezolucja Parlamentu Europejskiego...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Nie chciałbym z Panem na ten temat dyskutować ! Czy ma Pan jakieś inne propozycje, poważne, do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – ale Panie Przewodniczący ! Uważam...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ma Pan jakieś inne propozycje do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – ...że propozycja odnośnie protestu przeciwko rezolucji Parlamentu Europejskiego znieważającej cały naród polski jest propozycją jak najbardziej poważną, natomiast niepoważną, absurdalną jest rezolucja Parlamentu Europejskiego skierowana przeciwko Polsce.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ma Pan inne propozycje do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – jeśli chodzi o ten etap sesji, to dziękuję !
- **radny Antoni Walczek** – ja w przeciwieństwie do Pana Radnego Pollaka chciałbym ulżyć temu Sejmikowi i skrócić troszeczkę i proponuję, aby propozycja Zarządu Województwa Śląskiego z druku II/1048 została albo uzupełniona o pewien zapis, albo zdjęta z porządku obrad...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Ja Pana bardzo przepraszam, ale chciałem Pana poinformować, że ta propozycja nie znajduje się w porządku obrad – dopiero nad tym będziemy głosowali.
- **radny Antoni Walczek** – ale będzie ! ja chciałbym...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no, ale Panie Radny ! Nie może Pan zgłosić...

- **radny Antoni Waleczek** – no to niech będzie uzupełniona, albo zdjąć ją z porządku obrad proszę Pana, ponieważ to nie może być tak ... ja nie wiem, czy to jest zemsta Zarządu obecnego za moje działania dotyczące *Północnej Obwodnicy Pszczyny*, czy jakaś ksenofobia(?) w tym temacie ? Nie wiem...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !...
  
- **radny Antoni Waleczek** – ja uważam tak, że ja mam moralne prawo, głosowałem za tym Zarządem i mam prawo powiedzieć to, co myślę i co sądzę. Nie może być tak, żeby...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę mi pozwolić powiedzieć. Pod względem regulaminowym, formalnym nie może Pan zgłosić wniosku o zdjęcie z porządku obrad czegoś, czego w porządku obrad nie ma ! Pan może zgłosić tylko sprzeciw wobec umieszczenia tego w porządku.
  
- **radny Antoni Waleczek** – no to sprzeciw ! Tak ! Oczywiście sprzeciw ! To niech będzie sprzeciw ! Proszę bardzo ! Pójdę Panu na rękę ! Niech jest sprzeciw, aby tego nie umieścić w porządku obrad, ewentualnie uzupełnić zapis, bo to nie może być tak, że jest jakaś suma gwarantowana na *Północną Obwodnicę Pszczyny* w danym roku i on się wykreśla z powodów ? ... No, dla mnie wiadomych. Szanowna lewico na waszych kartach są złe i dobre strony. Ja staram się dostrzegać tylko te dobre, ale nie czerpcie z tej złej karty swoich poczynań, bo to, co wy robicie – ta zarozumiałość, nieomyślność, wszechwiedza do niczego dobrego nie doprowadzą...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo proszę ! Oświadczenia w stosownym punkcie – no naprawdę !
  
- **radny Antoni Waleczek** –...zreflektujcie się troszeczkę i zróbcie jakiś pozytywny krok w tej materii. Pan Marszałek Maras wie o czym ja mówię ! Panie Marszałku Maras ! Opamiętajcie się troszeczkę ! Mówię o *Północnej Obwodnicy Pszczyny* – wykreśliliście 4,6 mln na ten rok !
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Bardzo Pana proszę żeby uwagi zgłaszał Pan w stosownym punkcie, gdy będziemy go ewentualnie rozpatrywać, a nie w punkcie wniosków formalnych !
  
- **radny Antoni Waleczek** – wnoszę o zmianę tego zapisu, ewentualnie usunięcie tego z porządku obrad !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić w trybie formalnym jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad ? ... Panie Radny Pollak ! Czy ma Pan inne propozycje do porządku obrad ?
  
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję, aby punkt: *interpelacje, zapytania* przesunąć jako pierwszy punkt merytoryczny obrad, a potem sprawozdanie Pana Marszałka z prac Zarządu. Ma to uzasadnienie takie, że radni mogą jeszcze Pana Marszałka przed sprawozdaniem zapytać o wiele bieżących problemów, na które mogą potem uzyskać odpowiedź.
  
- **radny Grzegorz Makowski** – o ile ja dobrze czytam gazety, to wybory samorządowe mają być dopiero 12. listopada, więc proponowałbym żeby się nie emocjonować i nie robić sobie z tej mównicy kampanii, bo wyborców tutaj nie ma na tej sali. tyczy to tych dwóch wystąpień, które miały miejsce przede mną.
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale wniosek formalny Panie Radny !
  
- **radny Grzegorz Makowski** – wniosek formalny jest taki ! Proszę Państwa ! Ja pamiętam dyskusję w swoim czasie, nie w tym roku, ale w latach poprzednich, a na pewno w ubiegłym roku kiedy podejmowaliśmy uchwały w sprawach regionalnych przewozów kolejowych i wtedy pamiętam wystąpienie – możemy to oczywiście odtworzyć z protokołu – Pana Pollaka, który bardzo optował żeby te środki finansowe się znalazły, bo w innym przypadku kolejarze tu przyjdą i będą protestować, a nie daj Boże przyjadą autokarami i będą protestować przeciwko radnym Sejmiku Województwa Śląskiego, oczywiście przed budynkiem. I wtedy Pan, Panie Radny, proponował żeby zaakceptować od początku do końca te środki finansowe, które zostały przekazane. W tym roku sytuacja była podobna, musieliśmy te środki finansowe przekazać i Pan oczywiście jako prominentny działacz *Solidarności* doskonale o tym wie, że nie było innego wyjścia i że radni Sejmiku Województwa Śląskiego innej decyzji podjąć nie mogli...
  
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Prosiłbym o ogłoszenie wniosku formalnego !
  
- **radny Grzegorz Makowski** – zgłaszam wniosek formalny, ponieważ uważam, że debata nie przyniesie nic nowego w kolejowych przewozach regionalnych, aby wycofać tą debatę...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czyli rozumiem, że jest to sprzeciw wobec wniosku !
- **radny Grzegorz Makowski** – jeśli byłby Pan uprzejmy taki głos przyjąć !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić jeszcze wnioski formalne ? ... Panie Radny Pollak ! Czy jest Pan pewien, że Pan chce zgłosić wniosek o charakterze formalnym ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam wniosek żeby Zarząd, zanim dojdzie do głosowania nad debatą na temat *Przewozów Regionalnych* udostępnił wszystkim radnym rozliczenie z kosztów i wydatków przez PKP, ponieważ w zeszłym roku myśmy tego rozliczenia nie mieli i wtedy w zupełnie innej sytuacji debatowaliśmy nad tą sprawą. Natomiast ja deklaruje...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – i drugi wniosek Panie Przewodniczący ! Żeby powielić i przekazać wszystkim radnym odpowiedź, jaką ja otrzymałem z *Przewozów Regionalnych*, która zawiera również tabele rozliczenia kosztów. I wtedy myślę, że Pan Radny Makowski, który jest przewodniczącym..
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Pan zgłosił się tu w trybie wniosku formalnego. W tej chwili to, co Pan zgłasza to nie są wnioski formalne. Bardzo Pana proszę, po raz już nie wiem który w tej kadencji, żeby Pan łaskawie zapoznał się z katalogiem wniosków formalnych zawartym w naszym *Regulaminie* i ewentualnie łaskawie się zastosował...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja wnioskuję, aby radni mieli dane dotyczące...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Powtarzam ! To nie jest wniosek z katalogu wniosków formalnych. Taki wniosek ma Pan prawo zgłosić w momencie debaty nad stosownym punktem. Czy ma Pan jakies wnioski o charakterze formalnym ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ale żeby radni mogli sumiennie głosować nad tym, czy ma dojść do debaty, czy nie ma dojść do debaty warto żeby mieli dane finansowe, których nie mają...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Aby radni mogli sumiennie debatować nad jakąkolwiek propozycją...
- **radny Rajmund Pollak** –...muszą mieć dane, no !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...właściwym byłoby, żeby Pan Radnych nie zaskakiwał swoimi propozycjami zgłaszanymi w trakcie już obrad. Gdyby Panu na tym zależało, to miał Pan możliwości regulaminowe, ja zresztą to Panu tłumaczyłem, żeby tą sprawę rozpatrywać w trybie takim jak wszystkie wnioski powinny być rozpatrywane. Z tej możliwości Pan nie chciał skorzystać !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ale czy my tu jesteśmy po to, żeby załatwiać...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ma Pan jakieś wnioski o charakterze formalnym ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam wniosek formalny żebyśmy przeanalizowali sprawę *Przewozów*...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – to nie jest wniosek formalny ! Bardzo proszę o zapoznanie się z różnicą pomiędzy wnioskiem formalnym a merytorycznym...
- **radny Rajmund Pollak** – ...w czasie debaty ... zgłosiłem debatę !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...która jest zawarta w naszym *Regulaminie*. Czy ma Pan jakieś wnioski formalne ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Czy Pan ... chce...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja nie chcę w tej chwili toczyć z Panem dyskusji. Ma pytanie ! Czy ma Pan jakieś wnioski o charakterze formalnym ?
- **radny Rajmund Pollak** – mam wniosek, aby radnym dostarczyć rozliczenie PKP...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! czy ktoś z Państwa Radnych ma inne propozycje do porządku obrad ? Jeżeli nie, to przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/1048):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	6

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1049):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bieruniu przy ulicy Bojszowskiej, na rzecz Miasta Bieruń (druk II/1050):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku dotyczącego niesprawiedliwego podziału środków unijnych na lata 2007 – 2013 (druk II/1052):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/364/R/06, stwierdzające nieważność uchwały Nr II/48/19/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie: przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez

likwidację Gabinetu Stomatologicznego, Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży, Oddziału dla Osób z Zaburzeniami Nerwicowymi (druk II/1053):

za	32
przeciw	2
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/1051):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę na temat zasadności kosztów ponoszonych przez *Przewozy Regionalne* PKP:

za	3
przeciw	9
wstrzym.	14

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę na temat bezzasadności likwidacji niektórych połączeń kolejowych i zmiany rozkładu jazdy:

...[koniec kasety 1 a]...

za	6
przeciw	12
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę na temat zabezpieczenia serwera Województwa Śląskiego i skrytek internetowych radnych:



za	10
przeciw	15
wstrzym.	9

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę na temat *polakofobii* w Parlamencie Europejskim:

za	3
przeciw	16
wstrzym.	10

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na przeniesieniu punktu: *interpelacje, zapytania...* w miejsce punktu 4:

za	9
przeciw	18
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że podjęliśmy decyzję o uzupełnieniu porządku o 5 punktów. Punkty te zostaną umieszczone w porządku obrad jako kolejne punkty merytoryczne, za wyjątkiem propozycji z druku II/1052 dotyczącej przyjęcia stanowiska w sprawie podziału środków unijnych, który zostanie umieszczony jako punkt 5.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*

5. *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego niesprawiedliwego podziału środków unijnych na lata 2007 - 2013 (druk II/1052).*
6. *Prezentacja IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy Śląsk – Beskidy 2009.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu, zasad i trybu przyznawania Nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (druk II/1046).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1047).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie jest organem założycielskim i które są zakładami leczenia odwykowego lub mają w swojej strukturze takie zakłady (druk II/1036).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Odwykowego i Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu z siedzibą w Gorzycach na realizację zadań ustawowych przewidzianych dla wojewódzkich ośrodków terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia, w wysokości 59.027,00 zł (druk II/1042).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości w Ustroniu, których właścicielem jest Województwo Śląskie (druk II/1041).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny umowy dzierżawy gruntu na czas określony, z przeznaczeniem na korty tenisowe ziemne i odstąpienie od procedury wyłonienia dzierżawcy w drodze przetargu (druk II/1038).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie poprzez utworzenie Poradni Radioterapii i Pracowni Tomografii Komputerowej (druk II/1035).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału Psychiatrycznego dla Przewlekłe Chorych 02 oraz Ośrodka Terapeutyczno-Rehabilitacyjnego (druk II/1037).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie Poradni Chorób Wewnętrznych (druk II/1039).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez utworzenie Poradni Diabetologii Dziecięcej (druk II/1040).*

17. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/13/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji VI Liceum Profilowanego Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niestyszających i Słabosłyszających w Raciborzu (druk II/1043).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/14/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 2 wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kuźni Raciborskiej (druk II/1044).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji kierunku kształcenia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Radzionkowie (druk II/1045).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/1048).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1049).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bieruniu przy ulicy Bojszowskiej, na rzecz Miasta Bieruń (druk II/1050).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/364/R/06, stwierdzające nieważność Uchwały Nr II/48/19/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006r. w sprawie: przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez likwidację Gabinetu Stomatologicznego, Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży, Oddziału dla Osób z Zaburzeniami Nerwicowymi (druk II/1053).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/1051).*
25. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
26. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Sejmiku:**

- **radny Rajmund Pollak** – ten protokół jest jaskrawym lekceważeniem sesji Sejmiku. Chciałbym przytoczyć najpierw na stronie 11., Panie Przewodniczący, ja zwróciłem uwagę, że w sytuacji kiedy kończy się kasetka, a są pewne ważne rzeczy omawiane, powinno się po prostu radnego poprosić żeby przerwał swoje wystąpienie i poczekał aż będzie włożona nowa kasetka. I

Pan był uprzejmy tutaj stwierdzić: Panie Radny ! Ja Pan informuję, że wymiana kasety trwa 2 sekundy, no i oczywiście tam parę innych impertynencji. I teraz przechodzimy do strony 14 tego protokołu, jest sprawa wypowiedzi na temat *Stadionu Śląskiego*, że tutaj ... oczywiście ja miałem wielokrotnie zastrzeżenia co do środków i sposobu wydawania tych środków na *Stadion Śląski*, jak również inne uwagi miałem co do zarządzania *Stadionem* no i oczywiście tutaj jest napisane, *nagranie słabo słyszalne – uszkodzone*. No, jest to nowa forma niedopuszczenia do dokumentacji wypowiedzi radnego...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny sugeruje, że to było celowy zamysł ?!

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeżeli Pan stwierdza na początku sesji i Pan mnie obśmiewa, że zmiana kasety trwa 2 sekundy, a potem, proszę Pana, kaseca ulega uszkodzeniu nie przy wypowiedzi innego radnego, tylko przy mojej wypowiedzi, no to to jest co najmniej dziwny zbieg okoliczności. Nic nie sugeruję tylko podaję fakty. Dalej ! Strona ... 17. Brak jest w ogóle odpowiedzi na pytania, bo jak pamiętamy tutaj sprawozdanie wtedy prezentował Pan Sergiusz Karpiński, otrzymał szereg pytań – bardzo ważnych i tutaj na stronie 17. – w ogóle brak odpowiedzi i pisze tak: *przerwa w nagraniu do końca 2. strony*. I tutaj też jest – najpierw jest oczywiście dyskusja między mną a Panią Przewodniczącą, ponieważ Pan, tutaj, Karpiński wtedy bardzo nieładnie się do mnie odnosił, więc ja tutaj stwierdziłem: *a dlaczego Pani nie przywołuje Pana Karpińskiego do porządku* i usłyszałem od Pani Przewodniczącej: *nie ma Pan już głosu*. I później miały być odpowiedzi na pytania i tutaj jest taka adnotacja, że tak: *przerwa w nagraniu do końca 2. strony .... strony 1. ... kasety brak, brak odpowiedzi na pytania do sprawozdania, wystąpienia Zastępcy Prokuratora Apelacyjnego oraz początkowej części wypowiedzi Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji*. Ja się pytam komu zależało na tym żeby nie było w protokole Sejmiku wypowiedzi, odpowiedzi na ważne pytania Prokuratora Apelacyjnego i Komendanta Wojewódzkiego Policji ? Proszę Państwa ! To są zbiegi okoliczności, ale zbiegi okoliczności, które dotyczą ważnych spraw, bo wypowiedzi Prokuratora Apelacyjnego, czy Komendanta Wojewódzkiego Policji uważam, że są bardzo istotne dla działalności w ogóle województwa śląskiego. A tam były pytania dosyć trudne, zwłaszcza do Pana Prokuratora. Na stronie 19. jest pomylenie szyku, prosiłbym o zmianę szyku, mianowicie zamiast, że ... to jest 2. akapit strony 19., zamiast: *to nie jest miejsce*, proszę napisać: *to nie na miejscu*, bo to jest inna ... Dalej strona 38. Tu mamy z kolei bardzo ważną sprawę, bo tutaj chodziło o to, chodziło o moje pytanie dotyczące, pytanie brzmiało: *ja chciałbym żeby wypowiedzieli się tutaj wszyscy radni, którzy zostali wybrani do rady nadzorczej, co oni przez ten rok*

*robili*. No i wypowiadał się Pan Radny Gajda i tutaj właśnie jest ta wypowiedź fragmentaryczna i później: przerwane wystąpienie Radnego Gajdy – *brak nagrania do końca 2. strony 3. kasety*. Proszę Państwa ! No, jest trudne pytanie i potem psuje się kasetę przy odpowiedzi. Też jest dziwny zbieg okoliczności. Panie Przewodniczący ! Ja niczego nie sugeruję, tylko podaję fakty. Dalej ! Strona 43. protokołu. Tutaj jest pod koniec: *dalej brak nagrania strony 2. kasety 4. pusta, przejście do punktu 7. na stronie 1. kasety 5.* No bardzo ciekawe ! I tutaj strona 54. Na stronie 53 oczywiście Pan jak zwykle tutaj zwrócił się do mnie, nie będę tego czytał i później w środku strony znowu: *koniec kasety 5., druga strona kasety 5. pusta. Wyniki głosowań do punktu 15. na podstawie notatek*. To jest ciekawa rzecz, bo jak Państwo widzieli dzisiaj komisja skrutacyjna zwraca się do Pana Przewodniczącego, podaje wyniki głosowań i Pan Przewodniczący wyniki głosowań ogłasza i w protokole akurat wtedy, jeśli chodzi o wyniki głosowań psuje się kasetę. To jest też ... Niczego nie sugeruję Panie Przewodniczący, tylko podaję fakty. Ja myślę, że to jest ... to należy też odnotować jako pewne curiosum, że wyniki głosowań do punktu 15. na podstawie notatek, ponieważ nie ma dokumentacji dźwiękowej, no bo kasetę 5. I to się dzieje na sesji, kiedy radny zgłosił uwagi, że jak się psuje kasetę, to należy powiadomić radnych. I Pan Przewodniczący stwierdził, że 2. sekundy. Te 2. sekundy trwają tyle, że już podaję któryś z rzędu punkt...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Pan Radny ! Niech Pan zachowa trochę rzetelności ! Czym innym jest wymiana kasety, a czym innym zepsucie kasety ! Czy Pan zauważa ewentualnie różnicę między wymianą kasety, która trwa rzeczywiście 2. sekundy, a zepsuciem kasety, którego nie można przewidzieć ? Czy Pan widzi różnicę ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! ...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeżeli Pan widzi różnicę, to proszę z tego wyciągnąć wnioski !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja uważam, że w Urzędzie Marszałkowskim w XXI. wieku powinien być sprzęt i ludzie na tyle sprawni, którzy odpowiednio szybko takie awarie wychwycą i ogłoszą przerwę w sesji aż się usunie awarię, bo nie może być tak, że dokumentacja z sesji jest poprzedzielana uwagami, że brak jest nagrania poszczególnych wystąpień w debacie, a co więcej brak jest merytorycznych wypowiedzi, części wypowiedzi Prokuratury Apelacyjnej i części wypowiedzi Komendanta Wojewódzkiego Policji w bardzo ważnych sprawach dotyczących bezpieczeństwa województwa śląskiego. Dalsza sprawa ! Strona 66.: *koniec kasety 6 a, druga strona pusta, ciąg dalszy na kasecie 7.* I to znowu przez

przypadek przy mojej wypowiedzi ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę Państwa ! Uważam, że takie rzeczy nie powinny mieć miejsca w bądź, co bądź nowoczesnym kraju Unii Europejskiej, żeby każda kasetka, niemal każda, miała drugą część pustą.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny ! Ja zaraz się odniosę do tych uwag, ale czy ma Pan jakieś uwagi merytoryczne, albo propozycje co do samego protokołu ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Może ja skończę te uwagi – dobrze ? Bo tutaj są następne sprawy.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no, ale jeśli Pan będzie przytaczał tylko treść protokołu, to wiadomo mniej więcej, gdzie w którym momencie jest zapis dotyczący kasety, więc Pan tego nie musi przypominać nam wszystkim, bo my to wiemy ! Czy ma Pan jakieś uwagi i propozycje do samego protokołu, a do meritum sprawy ja się za chwilę odniosę.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mnie jest bardzo przykro, że Pan nie rozumie meritum sprawy...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja się do meritum sprawy zaraz odniosę, więc nie Pan nie sugeruje, że ja się nie orientuję ... Panie Radny ! Niech Pan nie sugeruje przed moim odniesieniem się do meritum sprawy, że ja nie rozumiem meritum, no trochę litości dla mnie !

- **radny Rajmund Pollak** – ja jestem bardzo, proszę Pana, miłosierny - niech Pan mi wierzy – w stosunku do Pana. Proszę Pana ! Jeżeli ja cytuję konkretne strony, konkretne tematy, które nie są odnotowane w protokole, to to są merytoryczne uwagi do protokołu, ponieważ protokół jest moim zdaniem – nie jest odzwierciedleniem sesji i nie może być zatwierdzony jako protokół z sesji, bo on jest wrywkami fragmentów sesji...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Pana bardzo proszę ! Jeżeli protokół, a właściwie stenogram, jest odzwierciedleniem zapisu z kasety magnetofonowej, a tak swego czasu ustaliliśmy, to jeżeli jakiegoś fragmentu nie ma nagranych na tej kasecie, bo się kasetka np. zepsuła, to jak Pan sobie wyobraża odtworzenie tego, co miało miejsce tutaj miesiąc temu ? No chyba, że Pan sugeruje, że Pan – no nie wiem – na swoim prywatnym sprzęcie nagrywa całość sesji będzie nam Pan mógł pomóc w tym momencie, że przedstawi nam Pan nagranie tego fragmentu, którego akurat magnetofon, z którego korzystamy nie wychwytał. Czy ma Pan

jakieś propozycje, bo do meritum sprawy ja się zaraz odniosę, tylko chcę żeby Pan skończył.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! To miało być moje wystąpienie, a to zaczyna być Pana wystąpienie, no więc proszę mi pozwolić skończyć. I wie Pan, jeżeli będzie wniosek formalny Przewodniczącego Sejmiku, że Zarząd jest na tyle biedny, że nie stać go porządny magnetofon, to proszę mi wierzyć ... tylko proszę się zwrócić oficjalnie do mnie, że prosi Pan żebym tutaj użył wam...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – no nie, bo przed chwilą Pan powiedział, że wy macie kłopoty z magnetofonem, no więc ja mogę społecznie pomóc, ale proszę nie sugerować...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !...
- **radny Rajmund Pollak** – ale proszę nie sugerować i nie suponować, że ja tutaj przychodzę z magnetofonem, bo ja nie mam takich zwyczajów, więc proszę nie odwracać kota do góry ogonem...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – powtarzam ! Czy ma Pan jakiś wniosek co do zawartości protokołu ?!
- **radny Rajmund Pollak** – tak proszę Pana ! Wniosek jest taki, że wszystkie te debaty powinno się powtórzyć ! Łącznie z zaproszeniem Pana Prokuratora Apelacyjnego, Pana Generała Szwajcowskiego i wszystkie te...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Odnotowałem ten wniosek !
- **radny Rajmund Pollak** – ...ponieważ...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...z całą powagą, na jaką zasługuje poddam pod dyskusję na konwencie !
- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście ! Bo nie może być sytuacja taka... Proszę Państwa ! Protokoły z obrad są rzeczą jawną. Każdy obywatel tego województwa może przyjść tutaj, czy to jest ... również naukowcy ostatnio – Pan wie, że w Uniwersytecie Śląskim np. była ciekawa analiza wypowiedzi z Sejmiku i w związku z tym dokumenty z posiedzenia Sejmiku są efektem

pracy radnych i nie może być tak, że jest *scenogram*, czy *scenopis*, który w ogóle nie odzwierciedla całości wypowiedzi. I dalsza sprawa Panie Przewodniczący ! Tutaj strona 70. znowu jest pomylenie szyku, prosiłbym o poprawę. Tam jest napisane, *ale mają nic wspólnego z meritum*. Powinno być: *nie mają nic wspólnego z meritum*. I dalsza sprawa. Tutaj ... o właśnie ! Jest ta uwaga dotycząca spamów, którą tutaj wielu radnych poparło i chciałem Panie Przewodniczący tutaj zwrócić uwagę, że ten problem, który został dzisiaj poruszony mimo, że nie doszło do debaty na ten temat...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Ja proszę Pana żeby nie toczył Pan w tej chwili dyskusji na temat spamu...

- **radny Rajmund Pollak** – ... jest na 81. stronie – jest wypowiedź Pana Sergiusza Karpińskiego, który stwierdza: *odpowiadając na pytanie dotyczące sprawy angiografu w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej stwierdzam, że nie ma sprawy angiografu w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej*. Panie Przewodniczący ! Tutaj chciałbym zwrócić się do Pana Karpińskiego - nie wiem gdzie on jest...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Nie odnosimy się w tej chwili do meritum wypowiedzi radnych. Jeżeli Pan Karpiński tak powiedział, to ja sugeruję Panu żeby Pan uwagi co do intencji jakie miał Pan Karpiński zweryfikował Pan bezpośrednio z nim.

- **radny Rajmund Pollak** – ...znaczy, tutaj chodzi o to, żeby on sam siebie zweryfikował, bo jest poważny problem jeśli chodzi o angiograf. Panie Przewodniczący ! Reasumując uważam, że ten protokół numer ... z sesji z dnia 22. maja 2006 roku jest ze względów formalnych i ze względów merytorycznych nie do przyjęcia i należy – ja uważam, że powinno to zrobić Prezydium Sejmiku – należy przeanalizować wszystkie te punkty, które są ogołocone z wypowiedzi bądź zaproszonych gości, bądź też radnych – należy te debaty powtórzyć, po prostu powtórzyć, bo społeczeństwu tego regionu należy się pełna informacja dotycząca tego, co dzieje się tu w Sejmiku. Nie może być sytuacji takiej, że ktoś, kto zajrzy do protokołu ma informację, że nagranie uszkodzone, albo ma informację, że przerwa w nagraniach, albo ma informację, że brak nagrania. To nie jest informacja, która jest merytoryczną informacją o przebiegu sesji. Protokół powinien być odzwierciedleniem przebiegu sesji, a nie odzwierciedleniem przebiegu psucia się magnetofonu, bądź też złego nagrania.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś inne uwagi do tego protokołu ? Jeżeli nie, to odnosząc się do uwag Pana Radnego stwierdzam, że tak: dwie uwagi, które odnosiły się



rzeczywiście do samej treści protokołu przyjmuję, te dotyczące tych literówek, które się tam zdarzyły. Pozostałe uwagi Pana Radnego dotyczyły nie samej treści, tylko tego, czego w tym protokole nie ma ze względu na uwarunkowania techniczne. I tutaj są dwie uwagi w tej sprawie strony technicznej. W momencie kiedy zdecydowaliśmy się i przyjęliśmy formę protokołu jako stenogramu, bo powtarzam: protokół nie musi mieć formy stenogramu – proszę ewentualnie o zapoznanie się z zapisami *Regulaminu*, który mówi jaka jest zawartość protokołu ! Nasz *Regulamin* w żadnym punkcie nie mówi, że protokół ma mieć formę stenogramu, mówi tylko o tym żeby tam były zawarte istotne punkty, czyli kto się wypowiada, na jaki temat – nie musi być przytoczona dokładna treść wypowiedzi radnego, czyli pod tym względem ten protokół w formie stenogramu spełnia nasze wymogi regulaminowe. Natomiast faktem jest, że w tych punktach, które wymienił Pan Radny ze względu kwestie techniczne są pewne luki. Nie przyjmuję oczywiście do realizacji postulatu dotyczącego powtórzenia tych punktów debaty, co do których te błędy techniczne się zdarzyły, ponieważ byłoby to absurdem do szczęścia. Natomiast zwracam się tu przy okazji publicznie, bo sprawa ma jednak pewien aspekt merytoryczny, do Pana Dyrektora Kancelarii o to, żeby rozważył możliwość korzystania nie tylko i wyłącznie z tego analogowego sprzętu Urzędu Wojewódzkiego, z którego korzystamy gościnnie, ale też jakby z awaryjnego zapisu elektronicznego przebiegu sesji właśnie po to, żeby się tego typu wypadki techniczne w przyszłości nie zdarzały. Ja poddam pod głosowanie z tymi dwoma uwagami, które Pan Radny Pollak zgłosił z ich uwzględnieniem. Innych uwag nikt z Państwa Radnych nie zgłaszał. Panie Radny ! Nie udzielam Panu głosu, Pan już w tej sprawie występował. Rozstrzygniemy w tym głosowaniu poniekąd ten problem, który został tu zasygnalizowany. Poddam pod głosowanie z uwzględnieniem tych zmian do tekstu, które zaproponował Pan Radny Pollak.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	21
przeciw	1
wstrzym.	5

#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:**

przedstawił Marszałek Michał Czarski  
główne tezy:

- podział środków unijnych: w tej chwili jest opiniowana III. wersja projektu RPO na lata 2007 – 2013. Jest przygotowany podręcznik który uwzględnia eksperckie konsultacje społeczne przeprowadzone w maju br. Projekt podręcznika wdrażania RPO oraz jego III. wersja mają na celu uzyskanie informacji o samym projekcie, jak i uzupełnieniach oraz zadaniach, które będą realizowane w nowej perspektywie finansowej. Ma to także wymiar edukacyjny, aby nie stanowiło to później zaskoczenia dla ewentualnych beneficjentów. W ubiegłym tygodniu rozpoczęto konsultacje z ekspertami odnośnie oddziaływania RPO na środowisko. Prace przewidziane są do końca lipca. Jako źródło wiedzy o przygotowywanych projektach będzie wykorzystywana baza PARTNER II – w perspektywie finansowej 2007 – 2013. Będą tam też informacje na temat funduszy strukturalnych, jak i również szybka ścieżka informacyjna z koordynatorami. Kilkanaście dni temu przedstawiono komunikat jak województwa wywiązały się z wykorzystania, podziału środków. Polskie regiony złożyły wnioski na realizację projektów na ponad 27 mld zł w skali kraju, zostało podpisanych umów na 9 mld. U nas w zakresie EFRR (priorytet I i III) – Zarząd wybrał do dofinansowania ponad 250 projektów na kwotę około 1 mld zł, z tego prawie 200 zostało przez Wojewodę Śląskiego podpisane, a reszta jest w trakcie analizy. Zwroty środków za wykonanie prace są na poziomie 15 %. Podjęta została przez Zarząd decyzja o uruchomieniu kolejnego konkursu w działaniu 2.2 na stypendia. Przyznano dofinansowania dla 29 projektów. Stypendia studenckie obejmują dofinansowanie na ponad 4,3 mln zł. W ramach całego ZPORR w naszym województwie podpisano około 83 % umów na realizację projektów;
- kontrakt wojewódzki: niestety do dnia dzisiejszego kontrakt nie jest podpisany, to jest prawdopodobnie kwestia najbliższych dni, ponieważ oświadczenie stron zostało zaakceptowane przez Radę Ministrów 23. czerwca. Na szczęście chodzi o kontynuację zadań, środki były przekazywane zaliczkowo. Niestety nie będzie decyzji o przyznaniu 10 mln zł na budowę euroterminalu w Sławkowie. Pieczę nad tymi środkami przejął Minister Transportu, który zamierza je przekazać Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych na przygotowanie łącznika drogi 94 z drogą S 1. Pieniądze mają iść na koncepcję. Pytanie czy te pieniądze zapisane w budżecie na ten rok będą mogły być wydatkowane.
- służba zdrowia: 21. czerwca odbyła się debata nad sytuacją w służbie zdrowi, przede wszystkim dotyczyła tej sytuacji kryzysowej i groźby strajku generalnego. Dotyczyła głównie działań doraźnych, ale przedstawiono pewne deklaracje – chodzi głównie o zweryfikowanie dotychczasowego algorytmu naliczania środków, wyrównania zaległości pomiędzy Oddziałem NFZ a placówkami. Podobno rząd ma zabezpieczone pieniądze na podwyżki od 1. lipca. Pierwotny zamysł żeby obciążyć samorzady nie powiódł się, bo padały takie pomysły z tej trybuny przy zdecydowanym sprzeciwie tychże samorządów ...[koniec kasety 1 b]... Pan Profesor Religa powoływał się wtedy

Wicepremier Finansów Panią Gilowską dowodząc, że ma to uzgodnione i że Pani Gilowska na to pozwala, no jakby nie bacząc, że przecież oprócz uzgodnień telefonicznych są jeszcze przepisy, które jednoznacznie mówią, że jeden jest tylko przepływ pieniędzy pomiędzy rządem, pomiędzy budżetem państwa a placówkami służby zdrowia, poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia. W swoim wystąpieniu przypomniałem cytując też stosowną ustawę, że są tylko cztery naginając sytuację nadzwyczajną z pięciu przypadków, gdzie samorząd nie musi, ale może angażować, jeśli posiada swoje środki finansowe na pomoc dla placówek, których jest organem założycielskim. Ostatnia nowela z końca maja tego roku, rozszerza nieco tę formułę, dopuszcza nawet finansowanie remontów bieżących i różnych takich nie przewidzianych spraw w szpitalu, dotyczących jednak środków trwałych i przedmiotów nietrwałych, natomiast w żaden sposób nie odnosi się do finansowania funduszu płac, ani pochodnych funduszu płac. Jest to co najmniej niepoważna propozycja i na szczęście ona się z jakimś szerszym odzewem nie spotkała. Po samym spotkaniu tym pierwszym doszło do podpisania porozumienia pomiędzy między związkowym komitetem strajkowym dotyczącym zawieszenia strajku w zakładach opieki zdrowotnej województwa, tymi sygnatariuszami był Minister Zdrowia i Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, Wojewoda Śląski, Dyrektor Śląskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia i ja, a same porozumienie odnosiło się do apelu do właściwych organów założycielskich o podjęcie działań zmierzających do podpisania porozumień placowych od 1. lipca, ale bez naturalnie żadnego zabezpieczenia finansowego, a porozumienie placowe no to należało mieć na uwadze przede wszystkim skonkretyzowanie tego w formie pisemnych zobowiązań do czego byłby w stanie dyrektor szpitala X czy Y zobowiązać się przed załogą, przed związkami i to naturalnie nie mogło w sposób automatyczny przenosić się do jakiś tam zobowiązań 30 % z podwyżek płac. Są określone deklaracje ze strony rządu w tej sprawie, nie tylko zresztą deklaracje złożone, ale i również działania w postaci dwóch projektów ustaw, które są złożone w tej chwili w sejmie. Dwóch projektów, bo jeden nie uwzględniał podwyżek w niepublicznych zakładach a przecież cały szereg placówek dzisiaj w kraju wcale nie posiada statusu tylko i wyłącznie tych publicznych;

- miło mi poinformować Państwa Radnych, że wyszliśmy, że w takim zestawieniu na najtańszy urząd, które zorganizowało pismo samorządowe Wspólnota, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego zajął pierwsze miejsce w kraju w kategorii województwa. W roku ubiegłym utrzymanie Urzędu Marszałkowskiego w odniesieniu do statystycznego mieszkańca naszego regionu wniosło 5,5 grosza, dokładnie 5,55. Dla porównania sąsiad Opolszczyzna to zakończyło to wynikiem 14 groszy, ponad nawet 14 groszy, a Mazowieckie zajęło 8. miejsce w kraju. A więc to nie tylko sprawa wyłącznie w przeliczeniu na liczbę mieszkańców decydowała. Tak więc można powiedzieć, że w sposób nie zamierzony i nie propagandowy realizujemy

hasło, czy też deklarację obecnego rządu może nie jako tani urząd, ale jako tani samorząd w województwie.

- Informacja dotycząca *Tramwajów Śląskich S.A.* Minister Skarbu 20. czerwca odmówił przekazania województwu śląskiemu akcji spółki Tramwaje Śląskie. Zdaniem Ministra Skarbu po analizie działalności spółki Tramwaje Śląskie uznano, że samorząd nie może tego otrzymać, że w zdecydowanej części prowadzi ona działalność o charakterze użyteczności publicznej, ale część działalności nie jest z nią bezpośrednio związana, stąd też takiego przekazania, które by umożliwiło z kolei przekazanie jednostkom samorządu terytorialnego, jest nie możliwe ponieważ tak jak już wspomniałem powołując się na art. 50 stosownej ustawy o samorządzie województwa, przekazanie mienia Skarbu ma służyć wykonywaniu zadań gospodarczych, przekraczających zakres użyteczności publicznej. Jesteśmy poinformowani, że od decyzji nie służy odwołanie, myśmy jednak mimo wszystko zwrócili się do Ministra o ponowne rozpatrzenie sprawy, choć nie liczę tutaj na jakieś nadzwyczajne efekty. To jest niedobra informacja bo ona ogranicza możliwość poprawy finansowej tego przedsiębiorstwa. Nie ma możliwości wsparcia środkami unijnymi tych projektów, które by chciało realizować przedsiębiorstwo w tym stanie organizacyjnym, gdzie właścicielem jest Skarb Państwa.
- GTL: była mowa na poprzedniej sesji o uniemożliwieniu przez większość akcjonariuszy wniesienia aportem nieruchomości na rzecz GTL-u, dlatego dzisiaj jedynie chciałbym Państwa poinformować, żeśmy nie porzucili na tym tylko Zarząd wystąpił do Zarządu spółki o zwołanie nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez 13 emisję akcji spółki, no i tam przewidujemy wniesienie akcji w zamian za, to znaczy objęcie akcji w zamian za wniesiony aport w postaci nieruchomości. Jest realizowana rozbudowa a właściwie budowa wydłużająca, czyli kawałek zupełnie nowego terminala, no i na dokończenie w roku przyszłym brakuje kwoty rządu 20 milionów. W połowie sierpnia powinno się odbyć to nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy. Przewidujemy przede wszystkim żeby w sposób merytoryczny, żeby w sposób odpowiednio uzasadniający celowość dokapitalizowania tego przedsiębiorstwa spróbować przekonać pozostałych akcjonariuszy. Jutro się tu również odbywa w województwie narada w sprawie rozwoju portów lotniczych w Polsce z udziałem sekretarza Stanu w Ministerstwie Transportu. Tam też zamierzam zapytać na czym ma polegać pomoc ze strony państwa w zakresie rozwoju lotnictwa, rozwoju portów regionalnych, no bo póki co my tej pomocy dzisiaj w sposób szczególny nie odczuwamy.
- Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku: 23. czerwca odbyło się zwyczajne walne zgromadzenie, zostało tam przyjęte sprawozdanie, absolutorium zostało udzielone Zarządowi, i Radzie. Zakończono zostało postępowanie kwalifikacyjne na stanowisko członka Zarządu spółki. Na prezesa został

powołany Pan Cezary Dominiak, już związany z tym przedsiębiorstwem, ponieważ w ostatnim czasie pełnił funkcję dyrektora do spraw finansowo-ekonomicznych. 19. czerwca w tej sali odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej Senatu. Tematem tego spotkania była restrukturyzacja górnictwa węgla kamiennego, plan rozwoju tej branży. Jest przygotowywany w tej chwili nowy materiał dotyczący strategii rozwoju branży, zwłaszcza pod kątem tych nowych technologii węglowych, czystych technologii, które w sposób zdecydowanie bardziej atrakcyjny przedstawiają nasze bogactwo narodowe jakim jest węgiel kamienny.

- Strategia Rozwoju Kultury: Przystąpiliśmy do prac nad powstaniem *Strategii Rozwoju Kultury w latach 2006-2015*. Pierwsze prace rozpoczęliśmy w ubiegłym roku. Dysponujemy już teraz diagnozą kluczowych aspektów funkcjonowania kultury, analizą działających instytucji kultury, ich ofert. Z tego powstanie projekt, który określi wizję, cele strategiczne, pola działania, kierunki w obszarze kultury w województwie śląskim. Będzie również opublikowany na naszych stronach i wszystkich zainteresowanych bardzo proszę o włączenie się do takiej konsultacji. Jeśli nie nastąpią jakieś nadzwyczajne sprawy, które każą się nam jeszcze raz pokłonić nad tym dokumentem i go ewentualnie w swojej znacznej części zweryfikować to chyba nie stanie nic na przeciwko żeby na jednej z najbliższych sesji, może to być już pod koniec sierpnia, a jeśli by się nie udało, to we wrześniu zostanie przedstawiony Państwu radnym do uchwalenia;
- konkursy: został konkurs na wykonanie opracowanie programu współdziałania województwa z organizacjami pozarządowymi na lata 2007-2015. To jest dopiero program, czyli nie sam nabór wniosków, tylko program współdziałania regionu czy województwa z organizacjami.
- **radny Rajmund Pollak** - chciałbym zapytać jakie działania podjął Zarząd Województwa Śląskiego w związku ze skandalicznymi zmianami w rozkładzie jazdy PKP i z odwołaniem szeregu pociągów. Odwołano między innymi pociągi z Bielska Białej do Cieszyna o godzinie 14<sup>46</sup> i 22<sup>40</sup>, czyli ludzie, którzy wracają z drugiej zmiany i z pierwszej zmiany nie mają czym wrócić. Z Cieszyna do Bielska-Białej o 3<sup>50</sup> i 16<sup>38</sup>, z Zebrzydowic przez Cieszyn do Bielska Białej o 19<sup>57</sup>, z Cieszyna do Zebrzydowic o 17<sup>22</sup>, z Zebrzydowic do Cieszyna o 15<sup>27</sup>, z Czechowic-Dziedzic do Zebrzydowic o 22<sup>50</sup>. Proszę zwrócić uwagę, to są wszystkie godziny, w których ludzie wracają z pracy. Z Zebrzydowic do Czechowic-Dziedzic o 20<sup>52</sup>, z Czechowic Dziedzic do Oświęcimia o 10<sup>17</sup>. Ja bardzo bym prosił...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Proszę nie przekraczać swoich kompetencji jak mówił Marszałek ... Pana nie było.

- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Ja uważam, że...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - proszę kontynuować...
- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Cały miesiąc ... poczekam aż Pani Wiceprzewodnicząca Sejmiku...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - proszę kontynuować...
- **radny Rajmund Pollak** - zwracam się do Pana Marszałka, wobec tego uważam, że jest niegrzecznym, żeby...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Proszę kontynuować...
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Wiceprzewodnicząca ma cały miesiąc, żeby rozmawiać z Panem Marszałkiem ! Dalej zlikwidowano połączenie z Czechowic-Dziedzic do Oświęcimia z 10<sup>17</sup>. Ja wiem panowie radni z SLD, że wy jeździcie samochodami i los robotników was nie interesuje. Natomiast mnie interesuje los ludzi, którzy są najbiedniejsi, którzy jeżdżą pociągami. Dalej ! Z Oświęcimia do Katowic również o 14<sup>24</sup>.
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Proszę o zadanie ogólnie pytania, a nie cytowanie nam rozkładu jazdy pociągów !
- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Ja mam pytania konkretne dotyczące konkretnych połączeń, ponieważ Województwo Śląskie dofinansowuje *Przewozy Regionalne* dziesiątkami milionów złotych. I te *Przewozy Regionalne* likwidują pociągi, za które...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Sam Pan sobie odpowiedział. *Przewozy* likwidują pociągi, to nie są kompetencje Samorządu Województwa.
- **radny Rajmund Pollak** - chwileczkę, są kompetencje Zarządu, bo ja się domagałem...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - proszę przejść do kolejnego pytania Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Proszę pozwolić o zakończenie pytania !
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Ja Pana przywołuję do rzeczy...
  
- **radny Rajmund Pollak** - proszę Panią ! Proszę siebie najpierw przywołać...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - przywołuję Pana do rzeczy ... za chwilę odbiorę głos !
  
- **radny Rajmund Pollak** - dalej z Żywca do Suchej Beskidzkiej zlikwidowano pociąg o godzinie 14<sup>33</sup> i 22<sup>31</sup>, z Suchej Beskidzkiej do Żywca z 14<sup>00</sup> i 19<sup>40</sup>. Skrócono trasy pociągów w tej chwili Kraków Główny – Czechowice Dziedzice, skrócono tylko i wyłącznie do Oświęcimia. Ja się pytam jak mają studenci potem dotrzeć do Czechowic-Dziedzic. Dalej ! Z Bielska-Białej pociąg, który jeździł do Krakowa o 18<sup>39</sup>, będzie jeździł tylko do Wadowic. Jest to też skrócenie. To jest jeden szereg pytań. I pytanie drugie jakie Zarząd ma zamiar podjąć środki wobec *Przewozów Regionalnych* PKP w związku z likwidacją tak wielu połączeń na Podbeskidziu i ziemi cieszyńskiej ? Następna sprawa, Panie Marszałku, to chciałbym zapytać czy przygotuje Zarząd na następną sesję Sejmiku dokładne materiały dotyczące sposobu i treści zawierania umowy z *Przewozy Regionalne* PKP, gdzie ja postulowałem...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Muszę Panu przerwać ! To nie jest pytanie do sprawozdania z działalności Zarządu pomiędzy ostatnimi sesjami i proszę trzymać się ściśle punktu, w którym jesteśmy.
  
- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Proszę nie podnosić głosu !
  
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - To nie w tym punkcie Panie Radny ! Proszę o uwagi do sprawozdania, na którym to sprawozdaniu nie było Pana na sali Sejmiku. Więc proszę bardzo o zadawanie pytań.
  
- **radny Rajmund Pollak** - proszę Panią ! Widocznie była Pani zajęta czymś innym, skoro Pani twierdzi, że mnie nie było. Ja byłem, widocznie Pani myślała o czymś innym. W każdym razie proszę nie suponować mi pewnych rzeczy, dobrze ? Ja chciałbym zapytać Pana Marszałka co się kryje pod pozycją udostępnienie linii, w wykazie kosztów poniesionych w związku z realizacją kolejowych przewozów pasażerskich. To jest kwota 51.539.539 zł. Dlaczego mam do tej kwoty zastrzeżenia ? Mam do tej kwoty zastrzeżenia,

ponieważ oprócz tego jest bardzo wysoka kwota na działalność eksploatacyjną 31.912.646 zł. Dalej jest oczywiście kwota, której nie kwestionuję na działalność naprawczą 14.983.630 zł.

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny !...

- **radny Rajmund Pollak** - natomiast jest kwota na działalność utrzymaniową, która też mi się wydaje wymaga analizy 13.830.810 zł, bo jeżeli z jednej strony pobiera się opłaty za udostępnienie linii kolejowej w wysokości 51 mln, ponad 51 mln zł, to dlaczego w tej kwocie nie mieści się już utrzymanie, no bo ja rozumiem, że udostępnienie linii to jest nie tylko fakt, że ktoś może wejść na tory zresztą, te tory były budowane za pieniądze społeczne.

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! To nie jest pytanie do tego punktu. Uprzedzam Pana po raz trzeci ! Przywołuję do rzeczy i za chwilę w trybie § 19 odbiorę Panu głos.

- **radny Rajmund Pollak** - jest pytanie do działalności Zarządu. Panie Marszałku ! *Przewozy Regionalne* stwierdziły, że głównymi przyczynami opóźnień pociągów są wprowadzone przez zarządcę linii ograniczenia szybkości podyktowane złym stanem infrastruktury kolejowej na większości linii na obszarze województwa. Więc moje pytanie brzmi: dlaczego Zarząd dopuszcza do sytuacji, że z jednej strony pociągi są opóźniane, likwidowane, są skracane trasy, a z drugiej strony są wyznaczane bardzo wysokie kwoty za udostępnienie w ogóle linii kolejowej, bądź też za działalność eksploatacyjną, utrzymaniową itd. I tutaj jest pytanie do Zarządu. Jak to się dzieje i w jaki sposób Zarząd rozlicza te pieniądze, które idą z wojewódzkiej kasy na *Przewozy Regionalne*, bo moim zdaniem powinna być rozliczona każda złotówka, na co ona została wydatkowana przez PKP. Ponadto chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że *Przewozy Regionalne* korzystają z szeregu pośredników i w wykazie który tutaj został przekazany, to okazuje się, że my płacimy...

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Przepraszam bardzo, ale muszę przerwać tę Pana przydługawą i monotonną wypowiedź, ponieważ nie tyczy to punktu w którym jesteśmy. Dziękuję bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** - dotyczy to działalności Zarządu, ponieważ...

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - za okres międzysesyjny...



- **radny Rajmund Pollak** - oczywiście, że tak !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy ustosunkował się Pan do wypowiedzi Marszałka ?
- **radny Rajmund Pollak** - ponieważ, proszę Panią, ostatnia...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - ale proszę ze mną nie dyskutować, tylko...
- **radny Rajmund Pollak** - miała miejsce 12. czerwca, 13. czerwca *Przewozy Regionalne* przekazały ... rozliczenie do Zarządu...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Odbieram Panu głos !
- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Ja jeszcze nie skończyłem...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - odbieram Panu głos i zaraz zrobię przerwę. Proszę nie dawać powodu mediom do powtórki programu z przed dwóch tygodni. Odbieram Panu głos !
- **radny Rajmund Pollak** - Pani Przewodnicząca ! Tu są...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - odbieram Panu głos, Panie Radny ! Proszę nie przedłużać !
- **radny Rajmund Pollak** - ale proszę mi pozwolić skończyć.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - nie, nie jest Pan w temacie.
- **radny Rajmund Pollak** - bo to są żywotne sprawy dla dziesiątków tysięcy pracowników...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - ale nie w tym punkcie, Panie Radny ! Odbieram Panu głos i ogłaszam 3 minutową przerwę !

[przerwa w obradach]

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** - Pani Przewodnicząca ! Wnoszę o ograniczenie wypowiedzi do 3 minut. To nie jest tak, żeby się tu można było upajać własnym głosem przed samym sobą.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa jest przeciwny temu wnioskowi ? Czy ktoś z Państwa wnosi sprzeciw ? ... Proszę Państwa wobec tego głosujemy wniosek Pana Marszałka...

Głosowanie nad wnioskiem o skrócenie czasu wypowiedzi do 3. minut:

za	24
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos ? Jeżeli nie, to mam pytanie do Pana Marszałka, czy nie zechciałby się ustosunkować, czy też te pytania ...W punkcie zapytania i odpowiedzi. Dziękuję bardzo !

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego niesprawiedliwego podziału środków unijnych na lata 2007 - 2013 (druk II/1052):**

- **Marszałek Michał Czarski** - to dzisiejsze stanowisko zostało przygotowane, jak już wspomniałem argumentując celowość wprowadzenia jako dodatkowy punkt, zrodziło się z uwagi przede wszystkim na zaskoczenie decyzją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w stosunku do konsultacji, do zapowiedzi głoszonych zarówno przez Panią Minister jak i przez członków kierownictwa tego resortu podczas konsultacji. Jeśli Państwo spojrzą na stronę *mrrgov.pl* i zobaczą jakie jest uzasadnienie do tego stanowiska, które no stanowiło chyba dla każdego czytającego kompletne zaskoczenie, pomiędzy argumentacją zawartą w piśmie i uzasadnieniem z konsultacji, gdzie z jednej strony mówiło się o bardzo dużym zainteresowaniu, o 7 tys. opinii, a następnie w sposób bardzo niechlujny, w sposób bardzo tendencyjny zderzało opinie różnych środowisk i nawet nie wprowadzając gradacji i nie dzieląc czy to jest ważne środowisko, czy nie ważne, ale pewną akcją zmasowaną ściany wschodniej w stosunku do reszty Polski, pewną niezrozumiałą agregację opinii np. 60, 70 posłów traktując ich jednym *plusikiem*, bo tam jest później

takie zestawienie tych opinii w zderzeniu z innym posłem czy, innym senatorem gdzieś też stawiało się jeden *plusik*, czy też jeden znaczek przy wariancie jeden, dwa lub trzy, a grono naszych parlamentarzystów akurat było w tym zbiorowym zestawieniu. Jeśli równoważyło się głos korporacji, dużych korporacji samorządowych, takich jak Związek Miast Polskich, takich jak Unia Metropolii, takich jak Związek Miast i Miasteczek, aż wreszcie Śląski Związek Gmin i Powiatów i to się równoważyło z małym stowarzyszeniem na Warmii i Mazurach, czy innej części ściany wschodniej, no to trudno nazwać to obiektywną zarówno konsultacją, jak i również właściwym uzasadnieniem do zaskakującej decyzji, że tak dużą dysproporcję w środkach uwzględniającą alokacje na 1 mieszkańca np. w województwie śląskim na poziomie około 340 euro w stosunku do ponad 760 euro na 1 mieszkańca w województwie po drugiej stronie tego zestawienia, gdzie to województwo jeszcze będące w tej grupie 5 uprzywilejowanych, która ma specjalny program operacyjny z poszczególnymi działaniami na niemałą kwotę, bo na 2 miliardy 200 mln euro. To stanowi kompletne zaskoczenie - gdzie wreszcie znacząca część tych środków na realizację tego programu poza tym co zostało zabezpieczone w samych tych rozmowach dotyczących wielkości alokacji dla kraju i zwiększeniem takiej pomocy 800 mln euro, dla tych najbiedniejszych, co w konsekwencji jest, ma być realizacją na poziomie 2 miliardy 200 mln euro. To stanowi również i niepokój tych wszystkich osób, które są bardzo do tego obiektywnie i nie emocjonalnie ustosunkowane, bo nasz stosunek ma swój charakter nie tylko subiektywny ale i emocjonalny, a więc może i w jakiś sposób pozbawiony pełnego obiektywizmu na całą sprawę i tego wcale nie zamierzam tajić, ale jeżeli w ubiegłym tygodniu w piątek ustami Pani Danuty Hübner na łamach Rzeczypospolitej wyraża Komisja Europejska, to znaczy członkowie Komisji Europejskiej wyrażają zaniepokojenie takim podziałem w kraju, jeżeli wskazują na różnego rodzaju zagrożenia, które mogą istnieć między innymi możliwością niewykorzystania tak dużych pieniędzy w najsłabszych regionach, bo ich zdolność absorpcyjna nie bierze się z powietrza, nie bierze się tylko z samego chęćstwa i samych deklaracji wyborczych, ale przede wszystkim z bardzo szczegółowych wyliczeń, które również i nasza strona polska pokusiła się o takie zestawienia. *Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową* przeprowadził takie szczegółowe wyliczenia, no to w tym wypadku na tle innych różnego rodzaju delikatnych wypowiedzi ze strony Komisji Europejskiej, jak na przykład bardzo duże środki na infrastrukturę przeznaczenie ponad 1/3 całości środków na Polskę, czy to jest w ogóle możliwe w sposób właściwy, w sposób racjonalny, w sposób efektywny, żeby osiągnąć zamierzony cel do wykorzystania. I w tym duchu nasze bardzo syntetyczne, bo wszyscy na dobrą sprawę wiedzą o co chodzi, ale również i zmierza nasze stanowisko, gdzie nie kwestionując pomocy jaka powinna być udzielona ścianie wschodniej, ale przede wszystkim protestujemy, uważając za niesprawiedliwy podział środków unijnych w

przypadku realizacji polityki regionalnej i tych, żeby osiągnąć ten cel w jaki sposób sobie polityka regionalna zakłada przy użyciu tego instrumentu wspomagającego realizację tej polityki jakim są środki unijne. Dlatego też wnioskuję o przyjęcie treści stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego bez jakiegoś wielkiego, jakiegoś takiego historycznego tonu związanego z dyskryminacją nas, chyba, że Państwo uznacie, że to należy wzmocnić, ale przede wszystkim chcę, aby ten apel nasz, te nasze stanowisko głośnym echem zabrzmiało, dotarło do Premiera, dotarło do naszych parlamentarzystów, dotarło do tej grupy osób rządzących, jak i również tworzących układ, zespół w każdym razie, jeśli nie układ obecnej władzy, żeby można było zweryfikować ten projekt, czy tą decyzję Ministra Rozwoju Regionalnego, która jak już wspomniałem, która zupełnie rozmywa się z tymi deklaracjami i z tymi stwierdzeniami, które były poruszane podczas konsultacji. Ta decyzja, która została podjęta w resorcie stanowi także zaskoczenie dla wielu pracowników pracujących w tym resorcie. Tego nie rozwijam, bo naturalnie można by było różnego rodzaju wątki i domysły snuć natomiast przebieg sam konsultacji i deklaracje zgłaszane czy to na posiedzeniu związków województw, czy to na *Konwencji Marszałków*, czy *Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu* przecież, której przewodniczył człowiek z naszego województwa, Prezydent Miasta Katowice, Pan Piotr Uszok, z którym rozmawiałem i który zresztą już też w piątek podjął tutaj interwencję i uważa się, że to ciało, które opiniowało zupełnie inaczej w stosunku do tej decyzji no zostało, nie tylko, że ta opinia nie została wzięta pod uwagę, ale również z innymi deklaracjami, które padały, no zostało w jakiś sposób również tam zmanipulowane. Dlatego też uważam, że przyjęcie tego stanowiska jest dzisiaj ważne, ale równie ważne jest odpowiednie rozkolportowanie, odpowiednie upowszechnienie tej treści i tych argumentów, których mamy niemało i które odnoszą się nie tylko i wyłącznie do województwa śląskiego. Na tle różnego rodzaju pretensji, jakie są zgłaszane, nie tylko zresztą w tej sprawie, no to przecież, słyszymy, że tak albo, że nie te elity albo, że mamy, które by to miały zdecydować o większym znaczeniu tego województwa, albo słabe lobbowanie tego województwa. Tu można dziesiątki różnych szukać tego typu utyskiwań, ale przede wszystkim zasadniczą sprawą jest to, czy władza chce słuchać i czy chce uwzględniać takie argumenty, czy też nie. Ta akcja w zakresie już tych środków, żeby tego nie rozprowadzać na inne – tam w uzasadnieniu podawałem, bo to nie zwykły przypadek, jest zbyt dużo dzisiaj nieprzyjaznych ruchów dotyczących tego województwa, ale dzisiaj się tylko odnosząc do tego algorytmu, on dotyczy niekorzystnego naliczenia dla połowy Polski, dla znacznie większej części mieszkańców zamieszkujących osiem województw niż te osiem, które by rzekomo zyskały. Niewątpliwie, że zyska sześć z prostego wyliczenia no i dwa to są z korzyścią taką *plus-minus* zero. Także osiem województw w stosunku do każdego innego wariantu, czyli tego zaproponowanego algorytmu

w wariancie drugim, jak i trzecim w sytuacji zastosowania tego najstarszego, tego, można już powiedzieć dzisiaj w znacznym stopniu zaktualizowanego, ponieważ nieporównywalnie zmieniły się warunki, nieporównywalnie zmieniły się kierunki oddziaływania środkami unijnymi, niż to miało miejsce trzy lata temu. Stąd też dzisiaj przyjmowanie takiego algorytmu, jaki dzisiaj obowiązywał w obecnej perspektywie finansowej jest, nie ulega wątpliwości moim zdaniem, dużym błędem. Stąd też reasumując wnioskuję o przyjęcie przez Wysoki Sejmik zaproponowanego stanowiska związanego, czy dotyczącego niesprawiedliwego podziału środków unijnych w latach 2007-2013.

- **radny Grzegorz Makowski** - argumentacja Pana Marszałka jest logiczna, uzasadniona i merytoryczna, i z tym się w ogóle zgadzam co Pan Marszałek wcześniej powiedział. Ja Panie Marszałku posłużę się - ja trochę dłużej będę mówił bo jestem Przewodniczącym Komisji Budżetu i jeszcze radnym - posłużę się takim przykładem: niedawno odwiedził mnie mój przyjaciel, który kończył ze mną Uniwersytet Śląski w latach 80-tych, kończyliśmy tą szkołę wyższą. Od kilkunastu, czy nawet kilkudziesięciu lat nie jest na terenie naszego kraju, przyjeżdżając między innymi do mnie zapytał mnie jakie są źródła pochodzenia wojenki między Śląskiem a Warszawą. Nie potrafiłem mu odpowiedzieć na to pytanie, niestety. Ale coś takiego się wyczuwa przynajmniej intuicyjnie, każdy z nas czuje, że coś jest nie tak między Śląskiem a Warszawą od kilku do kilkunastu dobrych lat. Ja, Panie Marszałku pozwoliłem sobie i to kieruję do Pana jako przewodniczącego Zarządu, ale i również osób tworzących tą, ten dokument, to stanowisko chciałem prosić o uwzględnienie ewentualnie takich zmian. Sejmik Województwa Śląskiego, ale muszę to odczytać w całości, przepraszam bardzo to mi zajmie jedną minutę. *Sejmik Województwa Śląskiego protestuje przeciwko zaproponowanemu przez Ministra Rozwoju Regionalnego podziałowi środków unijnych na lata 2007-2013, który prowadzi do trzykrotnej różnicy w kwocie przypadającej na mieszkańca pomiędzy poszczególnymi województwami oraz pozbawia województwo śląskie ponad 1,2 mld zł w stosunku do alternatywnych wariantów udziału, bo były trzy nie dwa tylko trzy więc alternatywnych. Ktoś to notuje? Może to być tak ?...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - ja notuję Panie Przewodniczący !

- **radny Grzegorz Makowski** – dobrze ! W drugim zdaniu jest tak, to jest moja propozycja. *Zadaniem polityki spójności Unii Europejskiej jest zachowanie równowagi pomiędzy środkami ukierunkowanymi wyrównawczo na zmniejszenie dysproporcji między regionalnym wewnątrz kraju, a środkami*

*służącymi wspieraniu konkurencyjności polskich regionów przestrzeni europejskiej wobec regionów innych państw. Złapaliśmy ten początek, czy nie ?*

**- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Tak. Pan mi to i tak da na kartce.

**- radny Grzegorz Makowski** - Powtórzyć jeszcze raz? Ja mam to napisane, przekażę ! Dalej ! *Nieprawdą jest, że wariant pierwszy uzyskał większe poparcie w trakcie konsultacji społecznej, narodowej, strategii spójności w latach 2007-2013. Niezasadne też jest przypisywanie wszystkim głosom dyskusji tej samej wagi. Istotne znaczenie mają kompetencje i mandat społeczny instytucji, która je wygłasza. Nie kwestionujemy konieczności zapewniania dodatkowych środków dla najbiedniejszych regionów Unii Europejskiej jakimi są między innymi województwa wschodniej Polski, bo tych biedniejszych regionów jest więcej w Europie w postaci odrębnego programu operacyjnego a także preferencji w pozostałych krajowych planach operacyjnych. Jednakże nie można doprowadzić do tak różnego między regionalnego zróżnicowania wsparcia z niekorzystną dla województw, które decydują o rozwoju Polski jako całości. I ostatnie zdanie. W związku z powyższym domagamy się od adresata, czyli Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sprawiedliwego dla mieszkańców województwa śląskiego i lepszego dla Polski podziału środków itd. I kończę. Zastanawiałem się nad tym, ponieważ w uchwale jest zapis, jak standardowy zapis, który jest w każdej uchwale, że wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego. To ja bym jednak proponował, żeby uściślić, Panie Marszałku, katalog adresatów tego stanowiska, bo proszę mi wybaczyć, ale również adresatami powinni być posłowie i senatorowie ziemi śląskiej, całego województwa śląskiego, dlatego ja osobiście uważam, że nie zrobiono nic, nikt palcem nie ruszył chyba, jeżeli się mylę, to proszę mnie wyprostować, jeśli chodzi o posłów i senatorów ...[koniec kasety 2a]... zgłaszać swoje projekty do Zarządu Województwa, do Sejmiku może najszerzej jak to można ująć. Wreszcie o tym fakcie powinni dowiedzieć się również starostowie, prezydenci, i tam gdzie są to powiaty grodzkie i inni starostowie, myślę o powiatach ziemskich, jak również wszystkie instytucje, które mają coś wspólnego z realizacją programów operacyjnych, w tym przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. I potencjalni podmiotowo beneficjenci, ja nie mówię o osobach fizycznych, ale o instytucjach, które mogą być potencjalnymi beneficjentami. To jest ogromna rzesza ludzi, w tym województwie. Pan Marszałek wymienił 4,7 mln obywateli mieszka, to proszę sobie wyobrazić ile jest różnego rodzaju ludzi, którzy w latach 2004-2006 byli beneficjentami programów europejskich, a jeszcze wcześniej mogę sięgnąć do programu SAPARD, gdzie oczywiście i*

instytucje i gminy, ale i również obywatele, czyli osoby fizyczne byli beneficjentami tych środków finansowych. Czy mam Panie Marszałku komuś to przekazać ? Czy ktoś byłby zainteresowany tym dokumentem ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - zaraz przejdziemy do poprawek.

- **radny Rajmund Pollak** - Panie Marszałku ! Pan się skarży, że Pana zlekceważono, a Pan sam lekceważy innych. Trzeba się zastanowić jak są redystrybuowane środki unijne w województwie śląskim, ile razy odmówiono takim miastom jak Cieszyn, Bielsko Biała, Żywiec, czy innym powiatom. Dalej ! Panie Marszałku ! Ta uchwała jest w tej chwili, ma braki formalne, bo my mamy protestować przeciwko podziałowi środków unijnych, ale tutaj do uchwały nie został dołączony żaden algorytm, ani nie zostały załączone żadne dokumenty ministerstwa, które by umówiły o tym, czy innym i tutaj trzeba ... to powinno być. Poza tym, Panie Marszałku, chciałem zapytać gdzie Pan był przez 3 lata jak ja krytykowałem politykę Unii Europejskiej...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Jesteśmy przy druku II/1052. A pytanie: *gdzie Pan był* nie dotyczy się projektu.

- **radny Rajmund Pollak** - oczywiście, że tak ! I Pan, Panie Marszałku, przez 3 lata, polityka Zarządu była wiernopoddańcza UE i wiernopoddańcza rządowi SLD.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - proszę do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** - gdyby nie rząd SLD, to by było wszystko *cacy*. I tutaj druga rzecz. Pan Marszałek i Zarząd nie ma w ogóle pojęcia co to jest protest, bo protest to nie jest wysłanie pisma. Jeżeli pismo, to to może być sprzeciw, to może być dezaprobata, możemy wyrazić w jakiś sposób. Natomiast, Panie Marszałku, protest to trzeba po prostu zebrać radnych, urzędników, pojechać do Warszawy i tam zaprotestować i proszę Pana papier, który Pan stworzy dzisiaj i wyśle pocztą, czy innym kurierem do Warszawy, jego los będzie taki, że on skończy gdzieś w szufladzie lub na którymś z biurka. Natomiast jeżeli nie ma Pan zamiaru zrobić protestu, to niech Pan nie pisze *protest*, tylko niech Pan napisze *dezaprobata* albo *sprzeciw*, bo protest to jest protest. Jeśli się protestuje, no to trzeba się wziąć do roboty i zaprotestować i troszeczkę z siebie dać, to znaczy podjechać pod gmach Rady Ministrów, powiedzieć co się o tym myśli i jeśli Pan nie potrafi tego zrobić to proszę się zwrócić do kogoś, kto takie rzeczy potrafi robić. I tylko, że

wcześniej niech Pan zbierze chętnych np. radnych, chętnych urzędników. Kto jest chętny zaprotestować przeciwko decyzji ministerstwa, a jeżeli będzie miał Pan już chętnych, to ja Panu pomogę zorganizować protest, bo ja parę protestów w życiu organizowałem.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** - proszę mi nie mówić, że napisanie pisma i tutaj jeszcze z poezją dodaną przez Pana Makowskiego, który tam prawda ... Proszę Pana ! Poezja to jest szacunek...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Bez polemiki ! Trzy minuty się skończyły ! Proszę do konkluzji zmierzać.

- **radny Rajmund Pollak** – konkluzja, Pani Przewodnicząca, jest taka, że po pierwsze powinniśmy mieć wszystkie dokumenty ministerstwa, które mówią o dyskryminacji województwa śląskiego, bo ja jestem przeciwnikiem dyskryminacji, również jestem przeciwnikiem dyskryminacji województwa śląskiego. Po drugie jeżeli chcemy zorganizować protest, to organizujemy protest, a nie piszmy pisma, które wyląduje gdzieś na biurku. A jeżeli chcemy tylko i wyłącznie mieć jakieś alibi, że cokolwiek zostało zrobione, no to Pan Marszałek niech to nazwie, i niech się to zaczyna od *sprzeciw* albo *dezaprobata*, bo pismo nie jest protestem, tylko pismo...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! To jest stanowisko ! Czy Pan to czytał ?

- **radny Rajmund Pollak** - O chwileczkę, tu pisze: *Sejmik Województwa Śląskiego protestuje...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - ale ten dokument jest stanowiskiem...

- **radny Rajmund Pollak** - no to powinno być zdanie: *Sejmik Województwa Śląskiego...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy Pan zgłaszał jakieś propozycje zmian ?

- **radny Rajmund Pollak** - to znaczy, ja zgłaszam propozycję podjęcia protestu, konkretnego protestu, tylko, żeby protest miał sens, to najpierw muszą być



chętni do tego protestu, to znaczy Pan Marszałek powinien zadeklarować czy cały Zarząd jest gotowy pojechać do Warszawy, zapytać radnych, ilu radnych pojedzie zaprotestować i wtedy zrobimy protest. Natomiast mówienie o proteście i pisanie pisma, które będzie jednym z setek pism, które powstało to to nie jest żaden protest. Natomiast reasumując chciałem powiedzieć jedno, że powinny być uchwały lepiej przygotowywane merytorycznie, bo jeżeli my mamy przedstawić dezaprobatę wobec działalności ministerstwa, to ja działam z pobudek absolutnie apolitycznych i jeżeli jest decyzja, która krzywdzi województwo śląskie jestem pierwszy gotowy zaprotestować. Natomiast ja bym prosił o wszystkie materiały, które mówią o takiej decyzji, żeby to było czarno na białym, podpisał się pod tym minister, czy jakiś urzędnik z ministerstwa, że taki jest algorytm, że na takiej i takiej zasadzie to działa, bo ja niestety do Zarządu SLD Województwa Śląskiego nie mam zaufania. Również mogę powiedzieć jedno...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuje bardzo Panie Radny ! Skończył się Panu czas. Proszę kończyć, już Pan dwukrotnie czas przekroczył, dziękuję uprzejmie !

- **radny Rajmund Pollak** - ostatnie dwa zdania Pani Przewodnicząca ! Więc Panie Marszałku bardzo bym prosił o stanowisko, czy Zarząd jest gotowy do protestu, czy też jest gotowy tylko do napisania pisma ? To jest krótkie pytanie i drugie pytanie jest: czy Zarząd ma dokumenty i może je przedstawić w tej chwili Sejmikowi, które czarno na białym przedstawią właśnie tą niesprawiedliwość, która ma miejsce w ministerstwie ? Bo ja bym chętnie takie dokumenty przejrzał i wówczas również osobiście, że tak powiem, będę miał dezaprobatę do takiego działania.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję bardzo ! Jest Pan chyba jedynym radnym, który nie zna tych algorytmów i nie zna kwot. Dziękuję za ten cenny wkład w nowelizację projektu tego stanowiska.

- **radny Janusz Krakowian** - dwie sprawy, mianowicie ja chciałem zwrócić na to uwagę, ja nie traktowałbym tego w kategoriach sprawiedliwości, niesprawiedliwości. Mnie się wydaje, tak, że w grę wchodzi tutaj pieniądze unijne i im lepiej one będą wykorzystane przez nas jako całość, tym lepiej dla nas. Ten bilans wydatków, kosztów związanych z UE w postaci składki, a wykorzystania dotacji, które przecież możemy dostać, a nie musimy i na to powinniśmy bardziej zwrócić uwagę. I to jest jedna rzecz. Natomiast ja bym powiedział w ten sposób, żeby nie jak gdyby szukać sobie wrogów w innych regionach Polski. Należałoby zwrócić również uwagę na to, że są inne środki z budżetu państwa chociażby, które nie wymagają tych dotacji, tych wkładów

własnych dofinansowania, prefinansowania wcześniej, czyli te pieniądze w celu dla równomiernego rozwoju kraju można by lepiej wykorzystać tam, natomiast grono środków dla których potrzebne są swoje pieniądze również, a to są środki unijne, żeby wykorzystywać tutaj. To są te dwie rzeczy, natomiast jest jeszcze trzecia rzecz. Gdyby miało dojść do jakiegoś takiego protestu i byłyby zorganizowane beczkowsy, gnojowica, itd., to na mnie proszę nie liczyć ! Ja nie pojedę !

**- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - no nie będę chyba popularny, po dzisiejszym wystąpieniu, zresztą chyba w ogóle nie jestem, ale ja nie będę głosował za tą uchwałą, nie będę jej przeciwny, ale myślę, że to będzie moje wyważenie racji państwowych, które nas też obowiązują i spojrzenie tutaj na szersze spektrum, może dlatego, że też dość dużo jeżdżę po Polsce, a nawet może więcej po wschodniej stronie Polski niż po zachodniej i autentycznie znam. Być może to korzenie też zobowiązują. Mój ojciec pochodzi z lubelskiego i tam znamy sprawę, ale jestem też często w białostockim. Proszę Państwa ! Różnica cywilizacyjna jest okrutnie duża i nie da się zamknąć sumienia na to. Mieszkając tu na Śląsku, a również w kontekście tego, że mamy według mnie, mamy poważne błędy w zagospodarowaniu przez pierwsze 3 lata środków unijnych. Nie da się, nie mogę przełknąć klucza, tylko klucza ludnościowego, w rozdziale pieniędzy unijnych. Według mnie to jest taka pewna choroba tu na Śląsku i uważam, że subregion, który reprezentuję, mianowicie częstochowski, jest właśnie też ofiarą tego klucza, że rozdzielamy wszystko według klucza ludności i to na pewno nie zrównoważy rozwoju, tylko wręcz pogłębi. Taka to jest ta choroba tej pomocy unijnej, takiej, że wszyscy chcemy zmniejszyć te różnicowania, oczywiście ona będzie pogłębiona tylko jeśli ten klucz zachowamy. Dajmy sobie spokój, bo tu chodzi o zrównoważony rozwój terytorialny Polski i dajmy przykład z ręką na sercu, proszę tutaj Zarząd, żeby dał przykład, że sam trzyma się zasady, że nie tylko klucz ludnościowy bierze się pod uwagę w naszym województwie, czy nie tylko będzie się brało na najbliższych siedmiu latach. Ja właściwie powinienem głosować przeciw [...] zainspirowanej przez szefów samorządu z północnej Polski, która mówi, że proszę bardzo w środku, w centrum buduje się autostrady, a powiat kłobucki nie dostał na najgorszą drogę, która jest już nieprzejezdna złotówki na remonty. To są słowa starosty, zresztą na tej sali też wypowiedziane tak sobie a muzom, ponieważ nikt się praktycznie do nich nie odniósł. Oczywiście, klucz niby był z Warszawy taki, że na komunikację regionalną były pieniądze, na lokalną praktycznie nie było. Może powalczmy o zupełnie inne priorytety w tym, bo jak mam walczyć o takie priorytety to przepraszam, ale przynajmniej się wstrzymam i wcale dobrze nie będę życzył, żeby przeszedł inny wariant mówiąc szczerze i otwarcie nawet do prasy i ja wcale nie będę płakał po tym jak przejdzie pierwszy region, bo proszę Państwa jeszcze na dowód tego, że naprawdę nie

mamy dobrych planów i naprawdę chcemy jeszcze szastać pieniędzmi, to jest nasz program inwestycyjny tego województwa. On mówi o tym, że nam jest już dobrze i my bardzo piękne, wielkie cele chcemy realizować, które jednak moim zdaniem powinny bardzo mocno poczekać, a nie dostrzegamy w ogóle biedy, straszliwej biedy na prowincjach wsi, które nie mają żadnych sal, wsi, które nie mają jeszcze wodociągów, kanalizacji itd. I w tym kontekście przepraszam, ale niestety, tylko swoją obojętność wobec tej ustawy zaprezentuję.

- **radna Gabriela Lenartowicz** - ja mam taką drobną uwagę techniczną. Nie wiem czy dobrze usłyszałam poprawkę kolegi radnego do tekstu, ale sugerowałabym, żeby nie używać słowa alternatywa w liczbie mnogiej, bo to jest wybór pomiędzy dwoma rozwiązaniami i wtedy niekoniecznie albo wielokrotnością podwójnych rozwiązań, a tu nie ma wielokrotności. Tu były trzy różne rozwiązania i o ile dobrze logikę tego zdania zrozumiałam, to jest to różnica pomiędzy tym ile województwo by dostało przy przyjęciu wariantu trzeciego, czyli to była różnica pomiędzy alternatywnym rozwiązaniem jednym ... Ta sama kwota ? W każdym razie brzmiało mi to logiczniej, ale ta jedna taka uwaga. Druga ! Chciałabym się odnieść do wypowiedzi mojego poprzednika. Żaden z tych wariantów nie przewidywał tylko kryterium ilościowego, ludnościowego. Przepraszam ! Województwa wschodnie, czy województwa biedne w taki czy w inny sposób, czy w odrębnym programie operacyjnym skierowanym tylko do nich, czy ekstra w postaci odrębnych priorytetów przeznaczonych tylko dla tych regionów sektorowych programach zostały jakby dowartościowane. Ten element wyrównywania szans we wszystkich, w odrębnym programie, jest w pozostałych programach operacyjnych. W poprzednim *zintegrowanym programie* też był parytet zachowaniem właśnie wyrównywania poziomu w poszczególnych województwach, także stanowisko tutaj zaprezentowane nie zmierza do tego, żeby stosować wyłącznie do tego, żeby stosować kryterium ludnościowe i co do tego tutaj wydaje się, że jest to jasne. Na pewno nie zmierzamy do tego, żeby dać wszystkim po równo i tych biednych zostawić jakby samych sobie. To tyle.

- **Marszałek Michał Czarski** - chciałbym właściwie zacząć od tej części spraw dotyczących wyjaśnienia tego nieporozumienia piramidalnego o którym tutaj, gdzie pewne rozwiązania sugerował Pan Radny Kłudka, ale to w zasadzie zostało już powiedziane, a więc ja jak gdyby tylko doprecyzuję, że Pan Radny bardzo poważnie mija się z prawdą i to nie tylko w sprawie samego kryterium ludnościowego, bo liczba mieszkańców w województwie, to jest w algorytmie jako jedna z wag, nigdzie indziej nie ma takiej wagi, zarówno w zakresie podziału, a tym bardziej nie ma w zakresie rozdysponowania. Pan to odniósł do częstochowskiego, do swojego Kłobucka. Przecież nikt w ogóle takiego

dalszego podziału nie stosuje bo to była by dopiero idiotyczna jakaś zasada dzieląca pieniądze, a nie w drodze konkursów, w drodze oceny wartości tych projektów. Więc dla przykładu tylko Panu podam, że wariant pierwszy ma trzy wagi: 80, 10, 10. Wariant drugi ma dwie: 60, 40 i rzeczywiście uwzględniana jest liczba mieszkańców danego obszaru, ale bazuje się tam też na PKB na mieszkańca, czyli to w jakiś stopniu przenosi się z kolei na wartość absorpcyjną, a nie tylko, że na zasadzie automatycznego liczenia mieszkańców. No i wreszcie algorytm ten trzeci, najnowocześniejszy, zyskujący największą liczbę zwolenników osób nie związanych emocjonalnie, no to jest ludność i odwrotność PKB na mieszkańca. Ten Pana przykład z tym tatusiem, że ojca ma Pan z Lubelskiego, no to będzie się Pan wstrzymywał, to będzie Pan przeciwko jego ziemi rodzinnej, bo lubelskie straci mimo, że pozornie by się wydawało, że powinno zyskać, ale gdyby Pan przeczytał w materiałach, to akurat algorytm numer jeden deprecjonuje możliwości rozwojowe tego województwa. Stąd też jeśli tak blisko jest Panu ta ziemia rodzinna ojca, to jeszcze może Pan swoje stanowisko w tym względzie skorygować, bo lubelskie w przypadku wariantu pierwszego straci więcej, a nie zyska. Co do słowa ... ten Pana wywód na temat *sprzeciwu, dezaprobaty, protestu*, ja muszę powiedzieć tak, że nie istotną dzisiaj sprawą szukanie tutaj i spieranie się o słowa w komunikacie, czy tam w projekcie stanowiska, zresztą co tam Pan Radny Makowski powiedział, to są pewne zmiany redakcyjne. Jeśli mają wzbogacić ten dokument, to naturalnie nie ma się co spierać tylko przyjać. Natomiast słowo *protest*, żeby Pan tutaj bardzo długi wywód, taką całą tyradę wygłosił, że to było niewłaściwe, no to chcę Panu powiedzieć skąd to się wzięło i to wcale nie polega na tym czy my pojedziemy z kilofami na Warszawę, czy nie, czy będziemy tam próbować tam tego ... takiego protestu, jak Pan go sobie akurat jako wzorzec jednego metra umyślił. Otóż to się wzięło przede wszystkim z oświadczenia w sprawie algorytmu podziału środków unijnych jaki się znalazł w internecie i tam jakby Pan to przejrzał, to również i o tych wszystkich algorytmach, których Panu tu brakuje, a których nie powielaliśmy z tego co się znalazło na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, bowiem w tym oświadczeniu w sprawie algorytmu tam żeśmy zostali wymienieni, żeby nie powiedzieć zaczepieni wręcz, ale Pani Minister firmująca to stanowisko napisała, że algorytm i tu cytuję: *algorytm ten był przedmiotem krytyki ze strony kilku województw: zwłaszcza małopolskiego i śląskiego*. Więc ja tu zostałem skorygowany, bo mówiłem tu przed chwilą, że osiem jest za i osiem jest przeciw, nawet nie dowartościowałem jednego województwa teraz jest już 9 przeciw, a 7 jest za. Czyli jest tu kompletne nieliczenie się z większością, bo istotne jeśli policzymy zwolenników algorytmu drugiego i trzeciego, bo to trzeba łącznie liczyć, bo on się przeciwstawia temu pierwszemu, bo w przypadku manipulacji kto za pierwszym, kto za drugim, kto za trzecim no to się okaże, że będzie rozstrzał głosów pomiędzy drugim, a trzecim no i ten algorytm

numer jeden, może mieć rzeczywiście tych zwolenników. Ilu ? Siedmiu ostatecznie, tak ? A te 9 głosów się może między drugim a trzecim rozbić. Jeśli na zadane pytanie, które jest algorytmem numer jeden uzyska się odpowiedź siedmiu, a kto jest przeciwko, to jest 9 i to wtedy wiadomo, zresztą zgodnie z tym co deklarowała Minister Gęsicka, że jeśli nie przyjmie się tego co obejmuje *metoda berlińska*, czyli algorytm drugi, albo ten 60, 40 - algorytm numer trzy, to będzie coś pośredniego, czyli nieco spłaszczającego wagi, żeby generalnie rzecz biorąc nie było tak dużych dysproporcji jak zawiera to ten podział 80, 80, 10. I ten algorytm, który w konsekwencji te ogromne różnice doprowadza do takich ogromnych błędów. I teraz jeszcze raz, ja już to mówiłem więc przepraszam tych, którzy po raz kolejny usłyszą, ale to do Pana Radnego Kłudki, otóż to nie są jedyne środki według jakiegoś klucza uniwersalnego dzielone, bo ta *ściana wschodnia*, o której Pan mówił, gdzie Pan jeździ ma ten swój odrębny program za 2 miliardy 200 milionów, gdzie zresztą brakło zadowolenia, ale gdzie projekty mają być wybierane w Warszawie. Na co będą te środki przydzielane ? I w jakiej wysokości ? Pod kątem naturalnie tych projektów, które muszą zostać przecież nie w Warszawie przygotowane, tylko na tejże *ścianie wschodniej*, względnie z tym województwem świętokrzyskim, które też tam zalicza się do tych pięciu województw najuboższych. Ale z drugiej strony o budowie drogi, nie może decydować tylko samo *chciejstwo*, tylko muszą decydować jeszcze pewne parametry, a podstawowym takim jest stopień obciążenia takiej drogi. Jeśli na *ścianie wschodniej* pojawia się propozycja, w Warszawie zresztą, żeby budować na *ścianie wschodniej* drogę z północy na południe przy braku jakiegokolwiek rozeznania, kto będzie tą drogą jeździł, to znaczy nie kto, tylko jaki będzie stopień wykorzystania tej drogi w stosunku do skandalicznie obciążonych innych dróg, no to wynik takiego rozpoznania i odpowiedź w zasadzie jest jednoznaczna, że przede wszystkim trzeba usprawniać i oczywiście przy ograniczonej możliwości środków, bo najchętniej to by trzeba było wszędzie budować, ale najpierw trzeba się skoncentrować tam, gdzie stopień wykorzystania dróg jest najwyższy, gdzie stopień zagrożenia bezpieczeństwa jest najwyższy no i tam angażować przede wszystkim te pieniądze, żeby cel z racji wydatkowania też był odpowiednio wysoki. Co do sposobu w tej chwili upowszechnienia tego materiału, otóż to stanowisko Sejmu nie będzie tylko wysłane przy piśmie przewodnim, że załącza się do ewentualnego wykorzystania albo z prośbą o zajęcie stanowiska jak to wyjątkowo wygląda, tylko ono jest wkomponowane w cały cykl działań, ale takich, jakie przysługują urzędnikom. Tym stanowiskiem zwrócę się zarówno do parlamentarzystów, nie dzieląc na jednych, czy na drugich, tylko do wszystkich naszych i tych, którzy mają dzisiaj z racji obecnego układu parlamentarnego i partyjnego więcej do powiedzenia niż opozycja, ale żeby zarówno ci, co mogą coś zrobić, żeby zadziałali, jak i ci, którzy są jedynie skazani do poparcia jeśli będzie to słuszny i korzystny wniosek. Podobnie

rzecz ma się z jednostkami samorządu terytorialnego, gdzie tym apelem również się zwróć, i może już nie takim szerokim frontem jak to zaproponował kolega z małopolski, który wystąpił z listem takim ślepym do mieszkańców z prośbą, żeby ten list wysyłali do Warszawy, bo to by było już powielanie tam wiem, że odzew jest nie mały, że już w piątek było takich 700 potwierdzeń. Pewnie teraz to już będzie grubo ponad 1000, natomiast co z tym zrobi władza ? Władza jeśli będzie chciała uwzględnić, jeśli będzie chciała posłuchać tego głosu ludu, to bez względu na to czy będzie 700, czy to będzie 2700, albo to uwzględni, albo to ze wstrętem odrzuci. Więc tu uważam z naszej strony niezależnie oprócz stanowiska naszego regionalnego parlamentu, niezależnie oprócz wystąpienia do Premiera z prośbą o skorygowanie tego pomysłu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, niezależnie o zwrócenie się do Ministra Polaczka, ministra z naszego województwa, jak i profesora Religii, drugiego, który zna problemy tego województwa, jak i do jednostek samorządu terytorialnego, a więc głównie tych beneficjentów tych środków, żeby w podobnym tonie, jeśli będą chcieli oczywiście, bo jeśli nie to nie ma siły żeby kogoś zmusić, ale żeby też podjęli tego typu interwencję już niekoniecznie czekając na swoje sesję rad miejskich, czy rad powiatów, ale żeby też z takim apelem, stanowiskiem, dezyderatem, protestem obojętnie jak będą chcieli, to tak sobie nazwą to, żeby też wystąpili i żeby ten głos był w miarę szeroki i reprezentatywny.

- **radny Rajmund Pollak** - Panie Marszałku ! Pan ma tendencję do nadinterpretacji, bo ja nie wspominałem o żadnych kilofach absolutnie. Tak, że to proszę tutaj przesłuchać sobie taśmę. Natomiast moim zdaniem tutaj potrzebne jest coś innego, potrzebne jest przede wszystkim ujawnienie prawdy, że Polska jest płatnikiem netto do UE i tą prawdę się zataja i dlatego tutaj trzeba powiedzieć jedno, że dezyderat powinien być inny, mianowicie wstrzymać wpłacanie składki do UE, ponieważ nas nie stać na dotowanie UE i te ponad 2 mld euro, które miały być do UE, gdyby podzielić pomiędzy całą Polskę to to będzie dużo więcej pieniędzy niż to, co otrzymujemy od UE. Czyli tutaj wprowadza się tematy zastępcze, natomiast mój wniosek formalny, tj. wniosek, który dotyczył sprawy *niekomplementarności* projektu uchwały dotyczył sprawy tego, że jeżeli my mamy podejmować jakąś uchwałę, to powinna być dołączona do tego jakaś przyczyna tej uchwały, to znaczy jeżeli mamy zaprotestować, czy mamy wyrazić sprzeciw wobec algorytmu, to powinny być wszystkie te alternatywy, o których Pan Marszałek mówił dołączone do dokumentów, bo oczywiście złośliwość tutaj Pani Przewodniczącej, która twierdzi, że jest jedyny radny, który czegoś nie wie. Tutaj nie chodzi o to czy radny wie, czy nie wie, tylko chodzi o to, że jeżeli my mamy podejmować uchwałę, to powinniśmy się opierać na konkretnych. Ja jestem ciekawy czy Pani Wiceprzewodnicząca potrafi podać z pamięci ten algorytm. Jestem ciekawy !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - tak !
- **radny Rajmund Pollak** - No to gratuluję.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję !
- **radny Rajmund Pollak** - w każdym razie, moim zdaniem, ta uchwała jest przygotowywana na kolanie i nie ona nie wchodzi...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy Pan ma jakieś propozycje poprawek?
- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - to proszę uprzejmie o propozycję !
- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście ! Ja proponuje, że Sejmik Województwa Śląskiego zwraca się o zawieszenie wpłacania składki do UE.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - proszę o przygotowanie stosownej poprawki, wtedy będziemy głosować !
- **radny Rajmund Pollak** - do czasu ... do czasu, kiedy UE przekaże co najmniej równoważność już wpłaconych składek do beneficjentów końcowych, bo na razie te wszystkie pieniądze europejskie, te wszystkie tablice, które wiszą na drogach, że to są robione z *pomocy społecznej*, to są wszystko pieniądze wirtualne, które są na papierze, ponieważ faktyczne pieniądze wpłyną dopiero po przedstawieniu faktów.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** - ...i związku z tym, moim zdaniem, problem jest w UE, w tej szalonej biurokracji, która powoduje, że te pieniądze nie docierają do Polski i nie docierają do województwa śląskiego. I dlatego proponowałbym Zarządowi, żeby lepiej przygotował to stanowisko i również....

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy Pan ma konkretną propozycję zmiany tego stanowiska, oprócz propozycji zmiany do Zarządu. Bardzo proszę o propozycję zmian.
  
- **radny Rajmund Pollak** – Oczywiście ! Oczywiście ! Proponuję, że Sejmik Województwa Śląskiego zwraca się do rządu RP o zawieszenie wpłacania jakichkolwiek składek do budżetu UE, do czasu, aż UE wypłaci co najmniej równowartość środków już wpłaconych składek przez Polskę.
  
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję i mam nadzieję, że to się akurat nagrało. Proszę Państwa ! Przechodzimy do procedowania nad treścią stanowiska. Zostały zgłoszone poprawki przez kolegę Grzegorza Makowskiego. Będziemy głosować poprawki akapitami, tak będzie lepiej. Pierwsza poprawka polega na zmianie w ostatnim akapicie ostatniej linijki w brzmieniu: *w stosunku do alternatywnych wariantów podziału*, czyli zamieniamy ten zwrot z liczby pojedynczej na liczbę mnogą...
  
- **Marszałek Michał Czarski** - przepraszam bardzo, bo popełnimy pewien błąd logiczny...
  
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Może się zamienimy ?
  
- **Marszałek Michał Czarski** - więc chyba lepiej jak zwrócę na coś uwagę. Nie ma alternatywnych rozwiązań, jest alternatywa. To jest bardzo często błąd popełniony taki jak ktoś mówi słowo antrapa zamiast atrapa. I alternatywa zawsze zawiera albo, albo. I nawet jeśli po tej drugiej stronie może być dwa, trzy inne rozwiązania, to jest to tylko alternatywa, a więc nie głosujemy nad tym czymś, co może nas tylko ośmieszyć. Mówi się różne rzeczy, tak samo jak się głupstwa mówi, więc akurat proponuję, żeby akurat... Rzeczywiście jest tak, ale alternatywa jest jedna, albo-albo. Jeśli natomiast ktoś w swoim wystąpieniu mówi, że ma dwie alternatywy albo trzy, albo pięć o znaczy, że nielogicznie w tym przypadku się zwraca.
  
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję Panie Radny za ćwiczenia leksykalne. Dziękuję Panie Marszałku ! Kolega Makowski wycofuje poprawkę z pierwszego akapitu. Przechodzimy do drugiego. Kolega Makowski, powtarzam dla Radnego Pollaka, wycofuje poprawkę z pierwszego akapitu. Została usłyszana ? Przechodzimy do drugiego akapitu polegającego na zmianie głównie pierwszego zdania w brzmieniu – czytam brzmienie ostateczne już po



poprawce: zadaniem polityki spójności UE jest zachowanie równowagi pomiędzy środkami...

Głosowanie nad poprawką radnego Makowskiego do II. akapitu *stanowiska*:

za	23
przeciw	1
wstrzym.	5

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - przechodzimy do akapitu trzeciego. Drugie zdanie w akapicie trzecim czytam po propozycji poprawek: *Nie zasadne też jest przypisywanie wszystkim głosom w dyskusji tej samej wagi. Istotne znaczenie mają kompetencje i mandat społeczny instytucji, która je wygłasza.* Pozwolę sobie jeszcze raz to zdanie przeczytać: *Nie zasadne też jest przypisywanie wszystkim głosom w dyskusji tej samej wagi. Istotne znaczenie mają kompetencje i mandat społeczny instytucji, która je wygłasza.*

Głosowanie nad poprawką radnego Makowskiego do III. akapitu *stanowiska*:

za	27
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - przedostatni akapit polega na dodaniu kropki między jednym a drugim zdaniem, ponieważ cały akapit jest jednym zdaniem. A więc przed słowem jednakże. Możemy tego nie głosować? Czy państwo chcecie to tak być? Głosować? Panie Radny! Ja się po Panu nie doczytam. Bójcie się Boga. Zaraz. Proszę państwa głosujemy ten przedostatni akapit polegający na wstawieniu kropki przed słowem jednakże. Kto z państwa jest za? Dziękuję.

Głosowanie nad poprawką radnego Makowskiego do przedostatniego akapitu *stanowiska*:

za	27
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - jeszcze Panie Radny ! Proszę nie być takim nerwowym. I ostatni akapit: *w związku z powyższym domagamy się od Ministerstwa Rozwoju Regionalnego itd.*, czyli wskazanie od Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, nie od rządu Panie Radny wnioskodawco, bo rząd jest... No więc dziękuję bardzo. Mamy przegłosowane mamy wszystkie poprawki zgłoszone przez kolegę Makowskiego. Proszę Radnego Rajmunda Pollaka o zgłaszanie swoich poprawek.

- **radny Rajmund Pollak** - a więc tak ! Poprawka do tego stanowiska jest taka, a mianowicie: *Sejmik Województwa Śląskiego proponuje zawiesić wpłacanie składki do UE do czasu, aż UE wypłaci Polsce dwukrotność już wpłaconych przez Polskę środków od 1 maja 2004 roku.* Proszę Państwa i oczywiście wykreślamy tutaj tą, o tych wariantach ? Nie. Tutaj wykreślamy aż do słów: *nie kwestionujemy konieczności zapewnienia dodatkowych środków dla najbardziej potrzebujących regionów UE. To może zostać i w związku z powyższym domagamy się sprawiedliwego dla mieszkańców województwa śląskiego i lepszego dla Polski podziału środków z funduszy europejskich. O co chodzi ?...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - wiemy o co chodzi Panie Radny. Już Pan 15 minut nam tu artykułował. Bardzo proszę. To jest co prawda treść, która nadaje się do uchwały, która powinna mieć inną treść. No, ale głosujemy poprawkę kolegi Rajmunda Pollaka, której treści nie jestem w stanie Państwu mimo wszystko powtórzyć. Intencja wnioskodawcy jest znana.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka:

za	2
przeciw	18
wstrzym.	10

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	1
wstrzym.	3

## **6. Prezentacja IX. Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy Śląsk – Beskidy 2009:**

- **Pan Andrzej Stolecki - Wiceprzewodniczący Komitetu Organizacyjnego IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy Śląsk – Beskidy 2009** - dziękujemy przede wszystkim za umieszczenie w programie obrad dzisiejszej sesji Sejmiku punktu dotyczącego przygotowań największej imprezy sportowej w dyscyplinach zimowych, którą będziemy realizować w roku 2009 w naszym województwie. W krótkim wystąpieniu, chcę poinformować o podjętych działaniach, przedstawić prezentację jakiej dokonaliśmy na zgromadzeniu narodowych komitetów olimpijskich Europy w Dubrowniku, na którym to zgromadzeniu zapadły decyzje o przyznaniu tej imprezy naszemu regionowi. Przed 3. laty działacze sportu zimowego skupieni w stowarzyszeniu kultury fizycznej pod nazwą Komitet Organizacyjny Imprez Sportowych podjęli działania mające na celu przyznanie naszemu krajowi, województwu organizacji kolejnej edycji zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy. Kiedy kandydatura Warszawy w grudniu 2003 roku przegrała rywalizację o organizację letniej edycji tej imprezy natychmiast podjęliśmy działania wspólnie z PKOl oraz miastami-gospodarzami o przystąpieniu do wyścigu o przyznanie organizacji imprezy festiwalu zimowego. W ramach tych działań podpisaliśmy porozumienia o intencji o organizacji tej imprezy z polskimi związkami sportów zimowych oraz prezydentem i burmistrzami miast goszczących uczestników tej imprezy. Uzyskaliśmy także poparcie Marszałka Województwa, Pana Michała Czarskiego oraz Prezesa Polskiej Konfederacji Sportu w Warszawie jako gwarancji rządowych. W związku z powyższym przygotowaliśmy wniosek oraz prezentację, która zgodnie z wytycznymi nie mogła trwać dłużej 6, 7 minut i którą chcielibyśmy teraz Państwu przedstawić, aczkolwiek proszę przyjąć, że było to adresowane nie dla radnych Województwa Śląskiego, bo to są informacje, które po prostu chcieliśmy przekazać możliwie jak najszerzej dla tych, którzy mieli być przekonani, że tą organizację powinni nam powierzyć. Proszę bardzo o tą prezentację. Właśnie w 2009 roku Śląsk i Beskidy będą gospodarzami IX Zimowego Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy. Śląsk od wieków kojarzony jest ...[koniec kasety 2 b]... bliskość gór, Beskidów stwarza możliwość uprawiania wszelkich form narciarstwa. Miastami goszczącymi sportową młodzież Europy będą Szczyrk, Wisła, Cieszyn, Tychy i Bielsko Białe. Na początek Szczyrk, który będzie główną bazą festiwalu. Tu będzie mieszkać większość uczestników imprezy, zostaną zlokalizowane centralne biura zawodów i centra prasowe. Tutaj wreszcie będą realizować skoczki, zawodnicy kombinacji norweskiej, biegacze, alpejczycy i snowboardziści. Szczyrk jest miejscowością turystyczną. Zaczął być popularny w latach 20. jako

miejscowość turystyczna. Wtedy to budowano w Szczyrku pierwsze pensjonaty doceniając malownicze położenie tej miejscowości i szczególny jej mikroklimat. Stał się też bazą wypoczynkową dla Bielska, a w czasach powojennych dla Śląska i całej Polski. Powstały trasy narciarskie około 60 km i wyciąg krzeselkowy na Skrzyczne, wyciągi orczykowe. Obecnie jest ich aż 32 oraz 4 skocznie narciarskie. Przyjeżdżający goście mogą między innymi skorzystać ze szlaków turystycznych, rowerowych i biegowych tras narciarskich w Salmopolu, szkółek narciarskich, kortów tenisowych, boisk do siatkówki plażowej, stadionu, hali sportowej przy hotelu Harnaś i oraz w hotelu Klimczok i krytego basenu w Centralnym Ośrodku Sportu. Co roku w Szczyrku odbywają się dziesiątki imprez sportowych i rekreacyjnych. Na szczególną uwagę zasługują Polonijne Igrzyska Zimowe, Mistrzostwa Samorządu i Parlamentarzystów w alpejskich zjazdach i na rowerach górskich, mistrzostwa Polski w skokach narciarskich. Na skocznjach i trasach biegowych trenowali późniejsi medaliści mistrzostw świata Antoni Łaciak, Stefan Hula, czy Piotr Fijas, który przez kilka lat szczył się najdłuższym na świecie skokiem na nartach 194 metry. Wyczynu tego dokonał w Planicy. Miłośnicy folkloru będą w pełni zadowoleni odwiedzając Szczyrk na przełomie lipca i sierpnia, wtedy bowiem odbywa się coroczna impreza folklorystyczna Tydzień Kultury Beskidzkiej - zachęcam do odwiedzenia Szczyrku - jak również dobrze rozwinięta baza hotelowa i gastronomiczna, a także liczne zabytki. Za Przełęczą Salmopolską położona jest Wisła. Wisła i Szczyrk to górskie miejscowości związane ze sobą pod względem administracyjnym, jak i działań rozwojowych. Na bazie partnerstwa i wzajemnej współpracy także z innym powstała tak zwana beskidzka piątka. Układ mający na celu stworzenie optymalnej oferty skierowanej zarówno dla turystów jak i potencjalnych inwestorów. Zróżnicowana, licząca ponad 9 tys. miejsc, baza noclegowa Wisły stanowi, że staje się ona rozwojowym centrum konferencyjnym południowej Polski. Latem, zimą Wisła całą rodziną – tak brzmi przewodnie hasło miasta, które z dumą i życzliwością tej i jeszcze nie(?) gościło w rezydencji Prezydenta RP - zameczek w Wiśle Czarnej - prezydentów państw grupy wyszehradzkiej. Wisła znana jest z całorocznej, szerokiej oferty kulturalno-rozrywkowej. Jednym z najpopularniejszych wydarzeń jest *Tydzień Kultury Beskidzkiej*. Największy festiwal tego typu w Europie. Zima w Wiśle to przede wszystkim czas zmagania sportowych i czynnego wypoczynku. Ponad 20 wyciągów narciarskich sztucznie zaśnieżanych i oświetlonych tras. Również trasy przygotowane do uprawiania narciarstwa śladowego oraz 3 skocznie narciarskie, z których jedna znajduje się teraz w stanie generalnej modernizacji. To właśnie ten projekt, a po ukończeniu rozbudowy osiągnie punkt konstrukcyjny 120 metrów. To wszystko stanowi o popularności i atrakcyjności Wisły wśród zimowych kurortów. Od kilku lat za sprawą fantastycznych wyników Adama Małysza młodzież i dzieci chcą skakać na nartach, w tym również dziewczęta.

Trzy kryształowe kule za kolejne zwycięstwa w Pucharze Świata, srebrne i brązowe medale olimpijskie, trzy tytuły Mistrza Świata to wszystko rozpala wyobraźnię młodych, którzy garną się do skakania i innych zimowych dyscyplin. W tej miejscowości skakano i biegano na nartach od zawsze. Jan Niegielski [Legierski?], Jan Kawulok to wiślanie, zdobywcy medali w kombinacji norweskiej na mistrzostwach świata. W Wiśle zostanie rozegrana większość konkurencji biegowych festiwalu. Zaglądamy do Cieszyna – miasta, w którym zostaną rozegrane zawody w łyżwiarstwie figurowym. Cieszyn najstarsze miasto spośród czterech organizatorów Zimowego Festiwalu Młodzieży Europy, położone na granicy polsko-czeskiej. Jego początki sięgają X. wieku. W architekturze miasta można znaleźć miejsca i budowle, które stanowią pomniki historii miasta i są świadkami minionych epok. Cieszyn jest organizmem miejskim podzielonym na dwie części. Część północna to część Polska, południowa Czeski Cieszyn. Cieszyn to również szereg parków i rezerwatów przyrody, których ozdobą jest unikalny kwiat o bladezielonych płatkach ciesinianka(?) wiosenna. Niewątpliwą atrakcją miasta jest Studnia Trzech Braci nawiązująca do legendy o powstaniu miasta. Najcenniejszą atrakcją Cieszyna jest Góra Zamkowa, w której zobaczyć można między innymi romańską rotundę św. Mikołaja z XI wieku, czy też Wieżę Piastowską postawioną w XIV wieku. Jego charakterystyczne położenie powoduje, że tu spotykały się i konfrontowały się różnorodne, wielonarodowe trendy w kulturze, sztuce a także religii. W Cieszynie każdy znajdował swoje miejsce w duchu poszanowania i tolerancji. Jest rzeczą naturalną, że w Cieszynie co roku organizuje się międzynarodowe festiwale filmowe, muzyczne i teatralne, gdzie kultura, tam i sport. Wieloletnie doświadczenia organizatorów imprez sportowych gwarantuje, że zawody w łyżwiarstwie figurowym zostaną przeprowadzone we właściwy sposób na pięknym i nowoczesnym i krytym lodowisku, którego projekty macie państwo okazję oglądać. Tak hala będzie wyglądała z zewnątrz, a tak prezentuje się od środka. Tychy – jedno z największych miast województwa śląskiego, jest miastem przemysłowym, ale posiada także nieprzeciętne warunki przyrodnicze i ekologiczne. Usytuowanie miasta pomiędzy puszcza pszczyńską a lasami katowicko-murckowskimi niedaleko Beskidu Śląskiego powoduje, że Tychy mogą być atrakcyjne jako zaplecze wypoczynkowe dla mieszkańców aglomeracji górnośląskiej. Rejonem o szczególnym znaczeniu rekreacyjno – turystycznym dla miasta jest Jezioro Paprocańskie i jego otoczenie. Na terenie ośrodka wypoczynkowego Paprocany znajdują się boiska do gry w siatkówkę, piłkę nożną i koszykówkę oraz korty do tenisa ziemnego. Działa tam przystań wodna, wypożyczalnia sprzętu sportowo – rekreacyjnego oraz sprzętu pływającego. Przez cały rok mieszkańcy Tychów korzystają z licznych ścieżek spacerowych, szlaków turystycznych i tras rowerowych. Władze miasta przywiązują dużą wagę do popularyzowania aktywnych form spędzania wolnego czasu. Na terenie miasta funkcjonują klub

żeglarski, kryta pływalnia, stadion, boiska wielofunkcyjne w tym nauka do gry w golfa, i również stadion zimowy. Siłą Tychów są również kluby sportowe. Największe sukcesy odnoszą hokeiści zrzeszeni w GKS Tychy, aktualnym Mistrzu Polski. Sprawa dotyczyła poprzedniej prezentacji, dzisiaj wiadomo, że jest to sprawa sprzed roku oraz tyska drużyna piłkarska GKS Tychy 71 oraz drugoligowa drużyna koszykarzy. Ponadto, w Tychach odbywają się liczne imprezy sportowe o znaczeniu ogólnopolskim, międzynarodowym. Do największych należy międzynarodowy wyścig kolarski 4 Asy Fiata. Tychy były też organizatorem Mistrzostw Świata w hokeju na lodzie. Cyklicznie odbywają się również ogólnopolskie Mistrzostwa Miasta w tenisie stołowym, badmintonie, tenisie ziemnym, pływaniu oraz siatkówce. Stadion zimowy w Tychach będzie gościł podczas Festiwalu drużyny hokejowe. Na zakończenie prezentacji miło mi poinformować, że do grona miast gospodarzy Festiwalu dołączyło Bielsko-Biała. W mieście tym rozegrane zostaną zawody w curlingu. Bielsko-Biała jest liczącym około 180 tys. mieszkańców miastem powiatowym, z siedzibą władz dwóch powiatów grodzkiego i ziemskiego i dwóch biskupstw: Diecezji Bielsko-Żywieckiej, oraz Diecezji Cieszyńskiej Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego. Niedawno wyrosło też na znaczący ośrodek akademicki posiadający własną samodzielną uczelnię państwową Akademię Techniczno-Humanistyczną i kilka filii innych uczelni oraz wiele prywatnych szkół wyższych. Nazywane przed laty miastem przemysłu Bielsko-Biała godnie kontynuuje gospodarcze tradycje regionu, będąc prężnym ośrodkiem przemysłowo – handlowym, w którym obecnie dominują średnie i małe przedsiębiorstwa. Urokliwe położenie u stóp Beskidu Śląskiego miasta jest jednym z najciekawszych grodów na południu Polski, chętnie odwiedzanych przez turystów. Gości przyciąga do Bielska-Białej nie tylko piękna architektura miasta, zwanego również małym Wiedniem, ale także wspaniałe krajobrazy otaczającego go Beskidu. Wiele z turystycznych szlaków prowadzących w góry rozpoczyna się w mieście a i w nim samym, w licznych ośrodkach rekreacyjno – sportowych nie brakuje atrakcji dla osób pragnących w sposób aktywny spędzać wolny czas. Bielsko-Biała jest także znanym centrum kultury, którego imprezy, koncerty, wystawy, spektakle czy festiwale gromadzą liczną publiczność nie tylko z regionu, ale i z całego kraju. Posiada odpowiednią infrastrukturę sportową gotową do przyjęcia imprez najwyższej rangi, takich jak IX Zimowe Igrzyska Młodzieży Europy. Prosimy o wsparcie naszych działań i zapraszamy do uczestnictwa w przygotowaniach do Festiwalu. Taką prezentację przedstawiliśmy w Dubrowniku i na podstawie tejże jak i również działań wspólnych z Polskim Komitetem Olimpijskim została ona ta organizacja nam przyznana. Szanowni Państwo ! W imprezie tej wezmą udział narodowe reprezentacje około 45 krajów. Młodzież do lat 18. w następujących konkurencjach sportów zimowych: narciarstwo alpejskie, skoki narciarskie, kombinacja norweska, biegi narciarskie, biathlon, jazda figurowa na lodzie, hokej na lodzie, curling i

snowboard. Pragnę tutaj podkreślić ogromne zaangażowanie burmistrzów i prezydentów miast: Szczyrku, Wisły, Cieszyna, Tychów i Bielska Białej gdzie odbywać się będą poszczególne zawody. Informujemy również, że wioska olimpijska będzie znajdować się w Szczyrku i w Wiśle, a siedziba Komitetu Organizacyjnego to Szczyrk. We wrześniu ubiegłego roku zostało zarejestrowane Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Śląsk – Beskidy skupiające wyżej wymienione miasta oraz powiat bielski i cieszyński. Stowarzyszenie to wspólnie z Komitetem Organizacyjnym prowadzi całość przygotowań do olimpijskiego festiwalu. Występując o przyznanie tej ogromnej imprezy mieliśmy na względzie cztery sprawy. Pierwsza to promocja naszego kraju, województwa, oraz miast gospodarzy imprez, a także sportów zimowych uprawianych w naszym regionie. Pozyskanie środków na dokonanie modernizacji obiektów sportowych tak bardzo potrzebnych do prowadzenia prawidłowego szkolenia oraz organizacji zawodów na najwyższym poziomie światowym. Chodzi tu o środki w ramach programu inwestycji centralnych Ministerstwa Sportu takie jak skocznia Skalite w Szczyrku, trasy biegowe w Szczyrku oraz trasy biegowe, biathlonowe w Wiśle Kubalonce. W ramach tych środków również i środki Województwa Śląskiego na dofinansowanie budowy i modernizację lodowisk w Cieszynie i w Tychach. Wspieranie działań dotyczących realizacji programu dotyczący integracji potencjałów sportowo-turystycznych gmin w Szczyrku i w Brennej, gdzie mogą być zlokalizowane między innymi rezerwowe trasy biegowe znajdujące się na wysokości 920 metrów, dające nam gwarancję spokojnego, bez wpływów klimatycznych przeprowadzenia imprezy. Dokonanie modernizacji infrastruktury komunalnej dróg wojewódzkich oraz krajowych. Jest to tak, aby w okresie poprzedzającym przygotowania do tej imprezy jest ważne również i to, ażeby w okresie poprzedzającym tą imprezę potrzeba powołania przy Polskich Związkach Sportów Zimowych, przy udziale i akceptacji oraz dofinansowaniu Ministra Sportu młodzieżowych grup szkoleniowych w sportach zimowych tak, aby być nie tylko organizatorem takiego wielkiego festiwalu, ale także by nasi zawodnicy swoją obecnością na czołowych miejscach mogli potwierdzić znaczenie i jakość uprawianego sportu. Pragnę również poinformować, że konkurencje narciarstwa klasycznego będą miały ostry sprawdzian między innymi, a przede wszystkim na Mistrzostwach Świata Juniorów i Młodzieży w roku 2008, których organizację Międzynarodowa Narodowa Federacja Narciarska FIS przyznała Szczyrkowi. Te zawody odbędą się na trasach i obiektach Szczyrku i Wisły. Czyli mamy dwie duże imprezy Mistrzostwa Świata Juniorów, jak również w następnym roku Festiwal, który posiada większy program imprez. Ze wstępnych szacunków w Olimpijskim Festiwalu weźmie udział około 2000 uczestników z 45 państw, a Mistrzostwach Świata 1040. Obowiązkiem Komitetu Organizacyjnego jest udział w posiedzeniach różnych gremiów oraz w posiedzeniach, gdzie zobowiązani jesteśmy do składania bieżących raportów o

realizacji przygotowań. Dokonaliśmy takich właśnie w Dublinie na koniec zeszłego roku, a ostatnio również i w Bukareszcie. Delegacja nasza również uczestniczyła w części 7. Olimpijskiego Festiwalu, którego organizatorami byli Szwajcarzy. Jesteśmy przekonani, że możemy tę imprezę przeprowadzić na wyższym poziomie. Natomiast przed nami w 2007 roku w najbliższym, sezonie organizatorem będzie Hiszpania. Tam na końcu tej imprezy zostanie przekazana nam flaga jako przyszłym organizatorom kolejnej edycji Festiwalu. 13. października w Centrum Edukacji Olimpijskiej w Warszawie odbywa się uroczystość podpisania umowy, kontraktu na realizację tego Festiwalu. Na nasze zaproszenie przyjechali do Polski wiceprezydent Olimpijskich Związków Pan Kozłowski, sekretarz generalny Patrick Hickey(?). Uroczystością tą rozpoczęliśmy promocję imprezy w kraju organizując z tej okazji ogólnopolską konferencję prasową. Po dokonaniu stosownych modernizacji będziemy mieli odpowiednie obiekty. Zapewniam również, że mamy grono doświadczonych działaczy, aby to przedsięwzięcie dobrze zrealizować. Mając możliwość uczestniczyć w obradach Sejmiku Śląskiego, przedstawiając te informacje pozwalałam sobie w imieniu miast-gospodarzy oraz Komitetu Organizacyjnego zwrócić się do Szanownych radnych, Zarządu Województwa i Wojewody Śląskiego, a także do wszystkich służb w województwie o pomoc i wspieranie naszych działań pozwalających na dobre przygotowanie i zrealizowanie tego zadania. Chodzi nam przede wszystkim o uwzględnienie Olimpijskiego Festiwalu Młodzieży Europy jako przedsięwzięcia kluczowego dla województwa śląskiego. Również liczymy na wspieranie działań dotyczących zabezpieczenia określonych środków na przeprowadzenie modernizacji obiektów i transportowych, wsparcie w uzyskaniu unijnych środków pomocowych dla poszczególnych gmin w ramach składanych wniosków na modernizację infrastruktury komunalnej, a także na drogi wojewódzkie i krajowe oraz inne zadania pozwalające dobrze przygotować gminy i województwo do tej imprezy, promowanie tej imprezy w stosownych materiałach wydawanych przez Województwo oraz zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych na dofinansowanie prac Stowarzyszenia Gmin i Powiatów... i Komitetu Organizacyjnego realizującego całość prac organizacyjnych i promocyjnych. W sesji dzisiejszej biorą udział prezydenci i burmistrzowie miast-gospodarzy i przedstawiciele Komitetu Organizacyjnego. To wszystko, o czym chcieliśmy Państwa poinformować i licząc na Państwa przychylność zrobimy wszystko by w 2009 o Śląsku i o Beskidach, o sportach zimowych w Polsce było głośno, nie tylko u nas, ale również i w całej Europie.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję bardzo za prezentację, dziękuję za komentarz. Proszę Państwa ! My tego nie głosujemy, my przyjmujemy to do wiadomości bez żadnych konsekwencji formalnych, aczkolwiek mogę zagwarantować, że



Sejmik w jakim by nie był kształcie, to na pewno będzie popierał te wszystkie działania w konkretach. Dziękuję bardzo raz jeszcze ! Proszę Państwa ! Zamykamy ten punkt i tym samym ogłaszam 45. minutową przerwę, czyli do 15<sup>15</sup>. Teraz pozostaje tu Komisja Budżetu, a u Przewodniczącego Sejmiku zbierze się kapituła.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu, zasad i trybu przyznawania Nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (druk II/1046):**

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Komisja Budżetu oraz Komisja Sportu projekt zaopiniowały pozytywnie. Czy zachodzi konieczność wprowadzenia ? ... Panie Marszałku trzy zdania.
- **Wicemarszałek Jan Grela** - ta uchwała już była podjęta, uchylona była przez Pana Wojewodę, gdyż w paragrafie trzecim powinien być zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od uchwalenia - musi ukazać się publikacja w Dzienniku Urzędowym, a poprzednio było, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i to jest ta istotna zmiana.
- **radny Rajmund Pollak** - ja bym prosił o doprecyzowanie tego, bo według mnie uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, a nie tak jak Pan Grela podpowiedział, że po upływie 14 dni od uchwalenia musi ukazać się w Dzienniku Urzędowym. Prosiłbym Pana Grełę o zapoznanie się z przepisami.
- **Wicemarszałek Jan Grela** - myślę, że to już do końca tej kadencji te potyczki będą i tu już nic nie pomoże. Prostota czytania, a mianowicie w § 3 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i tak pisze w projekcie uchwały. Wyraźnie pisze, ja mówiłem o zmianie.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś będzie chciał zabrać głos w dyskusji ? Nie ma! Zamykam dyskusję. Proszę komisję skrutacyjną.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1047):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Komisja Budżetu, nawet jednogłośnie zatwierdza, opiniuje projekt uchwały. Otwieram debatę.
- **radny Rajmund Pollak** – tutaj jest taki punkt: zwiększenie o 32.580 zł z finansowania projektu kampania na rzecz podnoszenia świadomości o możliwościach związanych z mobilnością pracowników w UE, oraz o organizacjach targów pracy w Oviedo. To ja uważam, że w Oviedo niech płacą z Oviedo, a nie my. I druga sprawa. To jest sprawa mobilności pracowników. Myśmy powinni dążyć do tego, żeby ludzie mieli pracę w Polsce, a nie wyjeżdżali z Polski. Jeżeli my mamy jeszcze dokładać pieniądze na to, żeby ludzie wyjeżdżali, opuszczali Polskę, to ja uważam, że absolutnie nie powinien budżet być obciążany takimi kosztami i dlatego zgłaszam poprawkę polegającą na wykreśleniu tego punktu z projektu uchwały i przeznaczenie tych 32.580 zł na cele charytatywne, bo przemyca się różne tutaj imprezy, choćby na pomoc dla bezrobotnych. Pomoc dla bezrobotnych w całym województwie śląskim, ponieważ jest lato i można by np. za 32.500 zł, to można by sfinansować 50 dzieciom, co najmniej 50 dzieciom kolonie. Można by było za te pieniądze wysłać dzieci na kolonie. Co to jest w ogóle jakaś kampania na rzecz podnoszenia świadomości o możliwości związanej z mobilnością pracowników. To jest, sama nazwa jest śmieszna. Co to ludzie świadomości nie mają ? Obraża się, w ogóle takim tytułem się obraża ludzi, bo jakby się sugeruje jakby ludzie świadomości nie mieli. Ludzie mają świadomość. I dlatego, Panie Przewodniczący, wnioskuję o wykreślenie tego punktu z tej uchwały jako poprawkę i przeznaczenie tych środków na kolonie dla dzieci bezrobotnych.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - dziękuję bardzo ! Czy będą jeszcze głosy w dyskusji ? Ponieważ ja uważam, że jest tutaj trochę niejasności, to Panie Marszałku proszę powiedzieć czy tutaj rzeczywiście chodzi o mobilność wyjazdu z kraju czy chodzi o mobilność w kraju.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** - co do posiadania świadomości nie dyskutuję, bo każdy się czuje tak, jak się czuje. Rok 2006 został ogłoszony przez UE jako *uropejski rok mobilności pracowników*. Problem zatrudnienia jest problemem nie tylko Polski. To jest problem całej UE. Jeżeli by nie było takich problemów w Hiszpanii, w Wielkiej Brytanii, w Polsce, to by go Komisja UE nie podnosiła. To, że akurat w Polsce ten procent bezrobocia w tej chwili sięga, aczkolwiek spada, w dalszym ciągu 16 procent to wcale nie znaczy, że w innych krajach UE nie występuje. Problem bezrobocia w Hiszpanii, który sięga 9 procent, w Niemczech prawie 10 i w innych krajach nieco może mniej jest problemem ogólnoeuropejskim. 25 krajów UE postanowiło, że rok 2006 ma być tym rokiem, w którym pracownicy całej UE mogą w sposób swobodny wybierać miejsce pracy. Że to się dzieje z taką sytuacją, że póki co najwięcej Polaków teraz wyjeżdża, to jest przykre przede wszystkim dla Polaków. Natomiast nie możemy zabronić wolnym ludziom, w wolnym kraju UE, aby podróżowali i wybierali sobie pracę tam, gdzie uważają za stosowne. To źle świadczy o nas, że do końca my tych miejsc pracy nie mamy. I stąd też Komisja Europejska ogłosiła rok 2006 jako, jak to się pięknie nazywa *rok mobilności pracowników*. Między innymi w Oviedo, w Księstwie Asturii, z którym mamy podpisane umowy o współpracy. Panie Radny ! Proszę posłuchać ! Jeśli jest Pan na tyle komunikatywny, to może coś uda mi się wyjaśnić. Województwo Śląskie ma podpisane umowy o współpracy z Księstwem Asturii w Hiszpanii. I w tejże Asturii, właśnie w mieście Oviedo odbywają się targi pracy. Podobne targi, które się odbyły 3 tygodnie temu w tym budynku, w sąsiednich tutaj pomieszczeniach. UE mówiąc bardzo trywialnie przeznacza środki na tego typu przedsięwzięcie jak targi w Oviedo i między innymi i między innymi te 32 tysiące złotych, to są przeliczenie środków euro, które my otrzymamy na promocję tego przedsięwzięcia w Oviedo w takim samym zakresie w jakim otrzymaliśmy na promocję naszych targów w Katowicach, a zatem zgodnie z zasadą prefinansowania środki europejskie, środki w UE przyływają wtedy do beneficjenta, kiedy on wyda pierwszy te środki. W związku z tym my mamy zagwarantowane, że owe 32 tysiące wpłynę do naszego budżetu z chwilą kiedy my opłacimy te koszty. Taka jest cała filozofia tego przedsięwzięcia. Wnoszę o ... i dokładnie są to środki tzw. celowe, które mogą być wydane tylko i wyłącznie na określony cel promocji w Oviedo, na nic innego. Nic poza tym. W związku z powyższym proszę Wysoki Sejmik o podjęcie stosownej uchwały w tym zakresie.

- **radny Rajmund Pollak** - mnie się nasuwa takie pytanie wprost. Czy ktoś z Urzędu Marszałkowskiego lub z urzędników jest przewidziany do wyjazdu do Oviedo, bo to może coś wyjaśni. Proszę Państwa ! Ja chciałbym zauważyć, że w uzasadnieniu tej uchwały mamy napisane tak, zwiększenie o 32.580 zł celem sfinansowania projektu kampania na rzecz podnoszenia świadomości o

możliwości związanej z mobilnością pracowników w krajach UE, oraz organizacją targów europejskich pracy w Oviedo w ramach programu inicjatywy Komisji Europejskiej. I tutaj jest żywcem powtórzone zdanie i w zasadzie uzasadnienie uchwały jest powtórzeniem tego, co jest w uchwale. To czy Zarząd nie ma tyle inwencji żeby uzasadnić uchwałę, bo uzasadnienie uchwały powinno być uzasadnieniem, a nie powtórzeniem uchwały. No bo jeśli uzasadnić, to uzasadnić, natomiast ja nadal uważam, że nawet jeśli są to środki europejskie to te środki, jeżeli mają być zatwierdzone przez Sejmik Województwa Śląskiego, to Sejmik Województwa Śląskiego nie jest maszynką do głosowania tylko Sejmik Województwa Śląskiego ma prawo dokonać zmian w budżecie w związku z tym ja zaproponowałem poprawkę, żeby te środki przeznaczyć dla mobilności dzieci bezrobotnych, bo tutaj jeśli my mówimy o mobilności pracowników w UE, tutaj przedstawiciel Zarządu stwierdził, że to chodzi o Hiszpanów, tudzież innych Europejczyków, to dlaczego nie możemy przeznaczyć pieniędzy na mobilność dzieci bezrobotnych. Niech sobie te dzieci pojedą na kolonie nad morze, czy gdzieś w góry i niech mają coś z tego, a nie, że my wydajemy 32.580 zł. Ja prawdę mówiąc nie wiem na co, bo kampanię ktoś organizuje, czyli to są pieniądze na urzędników, którzy wymyślili sobie, że trzeba uczyć ludzi świadomości i mobilności. Ja twierdzę, że ludzie mają wystarczająco dużo świadomości, że nie trzeba im dodatkowo robić programów, natomiast pieniądze należy przeznaczyć na inne cele.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Panie Radny ! Minął czas ! Dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** - ...dlatego Panie Przewodniczący ponawiam poprawkę, wykreślić ten punkt i przeznaczyć pieniądze na dzieci bezrobotnych.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - tak jest. Więcej głosów w dyskusji nie widzę. Zamykam debatę. Przystępujemy do głosowania w tym poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Pollaka.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** - po prostu 10 minut znowu poszło na marne, bo Pan Radny jednej rzeczy nie rozumie, że zmiana może dotyczyć obu stron budżetu i przychodów i wydatków. Nie da się tutaj zrobić cięcia tylko po stronie wydatków i przeznaczyć na inny cel. Może można by te środki wydatkować, to one muszą się znaleźć po stronie dochodów, a dochody są *celowane*. No to nic prostszego nie ma Panie Radny, naprawdę nic prostszego nie ma.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - tu się całkowicie z Panem Marszałkiem zgadzam tylko, że nielogiczne, żeby nam nie pozwalało to głosować, bo w głosowaniu większość radnych zdaje sobie z tego sprawę, a moim zadaniem jest ... no, ale Pan Radny uważa, że nie skreślić, że nie skreśla po stronie dochodów, ale to jest jego pogląd. Nasz może być inny. Ja wiem, że to jest nie do końca logiczne, ale Pan Radny uważa, to znaczy nie zgadza się. Proszę powiedzieć od strony dochodów. Ale minuta.
- **radny Rajmund Pollak** - Panie Przewodniczący ! W materiałach uchwały nie ma nigdzie pisemnego zobowiązania UE, że da na to pieniądze. Może Pan zwrócić uwagę Panu Greli, że to, że czyta korespondencję, która nie jest do niego adresowana, nie upoważnia go, żeby mnie obrażać. W każdym razie, Panie Przewodniczący, bądźmy precyzyjni, bo jeżeli my tutaj mówimy o zmianach przy czym to są środki budżetowe. Tutaj nigdzie nie ma w dochodach, że wpłynęły z UE, więc niech Pan tutaj, Panie Karpiński, nie suponuje rzeczy, których nie ma w uchwale. Gdzie tu jest w tych dokumentach, że UE wpłaciła równowartość 32.580 zł ? Nie ma tego. Nie ma tego. Więc w sytuacji kiedy tego nie ma, to są pieniądze budżetowe i mają mieć z budżetu prefinansowanie, to ja twierdzę, że nas nie stać na udzielanie pożyczki UE, bo co to jest prefinansowanie ? To jest kredyt udzielony Unii, która nie wiadomo kiedy to zwróci. W związku z tym, Panie Przewodniczący, proponuję ... to nie ja tutaj występowałem z teorią, że są tutaj jakieś pieniądze...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - dobrze Panie Radny, ale dopuściłem już poza kolejnością. Pan dwa razy zabierał głos. Tak rozumiem.
- **radny Rajmund Pollak** – tak, że podtrzymuję tą poprawkę żeby te pieniądze przeznaczyć na dzieci bezrobotnych.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** - Panie Przewodniczący ! Ja bardzo proszę o trzymanie się *Regulaminu*. Ja wystąpiłem tu tylko dlatego, żeby przestrzec przed groźbą podejmowania uchwały, która nie miała by w ogóle sensu i to pańskim obowiązkiem jest dopilnowanie żeby takie wnioski nie były głosowane, bo takiego wniosku nie wolno poddawać pod głosowanie i tylko tyle. A Pan dopuścił trzeci raz Pana Radnego Pollaka żeby tu swoje wywody przedstawiał.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - no niestety ja zrobię tu zawód Panu Marszałkowi i przystąpimy do głosowania tej poprawki, a jeśli będziecie Państwo uważać, że to jest moje *widzimisię* i nieregulaminowe, to jest stosowny wniosek o odwołanie mnie ze stanowiska. Proszę Państwa !

Przystępujemy do głosowania poprawki polegającej na wykreśleniu w § 1, ja dokładnie cytuję Panie Marszałku treść, którą przedstawił i tu mam wrażenie, że mamy naprawdę rozsądnych ludzi i każdy sobie argumenty za i przeciw zbilansował. § 1 ust 2 podpunkt b wykreślić treść dotychczasową, zastąpić na cele charytatywne. Koniec cytatu. Ja wiem, że jest to nie logiczne ale taka treść poprawki, czy Państwo się zgadzają usłyszałem od Pana, czy coś Pan jeszcze, tak było tak? Dziękuję ! Tak ! *Na kolonie dla biednych dzieci*. Ja wiem, ale zgłoszona jest poprawka, nie obalajcie tej poprawki, no przecież macie w ręku głosowanie, no przecież macie głos odrzucić. Jakiego Regulaminu? Pani Radna Lenartowicz proszę bardzo ...[z sali, poza nagraniem]... W gruncie rzeczy tak, odpowiadam, że ... ale myśmy już takie rzeczy tutaj robili i tutaj się Pani Radna łapie, że kropki też żeśmy głosowali i to przed godziną, także może lepiej i poprawić i wtedy jak brakuje tam kropki i lepiej.

- **radny Janusz Krakowian** - Panie Przewodniczący ! Proszę się nie dać się wpuszczać maliny, bo jutro prasa napisze, że Sejmik nie chciał dać pieniędzy na kolonie dla dzieci. Przecież to tylko o to chodzi. To nie ma nic wspólnego z merytorycznym załatwieniem sprawy, chodzi tylko i wyłącznie o to, że Sejmik jest niedobry, nie daje na dzieci !
  
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** - zwracam uwagę, że w § 1. ust. 1. dokonuje się zmian budżetu własnego Województwa Śląskiego na rok 2006 po stronie dochodów i wydatków, zgodnie z wykazem stanowiącym i to co mamy w ust. 2 dotyczącym zwiększenia w dziale 853, dotyczy zarówno dochodów jak i wydatków, w związku z czym nie jest to zmiana, która konsumowała by wolę Pana Radnego Pollaka.
  
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - zgadzam się ! To jest bardzo istotna różnica po stronie dochodów i wydatków. Panie Radny ! W związku z tym no, nie da się tego obronić. Po stronie dochodów jest to wyraźnie ta sama pozycja. Jeśli nie uchwalamy wydatków to automatycznie nie uchwalamy przychodów. Proszę Państwa ! Może tak ! Ponieważ przeważa opinia, Panie Radny, że nie mamy racji - tylko dwaj - to ustąpmy, sala się robi zniecierpliwiona i zresztą wyrazi zgodność. Tak, że ja odstępuję od tej poprawki jako niezgodnej z *Regulaminem* - nie wskazującą dochodów. I przystępujemy do głosowania całości projektu, uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za

26

przeciw 0  
wstrzym. 2

**9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie jest organem założycielskim i które są zakładami lecznictwa odwykowego lub mają w swojej strukturze takie zakłady (druk II/1036):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Otwieram debatę, tudzież zapytania.
- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - ja tylko zacytuję dwa zdania, ludzi mądrzejszych ode mnie: *ci, którzy jednej bronią prawdy, nie prawdy bronią, a dyktatury jedynie słusznej prawdy* – Leszek Kołakowski. To dla Radnego Pollaka. I drugie zdanie: *człowiek nie pokazuje swojej wielkości przez to, iż pozostaje na jednym krańcu, ale przez to, że dotyka dwóch naraz i wypełnia przestrzeń między nimi*. Więc jeśli my będziemy rzeczowo i mądrze dyskutować, to naprawdę pójdziemy szybko do przodu i zawsze będziemy kończyli nasze sesje z obopólnym zadowoleniem. Ja proponuję to powiesić na drzwiach każdego z gabinetów.
- **radny Rajmund Pollak** - Panie Przewodniczący Piechniczek ! Dobrze by było, żeby Pan te rady skierował do Pana kumpla – Pana Listkiewicza, bo wyniki jakie Pan prezentuje z Panem Listkiewiczem – piłki nożnej – to proszę Pana, nie wiem czy to jest jedna słuszna prawda. Tak, że wie Pan ! Najpierw trzeba na siebie popatrzeć i na ... między innymi był Pan nieobecny na sesji z powodu *Mistrzostw Świata*. Uznał Pan *Mistrzostwa Świata* ważniejsze od sesji Sejmiku ... Taki sam związek jaki miało z tym punktem wystąpienie Pana Radnego Piechniczka. Ja nigdy tutaj nie bronię jednej prawdy, ja tutaj właśnie potrafię ... Nie, nie ! Problem tego Sejmiku polega na tym, że tutaj ... wielokrotnie ...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - ale bardzo proszę salę o spokój, bo dzisiaj jest niedopuszczalne zachowanie się sali. Trzy minuty tak i Pan Radny. Ja odliczam Panu. To pan zaczyna od nowa te swoje trzy minuty, bo tutaj do tej pory Panu przeszkadzano. Proszę o spokój na sali !
- **radny Rajmund Pollak** - Panie Przewodniczący ! Problem niestety tej kadencji polega na tym, że większość radnych nie słucha tego, co się mówi, tylko patrzy kto to mówi i to jest problem. Bo tutaj, jeżeli mówi ktoś z Zarządu, to oczywiście jest pełen aplauz, zwłaszcza lewej strony, natomiast

jeżeli ktoś mówi z opozycji, bo tutaj nie chodzi tylko o mnie, bo wielokrotnie...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Ale przejdźmy już do punktu, bo szkoda tracić czasu...

- **radny Rajmund Pollak** - wielokrotnie... również, innych radnych, którzy ośmielili się mieć inne zdania niż Zarząd, czy pewnie lobbing potrafią tutaj deprecjonować. Ja chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Tutaj w tej uchwale, no, chciałbym zapytać dlaczego nie ma, żadnego podmiotu z makroregionu południowego województwa śląskiego, to znaczy mam tutaj na myśli powiaty: bielski, cieszyński, żywiecki, również pszczyński. I tu jest kwestia zapytania ...[koniec kasety 3a]... no ja uważam, że to jest nieprawidłowość i to nie jest problem moim zdaniem, problem w jakimkolwiek ośrodku ochrony zdrowia wygospodarować poradnię przeciwalkoholową, bądź ten przeciwnarkotykową. I w związku z tym uważam, że tutaj jest zaniedbanie Zarządu, że właśnie w makroregionie południowym nie ma czegoś takiego. To znaczy na pewno są takie, bo ja wiem, że są organizacje społeczne, które takimi zajmują. Ja tylko wniosek chciałem Panie Przewodniczący. Ja chciałbym, żeby Zarząd wyjaśnił dlaczego w tej uchwale nie ma żadnych środków na ośrodki zdrowia w tych powiatach, które wymieniłem. I drugie pytanie, bo ja już czuję odpowiedź, że tam nie ma takich ośrodków, dlaczego Urząd Marszałkowski nie zadbał w ciągu ponad 3. lat kadencji o to, żeby właśnie w makroregionie południowym mieściły się również ośrodki, które leczą uzależnienia.

- **Wicemarszałek Jan Grela** - zwracam się z apelem, bo to jest żenujące, że Pan Radny Rajmund Pollak nie szanuje Zarządu, nie szanuje Prezydium Sejmiku, radnych, ale przecież na myśli miał Pan Przewodniczący Piechniczek tylko zwrócenie uwagi na powagę tego Sejmiku, żeby była powaga, żeby normalnie było prowadzone, żeby nie było Prezydium zakładnikiem Pana Radnego Rajmunda. Po raz kolejny, na kolejnej sesji to powtarzam. Słuchajcie, jeżeli takie autorytety jak Pan Przewodniczący Antoni Piechniczek zostają potępiane przez człowieka, który nie nauczył się nic za 4 lata w tym Sejmiku, to powinno to być naganne, bo pan Antoni Piechniczek ... powiem tylko krótko, śp. Pan Kazimierz Górski już nie żyje. Symbol piłkarstwa pozostał właśnie w postaci Pana Piechniczka. Nie możemy dopuścić tutaj na tej sali, żeby go tu obrażali. Ja protestuję. Nie możemy porównywać do PZPN-u, nie możemy porównywać do Listkiewicza. Panie Przewodniczący ! Proszę nie dopuszczać do takich sytuacji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - nic podobnego nie odczułem i uważam, że tu nikt nie miał po prostu, że słowa miały się tyczyć tylko jednego z szefów PZPN-u, ale tu nic. Ja uważam, że nie ubliżył Pan



Radny Pollak. I cały autorytet Pan Przewodniczący Piechniczek wręcz jeszcze ma większy niż miał, także dla mnie, to absolutnie.

- **radny Grzegorz Makowski** - Panie Przewodniczący ! Nie ma Pan racji. Pan Radny obraził Pana Piechniczka i w moim przekonaniu, gdybym ja był Panem Piechniczkiem, to bym wyzwał Pana na pojedynek, ale nie ma możliwości technicznych w tym Sejmiku. Proszę Państwa ! Komisja Budżetu Skarbu i Finansów, nie wiem czy Komisja Zdrowia też, to przetrawiła. Czy to jest jasne i czytelne ? Tu nie ma nic, co byłoby kantem stosunku do radnych ze strony Zarządu. Demonizuje Pan, Panie Radny, wolę i intencje Zarządu Województwa. Ja nie wiem czy to się więcej pije tego alkoholu na południu, czy na północy tego województwa. No u nas jest tam taki zakład, może u Pana mniej chłają tej gorzały na terenie Bielska, Żywca i Cieszyna. To chwała, Dziękujemy ! Aczkolwiek nie wspomagacie budżetu państwa akcyzą w tym momencie. W każdym bądź razie Komisja wyraziła pozytywną opinię, ponieważ komisja konkursowa zaproponowała realizację tych zadań, które Państwo widzicie i co mieliśmy odmówić? Mieliśmy negatywną opinię wydać tej uchwale ? Przecież to jest samo przez się wiadomo, że trzeba było pozytywnie zaopiniować jak się dostaje pieniądze na zadania, które są tutaj wybite. I tylko tyle. Nic więcej !
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wyjaśnienie jest w pierwszym zdaniu uzasadnienia, to był konkurs, do którego mogły przystąpić spoz-y jeśli spełniały dwa warunki. Po pierwsze: organem założycielskim dla nich jest Województwo Śląskie. Po drugie: są zakładem terapii antyalkoholowej, bądź mają w swoich strukturach jednostki, które się tym zajmują. Wszyscy wnioskodawcy są ujęci tutaj...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Pollak ! Pan niech słucha !...
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jeżeli chodzi o tzw. region Podbeskidzia, to mamy tam, to mamy tam jedną placówkę niesamodzielną – jest to filia Centrum Psychiatrii w Katowicach, w Skoczowie. Pozostałe zakłady odwykowe z tego rejonu nie podlegają Województwu Śląskiemu, w związku z czym nie mogły przystąpić do tego konkursu, a w konsekwencji nie mogły otrzymać dotacji z tego tytułu.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – teraz jasne ?
- **radny Rajmund Pollak** – Pan odpowiedział na to pytanie, które ja już sam odpowiedziałem, bo ja wiedziałem, że taka będzie odpowiedź, natomiast nie odpowiedział Pan na pytanie dlaczego Zarząd nie spowodował żeby w

ośrodkach służby zdrowia podległych właśnie Urzędowi Marszałkowskiemu w makroregionie południowym były właśnie ośrodki odwykowe. I druga sprawa, chciałbym powiedzieć jedno, że znam przypadki organizacji pozarządowych, które również występowały z wnioskami o dofinansowanie, m.in. organizacje, które się zajmują dziećmi alkoholików i one tym dzieciom zapewniają przynajmniej minimum spędzenia spokojnego czasu, bo jak ktoś urzęduje jakiegoś, no, pijackie rzeczy w mieszkaniu...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !  
Odbiega Pan od tematu !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tutaj jest kwestia pewnego rozłożenia jednak ośrodków. Tu nie chodzi o to – tak jak tutaj próbowano to ośmieszyć – gdzie, ile ludzie piją. Tu nie chodzi o to ! Tu chodzi o to, że jeżeli są ośrodki odwykowe podległe Urzędowi Marszałkowskiemu, to takie ośrodki powinny również się mieścić w makroregionie południowym i ja tutaj mam zastrzeżenia w tym zakresie dlaczego takich ośrodków nie ma, bo to, że gdzieś jest jakaś filia, to to nie jest samodzielny ośrodek i w związku z tym na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi, bo oczywiście, że jak czegoś nie ma, no to zawsze można konkurs tak ogłosić, że będą kryteria określone. Można ! No np. można, Panie Marszałku, można ogłosić konkurs ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie ... Proszę Państwa ! Moim zdaniem i moje pytanie jest skierowane do Zarządu, dlaczego Zarząd nie zadbał o to, żeby powstały takie ośrodki odwykowe w makroregionie południowym, w powiatach: bielskim, cieszyńskim, żywieckim, pszczyńskim. To jest moje pytanie ! I na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi ! Natomiast tutaj pewne protesty itd., to próbują odwrócić temat.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie mogę się zgodzić z taką tezą, że się manipuluje konkursami. Ja rozumiem, że emocjonalne podejście...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie, nie ! Tutaj nic nie padło o manipulowaniu...

- **radny Grzegorz Makowski** – ...Pan Radny powiedział ewidentnie, że można konkursy tak ustawić – takiego sformułowania użył – nie ma ustawiania konkursów ! Pan myli pojęcia z kumoterstwem, być może innymi elementami gry społecznej. Tu nic takiego nie ma ! Gdyby to było, to by kolejne kontrole NIK-u negowały to, co Zarząd robi ! To jest nieeleganckie ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... pytanie było inne ... niech Pan sobie przeczyta co za głupoty Pan gada.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Zarząd chce bardzo poważnie traktować każde wystąpienie radnego na tej sesji. Stwierdzam, że jakiegokolwiek wyjaśnienia składane na wypowiedzi Pana Rajmunda Pollaka nie mają żadnego sensu, tylko i wyłącznie przedłużają sesję. W związku z tym oświadczam, że na dzisiejszej sesji nie odniosę się już do żadnego wystąpienia Pana Radnego Pollaka, bo to po prostu nie ma sensu. Natomiast biorąc pod uwagę ostatnie Pana pytanie dlaczego tam nie ma zakładów odwykowych. Z tego samego dokładnie powodu, z którego w regionie północnym nie ma jednostek uzdrowiskowych.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	1
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Odwykowego i Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu z siedzibą w Gorzycach na realizację zadań ustawowych przewidzianych dla wojewódzkich ośrodków terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia, w wysokości 59.027,00 zł (druk II/1042):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu oraz Polityki Społecznej pozytywnie uchwałą zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości w Ustroniu, których właścicielem jest Województwo Śląskie (druk II/1041):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny umowy dzierżawy gruntu na czas określony, z przeznaczeniem na korty tenisowe ziemne i odstąpienie od procedury wyłonienia dzierżawcy w drodze przetargu (druk II/1038):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że Komisja Budżetu negatywnie zaopiniowała... dzisiaj zmieniła zdanie.
- **radny Grzegorz Makowski** – Komisja w czwartek rzeczywiście podjęła negatywną decyzję. Wynikało to z faktu, że było w ogóle zbyt mało informacji dotyczących w ogóle tej dzierżawy i bezprzetargowego wyłaniania w perspektywie osoby prowadzącej te korty. Dzisiaj Komisja w trakcie przerwy zebrała się jeszcze raz. Pan Marszałek Grela i Pan Dyrektor Kudła ... ja przedstawiłem informację, którą otrzymał Pan Marszałek Grela. Ta informacja usatysfakcjonowała większość Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i w głosowaniu Komisja wyraziła pozytywną opinię na temat projektu tej uchwały. Winien jestem jednak Państwu wyjaśnienie, iż ta pierwsza część posiedzenia Komisji dotyczyła zarówno podatku od nieruchomości, zarówno może braku starań dyrektora o renegocjacje tej kwoty dzierżawy za 1 m<sup>2</sup>, bowiem 71 groszy za 1 m<sup>2</sup> jest to kwota o wiele za mała niż można by pozyskać, ale to były wątpliwości koleżanek i kolegów w czwartek. Dzisiaj Pan Marszałek Grela przedstawił nową dokumentację. Z tej dokumentacji można było pozyskać szereg informacji, które w moim przekonaniu, no przekonały część członków Komisji żeby głosować pozytywnie tak przebiegało spotkanie w czwartek i tak przebiegało spotkanie w dniu dzisiejszym. W sumie opinia Komisji jest pozytywna.
- **radny Rajmund Pollak** – znowu dokumentacja do projektu uchwały jest niekompletna, ponieważ brak jest tutaj kopii wniosku wystąpienia o dzierżawę, brak jest kopii uchwały rady społecznej i w ogóle brak jest tutaj merytorycznego uzasadnienia odstąpienia od procedury przetargowej, ponieważ dla mnie nie jest uzasadnieniem, to że w bezpośrednim sąsiedztwie i w pobliżu parku znajdują się korty tenisowe ziemne i kryte i nie jest dla mnie

uzasadnione to, że ten sam dzierżawca zwrócił się do dyrekcji jednostki z prośbą o wydzierżawienie dodatkowego gruntu, bo moim zdaniem właśnie korzystniej by było dodatkowe korty, żeby ktoś inny wydzierżawił, z tego względu że byłaby konkurencja i wtedy szpital mógłby osiągać większe zyski, natomiast w sytuacji kiedy tworzymy tutaj pewien monolit, to również brakuje mi informacji kto jest tym dzierżawcą, bo to jest istotne dla sprawy. kto jest tym dzierżawcą, który, no, ma taką siłę, że może spowodować, że Sejmik będzie się zajmował sprawą odstąpienia od dzierżawy w drodze przetargu. Moim zdaniem jest to merytorycznie cienkie uzasadnienie, słabe uzasadnienie i tutaj powinny też paść ... bo tutaj dotychczasowa ... wpływy z czynszu 462 zł netto miesięcznie, to są naprawdę niewielkie wpływy jak za korty. Ja nie wiem czy ... ktoś, kto grał na kortach i się orientuje ile kosztuje wynajem na godzinę, to może od razu domyśleć się ile na tym zarabia ten dzierżawca i w związku z tym, moim zdaniem, korty tenisowe to nie jest coś takiego jak basen, czy powiedzmy nawet boisko do siatkówki, czy koszykówki. W tenisa grają przeważnie ludzie bogaci i w związku z tym tutaj moim zdaniem ten czynsz i twa stawka, która dzisiaj została tutaj podana, to ona jest śmieszna i ja się dziwię, że tutaj ... Ja się Panie Przewodniczący dziwię, że z takim projektem w ogóle Zarząd wystąpił, na dzisiejsza sesję, bo uważam, że absolutnie jest nieuzasadnione jest odstępowanie od procedury przetargu. Procedura przetargu jest pewnym przepisem rangi wyższej i możemy odstąpić od procedury przetargu jeżeli np. tam by był *ogródek jordanowski*, albo plac do gimnastyki dla rehabilitacji, z którego korzystają chorzy, ale jeżeli to jest dzierżawa kortów, która nie ma nic wspólnego ani z chorymi, ani ze szpitalem, to ja się pytam dlaczego odstępuje się od dzierżawy? Ja uważam, że...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę kończyć ! 3 minuty minęło.
- **radny Rajmund Pollak** – ...dlatego Panie Przewodniczący ja jestem przeciwny uchwaleniu tego !
- **radny Janusz Krakowian** – tam jest sytuacja taka, ktoś nie chce dzierżawić kortów bo tego kortu nie ma. On chce wydzierżawić grunt na którym chce za 50.000 zł zrobić kort to jest jedna rzecz. Druga rzecz on tam już dzierżawi jest kort kryty z tego co pamiętam w związku z tym jest zaplecze, szatnia itd. Jeżeli ktoś wydzierżawi i chce 650 m to albo wybuduje kort albo szatnię innej możliwości nie ma tych dwóch rzeczy naraz nie robi bo po co komu szatnia bez kortu albo kort bez szatni. Być może te 71 gr, to jest rzeczywiście mało ale to jest ale umowa dzierżawy na tamte obiekty była dokonana wcześniej w związku z tym przy okazji dzierżawienia nowych 5 m przy obecnej dzierżawie 100 m nie wydaje mi się dobrym powodem do renegocjacji ceny bo gdyby

było odwrotnie chcemy więcej niż do tej pory mamy to jest chęć zagospodarowania dodatkowego terenu. Powiem szczerze nawet nie wiem w którym jest to miejscu ale daleki jestem od tego aby zaglądać do kieszeni bo ktoś na tym zarobi czeszymy się że zarobi bo zapłaci również podatek, a tak to możemy mieć te 462 zł albo ich nie mieć i tylko tyle.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak po raz drugi...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Radny Krakowian ! To nie jest 5 m tylko 650 m<sup>2</sup> – tak, że to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga – w uzasadnieniu pisze, ja Panu przeczytam, nie wiem czy Pan to czytał, że ten sam dzierżawca zwrócił się o wydzierżawienie dodatkowego gruntu na następny kort ziemny, czyli tam jednak jest jeden kort i tutaj wyraźnie pisze, że jest, natomiast o co chodzi w przetargu ? Chodzi o to żeby była możliwość być może znajdzie się inny inwestor, który da lepsze warunki i tutaj jeżeli np. w procesie przetargu nikt się nie znajdzie, no to umowa może być kontynuowana i zgodnie z prawidłowościami przetargu to pójdzie swoją drogą, a tu chce się ominąć procedurę z nie wiadomo jakich względów, bo te względy, które tu są przytoczone, to nie są względy merytoryczne. To jest tylko tutaj to, że ten sam dzierżawca zwrócił się, ale co z tego, że ten sam dzierżawca. Jeżeli jest procedura przetargowa to należy ogłosić przetarg na dzierżawę tych 650 m<sup>2</sup>. Jeżeli ten sam dzierżawca da lepsze warunki niż inny proszę bardzo, ale argumentem że ten sam dzierżawca występuje, to są już nie te czasy, dlatego swój wniosek podtrzymuję, żeby odrzucić w całości tą uchwałę.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Dobrakowski, przepraszam Pan Radny Krakowian po raz drugi – koniec. Pan Radny Kędracki.

- **radny Marcin Kędracki** – ja tylko dlatego, że kiedyś w latach 70-tych zdobyłem tytuł, który był w randze mistrza Polski w tenisie i dlatego tak już nie wytrzymałem i chciałem coś powiedzieć na ten temat. To piękny sport, nie wiem czy dla ludzi bogatych, pewnie tak można powiedzieć. Wszystko jest dla bogatych, ale ja myślę, że stać jest też mniej zamożnych. Stawki kształtują się za wynajęcie kortu różnie, od 50 zł za godzinę, ale to jest w bardzo prestiżowych miejscach, czyli może być to biznes, ale może też nie być tego biznesu, bo jak deszcz pada to nic z tego nie ma. Pewnie ktoś jak tam postawi ciężarówkę i traktor na tym placu to da za to 600 zł, ale jak będzie kort to będą ludzie grali w tenisa. Jest to fajna sprawa, każdemu przydałoby się rozegrać parę gemów po tym ciężkim tutaj maratonie. Tak, że będę za, mimo tego że jestem za przetargami, bo to jest czysta sprawa, ale jeżeli ktoś tam już zaczął

coś robić w tej sprawie niech skończy i niech zarobi parę groszy, a to też nie jest taki prosty interes.

- **radny Jan Borzymowski** – budowa kortu kosztuje 60.000 zł jednego robionego systemem gospodarczym. Koszt kortu w Bytomiu w „Górniku Bytom” w Gliwicach to jest 15 zł na godzinę. Proszę to policzyć wydaje mi się, że potrzeba 10 lat użytkowania tego kortu żeby zwrócił się koszt jego wybudowania. Nie wiem o czym my rozmawiamy ? Jeżeli ma być kort, niech będzie. Dajmy spokój ! To jest dobre miejsce jeżeli nie ma tam planów rozbudowy szpitala, to jest kompleks sportowy i niech się krzewi kultura może będzie mniej chorób w przyszłości.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – chciałem podziękować moim przedmówcom radnym, szczególnie Panu Radnemu Krakowianowi, który precyzyjnie wyjaśnił istotę problemu jednocześnie. Chciałem Pana Przewodniczącego przekonać, żeby tak zgodnie z Panem Rajmundem nie głosował, bo jednak wydaje mi się, że jest Pan z Częstochowy i trzeba to było sprawdzić, dopasować, przyjść na komisję i zobaczyć jak to faktycznie jest. Dodam tylko, że zgoda rady społecznej tego szpitala jest. Ta umowa jest dopasowana do tego okresu wcześniejszego co korty są zrobione, a tak nieruchomości jest zielona, trzeba dopiero zainwestować i jak wydzierżawimy to te 400 ponad złotych dla tego szpitala będzie. Jednocześnie mieszkańcy będą mogli korzystać z kortów i to jest istota sprawy. Dzierżawca ... dlatego tryb przetargowy Pana Rajmunda Pollaka się nie przekona ... ten poprzedni dzierżawca już zainwestował. Z tego co dyrektor szpitala mówi jest pozytywna opinia Wydziału Zdrowia, a my robimy wszystko zarówno Wydział jak i Zarząd zgodnie z zasadami gospodarowania – nic więcej. Jeszcze jakby jakieś szczegóły, jestem do dyspozycji. Natomiast nie chciałbym tak jak Pan Radny Pollak, jak pies ogrodnika.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku ! Ja chciałbym tylko dwa słowa. Ja akurat znam gdzie to jest i nie mam absolutnie żadnych uwag. To jest dobre miejsce na rozbudowę kortów, bo przy kotłowni, natomiast koledzy mi zamęcili, że można za to wziąć więcej, ponieważ odpłatność jest duża. Ja akurat nie byłem tutaj specjalistą, a podzielałem zdanie że można by to było zrobić przetargiem, ale to moje zdanie odrębne. Bez przesady ! Nie we wszystkim zgadzam się z Panem Radnym Pollakiem. Czy wszyscy się wypowiedzieli ? Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	6

wstrzym. 2

**13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie poprzez utworzenie Poradni Radioterapii i Pracowni Tomografii Komputerowej (druk II/1035):**

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie Pododdziału Hostelowego dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi oraz likwidację Oddziału Psychiatrycznego dla Przewlekle Chorych 02 oraz Ośrodka Terapeutyczno-Rehabilitacyjnego (druk II/1037):**

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie projekt opiniuje. Pan Radny Makowski.

- **radny Grzegorz Makowski** – przepraszam za dyletanctwo. Co to jest ten oddział hostelowy ? Czy ktoś mógłby mi wytłumaczyć ? Chciałbym wiedzieć co to jest, z ciekawości.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak przed czy po ?

- **radny Rajmund Pollak** – proszę tutaj odnosić się ze zrozumieniem, bo ja uważam, że jeżeli radny zadaje pytanie nie należy się dziwić każdy może czegoś nie wiedzieć, tylko głupcy wszystko wiedzą. Proszę Państwa ! Dla mnie ta uchwała jest uchwałą bardzo kontrowersyjną, bo proszę zauważyć



likwiduje się oddział psychiatryczny dla przewlekle chorych i ośrodek terapeutyczno-rehabilitacyjny, a zamierza się utworzyć pododdział hostelowy czyli ja rozumiem, że to ma sens zbliżony do hotelowego i tutaj mi to pachnie komercją, bo po prostu chodzi prawdopodobnie o to, żeby w przyszłości tam były jakieś usługi komercyjne. No ja uważam jak już wielokrotnie tutaj stwierdzałem, że nie należy likwidować żadnych oddziałów, które są właśnie dla przewlekle chorych z tego względu, że właśnie przewlekle chorzy mają najtrudniej z leczeniem i chcę Państwu powiedzieć, że jeżeli ktokolwiek z Państwa miał do czynienia z osobą, która chorowała np. przez 20 lat na nowotwór bądź też miała choroby wieloorganowe, to wówczas widać jak trudno takiej osobie żyć z tego względu. Jeśli chodzi o specjalistów, powiedzmy od poszczególnych chorób, to my mamy bardzo dużo i bardzo dobrych natomiast w przypadku chorób przewlekłych, bądź też chorób, które narastają, atakują kolejne organy, okazuje się, że nieraz ośrodki zdrowia czują się zmęczone danym pacjentem. Bo on jest leczony, po miesiącu wraca, bądź też jest leczony, po pół roku wraca jeszcze w gorszym stanie. Tutaj moim zdaniem, no likwidowanie oddziału dla przewlekle chorych, jest nie uzasadnione i zastępowanie tego pododdziałem hostelowym. No bo coś jest zawsze kosztem czegoś im dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego Makowskiego warunki hostelowe w tego typu zakładach pozwalają na [pozyskanie] dodatkowych środków poza NFZ, przede wszystkim z funduszy pomocy społecznej i tych różnych funduszy służących przeciwdziałaniu alkoholizmowi czy narkomanii. Pozwalają pokryć niektóre koszty funkcjonowania tych form zamieszkania i form wyżywienia jakie stosuje się w hostelu z innych źródeł, nie tylko z kontraktu. Tak, że chciałbym zwrócić uwagę, że likwidacja zakładu dla przewlekle chorych związana jest z utworzeniem i rozszerzeniem działalności zakładu opiekuńczo-leczniczego.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zamykamy debatę wobec wyczerpania się chętnych do dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	0

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich poprzez utworzenie Poradni Chorób Wewnętrznych (druk II/1039):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej poprzez utworzenie Poradni Diabetologii Dziecięcej (druk II/1040):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/13/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji VI Liceum Profilowanego Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niesłyszących i Słabosłyszących w Raciborzu (druk II/1043):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Edukacji pozytywnie projekt opiniuje nawet jednogłośnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	1
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/14/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 2 wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kuźni Raciborskiej (druk II/1044):**

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Edukacji pozytywnie projekt opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/45/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 lutego 2006 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji kierunku kształcenia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Radzionkowie (druk II/1045):**

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Edukacji pozytywnie opiniuje projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	0

## 20. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/1048):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie projekt opiniuje .Otwieram debatę Pan Radny Kraus.
- **radny Mirosław Kraus** – jeśli mnie pamięć nie myli na ubiegłej sesji przyjęliśmy jednogłośnie rezolucję, że przyśpieszamy sprawę budowy obwodnicy w Pszczynie, również Zarząd w liczbie 5 osób czy 4, nie pamiętam, głosował za taką rezolucją, której autorem był Pan Waleczek. W zmianach proponowanych przesuwacie środki na budowę obwodnicy w Pszczynie i w roku 2006 zamiast ówczesnej pozycji 4.600.000 zł jest 200.000 zł. Chciałem się zapytać: czyli przyspieszamy, ale ograniczamy środki ?
- **radny Marian Maciejczyk** – ja chciałem tutaj zgłosić poważne zastrzeżenia co do trybu w jakim ta uchwała jest zgłaszana i procedowana. Mam tutaj przed sobą pismo, w którym Pan Marszałek zwraca się do Przewodniczącego Sejmiku to pismo jest datowane na 28.06.06. Jeśli to dobrze odczytuję była to środa ubiegłego tygodnia dzisiaj jest poniedziałek ...[koniec kasety 3 b]... wprowadza bardzo dużą ilość nowych zadań i co wydaje mi się istotne wprowadza nową kolumnę, czyli praktycznie rzecz biorąc przesądza o pewnych środkach jakie deklaruje wydatkować Sejmik w roku 2009. Przy takim horyzoncie czasowym wyprzedzenia pewnych inwestycji na trzy lata, ten pośpiech i ten tryb podejmowania uchwały, wydaje się zupełnie nie do przyjęcia i nie są to banalne środki, bo proszę zauważyć tutaj mamy w tabeli numer 2 zadania finansowane w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego*. To też jest dla mnie zagadka, bo cały czas była mowa o tym, że *Kontrakt Wojewódzki* jest umową wygasającą i bez dłuższych perspektyw. Tutaj czytamy DTŚ Katowice-Dąbrowa Górnicza 2009 rok – 252 mln zł, z tego 55 mln miałyby wydatkować Województwo Śląskie, 197 mln ze środków Unii Europejskiej. Mamy szereg inwestycji drogowych, w szczególności tymi inwestycjami dotyczącymi służby zdrowia się nie interesuję, ponieważ nie jestem członkiem Komisji Zdrowia i nie bardzo to rozumiem. Jest ich bardzo dużo, nie wiem jakie były powody żeby wprowadzać w tym trybie. Natomiast mamy cały szereg inwestycji drogowych. Komisja Rozwoju zwracała się do Zarządu w momencie kiedy uchwaliliśmy dodatkowe środki na remonty dróg z prośbą o przekazanie nam harmonogramu czy specyfikacji i poddania go pod debatę Komisji, a może całego Sejmiku, jeśli chodzi o nakłady drogowe. Tutaj mamy kilkanaście propozycji rozłożonych w różny sposób w czasie w latach nadchodzących. Nie wyobrażam sobie, że tego typu rzeczy głosujemy ze środy na piątek z pominięciem Komisji Rozwoju i pominięciem jakiegś szerszej debaty. Ja z drugiej strony rozumiem Zarząd, że prawdopodobnie ta

uchwała nie była nigdzie szerzej zaprezentowana. Nie miałem możliwości zapoznać się z intencją Zarządu w tym zakresie, ale domyślam się, że są jakieś bieżące pilne potrzeby zlecenia robót jeszcze w tym roku, to wynika z tej tabeli w służbie zdrowia czy drogownictwie. Ja mam taką propozycję, żeby Zarząd ograniczył dzisiaj te zmiany wyłącznie do tych najpilniejszych spraw, które są jasne i nie są kontrowersyjne i dotyczą wyłącznie zadań na ten rok, bo inaczej nie zmieścimy się w cyklu przetargowym, no i zmarnujemy pieniądze. Natomiast apelowałbym do Zarządu żeby zmodyfikował te tabele – wszystkie sprawy dotyczące lat przyszłych żeby rozpatrywać na sesji następnej po szczegółowej debacie w Komisji Rozwoju czy innych komisjach, które będą chciały tą tematyką się zająć. W innym przypadku będziemy musieli użyć wszystkich dostępnych nam środków żeby tej uchwały dzisiaj nie przegłosować.

- **radny Rajmund Pollak** – Pan Przewodniczący Wieczorek zarzucał mi na początku sesji, że pewne moje wnioski są, jak to określił, nieprzygotowane. Ja się pytam to jest *przygotowane*, ta uchwała ? W ostatni dzień, w dniu sesji przekazuje się radnym tak ważne strategiczne dla Województwa Śląskiego propozycje, tak jakby tego nie można było wcześniej przygotować. Jeżeli Zarząd tego wcześniej nie przygotował, to w takim razie trzeba będzie zorganizować sesję, powiedzmy w połowie sierpnia, bądź też przesunąć ten punkt na sesję sierpniową. Bo tutaj nie tylko ja popieram, tutaj wszystko co powiedział mój przedmówca bardzo mądrze, natomiast jeszcze chciałbym dodać, że tutaj niedopracowania są szersze, bo np. operuje się hasłami modernizacja drogi DW 919 albo DW 975. Proszę mi powiedzieć, który z Państwa Radnych, może ktoś wie co to mówią te liczby, ale moim zdaniem powinno być sprecyzowane odkąd dokąd. Przecież to są bardzo duże pieniądze idące w miliony złotych. Poza tym jest olbrzymia dysproporcja pomiędzy niektórymi częściami województwa. Znowu większość pieniędzy idzie na centrum, natomiast zarówno makroregion południowy jaki i makroregion północny, no są troszeczkę tutaj, znaczy w cudzysłowie, mniej docenione i mniej planowane. Ja uważam proszę Państwa poza tym, że taki materiał każdy radny powinien skonsultować z burmistrzami, bądź prezydentami miast i ze starostwami. Przecież to dotyczy szeregu bardzo ważnych zagadnień, a my praktycznie żadnej konsultacji nie mieliśmy. W związku z tym Panie Przewodniczący ja mam w tej chwili taki apel do Pana Marszałka, apel rozsądku, żeby Pan Marszałek wycofał ten projekt uchwały z dzisiejszej sesji. Przesunąć go na następną sesję, tak żeby dać radnym możliwość do przeanalizowania sprawy, bo Panie Marszałku, no chyba że Państwo chcecie dzisiaj konfrontacji, a myślę, że nie o to chodzi, bo radni prawicy są przygotowani na również działania, które będą zmierzały do tego żeby jednak nie było sytuacji takiej, że bez żadnej konsultacji, bez żadnego przygotowania i bez również rozpatrzenia wniosków. To co tutaj kolega o

Pszczynie powiedział, no między innymi ten pszczyński okręg też się zalicza do południowego, no proceduje się na siłę pewne uchwały, z zaskoczenia, bo nie wiem na co Zarząd liczy, że zbliża się urlop i po prostu radni będą zbyt zmęczeni żeby tutaj walczyć o swoje prawa, o prawa swoich regionów ? Dlatego, Panie Marszałku, ja mam do Pana taką prośbę, ale do Pana Marszałka Czarskiego, bo chodzi mi o to, że właściwy Marszałek zabrał głos w tej sprawie.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Marszałek Maras właściwy od inwestycji, jeśli dobrze pamiętam.
  
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – chciałbym wrócić do początku, czyli Sejmik dokładnie 22 maja 2006 roku dokonał pewnych zmian i wprowadzeń w tym dokumencie. Wtedy na sesji Sejmiku powiedziałem, że ten plan jest o tyle różniący, że przygotowujemy nowy dokument, który będzie się różnił o wykonane już inwestycje w roku 2005. W związku z tym, że znacząca część inwestycji ujęta w tym programie uchwalonym poprzednio kończyła z *niewygasów* do końca czerwca tego roku, stąd ta zwłoka polegająca na tym, że szereg zadań kończyło się i wypadalo z tego planu inwestycyjnego. Stąd nowa propozycja dokładnie została opisana o jakie zmiany chodzi. WPI możemy uchylać jeszcze i po wakacjach następane zmiany wprowadzając, tylko musimy mieć do tego konkretne wnioski, propozycje i ewentualne uwagi. Tą zmianą na lata 2006-2009 chcemy wprowadzić zmiany w tym WPI – to nic innego jak wykreślenie z WPI zadań inwestycyjnych zakończonych w 2005 roku - tutaj już nie ma. Dokładnie podajemy o jakie zadania chodziło z tabel nr 2, zadanie finansowane w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego – Budowa zaplecza technicznego Teatru Rozrywki*, po kolei wymieniamy jakie cztery inwestycje wykreślone. Z tabeli nr 3 konkretne zadania zostały wykreślone. W punkcie 2 korektę nakładów poniesionych do końca 2004 roku o kwoty zrealizowane w 2005 z równoczesną zmianą kolumny, czyli nie jest tak jak było przedtem do 2004. Teraz już jest do 2005 roku i rozszerzamy o ten jeden rok, w którym się przesunęliśmy. W związku z tym nie ma tu żadnych, a ten przykład Pszczyny – dokładnie Pszczyna w uchwalonym przez Sejmik 22 maja widnieje pod określoną pozycją, stąd tutaj w tych zmianach jest propozycja urealnienia pewnych wartości o wiedzę, z której skorzystaliśmy mając rzeczywiste dokumenty. Pszczyna np. – poprzednio było ujęte 4,6 mln zł rok 2006, natomiast na dzień dzisiejszy informuję niniejszym, że biorąc pod uwagę wiedzę jaką posiadamy, że się nie da w 2006 tej inwestycji wykonać, nawet rozpocząć, i wydać te 4,6 mln zł, w związku z tym następuje w propozycji WPI przesunięcie pieniędzy na rok 2007-2009 dla tej inwestycji żeby ona mogła być w 2007 roku realizowana i taki jest cel i kierunek kolejnych zmian WPI. Tak samo wpisanych zostało 71 pozycji w zdrowiu. To są te pozycje,

które Państwo Radni już uchwalili, tylko oddzielnym dokumentem, tylko żeby nie było później poszukiwania różnego rodzaju dokumentów, gdzie te działania będą prowadzone, to wszystkie inwestycje w zdrowiu zostały tu wpisane zgodnie z wolą radnych Sejmiku i taki tok postępowania jest związany właśnie z tym nowym zapisem, który jest wycofaniem wszystkich wielkości i ujęciem w nowych już wartościach finansowych, które w niektórych inwestycjach, mając bardziej dokładną wiedzę, realizujemy. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę. W uzasadnieniu jest dokładnie podane, że do WPI np. w komunikacji nakłady urealniono 28 zadań, czyli przedtem zadanie zostało wpisane jako temat, wielkość była na postawie podobnej inwestycji wprowadzona tutaj o jaki rząd wielkości kwoty chodzi. Obecnie, już mając wiedzę szczegółową z ZDW, w wielu wypadkach w tych inwestycjach wprowadza się rzeczywiste wielkości i stąd są takie zapisy i zmiany. Dokumentów do tego żeby WPI szczegółowo przeanalizować jest bardzo dużo. Wydział Inwestycji przygotowuje zbiorczy dokument, a każdy wydział, i komunikacji, i zdrowia, i kultury, przygotowuje swoje dokumenty i swoje wnioski do tego WPI i każda z tych inwestycji jest wprowadzana w związku z pewnymi działaniami, okolicznościami, a szczególnie tam, gdzie inwestycja jest dłuższa niż jeden rok, bo przecież te zadania, które są do realizacji w roku 2006, są to zadania tylko na ten rok i one są ujęte w budżecie i one są realizowane jako zadania jednoroczne, a te które wiemy, że będą prawdopodobnie wybiegały na rok następny wprowadzamy do WPI i taki zamysł jest WPI. Także kwoty z poprzedniej uchwały niekoniecznie muszą się zgadzać z nowymi zapisami, propozycjami ujętymi w tej tabeli. Stąd jest to materiał dość obszerny i duży pracowało nad nim wiele osób z poszczególnych wydziałów koordynatorem był Wydział Inwestycji, stąd ten materiał różni się tylko od poprzedniego o te wielkości i wartości, które powiedziałem.

- **radny Janusz Krakowian** – tu jest jeszcze jedna rzecz, jedna nieścisłość, bo jak się okazuje teraz po konsultacjach nie wszyscy radni mają takie same materiały, bo my na Komisji Budżetu, otrzymaliśmy od Pana dyrektora Glücksmana dodatkowe materiały dodatkową zbiorówkę WPI na lata 2006-2009 i teraz w tym którym zapewniano, że jest aktualny. W tej chwili kwota wszystkich wydatków przewidywanych na rok 2006 jest 300.202.337 zł. Państwo macie tam podane 317.495.000 zł, to jest 17 mln mniej, więc co jest aktualne ? Teraz jest jeszcze jedna rzecz. Tu kolega Maciejczyk mi na to zwrócił uwagę – kwota wydatków w roku 2009 ze środków Unii Europejskiej 106.166.100 zł, natomiast później ta kwota z Unii Europejskiej jest dużo wyższa, więc skąd ta różnica się wzięła w zbiorówce ? Kwota jest niższa, a potem konkretnie w danym roku jest kwota większa. Tutaj te materiały są rzeczywiście nieprzygotowane, bo jak my możemy głosować nad czymś jeżeli część radnych ma inne kwoty podane w tej zbiorówce, a część inne ?

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Makowski. Ja znam historię, ja miałem tylko nadzieję, że wszyscy radni dostali najnowszą wersję (czwartkową). To jest przykra sprawa ... może Pan Radny ... był pierwszy Pan Radny Zienc.
  
- **radny Piotr Zienc** – rzadko kiedy zdarza mi się tutaj występować w roli osoby, która musi to zrobić za chwilę skrytykować Zarząd, ale w tym przypadku mamy do czynienia z jaskrawym przykładem lekceważenia radnych poprzez dostarczenie nieaktualnych materiałów, materiałów nie w terminie. Lekceważenie Komisji Rozwoju przy tak ważnych sprawach do jakich należy WPI, tak postępować nie można, dlatego apeluję do Pana Marszałka, żeby wycofał projekt uchwały. W innym przypadku wnoszę o opuszczenie sali przez wszystkich radnych, którzy protestują przeciwko temu trybowi.
  
- **Marszałek Michał Czarski** – widzę, że zaczyna tutaj taka psychoza tłumu już się udzielać niektórym. Być może, że są pewnego rodzaju nieprawidłowości związane z trybem, za to przepraszam, natomiast stanowczo chcę zaprotestować przeciw jakimkolwiek insynuacjom, czy jakimkolwiek stwierdzeniom związaną z jakąś próbą manipulacji. Po pierwsze spróbujcie Państwo posłuchać jakimi pobudkami kierujemy się żeby dzisiaj ten materiał był poddany pod głosowanie. On nie przejdzie, trudno, natomiast ja nie mogę doprowadzić do takiej sytuacji, żeby krążyły w tym urzędzie różne materiały i żeby Zarząd nie panował nad tym materiałami, co zresztą nawet przed chwilą wytknięto mi tutaj, co ma miejsce jak podejrzewam, ale we wtorek były jedne materiały, w środę inne, w czwartek jeszcze inne, co przede wszystkim wynikało ze stale podliczanej tej zbiorówki i różnic które występowały. Naturalnie, że będę optował za uchwaleniem jednego materiału, bo nawet jeśli się okaże, że to jeszcze też nie jest wersja ostateczna, to jest możliwość poprawienia, ale teraz proszę o chwilę uwagi żeby się skupić na pewnej logice postępowania. Po pierwsze – była o tym mowa – chodzi o charakter czyszczący tego dokumentu, usunięcie roku 2005 jako roku, który już w planie wieloletnim nie funkcjonuje, a więc te *niewygasy* do 30 czerwca, co zostało zrealizowane, nie ma tych zadań. Nie jest to pilne, można to za miesiąc, za dwa, też zrobić. Druga sprawa – urealnienie kwot WPI do kwot, które będą wynikały z podpisania z *Kontraktu Wojewódzkiego*, bo podpisując w tym tygodniu już *Kontrakt*, aż prosi się żeby to grało z dokumentami dotyczącymi WPI, czego jeszcze w maju i kwietniu nie wiedzieliśmy i co na dobrą sprawę do samego końca się zmienia, jak choćby ta sprawa tych 10 mln zł ze Sławkowa, co jest najlepszym tego potwierdzeniem. Po trzecie – nie wprowadzamy żadnych nowych zadań z wyjątkiem tych, które nie budzą żadnych wątpliwości u nikogo, bo te nowe zadania to jest 71 zadań



inwestycyjnych w ochronie zdrowia, gdzie Państwo podejmowali wcześniej uchwałę, czyli to jest usankcjonowanie wcześniejszej uchwały po konkursowej. Sejmik jest organem założycielskim dla szpitali, nie Marszałek, w związku z tym ta dotacja musi być w trybie uchwały przyjęta. Kolejna sprawa – pojawił się tam szpital nr 2 w Jastrzębiu, który nie otrzymał dotacji z naszych konkursów, ale dostał 10 mln zł w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego*, a więc modernizacja tego szpitala z udziałem środków budżetu państwa w wysokości 10 mln zł jest zgodna z zapisami ustawy budżetowej. Kolejny argument, insynuacja, czy też stwierdzenie, że chodzi nam o jeszcze jakieś wpompowanie dodatkowych pieniędzy żeby można było wykorzystać w tym roku nie trzyma się żadnej argumentacji, nie polega na prawdzie, bo choćby nie wiem co tu wprowadzać do WPI... Panowie ! Nie ma obowiązku słuchania, ale to akurat to co Pan mówił, że chcemy tam jeszcze jakieś zadania wprowadzić na 2006, to nie polega na prawdzie, bo gdybyśmy chcieli to dzisiaj nie może się nic w WPI znaleźć w roku 2006 co byłoby realizowane, a co nie miałyby pokrycia w uchwale budżetowej. W związku z tym jakikolwiek tok rozumowania, że tu wprowadzimy po to żeby znaleźć furtkę do wyprowadzenia pieniędzy czy wprowadzenie do jakiegoś zadania, to jest niewłaściwy tok rozumowania, bo tak nie może być. Lepiej sprawdzić uchwałę budżetową i korelację, czego pewnie nie ma, bo niektóre kwoty są zapisane w uchwale budżetowej jako tej nadrzędnej na rok 2006, a chodzi o przeniesienie tych kwot do WPI do tego 2006 roku. To są główne pryncypia nie wiem czy mi coś nie umknęło, bo to tak emocjonalnie przedstawiam, bo widzę jak się Państwo podkręcacie i insynuując różnego rodzaju co się za tym dokumentem jakie tajemnice mogą kryć, natomiast to jedynie było powodem wprowadzenie nie planu wieloletniego, bo jakbyśmy mieli go uchwalać i miałyby być w tej chwili dyskutowany, no to naturalnie aktualnym miałyby się stać czy ten subregion takie ma mieć zadanie, czy tamten subregion. To jest w ramach tych zadań z wyjątkiem tych wprowadzonych dla służby zdrowia i tego Jastrzębia, to jest usankcjonowanie tego co było w poprzednim WPI. I to jest aż tyle i tylko tyle.

- **radny Grzegorz Makowski** – rzeczywiście może zbyt dużo emocji jest przy tej uchwale. Pan Marszałek jako człowiek spokojny dał się ponieść emocjom słyszę tutaj. Ja postaram się w sposób spokojny i racjonalny przekazać Państwu nasze informacje, czyli informacje, które uzyskaliśmy od Pana dyrektora Glücksmana będącego na posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Prawdą jest, że Państwo otrzymaliście w uchwale dokument, który w dniu posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów już nie był aktualny. Przed omówieniem tego punktu na posiedzeniu Komisji Budżetu Pan Dyrektor Glücksmann dostarczył wszystkim członkom Komisji nowy dokument. Ja oczywiście mogę przedstawić taką analizę porównawczą, bo ja ją zrobiłem i w czasie trwania posiedzenia Komisji i na swój własny użytek.

Jeśli tylko byłaby wola ze strony Państwa, to ja mogę takiej analizy tutaj dokonać. Nie wydaje mi się to zasadne, bowiem Pan Marszałek wyjaśnił dlaczego akurat projekt tej uchwały powinien być przyjęty w celu urealnienia tego co jest rzeczywistością w roku 2006. Ja chciałbym tylko Państwu przypomnieć, że my jesteśmy zobowiązani jako Sejmik Województwa Śląskiego i każda jednostka samorządu terytorialnego zgodnie z ustawami o samorządzie gmin, o samorządzie powiatu, o samorządzie województwa, my w tym przypadku z 5 czerwca 1998 roku, do przyjęcia projektu uchwały, a potem uchwały dotyczącej WPI. My to zrobiliśmy jako Sejmik Województwa Śląskiego po pozyskaniu szeregu informacji po rozwiązaniu konkursów, które miały miejsce. Ja mówię teraz to co się działo na Komisji Budżetu. Zaistniała potrzeba naniesienia tego wszystkiego na WPI, tu nie ma nic nowego czego by nie było w projektowanym *Kontrakcie Wojewódzkim*. Pozwolę sobie zauważyć, że jeszcze dzisiaj ten kontrakt nie został podpisany. Pan Marszałek powiedział przed chwilą że w tym tygodniu *Kontrakt* ma być podpisany. Wreszcie te 71 zadań to nic nowego jak wyniki konkursów, które były ogłoszone, a ich celem było zaspokojenie potrzeb w określonym stopniu naszych jednostek służby zdrowia. Komisja Budżetu po uzyskaniu tego dokumentu – ja operuję dokumentem w moim przekonaniu najbardziej aktualną wersją – wersja ta potwierdza wszystko to co Państwo otrzymaliście w projekcie uchwały. Cały czas takim sformułowaniem będę się posługiwać w uzasadnieniu, czyli zostało wprowadzone co Pan Marszałek powiedział: modernizacja szpitala w Jastrzębiu, 71 zadań o czym mówiłem już w inwestycyjnym zakresie ochrony zdrowia i te prace przygotowawcze, które były również wyszczególnione w uzasadnieniu jeżeli to jest najbardziej aktualny program ... Proszę Państwa ! On się różni tak pierwsze kolumny ... Ja proponuję, tak może zrobimy na spokojnie przerwę, Panie Marszałku, jeżeli jest potrzeba przekazania radnym tego dokumentu, który ja posiadam, a on jest najbardziej aktualny, to dajmy w ciągu 15 minut ten dokument, ale ja i tak dokończę jeśli Pan pozwoli Panie Radny. To jest moja propozycja żeby zrobić przerwę i przekazać Państwu najbardziej aktualny dokument, jeśli go Państwo nie posiadacie. Natomiast jeśli miałbym dokonać analizy tylko pierwszej strony jednego i drugiego dokumentu, to one się różnią od pierwszej kolumny.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Mnie się wydaje, że to się nie da powiedzieć, to naprawdę trzeba powielić i to zajmie nam 10 minut Panie Radny Pollak. Pan miał formalny wniosek, gdzie Pan uciekł ?
- **radny Grzegorz Makowski** – proponuję zrobić przerwę 15-minutową. Niech się zbiorą kluby dostarczymy to radnym i spróbujemy sytuację jakoś stonować.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Pollak udzielam Panu głosu, gdzie Pan się schował. Ja wiem, ale pierwszy był formalny podobno ? Ja tu mam otwarte co jest formalne.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jestem zbudowany w jaki sposób Pan merytoryczny prowadzi obrady naprawdę przejdą one do historii jako najsprawniej prowadzone przez Pana, znacznie sprawniej niż pozostali Wiceprzewodniczący i Pan Przewodniczący.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze, dobrze proszę nie konfliktować Prezydium.
- **radny Rajmund Pollak** – nie, nie proszę Pana, Pan jest dwie półki wyżej od Przewodniczącego Wieczorka. Panie Marszałku ! Czy Pan mnie słyszy ? Więc dlatego wniosek mój polega na tym, że Pan Marszałek bardzo słusznie tutaj zauważył, że jest przeciwko temu żeby krążyły różne dokumenty wśród różnych radnych i w związku z tym Pan nie odpowiedział na mój wniosek żeby wycofać ten punkt z porządku obrad – wniosek formalny w dniu dzisiejszym i przenieść go na następną sesję, natomiast może to zrobić Pan Marszałek w sposób taki, że Pan Marszałek ma prawo sam wycofać ten punkt, dlatego wnioskuję formalnie o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Natomiast oczywiście mam nadzieję, że Pan Marszałek zrobi to przed głosowaniem, bo może być tak że głosowanie będzie niepotrzebne.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przykro mi, ale to nie jest wniosek formalny.
- **radny Rajmund Pollak** – jest wniosek formalny o zdjęcie punktu z porządku obrad.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę sobie przeczytać paragraf 21. Pan już ten chwyt stosuje parę razy, ale niestety to nie jest to. Jest najbardziej idący wniosek merytoryczny.
- **radny Rajmund Pollak** – to daję najdalej idący wniosek merytoryczny.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ogłaszam 15-minutową przerwę jako wniosek Pana Radnego, a przed przerwą Pan Marszałek Czarski.
- **Marszałek Michał Czarski** – proszę Państwa robi się niedobra atmosfera, taką wyczuwam, ponieważ powstaje zupełnie niepotrzebna ściana pomiędzy Zarządem a resztą osób, które nawet jeśli nie wiedzą do końca o co chodzi, to

w każdym bądź razie zachowują pewną rezerwę, że na wszelki wypadek może tam być coś złego. Proponuję, żebyście Państwo zachowali ten dokument, jeszcze raz zostanie na kolejnej sesji wniesiony i wtedy być może bardzo późno, ale zyskamy zaufanie, że nie było tam żadnej manipulacji, być może jakieś czyste niechlujstwo, czy przeoczenie jak w każdej pracy urzędniczej co ma miejsce i co niekiedy się zdarza, ale nie należy tego pielęgnować i nie należy z tego robić reguły. chociaż zdarzają się takie wyjątkowe sytuacje i traktuję to jak kiedyś – myśmy tą uchwałę w sprawie nieruchomości koło Pszczyny też poczekali jest już chyba 3 czy 4 miesiąc, jest w tej chwili w *zamrażarce*, że tak powiem ta nieruchomość. Ona nas nie parzy, aczkolwiek dochody można byłoby z tego tytułu realizować. To w tym wypadku, ponieważ istotnie dokument jest to ważny, a głosować czegoś do czego się nie ma przekonania nie chciałbym nikogo do tego namawiać. Natomiast stawiać autorytet swojej osoby czy Zarządu, że tu jest na pewno dobrze i proszę w ciemno głosować, stąd też wnioskuję o zdjęcie uchwały z porządku posiedzenia.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wobec braku powodu do ogłaszania przerwy zamykam ten punkt. W sprawie formalnej Pan Radny Waleczek.
- **radny Antoni Waleczek** – dziękuję Panu Marszałkowi za podejście męskie do tematu, ale ja mam pytanie dotyczące tej kwestii którą poruszyłem. Mamy 200.000 zł na Pszczynę jeśli chodzi o wykup.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Muszę Pana przesunąć do punktu oświadczenia. W tej chwili zakończyliśmy ten punkt i musimy przejść do następnego. To się nie będzie mieścić już w tym punkcie, przykro mi ale jest punkt oświadczenia.

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/1049):**

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0

wstrzym. 0

**22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bieruniu przy ulicy Bojszowskiej, na rzecz Miasta Bieruń (druk II/1050):**

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

**23. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego PN-N-0911/364/R/06, stwierdzające nieważność Uchwały Nr II/48/19/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006r. w sprawie: przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez likwidację Gabinetu Stomatologicznego, Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży, Oddziału dla Osób z Zaburzeniami Nerwicowymi (druk II/1053):**

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja w zasadzie to uzasadnienie przedstawiałem wnosząc o umieszczenie tego punktu w porządku obrad. Chodzi o to, że projekt uchwały Sejmiku w sprawie przekształceń w tym szpitalu był opiniowany pozytywnie przez Wojewodę i po przyjęciu uchwały przez Sejmik Wojewoda wskazał, że uchwała nie zawiera pewnego elementu, który zdaniem Wojewody powinien być zawarty. My uważamy, że spełniliśmy wszystkie warunki, które nakłada na nas ustawa co zresztą potwierdził Wojewoda w pozytywnej opinii o projekcie uchwały. W związku z tym nie widzimy powodu żeby teraz zmieniać w tej kwestii zdanie, a to

oznacza, że trzeba wystąpić ze skargą do WSA na decyzję nadzorczą Wojewody.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym tutaj zapytać czy nie krótszą drogą by było, bo kwestia jest taka czy uwaga Pana Wojewody jest zasadna czy bezzasadna ? Bo jeżeli ta uwaga Pana Wojewody była zasadna, to ja uważam po co przedłużać sprawę jak można by było po prostu uwzględnić uwagę Pana Wojewody i wprowadzić poprawkę do uchwały, bądź też wprowadzić ponownie pod porządek obrad i już wprowadzić uchwałę zmieniającą, która uwzględni pewne uwagi Wojewody. Pytanie jest tylko jedno czy ta uwaga Pana Wojewody była zasadna czy bezzasadna z punktu widzenia formalno-prawnego.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – chciałem przypomnieć, że Wojewoda wydał dwie opinie wzajemnie sprzeczne, ja nie potrafię powiedzieć ... My się odnosimy do tej ostatniej, ale o tym czy Wojewoda w tej ostatniej miał rację, to nie my jesteśmy od stwierdzania czy to jest zgodne z prawem czy nie. Po to jest Sąd Administracyjny, który tego typu spory rozstrzyga.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	1
wstrzym.	8

## **24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/1051):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – sprawozdawcą jest Pan Radny Mikołajczak.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – Chciałem zgłosić autopoprawkę. Myśmy te materiały w czwartek jakby nie do końca mieli przygotowane opracowywał to radca prawny. W między czasie po konsultacjach chciałem prosić szanownych radnych o autopoprawkę, którą zgłaszam w imieniu Komisji. W punkcie trzecim mamy napisane w 18 ust. 1 – trzeba to zmienić – że *uchwalonego* zastępuje się słowem *ustalonego*. Następna poprawka w punkcie 4 w paragrafie 21 po ust. 2 dodaje się nowy ust. 3 w brzmieniu... Ostatnia poprawka to jest punkt 4 tam jest takie stwierdzenie w terminie umożliwiającym skorzystanie przez radnych z uprawnień, o których mowa w ust. 5 w punkcie 6 w paragrafie 23 w ust. 5 słowo „w”, żeby to było czytelne. Kilka słów wprowadzenia. Komisja Statutowo-Regulaminowa po trzech

latach działalności, czy czterech, jeszcze raz przeglądaliśmy *Statut i Regulamin Sejmiku* i po kilku dyskusjach i uzgodnieniach z prawnikami właśnie te trzy poprawki zaproponowane wnosimy. Nie wiem czy ja mam przeczytać je w starym brzmieniu, czy w nowym, jeśli byłaby taka wola ? Podstawa sprawa to jest takiego typu, że zmieniamy czasookres opracowania protokołu Sejmiku z 14 dni na 30 z uzasadnieniem, że przez 14 dni po prostu nie są w stanie pracownicy ten protokół przygotować, w związku z tym jest taka poprawka, że robimy to: *protokół z sesji wyklada się do publicznego wglądu nie później niż w ciągu 30 dni od daty jej zakończenia w terminie umożliwiającym skorzystanie przez radnych z uprawnień o których mowa w ust. 5*, czyli przedłużenie czasu zrobienia protokołu. Druga sprawa – bardzo często w czasie Sejmiku pada wnioski o sprawdzenie quorum. Komisja... ..[koniec kasety 4 a]... i bezpośrednio przed przystąpieniem do głosowania w sprawie przedstawionego projektu uchwał dodajemy ten akapit żeby sprawa była czytelniejsza i w imieniu Komisji wnoszę o zatwierdzenie tych poprawek z autopoprawkami.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – może ja odczytam. Paragraf 23 punkt 5: *„radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Sejmiku po wysłuchaniu protokolanta, a w razie potrzeby po odtworzeniu zapisu elektronicznego z przebiegu sesji”*.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – skreślamy zwrot *na najbliższej sesji* radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Sejmiku po wysłuchaniu protokolanta a w razie potrzeby po odtworzeniu zapisu elektronicznego z przebiegu sesji”...[głos z sali poza nagraniem]... Robili to prawnicy, ja głosu zabierać nie mogę ...[głos z sali poza nagraniem]... Zmieniamy *o którym na: o których*.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak.
- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze proponuję tutaj, żeby w paragrafie 21 dodać ust.4 w brzmieniu...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Tu się trzeba trzymać paragrafu 1 uchwały, bo paragraf 1 zawiera treść zmian dotyczących *Regulaminu*.
- **radny Rajmund Pollak** – no więc proponuję wprowadzić zmiany w paragrafie 1 polegającym na tym, że w punkcie 4 z ust. 4 gdzie pisze w paragrafie 21, dodaje się po ust. 2 nowy ust. 3 ... tu chodzi o sprawdzanie

quorum mianowicie, że dodaje się ust. 4 w brzmieniu, że *sprawdzanie quorum odbywa się poprzez przeczytanie listy obecności radnych*, bo sens sprawdzenia quorum jeżeli my chcemy rzetelnie postępować i nie chcemy kryć radnych, którzy z jakiś względów bez usprawiedliwienia wychodzą, bo proszę Państwa każdy radny może mieć jakąś sprawę życiową, może nie być na sesji, albo opuścić sesję, więc tutaj w sytuacji kiedy jest sprawdzane quorum ono powinno być sprawdzane poprzez odczytanie listy obecności i dlatego ja proponuję wprowadzenie właśnie w paragrafie 21 jeszcze dodatkowo ust. 4 że sprawdzanie quorum odbywa się poprzez odczytanie listy radnych.

- **radny Grzegorz Makowski** – wołą Komisji Statutowo-Regulaminowej było zebranie naszych doświadczeń jak to było powiedziane przez Pana Przewodniczącego Komisji 3,5 letnich. Proszę mi wybaczyć Panie Radny, ale nie uznaję aby tego typu propozycja mogłaby być przegłosowana przez Sejmik bez dyskusji na posiedzeniu Komisji Statutowo-Regulaminowej, bez dyskusji z radcami prawnymi. Wątpliwości były na Komisji Statutowo-Regulaminowej można tylko Pana zaprosić, jeśli tylko Pan Przewodniczący Brudny lub Pan Wiceprzewodniczący Mikołajczak Pana zaproszą, natomiast nie idźcie Państwo w kierunku tego aby akceptować pomysły, które będą zgłaszane z tej mównicy. *Regulamin* to jest pewnego rodzaju, przepraszam za takie porównanie, ale *Konstytucja Sejmiku*. W czasie obrad nie możemy się tutaj kierować emocjami i przynosić pomysły, które są wzięte z rękawa albo które są przemyśleniem tylko jednego radnego. To jest zbyt poważna kwestia żeby w dniu dzisiejszym głosować propozycje, którą przedstawił Pan Radny Rajmund Pollak. Mamy dwie możliwości - pierwsza możliwość jest taka, że Pan Radny Pollak wycofa swój projekt...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Pollak ! To co Pan zaproponował funkcjonuje i nie ma uzasadnienia wnoszenia tego, bo proszę spojrzeć na art. 21 ppkt 10 także, to akurat nie ma innej techniki sprawdzenia quorum koniec cytatu... pisze: „*zarządzanie sprawdzania obecności w celu stwierdzenia quorum ...* to jest to sprawdzenie quorum ... *odbywa się poprzez odczytanie listy*, więc Pana wniosek jest po prostu nie trafiony, bo byłby tylko zdublowaniem się rozwiązań.

- **radny Grzegorz Makowski** – albo Pan Radny Pollak wycofa wniosek, mimo, że on jest zapisany, może być przegłosowany jeszcze raz, jeśli Pan sobie życzy, a Pan Przewodniczący uzna, że trzeba to głosować, albo my głosujemy nad wariantem, który zaproponowała po długich dyskusjach komisja, a to nie była krótka dyskusja, to było dyskusji kilka z prawnikami i został wypracowany taki model, który Państwu dzisiaj przedstawiamy w projekcie uchwały. Ten drugi wariant sprawi, że my przyjmujemy te punkty *Regulaminu* i wprowadzimy do *Regulaminu*, natomiast jeśli Pan Radny Pollak jest nie



usatysfakcjonowany zapisami, które są dotychczas, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby Pan był uprzejmy sformułować pismo do Przewodniczącego Komisji lub do Przewodniczącego Sejmiku i my możemy jeszcze raz usiąść nad tym pomysłem, który Pan chce zgłosić.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – korzystając z tych uprawnień, że nie można poddać pod głosowanie żeby coś nie było z czymś sprzeczne będzie Pan uprzejmy wycofać się, bo to nie jest potrzebne. Pan Radny Pollak.
- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim Panie Przewodniczący kolejny raz padły impertynencje w stosunku do mnie ze strony Pana Makowskiego w sensie takim, że my nie możemy akceptować pomysłów jednego radnego. Ja myślę, że nie ma znaczenia czy pomysł jest jednego radnego czy pięciu radnych, tylko ważne jest czy pomysł jest dobry czy zły, bo ja rozumiem, że jeżeli jest merytorycznie pomysł zły, no to nie ma znaczenia czy np. zgłosił go cały klub czy jeden radny, natomiast jeżeli jest dobry, to może być dobry wniosek jednego radnego. W związku tutaj z tą całą dyskusją ja chciałbym jednak podkreślić, że nie może być takiego warunku, że sprawdzenie quorum następuje po zakończeniu debaty nad danym punktem porządku obrad, ponieważ dzisiaj mieliśmy przykład sytuacji żenującej. Ja nie zabrałem wtedy głosu, bo po prostu nie chciałem tutaj jeszcze bardziej pogarszać sytuacji. Przyjechali ludzie, którzy przygotowali wspaniałą prezentację Igrzysk Zimowych i cały klub SLD, oprócz Pani Radnej Kopiec i dwóch radnych z Podbeskidzia, wyszedł z sali i to jest ...[głos z sali poza nagraniem]...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to jest nie na temat Panie Radny, inny punkt...
- **radny Rajmund Pollak** – w każdym razie większość radnych SLD opuściła salę lekceważąc igrzyska sportowe, które są przewidywane i chciałem powiedzieć jedną rzecz, że w sytuacji kiedy jest debata i na sali jest dwóch czy trzech radnych to ma sens zgłoszenie właśnie wniosku o sprawdzenie quorum, ponieważ później robi się chwyt socjotechniczne tzn. Przewodniczący Sejmiku wzywa radnych z kularów, bądź czasami są telefony, a widziałem, żeby zwołać quorum. Dlatego Panie Przewodniczący, ja proponuję wnieść poprawkę, że w razie zgłoszenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 sprawdzenie quorum następuje natychmiast po zgłoszeniu wniosku, ponieważ Panie Przewodniczący, nie ma sensu debata przy pustej Sali. To nie jest Sejm, gdzie w Sejmie mają nawet w biurach poselskich głośniki, że mogą odsłuchać to co się dzieje na sali. Natomiast tutaj, czy w Kancelarii, czy w biurach radnych, nie słyhać tego co się mówi na Sali, w związku z tym jeżeli nie ma quorum, to quorum należy sprawdzać w momencie zgłoszenia wniosku, a nie

czekać nie wiadomo do kiedy. Chciałbym powiedzieć, że ten wniosek jest apolityczny, ponieważ za pół roku tutaj będzie inny skład, tu już SLD prawdopodobnie nie będzie, a jeżeli będzie, to szcątkowe, będzie w szcątkowej reprezentacji. I na jeszcze jedno chciałem zwrócić uwagę co się dziwię, że nie wie o tym członek Komisji Statutowej. To nie my wprowadzamy poprawki w *Regulaminie*, dopiero Prezes Rady Ministrów zatwierdza *Statut*, a jeżeli *Regulamin* wyłączono ze *Statutu*, to ja już wiem dlaczego *Regulamin* wyłączono ze *Statutu*. W każdym razie zgłaszam jeszcze raz poprawkę. Myślę, że tutaj jest prosta [sprawa] w razie zgłoszenia wniosku, o którym mowa w ust. 1.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – *niezwłocznie po zgłoszeniu* – tak jest po polsku. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos. Pan Przewodniczący Wieczorek.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odnosząc się do tej propozycji Pana Radnego Pollaka dotyczącej sprawdzania quorum chciałem wyjaśnić jedną rzecz. Po pierwsze – *Regulamin*, Panie Radny, należy czytać w całości, a nie znajdować sobie stosowny wybiórczo punkt. Kwestie związane ze sprawdzaniem quorum są nie tylko regulowane w paragrafie 23. Proszę się zapoznać z zapisami dotyczącymi uprawnień Przewodniczącego odnośnie kwestii ze sprawdzeniem quorum i konsekwencje wynikające z sytuacji kiedy quorum nie ma. To jest jedna uwaga do Pana Radnego, ponieważ ten zapis, który Pan Radny proponuje, nie jest spójny, co więcej, jest sprzeczny z zapisami, które są tam parę paragrafów wcześniej. Dlatego, po pierwsze, apeluję do Pana Radnego o to żeby się wycofał z tej poprawki – wiem, że się nie wycofa – apeluję do Państwa Radnych żebyśmy głupot, przepraszam za kolokwializm, nie uchwalali. Po drugie – chciałem zwrócić uwagę na sytuację następującą – otóż ja rozumiem, że intencją Pana Radnego jest to żeby co chwilę zgłaszać wniosek o sprawdzenie quorum natomiast prawo i to nie tylko nasz *Regulamin*, ale ustawa o *samorządzie województwa* mówi o tym wyraźnie, że quorum potrzebne jest tylko wyłącznie przy podejmowaniu uchwał. Proszę sobie przeczytać stosowny zapis ustawy o samorządzie województwa i może się zdarzyć tak, i nie ma w tym żadnej nieprawidłowości oprócz jakiejś ogólnomoralnej, że nie wszyscy radni uczestniczą w debacie i nie ma nieprawidłowości, że debata jest nie ważna, bo nie ma nikogo na sali. Nawet gdyby ani jednego radnego, za wyjątkiem Przewodniczącego czy prowadzącego obrady i ewentualnie wnioskodawcy, nie było na sali w momencie debaty, to ta debata jest regulaminowa, Panie Radny. Natomiast ustawa mówi wyraźnie – quorum jest potrzebne przy podejmowaniu uchwał, w związku z tym tylko i wyłącznie w tej sytuacji. Natomiast ta kwestia związana ze sprawdzeniem obecności, czyli z odczytaniem listy, to są dwie różne rzeczy. Po pierwsze quorum można sprawdzić bez odczytywania listy

obecności - ja rozumiem, że Panu Radnemu sprawia jakąś przyjemność, przepraszam za osobiste tony, że przedłużamy sobie o kolejne 10 minut sesję, bo komisja musi odczytać listę każdy musi się zgłosić i to trwa i wtedy wykonujemy swoje obowiązki jako radni, czas płynie itd., ale powtarzam: sprawdzenie quorum nie polega tylko na odczytaniu listy obecności. To jest tylko jedna z naszych potencjalnych możliwości, bo sprawdzić quorum można w sposób najprostszy poprzez przeliczenie liczby radnych uczestniczących w obradach przy podejmowaniu uchwały lub przed podejmowaniem uchwały. Natomiast odczytanie listy obecności – w *Regulaminie* proszę zwrócić uwagę na to – dotyczy tej okoliczności jeżeli quorum nie ma i na tej podstawie sprawdzamy którzy z radnych bez usprawiedliwienia opuścili sesję.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy na tym wyczerpaliśmy listę mówców. Formalnie nie wpłynęło na piśmie, ale może lepiej głosujemy, bo to przedłuży mimo, że ustnie poprawka jest dość prosta i owszem jest to przyznaję po przeczytaniu paragrafu 21, który przewiduje: *zarządzanie sprawdzania obecności w celu sprawdzania quorum...* ale w uprawnieniach Przewodniczącego to są właśnie te dwie techniki, czyli w razie braku quorum Przewodniczący może przerwać, ale to wynika i tutaj byłby Pan uprzejmy czy to kontynuujemy w związku z tym, że to jest lekko niezgodne Panie Radny Pollak, czy w związku z tym Pan nie widzi sam ... nie będziemy kontynuować tych dywagacji. Poprawka polega na dodaniu w naszym paragrafie 1 punkcie 3 drobnej zmiany: *w razie zgłoszenia wniosku o którym mowa w ust.1 pkt 10 sprawdzenie quorum następuje...* jest w tej chwili po *zakończeniu debaty nad danym punktem porządku obrad*. Rozumiem, że Pan Radny zgłosił: *niezwłocznie po zgłoszeniu wniosku*.

Głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez radnego Rajmunda Pollaka:

za	1
przeciw	27
wstrzym.	5

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Głosowanie nad całością uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Radnego Mikołajczaka:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	1

## 25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Borzymowski** - Szanowni Państwo ! Ja chciałem prosić Pana Marszałka Karpińskiego, czy byłaby taka możliwość żeby na najbliższym spotkaniu Komisji Polityki Społecznej przedstawić sytuację finansową Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, ponieważ my mieliśmy dane, że to pogotowie przy zysku 455 tys., rentowność tego pogotowia wynosi minus 15 %. Natomiast według obliczeń tamtejszych Państwa ta rentowność jest troszkę inna – wynosi plus 8,64 %. Czy Pan Marszałek zgodzi się, żeby ewentualnie wziął w tym udział jeden z pracowników ?
  
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** - Szanowni Państwo ! Chciałbym odpowiedzieć na pytanie, które zostało zadane w pierwszej części przez Pana Radnego Pollaka dotyczące rozliczenia kosztów działalności przedsiębiorstwa PKP - *Przewozy Regionalne*. Spółka PKP jest podzielona na wiele grup, m.in. innymi Polskie Linie Kolejowe, które obciążają wszystkich, którzy korzystają z układów torowych za pobyt pojazdów trakcyjnych na ich torach. W związku z powyższym jest ustalona stawka dostępu do torów dla *elektrycznych zespołów trakcyjnych*, jak i wagonów osobowych i lokomotyw i każdy ruch informuje, że 550, w tej chwili jest 530 pociągów w dobie uruchamianych, w sumie jest to około 9 mln kilometrów, *pojazdokilometrów*. Jeżeli się przedzieli 51 mln złotych przez te 9 mln to wychodzi stawka dostępu około 6 zł za *pojazdokilometr*. I to jest stawka ustanawiana przez Urząd Dozoru Kolejowego i oni bardzo skrupulatnie rozliczają jaki jest rzeczywiście koszt dostępu. I teraz wszystkie inne koszty tam wypisane są to koszty związane z działalnością *Przewozów Regionalnych*. Tam Pan Radny wymieniał kolejne pozycje kosztów. My dostajemy okresowe - kwartalne, półroczne i roczne rozliczenie, zgodnie z zawartą umową. Umowa jest obecnie tak precyzyjnie zawarta, że dostajemy coraz to bardziej dokładne rozliczenia. Informuję Państwa Radnych, że od tego roku bilety czyli, można powiedzieć wpływy do *Przewozów Regionalnych* pochodzące z biletów, są rozliczane bardzo szczegółowo na każdy zakład, czyli poruszający się pojazd EZT albo osoba z biletem. Jeżeli ona wykupiła ten bilet do Łodzi, to część kilometrów przejechana przez województwo śląskie to proporcjonalnie ten bilet jest rozliczany na część województwa śląskiego, część województwa łódzkiego. Coraz bardziej dokładniej to robi system komputerowy. Nie ma żadnych [niedokładności] i my to sprawdzamy i nadzorujemy. Także nasze służby mają pełną wiedzę - jeżeli Państwo Radni by chcieli w te dokumenty się wczytać w Wydziale Komunikacji i Transportu, u Pana Dyrektora Stumpfa znajdują się dokumenty i one dla Państwa Radnych nie są tajemnicą. Tylko nie możemy tych dokumentów powielać, bo część tych dokumentów stanowi tajemnicę spółki. W związku z powyższym wgląd w te dokumenty może być i można się

z tym zapoznać i zobaczyć jak to jest tworzone i jak my to sprawdzamy, rozliczamy, dlatego tutaj w bardzo solidny sposób podeszliśmy w tym roku do samej umowy żądając określonych przychodów z biletów od PKP - *Przewozy Regionalne* i stąd ta nasza dotacja i tak powstał jeszcze tak zwany deficyt. Jeżeli nie uzyskają takich przychodów lub przychody uzyskają większe, to może się zdarzyć taka sytuacja, że może pierwszy raz deficytu z tego tytułu nie będzie. Czy w przyszłym roku będzie podobnie ? Zobaczymy. Teraz jeżeli chodzi o likwidację połączeń, bo wszystkie linie na których odbywały się przewozy regionalne w dalszym ciągu mają połączenia i są te grupy pociągów uruchamiane. Natomiast jak pamiętamy najpierw była mowa o 190 pociągach, które miały być wyłączone z dniem 1. lipca, potem mówiło się o 160. Decyzją Szanownych Państwa Radnych i naszą negocjacją doprowadziliśmy do tego, że mówiło się w momencie, kiedy podejmowali Państwo Radni uchwałę o to zwiększenie o to 10 mln 200 tys. zł, to żeby nam 43 pociągi wycofano z dniem 1 lipca. Po analizie, jak i również po tym, że każda z linii sąsiednich województw również taką analizę przeprowadzała i oni również podejmowali decyzję, które powodowały to, że na przykład jeśli pociąg wjeżdżał do nas z zewnątrz, to myśmy go pomimo, że był u nas na wykazie, że jest nierentowny, myśmy go nie likwidowali. I tak się stało, że ogółem 20 w dobie, bo było 550, 21 pociągów jest wyłączonych z dniem 1. lipca z eksploatacji. Wynika to stąd, że rentowność, czyli wpływ z biletów w stosunku do kosztów tych niektórych pociągów wynosił około 2, 4, 5, a w porywach tam pojedyncze pociągi - ale to wyniknęło z obiegu – 20 %. Pociągi te szczególnie właśnie ten Żywiec..., te pociągi, które tu Pan Radny wymieniał, bo czytał z wykazu, miały takie obciążenie, a z analizy prowadzonej przez niezależne ciało, czyli nie PKP tylko przez nasze zlecenia wynika, że w tych pociągach *późnowieczornych*, jak i *wczesnorannych* jeździ 10, 15, 20 pasażerów. W związku z tym takie pociągi zostały po prostu wyeliminowane, bo koszt, który musielibyśmy dopłacać, to jest prawie 98 % pokrywania tych wielkości. Jak będzie w najbliższym rozkładzie jazdy trudno powiedzieć, ale staramy się pozyskać w ten sposób w nowym rozkładzie jazdy nowe połączenia i pociągi, aby można było tak jak tutaj Pan Radny wspominał o tym, żeby one najlepiej pasowały dla połączeń dojazdów do pracy, do szkoły, powrotu z pracy, powrotu ze szkoły. Na pewno się wszystkim nie dogodzi, bo to nie jest możliwe na całej linii, ale w znaczącej części naszego województwa takie połączenia są dość dobrze zorganizowane, dzięki czemu z tego tytułu nie mamy jakiś większych narzekań. Ale i są takie przypadki, jak wspominał Pan Radny, że gdzieś tam ileś osób nie dojeżdża, ale tak jak mówię, no coś z czymś trzeba było powalczyć. Walczyliśmy o to, żeby nie 190 pociągów nam zlikwidowano, a o to żeby jak najmniej, czyli powstała sytuacja taka, że 21 tych najmniej z najmniejszą frekwencją uległo likwidacji od 1. lipca. Czy to jest na stałe ? Odpowiadam, że niekoniecznie, bo będziemy się starać jeszcze w tym roku przywrócić linię Bytom-Gliwice dla połączeń komunikacji kolejowej, bo na

tej linii wyremontowano tory, poprawiono infrastrukturę, dzięki czemu będzie można ruch kolejowy przywrócić dla przewozów pasażerów. Myślę, że będzie to linia niezłe obłożona. Jeżeli będą jeszcze jakieś wnioski, bo wnioski do rozkładu jazdy my musimy składać z dużym wyprzedzeniem. Wnioski się składa w zasadzie późną jesienią, jak się już nowy rozkład pojawia, do końca lutego. Takie wnioski złożyliśmy, co zostaje uwzględnione w nowym rozkładzie jazdy. 27 jeszcze nie jesteśmy w stanie powiedzieć, nad tym pracuje zespół mieszany tj. zespół przedstawicieli *Przewozów Regionalnych* i dwie osoby z naszego Wydziału Komunikacji i Transportu. Wszystkie te uwagi wcześniej zgłaszane, wszystko to braliśmy pod uwagę. Zobaczmy co z tych naszych propozycji zostanie uwzględnione. Tak, że, no, przykro jest, Panie Radny, stwierdzam jednoznacznie, że są takie miejsca jeszcze w tym naszym województwie śląskim, że rzeczywiście koszt uruchamiania pociągu jest zbyt duży w stosunku do ewentualnych korzyści jakie mogą popłynąć z tego tytułu. Tu jest największy problem, ale w sytuacji takich drastycznych, będziemy podejmować ewentualnie inne następne decyzje, jeżeli będzie dalej pogarszała się sytuacja korzystania ze środków komunikacji zbiorowej jakim są pociągi w *Przewozach Regionalnych*.

- **radny Rajmund Pollak** - w trybie interpelacji składam tutaj - pierwsze pytanie do Pana Marszałka Czarskiego. Co się kryje pod pojęciem *udostępnienia linii*, z tego względu, że wyjaśnienia Pana Członka Zarządu, że 6 zł płaci się za *pojazdokilometr*, to nie jest uzasadnienie ekonomiczne Panie Marszałku, bo to jest droższy podatek niż jakikolwiek podatek drogowy obowiązujący chyba w Europie. Bo jeżeli ktoś jedzie samochodem, to nawet służbowo rozliczając, to jest złotówka za kilometr, ale łącznie z eksploatacją, z benzyną, ze zużyciem opon, ze wszystkim. Natomiast tutaj my płacimy 6 zł za udostępnienie toru, czyli nie jest to opłata za eksploatację, czy za odnowę torów, ponieważ za działalność eksploatacyjną płacimy - płaci się osobno 31 mln 912 tys. 646 zł. Za działalność utrzymaniową dodatkowo 13 mln 830 tys. 810 zł. I tutaj chciałbym stwierdzić, również następne pytanie zadać, kto przeprowadził kontrolę tej kalkulacji, tych wszystkich kwot wymienionych w tabeli, którą również posiada Pan Członek Zarządu Maras, którą tutaj przedstawia się w ten sposób, że koszty pośrednie wynoszą 95 mln 422 tys. 317 zł. Jeżeli dodać do tego udostępnienie torów, które nie są kosztami bezpośrednimi z tego względu, że to nie jest budowa toru, bo ja rozumiem, żeby PKP zbudowało tory, to ja rozumiem, ale za istniejące tory pobiera PKP 51 mln 539 tys. 539 zł - to nie są koszty bezpośrednie tylko koszty pośrednie. I w związku z tym urasta kwota kosztów pośrednich do 146 mln zł, czyli koszty bezpośrednie to jest w tej chwili zaledwie 46 mln zł, czyli my płacimy więcej do kasy *Przewozów Regionalnych* niż koszty bezpośrednie, bo moim zdaniem uzasadnione koszty to są energia elektryczna, drużyna trakcyjna, lokomotywa pociągowa wraz z obsługą. To są koszty uzasadnione i proszę

sobie wyobrazić, że na 530 pociągów za lokomotywę pociągową wraz z obsługą 3 mln 652 tys., za drużynę trakcyjną 7 mln 18 tys., za energię elektryczną 30 mln. Czyli wszystko razem co tworzy faktycznie koszt funkcjonowania pociągu kosztuje mniej aniżeli sam fakt udostępnienia torów, który jest dla mnie kuriozalny z tego względu, że to nie jest żaden koszt, bo PKP za udostępnienie torów nie ponosi żadnego kosztu, bo te koszty zostały poniesione przez społeczeństwo, kiedy PKP było przedsiębiorstwem państwowym i zostały wybudowane. I w związku z tym Panie Marszałku ja bym prosił o danie tej tabeli, ja oczywiście Panie Przewodniczący przekazuję Panu Marszałkowi 4 strony odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem 13. czerwca 2006 roku, dotyczące kosztów i chciałbym tutaj zapytać dalej na temat dlaczego Urząd Marszałkowski nie interweniuje skutecznie w sprawie punktualności kursowania pociągów. Jeżeli my tyle pieniędzy wydajemy, bo tutaj tak pisze, że uruchomiono ogółem 12 tys. 390 pociągów, natomiast z tego opóźniono 2 tys. 767 pociągów, to to jest przecież olbrzymia ilość pociągów opóźnionych i to przy tych prędkościach ja bym powiedział kolarz szybciej jeździ niż pociągi na niektórych trasach. I co jest kuriozalne, bo np. pisze w tej odpowiedzi, że uruchomiono ogółem 12 tys. 390 pociągów, a ukończyło bieg 12 tys. 392 pociągi, czyli 2 pociągi spadły z nieba. No bo nie uruchomiono, a dojechały. I w każdym razie ... i dalej tutaj jak *Przewozy Regionalne* tutaj uzasadniają sprawę opóźnień. Głównymi przyczynami opóźnień pociągów są wprowadzone przez zarządcę linii kolejowych, czyli PLK, czyli tych, którzy pobierają tą opłatę 51 mln zł, ograniczenie prędkości podyktowane złym stanem infrastruktury kolejowej na większości linii na obszarze województwa śląskiego. Czyli tak ! PKP pobiera 50 mln za udostępnienie linii, 31 mln za działalność eksploatacyjną, 13 mln za działalność utrzymaniową, 10 mln za koszt handlowy i 4 mln za koszt zarządu oraz jeszcze 19 mln koszty ogólnozakładowe i za to mamy udostępnioną złą infrastrukturę kolejową na większości linii w obszarze województwa. Panie Marszałku Czarski ! Proszę wyjaśnić w jaki sposób jest PKP kontrolowane w sprawach właśnie wydatków na eksploatację, na działalność naprawczą, na działalność utrzymaniową i w ogóle czy płacenie za udostępnienie linii ma jakiegokolwiek uzasadnienie. Bo moim zdaniem to jest nieuzasadnione, a już na pewno nieuzasadniona jest ta kwota, bo co się okazuje, że w rozliczeniu PKP - *Przewozy Regionalne* największą pozycję stanowi właśnie udostępnienie linii. Nie utrzymanie, nie energia, nie przejazdy pociągów, nie eksploatacja, tylko fakt udostępnienia linii. Czyli to jest moim zdaniem pewna abstrakcja, ponieważ koszt i opłata musi być opłatą uzasadnioną. Są opłaty np. za przejazd autostradą, ale nie może być opłata za przejazd autostradą droższa aniżeli sam przejazd, a tutaj jest tak, że opłata za korzystanie z linii jest o wiele droższa niż wszystkie inne koszty. I dlatego Panie Marszałku ja bardzo proszę o uzasadnienie tego, jak również o wyniki kontroli, np. NIK tych wszystkich pozycji, które są w tabelce. Dalej ! Jeśli chodzi o PKP, to

zauważył to już mój przedmówca, to jest konglomerat wielu spółek i spółeczek i zastanówmy się, bo ja się zastanawiałem czy te pieniądze chociaż zostają w naszym województwie ? Otóż te pieniądze nie zostają w naszym województwie, bo z odpowiedzi tutaj *Przewozów Regionalnych*, które notabene mieszczą się we Wrocławiu, taki mam adres tutaj, to tak ! Oczywiście *Polskie Linie Kolejowe* to jest ten, który najwięcej zbiera profitów, to jest Warszawa. Dalej Zakłady Usługowe Południe-Kraków, sprzątanie pomieszczeń i czyszczenie taboru. Mińsk Mazowiecki – naprawa taboru, naprawy rewizyjne, naprawy górne, naprawy rezerwy obiegowej. Odlewnia Żeliwa Bydgoszcz – zakup stawek hamulcowych. Nowy Sącz - części podzespoły taborów. Poznań, Warszawa, Opole. Panie Przewodniczący ! ... Sprawa jest bardzo poważna...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - z siedzących na tej sali osób zaledwie jedna może coś Panu pomóc. Czy my się musimy tym, no, trochę męczyć?

- **radny Rajmund Pollak** - Panie Przewodniczący ! Przy tym wszystkim, przy tak ogromnie wydatkowanych pieniądzach likwiduje się pociągi mówiąc o deficycie. Proszę Państwa ! Gdyby od tej kalkulacji zdjąć udostępnienie linii, bądź też to udostępnienie linii podzielić przez cztery, bo ja uważam, że gdyby zapłacić za udostępnienie linii, nawet przez 10 to można podzielić. Gdyby otrzymał PKP – *Przewozy...* 5 mln, to by było aż za dużo. Nie byłoby żadnego deficytu. Nie byłoby deficytu. Dalsza sprawa ! Należy się przyjrzeć co to jest działalność handlowa ? Dlaczego koszty zarządu są takie wysokie ? To są wszystkie pytania merytoryczne Panie Marszałku, bo na to kilkadziesiąt milionów złotych idzie z budżetu Województwa Śląskiego, a przy tym PKP nie wywiązuje się z umów i to co mój przedmówca mówił, że na niektórych [liniach ?] ktoś analizy prowadził, że jedzie 10 osób. To jest nieprawda ! To jest nieprawda ! Ja Pana zapraszam do Bielska-Białej, zapraszam Pana do mojego zakładu pracy, zapraszam Pana do regionu Podbeskidzia. My poprosimy, zgłosimy przez radio, by wszystkie osoby, które dojeżdżają tymi zlikwidowanymi się zgłosiły i zobaczy Pan czy to jest 10 osób. I teraz tak Panie Przewodniczący, następne moje pytanie ! Z jakich powodów zostały odwołane pociągi z Bielska-Białej do Cieszyna o 14<sup>46</sup> i 22<sup>40</sup> ? To są pociągi ludzi, którzy wyjeżdżają z pracy i nikt mi nie wmówi, że tam jedzie pociągiem 10 osób. Nikt mi nie wmówi. Dalej z Cieszyna do Bielska-Białej o 3<sup>50</sup> i 16<sup>38</sup>, z Zebrzydowic przez Cieszyn do Bielska-Białej o 19<sup>57</sup> zlikwidowano, z Cieszyna do Zebrzydowic o 17<sup>22</sup>, z Zebrzydowic do Cieszyna o 15<sup>27</sup>, z Czechowic Dziedzic do Zebrzydowic o 22<sup>50</sup>, czyli też Czechowice Dziedzice, to jest węzeł komunikacyjny, do którego dojeżdżają ludzie z Bielska-Białej, z Żywca, ale również z Cieszyna i oni mogli zdążyć do 22<sup>50</sup> po pracy, nawet po drugiej zmianie, a teraz już nie mają czym dojechać. Dalej z Zebrzydowic do



Czechowic Dziedzic o 20<sup>52</sup>, z Czechowic Dziedzic do Oświęcimia o 10<sup>17</sup>, z Oświęcimia do Katowic o 14<sup>24</sup>, z Katowic do Oświęcimia o 16<sup>40</sup>. Z Żywca do Suchej Beskidzkiej o 14<sup>33</sup> i 22<sup>31</sup>, czyli z zakładów żywieckich, gdzie ludzie pracują, którzy wychodzą po drugiej zmianie i po trzeciej zmianie, nie mają już czym dojechać. A oni pochodzą z poszczególnych wsi, które są rozmieszczone pomiędzy Żywcem a Suchą Beskidzką. Dalej skrócono trasę pociągu Kraków Główny do Czechowic-Dziedzic, który będzie jeździł tylko z Krakowa do Oświęcimia, a co mają zrobić ludzie z Oświęcimia do Czechowic-Dziedzic? Na piechotę mają iść potem? I dalej tak samo z Bielska-Białej do Krakowa będzie kursował o 18<sup>39</sup>, będzie kursował tylko do Wadowic, a z Wadowic czym się mają dostać? ...[koniec kasety 4 b]... To wymaga realizacji umowy i ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, że jest umowa z przewoźnikiem i on nie realizuje przewozu. Proszę Państwa! Setki pracowników, około tysiąca pracowników jest wożonych autobusami na trasie Bielsko-Biała – Tychy i z powrotem i w sytuacji kiedy przewoźnik nie spełnia warunków to przewoźnik odchodzi, przewoźnik ... po prostu mówi się proszę Pana *do widzenia* i tak samo powinno być z PKP. Jeżeli PKP likwiduje pociągi, to za te pieniądze, które my wydajemy, za 70 mln zł można by było w ciągu roku uruchomić komunikację alternatywną, albo na przykład postawić nowe tory za 50, na przykład zamiast za udostępnienie linii płacić 51 mln zł, to zbudować, zacząć budować koleje regionalne ... regionalne, prawdziwe tory regionalne i puścić szynobusy na trasach właśnie podgórskich, bo tam jest uzasadnione i tutaj też takie powiedzenie, że będzie przywrócone połączenie Bytom – Gliwice. To ja się bardzo cieszę, ale właśnie mnie to dziwi, że z 20. pociągów zlikwidowanych w województwie śląskim, większość przypada na Podbeskidzie. Przecież ja tu wyczytałem przynajmniej z 16, 17 połączeń, które są likwidowane. Czy to jest normalne Panie Marszałku? Czy to jest *fair*? Następną sprawą, którą chciałem poruszyć, Panie Przewodniczący, to jest sprawa procedowania na sesjach Sejmiku. Moim zdaniem sesja Sejmiku, ponieważ są te sesje za rzadko, muszę Państwu powiedzieć, że na taki olbrzymi obszar i na taką ludność jaka jest w województwie śląskim powinny być co najmniej w miesiącu dwie sesje. Nie wiem z jakich względów Prezydium Sejmiku organizuje tylko jedną sesję w miesiącu. Uważam, że jest to poważna nieprawidłowość z tego względu, że wiele problemów jest niezalutowanych, albo są wrzucane *na chybcika*, tak jak dzisiaj i potem skutkuje to, że te uchwały albo są nieprecyzyjne, bądź też, no, wiele spraw najważniejszych nie jest zalutowanych, a zajmujemy się tematem, tematami pobocznymi. Dlatego ja wiem, że zostało do końca kadencji bardzo niewiele, ale uważam, że można by było podjąć próbę przez Prezydium Sejmiku jednak zrobić przynajmniej przez te ostatnie miesiące dwie sesje Sejmiku w ciągu miesiąca i wówczas Państwo się sami przekonacie, że będzie to bardziej efektywne. Druga sprawa, to jest sprawa lekceważenia przez Pana Marszałka pytań, które są zadawane w czasie, po jego wystąpieniu jako sprawozdanie

Zarządu. Wielokrotnie się tak zdarza, że są zadawane pytania do Pana Marszałka i Pan Marszałek nie odpowiada. To uważam jest lekceważenie radnych i to nie powinno mieć miejsca. Natomiast wydaje mi się również, że jesteśmy pewnym zespołem nie tylko radnych, ale powinniśmy być, powinniśmy mieć między sobą zasób koleżeństwa i oczywiście, że nie każdy ma rację i nie każdy ma monopol i ja też przyznaję, że czasami się mylę i czasami również moje wnioski może są podane w formie dosyć ostrej, ale z drugiej strony proszę zauważyć, że w punktach, w których ja nie zabieram głosu nikt nie zabiera głosu i tu jest pytanie czy naprawdę tutaj trzeba kogoś, kto dochodzi do mównicy i zabiera głos od razu w jakiś sposób zniechęcać, żeby po prostu wszystko się toczyło jakby na wyścigi, czy też należy pewne zagadnienia dogłębnie rozpatrywać. To samo dotyczy kompletności materiałów na sesje Sejmiku. To nie jest tak, że np. jak jest projekt uchwały, to jest tylko uzasadnienie, w którym się powołuje ... na to jest przykład - mówię o tym algorytmie chociażby dzisiaj. Przecież to są sprawy bardzo ważne i taki algorytm powinien być przynajmniej w skrótowej formie podany i tak samo we wszystkich innych projektach uchwał powinny być dokumenty towarzyszące, które mówią. Ostatnia moja interpelacja dotyczy sprawy jakości dróg. Niestety pomimo tego, że zima się skończyła wiele dróg podgórskich zwłaszcza na Żywiecczyźnie, w powiecie bielskim, w powiecie cieszyńskim, no są również w powiecie pszczyńskim, są, no niestety, w opłakanym stanie. Ja bym chciał, żeby Zarząd Dróg i Mostów(?) jednak bardziej wnikliwie kontrolował drogi i również od czasu do czasu, żeby Pan Dyrektor przejechał się pewnymi drogami wojewódzkimi, tak od końca do końca, i sam zobaczył na własne oczy, bo być może wiadomości pewne do Katowic nie dochodzą. Na zakończenie chciałem Zarządowi i wszystkim radnym życzyć przyjemnego urlopu.

- **radny Antoni Waleczek** - Szanowni Państwo ! Ja tylko chciałem dokończyć dwa zdania w kwestii akurat tej obwodnicy pszczyńskiej. Jak Zarząd zabezpieczy środki na wykupy, bo tam jest bodajże około 30 wniosków dotyczących wykupu ? Jak to zabezpieczyć jeżeli ewentualnie dojdzie Zarząd do porozumienia z Państwem [REDAKTOWANE] - też ta kwestia mnie interesuje. I kiedy będzie ewentualnie nowy operat na posiadłość Państwa [REDAKTOWANE] ? Czyli te dwie kwestie zabezpieczenie środków na wykupy i operat ewentualnie dotyczący Państwa [REDAKTOWANE] . Oczekuję odpowiedzi.

**26. Zamknięcie sesji** – godz. 18<sup>45</sup>.