

UCHWAŁA NR IV/31/10/2013
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 lutego 2013 r.

w sprawie
rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20
ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa
(tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 roku, poz. 1590 z późn. zm.)
oraz art. 229 pkt 5
ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego
(tekst jednolity Dz. U. Nr 98 z 2000 roku, poz. 1071 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Fundacji dla Śląska na Marszałka Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Andrzej Gościniak

W dniu 7 stycznia 2013 roku wpłynęła do Sejmiku Województwa Śląskiego skarga Fundacji dla Śląska na Marszałka Województwa Śląskiego. Przedmiotowa skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego celem jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu wyjaśnień udzielonych przez Marszałka Województwa Śląskiego na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2013 roku nie stwierdziła uchybień Marszałka Województwa Śląskiego wobec skarżącego.

Przedmiotowa skarga dotyczyła:

- niezakończenia w terminie określonym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, przez Marszałka Województwa Śląskiego postępowania w sprawie wyłonienia podmiotów na realizację zadań publicznych (art. 37 Kpa),
- naruszenia zasad praworządności i interesów skarżącego, w toku postępowania w sprawie wyłonienia podmiotów, którym zlecono wykonywanie zadań publicznych (art. 227 Kpa).

Skarżący złożył w kwietniu 2012 roku ofertę na realizację kilku zadań publicznych związanych z konserwacją i promocją sztuki współczesnej. Zdaniem skarżącego organ administracji w żaden sposób nie poinformował o sposobie rozstrzygnięcia konkursów (art. 37 Kpa).

Sposób publikacji wyników otwartego konkursu ofert wynika z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz z ogłoszenia konkursu. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyniki konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3. Natomiast artykuł 13 ust. 3 stanowi, że otwarty konkurs ofert ogłasza się:

- 1) w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 2) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń;
- 3) na stronie internetowej organu administracji publicznej.

Zgodnie z ogłoszeniem konkursu wyniki zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej www.slaskie.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Zarówno ogłoszenie konkursu, jak i wyniki zostały zamieszczone w wymaganych miejscach. Ponadto w ogłoszeniu wyników umieszczonym na stronie internetowej Urzędu ujęto ranking uwzględniający średnie oceny komisji konkursowej dla każdego zadania zgodnie z kryteriami oceny określonymi w ogłoszeniu konkursu.

Kolejny zarzut skarżącego dotyczy naruszenia zasad praworządności i interesów skarżącego, w toku postępowania przed organami administracji (art. 227 Kpa). Skarżący został wykluczony z możliwości ubiegania się o dotacje na 3 lata z uwagi na niewłaściwe wykorzystanie dotacji uzyskanej w roku 2009. Zdaniem skarżącego sankcja z art. 145 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obecnie nie obowiązuje i stoi w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami ustawy o finansach publicznych, która sankcji takiej nie przewiduje. Skarżący uważa, że nałożono na niego dodatkowe sankcje i Marszałek Województwa bez żadnej podstawy prawnej dokonał wykluczenia skarżącego z postępowania w sprawie konkursu na realizację zadań publicznych.

Województwo Śląskie nie nałożyło dodatkowych sankcji na skarżącego, ale działało zgodnie z art. 145 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, który przewiduje sankcję z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, a ustawa z 27 sierpnia 2009 roku przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.), art. 113 ust. 2 stanowi, iż do dotacji udzielonych niezgodnie z przeznaczeniem przed dniem wejścia w życie ustawy wymienionej w art. 85, tj. ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 24 września 2009 roku) stosuje się art. 145 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Przedmiotowy zapis art. 145 ust. 6 wywołuje konkretne skutki prawne, czyli wykluczenie prawa otrzymania dotacji przez kolejne 3 lata licząc od dnia stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny sprawy należy uznać skargę za bezzasadną.