

PROTOKÓŁ NR XLVI/06
XLIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI

(16.01.2006 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – otwieram XLIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego II kadencji. Serdecznie witam przybyłych na nasze obrady gości, szczególnie serdecznie witam I. Wicewojewodę, Pana Artura Warzochę - od niedawna, można powiedzieć, że od dzisiaj – i swój dzień pracy rozpoczyna jak widzimy od obecności na naszych obradach. Serdecznie witamy ! [oklaski]. Proszę również przyjąć serdeczne gratulacje i życzenia skuteczności w działaniu dla dobra naszego regionu. Witam również delegację Komendy Wojewódzkiej Policji z Panem Inspektorem Andrzejem Florczakiem, witam parlamentarzystów, z Panią Izabelą Kloc, naszą koleżanką radną z pierwszej kadencji, witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim. Witam Państwa Radnych, oraz gości zgromadzonych na galerii. Szanowni Państwo ! Na początek chciałbym poinformować, że Pan Wojewoda Artur Warzocha zastępuje w naszych obradach Pana Wojewodę Tomasza Pietrzykowskiego, który nie mógł uczestniczyć w naszym spotkaniu z racji tego, iż bierze udział w otwarciu przejścia granicznego Zwardoń – Skalite z udziałem ministrów transportu Rzeczypospolitej i Republiki Słowackiej. I w tym momencie chciałbym prosić Pana Wojewodę o kilka słów. Proszę bardzo !

- **Pan Artur Warzocha, I Wicewojewoda Śląski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Drodzy Goście ! Tak się złożyło, że jestem w pracy dopiero od trzech godzin, mam zaszczyt już gościć wśród tak zacnego i wysokiego gremium, jakim jest Sejmik Województwa Śląskiego. Bardzo się cieszę z tego powodu i traktuję ten fakt jako dość symptomatyczny, a to z tego powodu, że miałem okazję przez wiele lat łączyć obowiązki służbowe pracy w administracji rządowej z funkcją społeczną, jaką pełniłem do dzisiaj właśnie w Radzie Miasta Częstochowy. Jestem zatem samorządowcem, czuję się tym samorządowcem, na samorządzie wychowanym, doceniającym jego rolę w życiu naszego państwa. Pragnę w imieniu Pana Wojewody Pietrzykowskiego, o którym mówił Pan Przewodniczący, że jest nieobecny z racji wyjazdu służbowego, jak i w swoim własnym bardzo serdecznie Państwa pozdrowić i życzyć owocnych obrad, a jednocześnie zadeklarować wolę pełnej współpracy pomiędzy Urzędem Wojewódzkim a Urzędem Marszałkowskim. Wszystkiego dobrego Państwu życzę ! [oklaski]

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Andrzej Dobrzański,
2. radny Piotr Zienc.

- **radny Piotr Zienc** – informuję, że na sali jest obecnych na 38 radnych – 10 nieobecnych.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam na tej podstawie, że nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Tadeusz Fudała, Krzysztof Stachowicz.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu malej retencji dla województwa śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (druk II/895)*.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu na realizację zadania pod nazwą *Przebudowa mostu nad rzeką Wartą w miejscowości Wąsosz w ciągu drogi powiatowej nr S 2066 – Powiat Kłobuck (druk II/904)*.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Śląskiemu w Katowicach (**druk II/894**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie *Zasad i trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie śląskim (druk II/905)*.
9. Podjęcie uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druki II/896 - 902**).
10. Zmiany w składach osobowych Komisji Sejmiku.
11. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – porządek został przesłany wraz z zaproszeniem na sesję. W dniu 13 stycznia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa w sprawie przejęcia przez Województwo Śląskie akcji spółki Tramwaje Śląskie S.A. (druk II/906), likwidacji Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie (druk II/907). Ponadto, na zasadzie autopoprawki projekty uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w drukach II/896 –902 zostaną zastąpione przez druki II/896 a – 902 a, z wpisanymi nazwiskami kandydatów. Informuję również, że na podstawie konsultacji w trakcie Konwentu padła propozycja, aby decyzję co do uzupełnienia porządku obrad o zgłoszony projekt dotyczący likwidacji WOKiS Stadion Śląski przegłosować po przerwie. Ponadto, na tej samej podstawie, po tych uzgodnieniach, informuję, że uzupełniam porządek obrad na zasadzie autopoprawki dotyczący zmian w składach rad społecznych zoz-ów, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie, druki 908-910.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym rozpocząć od przeproszenia Pana Wicewojewody za zachowanie Pana Przewodniczącego Wieczorka, który stwierdził publicznie, że Pan zaczyna pracę od sesji Sejmiku, a z tego co wiem, to Pan...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przepraszam bardzo ! Zgłosił się Pan tutaj w trybie...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie wolno...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...wniosku dotyczącego porządku obrad, więc Pana uwagi są do przyjęcia w punkcie *oświadczenia radnych*, więc proszę zachować minimum... i nie nadużywać swojej funkcji...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie wolno nowego Wicewojewody obrażać na początku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę nie nadużywać swojej funkcji i imputować mi czegoś, czego nie powiedziałem, bo kłamstwo jest grzechem Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !... Jest to zapisane na taśmie...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Proszę się stosować do *Regulaminu* i nie wprowadzać tu anarchii. Proszę zgłosić swoje uwagi do porządku obrad !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan powiedział, że Pan Wicewojewoda zaczyna pracę od sesji...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja powiedziałem coś innego. Jak Pan to źle usłyszał, to proszę to sobie skonfrontować z kolegami... ewentualnie... Ja powiedziałem coś innego, więc proszę przystąpić do uwag o charakterze formalnym do porządku obrad.

- **radny Rajmund Pollak** – pierwszy wniosek formalny, to wnioskuję, aby punkt 11. to znaczy interpelacje, zapytania, wnioski oświadczenia radnych był jako punkt 3., bądź 4., zaraz po zatwierdzeniu protokołu, dlatego, że jest to jeden z najważniejszych w ogóle punktów sesji, przy którym radni mogą zgłaszać problemy dotyczące swoich regionów, swojego miejsca, jak również problemy dotyczące całego województwa. Dlatego proponuję zmienić kolejność, żeby punkt 11. był punktem 4., a potem dalej tą kolejność przesunąć. Następna sprawa: chciałem tutaj również, żeby został zdjęty z porządku obrad punkt, który mówi o postawieniu *Stadionu* w stan likwidacji – WOKiS Stadion Śląski...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no Panie Radny ! Nie może Pan wnioskować o zdjęcie z porządku czegoś, czego w porządku nie ma ! Litości !

- **radny Rajmund Pollak** – to w takim razie, Panie Przewodniczący, wnioskuję, aby Sejmik odrzucił, ponieważ *Stadionu Śląskiego*...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie dyskutować o punktach, których jeszcze w porządku obrad nie ma !

- **radny Rajmund Pollak** – chwileczkę ! Pan zaproponował, żeby wprowadzić to do porządku obrad. Ja mam prawo – niech Pan się zapozna z *Regulaminem* – wnieść wniosek przeciwny !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Jak Pan słuchał, a chyba Pan dobrze nie słuchał...

- **radny Rajmund Pollak** – dobra ! Niech Pan nie traci czasu Panie Przewodniczący !! Pan przedłuża sesję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...że ten punkt zostanie poddany pod głosowanie po przerwie ! Ja o tym wyraźnie mówiłem ! Proszę słuchać tego, co się mówi do Pana !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan przedłuży sesję ! ...[śmiej z sali w tle]... Dalej chciałem zaproponować zdjęcie z porządku obrad punktu 9. podjęcie uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest to typowa socjotechniczna manipulacja. Wraz z materiałami nie otrzymaliśmy nazwisk kandydatów, a jak Państwo wiedzą, jako Sejmik nie jesteśmy maszynką do głosowania, tylko radni po to dostają materiały, żeby wyrazić opinię, bądź też móc się skonsultować ze społeczeństwem kto ma kandydować do tej Rady Nadzorczej ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Wszyscy wiemy, że jest to... Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska operuje olbrzymimi pieniędzmi i co ja tu widzę w tym wszystkim ? Że w zasadzie są kandydatami do Rady Nadzorczej sami ludzie lewicy, poza może jednym wyjątkiem. Jeżeli tu jest proponowana likwidacja ośrodka, prawda, dotycząca właśnie Ośrodka Kultury i Sportu *Stadion Śląski* w Chorzowie, to ja chcę przypomnieć, że kandydaci do Rady Nadzorczej Funduszu Ochrony Środowiska, między innymi się wyróżnili tym, że przy proponowanej kontroli przez *Stadionu Śląskiego*, oni obaj, zarówno Pan Dobrzański, jak i Pan Gajda byli za tym, żeby...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę o chwilę uwagi ! Pan w tej chwili nadużywa kwestii związanych z naszym *Regulaminem*. Pana wypowiedzi nie są merytoryczne odnośnie tego punktu. Pana uwagi dotyczące kwestii związanych z kandydatami będzie Pan mógł zgłosić w stosownym punkcie porządku obrad.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja proponuję, żeby ten punkt znieść z porządku obrad, ponieważ my jako Sejmik nie jesteśmy maszynką do głosowania, której w dniu sesji przedłoży się z kapelusza, albo z walizki kandydatów i powie, że ustawa tak nakazuje, żeby takich, a nie innych wybrać. Ja przepraszam bardzo ! Radni mają prawo do konsultacji, zwłaszcza, że jest dużo kontrowersji dotyczących Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. I to nie może być tak, że Radę Nadzorczą stanowią ludzie SLD – absolutnie ! Bo nie będzie żadnej kontroli ! Następna sprawa, Panie Przewodniczący ! Proponuję wprowadzić do porządku obrad debatę na temat protestu pracowników *Pogotowia Ratunkowego* w Sosnowcu, którzy skierowali następujące słowa: w związku z przyjęciem na posiedzeniu Komisji Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach w dniu 9. stycznia uchwały... Panie Karpiński !! Proszę nie przeszkadzać !! ...[głosy z sali, poza

nagraniem]... Pan jest odpowiedzialny za ten bałagan, który chce Pan wprowadzić... !!

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Proszę o przedstawienie swojego wniosku, a nie przekrzykiwanie się w tej chwili...
- **radny Rajmund Pollak** – chce Pan podejść ? To niech Pan podejdzie !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! ...
- **radny Rajmund Pollak** – chce Pan podejść ? To niech Pan podejdzie !...
Proszę podejść bliżej !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Proszę o przedstawienie wniosku, a nie...
- **radny Rajmund Pollak** – ...jak Pan chce podejść, proszę bardzo ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę Państwa ! W związku z przyjęciem w Katowicach w dniu 9. stycznia uchwały w sprawie połączenia SPZOZ Rejonowe Pogotowie w Sosnowcu z SPZOZ Wojewódzkim Pogotowiem Ratunkowym w Katowicach, stanowczo protestujemy przeciw przedmiotowej decyzji. Jako pracownicy Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu nie byliśmy traktowani jako równoprawni partnerzy, lecz wszystko odbyło się bez naszej wiedzy ...[głosy z sali, poza nagraniem]... i akceptacji. Panowie z SLD i panowie z tzw. Samoobrony... i wstyd wam, że żaden z was nie raczył się skontaktować z tymi ludźmi...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Proszę nie nadużywać *Regulaminu* Sejmiku do wygłaszania politycznych apeli, czy oświadczeń. Ma Pan prawo zgłosić wniosek, zgłosił Pan ten wniosek ! Proszę o minimum szacunku dla Sejmiku – minimum !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Szacunek, to należy się Pogotowiu Ratunkowemu w Sosnowcu i ten szacunek powinien wyrazić Pan Karpiński, a nie przeszkadzać mi w odczytaniu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale proszę o niekontynuowanie w tej chwili tej – przepraszam – *pyskówki* ! Proszę o sformułowanie wniosku !
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! Więc kontynuuję ! Porozumienie jest aktem niewłaściwym tak pod względem formalnym, jak merytorycznym

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny, ale proszę o...
- **radny Rajmund Pollak** –... nie zabezpiecza interesów pracowników Rejonowego Pogotowia Ratunkowego... [oklaski]
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę o chwilę uwagi ! To nie mam sensu, bo jeżeli Pan wysłucha co ja ma do powiedzenia...
- **radny Rajmund Pollak** – panowie z SLD ! Przechodźcie do przeszłości !! Niedługo o was nawet nie będą wspominać !!
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Powtarzam ! To nie mam sensu, bo nic z tego nie będzie !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę nie zagłuszać głosu społecznego !! Tutaj są przedstawiciele Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Pana prosiłem o to, żeby nie nadużywać punktu dotyczącego zgłaszania wniosków formalnych ! Oświadczenia – jakiegokolwiek – choćby największe... ma prawo wygłaszać w stosownym punkcie porządku obrad ! Przyjeliśmy ten *Regulamin* – moim obowiązkiem jest dopilnowanie, żeby Pan go w tym trybie nie nadużywał i nie łamał. Czy ma Pan jakieś uwagi...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Powtarzam wniosek...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pana wniosek został odnotowany ! Czy ma Pan jakieś inne propozycje do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Niech Pan pozwoli, że skończę swój wniosek, bo ja go nie skończyłem.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale ja Pana wniosek odnotowałem !
- **radny Rajmund Pollak** – jeżeli ja zgłaszam wniosek o debatę na temat protestu pracowników Pogotowia w Sosnowcu, to przecież demokracja nakazuje i logika, żebym ten protest odczytał ...[głosy z sali, poza

nagraniem]... po to, żeby Państwo mieli prawo do ustosunkowania się do tego !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! My znamy treść tego pisma, które chce nam Pan odczytać !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę Pana ! Nie znacie treść, bo to pismo ja dostałem przed chwilą od pracowników Pogotowia. To pismo, które wpłynęło na skrzynki *e-mailowskie* było dostarczone wcześniej !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ma Pan jakieś inne punkty do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie pozwolę na łamanie demokracji tutaj !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** –... no coś podobnego !
- **radny Rajmund Pollak** – dlatego mam prawo do odczytania tego, co proponuję do wprowadzenia do porządku obrad, dlatego proszę się uzbroić troszkę w cierpliwość.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Otóż...
- **radny Rajmund Pollak** –...nie zabezpiecza interesów pracowników...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...uzasadnienie merytoryczne do tego wniosku będzie możliwe po decyzji Sejmiku o wprowadzeniu tego do porządku obrad ! Proszę nie nadużywać punktu dotyczącego wniosku formalnego do merytorycznego uzasadniania problemu. Bardzo Pana proszę o szanowanie *Regulaminu* !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! W jaki sposób radni mogą głosować nad wprowadzeniem punktu do porządku obrad, którego treści nie znają ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jeszcze raz powtarzam ! To pismo otrzymałem 5 minut przed sesją i zapewniam Państwa, mam również *e-mail* od pracowników Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu i zapewniam Państwa, że te treści są nieco różne. I dlatego, Panie Przewodniczący, myślę, że dla dobra demokracji nie będzie Pan tutaj zagłuszał tak, jak Pana koledzy z SLD i z Zarządu próbują !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Otóż w jednym punkcie Pan się myli ! Powtarzam Panu zasadę regulaminową ! W punkcie dotyczącym wniosku formalnego do porządku obrad ma Pan prawo taki wniosek zgłosić i uzasadnić, natomiast nie ma Pan prawa odczytywać pisma, które – jak rozumiem – jest związane z treścią proponowanej przez Pana debaty, ponieważ w tym momencie wchodzimy już w treść debaty, a Sejmik jeszcze tej kwestii nie podjął. Jeżeli ma Pan zamiar, albo jeżeli wnioskodawcy mieli zamiar poinformowania wszystkich radnych o treści tego pisma, to mieli taką możliwość poprzez złożenie tego pisma w sekretariacie. Z tego, co ja wiem takie pismo nie wpłynęło...
- **radny Rajmund Pollak** – dostał Pan to *e-mailem* !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeżeli ma Pan zamiar podzielić się treścią tego pisma z pozostałymi kolegami radnymi, nie ma żadnych przeszkód, żeby to pismo zostało powielone.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę potraktować moje wystąpienie jako dalszą część uzasadnienia wniosku o debatę i ma prawo to... Proszę Państwa ! Jest przygotowywana ustawa o ratownictwie medycznym i nie wolno nikomu w tej chwili robić jakichś ruchów, które burzą istniejącą strukturę pogotowia ratunkowego przed wejściem w życie ustawy i w związku z tym Pan pozwoli, że tylko dokończę to, co napisali pracownicy. Nie zabezpiecza interesów...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Ja Pana Bardzo proszę po raz kolejny. Bardzo Pana proszę ! To naprawdę nie ma sensu...
- **radny Rajmund Pollak** – ...jesteśmy traktowani przedmiotowo ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym Państwa radnych o zachowanie spokoju mimo tej tradycyjnie konfliktowej sytuacji na początku sesji, a Pana Radnego Pollaka po raz kolejny proszę o to, żeby nie nadużywał trybu regulaminowego dotyczącego wniosków formalnych.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! A może już nadszedł czas, żeby Przewodniczący Sejmiku się podał do dymisji ...[śmiej z sali, w tle]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – być może ! Ale jeżeli Pan tak uważa, to ma Pan również możliwości regulaminowe w tej sprawie.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pozwoli Pan, że zakończę, jeszcze tylko jedno zdanie, że porozumienie to jest aktem niewłaściwym tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Nie zabezpiecza pracowników Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, nawet w najmniejszym stopniu. Jesteśmy traktowani przedmiotowo, a zagrożenie zwolnieniami z pracy jest nie tylko realne, ale wręcz pewne. Apeluję do Państwa Radnych, aby przeprowadzić dzisiaj tą debatę, żeby w ogóle tutaj wszyscy radni mieli tutaj pogląd co zamierza zrobić, m.in. Pan Karpiński.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić jeszcze propozycje zmian, uzupełnień porządku obrad ? Prosiłbym Państwa Radnych, żeby nie iść tutaj w ślady Pana Radnego Pollaka i nie nadużywać tego punktu do wygłaszania oświadczeń.

- **radny Piotr Zienc** – ja w imieniu klubu radnych PO chciałem poprzeć wniosek radnego Rajmunda Pollaka dotyczący zniesienia z porządku uchwał dotyczących powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, a uzasadnienie moje jest następujące. Mamy taką sytuację, a nie dotyczy to jednej uchwały, gdzie proponowany jest radny Marian Gajda – tutaj nie mam zastrzeżeń – natomiast mamy taką sytuację, że zastosowany tryb powoduje to, że jak gdyby uchwałodawcy są w innej rzeczywistości społeczno-politycznej. Proponowana lista kandydatów, w tym i przez Pana Wojewodę, który miał chyba zbyt mało czasu, żeby przemyśleć kandydatury, reprezentuje wyraźnie jedną opcję – opcję lewicową. Tak być nie powinno, niezależnie czy byłaby to propozycja ze strony lewicy, czy prawicy. Powinien być ten charakter Rady Nadzorczej pluralistyczny. Na to potrzeba czasu, dlatego, jako Platforma Obywatelska, nie pozwolimy na zawłaszczanie państwa, zawłaszczanie Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska... przez jedną opcję polityczną, obojętnie jaka by nie była. W tym wypadku jest to opcja lewicowa.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – chyba jednak wysłuchaliśmy oświadczenia politycznego, a nie wniosku do porządku, natomiast skoro ta sprawa wywołuje tego typu emocje, więc gwoli przypomnienia i gwoli przejścia do konkretnego prawnego, chciałem poinformować, że zgodnie ze zmianą ustawy uprawnienia do zgłaszania kandydatów do Rady Nadzorczej nie wynikają w żaden sposób z układów politycznych, ponieważ – i tu pozwolę sobie na drobny cytat, który Państwo zresztą otrzymali w piśmie – o tym, kto może zasiadać w radzie:
 - 1) dyrektor albo wicedyrektor wydziału do spraw ochrony środowiska urzędu wojewódzkiego albo wojewódzki inspektor ochrony środowiska albo jego zastępca – ja się tu nie doczytuję podtekstu politycznego,

- 2) przewodniczący wojewódzkiej rady ochrony przyrody albo jego zastępca albo przewodniczący wojewódzkiej komisji do spraw ocen oddziaływania na środowisko albo jego zastępca,
- 3) przewodniczący właściwej komisji do spraw środowiska sejmiku województwa albo jego zastępca,
- 4) dyrektor albo wicedyrektor departamentu do spraw ochrony środowiska urzędu marszałkowskiego,
- 5) przedstawiciel organizacji ekologicznej zgłoszony przez organizacje działające i posiadające struktury organizacyjne na terenie danego województwa i cieszący się poparciem największej ich liczby,
- 6) przedstawiciel samorządu gospodarczego wybrany przez sejmik województwa spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze,
- 7) przewodniczący rady wyznaczony przez ministra właściwego do spraw środowiska spośród pracowników Narodowego Funduszu lub urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw środowiska.

To jest wyjaśnienie od strony formalno-prawnej tej uchwały i moim obowiązkiem, na podstawie zgłoszeń, które wpłynęły do mnie bezpośrednio, lub za pośrednictwem Marszałka – moim obowiązkiem jest przedstawienie tych uchwał do rozstrzygnięcia przez Sejmik. Wyjaśnienie drugie dotyczące kwestii poruszonej przez Pana Radnego Pollaka, w związku z tym, że nie były w projektach uchwał zawarte nazwiska. Uprzejmie informuję, że wynikało to z tego, że w zasadzie ostateczne zgłoszenia, jeżeli chodzi o nazwiska, wpłynęły do mnie w czwartek i w piątek, stąd nie było możliwości wcześniejszego podania Państwu tych nazwisk wcześniej. Natomiast w dzisiejszych autopoprawkach, już Państwo otrzymali z wszystkimi nazwiskami i tą podstawą prawną w piśmie, które przed chwilą odczytałem. Czy są inne propozycje do porządku obrad ?

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jest projekt uchwały Sejmiku w sprawach związanych z łączeniem Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu w struktury Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego. Zarząd Województwa wystąpił do wszystkich organów, instytucji i zainteresowanych z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Sejmiku. Mimo, że upłynął termin nie mamy jeszcze opinii chociażby Rady Społecznej Rejonowego Pogotowia, a także nie mamy opinii Rady Miasta Sosnowca – żeby nie zamykać możliwości wypowiedzenia się tych dwóch istotnych, jak sądzę, organów, Zarząd Województwa nie podejmował decyzji o wprowadzeniu tego punktu do dzisiejszego porządku obrad. Tym niemniej wniosek Pana Radnego Pollaka musiałbym traktować jako propozycję rozszerzenia porządku o projekt tej uchwały, bo w przeciwnym wypadku nie bardzo jest o czym mówić. Zarząd stoi na stanowisku, że nie ma takiego pośpiechu, że do sprawy możemy wrócić chociażby na sesji lutowej.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak jeszcze do porządku jakieś uwagi ?

- **radny Rajmund Pollak** – po pierwsze chciałbym zaapelować, żeby nie stosować tutaj socjotechniki i nie wkładać mi w usta tego, czego nie powiedziałem. Ja mówiłem o debacie na temat protestu, a nie na temat jakiegoś pomysłu bezsensownego, który chce po prostu zaszkodzić Pogotowiu w Sosnowcu. Debata na temat protestu jest czymś innym niż debata na temat uchwały. Tak, że o tym powinien Pan Karpiński wiedzieć, ale jeżeli nie wie, to niech poczyta troszkę *Regulamin* i inne, np. ustawę samorządową. Druga sprawa: chciałem prosić Pana Przewodniczącego, żeby również nie stosował socjotechniki, bo Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział tak, że jest podstawa prawna, na podstawie której mamy tylko tyle do powiedzenia, że ktoś tam zgłasza – wszystko jedno kto, czy to jest Minister, czy to jest, powiedzmy, Wojewoda, z całym szacunkiem, czy to jest, powiedzmy, taka, czy inna organizacja, a Sejmik ma tylko to przegłosować. Przepraszam bardzo ! Jeżeli by w ten sposób miała wyglądać rola Sejmiku, to my tu jesteśmy w ogóle niepotrzebni. Skoro Sejmik ma to przegłosować, to znaczy, że Sejmik ma opiniować ludzi !! Czy ten człowiek desygnowany przez Wojewodę, czy on się nadaje, czy on się nie nadaje. Czy może się zwrócić do Pana Wojewody żeby się rozglądął za innymi kandydatami. Czy np. ci ludzie, którzy byli wyasygnowani przez inne organizacje, np. Pan Dobrzański ! Pełni szereg funkcji. Ja nie wiem czy on podoła jeszcze jednej funkcji, m.in. jest członkiem klubu SLD...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Pana bardzo proszę po raz siedemnasty ! Proszę nie nadużywać punktu formalnego do prowadzenia polemik, czy oświadczeń.

- **radny Rajmund Pollak** – ale chwileczkę ! Pan, Panie Przewodniczący, przedstawił temat w ten sposób, że tu jest ustawa, tu jest podstawa prawna i tu są kandydaci, którzy zostali nam podani dzisiaj. Ja uważam, że w imię szacunku dla tego społeczeństwa, które tu mieszka i w imię szacunku samych do siebie nie powinniśmy pozwolić na manipulacje i dawanie nam kandydatów w dniu sesji, gdzie my nie mamy żadnej możliwości konsultacji społecznej kto zacy jest ten kandydat i czy ma wystarczające kwalifikacje do tego, żeby być w Radzie Nadzorczej. To nie jest koło gospodyń wiejskich, tylko to jest Rada Nadzorcza Funduszu, który operuje olbrzymimi pieniędzmi. I w związku z tym Sejmik jest właśnie po to, żebyśmy jako radni ustosunkowali się do ludzi. Ustawa zezwala na podawanie kandydatów, ale nie zabrania ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale prosiłbym nie toczyć tego typu polemik, Panie Radny, a Pana po raz kolejny proszę, żeby nie wygłaszać tego typu oświadczeń !
- **radny Rajmund Pollak** – ja jeszcze raz...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan zgłosił stosowny wniosek, który został odnotowany...
- **radny Rajmund Pollak** – ...zgłaszam wniosek o zdjęcie tego z porządku !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek ten został odnotowany. Czy są wnioski do porządku obrad !
- **radny Grzegorz Makowski** – chciałem Panie Przewodniczący, jeśli wolno, zgłosić wniosek przeciwny do wniosku Pana Radnego Pollaka i Pana Piotra Zienca. Oczywiście ja rozumiem Pana frustrację, bo Pan jako osoba niezależna w tym Sejmiku niewiele może zrobić, tylko zrzeszeni w klubach.. no Pan to nie może zrobić już nic... a jeszcze taka kwestia – bardzo istotna. My tolerujemy Pana Radnego Pollaka od początku, chyba od drugiej sesji w roku 2002. Chciałem zapytać w ogóle koleżanki i kolegów ile to będzie trwało. To jest skandaliczne zachowanie Pana Radnego. A Pan, Panie Przewodniczący – prośba mojego klubu – jeśli wolno prosić Pana Przewodniczącego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... klub radnych SLD... a coś w tym złego jest ? ... Patrzę na Pana, to żal ściska tą część ciała z tyłu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale proszę o kontynuowanie !
- **radny Grzegorz Makowski** – to jest prawda ! My możemy tylko głosować ! Powołanie Rady Nadzorczej WFOŚiGW jest niezwykle istotne, bo możemy sparaliżować za chwilę wszystkie decyzje finansowe, ponieważ decyzje finansowe podejmuje Rada Nadzorcza. A gdyby Pan – na co Pana ciągle namawiam – czytał dokładnie uzasadnienia do uchwał, to by Pan wiedział jak wygląda art. 413 – niech Pan nie mówi do mnie teraz, bo Pan nie ma nic do powiedzenia ! Pan Przewodniczący przytoczył Państwu tylko niektóre elementy z tego art. 413. My nic tu nie możemy zrobić. Ustawa narzuca osoby, które powinny być w radzie. Naszym zadaniem jest albo wybrać, albo nie. Jeżeli Państwu nie odpowiada dana osoba z różnych przyczyn, bo Państwo osądzacie ją negatywnie, to Państwo nie głosujecie za nią. I to jest wszystko ! Do tego sprowadza się rola – przepraszam – instrumentalna sejmików, ale tak została skonstruowana ustawa i ani Panu Radnemu Pollakowi nic do tego, ani nam wszystkim, bo jest to ustawa, którą mamy

wypełnić treścią jako samorząd województwa, a nazwiska podane tutaj nie są przypadkowe, bo jak słusznie zauważył Pan Przewodniczący, one trafiły do Marszałka i Pan Wojewoda w sposób formalny zgłosił to do Przewodniczącego Sejmiku. I skąd to zaciętrzewienie u Pana, to ja nie wiem. A niech Pan patrzy kto jest z SLD – o czym Pan mówi ? Pan w ogóle nie ma orientacji kto jest w SLD ! Ale ja listę mogę Panu przygotować, te 8 tys. nazwisk.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeszcze tylko jedno wyjaśnienie odnośnie wystąpienia Pana Radnego Pollaka. Ten zapis ustawy mówiący o powoływaniu członków rad przez sejmiki zawiera również zapis, z racji tego, że tam są wymienione osoby z funkcji – zapis ustawy mówi wyraźnie, że wojewoda odwołuje te osoby – już nie sejmik – jeżeli przestały te osoby pełnić funkcje, z których są powoływane do rady. To tyle jeśli chodzi o tą polityczną stronę tego zagadnienia, o której mówił także Pan Radny Zienc.
- **radny Marcin Kędracki** – chciałbym użyć pewnego sprostowania, a przypomnę, że występuję tu w imieniu Platformy Obywatelskiej, gdyż nie możemy się z tym zgodzić, że ustawa proponuje osoby. Ustawa mówi o funkcjach, które pełnią osoby i ta ustawa zostawia zawsze jakąś możliwość wyboru. Daje możliwość wyboru tym, którzy desygnują te osoby, zarówno ministrowi, wojewodzie, czy innym delegującym te osoby już z nazwiska. Dlatego my byśmy chcieli może mieć alternatywę i możliwość wyboru. Nie możemy się z tym zgodzić, z tą procedurą, która została przedstawiona, że właściwie wszystko jest już po fakcie i otrzymujemy już gotowy scenariusz ...[głosy z sali, poza nagraniem]... tak ! Bardzo możliwe. Ja bym chciał tylko wesprzeć to, co powiedzieli moi przedmówcy. Nie w całości, ale w znacznej części. Dlatego uważam, że jest zasadne przesunięcie tego punktu na inny termin obrad i rzeczywiście dopracowanie tego w takiej mierze, żebyśmy tutaj nie mieli wątpliwości.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zmuszony jestem znowu udzielić wyjaśnienia. Otóż, my mamy właśnie wybór ! My nie mamy obowiązku podjęcia tych uchwał, natomiast ja mam obowiązek przedstawić Sejmikowi do rozstrzygnięcia. Sejmik, zgodnie z wolą ustawodawcy, rozstrzyga tą sprawę w głosowaniu, a skoro w głosowaniu, to znaczy, że uchwała może zostać podjęta, lub może nie zostać podjęta jeżeli ktoś będzie uważał, że są jakieś okoliczności, które nakazują mu głosować przeciw powołaniu konkretnej osoby. Natomiast my nie mamy prawa wskazać, tak jak tu było zacytowane – dyrektor lub wicedyrektor. Jeżeli ktoś wskaże dyrektora, to my nie możemy powiedzieć, że wybierzemy wicedyrektora. My możemy nie wybrać dyrektora, ale nie możemy wybrać samodzielnie wicedyrektora –

jeśli użyć pewnego skrótu – jeżeliby któraś z tych uchwał nie została podjęta, dalej podmiot uprawniony do zgłoszenia ma dokonać zgłoszenia. Może dokonać powtórnego zgłoszenia tej samej osoby, lub może zweryfikować swój pogląd i zgłosić inną osobę, ale my nie mamy prawa wskazywać np. Wojewodzie, że on ma wskazać dyrektora, bądź wicedyrektora, czy ministrowi kogo spośród pracowników ma wskazać. Natomiast w naszych rękach jest podjęcie decyzji za lub przeciw i będziemy to rozstrzygać w głosowaniu.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały dotyczącej wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa w sprawie przejęcia przez Województwo Śląskie akcji spółki Tramwaje Śląskie S.A. (druk II/906):

| | |
|----------|----|
| za | 34 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę, że zgodnie z ustaleniami projekt z druku II/907 zostanie poddany do rozstrzygnięcia po przerwie.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na przeniesieniu punktu: *interpelacje, zapytania...* do punktu 4.:

| | |
|----------|----|
| za | 12 |
| przeciw | 14 |
| wstrzym. | 8 |

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą skreśleniu punktu 9. dotyczącego podjęcia uchwał w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW (druki 896 a – 902 a):

| | |
|----------|----|
| za | 15 |
| przeciw | 20 |
| wstrzym. | 4 |

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę na temat protestu Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu:

| | |
|----------|----|
| za | 2 |
| przeciw | 7 |
| wstrzym. | 27 |

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypomnę dla porządku, że zgodnie z autopoprawką uzupełniliśmy porządek o punkt w sprawie zmian w radach społecznych. Będzie rozpatrywany jako ostatni punkt merytoryczny, natomiast punkt dotyczący wystąpienia do Ministra Skarbu w sprawie spółki Tramwaje Śląskie jako przedostatni z merytorycznych punktów porządku obrad.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu małej retencji dla województwa śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (**druk II/895**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu na realizację zadania pod nazwą Przebudowa mostu nad rzeką Wartą w miejscowości Wąsosz w ciągu drogi powiatowej nr S 2066 – Powiat Kłobuck (**druk II/904**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Śląskiemu w Katowicach (**druk II/894**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie Zasad i trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie śląskim (**druk II/905**).*
9. *Podjęcie uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druki II/896 a – 902 a**).*
10. *Zmiany w składach osobowych Komisji Sejmiku.*

11. *Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa w sprawie przejęcia przez Województwo Śląskie akcji spółki Tramwaje Śląskie S.A. w Katowicach (druk II/906).*
12. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (druki II/908 – 910).*
13. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
14. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku:

...[koniec kasety 1 a]...

Uwag nie zgłoszono

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski.

Główne tezy:

- w okresie międzysesyjnym odbyło się 8 posiedzeń Zarządu;
- środki w ramach ZPORR-u: na dzień dzisiejszy na rachunek Wojewody wpłynęło w ramach EFRR kwota około 20 mln euro, na rachunki beneficjentów przekazano ponad 43 mln zł. W ramach EFS Wojewoda otrzymał 8 mln euro, a tytułem refundacji przekazano dotychczas niewiele ponad 2 mln zł. Do budżetu Województwa Śląskiego w ramach II priorytetu została refundowana kwota około 2,3 mln zł, w tym około 500 tys. zł to środki przekazane do WUP-u. W stosunku do grudnia: zwrot wówczas w ramach II priorytetu dotyczył kwoty około 730 tys. zł – jest niewielki wzrost;
- ustawa kompetencyjna: przejęta została od Wojewody część kompetencji, realizowanych dotychczas przez administrację rządową. Dotyczy to szczególnie ustawy – prawo geologiczne – zadania związane z wykonywaniem uprawnień organu koncesyjnego w stosunku do złóż i kopalin podstawowych oraz sprawowaniem nadzoru nad pracami geologicznymi i

- sporządzaniem dokumentacji geologicznej z określeniem wysokości opłat, a także udostępnianiem dokumentacji geologicznej. Zmiany dotyczą także w ramach ustawy o ochronie gruntów leśnych i rolnych – zadań związanych ze zmianą przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne oraz ze prawowaniem kontroli nad tymi gruntami. Także ustawy – prawo energetyczne – opiniowanie planów zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło, paliwa gazowe. W zakresie ustawy – prawo o ruchu drogowym zadania związane z egzaminowaniem, badaniami lekarskimi, psychologicznymi kierowców, wydawaniem zezwoleń na produkowanie tablic rejestracyjnych. Ustawa o usługach turystycznych – przejęliśmy zadania dotyczące wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności turystycznej, wydawanie uprawnień przewodnikom turystycznym, pilotom wycieczek a także ocena obiektów hotelarskich. Szersza informacja na stronie internetowej
- z nowym rokiem weszła w życie zmieniona ustawa o finansach publicznych. Poszerza się zakres sprawozdawczości, ulegają zmianie terminy ich wykonania. Będą przekazywane radnym sprawozdania półroczne z wykonania planów finansowych z podległych jednostek (zoz-y, instytucje kultury, wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, a także z WFOŚiGW oraz z WUP-u). Istotną zmianą jest fakt, iż wpływy z gospodarowania mieniem nie mogą stanowić przychodów zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych. Z tego powodu mogą wystąpić kłopoty w funkcjonowaniu naszych jednostek. Można kontestować ustawę, są informacje, że przepis ten ulegnie zmianie, ale póki co obowiązuje i trzeba go stosować. Na podstawie tego przepisu jesteśmy zmuszeni przekształcić dwie nasze jednostki: Śląski Zarząd Nieruchomości i WOKiS *Stadion Śląski*. Kolejną zmianą jest zmiana w art. 195, która stanowi, że obsługę bankową budżetu wykonuje bank wybrany trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Z tego wynika, że nie dokonuje już tego organ stanowiący. Dlatego 30. września został ogłoszony przetarg na obsługę bankową budżetu Województwa – otwarcie ofert nastąpiło 16. listopada ubiegłego roku, wybrano ofertę banku GETIN, czyli tego, który nas dotąd obsługiwał. Oferta była najkorzystniejsza, w związku np. z zerowymi kosztami prowadzenia naszych około 70. rachunków. Podpisanie umowy planowane jest w bieżącym tygodniu;
 - *Regionalny Program Operacyjny*: rząd przedstawił nowy dokument do Narodowej Strategii Rozwoju. Jest on obecnie analizowany. Są zapowiedzi korzystnych zmian dla samorządów lokalnych. Jest pomysł, aby odejść od formuły konkursów przy najważniejszych zadaniach w województwie i żeby te inwestycje określić również w *Regionalnym Programie Operacyjnym*. Chodzi jednak o te projekty o największej wartości finansowej. Ma być nadana większa rola *wieloletnim programom inwestycyjnym* i gradacji inwestycji od najważniejszych do najmniej ważnych z punktu widzenia polityki lokalnej;

- kultura: ustalona została wysokość stypendiów w dziedzinie kultury na rok bieżący – będą przyznawane w dwóch edycjach o marca do lipca i od lipca do listopada. W jednej edycji zostanie przyznanych 10 stypendiów po 2000 zł brutto miesięcznie. Wnioski będą przyjmowane w Urzędzie do 10. lutego.
- w styczniu przyznano nagrody Marszałka w trzech kategoriach: dla młodych twórców, za upowszechnianie kultury i ochronę jej dóbr oraz nagroda artystyczna za wybitne osiągnięcia, dla osób które nie przekroczyły 35. roku życia. Osoby te zostały wymienione na naszej stronie internetowej, a rozdanie nagród odbyło się w Kinoteatrze *Rialto*;
- współpraca międzynarodowa: w grudniu przebywała w Katowicach kilkusobowa delegacja z Obwodu Donieckiego, której przewodniczył Gienadij Griszyn, Zastępca Przewodniczącego Obwodowej Administracji Państwowej. Towarzyszyli mu przedstawiciele środowisk gospodarczych i naukowych. Rozmowy dotyczyły współpracy w dziedzinie oświaty, transportu lotniczego oraz gospodarki. Wizyta zakończyła się podpisaniem porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem, a Obwodem Donieckim. Jako priorytety, oprócz wymienionych, uznane zostały sprawy wykorzystania zasobów naturalnych, budownictwa, komunikacji i transportu;
- zdrowie: w oparciu o uchwałę budżetową przystąpiono do udzielania niskooprocentowanych dla zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie. Będą udzielane na prefinansowanie dotacji z funduszy europejskich w ramach ZPORR-u, po przedstawieniu umowy stwierdzającej otrzymanie dotacji z funduszy europejskich, a spłata pożyczki musi nastąpić jednorazowo w terminie nie dłuższym niż 14 dni od otrzymania środków finansowych z tych funduszy. Pożyczki mogą być również udzielane na zapewnienie wkładu w związku z otrzymaniem dotacji w ramach ZPORR-u, na zapewnienie wkładu własnego na realizację zakupów inwestycyjnych w przypadku pozyskania środków z innych źródeł oraz na realizację zadań służących dostosowaniu zakładu do wymagań, jakim powinien odpowiadać pomieszczenia pod względem fachowym, sanitarnym, incydentalnie przy utracie płynności finansowej, czy awarii sprzętu medycznego, uniemożliwiającej udzielanie świadczeń;
- program modernizacji WPKiW: przystąpiono do przygotowania planu modernizacji. W ubiegłym tygodniu odbyło się pierwsze posiedzenie komitetu sterującego, a 30. stycznia planowana jest otwarta konferencja pod tytułem: *wizja Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku*. Szczegóły zostaną przekazane do skrytek;
- konkursy: ogłoszony został otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w systemie całorocznym, konkurs w dziedzinie społecznej na rzecz wyrównywania poziomu [życia ?] mieszkańców, też w systemie całorocznym.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – tutaj ja uważam, że została zaniedbana sprawa przewozów regionalnych i tutaj Pan Marszałek nic na ten temat nie mówił, natomiast Pan Członek Zarządu, Wiesław Maras kazał mi się zgłosić do PKP – Polskie Linie Kolejowe S.A. Ja uważam, że to jest jakieś nieporozumienie. Jeżeli my mamy asygnować 60 mln zł w tym roku na przewozy kolejowe i PKP się zasłania inną spółką od tematu, mimo, że... mimo, że dostanie dużo więcej pieniędzy niż w zeszłym roku, pociągi będą odjeżdżały z opóźnieniem i to, co już powiedziałem ostatnio, że np. trasie Bielsko-Biała – Cieszyn, to będzie pociąg dłużej kursował niż za czasów za czasów austro-węgierskich – za cesarza Franza Josefa szybciej pociągi kursowały, w XIX wieku, niż w tej chwili. I to jest skandal ! Bo na co PKP bierze te 60 mln. Dalsza sprawa: z Bielska do Żywca i z powrotem jest skandal, bo teraz z kolei planuje się likwidowanie pociągów, które wyjeżdżały przed 14., albo dowoziły pracowników na 14. A ci pracownicy, którzy dojeżdżają z Żywca do Bielska, czy do Tychów, to są ludzie niemajątni, oni nie mają samochodów – nie będą mieli czym się dostać. I tu znowu Zarządu to nie interesuje. Ja rozumiem, że Zarząd ma samochody służbowe, więc panów nie interesuje, że kilkaset tysięcy ludzi tutaj podróżuje pociągami, natomiast, niestety, ale panowie weźcie się troszkę za ten temat, zwłaszcza, że ja podałem konkretne dane. I to nie jest odpowiedź, że ja się mam do jakiego biurokraty z połączeń... przecież PKP – Polskie Linie Kolejowe S.A., jeżeli *Przewozy Regionalne* opłacają za korzystanie z tych linii, tak samo się mogą zgłosić, że jest wymóg Zarządu taki, żeby te połączenia były nie gorsze niż do tej pory i że mają zmodyfikować te linie kolejowe. Jeśli chodzi o PKP, to już powoli zaczyna wyglądać jak ośmiornica – coraz więcej łap do brania pieniędzy ! I tutaj ja uważam, że myśmy powinni rozliczać pieniądze, które idą z Samorządu Województwa – i to gigantyczne pieniądze – 60 mln i nie może być tak, że radny dostaje sygnały od społeczeństwa wręcz błagalne, że nie będziemy mieli czym dojeżdżać, a PKP odpowiada, że owszem, że pociągu nie zlikwiduje jak jeszcze więcej pieniędzy dostanie od Samorządu, a Samorząd w osobie Pana Marasa odpowiada, że za opóźnienia pociągu, bądź też za wydłużenie czasu jazdy nie jest winna PKP – *Przewozy Regionalne*, tylko *Polskie Linie Kolejowe*. To zamknąć to przedsięwzięcie – *Polskie Linie Kolejowe* – za 60 mln można zrobić bardzo fajne połączenia szynobusowe, stworzyć nowe linie i będzie dużo lepiej, albo puścić autobusy, byleby ludzie mieli czym jeździć. Druga sprawa Panie Marszałku ! Ja wystąpiłem o przekwalifikowanie na drogi wojewódzkie, oczywiście dostałem odpowiedź – to dotyczy wystąpienia zgodnego powiatów: bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego – to były zgodne

wystąpienia. I oczywiście Pan... znowu tutaj Pan Członek Zarządu, Wiesław Maras zaślania się sprawami proceduralnymi. Chodzi o drogę Kamesznica – Milówka – Rajcza – Ujsoły – granica państwa... szkoda, że nikogo nie ma od Pana Wojewody już... jeżeli my się mamy rozwijać jako województwo, jeżeli tamte tereny mają się rozwijać. W tej chwili tamtymi terenami interesują się Koreańcy, interesują się dużą inwestycją za około 5 mld euro – to muszą być drogi i tutaj nie można się proceduralnymi... bo jeżeli Powiat Żywiecki faktycznie coś zaniedbał i dał za późno i tego nie można było rozpatrzeć w zeszłym roku, to dlaczego w styczniu, teraz, Zarząd nie podjął jeszcze stosownej uchwały. Już nie ma przeszkód formalnych. Więc tutaj ja bym prosił Panie Marszałku, żeby czuwać na pewnych sprawach, nad swoimi podwładnymi, że nie tylko jest WPKiW w województwie śląskim, że nie tylko jest *Stadion Śląski*, ale jest również powiat bielski, cieszyński i żywiecki i również częstochowski, tak, że bardzo bym prosił troszeczkę się zainteresować. Tak samo jeśli chodzi o sprawy kultury, bo te instytucje, które są tutaj na Górnym Śląsku, bardzo dobrze, że się rozwijają, natomiast np. pielęgnuję się gwara śląską – ja nie mam nic przeciwko temu, natomiast ja wielokrotnie mówiłem, Panie Marszałku, żeby również dotować gwary góralskie. Na Podbeskidziu i na ziemi cieszyńskiej są przepiękne gwary, które należy pielęgnować i uważam, również jeśli chodzi o zespoły regionalne. My dostajemy bez przerwy, dosłownie co miesiąc dostajemy reklamy na temat Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*. Ja chcę Państwu powiedzieć, że takich zespołów, jak Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* w województwie śląskim jest więcej ...[głosy z sali, poza nagraniem]... oczywiście panowie, to świadczy o waszej kulturze i niewiedzy. Chciałbym Państwa zaprosić na występy Zespołu *Ondraszek*, na występy Zespołu Pieśni i Tańca Ziemi Cieszyńskiej. Popatrzcie na zespoły z Żywiecczyzny, które są wspaniałe, które...no wspomnę choćby również m.in. tutaj zespoły, które są właśnie w powiecie żywieckim i nie może być tak, że para idzie w Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*, a inne zespoły regionalne pieśni i tańca – się Zarząd kompletnie tymi zespołami nie interesuje, bądź też się interesuje wtedy, gdy jest np. jakaś większa impreza, gdzie jest telewizja, no to tam się pokaże któryś z członków Zarządu żeby wpaść w kamerę. I w związku z tym ja bym tu też chciał, żeby Zarząd wywahał pewne proporcje właśnie w wspomaganie regionalizmu i gwary regionalnej, bo to jest bogactwo tej ziemi, bogactwo Polski jest w różnorodności. I tak, jak piękną jest gwara górnośląska, czy powiedzmy gwara Śląska Cieszyńskiego, tak również piękne są gwary góralskie, które występują, a których się nie dotuje, a też trzeba by np. zrobić jakiś konkurs *po naszymu*, czyli *po góralsku*, nie tylko *po naszymu*, *po śląsku*.

- **radny Marcin Kędracki** – w tym sprawozdaniu zabrakło mi informacji, że jest zima i jak sytuacja na drogach wygląda. Że jest zima, to wszyscy wiemy, że drogi po tych kilku dniach, kiedy nie ma opadów są już w dobrym stanie, ale

chciałbym wrócić do tego momentu kiedy padało i co się działo szczególnie w regionie południowym. Panie Marszałku ! Nasze drogi odstawały zdecydowanie od dróg Małopolski, co przyjmowałem z pewną goryczą – te uwagi, gdyż nie miałem argumentów, żeby je odeprzeć. Miałem okazję osobiście stwierdzić to wielokrotnie, dlatego moja wypowiedź nie zmierza do tego, żeby krytykować, żeby ganić. Chciałbym tylko na to zwrócić uwagę, że może byłaby wskazana kontrola, baczniejsze zwrócenie uwagi jak te pieniądze są wydatkowane na utrzymanie naszych dróg wojewódzkich, ale wtedy, kiedy zacznie padać. Ja chcę Państwu powiedzieć, że są ferie warszawskie i tego się może nie odczuwa tu w Katowicach, ale w górach jest bardzo dużo ludzi, jest wielki ruch. Oni patrzą na nas przez ten pryzmat jaki porządek jest na drogach. I tu jest moja uwaga i prośba – może w następnym sprawozdaniu będzie taki punkt o tym, co tu powiedziałem.

- **radny Longin Dobrakowski** – ja w temacie ZPORR-u. Chodzi mi o kwoty wydatkowane – uległy zmniejszeniu w stosunku do ubiegłego miesiąca z uwagi na zwroty do budżetu niewykorzystanej dotacji, dokonywane przez beneficjentów na koniec roku. Chciałem zapytać jakie to były kwoty, bo to jest niepokojące zjawisko. Była również taka informacja – zmarnowane stypendia, unijne pieniądze dla biednych uczniów z wsi i małych miasteczek przepadły i to znaczne, bo około 10 mln zł. Tysiące uczniów odeszło z kwitkiem, bo nie było w stanie kupić, a potem mieć te faktury, żeby udokumentować. I tutaj by trzeba było zmienić ustawę, pieniądze najpierw dać tym biednym uczniom, niech dokonają zakupu, a potem niech udokumentują fakturą. Tak, że ja mam pytanie o ile uległy zmniejszeniu te kwoty, przynajmniej w nawiązaniu do tej informacji, którą otrzymaliśmy.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – w sprawach dotyczących przewozów regionalnych nie jest tak, że nie mamy wpływu i bacznie nie obserwujemy co się dzieje w przewozach regionalnych. Mamy wpływ na wszystko co się dzieje w przewozach regionalnych, ale żeby mieć wpływ stuprocentowy, to winniśmy również w stu procentach finansować. Porównywalne do nas pod względem kolejowych przewozów regionalnych jest Województwo Mazowieckie. Chciałbym poinformować, że dofinansowanie Województwa Mazowieckiego do tych przewozów regionalnych, żeby można było zbilansować, to kwota 130 mln zł. My na dzień dzisiejszy – Sejmik podjął uchwałę – to kwota 60 mln zł. Staramy się przygotować tak umowę, z której by wynikało, że chcemy uzyskać jak najkorzystniejsze z tego tytułu warunki, aby nasze pociągi na terenie województwa śląskiego kursowały, a szczególnie tam, gdzie są niezbędne. Będziemy poddawać ciągłej analizie te pociągi na trasach, wspólnie, na których frekwencja jest bardzo mała, bądź znikoma. Na dzień dzisiejszy jesteśmy w trakcie przetargu na 2 lata i na tej podstawie staramy się w

umowie tak zapisać, aby można było i rozliczać ewentualnie opóźnienia odjazdów, jak również opóźnienia przyjazdów, czyli odstępstwa od rozkładu jazdy. Nie jesteśmy w stanie natomiast wyegzekwować od *Przewozów Regionalnych* tzw. szybkości handlowej pociągu, gdzie w danym roku szybkość handlowa jest zmniejszana z uwagi na prowadzone remonty *Polskich Linii Kolejowych*. Spotykamy się z takimi przypadkami, że czas jazdy się na tyle wydłuża, że na tej linii kolej nie jest przewoźnikiem konkurencyjnym w stosunku do innego rodzaju przewozów. Jeżeli chodzi o sprawę przekwalifikowania na drogi wojewódzkie innego rodzaju dróg. Jest to dość długi proces. Jak pamiętacie Państwo w 2004 roku – pod koniec – również my podjęliśmy taką uchwałę o przekazaniu pewnej części drogi wojewódzkiej Powiatowi Tarnogórskiemu, natomiast ponad rok trzeba było czekać na to, bo Powiat Tarnogórski się spóźnił i cały 2005 rok był przebieg drogi wojewódzkiej po starym śladzie i po nowym śladzie i dopiero od stycznia 2006 roku zostało wdrożony inny układ drogi wojewódzkiej. Podobna sytuacja jest w tym wypadku jeśli o ten układ Milówka – Rajcza – Ujsoły, gdzie jeden z Powiatów podjął uchwałę, niestety z opóźnieniem, czyli zamiast do końca września podjął w październiku i trzeba będzie cały rok czekać, bo zmiana przeznaczenia drogi musi raz, że być podjęta wspólnie, to dwa, nie później niż do 30. września danego roku, żeby można było z dniem 1 stycznia następnego roku przekazać ta drogę właściwemu zarządowi.

- **Marszałek Michał Czarski** – uzupełniając wystąpienie poprzednika w sprawie *akcji zima*, to, co podnosił Pan Radny Kędracki, tu by należało bardzo precyzyjnie wyodrębnić o jakie drogi chodzi. Czy rzeczywiście o wojewódzkie, czy generalnie o drogi, gdzie zwłaszcza w okresie noworocznym z racji opadów panował paraliż w znacznej części. Czy nasze drogi wyglądały gorzej od innych, to jest naturalnie rzecz względna. Z opinii i z oglądu, bo nasze służby przecież jeździły – ja też byłem na Podbeskidziu w tym terminie 31 –1 – 2, tam nawet byłem zablokowany na drodze krajowej pomiędzy Bielskiem a Skoczowem – będę bardzo wdzięczny za informację o stanie dróg naszych, ponieważ zdecydowaną większość, 90 %, bieżące utrzymanie zlecamy powiatom. Jeśli więc są gdzieś takie uzasadnione obawy, że te prace są źle wykonywane, podkreślam – na drogach wojewódzkich, to naturalnie będzie podejmowana interwencja, a jeśli się będzie to powtarzało, to będą i wyciągnięte odpowiednie sankcje w stosunku do winnych takiego stanu. Co do spraw dotyczących dostrzegania, bądź też niedostrzegania, poza *Śląskiem*, innych zespołów folklorystycznych, animatorów ruchu kulturalnego, no nie mogę się Panie Radny Pollak zgodzić z tą opinią, wprowadzie ogólnie formułowaną dlatego, że po pierwsze konkurs na zadania w dziedzinie kultury, poza tym oczkiem w głowie, jaki stanowi dla nas Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*, ale konkurs na zadania w dziedzinie kultury – mamy w tym roku 4 edycje i tam jest kwota zabezpieczona 2,3 mln zł. Nie stoi nic na

przeszkodzie, żeby propagować to na swoim terenie i zachęcać zespoły żeby starały się o grant ze środków, jakie zabezpieczamy w budżecie Województwa. Podobnie rzecz ma się jeśli chodzi o konkurs tegoroczny w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego, gdzie zabezpieczone są środki w wysokości 700 tys. zł, a więc łącznie jest to kwota oscylująca w granicach 3 mln zł na te działania, no i wiem, że naturalnie Podbeskidzie, Żywiecczyzna, jak i szereg innych obszarów naszego województwa wykazuje dużą aktywność - aktywność, która jest zauważona, która jest honorowana i w tym przypadku jedna z nagród Marszałka za upowszechnianie kultury, ochronę jej dóbr, za wybitne osiągnięcia w jej propagowaniu została przyznana Janowi Brodce – zapewne słyszał Pan o tym działaczu. Uhonorowany został za wybitne osiągnięcia w upowszechnianiu folkloru ziemi żywieckiej. Co do kolejnej sprawy – Pan Radny Dobrakowski pyta jak to się dzieje z tym zwrotem. No, tak się dzieje, że okazuje się, że niektóre wnioski z gmin, zwłaszcza z dużych gmin były przewymiarowane. Złożyli większe zapotrzebowanie na środki na stypendia uczniowskie niż fizycznie byli w stanie wydać. W październiku było rozliczenie i część środków, dosyć znacząca, bo w blisko 40 % środki wróciły, ale to nie jest akurat ten obszar finansowy, który podlega tamtym napięciom, bo to dotyczy stypendiów studenckim, bo tam ile byśmy nie mieli pieniędzy – może przesadzam, ale zapotrzebowanie jest kilkakrotnie wyższe w stosunku do możliwości, natomiast w przypadku stypendiów uczniowskich będziemy też realokować środki, ponieważ ci, którzy do tej pory ubiegali się, to mieli pieniądze zabezpieczone na wypłatę stypendiów. Problem leżał chyba w czym innym, przede wszystkim związany był z trudnością rozliczania tych stypendiów. On był, jak Państwo wiecie uciążliwy, natomiast z awizowanych zmian, które zapadły w sensie decyzji, ale to wymaga rozporządzenia – będzie inny sposób rozliczania stypendiów uczniowskich. Otóż, już nie w bardzo taki dolegliwy, który zmusza do przedstawiania faktur za każdy wydatek. Zmiana rozporządzenia może nastąpić pod koniec roku szkolnego 2005/2006 – wystarczyć ma tylko poświadczenie nauczyciela, że dziecko uczęszcza na zajęcia i posiada te przyrządy naukowe, które są mu potrzebne, to wyposażenie, które odpowiada standardowemu wyposażeniu ucznia i to będzie stanowiło podstawę do wypłaty stypendiów uczniowskich dla dzieci z rodzin najuboższych. Stąd też można spodziewać się, że tu znacznie wzrośnie możliwość otrzymania tych stypendiów, bo – jak niejednokrotnie informowano nas – żeby ubiegać się o zwrot tej kwoty, trzeba było najpierw nią dysponować, a niektórych przypadkach stanowiła ona barierę nie do przeskoczenia dla rodziców, którzy chcieli korzystać z tych stypendiów dla swoich dzieci.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem zwrócić uwagę na bardzo ciekawe zdanie, które powiedział tu Pan Wicemarszałek Maras, mianowicie on

stwierdził, że w umowie, która będzie z PKP, no więc chyba Zarząd czegoś nie rozumie. Jeżeli jest uchwała o przekazaniu pieniędzy, to umowa powinna być przed przekazaniem pieniędzy, a nie po przekazaniu. Ja wyraźnie postulowałem, żeby w tej umowie były warunki, bo według zasad takiej gry giełdowej, ale również praktyk, które są w spółkach akcyjnych wystarczy w zasadzie 26 % jakiegoś wydatku, żeby mieć wpływ i to decydujący wpływ na funkcjonowanie danej instytucji, bądź też kierunek działania tej instytucji bądź też tego przedsiębiorstwa i my wcale nie potrzebujemy mieć 100 % pokrycia wydatków na przewozy regionalne, żeby od PKP pewnych rzeczy wymagać, a możemy wymagać. To nie może być tak, że PKP się przyzwyczaiło, że oni mogą robić wszystko, są państwem w państwie, oni są tylko od tego, żeby żądać pieniędzy, a nie odpowiadają za nic, bo np. ja nigdy nie dostałem sprawozdania odnośnie kosztów, czy rozbicia tych wydatków, te pieniądze, które my przekazujemy, ile idzie na, powiedzmy, administrację na prezesów, na wyjazdy zagraniczne, diety różnego rodzaju itd., itd., a ile z tego idzie na wypłaty innym podwykonawcom, a ile idzie faktycznie na przewozy, bo z 60 mln zł, to naprawdę w naszym województwie ...[koniec kasety 1 b]... żeby wzmógł nadzór nad tymi sprawami, bo to są ogromne pieniądze, które są pieniędzmi podatników. PKP nie robi żadnej łaski – ma obowiązek. Natomiast, tutaj jeśli chodzi o sprawy proceduralne, które zostały podniesione jeśli chodzi o drogi wojewódzkie, to chciałbym podkreślić, że jeżeli opisane powyżej prace muszą zostać przeprowadzone do końca III. kwartału danego roku, to znaczy, że przepis wyraźnie mówi, że mogą one być już przeprowadzone w I. kwartale. I jeżeli Państwo dostali z Rady Powiatu Żywieckiego odpowiednią decyzję zbyt późno na zeszły rok dotyczącą drogi Kamesznica – Milówka – Rajcza – Ujsoły – granica, to nie stoi nic na przeszkodzie, żeby pewne sprawy wdrożyć w tym roku, już w I. kwartale żeby ta gmina i ten powiat był spokojny, że następny Zarząd, który będzie, czy następny skład Sejmiku, nie będzie rozpoczynał tematu od nowa, bo ten temat będzie można już w I. kwartale załatwić, z mocą obowiązującą od 1. stycznia 2007 roku. i Oczywiście to może już być droga wojewódzka. Ponadto chciałbym Panie Marszałku odnieść się jednak do tego, co Pan powiedział – co potwierdza moje zdanie – Pan stwierdził, że Zespół Pieśni i Tańca [Śląsk] jest *oczkiem w głowie*. Ja jestem również, że tak powiem, fanem Zespołu Pieśni i Tańca Śląsk, jestem dumny, że w województwie jest taki zespół, natomiast, jeżeli ja w ciągu 4. lat dostaję co drugą sesję materiały reklamowe dotyczące Zespołu Pieśni i Tańca Śląsk, a nie dostaję z Zarządu, ani razu nie przyszedł jakikolwiek materiał informacyjny o innych zespołach pieśni i tańca, które funkcjonują w tym województwie, to ja uważam, że proporcje nie są zachowane, bo jak Pan zauważył, nawet jeśli chodzi o oczy, to człowiek ma dwoje oczu, nie może patrzeć tylko na jedno oczko w głowie, bo wtedy nie ma wizji, że tak powiem, trójwymiarowej – jednym okiem trudno widzieć trójwymiarowo. I w związku z tym ja twierdzę, Panie Marszałku, że jest

dysproporcja. Ja wcale nie postuluję żeby Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* marginalizować. Nie o to chodzi ! Ale żeby dostrzegać... tak, jak Pan zauważył – inne zespoły muszą startować w konkursach, muszą czekać na decyzje szanownego gremium Zarządu itd., a Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* ma to z głowy, po prostu on jest tym oczkiem w głowie. Ja przepraszam bardzo ! Moim zdaniem trzeba jednak się przyglądnąć innym zespołom, bardzo utalentowanym, bardzo zasłużonym i ich również umieścić w tym drugim oczku, bo to jedno oczko ma Pan nakierowane na Śląsk, a to drugie oczko niech Pan nakieruje na inne zespoły i na inny również folklor. Nie odniósł się Pan w swoim wystąpieniu do spraw innych gwar, niż górnośląska, a jest to temat bardzo ważny. Etnografowie badają, stwierdzają, że są to gwary niektóre, którym grozi wręcz wymarcie naturalne, które trzeba pielęgnować i w związku z tym należałoby większą uwagę przywiązać do tych pięknych gwar góralskich, które występują i które należy również w szkołach wspomagać, choćby drukowaniem pewnym podręczników, choćby drukowaniem materiałów...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o konkluzję Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – dlatego Panie Marszałku, no, apeluję, żeby Pan nie patrzył na świat jednym oczkiem w głowie, tylko obojgiem oczu.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – będzie odpowiedź Pana Marszałka ? Będzie !

- **Marszałek Michał Czarski** – jednym zdaniem ! Panie Radny ! Kilka razy Pan to oczko tak podkreśla i szuka Pan źdźbła, a nie dostrzega Pan istoty sprawy – nie widzi Pan belki. Otóż, Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* jest jedną z 18. naszych instytucji, która podlega stałemu dofinansowaniu, natomiast te wszystkie pozostałe działania na rzecz propagowania kultury, na rzecz propagowania dziedzictwa kulturowego, gwar, to można uzyskiwać pomoc w trybie konkursowym i gdyby Pan to rozgraniczył, tą istotną rolę, to zapewne by Pan tu nie stawiał znaku równości pomiędzy jednym zespołem, a drugim, który stanowi nasz statutowy obowiązek utrzymywania go również w dobrej kondycji finansowej. I na tym rzecz polega ! A co do tych gwar, co mi Pan zarzuca, że się nie odniosłem. Wie Pan ! Nie mogę się odnosić do każdej sprawy, bo każde moje odniesienie powoduje co najmniej dwie Pana uwagi, ale jeśli już Pan tak chciał mnie dokładnie indagować, to wystarczy spojrzeć na listę tych gmin, które korzystają ze środków i na rzecz ochrony gwary każdorazowo Gmina Wilamowice otrzymuje taką pomoc. W związku z tym nie jest to tak jednostronnie, że jest tylko gwara śląska. Nie ! Jest jeszcze inna

i działania na rzecz utrzymywania mowy góralskiej subwencionujemy i przekazujemy również środki na taką rzecz.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – jak zwykle Pan Radny albo nie zrozumiał co ja powiedziałem, albo celowo stwierdza, że my coś nieprawidłowo robimy. Uchwalony budżet to kierunek działań, to plan, natomiast aby go zrealizować trzeba stosować przepisy ustaw, m.in. jedną z ustaw jest ustawa o zamówieniach publicznych i bez względu na to, czy kolej jest jedna, czy kolei jest dwadzieścia, należy postępować zgodnie z ustawą. Rozpoczęliśmy taką procedurę, wystąpiliśmy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – wyraził zgodę na rozpoczęcie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Realizujemy to, jest to przedsięwzięcie bardzo duże, bo na ponad 110 mln zł i to podlega innym rygorom, m.in. musi być w komisji konkursowej przedstawiciel Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jak i również musi zostać dokonana kontrola uprzednia i dopiero wtedy można podpisać umowę. Umowa jest negocjowana w tej sytuacji ze stroną, która przystąpiła do przetargu. I tak to na dziś wygląda. Pamiętajcie Państwo w ubiegłym roku rozpoczęliśmy procedurę w marcu, aby umowę podpisać w maju. Chcemy zmusić PKP, żeby jak najszybciej przystąpiono do tego, aby umowa została popisana i jak najszybciej środki finansowe dotarły. Ja również informuję o tym, że aby można było żądać w 100 % zachowań przewoźnika, trzeba mieć w 100 % pokrycie na to, co chcemy uruchomić, a chcemy utrzymać 526 połączeń co dobę uruchamianych w sumie na ponad 9 mln km w roku. Są to takie wielkości. Deficyt, który nam PKP pokazuje na tle tych pociągów, to w województwie śląskim około 100 mln zł. My ten deficyt pokrywamy w 60 %, bo proponujemy kwotę 60 mln zł. i teraz będzie zależało i od *Przewozów Regionalnych* i od nas, czy my będziemy w stanie zwiększyć nasz udział na tyle – co w mazowieckim się stało – oni też dofinansowywali na poziomie 60 mln zł, w tym roku w budżecie mają 130 mln zł i wtedy są w stanie w 100 % pokrywać i zarządzać. Natomiast samo zarządzanie spółką *PKP – Przewozy Regionalne* byłoby możliwe gdybyśmy też utworzyli spółkę, taką samą jak ma Mazowsze i wtedy wszelkiego rodzaju koszty, tak przychody, jak wydatki byłyby w 100 % nam znane. A tak są znane nam tylko takie dokumenty, jakie otrzymujemy, albo o jakie występujemy, a występujemy o bardzo dużo dokumentów – znacząco współpraca w tym zakresie się poprawiła. Jesteśmy w stanie oceniać wiele połączeń i przychody z biletów na niektórych połączeniach to 4, 10, 12 %. Resztę, by to połączenie utrzymać, my musimy dopłacić pozostałą kwotę – 80, 88 %. W niektórych połączeniach jest lepiej, bo jest 75 % np. pokrycia z biletów. Najczęściej to jest na układzie magistralnym, czyli Bielsko – Katowice – Częstochowa, natomiast w innych, znacznie mniej. Dlatego będziemy musieli szereg działań podejmować, czy rzeczywiście na niektórych liniach nie zakończyć na obsłudze autobusowej, czy komunikacji szynobusowej, a na niektórych liniach

jeszcze zwiększyć liczbę pociągów, bo ilość pasażerów na tych liniach nam się zwiększa. To wszystko zależy od sytuacji i koniunktury. Również należy powiedzieć o tym, że nasi dwaj przedstawiciele już teraz zaczęli udział w tzw. ekipie zajmującej się rozkładem jazdy na rok 2007. Tak, że praca na rozkładem zaczyna się w lutym danego roku, a w grudniu jest wdrażana, w związku z tym wszelkiego rodzaju uwagi, które są zgłaszane w ostatniej chwili do rozkładu jazdy – nie jesteśmy w stanie ich wprowadzić, chyba, że jest to drobna korekta. Natomiast uwagi, które dotyczą rozkładu jazdy 2007 proszę kierować do mnie, ja będę kierował do tego zespołu, aby można było w sposób logiczny zastanowić się, czy rzeczywiście rozpoczęcia i zakończenia ruchu niektórych pociągów nieco nie zmienić dla dobra naszych mieszkańców.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – w trakcie przerwy zbiorą się 3 komisje. Na Sali Błękitnej Komisja Sportu, na Sali Sejmu pozostaje Komisja Budżetu i u Przewodniczącego zbierze się Komisja Środowiska, a przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Sportu będzie projekt uchwały, której na razie nie ma w porządku, a dotyczący likwidacji WOKiS – proszę zabrać projekty. Ogłaszam przerwę do godziny 14⁰⁰. O 13¹⁰ wspólne posiedzenie Komisji Sportu i Budżetu – dotyczy tego samego problemu.

[przerwa w obradach]

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu malej retencji dla województwa śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (druk II/895):*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – w tym punkcie chciałabym powitać przybyłych już dawno na nasze posiedzenie: Wójta Gminy Jasienica, Pana Janusza Pierzynę oraz Wójta Gminy Lipowa, Pana Wojciecha Zuziaka – witam serdecznie ! Witam również spóźnionego Pana Posła Wójcika i przystępujemy do procedowania.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – zapewnienie odpowiedniej ilości wody w celu zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, jak również rekreacji i turystyki staje się problemem niezwykle istotnym, mającym zasadniczy wpływ na dalszy rozwój społeczno-gospodarczy naszego regionu. Średnie roczne zasoby wód powierzchniowych przypadające na jednego mieszkańca w województwie śląskim są czterokrotnie niższe od średniej europejskiej i niemal o jedną trzecią niższe o średniej krajowej.

Dodatkowo sytuację komplikuje fakt coraz częstszego występowania w regionie ekstremalnych zjawisk atmosferycznych, w tym intensywnych opadów powodujących istotne zagrożenia powodziowe. Skutki takich katastrofalnych opadów, które wystąpiły w sierpniu ubiegłego roku są widoczne jeszcze dziś. Koszt usunięcia tych szkód wynosi miliony zł. Z drugiej strony coraz częściej doświadczamy poważnej suszy. W wielu rzekach województwa poziom wody obniża się w zastraszający sposób, a ilość dostępnych zasobów wodnych okazuje się zbyt niska dla zaspokajania potrzeb wszystkich podmiotów. Zarząd Województwa jest świadomy potrzeby zainicjowania systemowego łagodzenia nierównomierności dostępnych zasobów wodnych, co oznacza konieczność retencjonowania wody w czasie, gdy jest jej za dużo, ze stworzeniem możliwości jej wykorzystania w okresach suszy. Tym celom służy właśnie przedłożony Państwu projekt *Programu małej retencji dla województwa śląskiego*. Podstawą opracowania *Programu...* jest porozumienie z 11 kwietnia 2002 roku zawarte pomiędzy Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwem Środowiska, Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczące współpracy na rzecz rozwoju małej retencji wodnej oraz upowszechniania i wdrażania proekologicznych metod retencjonowania wody. Przedsięwzięcia ujęte w projekcie *Programu małej retencji dla województwa śląskiego* będą realizowane do 2015 roku. Dokument ten uwzględnia 92 obiekty retencyjne, w tym budowę 48. nowych i modernizację 44. istniejących obiektów. Ogólna powierzchnia planowanych zbiorników wynosi 1118,3 ha, a ogólna objętość możliwej do zretencjonowania wody, to ponad 15 mln m³. Szacunkowy koszt budowy tych obiektów wynosi ponad 126 mln zł i został ustalony na poziomie cen II. kwartału roku 2005. Trzeba podkreślić, że zadania ujęte w projekcie *Programu...* nie będą stanowiły bezpośredniego obciążenia dla budżetu Województwa. Będą realizowane przez zainteresowane samorzędy lokalne, instytucje i osoby fizyczne, a ich finansowanie będzie mogło być prowadzone przy udziale środków m.in. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pragnę nadmienić, że *Program małej retencji dla województwa śląskiego* jest dokumentem otwartym, przewiduje się możliwość jego aktualizacji co dwa lata. Opracowany i przedłożony Sejmikowi pierwszej aktualizacji przewiduje się na 2008 rok, zgodnie z propozycjami zawartymi w projekcie *Programu małej retencji...* Opracowanie zostało przygotowane w układzie zlewniowym, z uwzględnieniem proekologicznych form retencjonowania wody wpływających na powiększenie zasobów wodnych województwa i kraju. Lokalizację obiektów ujętych w *Programie małej retencji dla województwa śląskiego* uzgodniono z właściwymi terenowo regionalnymi zarządami gospodarki wodnej w Warszawie, we Wrocławiu, w Poznaniu, w Gliwicach i w Krakowie. Dokument został pozytywnie

zaopiniowany przez Komisję Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku, a także przez Wojewodę Śląskiego oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Przeprowadzono również szeroko zakrojone konsultacje społeczne, w ramach których m.in. opublikowano projekt programu w witrynie internetowej Samorządu Województwa, zorganizowano 4 spotkania w poszczególnych subregionach, jak również rozesłano informacje do podmiotów potencjalnie zainteresowanych *Programem...* Zapewniam, że wszystkie informacje, opinie i wnioski przedstawione podczas przeprowadzonych uzgodnień i konsultacji przez jednostki samorządu terytorialnego, organizacje ekologiczne oraz osoby fizyczne zostały poddane wnikliwej analizie i starannemu rozpatrzeniu. Szczególnie często uwagi dotyczące *Programu...* były propozycjami ujęcia kolejnych obiektów w tym dokumencie. Przyjęto, że obiekty wnioskowane do ujęcia w *Programie...* na etapie jego przygotowywania, które nie zostały w nim zawarte, jednakże w wyniku powtórnie przeprowadzonej analizy na wniosek zainteresowanych stron, uznane jako możliwe do realizacji, zostaną ujęte w *Aneksie do Programu...*, którego projekt zostanie przygotowany do końca pierwszego półrocza bieżącego roku. Z kolei te obiekty, które wnioskowano do ujęcia w *Programie...* dopiero na etapie konsultacji społecznych wymagają zebrania dodatkowych informacji i przeprowadzenia wnikliwej analizy istotnych uwarunkowań z przeprowadzeniem wizji w terenie. W związku z powyższym zaproponowano ich ewentualne ujęcie w aktualizacji *Programu...* w roku 2008. *Program małej retencji dla województwa śląskiego* jest dokumentem bardzo istotnym dla działań podejmowanych w celu poprawy jakości i dostępności zasobów wodnych w województwie śląskim. Wnoszę więc uprzejmie o podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały w sprawie przyjęcia *Programu małej retencji dla województwa śląskiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko*. Pragnę uprzejmie poinformować Szanownych Radnych, że pełny tekst *Program małej retencji...* znajduje się w Kancelarii Sejmiku. Został on także opublikowany w grudniu 2005 roku na stronie internetowej. Ponadto, otrzymali Państwo wydrukowane streszczenie *Programu...* wraz z *prognozą*, jak również zestawienie opinii, uwag, opinii, wniosków, zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji. Do powyższych dokumentów dołączono płytę CD zawierającą pełny tekst *Programu...* wraz z *prognozą*. Zgłaszam również propozycje przedstawienia Państwu założeń *Programu...* w formie prezentacji multimedialnej. Jeśli Państwo Radni wyrażą takie życzenie głos zabierze obecny tu Pan Leszek Galiński, Dyrektor Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach – specjalistycznej, samodzielnej jednostki organizacyjnej, której statutową działalnością jest utrzymanie cieków i urządzeń wodnych w województwie śląskim. Jednostka ta jest również odpowiedzialna za opracowanie i wdrożenie *Programu...* Jest również obecny Pan dr Jerzy Paruzel, Dyrektor Centrum Dziedzictwa

Przyrody Górnego Śląska, który zajmował się opracowaniem *prognozy oddziaływania na środowisko*. Około 15 minut ta prezentacja by trwała, jeśli Państwo wyraziliby zgodę.

- **Pan Leszek Galiński, Dyrektor Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach** – miałem zaszczyt być jednym ze współautorów tego *Programu...* Jeżeli chodzi o podstawy opracowania tego *Programu...* – podstawą było Porozumienie z 2002 roku. To porozumienie poprzedziło jeszcze wcześniejsze z 1995 roku, ale zawarte w tym czasie jedynie między Ministrem Rolnictwa a Ministrem Ochrony Środowiska. Układ tego opracowania mają Państwo wyświetlony. Po wstępie daliśmy definicje retencji wodnych jakie występują w przyrodzie, scharakteryzowaliśmy zlewnie, opisaliśmy metodykę sporządzania *Programu...*, również zamieściliśmy mapy ze szczegółową lokalizacją zbiorników. Zestawiliśmy również w formie tabelarycznej z charakterystyką wszystkie proponowane obiekty. Daliśmy również analizę kosztową w oparciu, jak Pan Marszałek mówił wcześniej, o ceny z II. kwartału 2005 roku. Nieodzownym było zamieszczenie wytycznych do projektowania i budowy tych zbiorników, oparliśmy się na bardzo zręcznie przygotowanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wytycznych w Krakowie. Daliśmy wyraz zasadom finansowania, skąd zdobyć środki, kto może je budować. Określiliśmy to, że *Program...* jest otwartym, można go modyfikować w oparciu o realia i temu celowi służy monitoring. Jeżeli chodzi o kwalifikacje tych obiektów, to kierowaliśmy się warunkami terenowymi, aspektami technicznymi i ekonomicznymi. Staraliśmy się żeby była jak najmniejsza ingerencja w środowisko – obiekty, które jawnie wkraczały w to środowisko eliminowaliśmy. Również daliśmy posłuch głosom organizacji społecznych oraz braliśmy pod uwagę efekty ekologiczne, jakie możemy uzyskać z budowy tych obiektów. Analizowaliśmy również lokalizację w odniesieniu do planów zagospodarowania przestrzennego, dawaliśmy prymat tym obiektom, które są już umieszczone przez poszczególne samorządy w swoich planach, bądź były. Następnie kierowaliśmy się możliwością racjonalnego gospodarowania zasobami wodnymi, podniesieniem poziomu zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz walorów turystycznych regionu, a także braliśmy pod uwagę efektywność ekonomiczną. Rozpatrzono lokalizacje 163. obiektów małej retencji. W wyniku wstępnych eliminacji – chodziło głównie o zagrożenie środowiska – wyeliminowaliśmy 71. Mamy tutaj zestawienie, z którego wynika – skupiliśmy się oczywiście na retencji czysto technicznej, bo taka dominowała w *Programie...*, oczywiście odnieśliśmy się do form retencji nietechnicznych. Z zestawienia wynika, że umieściliśmy w *Programie...* 49 zbiorników retencyjnych, stawów ziemnych – głównie jeśli chodzi o gospodarkę rybacką – 31 i zbiorników mających *stricte* znaczenie powodziowe – 12. Łącznie 92 obiekty. Pozwolę sobie przypomnieć, że retencja to czasowe zatrzymanie lub ograniczenie prędkości odpływu wody.

Celem jest poprawa bilansu wodnego zlewni rzecznych poprzez zmniejszenie odpływu. Mamy podział na retencję techniczną – to jest to, co człowiek w sposób sztuczny, ingerując w środowisko, może wybudować oraz retencję nietechniczną, wynikającą z naturalnego charakteru gospodarki, a więc zalesienia, które są uważane na najlepszą formę zwiększania retencyjności. Następnie zadrzewienia śródpolne, oczka wodne jakie istniały, istniejące mokradła, odpowiednie ukształtowanie krajobrazu. Jeżeli chodzi o nietechniczne metody to działania oparte są na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, właściwym kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego oraz ekologizacji rolnictwa. *Krajowy program zwiększania lesistości* będzie m.in. w globalnym ujęciu polepszał retencyjność gleby w całym kraju. Bardzo duży wpływ na zasoby wodne ma właściwe użytkowanie przestrzeni. Wiemy, że człowiek przekształca zupełnie swoje środowisko, zwiększa się ilość terenów wyasfaltowanych, wybetonowanych, zwiększa się powierzchnia dachów, tym samym pogarsza się retencyjność, bo wody z tych terenów odprowadzane są w sposób gwałtowny, doprowadzają do zjawisk ekstremalnych takich jak niespodziewane wylewy, lokalne powodzie. W *Programie* wskazano głównie działania z zakresu proekologicznych metod retencji służących zwiększaniu zasobów wodnych przy jednoczesnej poprawie środowiska ekosystemów wodnych. Dotyczą one takich dziedzin jak ochrona przyrody, ochrona środowiska, gospodarka leśna, zagospodarowanie przestrzenne, gospodarka wodna. Jeżeli chodzi o nietechniczną retencję, to jest to zjawisko w skali nieco większej do stosowania sukcesywnie w planach zagospodarowania przestrzennego. Wiadomo, że samorzady muszą, bądź też są zobligowane do wskazywania terenów, które nadają się do zalesienia. Od samorządów zależy również poprzez kształtowanie polityki zagospodarowania przestrzennego jakie obiekty będą powstawać, jak one będą odwodnione, jakie działania powinny być uwzględnione w regionalnych planach, programach. Wskazanie konkretnych obiektów służących nietechnicznej retencji wodnej oraz uszczegółowienie zadań jest możliwe tylko przez podmioty właściwe do ich realizacji. Jeżeli chodzi o metodykę sporządzania tego *Programu*, to wykorzystaliśmy materiały, wcześniejsze opracowania dotyczące małej retencji. Takie opracowania istniały przed powstaniem województwa śląskiego, więc skorzystaliśmy z już wcześniej opracowanych programów małej retencji. W 1995 roku, na bazie porozumienia, poszczególne zarządy melioracji były zobowiązane posiadać programy małej retencji. Zarówno Częstochowa, jak Bielsko i Katowice posiadały takie programy, a z chwilą reformy administracyjnej trzeba było skompilować te wszystkie programy. Lokalizacje poszczególnych obiektów poddaliśmy wyczerpującym konsultacjom z samorządami gminnymi. Zaakceptowana została również lokalizacja przez regionalne zarządy gospodarki wodnej. Wszystkie zalecenia, jeśli chodzi o regionalne zarządy gospodarki wodnej zostały ujęte w

Programie. W wyniku analizy istniejących uwarunkowań ustalono trójstopniową hierarchię i możliwe terminy realizacji poszczególnych obiektów. Liczbami rzymskimi oznaczono hierarchię realizacji i możliwości realizacji. Zasady lokalizacji: wybierając obiekty ujęte w *Programie* kierowaliśmy się takimi względami jak warunki topograficzne, a więc zagłębienia terenu, jeśli chodzi o hydrogeologię, a więc i przepuszczalność, unikaliśmy terenów górniczych, gdzie była możliwość ingerencji wgłębnej, względnie można byłoby je budować, ale kosztem wysokim nakładów na uszczelnianie dna i skarp. Braliśmy pod uwagę warunki tektoniczne, geotechniczne oraz przed wszystkim występowanie dostatecznych zasobów wodnych, które by pozwalały taki zbiornik nam stworzyć. Braliśmy również pod uwagę ograniczenia, które wynikają z zagospodarowania przestrzennego. Kierowaliśmy się zasadą, aby tam, gdzie istnieją tereny zabagnione, szczególnie głębokie torfowiska, bagna - nie można było tych terenów niszczyć, bo one stanowią naturalną formę retencjonowania wody. Brano pod uwagę zlewniowy układ. Mamy tutaj mapę zlewni. Daliśmy układ tabelaryczny i mapowy, powiększając części tych zlewni i lokalizując tu obiekty. Układ tabelaryczny odzwierciedla rozmieszczenie tych obiektów, więc braliśmy pod uwagę zlewnię małej Wisły, górnej Warty, Odry, Soły, zlewnię Pilicy i Małej Panwi. Biorąc pod uwagę fakt, jeśli chodzi o nietechniczne formy retencji, do ich rozwoju przyczyniać się będą również samorzady i inne instytucje, te wszystkie związane z kształtowaniem planu zagospodarowania przestrzennego, opracowanie Śląskiego Zarządu Melioracji i Urzędów Wodnych we współpracy z Wydziałem Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego i Centrum Dziedzictwa w dużej mierze oparło się na technicznych formach retencji, stąd dominuje ona w naszym opracowaniu. Jest rozkład i charakterystyka. Zlewnia małej Wisły to jest 14 zbiorników nowych – stawów ziemnych nowych jest 1, 17 będzie poddanych modernizacji. Razem 32 obiekty, powierzchnia 431 ha, pojemność blisko 5,5 mln m³, a średnia powierzchnia na 1 obiekt to jest 13,5 ha, średnia pojemność 57 tys. m³. Zlewnia górnej Odry – 2 zbiorniki nowe, 3 stare do modernizacji, stawów ziemnych – 1 nowy obiekt i 7 nowych polderów oraz 1 stary do modernizacji – powierzchnia 242 ha, blisko 3,5 mln m³ – średnia powierzchnia 1 obiektu 17,3 ha, pojemność około 40 tys. m³. Zlewnia Warty 6 nowych zbiorników, 9 modernizowanych, stawów ziemnych do modernizacji - 1 obiekt, polderów – 4. Razem 20 obiektów o ogólnej powierzchni 120 ha i pojemności 2,151 mln m³ – średnia pojemność 22 tys. m³. Zlewnia Soły: 4 nowe zbiorniki, 8 modernizowanych stawów i 1 obiekt stawowy do budowy. Razem 13 obiektów – powierzchnia 118 ha, 1,554 mln m³ pojemności – średnia powierzchnia 9,1 ha, średnia pojemność 16 tys. m³. Zlewnia Pilicy: 2 nowe obiekty, 3 zbiorniki do modernizacji. Łącznie 5 obiektów. Powierzchnia 94 ha, pojemność ogółem 1,433 mln m³. Średnia powierzchnia prawie 19 ha, średnia pojemność 15 tys. m³. Zlewnia Małej Panwi: 4 nowe obiekty, 2

zbiorniki do modernizacji, obiekty stawowe 2 - nowe. Łącznie 8 obiektów. Powierzchnia 73 ha, pojemność ogółem 819 tys. m³. Średnia powierzchnia prawie 9 ha, średnia pojemność 8,5 tys. m³. Kolejność realizacji zbiorników. W I. grupie uwzględniliśmy zbiorniki ujęte w planach zagospodarowania przestrzennego przez samorzady, lub też zbiorniki, które są w trakcie umieszczania w nowo opracowywanych planach zagospodarowania oraz posiadające wymagane uzgodnienia. Możliwość ich realizacji to lata 2005 – 2010. W II. grupie uwzględniliśmy zbiorniki planowane do ujęcia w planach zagospodarowania, a ich okres realizacji wskutek konieczności przygotowania niezbędnej dokumentacji, to są lata 2008 – 2012. Do III. grupy zaliczono zbiorniki, w odniesieniu do których stwierdzono ryzyko zaniechania ich realizacji i przewidziane były do realizacji dopiero od 2012 roku. Wymagają uzgodnień, rozwiązania niektórych aspektów prawnych. Przeprowadzając proces inwestycyjny obiektów uwzględnionych w *Programie...* - będzie należało do osób fizycznych, podmiotów, które będą czerpały korzyści z realizacji tych obiektów. Ten *Program* nie będzie realizowany przez Śląski Zarząd Melioracji – głównie będą to podmioty zainteresowane, w tym większość to samorzady lokalne. Funkcja zbiornika przesądza o tym kto będzie ponosił koszty jego budowy i eksploatacji. Ujęcie danego obiektu w *Programie* umożliwi uzyskanie dofinansowania ze środków NFOŚ i WFOŚiGW. NFOŚ w jednym z programów priorytetowych ujął właśnie wspieranie małej retencji, czyli tu możemy również pozyskiwać środki na realizację ...[koniec kasety 2 a]... a więc przygotowanie koncepcji, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy lub zagospodarowania terenu lub lokalizacji inwestycji celu publicznego, przygotowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia robót (wydaje ją Wojewoda zasięgnąwszy opinii Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody), uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego (starostwa powiatowe, bądź Wojewoda), uzyskanie pozwolenia na budowę. Podczas przygotowywania inwestycji należy zbadać stan środowiska, określić koszty i korzyści, oddziaływanie na środowisko. Należy też dać rozwiązanie wariantowe budowy takiego zbiornika, łącznie z opcją zerową. W ciągu dwóch lat przewiduje się monitoring realizacji *Programu* i wnioski z tego monitoringu będą służyć jako podstawa do aktualizacji wykazu zadań i obiektów. Proponuje się prowadzenie monitoringu w układzie zlewniowym, z uwzględnieniem szeregu wskaźników. Zakres monitoringu prowadzonego na etapie realizacji i eksploatacji wynikać będzie z dokładności i szczegółowości posiadanych materiałów. Przygotowując *Program* uzyskaliśmy uzgodnienia z właściwymi regionalnymi zarządami gospodarki wodnej. Przedstawiliśmy projekt Zarządowi Województwa Śląskiego, uzyskaliśmy również niezbędną opinię Komisji Środowiska, uzyskaliśmy uzgodnienie od Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Przedłożyliśmy również projekt Wojewodzie Śląskiemu. Odbywało się posiedzenie Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody,

która pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Dokument opublikowano w witrynie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, a następnie rozesłaliśmy stosowne do zainteresowanych stron. Przeprowadziliśmy spotkania konsultacyjne, wyłożyliśmy na okres 21 dni do wglądu publicznego w czterech subregionach. Skwitowaniem tej ekspozycji były spotkania konsultacyjne w wyznaczone dni w Bielsku, Częstochowie, Katowicach i Rybniku. Uwagi jakie wносиły poszczególne osoby, bądź też podmioty Państwo Radni otrzymali, są zestawione w formie tabelarycznej. Staraliśmy się odpowiedzieć w jaki sposób zostały załatwione.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – witam na naszej debacie Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego. Otwieram debatę nad tym punktem.
- **radny Karol Stasica** – chciałbym kwestię budowy zbiornika retencyjnego Międzyrzecze podnieść na dzisiejszej sesji, bowiem znajduje się on w administrowaniu Marszałka Województwa Śląskiego na cieku Jasienica. Plan budowy zbiornika Międzyrzecze został wyłączony z *Programu małej retencji...* jednak koniecznym jest rozważenie włączenia tego projektu do *Programu*. Wielokroć uczestniczę w sesjach rad gmin, również w sesjach Rady Gminy Jasienica, stąd też wiem jak palącą dla mieszkańców gminy Jasienica i ościennych jest potrzeba budowy zbiornika Międzyrzecze. Należy sobie uświadomić, że dbałość o bezpieczeństwo obywateli jest podstawowym, jeżeli nie najważniejszym obowiązkiem władz samorządu wszystkich szczebli. W kontekście trzeba przypomnieć o ogromie szkód, jakie poczyniły w rejonie cieku Jasienica powodzie. Powodzie to nie tylko trudne do oszacowania szkody materialne i zahamowanie rozwoju gospodarczego, ale przede wszystkim bezpośrednie zagrożenie dla życia ludzkiego. Zbiornik Międzyrzecze uregulowałby stosunki wodne w rejonie cieku Jasienica wpływając korzystnie na bilans wody na tym obszarze, co nie tylko zapobiegłoby powodziom nękające gminy Jasienica, Czechowice – Dzierżycze, czy Kaniów, ale dodatkowo uchroniłoby te tereny od skutków okresowo występujących, a niemniej dotkliwych susz. Poruszony problem jest o tyle ważny, iż na terenie sołectwa Międzyrzecze zamieszkałego przez ponad 4 tys. ludzi nie przeprowadzono jeszcze prac kanalizacyjnych, a co za tym idzie każda, nawet niewielka susza pozbawia niemal całkowicie wody mieszkańców. Susze w równym stopniu co powodzie doprowadzają do gospodarczej ruiny te typowo rolnicze tereny. Skutkiem tym mógłby zapobiec, lub w znacznym stopniu je zniwelować zbiornik retencyjny. Rozważając kwestię ujęcia zbiornika Międzyrzecze w *Programie małej retencji...* nie można zapomnieć, iż projekt budowy przedmiotowego zbiornika stanowi już od blisko 30. lat integralną część kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica. Ujęcie zbiornika w planach

zagospodarowania Jasienicy już w latach 1979 – 85 spowodowało zablokowanie na terenie sołectwa Międzyrzecze wszelkich innych inwestycji, tak prywatnych, jak publicznych. Na terenie zbiornika oraz w strefie ochronnej istniał i istnieje zakaz realizacji jakichkolwiek obiektów niezwiązanych z planowanym zbiornikiem retencyjnym. Potrzeba budowy zbiornika na cieku Jasienica została dostrzeżona również na szczeblu powiatowym. Plan budowy jest ujęty w części *Strategii Powiatu Bielskiego*. Należy ponadto podkreślić, iż obszar obejmujący teren realizacji projektu zbiornika Międzyrzecze ma niezaprzeczone walory krajoznawczo-przyrodnicze. Budowa zbiornika retencyjnego w sposób istotny przyczyniłaby się do zwiększenia wrażeń estetycznych. Zbiornik nie tylko idealnie harmonizowałby z krajobrazem, ale co ważniejsze, jego budowa umożliwiłaby tanią niezwykle rekultywację zlokalizowanej na terenie zbiornika żwirowni. Tak więc, czuję się upoważnionym przez tysiące mieszkańców sołectwa Międzyrzecze w sprawie prośby o uwzględnienie projektu budowy zbiornika w *Programie małej retencji...* oraz tysięcy mieszkańców gminy Jasienica i gmin ościennych. Drugi temat, który chcę podjąć, to sprawa budowy zbiornika Lipowa – Ostre na potoku Leśnianka. Zbiornik ten uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Zadanie to jest zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Lipowa, jednak nie został uwzględniony ani w *Programie*, ani w *Aneksie*. Ponadto, drugi temat z tym związany, to modernizacja i remont zapory przeciwrumowiskowej usytuowanej również na tym potoku. Zadania, o których mowa mogą być finansowane przez środki zewnętrzne, przez żywiecki browar, a więc znalazł się inwestor, który sfinansowałby po części jakże kosztowne przedsięwzięcie. Nieujęcie w *Programie* zbiornika na Leśniance w miejscowości Lipowa-Ostre, na etapie planowania, zamyka drogę starania się o środki finansowe z programów unijnych – wiadomo, że przed wszystkim na taką pomoc gmina może liczyć. Budowa będzie zależała od wielu czynników i uzgodnień, a przede wszystkim od możliwości finansowych. Pragnę poinformować, że bez wykonania koncepcji oraz bez inwentaryzacji przyrodniczej i badań geologicznych nie powinno się na etapie opracowania programu wykreślać planowanych zadań, które są już indagowane od roku 1998. Wykreślenie zbiornika Lipowa – Ostre bez alternatywnych rozwiązań zamyka drogę dla gminy na rozwiązanie problemu zaopatrzenia w wodę dla miejscowej ludności, a w chwili obecnej jest to bardzo poważne zadanie, bowiem wody w tej gminie jest brak, jest ona dowożona beczkownikami. Zatem proszę o uwzględnienie moich wniosków w rozważnej problematyce. Gmina Lipowa, której wójt jest obecny tu dzisiaj dostarczy w stosownym czasie niezbędne uzgodnienia i dokumenty. Ponadto, zapoznając się z całą problematyką *Programu* chciałbym prosić Sejmik o przyjęcie tej uchwały.

- **radny Dariusz Staszyński** – ja chciałem uwagę techniczną, żeby wprowadzić poprawki na wszystkich mapach. Tam przez Koszęcin na pewno przepływa rzeka *Leśnica*, nie *Lublinica*, natomiast przez Lubliniec przepływa *Lublinica*, nie *Smolina*. Tak, że poproszę we wszystkich załącznikach zmienić nazwy rzek, jeśli jest to możliwe i sprawdzenie jeszcze raz czy wszystkie rzeki na tych mapach mają właściwe nazwy, dlatego, że to mogło nie zostać sprawdzone, skoro takie błędy wynikły. I tutaj jeszcze jedną taką uwagę mam od Nadleśniczego z Nadleśnictwa Koszęcin, że jest troszkę zaniepokojony tym, że ze względu na ochronę przyrody 3 meandry spowodowały wzrost zagrożenia pożarowego na terenie nadleśnictwa, dlatego, że z *Programu* wykluczono zbiornik na rzece *Leśnica*, który miał pełnić poważną rolę przeciwpożarową. W tym przypadku rozprzestrzenianie się ognia w tamtym miejscu będzie dużo większe.

- **radny Marcin Kędracki** – chciałbym zabrać głos na temat, który już tutaj został poruszony. Dotyczy to zbiornika retencyjnego w Lipowej. Góry są skarbnicą wody – to wiedzą wszyscy, ale ta woda bardzo szybko spływa i jeśli nie zostanie zagospodarowana, to miesza się z inną wodą i już nie jest taka dobra jak była na początku. Oprócz tego w górach występują problemy z wodą. Takim przykładem problemów z wodą jest gmina Lipowa – duża gmina Żywiecczyny, która potrzebuje wody dla około 10. tys. mieszkańców. Tam występuje problem z wodą, mimo tego, że wody jest dużo, to jednak mieszkańcy jej nie mają i dlatego powiązanie tego z budową zbiornika retencyjnego jest bardzo korzystne dla całego regionu. Ta woda spływająca szybko z gór, będąca bardzo wysokiej jakości wodą służy m.in. do produkcji piwa w żywieckim browarze. Ten browar zadeklarował pomoc w finansowaniu budowy zbiornika, tym samym znaczna ilość ludzi na tamtym terenie może tego problemu braku wody nie odczuwać przez wiele najbliższych lat i może także nie brać udziału w finansowaniu tej inwestycji. To jest także bardzo istotne i ważne z punktu widzenia całego województwa. Nie muszę mówić, że ładnie wkomponowany i dobrze zaprojektowany zbiornik w warunkach doliny górskiej pasuje tam, jest piękny krajobrazowo, zwiększa walory turystyczne regionu, co także nie jest bez znaczenia. Większość opinii, które miałem okazję poznać na Komisji Środowiska, jednak po dyskusji stwierdziły te osoby, które opinie wydawały, że budowa w tamtym miejscu zbiornika nie byłaby ze stratą dla środowiska, nie byłaby szkodliwa. Są obiekcje co do lokalizacji i ta która jest proponowana jest dobrą, gdyż cały obszar wartościowy pod względem przyrodniczym znajduje się poniżej projektowanego zbiornika. W miejscu, gdzie ma on powstać jest teren zdewastowany gospodarką, przez zrywkę i przetwarzanie drewna. Zachęcam bardzo i proszę Państwa o wsparcie tego projektu, który jest naprawdę projektem wartościowym, godnym zrobienia, tym bardziej, że może powstać w ciągu półtora roku. Są środki, są możliwości, które spowodują, że

za półtora roku ten problem przestanie istnieć i inwestycja zostanie zakończona, co wydaje mi się jest niebagatelną sprawą, mając na uwadze długotrwałe inwestycje i z tym związane różne problemy. Można zacząć i zrobić. Jest tutaj kilka osób, m.in. wójt gminy Lipowa, który może to potwierdzić. Proszę Państwa ! Zbiornik Lipowa ! Warto to poprzeć i warto, by on się znalazł w *Programie*, w I. etapie.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałem powiedzieć, że po lekturze tego *Programu* mam wrażenie, że to jest program stary, jeszcze księcia pszczyńskiego i Państwo tutaj troszeczkę żeście tylko zmodyfikowali, bo z całym szacunkiem, ale skrajne lekceważenie opinii publicznej uważam jest w przypadku, kiedy Państwo twierdzicie, że zrobiliście konsultacje, a potem wynik konsultacji jest taki, że zbiornik Międzyrzecze zostanie ujęty w *Aneksie*. Ja się pytam z czym Państwo żeście do nas dzisiaj przyszli, dlaczego tego dzisiaj nie ma w *Aneksie*. Nie wprowadzajcie w błąd wójta, że jeżeli tu jest wpisane, że zostanie ujęty w *Aneksie*, to jest problem załatwiony. Nie jest załatwiony. Problem będzie załatwiony wtedy, jeżeli tu będzie uchwała Sejmiku, a dopóki to nie jest uchwalone, taka deklaracja, że to będzie umieszczone w *Aneksie* jest czystym pustosłowiem, bądź też cczą gadaniną, jak ktoś woli. Dalsza sprawa – sprawa, tutaj, staw rybny w Międzyrzeczu Dolnym na Rudawce. Ewentualne ujęcie w aktualizacji *Programu*. Co to jest za sformułowanie panowie ? Czy wy tutaj macie przedszkolaków ?...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – a do kogo Pan Radny się zwraca ? Przepraszam najmocniej ?!

- **radny Rajmund Pollak** – do autorów tego *Programu* ! Co to jest za sformułowanie *ewentualnie zostanie ujęty*. Albo się ujmuje w *Programie* i to uchwalamy dzisiaj, albo przenosimy debatę na inny dzień, gdzie będzie dopracowane to wszystko przez autorów. Dalsza sprawa: stawy: *Wielki, Zimny*, ewentualnie ujęty, dalej Zakład Doświadczalny Instytutu Zootechniki – i tutaj jest 9 stawów – znowu ! Ewentualnie ujęte w aktualizacji *Programu*. Dalej ! Stawy na terenie powiatu cieszyńskiego – i tutaj znowu ewentualne ujęcie w aktualizacji *Programu*, czyli nie ma nic ! Nie ma kompletnie nic ! Tego nie ma w *Programie*. Jeżeli coś będzie ewentualnie ujęte, to samo to się dotyczy... i tutaj jest kompletna... zupełny dyletantyzm, bo np. Przedsiębiorstwo Produkcji i Hodowli Ryb Słodkowodnych w Krakowie i pisze nazwa obiektu: stawy należące do Przedsiębiorstwa Produkcji i Hodowli Ryb Słodkowodnych w Krakowie. Czy to chodzi o województwo małopolskie, czy też chodzi o jakieś konkretne stawy na terenie województwa śląskiego. Chciałbym o tym wiedzieć, bo z tego zestawienia nie wynika konkretnie o jakie stawy chodzi, a my tutaj jesteśmy Sejmikiem Województwa Śląskiego i póki co nie mamy kompetencji co do Krakowa. Dalsza sprawa !

Tutaj powracam do sprawy tego zbiornika Lipowa – Ostre. Tutaj przecież pisze wyraźnie: *nie zostanie ujęty w Programie*. Tak to jest napisane ! Czyli panowie, jeżeli na jakiejś komisji powiedzieliście wójtowi Lipowej inaczej, to nie jest to zgodne z prawdą, bo prostu tu jest czarno na białym napisane: *nie zostanie ujęty w Programie*. Ja się pytam dlaczego ? Bo nawet nie ma uzasadnienia. Dalsza sprawa: zbiornik na Białce Lelowskiej zostanie ujęty w *Aneksie*. Dalej ! Urząd Miasta Wisła – Wodociągi Ziemi Cieszyńskiej spółka z o.o. – nie zostanie ujęty w *Programie* – dlaczego ? Dalej ! Urząd Miejski Wisła – zbiornik na potoku Malinka – nie zostanie ujęty w *Programie* – dlaczego ? Proszę Państwa ! Z tych wszystkich wniosków tutaj wynika, że to, co się dotyczy południa województwa, to panowie traktujecie jako *rejon c* województwa śląskiego, bo więcej niż połowa tych wniosków jest albo napisany, że *zostanie ujęty w Aneksie*, albo *ewentualnie ujęty*, albo *nie zostanie ujęty*. Panowie ! Czy to jest sztuka dla sztuki ? Czy panowie nie wiecie, że woda spływa z gór w doliny, a nie odwrotnie ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Pan Radny ma wniosek jakiś ?

- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – bardzo proszę !

- **radny Rajmund Pollak** – uważam, Pani Przewodnicząca, że ten *Program* jest kompletnie nieprzygotowany do głosowania w dniu dzisiejszym z tego względu, że my tu nie możemy uchwalać rzeczy, które nie są konkretami. Natomiast konsultacje nie mogą polegać na tym, że gminy mówią o swoich potrzebach, po czym urzędnicy z Katowic, po prostu żeby mieć święty spokój, no to sporządzają taką tabelkę, że to będzie ewentualnie ujęte...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan ma jakiś wniosek Panie Radny ?!

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Pozwoli Pani, że skończę !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale Pan krytykuje, więc proszę o konkretny wniosek, o konkluzję !

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Czy chce Pani tutaj wprowadzić zakaz prowadzenia krytyki ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o konkluzję Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – takie czasy już były ! Ale *to se już ne wrati ! To se już ne wrati*, proszę Panią ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Tak, że te czasy już nie wrócą !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę o konkluzję !

- **radny Rajmund Pollak** – niedopuszczalna jest sytuacja taka, kiedy najważniejszymi terenami, jeśli chodzi o retencję, są tereny górskie. Tak, jak tutaj powiedział kolega mój, radny z tego samego regionu, że w górach jest woda najlepsza, toteż chciałbym apelować do Państwa urzędników, którzy się tym zajmują, żeby przyjęli do wiadomości, że retencja najważniejsza jest właśnie w terenie górskim, że tam trzeba walczyć o zatrzymanie tej wody i tam się walczy o czystość wody i tam trzeba właśnie również walczyć o to, żeby ta woda była chroniona. Natomiast Państwo żeście dali projekt, w którym masę wniosków zostało albo oddalonych, albo przełożonych na *świętego nigdy*, bo jeżeli się pisze, że *zostanie ujęty w Aneksie*, to ja się pytam dlaczego nie zostało ujęte ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ja uważam, że ten *Program* jest źle opracowany, jak również nie ma tutaj uzasadnień dlaczego pewne wnioski zostały oddalone, dlaczego pewne wnioski zostały odłożone na później, jak również widać wyraźnie wręcz zaniedbanie terenów górskich. To jest zaniedbanie, to jest niedbalstwo proszę Pana !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Rozumiem, że nie było żadnego wniosku, była tylko opinia.

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Przepraszam bardzo ! Jest wniosek ! Odrzucenie całości tego *Programu*, oddanie autorom do poprawy i procedowanie tej sprawy na następnej sesji !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – teraz rozumiem ! Szkoda, że Pan tego na Komisji, Panie Radny, nie zgłosił !

- **radny Rajmund Pollak** – proszę Panią...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – ...nie byłem zaproszony na Komisję.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję bardzo !

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Pan Radny przed chwilą zabierał głos i stwierdził, że lekcje odrobił. Informuję niniejszym – lekcji nie odrobił ! W tym samym dokumencie, który tak bardzo krytykował znajdują się nie tylko dwie strony, to są następne strony ! I jak by Pan tam doczytał, to jest bardzo dokładnie podane uzasadnienie, w każdym przypadku opisane i np. ta słynna Wisła, to, co Pan mówi o tym potoku Malinka – dlatego nieujęta, bo ten zbiornik byłby zlokalizowany na terenie rezerwatu przyrodniczego *Wisła*. I takich przypadków jest tam dużo więcej, ale Pan Radny jak zwykle chce *przywalić*, to mówi: *wyjde na mównicę* ! Wypadałoby Panie Radny bardziej precyzyjnie się do dokumentów odnosić. Jeszcze raz, bo ja w swoim wystąpieniu zawarłem, że proponujemy następujące rozwiązanie, żeby w dniu dzisiejszym przyjąć ten gruby materiał o retencji. Są propozycje ujęcia 4. obiektów, które zostały dokładnie przeanalizowane jeszcze w tym półroczu – dlaczego do 30 czerwca ? Bo trzeba przeprowadzić dla tych 4. zbiorników całą procedurę, czyli uzgodnienie z wszystkimi *regionalnymi zarządami gospodarki wodnej*, tak jak cały ten dokument był uzgadniany z tymi organizacjami, które mają opiniować. Prawdopodobieństwo jest duże, że zaopiniują pozytywnie i te 4 zbiorniki jeszcze raz byśmy przegłosowali dokładając w *Aneksie* do tych. Natomiast część zbiorników, ważnych z punktu widzenia lokalnego, piszemy, że ująć w aktualizacji – dokładnie w *Programie małej retencji* jest zapis, że co 2 lata podlega aktualizacji, więc najbliższa aktualizacja byłaby w roku 2008 i do tego czasu ci, którzy wiedzą, że jest szansa ujęcia w aktualizacji powinni przystąpić do opracowania tych dokumentów, później przygotowanie w 2008 roku spraw dotyczących całej procedury uzgadniania i po uzgodnieniu też można aneksować, czy aktualizować *Program małej retencji*... I stąd moja prośba ! Mając już te obiekty, czy znaczną ich część, można by było przystąpić do częściowej ich realizacji – tak, jak Pan Dyrektor mówił – to będzie w etapach. Na to wszystko trzeba środków finansowych ponad 120 mln. W związku z tym prośba jest, żebyśmy przyjęli ten dokument, a później procedowali te zbiorniki, które z punktu widzenia lokalnego, lub naszego regionalnego są potrzebne. I dlatego proszę o takie spojrzenie na te wszystkie dokumenty.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – 2 lata temu uchwaliliśmy aktualizację *programu małej retencji dla subregionu częstochowskiego*. Może mniej to było burzliwe, ponieważ sami zainteresowani uchwalali i tam ten program był bardzo podobny do tego dzisiaj. I chcę Panu Radnemu Pollakowi i tym, którzy mają wątpliwości czy ten *Program* jest dobry, czy skandalicznie zły – jak to nazwał – uświadomić drugą stronę medalu. Ja tym problemem praktycznie od 8. lat, bo w powiecie

też, tym bardzo mocno się absorbowałem. Nasz powiat – tam jest praktycznie najgorzej, bo nie było, tylko jakieś małe oczka wodne, ale częstochowskie to jest naprawdę taka nędza jeśli chodzi o wodę. Natomiast program uchwalić to jest najłatwiej i nie ma właściwie powodów, żeby nie ująć tam absolutnie wszystkiego – tylko po co ? Niejedną godzinę spędziłem z szefem Zarządu Melioracji w Częstochowie żeby omawiać jak trudno jest przeprowadzić od początku do końca inwestycję. Ze 20 lat trwa walka o decyzję w jednej gminie w naszym powiecie. Ona jest w tu w *Programie*, ona jest po raz kolejny, ale jest, że tak powiem w *lesie* – nie wiem czy Radny Pollak wie ilu jest przeciwników. Wszyscy jesteśmy za w pewnej odległości od zbiornika retencyjnego, ale nie w sąsiedztwie kilkuset metrów od wałów, które się w tej chwili wybuduje, a tych ludzi zalewało jeszcze bez spiętrzenia wody. To pracuje na wyobraźnię. Ja rozumiem tych, którzy się buntują wokół Raciborza, ja bym chyba stanął po ich stronie, bo to naprawdę buduje wyobraźnię. I to jest masa lat pracy, żeby ludzi przekonać, a jak prelegent powiedział, decyzja o realizacji należy do gminy. To społeczność tej gminy musi w większości zdecydować, że chce tego zbiornika. I co z tego, że rozsądek nasuwa, że tam trzeba ten zbiornik zrobić. Ten wójt przecież nie zaciągnie sobie stryczka, żeby to zrobić przeciw mieszkańcom. Tak, że jeśliby Pan Radny wysnuwał aż tak poważne zastrzeżenia do *Programu*, to ja bym oczekiwał tu tylko argumentu, że ten dany samorząd się tam dobija, wszystko prawie zrobił co do niego należy, a my mu tu przecinamy możliwość. Ja nie mam takiego sygnału i tutaj myślę, że tutaj Pan bardzo pochwopnie w stosunku do tego *Programu* stawia... natomiast trzeba go aktualizować dość często i tylko przy bardzo rzetelnej konsultacji w terenie sam Pan się przekona, że to już jest za dużo nawet. Nikt się jednak nie spierał, że jeśli samorząd podejmie jakiś konkretny kierunek działania, to w ten *Program* się wpisze, bo nas to nic nie kosztuje, tylko te badania oddziaływania na środowisko, ale to wszystko można przeskoczyć i to nie aż tak wiele kosztuje. Natomiast ostateczna decyzja właśnie mieszkańców danego regionu jest już czymś bardzo poważnym i bardzo trudnym do przeprowadzenia, pomijając już koszty.

- **radny Marcin Kędracki** – zgłaszam wniosek o włączenie zbiornika Lipowa do *Aneksu*, który obejmuje 4. dodatkowe inwestycje. Nie będę uzasadniał, gdyż już dużo czasu już na ten temat mówiliśmy. Bardzo proszę Państwa o poparcie !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję ! Ja pragnę tylko przypomnieć, że my głosujemy projekt uchwały, więc albo jesteśmy za, albo przeciw, a ponadto uprzejmie proszę o wszelkie poprawki na piśmie do załącznika do uchwały !

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem powiedzieć Panu Przewodniczącemu Kłudce, że są tutaj wójtowie dwóch samorządów, którzy mają poparcie społeczne dla tych projektów i dlatego nie mamy tego przypadku, o którym Pan mówi, że samorząd jest przeciw, a ktoś coś wymyśla jakiś zbiornik. Natomiast proszę Pana...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! W trybie polemiki to później. Czy jeszcze głos w dyskusji ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem wrócić do tego, co jeszcze wcześniej powiedział Pan Radny Kędracki odnośnie zbiornika Lipowa – Ostre, że ten zbiornik po prostu jest też potrzebny tej społeczności. To nie jest zbiornik, który jest tylko i wyłącznie dla retencji, ale tam jest również potrzebna woda dla tych 10. tys. mieszkańców. Natomiast chciałbym sięgnąć tutaj, bo Pan Maras powiedział, że ja pewnych rzeczy nie doczytałem. Chciałem tutaj przypomnieć, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że ta uchwała została opracowana w oparciu o szeroką konsultację społeczną. W takim razie jeśli Państwo konsultowaliście w subregionie południowym, to dlaczego te wszystkie wnioski, które były z subregionu południowego, a których jest znakomita większość, bo ponad 50 %, to dlaczego żeście Państwo to odłożyli na potem, albo na bliżej nieokreśloną przyszłość, używając słów, że *będzie ujęte w Aneksie, albo ewentualnie zostanie ujęta w aktualizacji Programu*, która będzie w 2008 roku. My nie jesteśmy już na etapie dyskusji dla dyskusji, tylko tutaj należałoby jednak operować konkretnymi, natomiast Pan mi tutaj przytaczał, że nie odrobiłem lekcji. Proszę Pana ! Odrobiłem ! Ja mam tutaj uzasadnienie do uchwały i w tym uzasadnieniu nie ma ani słowa dlaczego te projekty zostały odłożone na później, albo odrzucone. Uchwała ma to do siebie, że posiadać powinna uzasadnienie i w tym uzasadnieniu powinny być zawarte konkretne informacje dlaczego coś odrzucono. Tymczasem mamy uzasadnienie zawierające, że tych konsultacji nie uwzględniono, bo jesteśmy w takiej sytuacji, że jeżeli nie włączono do *Programu* tego, bo można włączyć zapis, że te zbiorniki, o których żeśmy wcześniej mówili – oczywiście ja nie chcę przesądzać tak, jak sugerował Pan Maras, że to wszystko ma być włączone, ale to, co zostało po konsultacjach stwierdzone, że to jest naprawdę potrzebne, to po prostu można by było w trybie właśnie, że uchwała jest, że są włączane do *Programu* z zastrzeżeniem uzupełnienia dokumentacji o to i o to, bądź też przeprowadzenia takich, a nie innych uzgodnień. I wtedy to jest uchwała konkretna i dany wójt nie jest na lodzie, ani nie jest w sytuacji niepewnej, że nie wie co go czeka, bo za niecały rok będą wybory i będzie inny Sejmik i będą operować od nowa na ten temat. Natomiast jeśli my mamy uchwalić coś teraz, to należałoby to włączyć do *Programu*, tylko napisać zastrzeżenia, że to zostanie... np. takie sformułowanie bym proponował: zostanie ujęty w *Programie* po uzupełnieniu

dokumentacji i wtedy już to jest zobowiązanie Sejmiku, że to należy umieścić w *Programie*, bądź wręcz umieszcza się w *Programie* z zastrzeżeniem, że zostanie uruchomiony dopiero po uzupełnieniu dokumentacji. Natomiast w tej formie, jak my to mamy tabelarycznej...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o skracanie wypowiedzi, Panie Radny ! Intencja jest znana, już wiemy o co chodzi.
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! Pani Przewodnicząca ! Ja bym też proponował, żeby Pani nie używała takich rzeczy, którą Pani użyła przed chwilą wobec Pana Radnego Kędrackiego, że Pani życzy sobie wniosek na piśmie. Przecież jest to wszystko nagrywane...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Ja odsyłam do *Regulaminu* i proszę o konkluzję w tym punkcie. Zabiera Pan już drugi raz głos po 10 minut !
- **radny Rajmund Pollak** – ja uważam, że ta tabela powinna być włączona do *Programu* bez tych tutaj zastrzeżeń... po prostu wykreślić te sformułowania: *ewentualnie ujęte*, bądź też: *zostanie ujęte w Aneksie*, tylko napisać, że...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale Pan już zgłosił wniosek o odrzucenie uchwały. Czy Pan teraz chce poprawić do tego stanu bieżącego ?
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek o odrzucenie uchwały jest wnioskiem najdalej idącym, natomiast ponieważ Pan Radny Kędracki zaproponował tutaj inne rozwiązanie, to idę za jego tokiem pomysłu...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy wycofuje Pan poprzedni wniosek ?
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca !...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę się określić Panie Radny ! Nie można być za i przeciw !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Tamtego wniosku nie wycofuję, natomiast chciałbym, żeby autorzy *Programu* uzasadnili dlaczego te ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Pani Przewodnicząca ! Proszę zwrócić uwagę Pani koledze...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! W trybie art. 19 pkt 1 za minutę odbiorę Panu głos, jeżeli Pan nie dojdzie do konkluzji !
- **radny Rajmund Pollak** – w tej formie, w jakiej jest zaproponowany ten projekt, ja podtrzymuję wniosek żeby go odrzucić !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
no to trzeba tak było w pierwszym zdaniu. Dziękuję bardzo !
- **radny Grzegorz Makowski** – chciałem tego uniknąć, ale jak patrzę na Pana Radnego Pollaka, to musiałem ten wniosek zgłosić – 5 minut Panie Radny ! I ani minuty więcej, a 3 w replice ! Taki jest mój wniosek !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
zanim oddam głos Panu Marszałkowi, głosujemy wniosek formalny ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Czy Pan chce brać wzorce z ulicy Wiejskiej ? Proszę usiąść... dlatego go głosuję !
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek Pana Radnego Makowskiego był skierowany tylko i wyłącznie do jednego radnego. To nie był wniosek o ograniczenie do 5. minut dla całego Sejmiku. W związku z tym ten wniosek nie był regulaminowy. Chcę powiedzieć, że Pan Makowski naruszył *Regulamin*, bo zgłosił wniosek nieregulaminowy. Nie można ograniczać wypowiedzi tylko jednemu radnemu wymieniając go z nazwiska.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
głosujemy wniosek Pana Radnego Makowskiego o ograniczenie czasu dyskusji w każdym punkcie merytorycznym do 5. minut, replika do 3. minut.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Makowskiego:

| | |
|----------|----|
| za | 20 |
| przeciw | 6 |
| wstrzym. | 5 |

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – w dalszym ciągu proszę o to, żebyśmy materiał czytali literalnie. Urząd Gminy Lipowa zgłosił wniosek Lipowa – Ostre – tak, że proszę nie pisać wniosku – bo Minister Środowiska wydał decyzję odmawiającą wydania zezwolenia na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne, pod budowę zbiornika. Dodatkowo projekt ten został negatywnie oceniony przez Wojewódzką Radę

Ochrony Przyrody i negatywnie zaopiniowany przez Wojewodę Śląskiego. Szanowni Państwo ! Ja się z koniem kopał, ani zespół nie będzie. Jeżeli 3 najważniejsze organy, które opiniują mówią negatywnie, to choćbyśmy tu chcieli przegłosować, to nam tą uchwałę *uwalą*. Mówię wprost, językiem czytelnym ! I wiele takich przypadków tu jest. Stąd to, co jest możliwe, te 4 punkty, które są w zapisie dokładnie podane, że jest szansa po przeprowadzeniu całej tej konsultacji doprowadzić do tego, żeby został ujęty w *Aneksie* zbiornik: Blachownia, Międzyrzecze, zbiornik na Białce Lelowskiej i obiekty retencji nietechnicznej ...[koniec kasety 2 b]... więcej uzgodnień i tego typu działań, m.in. ujęcie w aktualizacji *Programu* możliwe będzie w 2008 roku, bo pracy przygotowawczej jest znacznie więcej. Tak stwierdził zespół, że nie jest w stanie w tak krótkim czasie, bo podaliśmy w uzasadnieniu, że do 30 czerwca chcielibyśmy ten *Aneks* wprowadzić i taka nasza jest prośba, abyśmy to, co zostało uzgodnione przez wszystkich ująć jako nasz *Program malej retencji*... z możliwością tych czterech punktów, ale jak przeprowadzimy całą procedurę, bo musimy wystąpić do wszystkich. Będzie pozytywna opinia, to do Sejmiku się zwrócimy.

- **radny Marcin Kędracki** – chciałem wycofać wniosek złożony wcześniej. Ja wiedziałem o tym wszystkim, co tu zostało powiedziane, z tym, że też zostałem wprowadzony w pewnym sensie w błąd. Natomiast jest jedna sprawa. Gmina będzie się odwoływała od tych decyzji w tym toku nowym przypuszczam, że te nowe decyzje będą korzystne. I ja chciałem obiecać Państwu, że wrócę z tym tematem w stosownym czasie i jestem przekonany, że to będzie krócej niż 2 lata i wtedy trzymam wszystkich za słowo, że poprzecie ten wniosek, aby wprowadzić go w trybie dodatkowym do *Programu*, żeby nie móc zablokować tej decyzji, która może być bardzo szybko zrealizowana.

- **Pan Janusz Pierzyna, Wójt Gminy Jasienica** – bardzo dziękuję, że już drugi raz w historii *wójtowania* mogę z tej zacnej mównicy kilka słów powiedzieć. Ja nie chcę się rozwodzić na temat zbiornika, bo było to dyskutowane na komisjach, ten temat pilotował Pan Radny Karol Stasica i do niego zwróciliśmy się z prośbą o wszystkie informacje, które byłyby potrzebne do podjęcia takich decyzji w odpowiednich służbach Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzkiego. Mam tylko prośbę, abyście Państwo w *Aneksie* - bo wiem, że procedura na dzisiaj jest taka, jak jest – przyjęli ten zbiornik. Zbiornik ten jest w planie przestrzennego zagospodarowania od '79 roku, więc 25 lat. Mamy na dzień dzisiejszy wszystkie decyzje Rady Gminy, wszystkie decyzje Powiatu, w *strategiach*, we wszystkich dokumentach jest to przyjęte. Po konsultacjach społecznych 1000 podpisów wpłynęło tylko z sołectwa Międzyrzecze, że chcą tego zbiornika. Gmina Jasienica to 20 tys. mieszkańców – nie chciałem tego rozszerzać, ponieważ nie ma człowieka, który by tego zbiornika nie chciał.

Ukształtowanie terenu jest na tyle korzystne, że z dwóch stron jest to naturalny spadek i tylko trzeba wybudować czoło, natomiast wokół tego zbiornika, w obrębie paru kilometrów nie ma zabudowań, więc możliwości zalewowej, niekorzystnego wpływu na środowisko nie ma, a to, co przedmówcy powiedzieli na temat wody, to nie muszę nikomu tłumaczyć. Myśmy przechodzili poważne powodzie, gdzie byliśmy odcięci od świata w '97 '98 i '99 roku. Tak, że bardzo Państwa proszę, abyście przyjęli ten zbiornik i dali możliwości korzystania z wody gminie Jasienica. Jako, że jestem przy głosie, a rok 2005 był rokiem jubileuszowym dla Jasienicy – obchodziliśmy 700 lat istnienia. W związku z tą datą i w związku z tym, co Państwo przez tą kadencję uczyniliście dla gminy Jasienica, ponieważ dziękowałem już tu za sale gimnastyczne, które służą naszym gimnazjalistom, a uczniów mamy 3000. I za tą całą przychylność, za to – tak po naszymu mówiąc, po chłopsku, po śląsku – dobro, coście do nas uczynili chciałem wam dzisiaj podziękować, bo sami byśmy tą salę budowali o rok, czy o dwa lata dłużej. I w związku z tym na okoliczność 700. lat pozwoliliśmy sobie wybić takie medale, które mają swoją część metalu szlacheckiego, ale niosą historię tych wszystkich pokoleń, które przez 700 lat pracowały na to, żebyście Państwo mogli dofinansować salę gimnastyczną. I pozwólcie, że w podziękowaniu za to, że dostrzegacie także potrzeby takich małych gmin, którą ja mam zaszczyt reprezentować. To jest gest może finansowo nieduży, ale dla nas są to znaczące środki. Pozwólcie, że ten list odczytam, on jest jeden dla wszystkich: *700 lat Gminy Jasienica 1305 - 2005. Podziękowanie dla Pana Zbigniewa Wieczorka, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Pragnę złożyć wyrazy podziękowania i uznania za wkład pracy na rzecz rozwoju gminy Jasienica poprzez skuteczną działalność na polu zawodowym, która przyczyniła się do promocji naszego regionu. Życzę dużo zdrowia, satysfakcji z dokonań, szczerego grona przyjaciół oraz spełnienia wszystkich planów.* Jest tu data 23 lipiec 2005 – wtedy kierowaliśmy zaproszenie na wielkie uroczystości, które w gminie były. Dziękuję i życzę spokojnych, miłych obrad, bo muszę powiedzieć, że ja jestem 8. rok wójtem, ale za te 8 lat miałem 4 interpelacje i myślę Panie Radny, że Podbeskidzie słynie ze zgody [oklaski].

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – przechodzimy do głosowania – najpierw wniosek Pana Radnego Pollaka o odrzucenie tej uchwały w całości. Przypominam, że komisja właściwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o odrzucenie projektu uchwały w całości:

| | |
|----------|----|
| za | 1 |
| przeciw | 30 |
| wstrzym. | 4 |

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 1 |
| wstrzym. | 2 |

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Wójtowi Gminy Jasienica, Panu Wójtowi Gminy Lipowa. Przechodzimy do zmiany porządku polegającej na wprowadzeniu uchwały z druku II/907, a dotyczącej likwidacji WOKiS w Chorzowie. W przerwie dyskutowała na ten temat Komisja Sportu, Komisja Budżetu, najpierw osobno, a potem połączone. Głosujemy włączenie do porządku obrad. To byłby punkt ostatni merytoryczny, przed *interpelacjami*...
- **radny Grzegorz Szpyrka** – myśmy na Komisji Sportu dyskutowali na ten temat i doszliśmy do wniosku, że tą uchwałą poprzemy jako Komisja po warunkiem, że w uchwale pojawi się zapis, że w następstwie likwidacji będzie powołana albo jednostka budżetowa, albo spółka z o.o. Jeśli Zarząd nie wprowadził takiej autopoprawki, to Komisja jest przeciwna wprowadzeniu takiej uchwały.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – na razie głosujemy wprowadzenie do porządku, a w momencie, kiedy będzie w tym punkcie będziemy dyskutować na temat poprawek do uchwały.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie likwidacji WOKiS *Stadion Śląski* w Chorzowie (druk II/907):

| | |
|----------|----|
| za | 22 |
| przeciw | 16 |
| wstrzym. | 1 |

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości.

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu na realizację zadania pod nazwą Przebudowa mostu nad rzeką Wartą w miejscowości Wąsosz w ciągu drogi powiatowej nr S 2066 – Powiat Kłobuck (druk II/904):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Czy jest potrzeba dodatkowych informacji ? Nie !

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to ja już do protokołu dodam, że Pan Starosta w imieniu swoim i całej Rady dziękuje Radnym za tą bardzo znaczącą pomoc finansową.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Śląskiemu w Katowicach (druk II/894):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Edukacji pozytywna opinia.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

8. Podjęcie uchwały w sprawie *Zasad i trybu postępowania w sprawach związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie śląskim* (druk II/905):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu oraz Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

9. Podjęcie uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druki II/896 a – 902 a):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – z przyczyn proceduralnych w chwili obecnej musimy powołać komisję skrutacyjną na okoliczność głosowania jawnego imiennego i w związku z tym proszę o zgłoszenie 5 kandydatur ...[propozycje z sali, poza nagraniem]... jeszcze dwie osoby... Pan Radny Zapała... może z Samoobrony ktoś... Wysoki Sejmiku zgłoszono 5 kandydatur: Pan Radny Wieczorek, Pani Radna Pierchała, Pan Radny Mikołajczak...
- **radny Rajmund Pollak** – ...mam wniosek formalny, aby głosowanie rozpocząć od uchwały z drukiem II/902 a, mianowicie: Sejmik powołuje Pana Tadeusza Sadowskiego w skład Rady Nadzorczej WFOŚiGW, jako Przewodniczącego Rady...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Tu mi Pan na razie namieszał. Niech Pan sekundę zaczeka, dokończymy powołanie komisji...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Daję ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – momencik Panie Radny ! Zaraz Pan zabierze głos i powtórzy Pan, bo jesteśmy w trakcie praktycznie głosowania nad powołaniem komisji.
- **radny Rajmund Pollak** – ...w takim razie ja proponuję do komisji skrutacyjnej Pana Radnego Motykę.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny Motyka się zgadza ? Pan Radny Motyka nie wyraża zgody ! Zgłoszono kandydaturę Pani Radnej Jacent. Czy Pani Radna się zgadza ? Też nie ! Czy są inne kandydatury ?... Nie ma ! Zamykam listę ! Ponownie czytam kandydatury: Pan Radny Wieczorek, Pani Radna Pierchała, Pan Radny Mikołajczak, Pan Radny Borzymowski, Pan Radny Waleczek – oczywiście Pan Paweł Wieczorek !

Głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego składu komisji skrutacyjnej:

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 2 |

- **radny Michał Urban** – ja też mam wniosek formalny ! W imieniu klubu prosiłbym o 15 minut przerwy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę, bo zapomniałem o tym wniosku, ale jeden drugiego nie wyklucza.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Więc tutaj ja uważam, że przerwa już dzisiaj była półtoragodzina, to wystarczająca dla klubu SLD...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale, może najpierw ten pierwszy wniosek ?...
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! Bo taktycznie chcą zrobić w ten sposób, że na razie nie mają większości i chcą ściągnąć ludzi, no to jest chwyt normalny, no ! Taka jest prawda ! Chcecie ściągnąć w międzyczasie radnych, których nie ma na sali, no ! I to jest po prostu gra taktyczna na zwłokę ! Ja uważam, że absolutnie, Panie Przewodniczący, że nie powinno w tej chwili być żadnej przerwy. Daję wniosek formalny – od druku II/902 a, czyli rozpocząć od powołania Rady Nadzorczej. Ma to, to znaczenie, że powinniśmy zaczynać od osoby, która została wyznaczona szczeblu najwyższej.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jest raz numer uchwały ?
- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam wniosek formalny, ażeby sprawę powołania członków Rady Nadzorczej rozpocząć od głosowania nad kandydaturą Pana Tadeusza Sadowskiego – druk II/902 a.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wpłynął wniosek formalny. Kto... no jest to zmiana porządku obrad...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! To nie jest zmiana porządku obrad, ponieważ w punkcie porządku obrad, który w tej chwili procedujemy mamy napisane, że: podjęcie uchwał w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu... czyli my procedujemy ten porządek i tutaj jest wniosek, który wymaga zwykłej większości głosów, mianowicie tylko i wyłącznie, żeby rozpocząć te uchwały od druku II/902 a.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Jest jasna sprawa !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę nie podpowiadać Panie Przewodniczący Wieczorek ! Proszę nie przeszkadzać ! Pan w tej chwili nie prowadzi obrad !! Pan przeszkadza ! Prowadzi Pan Przewodniczący Kludka ! Panie Przewodniczący...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – już mam jasność !
- **radny Rajmund Pollak** – no ! I proszę przegłosować ten wniosek !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Makowski !
- **radny Rajmund Pollak** – ale chwileczkę ! Wniosek formalny najpierw się głosuje, a potem się dopuszcza kogoś innego !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...ale proszę ! To może być tylko wniosek przeciwny !
- **radny Grzegorz Makowski** – Pan sobie kpiny robi Panie Radny ?! Halo ! Najpierw Pan mówi, że tu wszyscy są z SLD, a teraz Pan proponuje, żeby tego Pana wybrać, bo on nie jest z SLD ? Tak to mam rozumieć ? Pan po prostu nas wszystkich stawia pod murem ! I to Pan od dawna robi ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... A kto powiedział, że to ma być wniosek formalny ?

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Niech Pan nie naśladuje Radnego Pollaka ! On jest niepowtarzalny !
- **radny Grzegorz Makowski** – prosimy o 15 minut przerwy jako klub SLD, nie dlatego, że nie mamy ludzi, bo u nas ludzi jest *full*. Armaty też mamy ! Niech się Pan nie przejmuję, nie o to chodzi ! Tylko taki jest przywilej, że jak klub radnych zgłasza, nieważne który, prośbę o przerwę, to trzeba ją wypełnić treścią. I taki wniosek zgłosił nasz Przewodniczący.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja jestem człowiekiem zgody ! Ja się zgadzam na obydwie propozycje, żebyśmy zagłosowali tak, jak sobie życzy Pan Radny Pollak, ale po przerwie 20. minut, o 16²⁵ ... Kolejność jak w matematyce, jest przemienna...
- **radny Rajmund Pollak** – ...Panie Przewodniczący !! Z całym szacunkiem ! Mój wniosek był wcześniejszy... Mój wniosek był wcześniejszy !! Pan po prostu wykorzystuje funkcję...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ... ale po przerwie będziemy głosować zgodnie z Pana życzeniem ! To jest moja kompetencja, zgodna z *Regulaminem*. To jest jeden punkt i tu właściwie nie ma znaczenia... Dziękuję ! Przerwa !
- **radny Rajmund Pollak** – ...Panie Przewodniczący ! Mnie się wydaje, że tu wystarczy 5 minut przerwy ! Po co im więcej ?

[przerwa w obradach]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...zgodnie z zapowiedzią rozpoczynamy uchwalanie uchwał powołujących członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Proszę Radnych o wzięcie przed siebie uchwały II/902 a.
- **radny Andrzej Kampa** – ja mam propozycję, abyśmy... chcę uzasadnić wniosek Radnego Rajmunda, abyśmy procedowanie zaczęli od przedstawiciela Ministra Środowiska z tego tytułu, że przedstawiciel Ministra jest przewodniczącym Rady i aby nie paraliżować już dłużej funkcjonowania, a wiadomo, że przewodniczący ją zwołuje, proponuję żeby jednak wybrać. Istnieje taka możliwość, że będzie niewybrany... Pozwólcie Państwo, że skończę. Więc taka jest moja propozycja, aby zacząć wybory Rady

Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu od przedstawiciela Ministra Środowiska.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja dokładnie to proceduję już ! Nic innego ! Druk 902 a, to jest właśnie przedstawiciel Ministra Środowiska. Odczytam, żeby nie było wątpliwości, w § 1: *Powołuje się Pana Tadeusza Sadowskiego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, jako Przewodniczącą Rady.* Otwieram debatę nad uchwałą. Nie ma ! Zamykam debatę ! Przystępujemy do głosowania – zwykłego.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do uchwały z druku II/896 a ...[głosy z sali, poza nagraniem]... to jest punkt, tylko do trybu do głosowania.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam wniosek formalny, mianowicie proszę o ogłoszenie 5. minut przerwy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bez przesady, to już taka zabawa !
- **radny Rajmund Pollak** – przepraszam bardzo ! ... jest...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo proszę... nie uwzględniam... no przecież siedział Pan beczynnie na tej przerwie i po co mi tutaj przerwa ? Uchwała w § 1 brzmi: *powołuje się Pana Andrzeja Jeżewskiego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.* Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała i jest to kandydat Wojewody. Otwieram debatę.
- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym, żeby ten kandydat przede wszystkim tutaj wyraził się czy się zgadza na kandydowanie. To jest pierwsza sprawa, a po drugie, żeby zaprezentował jakie ma plany pracy w tej Radzie Nadzorczej, bo to jest odpowiedzialne stanowisko...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Uchylam pytanie ! Wojewoda miał obowiązek sprawdzić, czy się zgadza. Nie sądzę, żeby był niepoważny...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Podstawową zasadą wybierania kogokolwiek jest zgoda. Jeżeli nie ma pisemnej zgody, bo takiej przy projekcie uchwały nie ma, to powinna być przynajmniej wyrażona zgoda ustna. Poza tym mamy prawo, no, zapytać tego człowieka o pewne sprawy, jakie kompetencje, bądź też jakie ma plany pracy w Radzie Nadzorczej. Uważam, że nie powinno być tak, że tutaj się traktuje Sejmik jako maszynkę do głosowania. Tutaj wydaje mi się, że absolutnie powinna być zasada dotrzymana, że człowiek, który ma być wybierany przez Sejmik powinien przynajmniej się tu pofatygować, bo nie ma daleko i przedstawić się nam, również przedstawić swoje plany i przedstawić przede wszystkim zgodę. Ja uważam, że jest to poważna przeszkoda w wyborze tego Pana i uważam, że.. dlatego Panie Przewodniczący składam wniosek o zarządzenie pięciominutowej przerwy i ściągnięcie tego Pana ...[głosy z sali, poza nagraniem]... bo jak my możemy tutaj debatować na temat kandydatury jeżeli kandydat w ogóle nie raczył tu przyjść na salę i, no, nie raczył przedstawić ani swojego dorobku, ani swoich zamierzeń... Panie Przewodniczący ! Jesteśmy w innym punkcie obrad. Dlatego ja uważam, że, no niestety, ale przeszkody natury proceduralnej, mianowicie nie ma formalnej zgody kandydata na kandydowanie i w związku z tym jest to, moim zdaniem, przeszkoda wystarczająca do tego, żeby nie przeprowadzać dzisiaj głosowań na temat tej kandydatury i poczekać aż będzie zgoda wyrażona na piśmie, albo zgoda ustna ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę o spokój...
- **radny Rajmund Pollak** – ...dlatego jeszcze raz powtarzam moją propozycję ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Przewodniczący ! Tutaj się jakieś odgłosy, takie, niezbyt zdrowe rozlegają...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czas minął !
- **radny Rajmund Pollak** – ...więc mój wniosek jest taki...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jest jasny, ale...

- **radny Rajmund Pollak** – żeby nie procedować tego punktu, zarządzić pięciominutową przerwę i zwrócić się, żeby kandydat pofatygował się na salę Sejmiku.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – uznaję to za Pana pobożną prośbę. Może Pan w sumieniu z tym wnioskiem zrobić to, że Pan nie zagłosuje, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że już dwóch kandydatów nie tą samą miarą mierzymy. Przy poprzednim żeśmy żadnych takich wymogów nie stawiali. W żadnej ustawowej delegacji nie ma tego, co Pan mówi ! Pan Radny Urban ?... Wyczerpałem temat ? No, niechący.

- **radna Jolanta Kopiec** – ja myślę, że tutaj pod względem kwalifikacji i przygotowania – Pana Pollaka oczywiście – do sprawowania funkcji radnego można postawić wiele zastrzeżeń. Oczywiście nie mierzę wszystkich jedną miarą. Ja nie przypuszczam, że takie organa jak Marszałek, z racji sprawowanej funkcji, kwalifikował urzędników do sprawowania tej funkcji wbrew ich zgodzie i aby to robił też Wojewoda i przedstawiał kandydatury wbrew woli samych kandydatów. W związku z czym myślę, że te dyskusje – Pan Radny Pollak będzie nam próbował dawać do rozważenia – jestem zdecydowanie przeciw takiemu postępowaniu, przeciw przepytывaniu tych kandydatów, bowiem, Panie Radny Pollak, rada nadzorcza każdej jednej instytucji jest ciałem kolegialnym i tak działa. Nie działają poszczególni jej członkowie i proszę nie oczekiwać od nich, że będą przedstawiać nam tu swoje programy działania, bo ta rada najpierw musi zostać powołana, musi się ukonstytuować i pod przewodnictwem przewodniczącego, którego przed chwilą wybraliśmy będzie przyjmowała swój program działania na najbliższy okres i proszę tu więcej w tym temacie do końca tych głosowań osobowych nie występować !

- **radny Piotr Zienc** – zostałem poproszony przez członków klubu, aby złożyć wniosek o 5 minut przerwy. Myślę, że 5 minut to jest ta ilość czasu, która pozwoli nam na podjęcie takich, czy innych decyzji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ogłaszam 5 minut przerwy, ale bardzo proszę się już nie rozchodzić ! Tylko 5 minut.

[przerwa w obradach]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozwólcie, że zacytuję art. 19 [ustawy o samorządzie województwa]: *uchwały sejmiku województwa zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej*

połowy ustawowego składu sejmiku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... matematyka jest nieubłagana, za to się podkładam ! 48 przez 2, to 24. W związku z tym.. ale damy jeszcze 5 minut i bardzo proszę o zawiadomienie, że rozpoczniemy mimo nieobecności... pozostałych radnych. 24. – wymagane quorum rozpocznie obrady ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Tak ! Bo koledzy mogą z matematyką inaczej... Proszę komisję skrutacyjną na miejsca. Nie widzę właśnie jednego członka w związku z tym proszę o uzupełnienie o jedną osobę.... Bardzo proszę ! Zgłoszony jest Pan Grzegorz Makowski. Czy wyraża zgodę ? Uzupełniam w związku z tym skład komisji o Pana Radnego Makowskiego. Przystępujemy do procedowania uchwały 896 a w sprawie powołania Pana Andrzeja Jeżewskiego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Otwieram debatę ! ... Panie Radny Pollak jest 24. i wasz opór jest niecelowy. Będziecie mieli pretensje do Pana Boga i wszystkich świętych, ale to nic nie da... Nie widzę chętnych do debaty. Zamykam debatę !

Głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Pana Andrzeja Jeżewskiego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk II/896 a):

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przystępujemy do procedowania uchwały z druku II/897 a, w której w § 1 powołuje się Pana Stanisława Wikę ...[koniec kasety 3 a]... stosownej komisji. Otwieram debatę ! ...Nie widzę ! Zamykam debatę !

Głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Pana Stanisława Wiki w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk II/897 a):

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przystępujemy do rozpatrywania uchwały z druku II/898 a. W § 1: *powołuje się Pana Mariana*

Gajdę w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Komisja wybierając – to się samo przez się rozumie – wydała pozytywną opinię o kandydacie. Otwieram debatę nad uchwałą ! ...Nie widzę ! Zamykam debatę !

Głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Pana Mariana Gajdy w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk II/898 a):

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przystępujemy do procedowania uchwały z druku II/899 a. W § 1: *powołuje się Pana Piotra Sznajdera w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Po jest przedstawiciel Pana Marszałka – Dyrektor naszego Wydziału. Pozytywna opinia Komisji. Otwieram debatę. Nie widzę, nie słyszę ! Zamykam debatę !*

Głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Pana Piotra Sznajdera w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk II/899 a):

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przystępujemy do rozpatrywania uchwały z druku II/900 a. Pan Radny Mazanek ...[z sali, poza nagraniem]... Tak ! słuszna uwaga, ale to na okoliczność głosowania nad innym kandydatem i to jest inna komisja skrutacyjna i za chwilę będziemy mieli chyba problem, ale... to jeszcze dalej, bo będzie to w trybie jawnym imiennym § 1: *powołuje się Pana Jerzego Suchego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach* – jako przedstawiciela organizacji ekologicznych. Komisja wydała co prawda negatywną opinię o kandydacie, no i taką mam obowiązek Państwu przekazać. Otwieram debatę nad uchwałą !

Głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Pana Jerzego Suchego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk II/900 a):

| | |
|----------|----|
| za | 23 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przechodzimy do uchwały z druku II/901 a i tu napotykam na problem, ponieważ zdekompletowała nam się komisja skrutacyjna na okoliczność głosowania jawnego imiennego. Nie widzę na sali z przyczyn mi niewiadomych – nikt się u mnie nie usprawiedliwił, a część radnych poszła w nieznane. Przez grzeczność nie każę sprawdzić listy obecności. Nie ma Pana Mikołajczaka, Pana Borzymowskiego. Jest Pan Paweł Wieczorek, jest Pani Irena Pierchała i Pan Antoni Waleczek. Proszę uprzejmie na zgodę na odwołanie Panów: Mikołajczaka i Borzymowskiego z komisji skrutacyjnej.

Głosowanie nad odwołaniem Radnych: Eugeniusza Mikołajczaka i Jana Borzymowskiego z komisji skrutacyjnej:

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – proszę o podanie kandydatur uzupełniających najlepiej dwóch ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Bardzo proszę Pan Radny Karpiński... Pan Dariusz Staszyński... wyraża zgodę również.

Głosowanie nad powołaniem Radnych: Sergiusza Karpińskiego i Dariusza Staszyńskiego w skład komisji skrutacyjnej:

| | |
|----------|----|
| za | 24 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – do uchwały w druku II/901 a zgłoszono dwóch kandydatów i dla wyjaśnienia Pan Przewodniczący – proszę uprzejmie.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dla porządku chciałem poinformować i zwrócić uwagę na pewną różnicę w trybie ustawowym powoływania przez Sejmik w tym wypadku przedstawicieli w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu. O ile w przypadku organizacji ekologicznych jest w ustawie wprost określona procedura, o której przed chwilą mówił Pan Marszałek, o tyle w przypadku przedstawiciela samorządów gospodarczych tej procedury nie ma. Jeżeli tam był przeprowadzony konkurs publiczny z ogłoszeniem w prasie, w BIP-ie, z komisją, która oceniała, która ze zgłoszonych kandydatur uzyskała poparcie największej liczby organizacji ekologicznych, na podstawie czego Marszałek wskazywał konkretną osobę, o tyle w tym przypadku ustawodawca na ten temat nie mówi nic. W związku z tym można przyjąć, że Sejmik czeka, a samorządy gospodarcze znając prawo i śledząc zmiany w tym prawie powinny być na bieżąco i przewidzieć, że jest taka możliwość, jak zgłoszenie własnych kandydatów. Niemniej nie czekając na taki rozwój sytuacji i niezobligowany żadnymi przepisami prawnymi, tylko i wyłącznie na zasadzie dobrej woli zdecydowałem o tym, żeby upublicznić tą sprawę rozstrzygania przez Sejmik przedstawiciela organizacji gospodarczych w Radzie Nadzorczej Funduszu w ten sposób, że umieściłem w BIP-ie informację o tym, że taka procedura będzie przeprowadzona. Poprosiłem o zgłoszenie kandydatów, o to, żeby przedstawić również dokumenty potwierdzające, że ta organizacja, która zgłasza posiada status samorządu gospodarczego i poprosiłem o takie zgłoszenie w terminie do 12 stycznia. Ogłoszenie to zamieściłem jeszcze w grudniu. I na podstawie tej procedury wpłynęły dwa zgłoszenia spełniające wszelkie wymogi oraz trzecie zgłoszenie, trochę chyba przypadkowe – Pani Młynarczyk w tym trybie zgłosiła się. Natomiast z racji tego, że miała poparcie organizacji ekologicznych i zgłosiła już po terminie ustalonym przez Marszałka co do zgłoszeń, w związku z tym nie mogłem tej kandydatury zgłosić. Przekazałem do informacji Panu Marszałkowi, że taka kandydatura w innym zupełnie trybie została zgłoszona, natomiast w trybie formalnym zostały zgłoszone dwie kandydatury. W imieniu Polskiej Izby Ekologii, która ma status samorządu gospodarczego, zgłoszono kandydaturę Pana Czesława Śleziaka, natomiast w imieniu Regionalnej Izby Przemysłowo-Handlowej w Gliwicach zgłoszono kandydaturę Pana Andrzeja Dobrzańskiego i te kandydatury spełniają ustawowe wymogi.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę, aby komisja przystąpiła do pracy i przygotowała karty do głosowania, a w tej chwili

otwieram debatę na temat kandydatów... O ile nie ma chętnych, zarządzam 3 minuty przerwy.

[przerwa w obradach]

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wnoszę, aby odczytanie listy obecności do odbioru kart do głosowania potraktować jako odczytanie listy obecności, a nieobecność w przypadku gdy radny nie złożył do Przewodniczącego odpowiedniej prośby o zwolnienie potraktować jako nieobecność nieusprawiedliwioną.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – mogę tylko powiedzieć, że taki jest mój obowiązek zastosować się do takiego wniosku – uwzględniam i stwierdzam, że nikt nie usprawiedliwiał nieobecności w dniu dzisiejszym na sesji u mnie. Czy Pan Przewodniczący Wieczorek ma inne informacje ? ... Też nie usprawiedliwiał ! Tak, że jak najbardziej przychyliam się. Tak zostanie to zinterpretowane. Przystępujemy do odczytywania listy obecności i wręczania kart.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja będę czytał imiona i nazwiska Państwa Radnych. Przepraszam, że pominię zwrot grzecznościowy żeby trochę usprawnić, a koleżanki i koledzy będą przekazywać karty do głosowania. Od razu objaśnię, że na karcie do głosowania są dwa nazwiska. Przy nazwisku na tej samej linii trzy kratki „za”, „przeciw”, „wstrzymujący”. Głos jest ważny jeżeli w kolumnie „za” będzie zaznaczony najwyżej jeden krzyżyk i stawiany najwyżej jeden krzyżyk w linijce – albo „za”, albo „przeciw”, albo „wstrzymuję się”, żeby nie było więcej „za” niż jeden.

[rozdanie kart do głosowania – listę odczytywał Wicemarszałek Sergiusz Karpiński]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę nie zapomnieć czytelnie podpisać się na karcie !
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – przypomnę ! Karty należy podpisać.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z obecnych nie otrzymał karty do głosowania ? ... Bardzo proszę przystąpić do wrzucania kart do głosowania !

[głosowanie – listę odczytywał Wicemarszałek Sergiusz Karpiński]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy wszyscy radni zagłosowali ? Nie słyszę sprzeciwu. Komisję proszę o przystąpienie do liczenia głosów... Wniosek formalny ? Bardzo proszę !
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – wnoszę o uzupełnienie porządku dzisiejszej sesji o treść uchwały z druku II/912 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu *Stadion Śląski* w Chorzowie.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – raczej większość powinna mieć już dostarczone druki 912. Wszyscy dostali !
- **radny Grzegorz Szpyrka** - ja się dziwię, bo myśmy głosowali dokładnie ten sam tekst, ten projekt i nie było zgody Sejmiku na wprowadzenie pod obrady i w tej chwili jest próba ponownego wprowadzenia tej samej treści uchwały pod obrady. To jest tak, jakby miała być reasumpcja głosowania. Ja tego zupełnie nie rozumiem i wnoszę o niedopuszczenie tego wniosku.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – muszę sprostować. Większość była za, tylko nie uzyskano bezwzględnej większości.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – oczywiście ! Nie uzyskano, w związku z tym na tej sesji został wniosek odrzucony.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w zasadzie nie ma żadnych regulaminowych, czy statutowych przeciwwskazań do głosowania wielokrotnie.
- **radny Rajmund Pollak** – ja mam wniosek formalny o unieważnienie wszystkich głosowań dotyczących wyboru, głosowań jawnych, dotyczących wyboru po przerwie, które miały miejsce, oprócz pierwszego głosowania kiedy była pełna komisja skrutacyjna. To znaczy głosowanie prawidłowe było nad przewodniczącym Rady Nadzorczej WFOŚ, następne głosowania były niezgodne z *Regulaminem* Sejmiku, ponieważ nie było pełnego składu komisji skrutacyjnej.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! To nie jest wniosek formalny !

- **radny Rajmund Pollak** – według *Regulaminu Sejmiku* liczy głosy komisja skrutacyjna. Nikt nie odwołał członka komisji ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo proszę o wysłuchanie mnie...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma takiej procedury unieważniania. Proszę zwrócić się o unieważnienie do Wojewody Śląskiego.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Panie Przewodniczący ! Będziemy analizować protokół. Natomiast druga sprawa jest taka, że do tej pory każdy punkt obrad, który był – i to kiedyś tłumaczył mi Pan Przewodniczący Wieczorek, kiedy po raz drugi wносиłem wniosek o wprowadzenie jakiegoś punktu – więc, Panie Przewodniczący, jeżeli punkt został odrzucony w głosowaniu, to tutaj uważam, że nie można drugi raz wprowadzać tego punktu do porządku obrad.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – zgłoszony projekt uchwały odnośnie likwidacji zakładu budżetowego WOKiS w Chorzowie. Poprzednia treść była nieco inna – proszę sprawdzić !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to jest drobny szczegół, ale ja apelowałem do Zarządu, żeby po linii Pana Przewodniczącego Komisji Sportu procedować i tutaj mam obiecane, że tak się stanie. O to apelowałem i takie mam przyrzeczenie... jedną sekundę komisja kończy już protokół. W międzyczasie muszę wyjaśnić, ale Państwo to słyszeli – Pan Radny Zienc niejako na swoje życzenie został odwołany z komisji skrutacyjnej, a jego miejsce powołany Pan Grzegorz Makowski i w tym składzie już musimy dokończyć, no chyba, że są inne wnioski. Nie widzę przeszkód żebyśmy wrócili do poprzedniego [składu], ale to Państwa wnioski muszą być.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – odczytam protokół głosowania jawnego imiennego. Katowice, 16 stycznia 2006 roku. *Komisja skrutacyjna w składzie: Sergiusz Karpiński, Irena Pierchała, Dariusz Staszyński, Paweł Wieczorek i Antoni Waleczek została powołana podczas XLIII sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 16 stycznia 2006 roku w celu przeprowadzenia głosowania jawnego imiennego w sprawie wyboru przedstawiciela organizacji gospodarczych w skład Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Katowicach. O*

pozytywnym wyniku głosowania decyduje zwykła większość głosów. Komisja skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania w liczbie 43. Po otwarciu urny komisja stwierdziła, że znajdują się w niej 43 karty do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano: 41, głosów nieważnych oddano: 2 – to były karty niepodpisane. Wyniki głosowania: Czesław Śleziak 6 głosów, Andrzej Dobrzański 27 głosów. Załącznikami są karty i lista obecności. Następują podpisy członków komisji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam: *na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania jawnego imiennego powołuje się Pana Andrzeja Dobrzańskiego w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym.*

Głosowanie nad wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego WOKiS Stadion Śląski w Chorzowie (druk II/912):

| | |
|----------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 14 |
| wstrzym. | 3 |

Wniosek uzyskał bezwzględną większość.

- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny ! Zgłaszam wniosek o reasumpcję głosowania i przeprowadzenie głosowania w sposób jawny imienny, ponieważ...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nad porządkiem ?

- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są inne wnioski ?
... Ponieważ jest wniosek przeciwny przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o reasumpcję głosowania:

| | |
|---------|----|
| za | 15 |
| przeciw | 25 |

wstrzym. 2

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to już jest reasumpcja – doprowadzimy do absurdu. Wszyscy się denerwujemy. Panie Radny ! Nie udzieliłem tym razem głosu ! Już bez przesady ! Pan już 90 % absorbuje czasu. Chwilę odpoczynku od tych zawiłości ! Przejdźmy chociaż jeden punkt dalej. Umieszczam to w kolejnym punkcie merytorycznym.

10. Zmiany w składach osobowych Komisji Sejmiku:

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – druk II/903. Z inicjatywy samych zainteresowanych. Projekt przewiduje odwołanie z Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej Pana Grzegorza Szpyrki i powołania w to samo miejsce Pani Radnej Karoliny Jacent. Otwieram dyskusję nad uchwałą ! Nie widzę – zamykam dyskusję.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa w sprawie przejęcia przez Województwo Śląskie akcji spółki Tramwaje Śląskie S.A. w Katowicach (druk II/906):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt. Otwieram debatę.

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim brakuje tutaj informacji ile to będzie kosztować Samorząd Województwa Śląskiego, bo to jest po prostu ważne w tym wypadku.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – odpowiadając wprost na to pytanie: Województwa nie będzie kosztowało nic – wystarczyło przeczytać tylko uzasadnienie, które jest dołączone do projektu uchwały. Chcę tylko powiedzieć tyle, że jest to uchwała w sprawie wystąpienia do Ministra

Skarbu o przejęcie całych 100 % akcji *Tramwajów Śląskich* po to, aby przekazać je w całości również gminom województwa śląskiego, które są zainteresowane objęciem tych akcji, a docelowo są zainteresowane objęciem nowej emisji, ale chcą mieć pewność, że te pieniądze, które wpłyną w wyniku nowej emisji do spółki Tramwaje Śląskie będą skierowane na infrastrukturę tramwajową, bowiem to gmin należy prowadzenie komunikacji publicznej, m.in. tramwajowej. Stąd też Zarząd Województwa Śląskiego wystąpił do Ministra Skarbu o przekazanie 100 % akcji. Dla pełnej dokumentacji jest niezbędna zgoda Sejmiku. My będziemy, jak wszystko na to wskazuje, jedynie przekazywaniem tych akcji do gmin województwa, wszystkich wymienionych w uzasadnieniu do tej uchwały. Wnoszę o przyjęcie tej uchwały. ...[koniec kasy 3 b]...

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 1 |
| wstrzym. | 1 |

12. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (druki II/908 – 910):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – druk II/908 na prośbę naszego byłego kolegi, dzisiaj senatora, Pana Czesława Żelichowskiego w związku z jego rezygnacją odwołuje się go z rady społecznej, a na jego miejsce powołuje Pana Krzysztofa Stachowicza. Otwieram debatę ! Nie widzę ! Zamykam.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu (druk II/908):

| | |
|----------|----|
| za | 35 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – druk II/909. W związku ze złożoną rezygnacją odwołuje się Czesława Żelichowskiego z funkcji przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie

Spółecznej SPZOZ Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, a wybiera się w jego miejsce Krzysztofa Stachowicza. Otwieram debatę ! Nie widzę ! Zamykam debatę.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej SPZOZ Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (druk II/909):

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – przystępujemy do rozpatrywania uchwały w druku II/910, w którym w związku ze złożoną rezygnacją odwołuje się Jędrzeja Jędrycha z funkcji przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. A. Szebesty w Rabce-Zdroju. W § 2 wybiera się Pana Grzegorza Szpyrkę jako przedstawiciela Sejmiku w tejże Radzie Społecznej. Otwieram debatę nad uchwałą ! Nie widzę ! Zamykam.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci im. dr. A. Szebesty w Rabce-Zdroju (druk II/910):

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – dodatkowo, jako autopoprawkę, w druku II/911 przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Katowicach. W § 1: *w związku ze złożoną rezygnacją odwołuje się Grzegorza Szpyrkę z funkcji przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Katowicach.* W § 2: *wybiera się Panią Karolinę Jacent...* Otwieram debatę nad uchwałą ! Nie widzę ! Zamykam debatę.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Katowicach (druk II/911):

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego Wojewódzkiego Ośrodka Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie (druk II/912):

- **Marszałek Michał Czarski** – trudno zrozumieć ten spór jaki powstał, żeby nie rozpatrywać dzisiaj tego punktu związanego z przekształceniem jednostki WOKiS poprzez likwidację, bo niestety jest to smutny obowiązek ustawowy. Przypomnę, że ustawa została podpisana przez Prezydenta w drugiej połowie grudnia ubiegłego roku bez stosownego okresu *vacatio legis*. Przepis zaczął obowiązywać od stycznia tego roku i niestety nie możemy go ignorować. On budzi szereg wątpliwości w gronie samorządowców, on powoduje określone perturbacje dla ukształtowanego ładu w zakresie funkcjonowania zarówno zakładów budżetowych jak i jednostek budżetowych, ale niestety ustawa ze swoimi różnego rodzaju ułomnościami, nie pierwsza zresztą, która została podjęta przez nasz parlament, jest ustawą, którą trzeba realizować. W związku z powyższym specjalnie nie rozwodząc się, czy jest to ustawa słuszna, czy nie, ale ustawa, która w dniu dzisiejszym obowiązuje i jest konieczność jej wdrożenia. Zastanówmy się jakie skutki negatywne, jeśli Państwo dostrzegacie dodatkowe, poza tymi, które postaram się powiedzieć w swoim wystąpieniu, jakie zamierzamy działania tutaj podjąć i celowo użyłem słowa *przekształcanie* zakładu budżetowego, czego nie można było zapisać w tej uchwale, ponieważ przekształcanie zakładu budżetowego, może tylko występować poprzez likwidację. I w sytuacji, kiedy zaistnieją jakieś okoliczności, które by mogły być uwzględnione teraz w toku dyskusji, chętnie albo podejmę merytoryczną dyskusję, albo spróbuję w miarę możliwości uwzględnić. Chcę zwrócić uwagę na następujące sprawy. Ten podmiot, jako zakład budżetowy dzisiaj, bez względu na brak prawnych możliwości pokrycia pełnych kosztów funkcjonowania jednostki niestety nie ma racji bytu. Analizując jego funkcjonowanie i dochody z ubiegłego roku, poza dotacją z budżetu Województwa, która stanowiła blisko połowę środków – drugą część osiągnął z przychodów własnych, które były prawie w całości uzyskiwane z gospodarowania mieniem Województwa, które WOKiS dzierżawił. Dzisiaj, w sytuacji, kiedy obowiązuje ta ustawa wszystkie dochody stają się dochodami budżetu Województwa. W związku z czym istnieje

konieczność takiego ukształtowania podmiotu, przewidzenia jego dalszego funkcjonowania, żeby mienie ogromnej wartości miało swojego gospodarza, a podmiot, który został kilka miesięcy temu zmodyfikowany jako WOKiS mógł w sposób racjonalny dalej funkcjonować przy tej kadrze, przy tych ograniczeniach i przy tych możliwościach związanych z dalszym inwestowaniem w majątek *Stadionu* i realizacją zadania inwestycyjnego jakim jest zadanie budowy i budowa wieży z możliwością wykorzystania jako przyszłe muzeum(?). Nie ma – podkreślam tutaj – żadnych innych implikacji, żadnych innych trudności, żadnych tajemnych spraw związanych z tym podmiotem, natomiast naturalnie można zwlekać, można powiedzieć poczekajmy jeszcze miesiąc. Tylko co to da w konsekwencji? Otóż, zakład będzie się zadłużał i przyjdzie nam później realizować te zobowiązania z miesięczną, dwumiesięczną, czy dłuższą zwłoką i jeszcze z odsetkami. Te zobowiązania, które dzisiaj zgłasza ten podmiot, który jest do likwidacji, które chcemy przejąć, przyjdzie nam później je płacić, ale jeszcze również obciążone to będzie dodatkowymi kosztami w formie odsetek. Stąd też, aby nie męczyć swoim przydługawym wstępem chętnie wysłucham i spróbuję się w toku dyskusji ustosunkować do innych spraw dotyczących czy to kadry tam pracującej, gdzie w sytuacji kiedy jeden podmiot jest likwidowany, ale na tym majątku tworzy się następny podmiot, to przecież naturalne, że ci ludzie będą pracowali. Jeślibyście Państwo chcieli rozważyć czy spółka prawa handlowego jest najlepszym rozwiązaniem – no, cóż – pole manewru jest tu niewielkie. Można stworzyć niewydolną jednostkę budżetową, jednostkę, która też będzie przejmowała wszystkie dochody do budżetu i gdzie w zasadzie kierownictwo tego podmiotu, w dużym stopniu ubezwłasnowolnione będzie uzależnione od decyzji Zarządu Województwa, który będzie w skrajnych przypadkach decydował o zwykłym zarządzie i o sprawach z punktu widzenia Zarządu Województwa nieistotnych, ale z punktu widzenia funkcjonowania jednostki istotnych. Trudno zajmować się tym komu wynajmować np. stadion treningowy, w jakich godzinach, na jakich warunkach, a sumie sprowadzałyby się to do zwykłego zarządu sprawowanego przez Zarząd Województwa, co byłoby sprawą nieracjonalną. Na marginesie tej operacji podobną sprawę mamy z gospodarstwem pomocniczym, tylko tu nie wymaga to akurat decyzji Sejmiku, ale jest to także sprawa niewygodna dla technicznego przeprowadzenia, bo znacznie łatwiej byłoby utrzymywać ten podmiot w dotychczasowej formie organizacyjno-prawnej, no ale ta ustawa znowu tutaj narzuca konieczność likwidacji gospodarstwa i powołania w to miejsce jednostki budżetowej. W przypadku tego podmiotu jakim jest WOKiS, który otrzymuje sukcesywnie po każdym zadaniu inwestycyjnym pokaźny majątek, a przypomnę, że w roku ubiegłym był to hotel i restauracja, wiadomo, że trudno byłoby to prowadzić w formie jednostki budżetowej, gdzie wszelkie różnice pomiędzy przychodami a wydatkami miały być regulowane z budżetu Województwa. Nie wyobrażam sobie, byłaby to rzecz irracjonalna i

absurdalna z punktu widzenia jakiegokolwiek gospodarczego przedsięwzięcia, żeby do takiej działalności nawet teoretycznie zakładać możliwość dopłacania z budżetu Województwa, bo siłą rzeczy to powinny być przedsięwzięcia dochodowe, a więc nawet w części zabezpieczające funkcjonowanie tego podmiotu. Można powiedzieć, że można dzielić ten pomysł i spółkę powołać na hotel, czy na działalność gastronomiczną – można. To też było rozważane, ale z punktu widzenia pewnej logistyki funkcjonowania takiego podmiotu, z punktu widzenia mobilności tych jednostek, że hotel w dużym stopniu musi współpracować z restauracją, a restauracja z hotelem, że wreszcie wykorzystanie hotelu w dużym stopniu jest ograniczane w sytuacji organizacji dużych masowych imprez, bo wtedy siłą rzeczy nadrzędną sprawą w zakresie rezerwacji i wykorzystania musi mieć pierwszeństwo jednostka WOKiS-u. Biorąc to wszystko pod uwagę i konieczność takiego współdziałania, co w praktyce nie jest łatwe, wydaje się, a nawet jestem przekonany, że lepiej poprowadzić to w formie jednego przedsięwzięcia, jednej spółki prawa handlowego, nawet jeśli nie osiągała od początku nadwyżki przychodów nad wydatkami, no bo cóż, wtedy – znamy takie przypadki – istnieje konieczność w uzasadnionym przypadku dokonania dodatkowej emisji, czy dokapitalizowania takiej spółki. Chętnie udzielę odpowiedzi na różnego rodzaju wątpliwości, które – jeszcze raz podkreślam w imieniu Zarządu – czynimy to bez entuzjazmu, ale wypełniając obowiązek ustawowy istnieje konieczność dokonania takiego niezbędnego przekształcenia, bo w każdym innym przypadku, gdyby istniała możliwość utrzymania tego zakładu budżetowego z innych dochodów niż dzierżawy i to, co się wyłącza w trybie art. 24 tejże ustawy, to na pewno nie byłoby potrzeby, żeby zgłaszać tego typu przekształcenie po zaledwie paru miesiącach funkcjonowania w nowym poszerzonym zakresie jako WOKiS.

- **radny Rajmund Pollak** – jak zwykle wyszło szydło z worka. Panie Przewodniczący ! Ja Pana rozumiem, że Pan jest zwolennikiem SLD i Pan potrafi tutaj wszystko przyjmować, ale proszę zwrócić uwagę swoim kolegom z SLD żeby mnie nie obrażali kiedy jestem na mównicy. Niech Pan przynajmniej tyle zachowa godności Wiceprzewodniczącego Sejmiku. To jest niedopuszczalne, żeby jak ja przychodzę do mównicy, jeszcze nie zacząłem, a się jakieś wybryki z lewej strony zaczynają. To jest po prostu brak kultury, to jest kultura *eseldowska* !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja przypominam Panu, że nie mam instrumentów na dyscyplinowanie, a to jest ramach odpowiedzialności własnej.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Makowski proszę nie zabierać tak głosu !

- **radny Rajmund Pollak** – ja zostałem wyrzucony z Komisji Rewizyjnej za to, że zwracałem uwagę na niegospodarność na *Stadionie Śląskim*, za to, że stwierdzałem, że pośrednicy zarabiają krocie na wynajmowaniu *Stadionu* na koncerty, bądź też na mecze. Uważam, że to jest nieprawidłowe jeżeli organizatorzy koncertu *Metallica*, czy *Rolling Stones(?)* zarabiają więcej na zorganizowaniu konkursu(?) niż *Stadion Śląski* ! Uważam, że to jest nieprawidłowe jeżeli PZPN bierze więcej pieniędzy za zorganizowanie meczu na *Stadionie Śląskim* niż *Stadion Śląski* ! Uważam, że to jest nieprawidłowe, że *Stadion Śląski* nie ma żadnych dochodów z reklam, ani z transmisji telewizyjnych. I tutaj te straty, które ponosimy z powodu *Stadionu Śląskiego* biorą się ze złego zarządzania. I tutaj należałoby zacząć nie od przekształcania *Stadionu Śląskiego* w jakąś spółkę prawa handlowego, tylko od odwołania dyrektora *Stadionu Śląskiego*, który, no, po prostu uważam, że absolutnie nie spełnił wymagań, jakie powinien spełniać dyrektor *Stadionu Śląskiego* ! Tutaj w uzasadnieniu Pan Marszałek napisał, że my nie mamy prawa pokrywać w tej chwili kosztów i zobowiązań, które zaciąga *Stadion Śląski*. Ja się pytam jakim prawem zaciąga zobowiązania większe niż może zaciągać ? Czy po to, żeby ratować stołek Dyrektora *Stadionu Śląskiego*, to trzeba aż zmieniać statut ? Ja się zastanawiam czy Dyrektor *Stadionu Śląskiego* jest ważniejszy od Marszałka, Wicemarszałka itd., bo on jest nieodwoływalny. Trzeba zacząć od odwołania Dyrektora *Stadionu Śląskiego*, dać osobie innej zarządzanie *Stadionem Śląskim* i na pewno zrobi to lepiej ! Jestem przekonany ! Następna sprawa, to tutaj nie ma żadnych gwarancji, że zmiana statusu *Stadionu Śląskiego* przyniesie poprawę, natomiast jest niebezpieczeństwo, bo jeżeli powstanie spółka będzie większa możliwość p r y w a t y ! Na czym polegać może prywatata ? Prywatata to jest zaangażowanie różnych firm ochroniarskich, prywatata, to jest np. taka, że *Stadion Śląski* nie zarabia na reklamach, że nie zarabia na transmisjach telewizyjnych, że pośrednicy, którzy, no, organizują koncerty na *Stadionie Śląskim* mają z tego...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Została minuta ! Proszę się streszczać !

- **radny Rajmund Pollak** – ...większe dochody aniżeli *Stadion Śląski*. I tutaj ja jestem absolutnie przeciwny żeby Samorząd Województwa Śląskiego brał na siebie pełny ciężar nie tylko kwestii *Stadionu Śląskiego*, ale dotychczasowego zarządzania, bo proszę zauważyć, że my tą uchwałą mamy wziąć na siebie wszelkie zobowiązania, które, no, ma *Stadion Śląski*. A gdzie jest odpowiedzialność Dyrektora ?... Panie Przewodniczący ! Proszę zwrócić uwagę jednemu z niewychowanych...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – uważam, że każdy, jeśli się niekulturalnie zachowuje, robi to na własny rachunek. Nie mam takich uprawnień... Proszę kończyć !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Uważam, że siłowe wprowadzenie tej uchwały na dzisiejszej sesji Sejmiku – to jest siłowe wprowadzenie. To jest w ogóle pogarda dla powagi Sejmiku, dla radnych. Pan, Panie Kolego, niech się Pan tak nie śmieje, bo wie Pan, Pan jest Samoobrona, SLD, nie wiadomo co, wie Pan ! Zdecyduj się Pan na coś ! tylko się Pan śmiać potrafi.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym podkreślić poza tym, że treść uchwały odbiega od tego, co powiedział tu Pan Marszałek, bo w uchwale nie ma w żadnym miejscu mowy o przekształceniu *Stadionu Śląskiego* w spółkę prawa handlowego, natomiast powiedział o tym Pan Marszałek i nie ma również mowy o tym z jakich środków będą pokrywane zobowiązania *Stadionu Śląskiego*, bo jeżeli to będzie kosztem służby zdrowia...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Jak Pan chce coś zmienić, to proszę zgłosić stosowną poprawkę, bo krytykować i...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tutaj.. tutaj ja się domagam, żeby w ogóle odrzucić całość tej uchwały...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Niech Pan przemyśli, bo czas Panu minął. Może w drugim wystąpieniu jako wniosek Pan złoży to, co mówi, albo poprawkę.

- **radny Rajmund Pollak** – ja wnoszę o odrzucenie tej uchwały w całości, więc to jest mój konkretny wniosek. Natomiast, ponieważ Pan Marszałek obiecał, że się tu odniesie do tych tematów, które zostały zgłoszone, mam nadzieję, że się odniesie, zwłaszcza do tego dlaczego Pan Dyrektor *Stadionu Śląskiego* obecny jest nietykalny.

- **radny Grzegorz Szpyrka** – faktycznie przykro, że dzisiaj doszło do takiej sytuacji, że poprzez manipulacje jednak do porządku obrad został wprowadzony ten projekt, poprzez zmianę zapisu, że jest to zakład budżetowy i potraktowanie, że jest to inna uchwała. Ja bym polemizował tu, bo treść

uchwały jest ta sama – mówię tu o merytorycznej części. Tak, że będę jednak wnioskował o uchylenie w ogóle z porządku i jako uchwały do Wojewody ... Nie ! Ja mówię na razie o samym procedowaniu u nas w Sejmiku. Natomiast jeśli chodzi o ten fakt, który się stał faktycznie, o ten zapis ustawowy zmuszający praktycznie nas do podjęcia takiej decyzji, że trzeba zlikwidować ten zakład i tego nikt nie kwestionuje, natomiast dyskusja na Komisji Sportu była i też jest takie moje stanowisko, że jasno powinno być powiedziane, że likwidujemy ten zakład i co będzie zamiast tego zakładu. To nie jest jasno powiedziane w uchwale, to widać w uzasadnieniu – może utworzymy spółkę, może jednostkę budżetową. Dlatego ja prosiłem, żeby Zarząd, Marszałek, który był obecny na Komisji, żeby rozważył, żeby wpisać do treści uchwały utworzenie jednostki budżetowej, co jest najbardziej bezpieczne w tej chwili. Wszystkie zobowiązania przejdą na jednostkę budżetową. To jest w rękach Województwa Śląskiego. Potem można rozpatrywać, tworzyć spółkę, a nie na siłę forsować jakąś jedną linię nie dyskutując tego. Nie widać tutaj co się z pracownikami. Jeżeli podejmiemy tą uchwałę dzisiaj, że likwidujemy, to ja radny wiem o tym, że ci pracownicy dostaną normalne wypowiedzenie, odprawę, albo nie – trudno mi jest powiedzieć i będą się prosili o ponowne zatrudnienie w nowym podmiocie. I nie wiadomo czy będą zatrudnieni. I to tylko można gdybać, że oni zostaną zatrudnieni – my im tego nie gwarantujemy, bo w tej uchwale tego nie widać. Dlatego prosiłem o taką uchwałę, że to jest przekształcenie poprzez likwidację i utworzenie jednostki budżetowej, a potem – czyli mamy sprawy pracownicze zagwarantowane – i to jest moim zdaniem czyste podejście do sprawy – a potem możemy dyskutować za miesiąc, na następnej sesji, czy za dwie, czy tworzyć spółkę, czy nie. W tej chwili idziemy na totalne skróty. Dlatego jest taki z mojej strony opór i części Komisji Sportu. W sumie Pan Marszałek obecny nawet chciał w tym kierunku pójść, to się okazało, że nie ma radców prawnych, nie są w stanie tej uchwały przygotować tak, jak komisja chciała. Dlatego ja wnioskowałem o wstrzymanie tej uchwały. Ja sobie zdaję sprawę jakie problemy z tego tytułu są – Pani Skarbnik wytłumaczyła jakie problemy są z przekazywaniem środków finansowych. I to nie jest jakaś złośliwość, tylko po prostu nie, jeśli jest forsowany – bo wchodzimy w szeroki temat – jeśli będziemy forsowali spółkę i wiemy w tej chwili, że zakład budżetowy nie jest w stanie utrzymać w 100 % całego obiektu, dokładamy 50 %, globalnie ponad 1,5 mln na rok. Zakładamy, że utworzymy sobie spółkę, my będziemy 100 % właścicielami tej spółki i że ta spółka się utrzyma. No jakim cudem, jeżeli przez 7 lat 50 % i ledwo to kuleje. Zrobimy spółkę – 100 % naszego udziału – i po roku się okaże, że ona jest na stracie i będzie co powiedziane ? Albo dokapitalizujemy, albo dopuścimy innych, prywatnych i w końcu się okaże, że nie my władamy tym całym mieniem – w perspektywie iluś lat. I dlatego cały czas uważam, że na obecną chwilę Sejmik powinien rozważyć, jeśli już, to w

kierunku jednostki budżetowej i dlatego prosiłem o taki zapis w uchwale, żeby on się pojawił.

- **radny Marian Maciejczyk** – ja mam w związku z tym projektem pytanie nieco rozszerzające wystąpienie mojego przedmówcy. Otóż, kluczową sprawą w tym przekształceniu jest co się stanie z majątkiem, czyli ze stadionem, ze wszystkimi nieruchomościami ? Cała reszta to jest rzecz wtórna. W tej chwili problemu nie ma. W przypadku rozwiązania, jakie proponował Pan Szpyrka, również tego problemu nie ma, ponieważ majątek zakładu budżetowego i jednostki budżetowej jest majątkiem Samorządu w sposób oczywisty i nie ma dyskusji. Natomiast drugim krańcowym rozwiązaniem jest to, że nic nie powstanie na bazie tego zakładu budżetowego, majątek pozostanie majątkiem Samorządu Województwa i Zarząd zleci w drodze choćby przetargu podmiotowi zewnętrznemu. Takie teoretycznie rozwiązanie jest również możliwe. Dlatego ja mam pytanie do Pana Marszałka jak jest koncepcja działania na tym majątku, stadionie, hotelach, restauracjach.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja pozwoliłem sobie w głosowaniu wstrzymać się, dlatego, że jak rzadko komu mnie strasznie zależy na tym, aby wszystko to, co dotyczy *Stadionu Śląskiego* było potraktowane z daleką i szeroką wizją dlatego, że *Stadion Śląski* zostanie w gestii Województwa, my przestaniemy być radnymi, marszałkowie, marszałkami, a sprawa będzie rozwiązana, ale niekoniecznie zgodnie z duchem czasu i zgodnie z tym, czego byśmy sobie życzyli. Na *Stadionie Śląskim* popełniono tyle błędów, podjęto tyle wadliwych decyzji w tym gmachu, że ja zawsze na jakąkolwiek decyzję podejmowaną dzisiaj patrzę z podwójną podejrzliwością. Daleki jestem od tego, by kogokolwiek o cokolwiek posądzać, jestem w tej materii bardzo delikatny i wyważony, ale uważam, że ciężar gatunkowy sprawy jest tak duży, opinia jest tak skoncentrowana na tym *Stadionie*, z tym co się wiąże z tradycją, ale i z wizją przyszłościową dotyczącą ewentualnych mistrzostw w 2012 roku, wszystko to ogniskuje i każda decyzja jest podwójnie filtrowana. I to jest właśnie przedmiot moich wątpliwości, że z jednej być może musimy to zrobić, ale od razu ciśnie mi się jaka jest dalsza koncepcja, w jakim kierunku to pójdzie i czym to się skończy. I proszę mi wierzyć, że dlatego, że podano tylko jedną część tej decyzji, a nie podano wizji dalszej, dlatego wstrzymałem się od głosu i mam poważne wątpliwości. Tutaj Radnemu Pollakowi i Państwu chciałem powiedzieć, że to nie *Stadion Śląski* organizuje mecze, że to, iż reprezentacja nasza tam gra, to jest sukces i okręgowych działaczy i Okręgowego Związku Piłki Nożnej i Marszałków, głównie Marszałka Greli, który do Warszawy jeździ i monituje w pewnych sprawach i jeszcze paru innych osób. Mecz Polska – Anglia wywołujący takie napięcie, to jest mecz między dwoma federacjami i *Stadion Śląski* nie ma wpływu ani na reklamy, ani na ilość

sprzedanych biletów – ma minimalny wpływ na to jaki dostanie ekwiwalent, przy czym pytanie jest takie: jeśli postawimy warunki zbyt wysokie, to przeniosą mecz do Poznania, Szczecina, Warszawy, Krakowa itd. Tak, że nie jest to sprawa łatwa. Zarządzanie tym *Stadionem* jest rzeczą bardzo trudną. Ja tu użyłem kiedyś takiego powiedzenia: *jeżeli chcesz jutro być lepszym niż dzisiaj, musisz zrobić coś, czego nie zrobiłeś wczoraj - w sporcie wyczynowym musisz zrobić coś, czego nikt nie zrobił*. I mnie się wydaje, że decydujący głos powinien należeć do menedżerów, prawników, którzy nam powinni dawać przykłady ścieżki jaką powinniśmy pójść, przykłady kilku ścieżek, a my siedzimy z złożonymi rękoma, w *Stadion* tam się inwestuje, ja z przerażeniem dowiedziałem się o tym, że modernizacja ma polegać na tym, że jak chcemy zwiększyć ilość widzów, to mamy półtora metra zejść niżej. Jeden z argumentów obalenia kotłowni węglowej polegał na tym jak będziemy wozić węgiel, no bo tyle to trzeba przywieźć. A jak my będziemy wywozili miliony ton ziemi, to nad tym się nikt nie zastanawia. Jak by nie popatrzeć, to uwierzcie mi, rozmowa na temat *Stadionu Śląskiego*, ona się powinna odbywać w gronie fachowców, w gronie ludzi, którzy mają wyobrażenie jak to ma wyglądać. I stąd jeśli to będzie spółka, to nie bez znaczenia będzie to, kto będzie szefem tej spółki, nie bez znaczenia będzie kto będzie w radzie nadzorczej, bo jeśli w radzie nadzorczej będą profesorowie Politechniki, Akademii Górniczo-Hutniczej, a zbudują *Stadion* taki, jaki zbudowali, to my się wszyscy obudzimy tak, gdzie się obudzić nie chcemy.

- **radny Grzegorz Szpyrka** – zapomniałem jeszcze, bo to pytanie do Pana Marszałka – ja w tej chwili dokładnie nie kojarzę, czy zakład budżetowy płaci podatek od nieruchomości Miastu Chorzów... Umorzenie jest... płaci się ! W każdym razie powinno się płacić – Prezydent Chorzowa najczęściej umarza. Jeżeli utworzymy spółkę i spółka będzie użytkownikiem, to rozumiem, że ta spółka będzie płaciła podatek od nieruchomości... No to ja bym prosił w takim razie proszę o informacje od prawnika, od osoby kompetentnej, bo to są potężne pieniądze, dlatego ja mówię o tej formule spółki... Kto będzie płacił podatek od nieruchomości w przypadku, jeśli to będzie spółka... No to wszelkiej pomyślności... ale jesteśmy to w stanie, ten zakład, czy jednostkę utrzymać i Prezydent jest w stanie umorzyć. Jak my to damy spółce, to konia z rzędem, czy Prezydent Miasta Chorzowa będzie umarzał te podatki.

- **Marszałek Michał Czarski** – zacznę od ostatniej kwestii, bo tutaj Pan zasiał niepokój w sprawie oczywistej. Nie wiem w ogóle skąd się zrodził taki niepokój. Każdy podmiot ma obowiązek płacenia podatków – to jest chyba oczywiste. Natomiast są takie, które płacą i które nie płacą. Jak nie płacą, to się później muszą liczyć z konsekwencjami. Dzisiaj zakład budżetowy płaci podatki. Każdy inny podmiot, który powstanie też będzie musiał płacić podatki. Samorząd Miasta Chorzowa, ani Prezydent Miasta Chorzowa nie jest

wcale taki skory do umarzania. Robił to jedynie incydentalnie w stosunku do WPKiW, natomiast w sytuacji każdej innej, czy to będzie szpital, zakład, czy jednostka po prostu jest obowiązek płacenia podatku. Więc tu akurat tego wątku proponuję nie eksponować strasząc, albo wywołując dodatkowe jakieś niepokoje. Odniosę się do Pana Szpyrki, który mówił o tych propozycjach, jakie oczekiwał w tym naszym dokumencie i dlaczego tego nie uwzględniliśmy. Otóż, Panie Radny, ta propozycja, którą Pan przedstawiał, a związana, aby w tym dokumencie doszło do przekształcenia zakładu budżetowego z podaniem nowego podmiotu – moim zdaniem jest to rozwiązanie niekorzystne – dlaczego? Otóż przepis art. 25, że przekształcenie zakładu budżetowego w inną formę organizacyjno-prawną wymaga uprzednio jego likwidacji. Czytamy dalej: jeśli należności i zobowiązania likwidowanego zakładu przejmuje organ, który podjął decyzję – patrz Sejmik, czy Samorząd – one są w tym trybie przejmowane. W innym przypadku reguluje to następny ustęp: należności i zobowiązania zakładu budżetowego likwidowanego w celu przekształcenia w inną formę organizacyjno-prawną przejmuje utworzona jednostka, czyli przejmuje jednostka budżetowa, spółka prawa handlowego – pole manewru jest tu już niewielkie. Stąd taka, a nie inna konstrukcja. Co z pracownikami? To jest napisane w uzasadnieniu. Uzasadnienie stanowi też integralną część uchwały, a poza tym tego, czego się nie napisało z tych powodów, żeby nie być posądzonym o omijanie tej ustawy, czyli bez wskazania tego nowego podmiotu przy następnie, później pokrywaniu tych należności, to będzie następstwem w kolejnej uchwale. Ja jestem zwolennikiem, aby był to podmiot prawa handlowego, ale dzisiaj kiedy słyszę różnego rodzaju Państwa zastrzeżenia – to, co mówił Pan Przewodniczący Piechniczek, że chciałby mieć taką symulację korzyści i strat – naturalnie, gdyby powstała jednostka budżetowa, ta jednostka z punktu widzenia jakiegoś takiego błędnego spokoju – miałyby większy niż spółka prawa handlowego, bo spółka musi zabiegać o maksymalizację swoich dochodów, ale tu się zdecydowanie Pan będzie różnił z innym radnym, z Pana poprzednikiem, który zabierał głos i znowu tutaj zarzuca temu podmiotowi nieracjonalną gospodarkę finansową, co akurat w przypadku obejrzenia i porównania z czego czerpała dochody ubiegłoroczne, w jakim zakresie korzystała z dotacji, a przede wszystkim, biorąc konieczność uwzględnienia, że ten podmiot się systematycznie zmienia. Dzisiaj nie można go sytuować, tak jak tu było powiedziane, że przez 7 lat dokładamy – i co z tego, że dokładamy? Przecież nie godzimy się z tym, że trzeba w 8., 9. i 20. roku dalej dokładać w konfrontacji z majątkiem, który się znacząco zmienia. I to majątkiem, który generuje zwiększone dochody, bo gdybyśmy tam dołożyli jeszcze ze dwie płyty treningowe i udostępniłi jeszcze dla młodzików, to wiadomo, że musi się to wiązać z dodatkowym personelem, który będzie zajmował się pielęgnacją, ale w sytuacji, kiedy jest tam hotel i uruchamia się gastronomię, to te przychody powinny być siłą rzeczy znacznie wyższe,

zresztą to wystarczy, nie będę tego wątku rozwijał, bo to jest oczywiste. Wystarczy popatrzeć na plan finansowy i na symulację przyszłych przychodów, które się przedstawia i które naturalnie mogą, w pierwszym, drugim roku funkcjonowania kończyć nadwyżką kosztów nad przychodami, ale trudno się z tym w sposób ciągły godzić, kiedy się ma do dyspozycji taki, a nie inny majątek. Tu, Panie Przewodniczący Piechniczek, te półtora metra pod spodem, co był Pan częściowo świadkiem takiej prezentacji, którą nam pokazywano, to był jeden z projektów koncepcyjnych, nie żaden projekt realizacyjny, który w głównej mierze, jak Pan wie, dotyczył pozbycia się tego mankamentu, jaki często jest wytykany temu stadionowi. Nie rozwijam tego, ale chodzi o przybliżenie trybuny do boiska, a może przewrotnie trzeba by było powiedzieć przybliżeni boiska do trybuny, jak się już nie da tymi trybunami w sposób dowolny manewrować, a poprzez likwidację toru żużlowego, obniżenie płyty boiska, wydłużenie trybun zyskuje się, co jest sprawą absolutnie drugorzędną, dodatkowy efekt w postaci około 1,5 tys. miejsc, ale przede wszystkim chodziło o poprawę widoczności, co jak Pan pamięta na Wembley, który uchodzi za super boisko, to okazuje się, że odległość z tych skrajnych miejsc wynosi tyle samo co z naszego stadionu i tam nikt z tego powodu nie ubolewa, a nazywa ten stadion *supernowoczesnym*. Bardzo istotna sprawa wiąże się z pytaniem – co znowu wykracza poza tą uchwałę – ale co wiąże się z tym, co się stanie z majątkiem. Otóż nie byłoby, moim zdaniem, racjonalne wprowadzenie całości majątku do spółki i utrata kontroli nad tym majątkiem. Można by to tak formułować, aczkolwiek poprzez organa statutowe spółki ta kontrola by była, natomiast rozważana była na Zarządzie sprawa, aby wprowadzić do spółki, bo można naturalnie utworzyć przy minimalnym kapitale założycielskim, ale rozważana była sprawa, skłaniałbym się teraz do przedstawienia Państwu teraz w ten sposób, wprowadzenia mienia ruchomego do spółki, a więc tego mienia, z którego *de facto* i tak korzysta podmiot, zresztą to wcale nie jest takie bagatelne mienie, bo jest ...[koniec kasety 4 a]... dzierżawiony przez nowy podmiot. Pewnie byłaby to ustalona symboliczna dzierżawa, no bo tak by to było przekładaniem z *kupki na kupkę* – podobnie jak to w tej chwili ma miejsce, tu też nie zakładałbym jakiegoś rewolucyjnego rozwiązania w stosunku do obecnie obowiązującego, czyli niska dzierżawa tak, żeby ta spółka prawa handlowego, która będzie w 100 % własnością Województwa. co do zobowiązań likwidowanego zakładu pracy, Panie Radny Pollak, to są tylko te zobowiązania, które tu Panu wyczytałem literalnie. To nie są żadne zaszłości, bo zakład budżetowy w roku jest na bieżąco rozliczany i w momencie kiedy byłaby stracona kontrola, no to byłoby to, co niedawno przeżywaliśmy w tych zakładach geodezyjnych, że tam ludzie nawet chodzili bez pensji, bo nie było możliwości przelania większej kwoty, która by stanowiła przewyższenie 50 % dotacji w stosunku do uzyskiwanych dochodów. I to może jest najmniej merytoryczne co powiem, ale jeśli się

odnosić do nietykalności Dyrektora, no w przypadku likwidacji podmiotu, Dyrektor w sposób najbardziej dotkliwy musi to odczuć, chyba że byłby z góry zakładany jako kandydat w nowym podmiocie, ale takich spekulacji nikt z członków Zarządu dzisiaj nie prowadzi. Dzisiaj muszę powiedzieć, że istotnie nasza rola pomału dobiega końca w tym Sejmiku, więc jeśli bym miał wygłosić pogląd asekurancki, uważam, że ten *Stadion* ma tyle niekwestionowanych zalet, tradycję, ale również klarowną przyszłość w zakresie unowocześnienia – nie znajduję podstaw, żeby ktoś miał przyjść nowy i miał być nieprzychylnie nastawiony do tego obiektu, aczkolwiek wszystko jest możliwe. Jeśli więc ten pogląd miałby zwyciężyć, że tworzymy podmiot, który miałby być najbardziej bezpieczny dla tego podmiotu, tego majątku, to może z tego punktu widzenia należałoby rozpatrywać, że należy tworzyć jednostkę budżetową, ale z góry przyjmując inny, bardzo poważny argument, że góry skazujemy się na to, że będzie to mało efektywnie działający podmiot, bo każda jednostka budżetowa, niestety, ale jest obciążona tym grzechem i stąd generalnie tam, gdzie osiągane przychody, to się rozpatruje każdy inny podmiot, a nie taki do ręcznego sterowania i do takiego bieżącego sprawowania zarządu, ponieważ wszystkie środki pochodzące z każdej działalności, nie tylko z dzierżaw, są dochodami budżetu Województwa, a później z kolei trzeba na każdy wydatek przyjmować rolę takiego księgowego, który przekazuje środki na funkcjonowanie. Reasumując: dzisiaj bym już nie był taki odważny, słuchając tego, co było powiedziane, że to jest dzisiaj jedyna tylko forma – ta spółka prawa handlowego, natomiast widzę tutaj potrzebę jeszcze bardzo wnikliwego pochylenia się nad problemem. Jest możliwość miesiąc, dwa miesiące, żeby to rozważyć, chociaż pole manewru jest ograniczone i argumenty na tak w zakresie powołania jednostki budżetowej są nam powszechnie znane i tutaj się żadnych nowych rewelacji nie należy spodziewać, bo znamy zalety jakie są z prowadzenia spółki prawa handlowego i wady, jak również to samo w odniesieniu do jednostki budżetowej.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Tu Pan powiedział bardzo słuszne zdanie, że już coraz mniej czasu zostało tej egzotycznej koalicji SLD z Samoobroną i chciałbym Panom zwrócić na jedną rzecz uwagę, że Państwo żeście jako koalicja przegrali dzisiaj twarz. Przegraliście twarz z tego względu, że nie uszanowaliście żadnego wniosku opozycji i nie uszanowaliście nawet tutaj sprawy *Stadionu Śląskiego*, gdzie opozycja miała wyraźnie odrębne zdanie. I chcę Państwu powiedzieć, żebyście się dobrze zastanowili kto was będzie szanował po następnych wyborach do Sejmiku i czy SLD w przyszłym Sejmiku faktycznie będzie szukało na tyle miłosierdzia wśród nowych radnych, że będą ich traktować w sposób partnerski, bo Państwo...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie odbiegać od tematu !

- **radny Rajmund Pollak** – ...bo Państwo wykorzystujecie pewne kruczki, wykorzystujecie... i najgorsza sprawa jest, że na tym traci całe województwo, bo *Stadion Śląski*, to są olbrzymie pieniądze, ale to jest również wizytówka tego województwa i w związku z tym, co słusznie tutaj powiedział Pan Radny Piechniczek, że jeżeli się dzieje zawirowanie wokół *Stadionu Śląskiego*, które jest nie do końca jednoznaczne i to oczywiście, że przy stworzeniu spółki prawa handlowego można tworzyć nowe stołki, bo panowie się domyślacie już te stare stołki nie będą aktualne w listopadzie to trzeba szukać nowych stołków. Natomiast ja uważam, że myśmy powinni myśleć kategoriami społecznymi i w tej chwili projekt tej uchwały, Panie Marszałku, jest kompletnie niejednoznaczny. Nie ma tutaj mowy o tym, co Pan powiedział, że to będzie przekształcone w spółkę prawa handlowego. Wydaje mi się, że chodzi o to, żeby Zarząd miał jeszcze bardziej wolną rękę co do wykorzystywania do politycznych celów *Stadionu Śląskiego*, z tego względu dopóki to jest jednostka budżetowa, to Zarząd jest zobowiązany do pewnych reguł, które przewidywane są dla jednostki budżetowej. Jeśli chodzi o spółkę prawa handlowego, to nawet jeżeli początkowo te akcje, czy udziały będą należały do Województwa, to..

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę kończyć ! W tym miejscu będzie Pan miał okazję się jeszcze dziesięciokrotnie wypowiadać. Chodzi też o to, czy Pan ma jakiś pomysł na przyszłość dla tego *Stadionu*, bo na razie złożył Pan wniosek o odrzucenie tej uchwały. To grozi zatorym płatniczym...

- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście ! Ja powiedziałem jaką widzę przyszłość. Zwolnić Dyrektora *Stadionu Śląskiego*, powołać na jego miejsce menadżera, który będzie ten *Stadion* prowadził lepiej niż do tej pory, jak również stosować pewne zasady handlowe, bo tak, jak tutaj powiedział Pan Piechniczek, że my nic nie mamy do PZPN-u – to jest prawda ! Ale my mamy bardzo dużo do *Stadionu Śląskiego* i do tego, co na *Stadionie Śląskim* jest wieszane i jeżeli *Stadion Śląski* będzie wymagał tego, żeby była prowizja z reklam, czy prowizja z transmisji telewizyjnych, co są gigantyczne pieniądze i również...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę kończyć Panie Radny !..

- **radny Rajmund Pollak** – ...że gigantyczne pieniądze były z reklam w przypadku koncertów zespołów *Metallica* i *Rolling Stones*...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to już słyszeliśmy wielokrotnie...
- **radny Rajmund Pollak** – i dlatego ja uważam, że jeszcze pomysł, żeby likwidować tor żużlowy, który został za ogromne pieniądze wybudowany i nam, jak myśmy prowadzili kontrolę Komisji Rewizyjnej mówiono, że jest to wielka zaleta, bo właśnie dzięki torowi żużlowemu można tam organizować duże koncerty, bo tam może wjeżdżać ciężki sprzęt, który...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę już kończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – i dlatego ja bym jednak apelował zarówno do Zarządu, jak i tutaj do wszystkich radnych, żeby po prostu, no odrzucili ten projekt uchwały.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – ja jednak dalej stoję na stanowisku, tak jak Komisja – możemy ta uchwałę przyjąć, ale żeby to jednak poszło w kierunku jednostki budżetowej. Nikomu się nic nie stanie, zobowiązania przejdą na tą jednostkę i to jest u nas. Potem, w drugim etapie możemy mówić o tworzeniu spółki, chociaż ja jestem daleki od tego, bo *a priori* wiemy, że ta spółka nie ma szans utrzymania się, bo w tej chwili już jako zakład budżetowy 50 % dopłacamy. To jest niemożliwe, żeby oni się utrzymali, czyli zakładamy, że utworzymy kiedyś tam spółkę, gdzie my mamy 100 % i ona starcie jest skazana na zagładę i nie wiem co będziemy z tym robili. Popelnimy taki błąd, jak popelnił Wojewoda tworząc spółkę WPKiW. Wnioskuje, żeby Zarząd się jeszcze zastanowił i wniósł autopoprawkę w kierunku jednostki budżetowej. Zawsze medialne na zewnątrz będzie całkowity spokój. Potem możemy się zastanawiać co dalej.
- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Radny ! Gdyby Pan słuchał dokładnie Pana Antoniego Piechniczka, to by Pan usłyszał, że ten *Stadion* może być martwy przez kilka dobrych lat, że tam się nie musi odbywać żadna impreza, ani PZMot nie musi robić imprez żużlowych, ani PZPN imprez piłkarskich i ten Stadion będzie sobie gnuśniał, ale ponieważ ma pewnego rodzaju znaczenie dla Polski i Polaków, to trzeba zrobić wszystko, żeby poprawnie funkcjonował. I dzisiaj jesteśmy w pewnego rodzaju pułapce, która została zastawiona na nas przez ustawodawcę. Ja tłumaczyłem na Komisji Sportu, Panie Grzegorzu, jakie są 3 możliwości funkcjonowania tego obiektu. Jak Państwo znacie 4. możliwość to możemy o niej podyskutować, ale wydaje się z tych propozycji, które daje ustawa, propozycja złożona przez Zarząd jest najbardziej interesującą i możliwą do realizacji i w cudzysłowie *intratna*.

Oczywiście, że z założenia trzeba sobie powiedzieć, iż spółka, która będzie funkcjonowała nigdy nie będzie przynosiła dochodu – być może wydarzy się coś, że będzie miała pozytywny wynik. Czy w związku z tym ten *Stadion* ma funkcjonować, czy nie ma funkcjonować? Pytań jest o wiele więcej. Kto będzie inwestował? Samorząd Województwa. Kto będzie rozliczał inwestycje? Samorząd Województwa. Majątek będzie od początku do końca własnością Samorządu Województwa – spółka będzie dzierżawiła. Macie Państwo inny pomysł jeszcze? A cóż zyskamy Panie Grzegorzu jak będziemy mieli jednostkę budżetową? Cały czas kasę będziemy pompować w tą jednostkę tylko? Po drugie! Jak słucham Pana Radnego Rajmunda Pollaka z tej mównicy, to przypomina mi takiego dzieciaka, który niewiele rozumie, który chciałby się nauczyć, ale niestety nie nauczył się wiele. Ubolewam nad tym, że nie czyta do końca uzasadnień, które są w uchwałach i wyciąga błędne wnioski i taki sam błędny wniosek wyciąga również z tego. Podkreślam jeszcze raz! W moim przekonaniu nie innego wyjścia jak akceptacja tej uchwały, do czego Państwa namawiam. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów dwukrotnie omawiała tą kwestię, korzystaliśmy z pomocy Pana Marszałka Jarosza i Pani Skarbnik. Wyjaśniali sytuację, jaka obecnie jest na *Stadionie*. Wydaje mi się, a myślę, że i członkom Komisji, że wszystko zostało wyjaśnione, że dzisiaj jest czas na głosowanie. Pytanie jest czy 1 maja zaczną funkcjonować nowa spółka? Trzy miesiące na likwidację tego podmiotu na likwidację tego podmiotu i organizację spółki to jest czas wystarczający, czy nie? Skoro Zarząd uznaje, że jest to możliwe, to znaczy, że 3 miesiące...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – prostuję – 4 miesiące.
- **radny Grzegorz Makowski** – 4 miesiące... to jest czas wystarczający i w tym czasie można przygotować wszystkie dokumenty do KRS-u. Pojawi się wpis, będzie funkcjonowała nowa spółka prawa handlowego, która będzie dzierżawiła, a więc łącznie z umowami cywilno-prawnymi wszystko będzie załatwione. Być może wtedy będzie więcej imprez, bo dzisiaj proszę wyliczyć ile ten *Stadion* miał imprez? Jaki jest wskaźnik wykorzystania *Stadionu*, a on by się sprowadzał do tego ile było imprez na 1 mln zł przeznaczonych na budowę tego *Stadionu*. Nie wiem, czy byłoby w ułamkach, czy w promilach, ale on jest chlubą dzisiaj Rzeczypospolitej, więc zrobmy wszystko, żeby ta chluba dalej istniała.
- **radny Marian Maciejczyk** – słucham tych wypowiedzi. Po odpowiedzi Pana Marszałka jestem nieco spokojniejszy, bo sytuacji, kiedy majątek zostaje własnością Samorządu Wojewódzkiego, to niebezpieczeństwo jest mniejsze. Spółki zarządzające można zmienić, modyfikować, nie grozi to poważnymi komplikacjami. Cała sytuacja mnie niepokoi z innego powodu, bo w tej chwili my się dowiadujemy, że wyruszamy w podróż, tylko nikt nam nie powiedział

dokąd jedziemy i to jest problem nas wszystkich, którzy mają głosować nad tą uchwałą. Nie wiem dlaczego to, co zostało powiedziane przez Pana Przewodniczącego, Pana Marszałka, nie mogło być w sposób formalny zawarte. Dlaczego nie ma pewnej koncepcji przedstawionej łącznie. Ja te wszystkie uwarunkowania formalne doskonale rozumiem i nie mam co do tego wątpliwości, natomiast nie rozumiem co stoi na przeszkodzie, żeby tą koncepcję nam dzisiaj przedstawić. Powiem wprost i szczerze, że obawiam się jednej rzeczy, że znowu na sesji za dwa miesiące zostaniemy postawieni przed faktami dokonanymi pod presją czasu - za miesiąc się kończy likwidacja, więc Sejmik musi coś z tym zrobić. Zrobi to, co Zarząd przygotowuje. Wolelibyśmy nie być stawiani pod murem przy każdej okazji, a niestety, to są coraz częstsze przypadki i to jest główny powód mojego niepokoju przy głosowaniu nad tą uchwałą.

- **Marszałek Michał Czarski** – w sytuacji normalnej, kiedy jest uchwalana ustawa w czerwcu i kiedy jest przekształcenie w styczniu, to jest czas, żeby spokojnie różne koncepcje, symulacje rozważyć i przedstawić je w sposób kompletny i zwarty, ale w sytuacji, kiedy ustawa była kontestowana przez wiele miesięcy, kiedy została podpisana 20. grudnia, a dotarła tu 27., to proszę wybaczyć, to już działa się dzisiaj trochę na zapalenie płuc nie robi się dzisiaj improwizacji, natomiast przekazuje się całą kuchnię i kulisy sprawy, które tu przed chwilą wyłuszczyłem. Cała sprawa czy będzie to spółka, czy jednostka polega na rozstrzygnięciu prostym, czy to, czym zajmuje się dzisiaj zakład budżetowy przejmuje w całości spółka prawa handlowego i to co niektórzy nie chcą zauważyć, że będą dodatkowe dochody z restauracji... a to, co nie będzie równoważyło budżetu będzie musiało pochodzić ze środków budżetu Województwa w formie dokapitalizowania, albo za czym optuje Pan Radny Szpyrka, który jest zwolennikiem jednostki budżetowej, ale przecież na litość, jednostka budżetowa nie załatwia sprawy dla tego całego majątku. Jeślibyśmy poszli na rozstrzygnięcie jednostki budżetowej i nie mówię, że najlepsza to będzie ta spółka, ale będzie okaleczona spółka, bo trzeba będzie szukać najemcy na restaurację i na hotel, bo nie wyobrażam sobie, żeby jako jednostka budżetowa miała funkcjonować restauracja i hotel. Byłoby to, Panie Przewodniczący, chore - nie wiem, może w jakimś innym podmiocie jest możliwe, natomiast byłoby to kuriozalne rozwiązanie w skali kraju Oczywiście podobnych, w takich strukturach jak MOSiR-y, żeby zakładać sterowanie przez taki organ jak Zarząd Województwa w zakresie – bo oczywiście dochody trafiałyby momentalnie do budżetu Województwa, ale np., zakupy, które trzeba robić w restauracji, czyli cały czas działanie formie jakichś zaliczek. Przecież to by było karykaturalne rozwiązanie. W pełni podzielam obawy i próbuję się jednak ustosunkować do tych pytań. Wątpliwość może się rodzić dzisiaj, czy tym majątkiem dzierzawionym od Województwa należy gospodarować w całości, jako spółka prawa

handlowego, czyli z pewnym ryzykiem jakie niesie działalność w tego typu podmiotach, czy mała asekuranckie podejście – wydzielenie części majątku, które generuje wydatki jako jednostka budżetowa, a z tym mieniem, które ma swoje walory komercyjne – szukanie najemcy. Albo prowadzić to jako całość w formie spółki, albo z tym mankamentem, jakim będzie dzielenie majątku i najem, bo jak wiadomo najemcy są różni – mniej, lub bardziej uczciwi i są nieuczciwi. To jest czas, by wątpliwości przedyskutować w okresie najbliższych dwóch miesięcy i pójść na rozwiązanie mniej dolegliwe, a najbardziej korzystne z punktu widzenia funkcjonowania tego majątku, który zostanie powierzony temu nowemu podmiotowi.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o odrzucenie uchwały w całości:

| | |
|----------|----|
| za | 1 |
| przeciw | 26 |
| wstrzym. | 7 |

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 23 |
| przeciw | 5 |
| wstrzym. | 9 |

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Pollak jako pierwszy... ale proszę nie wychodzić, uszanować mi radnego !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mogą wyjść ! Co się Pan martwi ? Ważne żeby te interpelacje były załatwione, mianowicie pierwszą interpelację mam taką, w trybie interpelacji... Panie Marszałku ! Bardzo bym prosił, bo to są interpelacje, gdyby Pan był taki uprzejmy wysłuchać. W jaki sposób Zarząd Województwa śląskiego ma zamiar wspomóc *Igrzyska Polonijne*, które odbędą się w Bielsku-Białej, w Szczyrku, w Wiśle i w Tychach. Chodzi mi o to, żeby Zarząd określił kwotę, jaką zamierza wyasygnować na wspomnienie tej inicjatywy, organizowanej m.in. przez *Wspólnotę Polską*. Jest to impreza prestiżowa w województwie. Jest to impreza ogólnoswiatowa i uważam, że w przypadku jeżeli Zarząd Województwa Śląskiego, tutaj, no, zlekceważy potrzeby tych igrzysk, no to będzie to również świadczyło o stosunku Zarządu do Polonii... Panie Marszałku ! Ja mówię do Pana, a Pan Grela lekceważy ! Panie

Przewodniczący ! Proszę zwrócić uwagę Panu Greli, że jeżeli dotyczy sprawa sportu, to powinien się zainteresować tymi tematami. Panowie macie cały miesiąc czas, żeby sobie...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Marszałek ma podzielność uwagi ! Proszę być spokojnym.

- **radny Rajmund Pollak** – tak, że jeszcze raz Panu powtarzam, że w trybie interpelacji domagam się określenia kwoty pomocy na *igrzyska polonijne*, jak również innych form wsparcia tych igrzysk. Dalsza sprawa... Panie Marszałku ! Pan odpowie w interpelacji ! ... Dalsza sprawa ! Druga interpelacja moja, to jest jakie... Proszę zwrócić uwagę Panu Karpińskiemu ! Panie Karpiński ! Pan może wyjść ! Pan nie musi tu być ! Pan nie musi tu stać ! Zresztą w ogóle najlepiej by było, jakby się Pan podał do dymisji, Panie Karpiński ! Więc, Panie Marszałku, chciałbym wiedzieć jakie pieniądze zostały przeznaczone w tej kadencji Sejmiku na wspomnienie nauki gwary górali z powiatów: bielskiego, cieszyńskiego i żywieckiego. I tutaj konkretnie chodzi mi o zarówno na naukę, jak również pomoc w krzewieniu kultury, jak również na pomoc, powiedzmy, w dziedzictwie kulturowym i w rozwoju tych gwar. Następne pytanie interpelacji, to są jakie wydatki – to jest trzecia interpelacja – jakie wydatki przewidziano na obiekty sportowe w powiatach: bielskim, cieszyńskim i żywieckim. Chciałbym, żeby określono sumę wydatków w ciągu tej kadencji Sejmiku, to znaczy konkretnie do końca 2005 roku. Osobno dla każdego z powiatów, czyli powiaty bielski, cieszyński i żywiecki. Dalsza sprawa – następna interpelacja – to jest jakie pieniądze zostały przeznaczone na pomoc zimową dla dzieci z powiatów: bielskiego, cieszyńskiego, żywieckiego, jak również na pomoc społeczną dla bezrobotnych z tych powiatów. Chodzi głównie o pomoc zimową. Jeśli chodzi o sprawę tutaj, jeżeli jesteśmy już przy zimie, następna interpelacja, to jest proszę o odpowiedź na interpelację w jaki sposób Urząd Marszałkowski kontroluje stan odśnieżania dróg w powiatach: bielskim, cieszyńskim i żywieckim, jak również jakie środki Zarząd Województwa przeznaczył na odśnieżanie w tym sezonie zimowym. Następna sprawa, to jest sprawa *Stalownika*. Ja dostałem odpowiedź na interpelację odnośnie sprzedaży *Stalownika*, która mnie nie zadowala, ponieważ tam Państwo zwrócili uwagę, że Szpital Wojewódzki oprócz wydatków miał również pożytki ze sprawy korzystania ze *Stalownika*. No, jest to odpowiedź niepełna z tego względu, że jak wiadomo również Panu Wicemarszałkowi Greli, to tych pożytków było znacznie mniej niż wydatków i w związku z tym uważam, że Szpital Wojewódzki powinien otrzymać różnicę między kosztami jakie poniósł na utrzymanie *Stalownika*, a pożytkami, które z tego powodu miał, z tego względu, że Zarząd sprzedał tą nieruchomość. Ta nieruchomość leży na terenie Bielska-Białej i pieniądze te należą się właśnie społeczeństwu Bielska-

Białej i dlatego ja uważam, że te pieniądze powinny wrócić do Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, który ponosił koszty. I dlatego, Panie Marszałku, prosiłbym o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację poprzez zbadanie sprawy różnicy pomiędzy wydatkami, a pożytkami. Następna sprawa, to w formie interpelacji proszę o zestawienie wydatków jakie Urząd Marszałkowski poniósł do końca 2005 roku na zespoły pieśni i tańca z powiatów: bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego i porównanie tych wydatków z wydatkami jakie ponosimy na Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*. Następna interpelacja, która dotyczy służby zdrowia. Chciałbym, żeby zrobiono zestawienie wydatków na służbę zdrowia w poszczególnych powiatach województwa śląskiego, żeby każdy powiat wyodrębniono. I to samo jeśli chodzi o wydatki na oświatę. Uważam, że jeśli chodzi o...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę trochę przyspieszać, bo zostaniemy sami !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam wniosek formalny, żeby odczytać listę obecności i sprawdzić quorum.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w tym punkcie już nie będę tego robił ! Ja naprawdę usprawiedliwiam już nieobecność radnych.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! W każdym razie uważam, że tutaj jest niestety – w formie w tej chwili to powiem oświadczenia...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale proszę zobaczyć kto Pana szanuje ! Ta egzotyczna koalicja jeszcze siedzi ! ... O przepraszam, Liga Polskich Rodzin również !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Moim zdaniem Państwo naprawdę tutaj w dniu dzisiejszym pokazaliście, że ...[głosy z sali, poza nagraniem]... niestety, ale, no, nie rozumiecie w ogóle...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę przyznać, że umiemy liczyć !
- **radny Rajmund Pollak** – w ogóle nie rozumiecie na czym polega demokracja i że czasy narzucania pewnych rzeczy się skończyły.
- **radny Dariusz Staszyński** – czuję się w obowiązku, jako członek Rady Programowej Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, wyjaśnić Panu Radnemu – to w ramach oświadczenia – że po pierwsze: Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* im. Stanisława Hadyny jest naszą jednostką, dlatego jest dotowany. Po drugie

Zespół *Śląsk* nie prezentuje tylko i wyłącznie folkloru śląskiego. Zdarza mu się, a nawet jest to regułą, że reprezentuje folklor beskidzki. Może wynika to z tego, że założyciel tego Zespołu urodził się w Zamarskach, był – pewnie tak, jak się Pan nazywa – góralem beskidzkim i to on wybrał akurat Koszęcin na siedzibę Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, a nie którąś tam z miejscowości Podbeskidzia. Widocznie uważał, że u nas będzie lepszy klimat. Jeszcze jest jedna ważna sprawa – Zespół *Śląsk* niedawno wydał taką płytę *Hej, te nasze góry !* Ja się zobowiązuję Panu Radnemu dostarczyć. Zapraszam również na koncert ludowy, bo do tej pory był Pan być może tylko na koncertach kolędowych. No i jeszcze jedna rzecz ! Proszę nie przekazywać pozdrowień Panu Hadynie, bo on od pięciu lat nie żyje.

15. Zamknięcie sesji – godz. 19²⁰.