

**PROTOKÓŁ NR XLV/05
XLII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(19.12.2005 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11¹⁰ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – otwieram XLII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego. Serdecznie witam przybyłych na nasze obrady gości. Witam delegację Komendy Wojewódzkiej Policji z Panem Inspektorem Markiem Karolczykiem. Witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim. Witam serdecznie Państwa Radnych, gości przysłuchujących się naszym obradom. Szanowni Państwo ! Proszę o zgłoszenie kandydatur do komisji skrutacyjnej

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Paweł Wieczorek,
2. radny Jan Borzymowski.

- **radny Paweł Wieczorek** – na 47 radnych – 40 obecnych.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): lista zawiera komplet podpisów.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Objęcie mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/884**).
4. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (**druk II/870**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2005 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2006 roku (**druk II/885**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w 2005 roku w planach finansowych zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (**druk II/886**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (**druk II/887**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do sieci współpracy IQ-Net Phase 3 (**druk II/888**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 z dnia 29 maja 2000 roku w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy (**druk II/880**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2007 środków finansowych na prefinansowanie projektu *Praca po sąsiedzku* w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska – Słowacja, działanie 2.1 *Rozwój zasobów ludzkich i wspieranie przedsiębiorczości*, realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach w partnerstwie z Powiatowymi Urzędami Pracy w Bielsku-Białej, Cieszynie i Żywcu (**druk II/874**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (**druk II/877**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok (**druk II/873**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego (**druk II/878**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/10/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (**druk II/879**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 80 % bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 8, położonego w budynku przy ulicy Liliowej 64 w Jaworzu, stanowiącego własność Województwa Śląskiego (**druk II/882**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/14/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie

bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk II/883**).

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (**druk II/871**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej poprzez zakończenie działalności Gabinetu Medycyny Szkolnej w Gliwicach, ulica Chorzowska 5 (**druk II/872**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Neonatologicznej (**druk II/875**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. prof. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Logopedycznej (**druk II/876**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Żywcu w sprawie przekształcenia Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu poprzez likwidację komórek organizacyjnych (**druk II/881**).
24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
25. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w dniach 14 i 15 grudnia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (**druk II/889**), przyznania w 2006 roku dotacji celowej dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach (**druk II/890**) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2005 roku (**druk II/891**). Umieszczenie w porządku tych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. W przypadku ich uwzględnienia proponuję umieścić je w porządku obrad jako ostatnie punkty merytoryczne. Ponadto, na zasadzie autopoprawki projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2006 (**druk II/870**) zostanie zastąpiony przez projekt z druku **II/870 a**. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Władysław Motyka** – w imieniu grupy radnych składam projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w związku 40. rocznicą śmierci Wojewody Śląskiego, Michała Grażyńskiego.

- **radny Rajmund Pollak** – grudzień jest miesiącem smutnym dla Polaków. W tym roku obchodzimy 35-lecie zbrodni na Wybrzeżu, kiedy w roku 1970 strzelano do robotników Gdańska, Szczecina, Elbląga i Słupska. Również mamy 24. rocznicę uchwalenia stanu wojennego i 24. rocznicę zbrodni w Kopalni *Wujek*. Proponuję, abyśmy teraz uczcili minutą ciszy wszystkie ofiary reżimu komunistycznego ...[chwila ciszy]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przepraszam, że wejdę od razu w tej sprawie, bo sprawa ma charakter niezwykle delikatny...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !!...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !! Proszę wysłuchać tego, co chcę Panu powiedzieć. Panie Radny ! Ja przedstawiam teraz w tej chwili swój pogląd jako Przewodniczący Sejmiku. Jeżeli Pan chciałby w punkcie formalnym, dotyczącym zmiany porządku obrad wygłosić w tej chwili oświadczenie związane również z uczczeniem pamięci ofiar *grudnia*, czy jak usłyszałem tutaj, ofiar komunistycznych, to myślę, że elementarna *kindersztuba* wymagała wcześniejszego uzgodnienia, a nie zaskakiwania nas, a także mnie tego typu sytuacjami, ponieważ powstała pewna niezręczność, za co wszystkich Państwa przepraszam, ponieważ akurat nie miałem wystarczająco skoncentrowanej uwagi. Panie Radny ! W tym punkcie zgłosił się Pan w trybie wniosku formalnego, dotyczącego uzupełnienia porządku obrad – proszę bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałem przypomnieć Panu, że rano byłem w Pana gabinecie i pytałem czy mogę wziąć udział w konwencji. Pan powiedział mi – cytuję – że konwent jest tylko dla osób, które Pan sobie dobiera. W związku z tym nie miałem możliwości formalnego zgłoszenia takiego zamiaru...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przepraszam ! Proszę wypowiadać się w punkcie dotyczącym porządku obrad. Miał w ciągu godziny czas, by mnie o tej decyzji poinformować ! Proszę o przejście do porządku obrad.
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję zaraz jako pierwszy punkt debatę na temat sposobu zawieszenia w czynnościach Komendanta Wojewódzkiego Policji, Kazimierza Sz wajcowskiego. Uważam, że jest tutaj bardzo dużo znaków zapytania. Po pierwsze: dlaczego ogłoszono odwołanie Pana Generała Sz wajcowskiego w TV Katowice akurat 13. grudnia ? Moim zdaniem była to typowa manipulacja socjotechniczna, kiedy w tym samym

czasie puszcza się migawki o stanie wojennym, a potem puszcza się informację o zawieszeniu Pana Generała Szwajcowskiego. Jest to socjotechniczna manipulacja. Druga sprawa: nasuwa mi się analogia ze sprawą powołania nowego prezesa IPN-u. Tam też jednego z kandydatów najpierw zmieszano w prasie z błotem, a gdy wygrał sprawę w sądzie było już za późno. Już jest po konkursie – prawda ? Dlatego ja uważam, że my jako samorząd powinniśmy wystąpić do Komendanta Głównego o wyjaśnienia faktycznych zarzutów, bo to, co publikowała prasa i to, co publikowała telewizja, to są same ogólniki i np. jeżeli podano, że jednym z zarzutów jest to, że Pan Generał przetrzymał jakieś dokumenty, to równie dobrze ja mogę zadać pytanie, czy Pan Generał nie zabezpieczył jakichś dokumentów przed zniknięciem, bo w ostatniej historii mamy takie przykłady, że ktoś, kto po prostu szybko zniszczył dokumenty, potem tych dokumentów nie można było...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Ale proszę o przejście do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – druga sprawa... Panie Przewodniczący ! Ja proponuję, żeby była debata na ten temat – dlaczego ? Bo Pan Generał Szwajcowski był komendantem, który ostro walczył z korupcją wewnątrz policji, a również walczył, o czym nie każdy wie, z nieformalnymi powiązaniem byłych esbeków, ubeków, ormowców i zomowców, którzy pracują w tej chwili w firmach ochroniarskich, albo prowadzą agencje detektywistyczne, z państwową policją. I on właśnie nie dopuszczał do tego żeby firmy ochroniarskie, bądź też detektywi – pożał się Boże, byli zomowcy, po prostu zaczęli rządzić naszym państwem. Ja uważam, że my jako samorząd, jako najwyższa władza tego regionu, mamy prawo wiedzieć czy za zawieszeniem Generała Szwajcowskiego nie kryją się aspekty polityczne. Dlatego proponuję...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Przepraszam bardzo ! Pan jak rozumiem proponuje debatę dotyczącą zawieszenia. O ile znam się na procedurach, to tego zawieszenia dokonuje Komendant Główny Policji. Jak Pan sobie wyobraża przeprowadzenie tej debaty ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wyobrażam sobie w ten sposób, tak jak myśmy już nie raz robili ! Siądziemy... po prostu... uważam, że powinno być stanowisko Sejmiku, które będzie w sposób ponadpartyjny opracowane przez, powiedzmy, wszystkie kluby i pójdzie do Komendanta Głównego Policji jako, w formie zapytania o wyjaśnienie wszystkich okoliczności zawieszenia Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Bezpieczeństwo w naszym regionie nie jest obojętne i w związku z tym ja nie chcę się odnosić do zarzutów, bo ja ich nie znam, natomiast całe okoliczności i sposób tego zawieszenia uważam, że rodzi tyle znaków zapytania, że te pytania trzeba właśnie skierować do Pana Komendanta Głównego, bo my powinniśmy być właśnie solidarni społecznie. Jeżeli my wiemy w ciągu 3. lat kadencji, że ten człowiek walczył z korupcją, że on się starał i dużo zrobił dla poprawy bezpieczeństwa w tym województwie, to powinniśmy wiedzieć jakie były faktyczne przyczyny jego zawieszenia. Takie jest moje zdanie, a muszę wam powiedzieć, że pierwszy raz w życiu mi się zdarza, że bronię jakiegoś policjanta. Natomiast uważam, że w tym wypadku ta sprawa, no, jest troszeczkę zagmatwana i to w sposób taki nie do końca *fair play*. Bo jeżeli są konkretne zarzuty, to...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przepraszam bardzo ! Zgłosił Pan propozycję. Jakie są następne ?
- **radny Rajmund Pollak** – więc proponuję debatę i w trakcie tej debaty opracowalibyśmy stanowisko do Komendy Głównej. Druga sprawa, trzecia sprawa, którą ja proponuję, żebyśmy tutaj przeprowadzili debatę na temat środków europejskich, które wpływają do beneficjentów końcowych. Cały ten szum wokół pomocy Unii Europejskiej jest sprawą czysto medialną, bo jak nawet Pan Marszałek przyznał na ostatnim posiedzeniu Sejmiku, no, wiele inicjatyw, czy też spraw, które powinno być pokrywane z Unii Europejskiej, pokrywamy ze środków.. to znaczy stosujemy tzw. prefinansowanie. I po prostu jeżeli minęło od wejścia do UE półtora roku, to my mamy prawo, żeby nasi parlamentarzyści europejscy dokonali bilansu ile faktycznie tych środków wpłynęło w formie czystych pieniędzy do budżetu, czy w ogóle do beneficjentów końcowych, a nie ile jest na papierze obiecanych itd. Następny punkt, który proponuję, to ja uważam, że powinna być również debata na temat wycofania wojsk polskich z Iraku. Moim zdaniem, tutaj stajemy się przedmiotem kpin zarówno premiera Anglii(?), jak i jego ambasadora, Amerykanie, po prostu również, no, lekceważą nas, a na wojnie w Iraku myśmy do tej pory stracili około 1 mld euro. Tak, że uważam, że też na to nas nie stać.
- **radny Antoni Waleczek** – ja chciałem na Pana ręce złożyć stanowczy protest. Ja wiem, że to powinien być ostatni punkt, ale dlatego wnoszę o zmianę programu o debatę na ten temat, w sprawie rankingu 100. najbogatszych samorządowców, który się ukazał w *Dzienniku Zachodnim* w dniu 30. listopada. To nie może być tak, że my ze szczerością podchodzimy do zobligowanych na nas obowiązków podawania swoich przychodów, majątków, a ww. gazeta sobie manipuluje tylko w jej wiadomym celu. Ja akurat jestem z tych radnych, którego się bardzo przeszacowało. Ja nie chcę

być papierowym milionerem. Panie Przewodniczący ! Na Pana ręce składam ten protest. Albo Pan spowoduje, że zostanie to zweryfikowane, ewentualnie proszę o debatę na ten temat, czy dyskusję – może to być ostatni punkt, aby to się dzisiaj odbyło.

- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale ja bym bardzo prosił, żeby jednak Pan sformułował wniosek, bo nie bardzo rozumiem, czy to miało być oświadczenie Pana Radnego. Jeśli tak, to nie w tym punkcie, a w ostatnim punkcie rzeczywiście mamy oświadczenia radnych.
- **radny Antoni Waleczek** – tak, ale być może radni chcą się przychylić do tej dyskusji, no to spowodujemy zmianę porządku obrad – to od radnych będzie zależeć. W każdym razie na Pana ręce to składam.
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no to ja bym zaproponował jednak Panu Radnemu przyjęcie tej formuły, że jeżeli chce Pan wygłosić oświadczenie, to właśnie w stosownym punkcie.
- **radny Antoni Waleczek** – dobrze ! Uczynię tak, jak Pan mówi ! ...Ale być może byłaby pożądana dyskusja na ten temat, bo to nie dotyczy tylko mnie... Jest to wybiórczo podane i jest pokazane palcem kto, co i jak.
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja rozumiem intencje Pana Radnego. Jeżeli inni radni zechcą się wypowiedzieć w tej sprawie, czy złożyć jakieś oświadczenia własne, to nie ma żadnych przeciwwskazań. Jest w tej sprawie pewna dowolność. Takie rozwiązanie chciałbym zaproponować.
- **radny Rajmund Pollak** – ja proponuję jeszcze jedną zmianę w porządku obrad, mianowicie, żeby punkt 24: *interpelacje, zapytania...* był tuż przed punktem: *sprawozdanie z działalności Zarządu...*, czyli po przyjęciu protokołu z XLI. sesji Sejmiku. W większości samorządów, gdzie bywam, tzn. czy to jest Rada Miasta Bielska, Cieszyna, czy Powiatu Bielskiego, czy Żywieckiego, czy Cieszyńskiego, zapytania i wnioski radnych są jednym z najważniejszych punktów sesji. My się spotykamy raz w miesiącu i w związku z tym powinniśmy tutaj przede wszystkim prezentować potrzeby okręgów, w których nas wybrano. Jak Państwo wiecie te *wnioski i interpelacje* przeważnie są już w godzinach późnych i w związku z tym, że część radnych jest nieobecnych, większość jest zmęczonych i w związku z tym one nie mają tej siły argumentacji jaką miałyby na początku sesji. Ponadto, interpelacje i pytania radnych, które by były zadane przed wystąpieniem Pana Marszałka, w części mogłyby być załatwione od razu podczas tego wystąpienia. I byłoby to również pewne ułatwienie dla Urzędu

Marszałkowskiego. I trzeci argument jest taki, że my działamy publicznie. Jaka to jest działalność publiczna...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan znowu przekracza nasze zasady regulaminowe i w tej chciałby wygłaszać jakieś oświadczenia.
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze Panie Przewodniczący ! Tutaj w tym wypadku ma Pan rację. Myślę, że wystarczająco argumentów podałem. Proszę przesunąć ten punkt na punkt tuż przed wystąpieniem Pana Marszałka.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/889):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w sprawie projektu z druku II/890, dotyczącego przyznania dotacji celowej dla Komendy Wojewódzkiej Policji, otrzymałem przed chwilą informację, że Zarząd proponuje rozpatrzenie tego punktu na sesji styczniowej. W związku w tym nie będziemy tego dzisiaj głosowali.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2005 roku (druk II/891):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja zgłoszona przez Pana Radnego Motykę, dotycząca 40. rocznicy śmierci

Wojewody Śląskiego Michała Grażyńskiego zostanie poddana pod głosowanie po dostarczeniu radnym kopii projektu uchwały.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę w sprawie sposobu zawieszenia w czynnościach Komendanta Wojewódzkiego Policji:

za	16
przeciw	1
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę w sprawie środków europejskich wpływających do beneficjentów końcowych:

za	13
przeciw	0
wstrzym.	27

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o debatę w sprawie wycofania wojsk polskich z Iraku:

za	4
przeciw	0
wstrzym.	31

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad zmianą porządku polegająca na przesunięciu punktu: *interpelacje, zapytania...* przed punkt dotyczący *sprawozdania Zarządu...*:

za	15
przeciw	5
wstrzym.	12

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przed chwilą dostarczono mi kolejną propozycję do porządku – projekt uchwały w sprawie apelu do Premiera Kazimierza Marcinkiewicza o zachowanie w strukturach Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Placówek Zamiejscowych w Bielsku-Białej i w Częstochowie. Poddam tą propozycję pod głosowanie po powieleniu i dostarczeniu wszystkim radnym, natomiast z tego co wiem, to Premier wycofał się z tej propozycji, no ale wniosek wpłynął, zostanie poddany pod głosowanie. Przypomnę, że w dniu dzisiejszym planowane jest tradycyjne spotkanie opłatkowe i przekazanie *światelka betlejemskiego*. Otrzymali Państwo zaproszenie. Uroczystość jest planowana na godz. 18., w związku z tym będziemy starali się dostosować do tego nasze prace.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Objęcie mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/884).*
4. *Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku.*
5. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/870 a).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2005 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2006 roku (druk II/885).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w 2005 roku w planach finansowych zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk II/886).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/887).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do sieci współpracy IQ-Net Phase 3 (druk II/888).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 z dnia 29 maja 2000 roku w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy (druk II/880).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2007 środków finansowych na prefinansowanie projektu Praca po sąsiedzku w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska – Słowacja, działanie 2.1 Rozwój zasobów*

- ludzkich i wspieranie przedsiębiorczości, realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach w partnerstwie z Powiatowymi Urzędami Pracy w Bielsku-Białej, Cieszynie i Żywcu (druk II/874).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (druk II/877).*
 14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok (druk II/873).*
 15. *Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego (druk II/878).*
 16. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/10/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (druk II/879).*
 17. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 80 % bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 8, położonego w budynku przy ulicy Liliowej 64 w Jaworzu, stanowiącego własność Województwa Śląskiego (druk II/882).*
 18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/14/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/883).*
 19. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (druk II/871).*
 20. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej poprzez zakończenie działalności Gabinetu Medycyny Szkolnej w Gliwicach, ulica Chorzowska 5 (druk II/872).*
 21. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Neonatologicznej (druk II/875).*
 22. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. prof. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Logopedycznej (druk II/876).*
 23. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Żywcu w sprawie przekształcenia Zespołu Zakładów Opieki*

Zdrowotnej w Żywcu poprzez likwidację komórek organizacyjnych (druk II/881).

24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/889).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2005 roku (druk II/891).*
26. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
27. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Objęcie mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/884):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otrzymali Państwo projekt uchwały z druku II/884. Wiąże się to z rezygnacją złożoną przez Pana Alojzego Lysko w związku z objęciem mandatu parlamentarnego, a także rezygnacją z pierwszeństwa do objęcia mandatu złożoną przez Panią Elżbietę Pierzchałę oraz w związku ze śmiercią Pana Janusza Grzemowskiego, kolejnego kandydata z listy Koalicyjnego Komitetu Wyborczego PO–PiS, stąd konieczność uzupełnienia składu Sejmiku. Zgodnie z ustawą *Ordynacja Wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* wolny mandat jest obsadzany przez kandydata, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, oraz nie utracił prawa wybieralności. Na podstawie protokołów z ostatnich wyborów do samorządu terytorialnego ustalono, że osobą, której przysługuje pierwszeństwo w obsadzeniu mandatu jest Pani Karolina Jacent. Pani Karolina Jacent została pouczona o możliwości zrzeczenia się pierwszeństwa przy obsadzeniu, jednak nie skorzystała z tego uprawnienia. W oparciu o oświadczenia osoby obejmującej mandat oraz informacji uzyskanych z właściwego urzędu gminy ustalono, że osoba ta spełnia ustawowe warunki do objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z tego względu uzasadnione jest podjęcie przez Sejmik uchwały o uzupełnieniu składu izby.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie objęcia mandatu radnej Sejmiku Województwa przez Panią Karolinę Jacent:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Czynnością potwierdzającą włączenie danej osoby w skład Sejmiku jest złożenie ślubowania. Proszę więc Panią Karolinę Jacent o złożenie ślubowania. Państwa poproszę o powstanie. Odczytam tekst ślubowania. Przypominam, że ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: tak mi dopomóż Bóg. Tekst ślubowania: *Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej.*

[Pani Karolina Jacent złożyła ślubowanie]

[oklaski]

4. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – protokół był do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do tego protokołu ?
- **radny Rajmund Pollak** – najpierw chciałbym tutaj wrócić do... to jest strona nr 2 i 3. Ja proponuję – to dotyczy tego początkowego wystąpienia Pana Przewodniczącego Sejmiku na ostatniej i sesji i w związku z tym przede wszystkim chciałbym zachęcać wszystkich radnych, żeby przynajmniej te dwie strony z protokołu przeczytali. I proponuję, żeby te dwie strony wystąpienia Pana Zbigniewa Wieczorka oprawić w ramki i powiesić jako wystąpienie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan sobie kpiny może urządzać w każdej chwili, ale poza mównicą, natomiast z mównicy może Pan sobie urządzać kpiny w punkcie pod tytułem: *oświadczenia*. Bardzo Pana proszę, żeby Pan stosował się do trybu w jakim pracujemy i do *Regulaminu*, który nas obowiązuje.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeżeli ja proponuję, żeby uwiecznić te dwie strony...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Pan zgłosił się w trybie uwag do protokołu. To proszę jakie ma Pan uwagi do protokołu ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan Przewodniczący – tu jest na stronie drugiej – zwracając się do zebranych powiedział: *Szanowni Państwo ! Przepraszam najmocniej za to całe zajście. Pan Radny miał możliwość skorzystania ze swoich praw i zgłoszenia swoich oświadczeń w stosownym punkcie.* Panie Przewodniczący było to na początku sesji. Ja chciałem wygłosić faktycznie wniosek formalny...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Nie miał Pan prawa w tym momencie zgłosić wniosku formalnego, bo jeszcze wtedy nie zdążyłem nawet przywitać gości, jak Pan doskonale pamięta. W związku z tym Pan jak zwykle łamiąc *Regulamin* i dobre obyczaje próbował okupować mównicę i my to wszystko doskonale pamiętamy, natomiast Pan w tej chwili chciałby wygłosić swoje kolejne oświadczenie. Powtarzam ! Ma Pan prawo wygłosić oświadczenie w stosownym punkcie porządku obrad. W tej chwili nie dopuszczę do wygłaszania przez Pana żadnych oświadczeń.

- **radny Rajmund Pollak** – ale chwileczkę Panie Przewodniczący ! W protokole z ostatniej sesji jest napisane, że Pan Radny miał możliwość skorzystania – jest to w czasie przeszłym, czyli jeżeli Pan twierdzi, że ja wystąpiłem zanim Pan powitał gości, to w jakim sposób znalazło się w protokole sformułowanie, że ja miałem prawo wygłosić oświadczenie – kiedy ? Przed sesją ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Powtarzam ! Proszę o zgłaszanie wniosków do protokołu. Jaki Pan wniosek do tego protokołu ?

- **radny Rajmund Pollak** – ja uważam, że należy tutaj napisać poprawkę i w tej poprawce powinno być, że Pan Przewodniczący Wieczorek przeprasza mnie za to sformułowanie, ponieważ nie miał radny możliwości złożyć wygłoszenia oświadczenia wcześniej, a tu w protokole pisze, że miał możliwość. I teraz chciałem jeszcze powiedzieć – mam uwagę poważną – ponieważ na początku jest w protokole sesji wpisane Pana wystąpienie – to, o którym wspominałem – natomiast nie ma ani słowa o tym, co ja mówiłem. Natomiast moje wypowiedzi są przerywane kropkami. Nie są wypowiedziami, które były wygłoszone z tego miejsca i w związku z tym jest to traktowanie nierówne radnych, bo całe Pana wystąpienie, wszystkie powtórzenia, które Pan dokonał są wiernie odzwierciedlone w protokole, natomiast moje wystąpienie jest potraktowane w ten sposób jakby go nie było, tylko są kropeczki. I tutaj jeżeli ja powiedziałem: *Panie Przewodniczący ! Należy uczcić pamięć biskupów* i potem są kropeczki –

jest to niedopuszczalna ingerencja w wypowiedź radnego. Jeżeli Pan Protokolant miał wątpliwości co zostało powiedziane, a został wyłączony mikrofon, miał możliwość kontaktu ze mną i ja bym powtórzył to, co powiedziałem. I dlatego uważam, że te moje wypowiedzi należy... i tutaj nawet jest rozpoczęcie od kropeczek, bo też jedna z wypowiedzi zaczyna się kropeczkami *...prześladowanych przez władze komunistyczne*, jakby nie było wiadomo o co chodzi. Ponieważ na ostatniej sesji była prezentowana jedna z książek, to chciałem tutaj...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Powtarzam ! Nie w tym punkcie obrad ! Jeżeli Pan chciałby wygłosić oświadczenie, to proszę bardzo w stosownym punkcie porządku obrad !
- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze Panie Przewodniczący uważam, że należy uzupełnić protokół o pełne moje wypowiedzi, a nie w ten sposób, że tak, jak ja bym, prawda, no, nie do końca się potrafił wypowiedzieć, albo nie rozpoczynał zdania, tylko albo na początku są kropeczki, albo na końcu są kropeczki. Jest to moim zdaniem niedopuszczalne. Następna sprawa: jeśli chodzi o ten protokół, to tutaj strona 72: *zapewniam Pana, że zna dobrze...* znam dobrze. Tam powinna być literka „m” – to jest trzecia linijka. I Panie Przewodniczący !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...uwzględniam tą poprawkę.
- **radny Rajmund Pollak** – natomiast Panie Przewodniczący ! Domagam się, aby w tym protokole były wszystkie moje wypowiedzi, które powiedziałem na początku, z tego względu, że, no, protokół powinien być odzwierciedleniem tego, co się mówi na sesji – wszystko jedno czy się to komuś podoba, czy się nie podoba. Natomiast, no, tutaj, pozostałe, jeśli chodzi o strony, nie mam uwag. To są wszystkie uwagi, które miałem do tego protokołu. Jeszcze raz Państwa zachęcam do przeczytania zwłaszcza trzech pierwszych stron, jak również ostatnich kilku, bo to jest tam ciekawe.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dzień dobry ! ... przepraszam najmocniej... Chciałem przywitać uczestniczących w naszych obradach Pana Senatora Stanisława Korfantego oraz Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego – witam serdecznie. Odnosząc się do tej propozycji Pana Radnego Pollaka chciałem stwierdzić, że poprawkę do strony 72. uwzględniam, natomiast jeśli chodzi o propozycje uzupełnienia stron 2 i 3, to chciałem stwierdzić, że nie ma możliwości uzupełnienia o tekst, który Pan Radny próbował wygłosić, natomiast ja do tego w tym punkcie nie dopuściłem. Pan Radny miał prawo wygłosić ten tekst w punkcie

dotyczącym oświadczeń i stało się to. Jak wiadomo jest to zawarte również w protokole z tej sesji, w związku z tym nie uwzględniam tej uwagi. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś uwagi do protokołu?... Pan Radny Pollak jak rozumiem miał przed chwilą możliwość wygłosić uwagi. Czy jakieś inne uwagi mu się nasunęły ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pomimo faktu, że Pan próbował zagłuszyć moją wypowiedź, ta wypowiedź miała miejsce. I jeżeli Pan w tej chwili potwierdza, że ja na początku sesji, po wyłączeniu mikrofonu, powiedziałem to, co zostało umieszczone na końcu protokołu, to nie pozostaje nic łatwiejszego jak umieszczenie tej wypowiedzi na początku sesji – również.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam ! Proszę już nie kontynuować tego żenującego spektaklu. Pan doskonale wie, że w tym momencie kiedy Pan to wygłaszał, ja ogłosiłem krótką przerwę w sesji, więc nie mogę tego traktować jako część sesji. Proszę Pana Radnego o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Żenujące są początkowe Pana wypowiedzi na ostatniej sesji, te, które są w protokole. To jest żenujące !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś uwagi do protokołu ? Ja swoje stanowisko podtrzymuję. Tą jedną uwagę uwzględniam, drugiej nie.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLI sesji:

...[koniec kasety 1 a]

za	32
przeciw	2
wstrzym.	1

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zanim przejdziemy do sprawozdania z działalności Zarządu Województwa chciałbym poinformować, że w naszych obradach uczestniczy Starosta Bielski, Pan Andrzej Płonka, który chciałby zabrać króciutko głos. Witam na naszych obradach Pana Konrada Imielskiego, Wicewojewodę Śląskiego.

- **Pan Andrzej Płonka, Starosta Bielski** – słuchając początku tej dyskusji postaram się chociaż przez chwilę wprowadzić nastrój świąteczny. Proszę Państwa ! Kiedy półtora miesiąca temu stawałem tu przed Państwem mówiąc o tej katastrofie, która wystąpiła w powiecie bielskim, dokładnie w gminie Porąbka, opowiadałem wtedy o sprawach, które się działy, a które tak naprawdę w trakcie realizacji można było zrozumieć, jak były poważne i jak wiele problemów do dzisiejszego dnia przynoszą. Myślę o katastrofie w Wielkiej Puszczy, czterokilometrowym odcinku drogi, zerwanych mostach, przepustach. Państwo podjęliście wtedy uchwałę i w tym miejscu za tą uchwałę, za tą pomoc dla naszego powiatu, dla gminy Porąbka chciałem bardzo serdecznie podziękować. Co się udało zrobić ? Już 3 tygodnie temu udało się drogę udrożnić. Powiem szczerze, że kiedy tu o tym rozmawialiśmy, to tak do końca nie wierzyłem, że w tak krótkim czasie do okresu zimowego będziemy potrafili to zrobić. Udało się odbudować prawie 11 przepustów, prawie 4 km drogi. W tej chwili realizuje się projekt techniczny, który będzie gotowy na koniec stycznia. Bez tej pomocy to by było po prostu niemożliwe. Stało się też tak, jak rozmawialiśmy wtedy na sesji i to, co przewidywał Pan Marszałek Czarski – prawda jest taka, że nie udało się tych wszystkich środków skonsumować, niestety przyszła zima. Na ręce Pana Marszałka złożyłem dzisiaj pismo. Będę prosił, żeby aż 900 tys. zł można było uznać za środki niewygasające, bądź przenieść na rok przyszły, które oczywiście dalej będą służyć temu celowi. Korpus drogi, który został odbudowany jest już docelowo tym trwałym, natomiast cała reszta prac związana z podbudową, nawierzchnią, murem oporowym, to wszystko przed nami i to jeszcze kwoty, które brakują dość znacznie. Chciałem również poinformować Państwa, że udało się podpisać wszelkie umowy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczące odbudowy tej drogi. Znowu jak przewidywał Pan Marszałek – tam, gdzie należy starać najpierw o pieniądze, tak się stało. Te pieniądze są przyobiecane. Dzisiaj rano otrzymałem pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, że te środki w ramach rezerwy są przewidziane i o nie należy się starać. Tak też będziemy czynić. Pozwólcie, że jeszcze raz na ręce Pana Przewodniczącego dla Państwa złożę najserdeczniejsze podziękowania za tą ofiarę serca, bo rzecz jest bardzo istotną dla tych mieszkańców Wielkiej Puszczy, a ponieważ przed nami okres Świąt Bożego Narodzenia dla Państwa, dla Państwa rodzin życzenia zdrowia, pomyślności i oby ta Boża Dziecina, która przychodzi na świat w różnych sytuacjach mogła wnieść jak najwięcej w wasze życie, a myślę o tych wszystkich dobrych działaniach, które jako radni możecie wspomagać. Dziękuję Panie Marszałku, dziękuję Panie Przewodniczący, że mogłem tą chwilę tu poświęcić. [oklaski]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Staroście za życzenia ! Oczywiście z wzajemnością Panie Starosto dla całej wspólnoty powiatowej.
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem się przyłączyć do słów, które wygłosił tu Pan Starosta Bielski. Uważam, że w tym przypadku Pan Marszałek okazał faktycznie troskę o powodzian i tutaj powiem obiektywnie – akurat za tą interwencję dotyczącą powiatu bielskiego również Panu Marszałkowi dziękuję, natomiast prosiłbym również, żeby pozytywnie się ustosunkować do apelu Pana Starosty i te 900 tys. uznać jako niewygasające, jak również to, co Pan Marszałek tutaj publicznie obiecał, że jeżeli będą jeszcze inne potrzeby dla powodzian, to będą one traktowane przez Zarząd priorytetowo.

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski
główne tezy:

- aktualna wysokość środków przekazanych na konto Wojewody Śląskiego w ramach ZPORR-u: do końca ubiegłego tygodnia w ramach EFRR 8,25 mln euro, w ramach EFS, 8,49 mln. Realizując priorytet II ZPORR-u: wzmacnianie rozwoju zasobów ludzkich w regionach wydatkowano z budżetu Województwa na prefinansowanie zadań ponad 27 mln zł (działania realizowane przez WUP, promocję przedsiębiorczości, środki na regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy, środki na stypendia dla uczniów i studentów – ponad 16,32 mln zł). trwają wypłaty pierwszych zaliczek na realizację umów stypendialnych w ramach konkursów na rok 2005/2006, na które przekazaliśmy ponad 650 tys. zł. Dalsze kwoty będą sukcesywnie przekazywane. Na obecnym etapie wystąpiono do Wojewody o zwrot do budżetu Województwa kwoty 8,77 mln zł, z czego otrzymaliśmy dotychczas nieco ponad 729 tys. zł, a więc niecałe 10 %;
- Euroterminal Sławków: zgodnie z sugestią Wiceministra Rozwoju Regionalnego wystąpiłem do Ministra Finansów o umieszczenie kwoty 19 mln w wykazie wydatków budżetu państwa, niewygasających z upływem 2005 roku. Czekamy na decyzję. Wszelkie procedury zostały dopełnione, kontrole nie stwierdziły ani uchybień formalnych, ani merytorycznych, ale kwota ta nie musi być automatycznie przydzielona znowu, ponieważ był to gest ze strony posłów, którzy tą dodatkową kwotę 50. mln zł wywalczyli. Zwracałem się do obecnych posłów, by o tym pamiętali. Realizując uchwałę Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu wystąpiłem do Ministra Rozwoju Regionalnego w realokacji środków alokacji na 20056 roku w ramach II. priorytetu – wzmacnianie zasobów ludzkich w regionach. Chodzi

- o zabezpieczenie środków na wypłatę stypendiów studenckich. Kwota realokacji wynosi 4,25 mln zł. Wniosek został zaakceptowany i będą stypendia studenckie na semestr letni w 2006 roku. będą działania kontynuowane, aby w drodze dalszych realokacji zapewnić środki na wypłatę w kolejnym roku akademickim;
- stypendia uczniowskie: zatwierdzona została lista 38 projektów do dofinansowania. Na liście jest też nasz projekt, ale musi przejść procedurę akceptację przez instytucję zarządzającą, czyli musi mieć zgodę ministerstwa. W związku z tym jest na razie podpisanych 37 umów.
 - *Program łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie*: w ramach środków z II transzy została zatwierdzona lista rankingowa dla 60. projektów w ramach instrumentu: fundusz rozwoju na rzecz infrastruktury lokalnej. Wartość projektów opiewa na kwotę 95 mln. Kwota dostępu to 4 mln euro, czyli około 50 mln zł, stąd realizacja będzie niepełna. Jest pokrycie na 31 projektów. Pozostałe wnioski mogą liczyć na dofinansowanie w miarę pojawiania się oszczędności, np. poprzetagrowych, które można powtórnie zagospodarować. W ramach II instrumentu – linia pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw jest zabezpieczona 6 mln euro. Wysokość dofinansowania do jednego miejsca pracy wynosi 20 tys. zł i można przeznaczać na inwestycje w nieruchomości, grunt, wyposażenie. Jest prowadzona dosyć szeroka kampania dotycząca pożyczek umarzalnych;
 - *Regionalny Program Operacyjny*: zakończony został proces konsultacji społeczno-gospodarczych w 4. subregionach. Uczestniczyło blisko 300 osób – przedstawiciele środowisk gospodarczych, samorządowych, szkół wyższych, organizacji pozarządowych. Ostatnie spotkanie odbyło się z udziałem parlamentarzystów i radnych. Analizowane są wyniki konsultacji i spływające wnioski. Ulega zmianie kalendarium prac nad *RPO* – wydłuża się czas. Wynika to z ustaleń nowego rządu. O postępie prac będą informacje na bieżąco, także na stronie internetowej.
 - *Modernizacja WPKiW*: przystąpiono do realizacji programu modernizacji, który służyć wyznaczeniu kierunków rozwoju i zasad zarządzania parkiem i wskazaniem projektów realizacyjnych. Dokument będzie stanowił podstawę do wdrożenia działań naprawczych i prowadzenia polityki rozwoju WPKiW. Prace nad programem mają się zakończyć w połowie przyszłego roku. Elementy planistyczne opiniowane będą przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Kierownictwo merytoryczne projektu zostało powierzone Panu Zbigniewowi Kamińskiemu, Konsultantowi Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego;
 - *Tramwaje Śląskie*: 17. listopada został skierowany wniosek do Ministra Skarbu o nieodpłatne przekazanie na rzecz Województwa Śląskiego 100 % akcji celem przeniesienia akcji na rzecz miast, zgodnie z zawartym 14. grudnia porozumieniem pomiędzy samorządami. Proces może usprawnić zapowiadana nowelizacja ustawy umożliwiająca przekazywanie akcji nie

- tylko samorządowi wojewódzkiemu części mienia będącego własnością Skarbu Państwa. Sytuacja trwa już trochę długo i są wnioski miast, by powtórzyć to nowemu rządowi i taki wniosek został skierowany do Ministra Skarbu. Na razie brak odpowiedzi. Jednym z ważniejszych problemów jest sprawa odszkodowania na rzecz firmy *Alstom*(?). Zależy nam, aby środki z dokapitalizowania były przeznaczone na infrastrukturę, a nie np. na to odszkodowanie. Podobnie na się rzecz z uzyskaniem pomocy publicznej o co spółka wystąpiła, a myśmy poparli ten wniosek. Agencja Rozwoju Przemysłu odniosła się pozytywnie, ale trzeba przejść całą procedurę.
- *Muzeum Śląskie*: z początkiem grudnia odbyła się uroczystość wmurowania aktu erekcyjnego oraz poświęcenie terenu przy szybie *Bartosz* na terenie byłej Kopalni *Katowice*. Uroczystość zamknęła półtoraroczny czas przygotowań procesu inwestycyjnego. W przyszłym roku zacznie się rewaloryzacja zabytkowych budynków podlegających ochronie konserwatora zabytków przy wspomnianym szybie. Zostaną przygotowane prace dokumentacyjne dla kubatur, które będą realizowane od podstaw i będą stanowić uzupełnienie budynków zabytkowych. Dokumentacja pozwoli na ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO. Nowe muzeum jest wpisane w *Strategię*. Uroczystość została poprzedzona ogłoszeniem wyników konkursu na przygotowanie koncepcji funkcjonalnej. Nagrodę 30 tys. zł przyznano firmie *Pea Nova sp. z o.o.* z Gliwic;
 - uruchomiony został na stronie informatora turystycznego Województwa serwis dla narciarzy, gdzie zamieszczono informacje o 67. ośrodkach w regionie. Serwis zawiera opisy tras, podaje informacje o wyciągach, długości tras itp.
 - konkursy: ogłoszono konkursy dla spzoz – ów, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie o dofinansowanie zadań inwestycyjnych z budżetu Województwa; otwarty konkurs na zadania publiczne w dziedzinie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży oraz bezpieczeństwa; otwarty konkurs na zadania publiczne w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w okresie od 18 stycznia do 30 czerwca; otwarty konkurs na zadania publiczne w dziedzinie kultury i I. edycję konkursu na zadania publiczne w dziedzinie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy oraz rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, realizowanych od 23 stycznia do 30 kwietnia 2006 roku. Rozstrzygnięto konkurs na zadania w dziedzinie edukacji publicznej. Dofinansowano zadanie wyłonione z dwóch złożonych ofert – była to oferta Komendy Hufca ZHP z Częstochowy.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałbym powrócić do sprawy tzw. konsultacji projektu *Regionalnego Programu Operacyjnego*. Mnie jedna rzecz martwi, bo ja w dwóch takich konsultacjach uczestniczyłem i w tej drugiej konsultacji, która była gdzieś po miesiącu od pierwszej, ja nie widziałem żeby była jakakolwiek modyfikacja tego programu. I tutaj się zastanawiam czemu służą te konsultacje ? Czy służą temu żeby się odbyły i poprawić statystykę, że wzięło w nich udział kilkaset osób, czy są one żeby uwzględnić uwagi. Natomiast to, co usłyszałem ostatnio, to mnie zaniepokoiło. Tutaj Pan Marszałek wspominał o tych konsultacjach, które miały miejsce w Urzędzie Marszałkowskim, mianowicie, że z tego programu usunięto czynnik ludzki. W zasadzie zasoby ludzkie, to są rzeczy dla mnie najważniejsze i jeżeli się robi program jakkolwiek bez nastawienia na ludzi, a tylko na infrastrukturę, to ten program jest od razu skazany na niepowodzenie i szkoda pieniędzy wydawać na to, żeby coś takiego w ogóle robić. I tutaj chciałem powiedzieć, że to nie jest to samo, że np. powie się, że jakiś tam inny program jest w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, bo to są dwa różne tematy. Każdy program, który się przewiduje do wdrożenia musi mieć na pierwszym miejscu czynnik ludzki i na pierwszym miejscu muszą być zasoby ludzkie, a dopiero temu służy infrastruktura i rozwój, bo inaczej to wszystko jest chore. Następną sprawą. Chciałem poruszyć sprawę, którą media szeroko komentowały o tym, że służba zdrowia nie wykorzystwała 25 % na badania, które mogły być dokonane właśnie w naszych szpitalach. W związku z tym ja proszę o pilne wyjaśnienie tej sprawy, z tego względu, że cały rok słyszymy, że jest za mało pieniędzy w służbie zdrowia i gdy dyrektorzy domagają się dodatkowych pieniędzy – słusznie – na badania, to tych pieniędzy nie ma, a teraz się okazuje, że 25 % pewnych środków jest niewykorzystane. W związku z tym ja Panie Marszałku ponownie uważam, że powinien Pan podziękować Panu Wicemarszałkowi Karpińskiemu i poszukać lepszego fachowca do pełnienia funkcji wicemarszałka. Dalsza sprawa, to jest kwestia transportu. Nie można problemów transportu traktować wybiórczo, tzn. gdy mówimy o temacie tramwaje, szybkiej kolei, to... ja absolutnie nie jestem przeciwnikiem, niech to będzie realizowane, ale nie można województwa dzielić na część a i część b. To, co ostatnio mówił Pan Przewodniczący Piechniczek, że on jeździ *Intercity* do Warszawy. Ja bym Panu Trenerowi Piechniczekowi radził przejechać się z Bielska do Katowic pociągiem osobowym. Wtedy by zobaczył różnicę. Albo z Żywca do Zwardonia. I co więcej ! My jako samorząd mamy w przyszłym roku przeznaczyć na PKP około 60. mln zł. Ja się pytam, co nam proponuje PKP za to ? PKP nam proponuje wydłużenie czasu jazdy pociągów właśnie na trasach południowych. Pociągi kursujące na trasie Bielsko-Biała – Katowice, pośpieszne w starym rozkładzie jeździły 55 minut, a w nowym rozkładzie 1 godz. i 10 minut. Natomiast jeśli chodzi o pociągi osobowe, to one jeździły godzinę i 15 minut, a teraz mają jeździć półtorej godziny, a wydatki na

przewozy regionalne mają wzrosnąć. To ja się pytam jakim prawem ? Ja z tego miejsca wielokrotnie występowałem z żądaniem, aby uwarunkować przekazywanie pieniędzy na przewozy regionalne od wykonania przez PKP, zarówno ilości przewozów, jak i jakości przewozów. Największy skandal jest na trasach – odcinku Bielsko-Biała – Czechowice-Dziedzice, gdzie to jest 11 km...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę o zadanie pytania do *sprawozdania z działalności Zarządu* ! Bardzo proszę !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jeżeli my mamy przeznaczyć 60 mln zł na PKP, to to jest jak najbardziej na temat, jak PKP korzysta z naszych pieniędzy ?
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
no i właśnie o zadanie pytania prosiłam !
- **radny Rajmund Pollak** – i dlatego ja chciałbym Pani Marszałku również...
Pani Przewodnicząca ! Naprawdę ! Proszę nie przedłużać i nie przeszkadzać w wystąpieniu. Bardzo proszę, bo dzisiaj naprawdę jestem ugodowo nastawiony, od początku łagodnie...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
ale to proszę o skracanie swojej wypowiedzi i niepodawanie godzin jazdy pociągów, tylko konkretne pytania do Pana Marszałka !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! To jest bardzo ważne, bo jeżeli z Bielska do Czechowic-Dziedzic jeździ pociąg 24 minuty, a *Intercity* 22 minuty – to jest 11 km, czyli to jest 30 km/h, czyli średniej klasy rowerzysta, nie kolarz, emeryt-rowerzysta zajędzie szybciej. Dalej, jeśli chodzi o pociągi z Bielska-Białej do Żywca, to one dotychczas 40 minut – to jest 21 km – a od nowego rozkładu jazdy mają jeździć 50 minut i my mamy jeszcze do tego dopłacać więcej. Największym skandalem jest trasa Bielsko-Biała – Cieszyn . W czasach kolei cesarskiej...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę do meritum !
- **radny Rajmund Pollak** – już kończę ten temat ! Obecnie mają, według nowego rozkładu jazdy jechać 1 godzinę 40 minut, natomiast w 1889 roku, kiedy to była kolej cesarska, jeździł tylko półtorej godziny. To ja się pytam po co dokładać do PKP. Lepiej tą instytucję rozwiązać, powołać na to

miejsce co innego, albo uruchomić przewozy autobusowe, które będą jeździć z Bielska do Cieszyna nie 1 godzinę 40 minut, ale 40 minut. I tutaj co mam do zarzucenia Urzędowi Marszałkowskiemu - że mimo wielokrotnych moich apeli w klauzulach, które pozwalają na regulowanie transzy, które idą z Urzędu Marszałkowskiego do PKP, nie ma klauzuli, która by warunkowała przekazanie tych pieniędzy zachowaniem dotychczasowej ilości i jakości tych przewozów. I w praktyce to jest tak, że PKP zamyka połączenia, które chce, natomiast pociągami się jeździ coraz dłużej i coraz gorzej. Następną sprawą, którą chciałem poruszyć, to są sprawy tych właśnie nieszczęsnych euro. Tutaj Pan Marszałek podał nam cyfry 8,25 mln tys. euro i 8,45 mln zł, podczas gdy myśmy wydali na prefinansowanie tylko jednego programu 27 mln zł. Znowu powrócę do tego, o czym mówiłem już raz. Jeżeli Polska wkłada do Unii Europejskiej około 2,4 mld euro, czyli to jest 9,6 mld zł, to dzieląc to przez 8, to prawie wychodzi ponad 1 mld zł od podatników z województwa śląskiego. Więc my jesteśmy dużym płatnikiem netto, natomiast wiele wniosków się odsuwa. I ja bym apelował do Pana Marszałka o zmianę sposobu kwalifikacji wniosków. Moim zdaniem wszystkie wnioski, które spełniają wymogi formalne nie powinny podlegać jakimś konkursom, jakimś tam innym weryfikacjom w sensie ustawiania, że jeden jest najlepszy, a drugi jest najgorszy, tylko jeżeli spełnia warunki formalne i faktycznie jest przeznaczony na godziwe cele, powinny być żądania do UE o finansowanie tego, bo to w tej chwili jest zonglerka pieniędzmi wirtualnymi, z których województwo śląskie nie ma nic oprócz bardzo wielu papierów, który się zużywa na wnioski, z tym, że jedna grupa korzysta na tym – rosnąca grupa biurokratów, która...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Apel do Marszałka w ostatnim punkcie sesji. Proszę o pytania za okres międzysesyjny !

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Ja chciałbym powiedzieć, że właśnie między sesjami – mimo, że o to apeluję wielokrotnie – Urząd Marszałkowski nie zrobił nic, aby wysłać np. protest do rządu, do parlamentarzystów europejskich, do Parlamentu Europejskiego, do Komisji Europejskiej, przeciwko hamowaniu napływu środków z UE do województwa śląskiego. Prawda jest taka, że tych środków jest bardzo niewiele i to nawet nie jest 10 % składki, którą my płacimy. A te środki, o których się mówi, że one są przyznane, to one są na papierze i i tak trzeba będzie najpierw wydać pieniądze, a potem będzie ewentualnie ta faktura zapłacona. Ja się pytam dlaczego nie zrobić tak ze składką. Składkę np. 2006 roku zapłacić dopiero wtedy, jeżeli do Polski wpłynie powyżej 2,5 mld euro. I wtedy my płacimy składkę 2,5 mld euro, bo mamy z czego, a nie tak, jak

jest do tej pory, że my płacimy jako Polska składkę, a potem jeszcze trzeba podania pisać, żeby te pieniądze nam zostały oddane, bo to, co się mówi o pomocy UE, to jest kłamstwo...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę o zmierzanie do końca ! Pan już zajął 15 minut !
Proszę dać innym radnym możliwość wypowiedzenia się !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Sesja jest po to, aby
poruszać ważne problemy dla województwa śląskiego...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
ale to, o czym Pan mówi nie dotyczy tego punktu !
- **radny Rajmund Pollak** – dotyczy ! Bo Pan Marszałek mówił o środkach...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Nie dotyczy tego punktu ! Proszę o kolejne pytanie dotyczące
okresu międzysesyjnego !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Proszę mi nie
przeszkadzać ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
proszę się dostosować do tego, o co proszę !
- **radny Rajmund Pollak** – następna sprawa, to jest sprawa *Silesia-Film*.
Myśmy tutaj wspomagali tą instytucję, natomiast ta instytucja bardzo
bezwzględnie postępuje wobec samorządów, które do nich się zwracają z
prośbą. I np. Burmistrz Szczyrku zwrócił się o to, żeby...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
proszę o pytania do Marszałka dotyczące sprawozdania !
- **radny Rajmund Pollak** – dlaczego, Panie Marszałku, nie została udzielona
pozytywna odpowiedź na wystąpienie Pana Burmistrza Szczyrku z dnia 25.
listopada br. w sprawie *Silesia-Film* i dlaczego *Silesia-Film* do tej pory
pobrała już 5.856 zł, co jest dla samorządu Szczyrku bardzo dużą kwotą, za
wynajem sprzętu do prowadzenia kina, kiedy dobrze wiemy, że małe kina
umierają i należy je ratować. I *Silesia-Film* oczywiście wyciąga ręce po duże
pieniądze wojewódzkie, natomiast jeżeli do nich zwraca się o parę groszy... i
to nie są pieniądze, które tracą, bo to jest sprzęt, który tam jest od dawna w
Szczyrku, tylko to jest zarobek czysty *Silesia-Film*, dlaczego *Silesia-Film*

nie idzie na rękę i nie pomaga samorządowi Szczyrku ? Czy dlatego, że *Silesia-Film* jest w Katowicach, a Szczyrk jest na Podbeskidziu ? Dlatego tutaj Panie Marszałku bardzo bym prosił o interwencję w tej sprawie. Następna sprawa, to jest sprawa też – mówiliśmy tutaj o drogach – sprawa utknęła przekwalifikowania na drogi wojewódzkie S 2619 i S 2642, wchodzących wraz z odcinkiem byłej drogi krajowej nr 1 w skład ciągu drogowego łączącego powiat bielski i cieszyński. I tutaj nie można tych dróg w tej chwili przekazywać na barki samorządów lokalnych, bo gminy są zbyt biedne, żeby sobie dać radę z tymi drogami. Powstaje droga czteropasmowa, ale ci ludzie, którzy mieszkają w tych gminach będą też musieli jeździć między powiatem jednym, a drugim niekoniecznie *czteropasmówką* i w związku z tym nie można likwidować tej drogi wojewódzkiej, która była do tej pory, bo ona jest potrzebna. I tutaj tak samo to dotyczy drogi Kamesznica–Milówka–Rajcza–Ujsoły–Granica Państwa. Tak, że tutaj prosiłbym Pana Marszałka, żeby w tym temacie podjąć interwencję i zmobilizować Pana Urzędników do bardziej wzmożonej pracy w tym temacie.

- **radny Grzegorz Makowski** – ja chciałem zgłosić mój stary wniosek, który się przeplata od 3. lat, ponieważ mamy prawie 30 punktów do omówienia w dniu dzisiejszym, w tym projekt budżetu na 2006. Proponuję, abyśmy przyjęli wniosek o zawężeniu swoich wypowiedzi do 5. minut tylko – nie dotyczy to oczywiście wystąpień członków Zarządu, klubowych i przewodniczących komisji, w tym mówię o sobie, bo będę mówił na temat budżetu trochę więcej niż 5 minut.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – został zgłoszony wniosek przez Pana Radnego Grzegorza Makowskiego – jest głos przeciwny. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Makowskiego o ograniczenie czasu wypowiedzi do 5. minut:

za	21
przeciw	3
wstrzym.	3

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Pan Radny Pollak w jakim trybie ?

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Chciałem przypomnieć, że zgodnie z *Regulaminem* mam prawo do drugiej wypowiedzi w tym punkcie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale w jakim punkcie ?...[koniec kasety 1 b]... proszę nie przedłużać i kontynuować !
- **radny Rajmund Pollak** – powtarzam Pani słowa ! Pani poprosiła mnie, abym ograniczył czas wypowiedzi, bo inni radni chcą się zgłosić do głosu. Po czym ilu radnych się zgłosiło ? Ilu was ? Raz ! A tu jest 48. radnych...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan jeszcze w tym punkcie ?
- **radny Rajmund Pollak** – więc jeżeli ma być w ten sposób podejście do pracy w Sejmiku, że po wypowiedzi Pana Marszałka będzie się tylko zgłaszać wnioski...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie pouczać radnych, bo odbiorę Panu głos. Czy Pan w tym punkcie chce jeszcze...
- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że nie można traktować radnych w sposób zróżnicowany...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan ma jeszcze uwagi do sprawozdania ?
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Mam wniosek, żeby traktować wszystkich radnych zgodnie z *Konstytucją*, a nie tak, jak to powiedział Radny Makowski, że oprócz członków Zarządu, oprócz przedstawicieli klubów...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Wniosek nie spełnia wymogów wniosku formalnego. Dziękuję Panu Radnemu !
- **radny Rajmund Pollak** – ja bym chciał usłyszeć...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Póki co, ja prowadzę te obrady. Jak się zamienimy miejscami, to Pan będzie dyrygował kto ma się wypowiadać. Rozumiem, że nie ma już

żadnego radnego chcącego zabrać głos. Panie Marszałku ! Proszę o udzielenie odpowiedzi.

- **Marszałek Michał Czarski** – kilka kwestii, które tu było zgłoszone, a co się nie wiąże ze sprawozdaniem Zarządu, ale spróbuję się do nich ustosunkować. Panie Radny Pollak ! Mówił Pan, że uczestniczył Pan w dwóch spotkaniach i były bardzo podobne, a może jednakowe prezentacje i że nie było żadnej w międzyczasie modyfikacji. Nie mogło być modyfikacji, bo to by była wtedy manipulacja, jakbyśmy ze spotkania na spotkanie chcieli pokazywać różne wersje. Jest pewna tura i podczas tej tury przekazuje się to samo. Pan się wykazał dużą gorliwością uczestnicząc dwa w tej samej turze, ale widocznie nie do końca zrozumiał też i swój cel, a jeśli zrozumiał, to tym bardziej powinno to zyskać potwierdzenie, że nie było żadnej manipulacji, tylko, że w tej wersji program zarówno w Bielsku, jak i w Katowicach był taki sam w swojej treści, a nie inny dla Bielska, a inny w Katowicach. To po pierwsze. Wyraża Pan, że zostanie jeden z priorytetów usunięty – *zasoby ludzkie*. To wynika nie z konstrukcji naszej, ale z przesądzeń jakie zapadły w uzgodnieniach pomiędzy przedstawicielami rządu i Komisji Europejskiej, że będą utrzymane, tak jak w UE miało to do tej pory miejsce, programy jednofunduszowe. Wcześniej liczyliśmy, że będzie można korzystać z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego, a więc tego funduszu, który oddziałuje na *zasoby ludzkie*, na szkolenia, przekwalifikowania itd., stąd też, kiedy pojawiła się zapowiedź, w nowej wersji, która zostanie przygotowana, w sytuacji, kiedy program będzie musiał spełnić warunki programu jednofunduszowego, to te *zasoby ludzkie* znikną. Natomiast ten priorytet będzie realizowany w odrębnym programie. Wykonawczo będą się tym zajmowały, jak do tej pory, urzędy pracy, a korelacja pomiędzy Samorządem Wojewódzkim, a tym, co realizuje Wojewódzki Urząd Pracy powinna występować. Pana żal polegający na przeczytaniu informacji o niewykorzystaniu środków w służbie zdrowia, jak domniemywam, łączył się z odwołaniem i koniecznością powtórzenia procedury konkursowej w Śląskim Oddziale NFZ. Z tą sprawą Samorząd Województwa, ani Marszałek Karpiński nie ma nic wspólnego. Prawdą natomiast jest i to nie ma akurat związku żadnego z tym, o czym Pan mówił, że nasze szpitale nie wykorzystują środków inwestycyjnych w tym roku. Prawdą też jest, że te pieniądze nie przepadną, tylko przechodzą do środków niewygasających, natomiast siła oddziaływania w inwestycjach, remontach, modernizacjach w roku przyszłym będzie odpowiednio wyższa. Co do przewozów regionalnych, to byłaby tu chyba pomiędzy nami zbędna polemika, więc ja szanuję Pana zdanie, że Pan uważa, że przewozy regionalne zbyt dużo potrzebują pieniędzy i być może tu bym się zgodził, aczkolwiek trudno by mi tu było od razu znaleźć kwotę z rękawa, o której mógłbym powiedzieć,

że jest właściwa. Prawdą jest, że w roku 2003 kolej otrzymywała na przewozy regionalne gdzieś na poziomie 27 mln zł, natomiast jedyną sytuacją, którą dzisiaj widzę do uzdrowienia, to jest albo ograniczanie pracy przewozowej na rzecz innych przewoźników, to co w ubiegłym roku podjęła Małopolska taką inicjatywę i realokowała środki z przewozów regionalnych na rzecz przewozów autobusami. Odrębną zupełnie sprawą jest sprawa szynobusów, EZT, czy taboru, bo na to są w ogóle odrębne środki, w związku z tym to też w linii prostej nie przekłada się na jakiegokolwiek oszczędności, bo w przypadku województwa kujawsko-pomorskiego, gdzie kupiono więcej i eksploatuje się więcej, ale to nijak się ma do oszczędności, które by miały być z tego tytułu, z racji wykorzystywania tańszego taboru, bo procent zapotrzebowania w tamtym województwie jest zbliżony do procentu wzrostu w naszym województwie. Co do kwestii związanych z tym żądaniem od Unii pieniędzy, naturalnie można by tak robić, tylko, że nie odniesie to żadnego skutku dlatego, że działamy w oparciu o pewne bardzo rygorystyczne ramy i też można żądać tylko tych środków w oparciu o umowy, które zostają zawarte o dofinansowanie. W każdym innym przypadku, jeśli przekracza projekt, albo grupa projektów, wartość alokacji, to naturalnie przedstawiciel rządu w terenie, czyli wojewoda, takiej umowy nie podpisze. Zresztą takie umowy czekają u wojewody. Kiedy się pojawią środki z różnych powodów (oszczędności poprzetargowe, zmiany kursowe), więc zapewne taka rada, którą Pan przedstawił byłaby w praktyce mało skuteczna, czy nawet niemożliwa. Należałoby przede wszystkim ukierunkować ten apel do osób w kraju, które odpowiadają za tworzenie prawa w zakresie wydatkowania środków unijnych. Myśmy sobie ten system bardzo mocno skomplikowali, myśmy do tej powszechnie znanej biurokracji brukselskiej dołożyli krajową i prawdą jest, że myśmy w obszarze EFS wydali na prefinansowanie ponad 27 mln zł, ale jeszcze nie rozliczyliśmy się z tej kwoty w całości, bo wystąpiliśmy do Wojewody – Wojewoda ma *na kupce* pieniądze - o zwrot z tych 27 mln kwoty 8,8 mln zł, natomiast służby Wojewody sprawdzają nasz wniosek i jak do tej pory otrzymaliśmy zaledwie 730 tys. zł, więc tu jest pies pogrzebany. Najpierw tych starostów i ich służby my sprawdzamy, później nas sprawdza Wojewoda, później w Warszawie sprawdzają i ten cały system – nie chcę tego ośmieszać, ale z zapowiedzi rządu wynika, że sprawa tego skomplikowanego rozliczenia musi ulec dzisiaj zmianie, bo to grozi możliwościami wykorzystania alokacji na lata 2005- 2006, co kompletnie byłoby niezrozumiałe, tak jak jest w przypadku naszego ZPORR-u blisko czterokrotnie większe zapotrzebowanie co do globalnej kwoty, a z drugiej strony brak możliwości realizacji wniosków, które leżąc *na kupce* nie mają możliwości zabezpieczenia. Stąd też ten apel należałoby ograniczyć do skierowania do konkretnych decydentów, pewnie do Komisji Europejskiej, ale tu bym już nie wyręczał rządu, my dzisiaj nie jesteśmy partnerem w tym

rozmowach, może w nowej perspektywie finansowej, kiedy będziemy uzgadniać swój program operacyjny, to wtedy zmieni się nasza relacja jako jednostki zarządzającej. Dzisiaj należałoby to robić w ramach stanowiącego prawa. W sprawie dotyczącej kina w Szczyrku, to chcę Pana Radnego poinformować, że odpowiedź została udzielona, że to nie my jesteśmy partnerem dla Pana Burmistrza, tylko *Silesia-Film*, ponieważ to jest wojewódzka osoba prawna i w tej chwili pomiędzy *Silesią-Film* a Panem Burmistrzem są obiecujące rozmowy – tam chodzi o dzierżawę sprzętu i wiem, że są sprawy na dobrej drodze, więc na razie bym proponował żeby z boku poczekać jaki będzie efekt tych rozmów, żeby im tam czasem czegoś nie popsuć i nie skomplikować poprzez włączenie się. Ostatnia sprawa, o której Pan mówił – ta sprawa drogowa. Prosił Pan o interwencję – przeanalizuję ten wniosek.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – zostały Państwu rozdane dwa druki uchwał. Pierwszy projekt – druk II/892 w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie 40. rocznicy śmierci Wojewody Michała Grażyńskiego. Wnioskodawcą jest Pan Radny Motyka.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie 40. rocznicy śmierci Wojewody Michała Grażyńskiego (druk II/892):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Drugi projekt uchwały z druku II/893 w sprawie apelu do Premiera Kazimierza Marcinkiewicza o zachowanie w strukturach Urzędu Wojewódzkiego Placówek Zamiejscowych w Bielsku-Białej i w Częstochowie. Wnioskodawcą jest Pan Radny Pollak.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie apelu do Premiera Kazimierza Marcinkiewicza o zachowanie w strukturach Urzędu Wojewódzkiego Placówek Zamiejscowych w Bielsku – Białej i w Częstochowie (druk II/893):

za	31
przeciw	0

wstrzym. 7

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proponuję półgodzinną przerwę, ale w przerwie zbierze się w sprawie jednego projektu uchwały Komisja Budżetu. W następnej przerwie zbierze się Komisja Edukacji i Komisja Zdrowia. My spotykamy się 13³⁰.

[przerwa w obradach]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – został Państwu dostarczony nowy porządek, uzupełniony o uchwały przegłosowane przed przerwą, procedujemy więc według niego.

6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/870 a):

- **Marszałek Michał Czarski** – za 12 dni skończy się trzeci rok budżetowy naszej kadencji. Przyszedł odpowiedni moment, by wejść w rok czwarty z zaprezentowanym i mam nadzieję uchwalonym dzisiaj budżetem. W projekcie budżetu całkowite dochody Województwa oszacowano na poziomie 1 mld 89 mln 38 tys. i 132 zł, co stanowi wzrost o 9,2 % od przewidywanego wykonania dochodów w roku bieżącym. Wydatki natomiast zaplanowaliśmy w wysokości 1 mld 115 mln 398 tys. 929 zł, czyli o 0,8 % więcej niż przewidywane wykonanie tego roku. Projekt budżetu zawiera również rozchody w kwocie ponad 16 mln 852 tys. zł, które obejmują spłatę rat trzech zaciągniętych w latach 2002-2003 kredytów oraz zabezpieczają kwotę 10 mln na udzielanie pożyczek dla zakładów opieki zdrowotnej. Przedstawiony projekt budżetu jest zrównoważony kwotą ponad 43 mln 212 tys. zł, która składa się z rat pożyczek spłaconych przez zakłady opieki zdrowotnej oraz przede wszystkim z pozostałej części niepodzielonej nadwyżki budżetowej za rok ubiegły. Jak wspomniałem oszacowane na przyszły rok dochody są o ponad 9 % wyższe od tegorocznych. Wpływ ma na to mają dwie okoliczności: nie uwzględniliśmy wpływów z *kontraktu wojewódzkiego* na rok przyszły – do dzisiaj nie jest podjęta decyzja o konkretnej kwocie dla województw. Wiemy, że w budżecie państwa została utworzona rezerwa celowa na zadania regionalne, na kontrakty jest tam zabezpieczona kwota 320 mln zł, ale na razie nie wiadomo czy to będą tylko te środki, czy też jeszcze jakieś dodatkowe, jak choćby te postulowane nasze 19,5 mln. Być może zabezpieczone będą środki tylko na inwestycje

rozpoczęte przed '99 rokiem. My też takie mamy w swoim *kontrakcie wojewódzkim: Stadion Śląski*, modernizacja komunikacji tramwajowej, Teatr Rozrywki. Faktem jest, że to źródło z budżetu państwa, które jest ważne z punktu widzenia uzupełnienia własnych środków, ono już się w zasadzie kończy i w ostatnich wystąpieniach Minister Gęsicki mówił o *zdegenerowaniu się* kontraktów wojewódzkich i malejącej roli budżetu państwa w współfinansowaniu tych zadań, może powstać dylemat – może jeszcze nie w roku przyszłym – z inwestycjami, dla których znaczne środki na dokończenie będą potrzebne. Druga okoliczność, która tutaj ma miejsce, to nieuwzględniona została II. tranza tzw. *Funduszu dla Śląska*, ponieważ nie mamy jeszcze aneksu podpisanego ze stroną rządową i dopiero jak te pieniądze będą w wysokości około 53, 54 mln zł, to zostanie podpisana umowa, to dopiero wtedy będzie można je wprowadzić. Projekt budżetu na rok przyszły był analizowany przez wszystkie komisje merytoryczne Sejmiku, których opinie wpłynęły na moje ręce. 2 grudnia wpłynęła pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, zawierająca również wnioski finansowe do projektu budżetu, chociaż nie były przegłosowane przez Komisję. Po wnikliwym zapoznaniu się przez Zarząd z wnioskami, sugestiami, zaleceniami Komisji nie podjęliśmy decyzji o wprowadzeniu do projektu budżetu autopoprawki, bowiem wszystkie te wnioski i sugestie mogą być wprowadzone w trakcie roku budżetowego. Autopoprawka jest, ale czegoś innego dotyczy. O tym za chwilę. Szacowane dochody na rok 2006 wynoszą 1 mld 89 mln 38 tys. 132 zł. Wykres 1. przedstawia strukturę dochodów budżetu Województwa w latach od 2000 do 2006. Widoczna jest tendencja spadku udziału dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, budżet własny jest większy o prawie 22 % od planu po zmianach na dzień 30 września, wobec przewidywanego wykonania na koniec roku będzie większy o około 14,5 %. Procentowa struktura budżetu jest w związku z tym również zmieniona. Wykres 2. pokazuje, że w przyszłym roku udział dotacji na zadania zlecone wynosi zaledwie 2,2 % i będzie on niższy niż w roku 2000, a wtedy wynosił ponad 4 %. Jest to również efekt uznania przez Sejm wielu zadań zleconych za zadania własne samorządu województwa. Wykres 3. przedstawia kształtowanie się planu dochodów budżetu województw w latach 2005-2006. Największe dochody planuje Województwo Mazowieckie, ponad 1,8 mld – wzrastają one o 15 % w stosunku do roku bieżącego. Jeszcze większym tempem wzrostu cechują się dochody Województwa Zachodniopomorskiego – wzrost o 20 %, czy Kujawsko-Pomorskiego 19 %. Cztery Województwa planują dochody budżetu średnio o 10 % niższe od dochodów tego roku: Dolnośląskie, Podlaskie, Warmińsko-Mazurskie, Wielkopolskie, natomiast pod względem wielkości dochodów zajmujemy II miejsce, a na ostatnim miejscu znajduje się Podlaskie. Ogromna jest ta rozpiętość. To jest zaledwie 10 % tych środków, jakie obejmuje budżet

Województwa Mazowieckiego. Dochody budżetu własnego Województwa Śląskiego szacuje się na poziomie 1 mld 64 mln 866 tys. 122 zł i składają się na nie tzw. dochody własne, części subwencji ogólnej oraz dotacje celowe na zadania własne. Wykres 4. pokazuje strukturę dochodów budżetu własnego Województwa w latach 2000-2006. Widać ewidentnie przesunięcie się ciężaru w stronę dochodów własnych. W roku 2000 wyniosły one 90,5 mln, a na przyszły rok jest ponad 7 razy więcej – 655 mln zł. Struktura procentowa udziału poszczególnych grup dochodów przedstawiona jest na kolejnym wykresie. Wykres 5. dobitnie wskazuje na wzrost znaczenia dochodów własnych. W 2000 roku stanowiły one nieco powyżej 15 % dochodów ogółem, a na przyszły rok będzie to 61,5 %. Odpowiednio maleje udział subwencji ogólnej z 21 % do 10 % i udział dotacji celowych na zadania własnych z 63 % do nieco powyżej 28 %. Wykres 6. pokazuje strukturę procentową dotacji celowych na zadania własne, analogicznie przedstawia się struktura dochodów w uchwalonym na ten rok budżecie. Pierwotnie nie było też środków z *kontraktu wojewódzkiego*, tylko na DTŚ i drobne dotacje na wspólne inwestycje drogowe z gminami i powiatami. Od roku dochodzą dotacje z budżetu państwa na tzw. wkład własny do zadań realizowanych w ramach ZPORR-u. Obecnie ich udział w dotacjach ogółem wynosi 8 %, na przyszły rok planowany jest wzrost do 10,8 %. Wykres 7. daje obraz planowania wydatków na rok 2006 w poszczególnych Województwach w relacji do roku bieżącego. Analogicznie jak przy dochodach najczęściej środków planuje wydać Województwo Mazowieckie, bo jest to kwota 2,2 mld zł i wzrost jest o 10 %. Województwo Śląskie zajmuje II miejsce pod względem poziomu wydatków, lecz jest to na razie niewielki wzrost w stosunku do roku obecnego, na co niewątpliwie ma wpływ brak środków *kontraktu* i brak środków z II. transzy *Funduszu dla Śląska*. Tylko trzy województwa planują wydatki na poziomie niższym od roku bieżącego: Dolnośląskie, Małopolskie, Warmińsko-Mazurskie. Jeśli na to nałożyć wielkość przychodów planowanych dla zrównoważenia budżetu, to proszę spojrzeć na kolejny wykres. Jedenaście Województw planuje przychody wysoko przekraczające tegoroczny poziom. Dla zrównoważenia budżetu Województwo Dolnośląskie planuje zwiększyć przychody o 78 %, Podkarpackie o ponad 60, Opolskie o ponad 50, Podlaskie o blisko 50 %, natomiast cztery Województwa obniżają przychody budżetowe: Łódzkie, Świętokrzyskie, Warmińsko-Mazurskie i Śląskie, z uwzględnieniem spłat pożyczek zakładów opieki zdrowotnej (5 mln), nadwyżki budżetowej (37,5 mln) bez planowanego zaciągania kredytów. Wykres 9. przedstawia planowaną strukturę przychodów w roku 2006. Poza Województwem Śląskim wszystkie pozostałe planują zaciągnięcie kredytów, przede wszystkim będą to pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie zadań realizowanych w ramach ZPORR-u, czy SPO. Pięć

Województw ujęło już w projekcie budżetu nadwyżkę budżetową za rok 2005, pomimo, iż się jeszcze nie skończył. My natomiast wprowadzamy część niepodzielonej nadwyżki, ale tej ubiegłorocznej, czyli z 2004 roku. Cztery Województwa: Lubelskie, Małopolskie, Opolskie, Śląskie ujęły w przychodach wpływy z tytułu spłat pożyczek udzielonych w tym roku i w latach wcześniejszych. Województwo Dolnośląskie planuje jako jedyne w 2006 roku emisję obligacji w wysokości 79 mln zł. Wykres 10. przedstawia strukturę wydatków budżetowych Województwa Śląskiego na realizację zadań własnych w latach 2001-2006. Od lat widoczna jest dominacja wydatków w zakresie transportu i komunikacji. Wbrew temu co się powszechnie twierdzi wydatki na drogi wojewódzkie, bez DTŚ stanowią tutaj niecałe 22 %. W dalszym ciągu miejsce drugie zajmuje edukacja, czyli dział 801 i 854 łącznie. Trzecie miejsce od lat przypada na zadania w zakresie szeroko rozumianej kultury. Na poziom wydatkowania wpływają te placówki, które są finansowane poprzez budżet Województwa. Czwarty priorytet w wydatkach, to ochrona zdrowia, a więc te środki, które przeznaczamy na inwestycje, modernizacje. Gdyby odnieść to do budżetu 2003, a więc pierwszego budżetu realizowanego w tej kadencji – wydatki 581 mln, dzisiaj wydatki 1 mld 115 mln. Wydatki na drogi i komunikację wtedy 297 mln, dzisiaj 538 mln. To, co wcześniej odnosiłem się do kolejowych przewozów regionalnych – 3 lata temu 27,24 mln, dzisiaj w projekcji 60 mln – i to nie wszystko, bo poza dofinansowywaniem kolejowych przewozów, to na odnowę taboru mamy również zabezpieczone 32 mln. Można by szereg przeprowadzać takich porównań przeprowadzać np. utrzymanie wojewódzkich dróg, bo tutaj specjalnie nic się nie może zmieniać, bo to *akcja zima*, *akcja wiosna* i te prace bieżące, które trwają na drogach. W roku 2003 mieliśmy na bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich zabezpieczone nieco ponad 22 mln zł dzisiaj mamy ponad 35 mln, czyli wzrost ponad 50 % tylko na bieżące utrzymanie, poza środkami, które są na inwestycje i większe prace remontowo-modernizacyjne. Czy te budżet tak się cały zmienia ? Nie ! On się zmienia w tym zakresie, gdzie zadania są realizowane przez samorząd. Rośnie np. wyraźnie dotacja w dziale edukacja, ale np. środki na zadania zlecone wtedy zapisane w budżecie na poziomie 23 mln zł, dzisiaj niewielki wzrost – 24,152 mln. Warto również podkreślić, że w strukturze wydatków istotnym są wydatki majątkowe. One dzisiaj tam są zapisane około 50 %, ale tak de facto po tych dodatkowych środkach, które jeszcze zwiększą budżet, te wydatki majątki przekroczą 51 % w relacji wydatki majątkowe do wydatków bieżących. Wykres 11. przedstawia historyczny udział wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków od '99 roku na inwestycje szeroko rozumiane (budowa, modernizacja, zakupy) przeznaczają się około 50 % środków finansowych. Na przestrzeni tych lat różnica jest niewielka od 54 % w '99 roku do 47 % w 2002 i na poziomie 51 % w roku przyszłym. Oznacza to naturalnie, że angażujemy

środki pożądane w przekształcenia regionu od lat, no i tych środków *nie przejadamy*, a przynajmniej w znacznym stopniu nie wydajemy na wydatki bieżące. Zadłużenie Województwa w jednym roku oznacza w kolejnym konieczność jego zmniejszenia, zwłaszcza dotyczy to spłaty rat kredytowych spłata zadłużenia oznacza z kolei obciążenie nowych dochodów starymi długami. Od 2004 roku istnieje możliwość tzw. *rolowania kredytu*, czyli zaciągania nowych długów, by spłacić te wcześniejsze. Wykres 12. przedstawia relacje rozchodów województw w 2006 roku do roku 2005. Największy wzrost obciążenia budżetu na rok przyszły spłatami długu wykazują: Podkarpackie, Pomorskie, Dolnośląskie. Tylko cztery: Podlaskie, Warmińsko-Mazurskie, Wielkopolskie i Śląskie obniżyły poziom rozchodów. Tylko dwa Województwa uwzględniły na przyszły rok kwoty na udzielenie pożyczek. Województwo Opolskie. Które zaplanowało kwotę 2 mln zł i w naszym projekcie budżetu, gdzie na zdrowie zaplanowana jest kwota 10 mln zł. Jak już wspominałem na początku mojego wystąpienia dokonaliśmy wnikliwej analizy wniosków i opinii w sprawie projektu budżetu województwa na rok 2006, wniesionych przez poszczególne Komisje Sejmiku. Stwierdziliśmy, że postulaty wymagają z jednej strony czasu dla ich merytorycznego przygotowania, a z drugiej strony szukania źródeł ich finansowania. Dla przykładu: przygotowanie wkładki informacyjnej o samorządzie, czy innego dokumentu wymaga dokonania pewnych ustaleń organizacyjno-merytorycznych, z których powinna wynikać niezbędna wielkość środków finansowych. Również wniosek o zwiększenie środków na konkurs przedsięwzięć odnowy wsi może być realizowany dopiero w drugim półroczu przyszłego roku, gdy okaże się po przyjęciu programu odnowy wsi i ogłoszeniu konkursu, że jest duża ilość dobrych merytorycznie wniosków. Traktujemy również poważnie zadania zapisane w tabeli 5., czyli zadania, na realizację których zabrakło obecnie środków. Jest to niemała kwota, bo ponad 119 mln zł. Uznaliśmy, że jest to lista rezerwowa. Propozycja Komisji Edukacji o zabezpieczeniu środków na podwyżki płac pracowników instytucji kultury z ewentualnej nadwyżki budżetowej z tego roku będzie zapewne realizowana i być może zostaną uruchomione środki z rezerwy ogólnej. Padła również propozycja zwiększenia o 5 mln zł wydatków inwestycyjnych w ochronie zdrowia. Mogę autorytatywnie stwierdzić, że środki finansowe na 2006 rok na to zadanie są wystarczające. Proszę nie zapominać, że w ubiegłym roku Sejmik uchwałą nie wygasił tytułu do wydatków w ochronie zdrowia w kwocie ponad 2,5 mln zł. W tym roku przyznaliśmy dotację na łączną kwotę ponad 87 mln zł, udzieliliśmy także pożyczek w wysokości ponad 28 mln zł. Szpitale przystąpiły do programu restrukturyzacji otrzymując dotacje i pożyczki z budżetu państwa. Te różne źródła spowodowały pewnego rodzaju nadmiar środków finansowych i wykazał pewną niewydolność szpitali do odpowiedniego zagospodarowania zaoferowanych pieniędzy.

Dowodem na to jest projekt uchwały Sejmiku przygotowany na dzisiejszą sesję w sprawie niewygaszania tytułu wydatków tegorocznym. Zamieszczona kwota na ochronę zdrowia to blisko 26,5 mln zł, a tą kwotę trzeba będzie doliczyć do następnej, która jest umieszczona w projekcie budżetu 2006. Wraz z budżetem własnym Województwa musi być uchwalony plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji. Ogółem wydatki tego planu zamykają się kwotą 24 mln 152 tys. 10 zł. Zapewne jak co roku kwota będzie się wielokrotnie zmieniać w wyniku decyzji Wojewody i Ministra Finansów. Chciałbym również Państwa poinformować, że III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą 4100/III/158/2005 z 14. grudnia wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie budżetu na rok przyszły wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami. Wniósł natomiast w uzasadnieniu opinii parę uwag co do zgodności zapisów prawnych w samej treści projektu uchwały. Ponieważ opinia wpłynęła 14. grudnia, dlatego wnoszę dzisiaj w imieniu Zarządu o stosowną autopoprawkę. Ta autopoprawka jest w jednolitym tekście uchwały w druku II/870 a - ustęp 3 paragrafu 1 otrzymuje nowe brzmienie: *Deficyt budżetu wynosi 360.797 zł, a źródłem pokrycia będzie część nadwyżki budżetowej za 2004 rok w wysokości deficytu.* Dotychczasowy ustęp 3. będzie 4. Dodaje się do paragrafu 1. ustęp 5: *Przyjmuje się przychody budżetu Województwa w wysokości 43.212.890 zł, w tym: ze spłaty rat udzielonych pożyczek przez zakłady opieki zdrowotnej w wysokości 5.712.890 zł z nadwyżki budżetowej z 2004 roku w wysokości 37.500.000 zł.* Kolejna zmiana dotyczy paragrafu 7. ujmującego upoważnienia Zarządu Województwa. RIO sugeruje, co zresztą Zarząd zaakceptował, by zmienić zapisy ust. 1 i 2. Ustęp 1: *do dokonywania przeniesień w planie wydatków w ramach działu klasyfikacji budżetowej,* ustęp 2: *dokonywania zmian w wydatkach budżetowych polegających na zwiększeniu lub zmniejszeniu kwot dotacji udzielanych z budżetu Województwa Śląskiego, za wyjątkiem dotacji dla zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych oraz zakładów opieki zdrowotnej.* Jeszcze raz powtarzam: znalazło się to w jednolitym tekście projektu uchwały – druk II/870 a. Szanowni Państwo Radni ! Deklarując wolę i chęć współpracy w realizacji przyszłorocznych zadań samorządu w oparciu o ...[koniec kasety 2 a]... dziękuję za uwagę !

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Grzegorz Makowski, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – moim zdaniem w dniu dzisiejszym jest przedstawić Państwu

owoc pracy poszczególnych Komisji i Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jeśli chodzi o projekt budżetu Województwa Śląskiego na rok 2006. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, a także naszą uchwałą trybową, która precyzowała sposób dochodzenia do projektu budżetu Państwo mogliście, podobnie ja dyrektorzy zakładów budżetowych, dyrektorzy wydziałów, Kancelarii Sejmiku zgłosić swe propozycje do projektu budżetu na rok 2006. Z przykrością muszę stwierdzić, że z informacji, które uzyskaliśmy od Pani Skarbnik już na pierwszym posiedzeniu wynikało, iż niewielu radnych, o ile dobrze pamiętam jedna osoba, zgłosiła propozycję do projektu budżetu na rok 2006. Zostały więc projekty planów finansowych poszczególnych wydziałów i Kancelarii Sejmiku opracowane na podstawie wytycznych Sejmiku Województwa Śląskiego wynikających z założeń Strategii Rozwoju Województwa oraz przyjętych przez Sejmik priorytetów na rok 2006. Zostały sformułowane na podstawie założeń przyjętych przez Zarząd naszego Województwa na rok 2006, sporządzonych w oparciu o informacje wynikające z założeń do projektu budżetu Państwa. Wreszcie zostały one przygotowane na podstawie przewidywanego wykonania wydatków w roku poprzedzającym rok budżetowy, czyli wyniki roku 2005, w trakcie którego jeszcze jesteśmy i, co jest ważne, przewidywanego zatrudnienia roku, którego dotyczy budżet, czyli roku 2006 i wynagrodzeń obowiązujących w roku poprzedzającym rok budżetowy z uwzględnieniem zmiany zadań i zatrudnienia, wskaźnika waloryzacji, ewentualnych odpraw, premii i nagród. To jest niezwykle istotne, bowiem zgodnie z ustawą kompetencyjną Urząd Marszałkowski będzie musiał przejąć część pracowników Urzędu Wojewódzkiego, zarówno w Katowicach, jak w Bielsku i w Częstochowie. Został wreszcie budżet opracowany w oparciu o propozycje komisji Sejmiku. Z tych informacji, które dotarły do pani Skarbnik został sporządzony projekt budżetu. W tymże projekcie znalazł się również wykaz zadań i wniosków, które nie zostały przyjęte – tabela n5 5. i szczegółowo Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów, ale również to wielkie grono składające się z Przewodniczących Komisji, Zarządu, Przewodniczącego Sejmiku, tą tabelę analizowało. Otrzymaliście Państwo 15. listopada, zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Ja specjalnie mówię o tej genezie, bo niezwykle istotny jest proces dochodzenia do tego projektu budżetu, który przedstawił przed momentem Pan Marszałek. Komisje od 15. do 29. listopada miały czas, żeby się spotkać, omówić projekt budżetu – ja rozumiem, że komisje omawiały z reguły tą część, która dotyczyła bezpośrednio komisji budżetowej, natomiast w sytuacji niezwykle trudnej była Komisja Budżetu, która musiała omówić cały projekt, poczynając od uchwały Zarządu, skończywszy na omówieniu mienia. Zrobiliśmy to na trzech posiedzeniach. Na pierwszym omówiliśmy część opisową, na drugim kwestie tabel dołączonych do projektu budżetu i mienie Województwa, wreszcie spotkaliśmy się 1. grudnia z Przewodniczącymi Komisji. Obecny

był również Pan Marszałek i pozostali Członkowie Zarządu i Przewodniczący Sejmiku. Na tym posiedzeniu wyjaśniliśmy sobie wszystko, co nie było wyjaśnione w trakcie poszczególnych komisji. Ten projekt obejmuje ogólna wielkość prognozowanych dochodów z wyszczególnieniem źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej, obejmuje wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w podziale na działy i rozdziały z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Obejmuje również wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych UE, kwotę rezerwy ogólnej i rezerw celowych, zakres i kwoty dotacji przedmiotowych, ogólną kwotę dotacji celowych oraz poszczególnych części subwencji ogólnej, wreszcie pokazuje źródła pokrycia deficytu. Obejmuje również plany finansowe zadań z zakresu administracji rządowej oraz w ramach porozumień z organami administracji rządowej i z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. W projekcie budżetu jest upoważnienie dla Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występujących w ciągu roku niedoborów środków finansowych. Na tym spotkaniu w dniu 1. grudnia br. zostały sprecyzowane, albo powtórzone wnioski, które wcześniej pojawiły się na poszczególnych komisjach branżowych i w związku z czym, zgodnie z tą uchwałą trybową i ustawą o finansach publicznych skierowałem jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów do Pana Marszałka, za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku, dokument, który, chcąc oddać satysfakcję osobom zgłaszającym poszczególne wnioski, chciałbym Państwu teraz przedstawić. Zgodnie z § 5 ust 3 „Procedury opracowywania i uchwalania budżetu Województwa Śląskiego” (załącznik nr 1 do trybu pracy nas projektem uchwały budżetowej, tekst jednolity przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/38/4/2005 z dnia 29 sierpnia 2005 roku) przekazałem Zarządowi Województwa opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów Sejmiku Województwa Śląskiego o projekcie budżetu na 2006 rok. Poniższa opinia została wypracowana w czasie dwóch posiedzeń Komisji oraz jednego wspólnego posiedzenia Komisji i Przewodniczących pozostałych Komisji merytorycznych. W każdym z posiedzeń uczestniczył przedstawiciel Zarządu Województwa oraz Skarbnik Województwa. Pytania, które pojawiały się na posiedzeniach od razu były objaśniane przez członków Zarządu. W dniu 24.11.2005 roku Komisja przyjęła następujący wniosek do projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok: Wniosek do Zarządu Województwa o wygospodarowanie środków na stałą tygodniową wkładkę informacyjną o Samorządzie Województwa Śląskiego w dzienniku (np. piątkowym). Radna M. Ochęduszko-Ludwik proponuje na ten cel 120 tys. zł. *Wynik głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzym. – 1.* Pani Małgorzata podała również źródło pochodzenia tych środków finansowych, Pan Marszałek to przed chwilą wyjaśniał. Chodziło o to, że Sejmik, niestety,

mało jest widoczny jeśli chodzi o prezentowanie bieżącej pracy. Ja wiem, że praca poszczególnych komisji może nie jest interesująca dla osoby czytającej *Dziennik Zachodni*, czy jakąś inną gazetę, ale chodzi o to, by społeczeństwo naszego województwa wiedziało w jaki sposób i nad czym właściwie pracuje Sejmik Województwa Śląskiego. W dniu 29.11.2005 roku członkowie Komisji zgłosili następujące wnioski (nie były głosowane przez Komisję Budżetu). Wniosek do Zarządu Województwa o wygosparowanie środków na magazyn informujący o działalności Samorządu Województwa Śląskiego. Zgłosił Pan Radny Eugeniusz Mikołajczak, który proponował na ten cel przeznaczyć 100 tys. zł. Środki mogą pochodzić z promocji gospodarczej (Dział 750 „Administracja publiczna”). Wniosek do Zarządu Województwa o zwiększenie środków zaplanowanych w Dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” na konkurs Przedsięwzięć Odnowy Wsi o 450 tys. zł. Środki na ten cel mogą pochodzić z Działu 750 „Administracja publiczna” Rozdziału 75018 „Urzędy marszałkowskie” 200 tys. zł i z Rozdziału 75095 „Pozostała działalność” 250 tys. zł. Wniosek zgłosił Pan Radny Janusz Krakowian. Następny wniosek do Zarządu Województwa o zwiększenie środków zaplanowanych w Dziale 851 „Ochrona zdrowia” na zadania inwestycyjne i zakup sprzętu specjalistycznego o 5 mln zł (na programy dostosowawcze). Środki mogą pochodzić z Działu 600 „Transport i łączność” lub Działu 750 „Administracja publiczna”. Wniosek zgłosił Pan Radny Eugeniusz Mikołajczak. Pragnę Państwa poinformować, że wniosek ten wzbudził stosunkowo dużo emocji, mimo wyjaśnień członka Zarządu – wyjaśniał Pan Marian Jarosz i Pani Skarbnik, chyba wnioskodawca był nieusatisfakcjonowany, ale tak naprawdę okazało się dzisiaj, że szpitale nie są w stanie przerobić tylu środków finansowych, ile mają. Pan Marszałek o tym mówił. Procedury związane z przetargami są niestety tak długie, zresztą Państwo macie uchwałę o tzw. *niewygasach*, środkach, które trzeba przełożyć na rok 2006. W dniu 1.12. 2005 roku Komisja po wspólnym posiedzeniu z Przewodniczącymi pozostałych Komisji merytorycznych, przedstawiła następujące wnioski (nie były głosowane przez Komisję Budżetu). Wniosek Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich o dokonanie następujących poprawek: zmiana nazwy zadania w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdziale 01095 Pozostała działalność, § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń” z „Konkursu Przedsięwzięć Odnowy Wsi” na „Konkurs wniosków na projekty przedsięwzięć z zakresu odnowy wsi”, zwiększenie w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdziale 01095 „Pozostała działalność”, § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń” kwoty o 20.000 zł (kwota w § 3040 po zmianie wynosiłaby 520.000zł) z przeznaczeniem na zadanie „Konkurs wniosków na projekty przedsięwzięć z zakresu odnowy wsi” (kwota przeznaczona na zadanie po zmianie wynosiłaby 460.000 zł).

Tu chyba miało miejsce pewnego rodzaju nieporozumienie, albo zbyt wyprzedzająca informacja Dyrektora Wydziału – zostało to wszystko wyjaśnione na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. zmniejszenie środków (o kwotę 20.000 zł w sumie) przeznaczonych na realizację „Wojewódzkiego Programu upowszechniania wśród rolników znajomości przepisów ustawy o ochronie zwierząt na lata 2005-2009” w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdziale 01095 „Pozostała działalność” o 10.000 zł w § 4240 – „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek” (kwota po zmianie wynosiłaby 30.800 zł), o 10.000 zł w § 4300 – „Zakup usług pozostałych” (kwota przeznaczona na realizację programu upowszechniania wśród rolników znajomości przepisów ustawy o ochronie zwierząt po zmianie w tym paragrafie wynosiłaby 12.200 zł). Pojawiły się też wnioski intencyjne i takie wnioski przedstawiła Komisja Edukacji, Nauki i Kultury, mianowicie, aby w przypadku podziału nadwyżki budżetowej uzyskane środki przeznaczyć na podwyżkę płac pracowników instytucji kultury, oraz kwotę 100.000 zł na zakup materiałów niezbędnych do wykonania prac konserwatorskich dokumentów powstańczych z kolekcji Instytutu Józefa Piłsudskiego w Nowym Jorku, a także na realizację zadań, które nie zostały przyjęte do projektu budżetu w dziale 801 „Oświata i wychowanie” (tabela nr 5). Po tych wszystkich dyskusjach, po uzyskanych wyjaśnieniach ze strony członków Zarządu Województwa i Pani Skarbnik, Komisja w dniu 1. grudnia, w wyniku głosowania przyjęła projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2006 rok (druk II/870), jak również na swoim posiedzeniu w dniu 15. grudnia Komisja przyjęła tą poprawkę, o której Pan Marszałek wspominał na druku II/870 a. Wynik głosowania za – 4, przeciw – 1, wstrzym. – 2). Tak wyglądała praca poszczególnych komisji. W tym miejscu chciałbym bardzo gorąco i serdecznie podziękować wszystkim radnym, którzy pracowali w komisjach nad recenzją, nad budżetem na rok 2006. I pewnie mimo, iż część osób jest nieusatysfakcjonowana, to przyznać trzeba, że z roku na rok ten budżet Województwa Śląskiego jest coraz to większy i to jest w moim przekonaniu powód do dumy. Powodem do dumy jest również to, że z roku na rok coraz więcej środków finansowych przeznaczanych jest na inwestycje – tego Pan Marszałek nie powiedział. To są bez wątpienia sukcesy i Zarządu i całego Sejmiku. Chciałbym wreszcie podziękować Pani Skarbnik za udzielone informacje, za prace z nami nad projektem budżetu i naprawdę chciałbym podziękować, Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, pracownikom Kancelarii, którzy wspierali od momentu, kiedy otrzymaliśmy projekt budżetu, czyli od 15. listopada, do momentu, kiedy zostały przekazane te dokumenty do Zarządu. W związku z powyższym wnoszę, abyście Państwo byli uprzejmi przyjąć projekt uchwały dotyczący budżetu Województwa Śląskiego na rok 2006.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że w dokumentach otrzymaliście Państwo pozytywną opinię RIO do projektu budżetu. Przystępujemy do debaty. Proponuję, aby w pierwszej kolejności głosu udzielać przedstawicielom poszczególnych klubów.

- **radny Michał Urban** – w imieniu klubu radnych SLD pragnę przyłączyć się do głosu tak Pana Marszałka, jak i Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i zarekomendować Państwu przyjęcie przedstawionego przez Zarząd Województwa projektu budżetu. Nie chciałbym w tym miejscu powtarzać informacji przedstawionych bardzo obszernie na temat budżetu, natomiast chciałbym podzielić się kilkoma refleksjami natury ogólnej. Tak się składa, że jestem jednym z tych radnych, którzy uczestniczyli w przyjęciu pierwszego budżetu Województwa Śląskiego, wówczas na rok 1999. W tamtym czasie łączne dochody budżetu nieco przekraczały kwotę 300 mln zł. Dzisiaj jest to ponad 1 mld 89 mln zł, co stanowi wzrost o ponad 350 % w stosunku do tego pierwszego budżetu. Jest to jeden z elementów, który świadczy o tym, że rola samorządu województwa w strukturze administracyjnej naszego kraju rośnie, bowiem ze wzrostem dochodów w ciągu tych ostatnich 7 lat funkcjonowania tego szczebla samorządu wiąże się także wzrost różnego rodzaju zadań do realizacji. Warty podkreślenia jest fakt, iż dochody własne w planowanym budżecie na rok 2006 wynoszą ponad 655 mln zł, co w stosunku do budżetu w roku '99, gdzie dochody własne wynosiły nieco ponad 60 mln zł, co stanowi ponad dziesięciokrotny wzrost. Oczywiście wzrost dochodów własnych łączy się bezpośrednio ze zmianą ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego i zwiększeniem dochodów własnych wszystkich szczebli samorządu, co nie zmienia faktu, że dzisiaj ponad 60 % naszego budżetu stanowić będą dochody własne. Zatem jaki jest ten projekt budżetu na rok 2006 ? Zdaniem naszego klubu, a myślę, że nie tylko naszego klubu, jest to budżet dobry. W toku prac komisji został on przez Państwa Radnych wnikliwie oceniony i pozytywnie zaopiniowany. Trudno byłoby się odnosić do poszczególnych jego zapisów z uwagi na obszerność tego dokumentu, niemniej warto podkreślić, że jest to największy budżet w historii naszego Województwa, ponownie – jak od wielu lat – jest to drugi budżet województwa samorządowego w kraju, po budżecie Województwa Mazowieckiego i blisko dziesięciokrotnie większy od budżetu najmniejszego, czyli Podlaskiego. Dane statystyczne zaprezentowane przez Pana Marszałka jednoznacznie pokazują dobry obraz budżetu Województwa Śląskiego na tle innych województw. Nie jest to oczywiście cel sam w sobie. Celem jest właściwe wykorzystanie będących w naszej dyspozycji środków finansowych i tutaj właściwie we wszystkich działach klasyfikacji budżetowej nastąpił wzrost tak przychodów, jak i wydatków. Cieszy nas zwłaszcza utrzymanie tempa realizacji inwestycji oraz przeznaczenie na ten

cel znacznych środków w budżecie, zwłaszcza kontynuacja DTŚ, ale także inne inwestycje. Ponadto, jak wspomniał Pan Marszałek, jest szansa, iż ten przedstawiony dzisiaj projekt budżetu w wysokości ponad 1 mld zł, to nie będzie wszystko to, co w przyszłym roku przez budżet Województwa przejdzie, mianowicie mamy szansę na środki z *kontraktu wojewódzkiego* – trudne dzisiaj do oszacowania, a których przyznanie wykorzystywalibyśmy nadal na modernizację *Stadionu Śląskiego*, na komunikację tramwajową, czy Teatr Rozrywki. Również budżet może w przyszłym roku zostać zwiększony o drugą transzę tzw. Funduszu dla Śląska. To wszystko wskazuje, iż ostateczna wielkość budżetu w roku przyszłym zwiększy się znacznie w stosunku do przedstawionego dzisiaj projektu. Dlatego też po przeanalizowaniu całości budżetu, który w sposób bardzo realistyczny, ale jednocześnie optymistyczny pozwala patrzeć na rok przyszły, który to budżet niemal we wszystkich pozycjach wskazuje wzrost przychodów i wydatków, który to budżet na tle budżetu innych województw prezentuje się bardzo dobrze jako zrównoważony, realistyczny i prorozwojowy, który nie będzie obciążony w przyszłym roku żadnymi nowymi kredytami, co będzie miało wpływ na zmniejszenie się ogólnej liczby zadłużenia, dlatego z tych wymienionych powodów, ale także wielu innych, o których wspomniał Pan Marszałek i Pan Przewodniczący, pragnę w imieniu klubu radnych SLD zarekomendować Państwu i poprosić o przyjęcie tego projektu budżetu w całości.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – kilka uwag do projektu budżetu Województwa Śląskiego za 2006. Jest to wystąpienie klubowe. Odnośnie dochodów Województwa, to mamy takie dwie uwagi. Pierwsza: w 2004 roku powstała nadwyżka budżetowa ponad 230 mln zł, a 2005 roku wykorzystano 193,9 mln zł, a kwotę 37,5 mln przesunięto do projektu budżetu na 2006. Uważamy, że nieprzekonujące jest tłumaczenie Zarządu o niewykorzystaniu tej kwoty i przesunięcia tak wysokiej kwoty na 2006 rok, gdyż naszym zdaniem można ją było wykorzystać. Druga sprawa odnośnie dochodów to jest tak, że w 2005 roku przyjęto dochody z funduszy strukturalnych z EFRR, EFS w wysokości ponad 56 mln zł. Mam zapytanie do Zarządu Województwa w jaki sposób potrafi wykorzystać fundusze strukturalne w wysokości ponad 153 mln zł w 2006 roku, gdy wykonanie na koniec października 2005 wyniosło niecałe 600 tys., co stanowi 1,1 % planu rocznego. Zarząd Województwa w 2006 roku około 50 % wydatków zamierza przeznaczyć na transport i łączność. Tych efektów na drogach nie widać. Inwestycje są przesuwane jako niewygasające na 2006, w wydatkach bieżących 20 mln oraz w wydatkach majątkowych ponad 22,5 mln zł przesuwa się jako niewygasające. Tak olbrzymia ilość środków przeznaczonych na transport odbywa się naszym zdaniem kosztem innych działalności, a przede wszystkim w ochronie zdrowia i w działalności

społecznej. W projekcie budżetu na 2006 wydatki na ochronę zdrowia wynoszą 6,23 %, a na pomoc społeczną 0,14 % całego projektu budżetu. Jeszcze w 2000 wydatki na ochronę zdrowia wynosiły ponad 100 mln zł, w 2003 roku było to około 44 mln zł, w 2004 roku 37,5 mln zł, w roku obecnym nie wiadomo jakie będzie wykonanie i w 2006 roku mamy 68 mln zł. Jak funkcjonuje służba zdrowia w województwie, to praktycznie każdy mieszkaniec wie. Posłuż się cytatem profesora Religi: *to już katastrofa. System zdrowotny w Polsce całkowicie się załamał. Narodowy Fundusz Zdrowia jest chory, niewydolny, nieskuteczny.* Jak 59 jednostek podległych Zarządowi Województwa ma za 54,7 mln, w tym 11 mln kontynuacja z 2005 roku, wykonać w okresie dostosowawczym do końca 2008 i 2010 roboty służące dostosowaniu do wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładów opieki zdrowotnej. Chciałem przypomnieć, że tylko co 10. szpital i przychodnia w województwie spełnia europejskie wymogi sanitarne. Reszta potrzebuje setki mln zł na remonty. Trzeba zmienić setki rzeczy od wind dla niepełnosprawnych, po drogą aparaturę dla sterylizatorni i laboratorium. Na salach operacyjnych musi być klimatyzacja z drogimi filtrami, korytarze nie mogą być za wąskie, a sufity za niskie. Chory na operację musi być wieziony innym korytarzem niż pacjent po zabiegu. Jednostki służby zdrowia, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie złożyły wnioski w 2005 roku do Urzędu Marszałkowskiego o dotację w wysokości ponad 150 mln zł. Obecnie Zarząd ogłosił konkurs o dofinansowanie zadań inwestycyjnych dla szpitali, w którym jest następne ograniczenie, że preferowane będą wnioski tych jednostek, które w dniu złożenia wniosku są w trakcie realizacji co najwyżej jednego zadania inwestycyjnego finansowanego lub współfinansowanego ze środków publicznych. Jest to duże ograniczenie dla dyrektorów szpitali, gdyż przypomnę, że nadwyżka budżetowa z 2004 roku została podzielona dopiero w maju 2005 roku uchwałą Sejmiku. Później należało ogłosić konkurs, jeszcze później przetargi, także fizycznie roboty można było zacząć w IV kwartale, a zakończyć jako niewygasające w 2006. To nie wina dyrektorów szpitali, że mogli praktycznie w listopadzie zacząć roboty. W związku z tym uważam, że tłumaczenie Zarządu, że wszystkie środki starczą na służbę zdrowia uważamy za nie do końca prawdziwe. Chciałem zwrócić uwagę, że wszelkie propozycje i wnioski o przeznaczenie środków na służbę zdrowia w latach ubiegłych, zgłaszane przez komisje i radnych Sejmiku, spotkały się z odmową Zarządu. Dalej dział 750 – administracja publiczna. Z roku na rok zwiększają się wydatki na administrację publiczną. 20,8 mln zł było w 2000 roku, 24,9 mln było w 2003 roku, 30,8 mln w 2004 roku, 57,3 mln zł przewidywane wykonanie 2005 roku, 69,7 mln przewidywane w 2006 roku, co stanowi przyrost w latach 2000 – 2006 o ponad 300 %. Mamy tutaj w tym dziale budynek przy ulicy Dąbrowskiego 23 w Katowicach. Jako klub

byliśmy przeciwni przyjęciu tego budynku przez Zarząd Województwa, gdyż przejęto go bez żadnej dokumentacji technicznej, należy opracować ekspertyzę stanu technicznego wraz z inwentaryzacją, koncepcję programowo- przestrzenną, wykonanie dodatkowych badań terenu pod przyszły parking oraz szereg innych programów technicznych i użytkowych oraz dokumentacji technicznej i przetargowej. Dopiero 25. września 2005 roku została zawarta umowa na wykonawstwo robót budowlanych na wartość ponad 14,4 mln zł, a w projekcie budżetu na 2006 dochodzi jeszcze wartość 3,6 mln zł, czyli łączny koszt inwestycji dopiero co rozpoczętej wynosi 18,5 mln zł. Przychody na tej nieruchomości od stycznia do września 2005 roku wyniosły 381,5 tys. zł. W związku z tym zapytujemy Zarząd czy przeprowadził jakąś analizę ekonomiczną opłacalności tej inwestycji, która z roku na rok jest coraz droższa. Plan wydatków strukturalnych na 2006. Ogólnie w różnego rodzaju zadaniach mamy mieć zaangażowane olbrzymie środki, w tym środki własne i z UE, jako refinansowanie środków Województwa. Czy to jest realne do wykonania ? Czy Zarząd Województwa jest przygotowany do tych działań ? Jakie są ewentualne zagrożenia. Na dzień dzisiejszy wykorzystujemy zaledwie około 4 % środków – istnieje obawa, że ich nie wykorzystamy, tym bardziej, że nowa ustawa o finansach publicznych, która wejdzie w życie w 2006 roku uwzględnia fakt wykorzystania przez Polskę środków z UE. Ustawa wprowadza przepisy przewidujące kary dla samorządów, które nie wykorzystają dotacji. Będą musiały zostać zwrócone wraz z odsetkami, a samorząd nie dostanie dotacji przez następne 3 lata. Biorąc powyższe pod uwagę klub LPR będzie głosował za odrzuceniem budżetu.

- **radny Piotr Zienc** – jak co roku Platforma Obywatelska ma taką zasadę, że podejździe do tematu budżetu w sposób merytoryczny, dlatego chciałem prosić i składam taki wniosek formalny o 10 minut przerwy, ponieważ były argumenty za i przeciw, dlatego o proszę o zrozumienie tej sytuacji – nie chcielibyśmy zbyt pochopnie podejmować decyzji.... Przed głosowaniem !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że debatę możemy toczyć, a przed głosowaniem 10 minut przerwy ?
- **radny Piotr Zienc** – tak !
- **radny Tadeusz Mazanek** – występuję niejako w trudnej roli dlatego, że działamy jako klub Samoobrony RP, byliśmy tak pojmowani, ale chciałem oświadczyć, że Samoobrony RP już tu nie ma – nikt nie reprezentuje. Jest natomiast Samoobrona Narodu Polskiego, którą reprezentuję i radny Waleczek oraz kandydat na członka Samoobrony Narodu Polskiego, Pan Marszałek Grela – więc w imieniu tych osób mogę tylko zabierać głos.

Budżet jest lepszy niż był. Szczególnie bliskie mi są rozwiązania w kwestii rolniczej. Jest lepszy niż był poprzednio, nawet dziesięciokrotnie wyższe kwoty też by nie satysfakcjonowały rolnictwa. Należy przyjąć jednak pod rozwagę to, że nie wszystkie środki ściśle na rolnictwo skierowane dotyczą tylko rolnictwa, ponieważ cała infrastruktura jest związana i zupełnie inaczej by wyglądało, gdyby brać pod uwagę te czynniki. Reasumując popieram i rekomenduję projekt budżetu i oświadczam w imieniu osób, które wymieniałem, że będziemy głosować za nim.

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim ja tutaj widzę w tym projekcie budżetu olbrzymie dysproporcje, to znaczy podział na część województwa A – to są Katowice, Sosnowiec, Gliwice i B – to jest Bielsko, Cieszyn, Żywiec. Chciałbym tutaj... również mogę powiedzieć, może ktoś z radnych innych się wypowie o innych regionach. Natomiast chciałem tutaj konkretne przykłady przytoczyć, mianowicie jeśli chodzi o przychody, dochody własne to tutaj jest taki punkt g, to jest na stronie 9. Tam jest tak: środki, które zostaną zrefundowane z tytułu poniesionych wydatków na zadania realizowane w ramach funduszy unijnych w wysokości 153,4 mln zł. Ja się pytam jakim prawem my jako Województwo kredytujemy Unię Europejską? Bo jeżeli myśmy wydali 153 mln na powiedzmy tutaj zadania w ramach funduszy unijnych, no to ja się pytam gdzie są te fundusze unijne i jakim prawem te pieniądze zostały wydane z naszego... i jaka jest pewność, że te pieniądze faktycznie wrócą, bo skoro mamy dotychczasowe doświadczenie jak Unia działa, to wcale nie jest pewne, że tak ogromna suma w całości wróci. Następna sprawa to są pojazdy szynowe w ramach inwestycji i tutaj też są kwoty bardzo wysokie, natomiast nie ma konkretnego przeznaczenia tych pojazdów szynowych ja tutaj wielokrotnie postulowałem o zakup szynobusu, żeby obsługiwał powiaty bielski, cieszyński i żywiecki, bo tam z Bielska do Cieszyna stosunkowo mało pasażerów jeździ i wystarczyłby szynobus, nie trzeba pociągu posyłać. Tego w planie nie ma oczywiście, natomiast są pojazdy szynowe, które... ja rozumiem, że zaraz Panowie Członkowie Zarządu wytłumaczą mi, że to jest co innego, ale to jest ten sam dział – dział transportu. Dalej, to są już sprawy komputeryzacji administracji terenowej – 1,42 mln zł. Ja tutaj 3 lata temu, zaraz na początku kadencji mówiłem o tragicznym stanie skomputeryzowania Placówki Urzędu Marszałkowskiego w Bielsku-Białej. Ja tam bywam bardzo często, tam niewiele się zmieniło. Naprawdę, no! Jeżeli urzędnicy mają dobrze pracować, to powinni mieć porządne narzędzia, a dzisiaj, powiedzmy, te komputery nie są aż tak drogie i tutaj jest to ogólnikowo, natomiast nie ma, no, nie ma konkretnie, że tutaj... Dalej! Jest *Silesia-Film* w Katowicach, Centrum Sztuki Filmowej – adaptacja kina *Kosmos* w Katowicach 762 tys. zł. I tutaj powracam do tego tematu, który już podnosiłem. My lekką rączką mamy dać 762 tys. zł, natomiast jeśli

Burmistrz Szczyrku prosi o to, żeby go zwolniono z czynszu za sprzęt do prezentacji filmów, czyli działalność typowo kulturalna, która powoduje, że młodzież w Szczyrku nie idzie na wódkę, nie idzie, że tak powiem, zażywać narkotyków, tylko idzie do kina. To kosztuje 800 zł miesięcznie, to *Silesia-Film* nie jest w stanie z tego zrezygnować i drze ten biedny Szczyrk ile się da. I dlatego ja uważam, że nie może być takiej sytuacji, że jak Szczyrk potrzebuje 5.600 zł rocznie, czy 10.000 zł, to na to nie ma, a jak *Silesia-Film* w Katowicach potrzebuje w 762 tys. zł, to na to jest. Dalsza sprawa... bo to jest bulwersujące... O ! Tu jest bardzo ciekawa pozycja, mianowicie: *kontynuacja inwestycji rozbudowa DTŚ GOP Katowice – Gliwice – 280 mln zł*. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby takie pieniądze szły na te drogi tutaj pod warunkiem, że takie same pieniądze pójdą na drogi w powiatach bielskim, cieszyńskim, żywieckim. Ja uważam, że od tego jest Urząd Marszałkowski, żeby odpowiednio rozmawiać z rządem, żeby zapewnił również pieniądze na te drogi, które są na południu Polski. Niech ktoś się teraz przejedzie po drogach Podbeskidzia. Stan jest tragiczny ! Jest dziura na dziurze i dlatego tutaj 280 mln zł, to jest ¼ budżetu. Ja się pytam dlaczego na drogi Podbeskidzia są grosze w stosunku do tych sum ? Następna sprawa: zadania związane z nadzorem właścicielskim i gospodarowaniem mieniem w wysokości 10 mln zł. I tutaj jest tak: wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego, w tym GARR i GTL. Z tego co ja wiem, to lotnisko w Pyrzowicach przynosi niezłe dochody – ilość pasażerów wzrosła o 100 %. Ja się pytam jeżeli my jesteśmy udziałowcem, to dlatego dalej mamy do tego dokładać. Może wreszcie lotnisko zacznie na siebie zarabiać, a te pieniądze skierować na inne cele, na kulturę, na ochronę zdrowia, na dziedzictwo narodowe. Pieniądze wydane na udziały są to często pieniądze wirtualne, to znaczy zwiększa się kapitał zakładowy, natomiast z tego korzyści obywatel nie ma żadnych. Natomiast te same pieniądze mogą być wydane na inne cele. Następna sprawa, to jest wydatki związane z funkcjonowaniem Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informatycznego – 18,534 mln zł. Ja tutaj sobie zadaję pytanie czy to jest sztuka dla sztuki ? No bo jeżeli chodzi o społeczeństwo informacyjne, to pieniądze powinny trafiać do społeczeństwa, a nie do Centrum ! Tu jest tworzenie kolejnego ośrodka biurowego, który pożera olbrzymie środki, bo tutaj pisze na co to idzie: wypłaty wynagrodzeń, zakup materiałów i usług, wydatki inwestycyjne oraz zakup oprogramowania. No przepraszam bardzo ! 14,737 mln zł za oprogramowanie. Ja uważam, że takie Centrum powinno tworzyć własne oprogramowanie. Tam powinni być specjaliści, którzy będą tworzyć oprogramowanie, bo co to jest za centrum informacyjne, które kupuje programy ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Program operacyjny też można stworzyć ...[śmiechy z sali]... Jeżeli Państwo chcecie skieruję do was przynajmniej 50. informatyków, którzy umią to zrobić i zrobią to taniej niż za 14 mln zł ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale prosiłbym o nieprzeszkadzanie, a Pana Radnego prosiłbym o konkluzję, bo czas mija.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest to dyskusja nad budżetem i ja pokazuję wydatki, które są nieuzasadnione. Dalsza sprawa: działalność bieżąca z wdrażaniem funduszy strukturalnych oraz programowanie i realizacja zadań związanych z rozwojem regionalnym – 529 tys. zł. Jeżeli to są fundusze strukturalne to działalność bieżąca związana z wdrażaniem funduszy strukturalnych powinna być finansowana przez fundusze strukturalne, a nie przez Województwo Śląskie. Teraz dalej. Jak tutaj są pewne wydatki na Unię pochowane bardzo sprytnie: realizacja projektu INTERREG – trójkąt weimarski – 383.572 zł. Ja się pytam dlaczego to nie jest finansowane ze środków unijnych ? Dlaczego my mamy to finansować ? Dalsza sprawa: no oczywiście ! I tutaj ...[koniec kasety 2 b]... szkolnictwo wyższe zaplanowano na 2000 rok wydatki dla Akademii w Katowicach, Akademii Muzycznej, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego - Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej *Symfonia*. Proszę Państwa ! Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby na to wydawać pod warunkiem że podobne kwoty zostaną skierowane na szkołę muzyczną w Bielsku-Białej, no bo dlaczego na Podbeskidziu nie można dokładać do młodzieży uzdolnionej muzycznie. Dalsza... O ! Pomoc społeczna, jak sama nazwa wskazuje powinna być skierowana do ludzi potrzebujących, a na co tutaj planujemy wydanie 1.568.000 złotych - utrzymanie Ośrodka Polityki Społecznej w Katowicach wypłata wynagrodzeń pracowników itd. To jest zrozumiałe, ale realizację projektu INTERREG III C w postaci 1.550.000 zł. Popatrzcie jak to jest sprytnie zrobione, co faktycznie kosztuje, czyli te wynagrodzenia to jest około 330.000 zł i to jest uzasadnione, tego się nie czepiam, ale ten Program INTERREG III C 1.550.000 zł czyli znowu napelniamy kiesę komuś, kto nie jest potrzebujący, bo ten 1.550.000 zł gdyby dać na obiady albo na buty dla dzieci, byłby znacznie lepszy pożytek niż z programu INTERREG i tu pisze oprogramowanie typu LEX i moduł Prawo Europejskie. No takie koszty to powinna płacić Unia Europejska natomiast najbardziej skandaliczną [pozycją], którą tutaj widzę, to jest wzmacnianie zasobów ludzkich w regionach 42.965.100 złotych. No więc ja tutaj rozumiem, że jeżeli my kierujemy np. pieniądze na reorientację zawodową osób odchodzących z rolnictwa, czy na reorientację zawodową osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi, to jest to celowe pod tym warunkiem, że faktycznie ci ludzie chcą odejść z rolnictwa, albo ci ludzie chcą restrukturyzacji, bo jak zauważyłem nie wiem czy pamiętacie trzy lata temu tutaj protestowałem przeciwko zamykaniu kopalń. Twierdziliśmy, że nie ma sensu zamykania kopalń i co się okazuje, w tej chwili węgla jest za mało. Na Podbeskidziu...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny !
Ale prosiłbym do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeżeli wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich ma kosztować prawie 43 mln zł, to tutaj wymagałoby skonkretyzowanie tych wydatków, nie tak jak tutaj ogólnikowo, bo tutaj jest bardzo ogólnikowo powiedzmy to przedstawione, a akurat w tym temacie siedzę i troszeczkę się na tym znam, bo jestem związkowcem. W związku z tym jeżeli chodzi o wydatki na sport są nieproporcjonalne w poszczególnych regionach. Oczywiście najwięcej to jest *Stadion Śląski*. To jest tutaj zawsze najdroższy, a te inne obiekty sportowe typu sale gimnastyczne dla młodzieży ? Gdyby zamiast tych pieniędzy, które są kierowane jak do studni bez dna na *Stadion Śląski* wybudować kilkadziesiąt sali gimnastycznych na południu województwa byłoby więcej sportowców i byłyby dużo większe korzyści z tego. Dlatego jako radny niezależny będę głosował przeciwko przyjęciu tego budżetu, ponieważ wykazałem tutaj jego podstawowe wady.

- **radny Grzegorz Makowski** – Szanowni Państwo ! Ja liczyłem, że Pan jakiś wniosek postawi, bo mówił Pan 20 minut, zajął Pan nam czas i ani jednego konstruktywnego wniosku. Nie padł ani jeden wniosek ! Ani jeden konstruktywny wniosek nie padł z tej trybuny. Chciałem zapisać, ale kartka jest pusta. Oczywiście jak Pan z kontekstu projektu budżetu będzie wrywał poszczególne liczby i poszczególne zadania, to Pan zawsze znajdzie jakiś tam hak. To wcale nie jest sztuka ! To uczeń szkoły średniej zrobi w czwartej klasie jeżeli ma pojęcie o ekonomii. Natomiast proszę zadać sobie pierwsze pytanie czy Pan dobrze przestudiował wszystkie części tego projektu budżetu, część opisową, tabelaryczną i majątek nasz, czyli mienie Województwa Śląskiego. Ten budżet jest spójny, zrównoważony, tu są przemyślane wszystkie zadania. Jakby Pan poszczególne tabele w poszczególnych działach i paragrafach przestudiował, to się okaże że to jest bardzo dobra rzecz ...[głos z sali poza nagraniem]...

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – ale proszę o nieprzeszkadzanie ! Proszę kontynuować !

- **radny Grzegorz Makowski** – niech Pan to mnie zostawi ! Ja sobie to sam ocenię, czy ja mówię źle, czy dobrze. Gdyby Pan miał moją wiedzę z zakresu budżetu, to byłby Pan mądrzejszy o tą wiedzę. Do Pana Eugeniusza Mikołajczaka. Panie Eugeniuszu ! Wielokrotnie na Komisji Budżetu mówiliśmy, bo muszę powiedzieć, że my nie uciekamy na Komisji od tematyki trudnej m.in. służba zdrowia, Dąbrowskiego 23. Oczywiście !

Wiem, że wszyscy z opozycji będą przeciwko Dąbrowskiego 23, ale kiedy tam się przeprowadzi Urząd Marszałkowski, kiedy zaczniemy tam pracować, to wtedy ojców tego sukcesu będzie naprawdę bardzo dużo. Ja jestem głęboko o tym przekonany. Mnie jako Przewodniczącego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów zaczyna denerwować sprawa Dąbrowskiego 23. Na każdej komisji z reguły mówimy o tym wielokrotnie. Pan Marszałek Maras przychodził i wyjaśniał sprawę jak chodzi o przetargi i projekty techniczne i o całą dokumentację i tu właściwie jest wszystko jasne według mnie. Mamy szansę jako Województwo Śląskie mieć własny obiekt, w którym będzie funkcjonowała administracja samorządowa województwa śląskiego. Czy to jest coś złego ? W moim przekonaniu nie ! Jak Pan popatrzy na różnego rodzaju wydziały nasze, które są porzucane po Katowicach, no to lepiej jest mieć je porzucane, czy lepiej jest mieć je w jednym miejscu ? To lepiej jest płacić czynsz innym właścicielom tych nieruchomości, czy mieć własny budynek i nie płacić czynszu. Pozostaną wtedy środki finansowe, które będzie można przeznaczyć na inne cele. Nie będę wyjaśniał DTŚ, bo Pan Marszałek będzie wyjaśniał całą konstrukcję finansów związaną z DTŚ – czuję się z tego zwolniony. Chciałbym na chwilę zatrzymać się przy służbie zdrowia. Dzisiaj dyrektorzy naszych jednostek mają nadmiar środków finansowych, mówię o Częstochowie. Przynajmniej z trzema jestem w permanentnym w kontakcie, mówię o szpitalu *na Parkitce*, *Tysiącleciu* i *Hutniczym* i mają środki finansowe, które niestety trzeba będzie przełożyć na 2006. Państwo macie uchwałę o niewygasach ponad 100 mln zł. No to lepiej te pieniądze przełożyć i wykorzystać w sposób właściwy w roku 2006, czy może na byle co teraz w grudniu wykorzystać. Przecież są jakieś plany, ci ludzie, którzy kierują jednostkami służby zdrowia w sposób planowy podchodzą do kwestii remontów, modernizacji, zakupów inwestycyjnych sprzętu technicznego. Przypominam Państwu wszystkim, że Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów jak co roku, również w styczniu lub lutym, jak tylko będą wszystkie dane związane z funkcjonowaniem naszych jednostek służby zdrowia natychmiast Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia spotkają się wspólnie, żeby można było podyskutować czy lepiej się dzieje w naszych jednostkach, czy gorzej. Na moje informacje, które posiadam dzieje się lepiej coraz lepiej. Chcę Państwa poinformować, że do końca kadencji Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów będzie omawiała takie sprawy i takie problemy które są niezwykle istotne dla Sejmiku Województwa Śląskiego, zresztą tak było przez trzy kolejne lata i ten ostatni rok naszej kadencji będzie identyczny. Państwo zgłaszacie pomysły, ja jestem pewnego rodzaju wykonawcą, administratorem tematów, które Państwo przynosicie do komisji. Na tych posiedzeniach Komisji nigdy nie brakowało członka Zarządu Województwa. Zawsze mieliśmy informację od Pani Skarbnik, która jest na każdym posiedzeniu Komisji, czy członek

Zarządu Województwa, który wyjaśnia nam sprawy związane z segmentem danych kwestii. To wszystko w celu wyjaśnienia tych wątpliwości, które pojawiły się w wystąpieniu Pana Eugeniusza Mikołajczaka, który jest członkiem Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, który ma informacje na bieżąco, jak potrzebuje to w sprawach różnych można zadać pytanie i uzyskać informację. Ja mam świadomość, że głosowanie nad tym projektem budżetu ma charakter polityczny i że Państwo ten projekt budżetu podświadomie moglibyście go zaakceptować, to z racji głosowania politycznego nie zaakceptujecie i ja o to pretensji nie mam. Mnie chodzi o to, żeby rzetelnie można było przyjść na mównicę i powiedzieć to jest dobre to jest złe, to ja wnoszę jakiś pomysł, ja mam jakiś wniosek, ale takie mówienie sobie a muzom, to nic nie rodzi nowego, a już na pewno nie wnosi pożytku do tego projektu budżetu. Jeszcze raz Państwa proszę o akceptację tego projektu budżetu, za co z góry dziękuję.

- **radny Bernard Szweda** – na temat sposobu budowy budżetu Województwa, rozdziału środków wydatków można byłoby wiele mówić, sprzeczać się. Jest Zarząd, który funkcjonuje, taki budżet stworzył i można by dyskutować, trzeba pewne sprawy przyjąć do wiadomości. Ja chciałem zwrócić uwagę na dwie kwestie które tutaj są bardzo znamienne i mówił w imieniu Ligi Polskich Rodzin mój przedmówca. Kwestia wykorzystania funduszy strukturalnych. Z taką wielką euforią przez 15 lat wszyscy mówili o przystępowaniu do Unii, bronili się Unii Europejskiej, natomiast bardzo mało mówiło się o wykorzystaniu tych środków któreśmy dostawali. Przed chwilą kolega przeczytał, że z tych środków strukturalnych wykorzystaliśmy 1,1 % na 56 mln 600.000. Wczoraj Premier, Pan Kazimierz Marcinkiewicz w wywiadzie dla radia mówił o tym jak bardzo ciężko było walczyć o środki w Unii Europejskiej. Jest to pierwszy premier i pierwszy rząd polski, który w ogóle w interesie Polski walczył o coś w Unii Europejskiej, bo reszta rządów przez ostatnie 15 lat przyjmowała wszystko na kolanach co dali, tośmy wzięli i jeszcze trzeba było chwalić. Wywalczyliśmy poważne środki dodatkowo grożąc zerwaniem głosowania nad budżetem i przyjęciem budżetu i co się okazuje, że w skali kraju 4 % wykorzystujemy środków, które z jednej strony przekazujemy z własnego budżetu do Unii Europejskiej, a później one mają niejako wracać plus dodatkowe pieniądze. Tutaj wykorzystaliśmy 1,1 % w przyszłym roku będzie o wiele więcej pieniędzy. Premier mówił tak: biurokracja, źle przygotowywane projekty – będzie w przyszłym roku 153 mln, jak wykorzystamy 5 % to co my z tego w Województwie będziemy mieć? Ja bym chciał żeby Pan Marszałek powiedział na temat wykorzystania tych środków i na temat jak w przyszłym roku będziemy wszystkie należne nam środki z funduszy europejskich były w naszym województwie wykorzystane. Wiadomo, że rząd polski wywalczył, że te środki które miały być przez rok wykorzystane i nie zostały

wykorzystane, to będzie można przez trzy kolejne lata wykorzystywać. Parę spraw ważnych żeśmy wywalczyli, ale co się dzieje na dole w niektórych resortach mówią, że pracownicy państwowi przygotowują całkiem inny program niż ten, który realizuje rząd i pozwalają sobie to przedstawiać na Radę Ministrów. Chciałem zapytać jakie mechanizmy Pan Marszałek uruchomi, żeby te środki były wykorzystywane w 90 %. Drugie pytanie jak przejmowaliśmy budynek przy ulicy Dąbrowskiego to mocno protestowaliśmy, żądając żeby w końcu uregulować prawa własności tego budynku. Połowa tego gmachu należy się Sejmikowi Śląskiemu. Zakres działań Wojewody w porównaniu do zakresu działań Urzędu Marszałkowskiego jest o wiele mniejszy, stąd podkreślałem i będę przy każdej okazji podkreślał, że przejęcie budynku przy ulicy Dąbrowskiego było niegospodarnością. Mieliśmy walczyć o połowę tego budynku i tutaj by się cała administracja Urzędu Marszałkowskiego zmieściła i teraz po kolei co rok przedmiotem dyskusji będzie budynek przy ulicy Dąbrowskiego. 18 mln zł z tego budżetu mogło pójść na całkowicie inny cel. Ten budynek to będzie źródłem korupcyjnych działań cały czas. Za jakiś rok, dwa, ja oświadczam, że będą pisać w gazetach, że to źle zrobiono, tam gdzie naruszono prawo. Cały czas to jest źródło lewych dochodów, lewych zleceń. Cały czas z tym będzie problem. Ten budynek nam był niepotrzebny i cały problem polegał na tym, że połowę tego budynku Sejmikowi Śląskiemu się należy. Argumentem ze strony Zarządu było to, ile nam ten budynek przyniesie korzyści z podnajmu. Tu się okazuje teraz 380.000 zł, a wydajemy 18 mln i po kolei tak będziemy... co roku będą problemy, co roku i co roku będą większe wydatki. Efektem tego będzie skandal za jakieś dwa trzy lata. Stąd kolega nie ma racji. Trzeba będzie wrócić do podstawowej kwestii uzyskania połowy tego budynku dla Urzędu Marszałkowskiego, a z tymczasem nie wiem co zrobimy. Trzeba to jak najszybciej skończyć i sprzedać żeby nie ponosić kosztów, ponieważ zadania Urzędu Marszałkowskiego są w innym kierunku nacechowane, niż utrzymywanie budynków administracji niepotrzebnej itd. Stąd mam prośbę o odpowiedź na temat wykorzystania funduszy strukturalnych i jak to dalej będzie z kosztami dla budynku przy ulicy Dąbrowskiego.

- **radny Marian Maciejczyk** – było tutaj sporo uwag krytycznych na temat tego budżetu. Ja chciałbym polemicznie parę zdań również do tego dołączyć, z tym, że dotychczas mówiło się, że za dużo pieniędzy jest na takie działania jak inwestycje infrastrukturalne itp. Pan Marszałek powiedział, że na drogi wojewódzkie nakłady zostały zwiększone o 50 %. Można na to patrzeć z różnych punktów widzenia, w stosunku do tego, co wydawaliśmy to jest to dużo, natomiast w stosunku do potrzeb, to jest to kropla w morzu. O drogach wojewódzkich i na południu i na północy wszyscy mówili i nikt dotychczas nie zwrócił uwagi, że Pan Radny

Mikołajczak wnioskował o zmniejszenie środków wydawanych na te drogi. To są ewidentne sprzeczności, dlatego postanowiłem zabrać głos w tej kwestii. Infrastruktura województwa to jest podstawa rozwoju tego województwa. Jeśli nie będzie dróg, jeśli nie będziemy mieli infrastruktury, to nie będziemy mieli rozwoju. Nie zachęcimy żadnego inwestora do przybycia do naszego województwa, z tego sobie musimy zdawać sprawę. W mojej ocenie jeżeli temu budżetowi możemy zarzucić wiele, to głównie pasywne podejście do tych kwestii. Otóż to, że Pan Marszałek przedstawiał wielkość pożyczek czy obligacji, jakie inne województwa tutaj przewidują do wydatkowania w najbliższym roku i zerowe pożyczki w naszym województwie, to jest dla mnie w pewnym sensie niepokojące, ponieważ te pożyczki dobrze spożytkowane mogą być kołem zamachowym rozwoju, tylko trzeba odważnie spojrzeć w przyszłość i wiedzieć na co te pieniądze się wydaje. Natomiast zgodzę się z Panem Mikołajczakiem, że tutaj nie powinno mieć miejsca niewydatkowanie środków przewidzianych na ten cel, ale to jest inna kwestia. Po prostu źle zostało zaprogramowane wydatkowanie tych środków, które powinny być wydane i powinny być wydane w znacznie szerszym wymiarze. Dlatego apeluję o poczynienie pewnych działań, które by spowodowały, że na tą infrastrukturę szczególnie drogową, ale nie tylko w tym roku znajdziemy. Wszystkie środki, które uda się zaoszczędzić, a być może zaprojektujemy zadania, które uda się zrealizować z oszczędności proces przetargowy jest długi, wykonawstwo jest długie, a tutaj jest wiele nieporozumień dotyczących środków europejskich, bo przecież w tej chwili działamy w takim systemie, że to nie Unia finansuje bezpośrednio zadania inwestycyjne, tylko trzeba te zadania zrealizować zapłacić i starać się o zwrot tych środków, a nie myśleć, że Unia za nas zapłaci jakieś pieniądze. My musimy sobie to zapłacić i otrzymać zwrot w określonej wysokości. Jeżeli tego nie zaplanujemy dzisiaj, to za dwa lata na pewno żadnego zwrotu z Unii nie dostaniemy. Dlatego jeszcze raz apeluję i jest to uwaga krytyczna do tego budżetu – budżet jest pasywny, mało prorozwojowy i może być mało korzystny dla województwa.

- **radny Rajmund Pollak** – mnie jest bardzo przykro, że Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej, Pan Makowski nieuważnie słuchał, ponieważ ja przedstawiłem konkretne problemy z tego budżetu i zadałem konkretne pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Natomiast wnioski są bardzo proste. Po pierwsze no ja już o tym mówiłem, dzisiaj powtórzę kolejny raz. Nie może być bezwarunkowego przekazania 60 mln zł do PKP, tylko powinna być wyraźnie napisana klauzula, że środki zostaną przekazane, poszczególne transze pod warunkiem, że nie zostanie zlikwidowane ani jedno połączenie regionalne i pod warunkiem, że nie pogorszy się jakość usług, a polepszy się. To powinno być, bo jest to pierwszy przypadek, który znam, a muszę Panu powiedzieć, że jeśli chodzi o wiedzę z zakresu handlu,

to oceniali nie Pan, tylko profesorowie z Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu. Jeśli Pan chce możemy zrobić publiczną debatę, gdzie Pan stanie z jednej strony, ja z drugiej i możemy pogadać o ekonomii. Jeżeli Pan tak chce publicznie - jestem gotowy. Natomiast chcę Panu powiedzieć, że pierwszy raz się spotykam z sytuacją, że ma się wydatkować pieniądze bezwarunkowo. Zawsze ten kto płaci, stawia warunki. Zawsze tak jest i związku z tym, no, ja sobie nie wyobrażam, żeby Pan Trener Piechniczek zatrudnił piłkarza, który nie umie kopnąć piłkę, no, bo wtedy by mu powiedzieli za co Pan płaci, prawda, i w związku z tym tutaj powinna być ta klauzula. Przytoczyłem sprawę niesolidności PKP, gdzie no w XXI wieku pociąg z Bielska do Cieszyna ma iść dłużej niż w XIX wieku, no to coś jest nie tak i mamy jeszcze płacić więcej do przewozów regionalnych. A jaki jest argument PKP ? No, że oni potrzebują pieniądze, bo innego argumentu nie ma, natomiast o tym, że na bazie PKP powstało już kilkanaście spółek, gdzie są rady nadzorcze, gdzie są prezesi, wiceprezesi, dyrektorzy, gabinety itd. o tym się już nie mówi i z czego na to idą pieniądze, o tym się nie mówi. My dajemy pieniądze bezwarunkowo. Druga sprawa! Jeżeli tutaj chcielibyśmy mówić sprawiedliwie i chciałby Pan faktycznie wykazać się wiedzą, to proszę dać mi tabelaryczne zestawienie ile pieniędzy z budżetu idzie na poszczególne powiaty, żeby mieszkańcy powiatu bielskiego, czy żywieckiego, czy cieszyńskiego wiedzieli że np.: na powiat żywiecki idzie 100 mln, na bielski 150 mln, na cieszyński 200 mln, a na katowicki 220 mln i wtedy my możemy mówić o zrównoważonym budżecie, a nie może być tak, jak w tym budżecie i to jest mój podstawowy zarzut, że dzieli się województwo na część A i część B. Ta A, to jest ta centrala otaczająca Katowice, Gliwice i Sosnowiec, a ta B, to jest reszta i w związku z tym Panie Przewodniczący moje pytania i moje zarzuty były konkretne. Jeżeli Pan mi wykaże, że na powiat bielski przeznaczono... no więc wniosek jest taki: wnioskuję, żeby odrzucić dzisiaj ten budżet i na następną sesję przygotować tabelaryczną rozpiskę ile z tego budżetu jest przeznaczony na poszczególne powiaty województwa śląskiego.

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym zwrócić uwagę Panu Radnemu, że pojęcie zrównoważonego budżetu odnosi się do trochę innych kwestii, niż Pan nam chciał tu zasugerować.
- **radny Mirosław Kraus** – w dziale 600, pozycja 2 uwzględniono kwotę wydatków bieżących na organizowanie i dotowanie kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich. Przedmówca już tutaj zaczął na ten temat mówić. Ja mam pytanie krótkie: Czy Pan Marszałek ma szczegółową wiedzę na temat kosztów firmy, która otrzymuje 60 mln zł dotacji ?

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie ma zgłoszeń ! W takim razie proszę Pana Marszałka !

- **Marszałek Michał Czarski** – z uwagą wysłuchałem różnego rodzaju uwag związanych częściowo z budżetem, chyba bardziej z realizacją zadań, bowiem budżet jest tylko instrumentem realizacji tych zadań i co do niektórych spraw, a zwłaszcza do pytań będę chciał za moment odnieść. Stosunkowo najłatwiej będzie mi się odnieść do pytania Pana Radnego Krausa czy mam szczegółową wiedzę związaną z kosztami na kolei. Odpowiadam Panu ! Nie mam tej wiedzy i nie ma żaden z Marszałków, ani żaden z samorządów. To jest przedmiotem sporu jaki powstał, że parlament chce nam w nowej ustawie zafundować taki zapis, że my pokrywamy różnicę pomiędzy przychodami a kosztami, nie mając wpływu na koszty i to jest ten absurd, który dzisiaj jest w drugim czytaniu i gdzie na spotkaniu przed kilkunastoma dniami w gronie kilku marszałków o tej sprawie i Premierowi i Wicepremierowi mówiliśmy. Również o niebezpieczeństwie jakie z tego tytułu grozi, a mianowicie rozregulowaniu każdego budżetu, bo jeśli jednostka x nie będzie zainteresowana racjonalizacją swoich wydatków tylko będzie miała z góry zadekretowane środki, które będą stanowiły uzupełnienie różnicy pomiędzy przychodami a kosztami, to byśmy wrócili do jakichś czasów, gdzie jeszcze było na dodatek planowanie odgórne. Tam przynajmniej można było w jakiś sposób korelować natomiast oddolnie sobie tworzyć różnicę, to jest tylko wystawiać taki rachunek bez pokwitowania na kwotę, którą w dowolnym zakresie można później wypełnić to jest naturalnie szalenie istotna sprawa i uzupełniając wypowiedź skąd się dzisiaj pojawia te 60 mln. Te 60 mln pojawia się jako kwota stanowiąca zwiększenie o 5 mln kwoty ubiegłorocznej z 55 mln teraz na 60, ale to stanowi powód szantażu ze strony kolei, czy zapowiedzi ze strony kolei, jeśli nie używać już takiego radykalnego stwierdzenia, że w przypadku niezabezpieczenia ich potrzeb, które sobie wycenili na jeszcze dodatkowe 47 mln, to w tym momencie będą cięcia na kolei i te ograniczenia o czym prasa informowała w skali kraju to jest 1000 pociągów, a to przenosi się na nasze województwo w niebagatelnym wymiarze, bo mniej więcej $\frac{1}{4}$ tej zapowiedzi dotyczącej tego tysiąca. Jesteśmy w trakcie rozmów, jesteśmy w trakcie poszukiwania takiego rozwiązania, że jeśli mielibyśmy zmienić decyzję związaną z zwiększeniem finansowania no to trzeba by naturalnie przyjść na sesję Sejmiku i zawnioskować o zmianę tej wysokości, którą w tej chwili mamy zapisaną na poziomie tych 60 mln zł. Bądź też przeanalizować tą ofertę, jaką PKP Przewozy Regionalne oferują. Dzisiaj będziemy znacznie bogatsi w wiedzę niż rok temu, ponieważ mamy badania w międzyczasie przeprowadzone jakie są napełnienia na poszczególnych liniach. Tam gdzie będą przewożeni tylko kolejarze, tam

gdzie będą takie składy woziły poniżej 5 % - były takie - no to tam będzie musiał zadziałać jakiś inny parametr i dzisiaj nie chcę straszyć, czy mówić, że będą skasowane, czy nie, ale trzeba będzie przeanalizować czy nie lepiej trzeba będzie zastosować alternatywnego środka transportu niż upierać się maniakalnie, że to musi być pojazd na szynach. Sprawa to jest dzisiaj otwarta. Zarzut związany z niewprowadzeniem nadwyżki ubiegłorocznej w tym roku i przekazaniu tej nadwyżki na rok przyszły jest moim zdaniem nieuzasadniony, co zresztą potwierdzi to projekt uchwały o środkach niewygasających. W takim razie byłby to jeszcze większy poziom środków niewygasających, w związku z tym dzisiaj analizowanie, a czemu 37,5 mln nadwyżki 2004 skoro żeśmy te 193 mln podzielono z tych 231. Była taka potrzeba jak widać dzisiaj i po czasie nawet i na wyrost, bo część jednostek nie było w stanie wykorzystać tej kwoty, która była tylko podzielona na rok bieżący. Takie dywagowanie, że można to było wykorzystać w konfrontacji tej kwoty 141 mln w tzn. niewygasach nie wytrzymuje dalszej w tym względzie argumentacji. Problemy związane ze środkami europejskimi to jest rzecz, którą bym musiał po raz drugi dzisiaj powtarzać. Sprawy nie rozwijam, natomiast żeby środki pozyskać z Unii trzeba je najpierw wydać i stąd są zapisy takie a nie inne i stąd nam podano, że te 153 mln, to są takie kwoty jakie możemy się spodziewać dochodów z Unii. Czyli wykładając i angażując najpierw swoje pieniądze, a następnie licząc to po stronie wpływów, że takie środki powinniśmy otrzymać. Zarzut u dwóch Panów Radnych o drogach, że a zwłaszcza takie stwierdzenie, że dajemy dużo na drogi, a efektów nie widać, traktuję jako zarzut głęboko niesprawiedliwy. Bo zapóźnienia wieloletnie nie są do zlikwidowania w bardzo krótkim interwale czasowym, a więc jednego roku czy dwóch lat, natomiast konsekwentne i sukcesywne angażowanie dużych środków na drogi w konsekwencji musi przynieść spodziewane efekty. Pan Radny tutaj podał wielkość, że zwiększyliśmy na utrzymanie dróg, kiedy porównywałem budżet z 2006 z 2003, że tam się zwiększyło o 50 %. Tak ! Tylko, że to się zwiększyło o 50 % w zakresie utrzymania dróg, natomiast jeśli do tego dodamy środki na inwestycje, jeśli do tego dodamy środki na remonty kapitalne, to zwiększenie na drogach wojewódzkich jest trzykrotne i z 50 mln wzrosło do 150 mln. Tak, że to są nakłady trudne do niezauważenia. Sprawa dotycząca zdrowia i ta wypowiedź Pana Radnego Mikołajczaka, który cytował Pana Profesora Religę, że system się załamał, to dobrze, tylko jaki to ma związek z naszym budżetem, że się system załamał ? To są dwie różne rzeczy. Pan Profesor Religa mówił o NFZ i mówił o finansowaniu służby zdrowia, natomiast my wydajemy na inwestycje my angażujemy środki na dostosowanie, w związku z tym korelacja o systemie i załamanie tego systemu nie może dotyczyć naszych placówek, gdzie generalnie następuje poprawa. Mieliśmy nawet jeden miesiąc, gdzie była w ogóle nadwyżka, ale teraz kiedy się analizuje po tej nadwyżce kolejne miesiące i porówna się to

do analogicznego roku ubiegłego, albo początek tego roku, to rozwarcie się i straty są znacznie niższe, niż jeszcze kilka miesięcy temu, tak, że kierunek jest dobrze wytyczony, natomiast oczekiwania są żeby efekt był szybszy. Odrębną kwestią są wydatki ponoszone na administrację w dziale 750. Otóż proszę zauważyć, że tam poziom wydatkowania tych środków rośnie, ale tam niezależnie oprócz budynku, o tym za moment, ale tam się znalazła również promocja turystyczna, tam jest również finansowanie i utrzymanie Biura Regionalnego w Brukseli, tam wreszcie znajduje się Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, a więc nowa placówka, a więc to wszystko powoduje wzrost wydatków administracji w dziale 750. Jeśli odnosić się do budynku i do kwot związanych z remontem, czyli z umową zasadniczą opiewającą na poziomie 14,5 mln, to jest to zabezpieczenie zarówno w tym budżecie jak i częściowo w przyszłorocznym budżecie, głównie na zakupy związane z wyposażeniem ale to bez względu na budynek, czy to by był ten gmach, czy wynajmowany, gdzie dzierżawilibyśmy powierzchnię, to naturalnie na wyposażenie trzeba by było ponosić określone wydatki. To jedynie mogę odnieść się i przyjąć to stwierdzenie, bo o tym wszystkim wiemy jaki jest poziom określony umową z wykonawcą remontu budynku na ulicy Dąbrowskiego. Budynek przy ulicy Dąbrowskiego, który ma pojemność dla administracji dla 550 pracowników, to też nie jest rzecz taka, na którą można sobie tak lekko spojrzeć, że jak nie ten budynek, to inny. Niestety sprawa odzyskania połowy budynku mimo, że konsekwentnie podtrzymywana przez całą kadencję – przez trzy lata tej kadencji, a co zostało zapoczątkowane w poprzedniej, niestety dalej jest w martwym punkcie, bo to, że jest sprawa w NSA, to, że ona jeszcze może się toczyć, to, że mamy odmowę wcześniejszą jeżeli chodzi o trwałą zarząd, to niestety jest faktem, natomiast nowe nadzieje związane z nowymi osobami, które będą decydowały może skłaniać z jednej strony do takiej nadziei, jak i podtrzymywać na duchu, że trzeba nadal występować i nie traktować tej sprawy jako całkowicie przegranej. Nadmiernego optymizmu bym nie wykazywał, bo już była różna władza, wojewodowie się zmieniali, a pogląd jest niezmienny – taki, jak do dzisiaj. W sprawach uruchomienia własnych procedur żeby zwiększyć wydatkowanie środków europejskich tu dzisiaj w tej sprawie nasza rola jest ograniczona. Tu niestety będąc świadom i dotychczasowych biurokratycznych procedur i może bardziej optymistycznie nastawionych do tego, co się zapowiada w zakresie uproszczenia tych procedur można ewentualnie liczyć, że te mechanizmy przyniosą w konsekwencji efekt. Natomiast na pytanie wprost jakie mechanizmy uruchomimy z własnej nieprzymuszonej woli, to nie uruchomimy żadnych takich, które nie będą uregulowaniami krajowymi. Co innego gdybyśmy chcieli z nimi polemizować, tymi, które obowiązują. natomiast własnych, swoich, wewnętrznych nie ma takiej możliwości. Przykładem tego niezbyt chlubnym może być to bardzo długie oczekiwanie

na tą realokację, na stypendia studenckie, co wreszcie po roku starań stało się faktem, ale niestety już druga realokacja na zabezpieczenie budowy Centrum Sportowego w Częstochowie, to zależy od Krajowego Komitetu Monitorującego, to dalej sprawa jest zawieszona i przynajmniej dla nas nie załatwiona po naszej myśli. W budżecie trudno żeby znalazł się wykaz nie tylko taboru, ale wskazań gdzie będzie jeździł, bo nie taka rola budżetu, żeby takie zawierał informacje. Co do stwierdzenia Pana Radnego Pollaka o kwocie 762.000 zł w *Silesii-Film*, które Pan wyczytał, to się Pan pomylił, bo to jest kwota która do nas przychodzi, a jak do nas przyjdzie, to dopiero ją wydamy, a wynika ona z porozumienia z Ministrem Kultury. Minister Kultury nam przekazuje taką kwotę na realizację wspólnego projektu, więc chyba nie sądzę, żeby Pan miał z tego względu jakieś zarzuty do Ministra Kultury. Następna sprawa, kwoty którą Pan wyczytał z budżetu związaną z DTŚ te 280 mln zł. To jest kwota z budżetu państwa, więc trudno, żeby nie była wprowadzona do naszego budżetu. Kwota 10 mln stanowiąca możliwość zakupu akcji, czy zabezpieczenia środków na zakup akcji jest kwotą, która w całości, bo to są środki związane z rozwojem firmy, tak jak Pan podawał przykład po co GTL-owi pieniądze, kiedy on już powinien sam na siebie zarabiać. Oczywiście to by miało swoje uzasadnienie gdybyśmy odnosili się tylko do bieżącej działalności tego portu lotniczego, ale w sytuacji kiedy jest realizowane zadanie za pięćdziesiąt parę milionów złotych, to te pieniądze, które związane są z zakupem akcji z podniesieniem kapitału akcyjnego w całości przeznaczane są, oprócz środków własnych wypracowanych w GTL-u, przeznaczane są na inwestycje w związku z tym idzie to na rozwój lotniska. Kolejna sprawa dotycząca naszego projektu SEKAP z pięćdziesięcioma kilkoma gminami i środkami, które są zapisane, które Pan tam znalazł kwotę 14,7 mln. To jest kwota związana z zakupem *software'u*, z zakupem oprogramowania, sprzętu, natomiast z tej kwoty 14,7 mln zł, 11 mln to są środki na prefinansowanie, czyli znowu trzeba je wyłożyć po to, żeby mieć możliwość ubiegania się o zwrot z Unii. Wreszcie Akademia Muzyczna – znalazł się tam nasz udział w finansowaniu sali koncertowej *Symfonia* to po prostu konsekwencja wczesnej podjętej uchwały Sejmiku ...[koniec kasety 3 a]... polemikę z Panem Radnym Maciejczykiem w zakresie dwóch stwierdzeń, mianowicie, czy budżet jest prorozwojowy i że budżet jest pasywny. To, że jest budżet prorozwojowy wystarczy popatrzeć na proporcje ile wydajemy na bieżące utrzymanie, a ile przeznaczamy na wydatki majątkowe. Wszystkie wydatki majątkowe mają charakter prorozwojowy. Środki, które będą jeszcze wprowadzone do tego budżetu, a będą stanowiły uzupełnienie naszych w *kontrakcie wojewódzkim*, to w całości środki prorozwojowe. Środki *programu górniczego*, to zarówno środki na infrastrukturę lokalną, jak i na pożyczki na tworzenie miejsc pracy, to środki w całości prorozwojowe. Wreszcie druga kwestia, że budżet jest budżetem pasywnym, ponieważ nie pożyczamy i nie ma tam zaplanowanych

obligacji. Otóż tam, gdzie są pożyczki zaplanowane, tam, gdzie w jednym przypadku jest zaplanowana emisja obligacji, to wynika z konieczności zbilansowania budżetu. Jeśli te budżety w innych województwach mają słabe dochody, no to żeby sprostać wydatkom, żeby przede wszystkim zabezpieczyć sobie wydatki unijne, bo tu jest główna presja ze strony samorządów na BGK, no to naturalnie jeśli tam brakuje pieniędzy na pożyczki, to inną jeszcze drogą, albo z wyszacowania jakie pieniądze – jeśli tańsze okazują się obligacje, w tym przypadku te obligacje są potrzebne na prefinansowanie. Można się spierać o ten budżet, można przedstawiać swoje argumenty i nie sądzę abym swoim wystąpieniem, jeśli ktoś ma trwale ugruntowany pogląd na kwestie finansowe, czy budżetowe, że muszę go przekonać, ale są pewne relacje, pewne proporcje i pewna statystyka, która w tym wypadku – jak to się często nadużywa i mówi, że to jest ta czwarta prawda – bo z tych relacji, które określa konstytucja – próg zadłużenia 60 % - jeśli nasze całkowite zadłużenie porównamy do dochodu, to wychodzi nam proporcja 1,3 %. Jeśli chodzi o spłaty porównamy zadłużenie do dochodów budżetu – zadłużenie wynosi 0,5 %, przy dopuszczalnych 15 % i wreszcie jeśli spojrzymy na algorytm w relacji deficyt do dochodów – 20 % jest zapisane, że może być w przyszłym roku – i jeśli nasz deficyt porównamy do dochodów i wynosi 2,42 %, to proszę zobaczyć jak ten budżet, jeśli go chcemy oceniać jako budżet – w sposób beznamiętny, bez względu na to, która strona go realizuje – no to wnioski nasuwają się same.

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – 10 minut przerwy, do godz. 16⁰⁰.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że w debacie nie zgłoszono żadnych poprawek do budżetu.

Głosowanie nad uchwałą (druk II/870 a):

za	27
przeciw	10
wstrzym.	8

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – wniosek formalny
Panie Radny ? Z katalogu wniosków formalnych ? Na pewno ?

- **radny Rajmund Pollak** – proponuję reasumpcję głosowania ...[śmiechy z sali]... i żeby zrobić głosowanie jawne imienne. Po prostu... no... nie może być sytuacji takiej, że ktoś tutaj udaje opozycję, a dalej... prawda... no... jest ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proponuję głosowanie jawne imienne jako reasumpcję głosowania.

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale ja Pana specjalnie prosiłem, o to czy Pan z katalogu wniosków formalnych. Nasz *Regulamin*... ale reasumpcja w trybie głosowania jawnego imiennego ma specyficzny tryb określony w naszym *Regulaminie*. Bardzo proszę się z tym zapoznać, w związku z tym ja się mogę uwzględnić tego wniosku. Panie Radny !...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Najpierw reasumpcję !

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – bardzo Pana proszę o szanowanie naszego *Regulaminu*. Ja nie uwzględniłem tego wniosku, dlatego proponuję, abyśmy go w tej chwili nie dyskutowali dalej. Przechodzimy do kolejnego punktu... Kolejny wniosek formalny ?

- **radny Władysław Motyka** – tak Panie Przewodniczący ! Według naszej opinii chyba 12. radnych głosowało przeciw, nie 10.

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – czy komisja skrutacyjna chciałaby w tej sprawie...? Podtrzymuje swoje... Ja otrzymałem taki wynik głosowania z komisji skrutacyjnej. Sam wniosek, jeżeli chodzi o reasumpcję nie zmienia nic jeżeli chodzi o wynik głosowania. Proponuję przejście do punktu 7.

7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2005 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2006 roku (druk II/885):

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzeba szczegółowego wprowadzenia ? Nie ma takiej potrzeby ! W takim razie informuję, że w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Otwieram debatę.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Dla mnie jest to bardzo niepokojąca sprawa, jeżeli Pan powtórzył praktycznie głosowanie tych co głosowali za, a jeżeli jest wniosek o reasumpcję głosowania, albo

sprawdzenie ilości radnych, czy suma głosów zgadza się z sumą ilości radnych, to Pan te wnioski odrzuca, a to są wnioski podstawowe. Przecież my tutaj się nie możemy ograniczać tylko i wyłącznie do jednej opcji. Natomiast jeśli chodzi o sprawę podjęcia uchwały następnej, ja uważam, że tutaj nie jest tor wyścigowy. Jeżeli powinno być wprowadzenie, to powinno być wprowadzenie i... zgłosiłem, że powinno być wprowadzenie wraz z uzasadnieniem dlaczego te wydatki nie zostały dokonane w tym roku, bo to, że wydatki nie wygasają, to całe szczęście, ale ja się domagam wyjaśnienia z jakich przyczyn tych wydatków nie zrealizowano akurat w tym roku. ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Było omówienie budżetu, w tej chwili jesteśmy w następnym punkcie, w związku z tym ja się domagam, żeby tu złożono wyjaśnienie dlaczego te wydatki nie zostały zrealizowane w tym roku.

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny zadał pytanie. Czy ktoś jeszcze w dyskusji ?
- **radny Grzegorz Makowski** – dlaczego mówiłem, że nie trzeba wprowadzenia ? Ano dlatego, że Pan Marszałek już o tym wspominał, kiedy przewodniczący poszczególnych komisji obradowali wspólnie z Komisją Budżetu, Skarbu i Finansów – to po pierwsze i w dniu dzisiejszym kilka razy z tej mównicy mówiono o tych niewygasach. I nie po to zwracałem Panu Rajmundowi uwagę – Panie Rajmundzie przepraszam Pana – żeby Pana zniechęcić do wystąpień tutaj, tylko dlatego, że o 18⁰⁰ jest opłatek. W innym przypadku będziemy się musieli spotkać zapewne jeszcze raz w miesiącu grudniu, żeby dokończyć sesję, bo być może będzie tak, że o 20⁰⁰ część radnych wyjedzie. Chyba, że Pan chce do takiej destrukcji doprowadzić ten Sejmik, to oczywiście jest to możliwe. To co ? Pięć razy będziemy mówili o tym samym – o tych niewygasach ? A poza tym przecież tu wszystko pisze !
- **radny Rajmund Pollak** – ja zadałem konkretne pytanie, no, konkretnej odpowiedzi nie uzyskałem, w związku z tym...
- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! No to niech Pan da szansę Marszałkowi !
- **radny Rajmund Pollak** – ...tak, że oczekuję na wyjaśnienia Pana Marszałka.
- **radny Marian Gajda** – to jest przerażające, żeby wystąpienia... uzasadnienie było przy budżecie i po raz który się powtarza żądanie uzasadnienia. To my dajemy świadectwo o sobie, że myślimy o tym, żeby wreszcie skończyło się to, co chodzi wszędzie po całym województwie, że

drogi rozpoczyna się remontować w miesiącu październiku, listopadzie i grudniu. To zabezpieczenie tych środków, przesunięcie na rok 2006 powoduje, że w miesiącu marcu, kwietniu można przystąpić do roboty, a my tutaj chcemy uzasadnienie dlaczego środki przechodzą na rok następny. To jest jedyna okazja w budżecie, żeby te środki zabezpieczyć.

- **Marszałek Michał Czarski** – powody niewykorzystania środków w roku bieżącym i stąd zawniośkowanie o niewygasające – jest ich kilka i chyba nie ma sensu, aby każdą pozycję analizować. Natomiast są pewne grupy spraw, które spróbuję wyjaśnić na konkretnych przykładach z tych pierwszych zadań. Otóż, pierwsza pozycja – opóźnienie podpisania umów na realizację zadania – *promocja przedsiębiorczości* jest spowodowane brakiem rozporządzenia wprowadzającego nowy wzór umowy dofinansowania projektu. Stąd trzeba przesunąć czas realizacji. Projekt będzie realizowany, kwota 618 tys. jest wnioskowana do środków niewygasających z terminem realizacji do 20. grudnia 2006. Pozycja 2 – złożone wnioski na działanie *mikroprzedsiębiorstwa* są w trakcie weryfikacji. Zgodnie z procedurami wypłata środków dla beneficjentów powinna nastąpić w przeciągu 60. dni od zaakceptowania wniosku o płatność przez instytucję wdrażającą – wypłaty będą dopiero w 2006 roku. Stąd też w pełni zasadnym i celowym jest, aby kwotę 27,997 tys. ująć jako wydatki niewygasające w z roku 2005, z możliwością wydatkowania ich w roku przyszłym i ostatecznym rozliczeniem z końcem roku. Kolejna pozycja – transport i łączność – *krajowe pasażerskie przewozy autobusowe* – ulgi w przewozach autobusowych, rozliczanie za miesiąc grudzień następuje do końca I kwartału 2006, stąd też celowym jest żeby pozostała kwota 2,5 mln zł została ujęta jako wydatki niewygasające w tym roku z ostatecznym rozliczeniem koniec I kwartału 2006. Kolejna pozycja – *drogi publiczne wojewódzkie* – niepełne wykorzystanie w ramach planów, które zatwierdziliśmy, jeśli chodzi o zadania remontowe, no, wynika z tego o czym mówił przed chwilą Pan Radny – późnego zwiększenia uchwałami Sejmiku i Zarządu wydatków przeznaczonych na drogi. Nie było możliwości przygotowania 20. porozumień na wspólną realizację zadań na drogach naszych. Innym powodem było także unieważnienie kilku przetargów z uwagi na brak ważnych ofert, znaczne zakresy rzeczowe o znacznej wartości. Stąd też, biorąc pod uwagę też specyfikę – okres zimowy – kwota 18,555 mln wnioskowana jest o przeniesienie do rozliczenia w roku przyszłym z terminem realizacji 31 października 2006. Kolejna sprawa. Pozycja 1 – działalność usługowa – dział 710. Opóźnienie składania wniosków płatniczych przez projektodawców w ramach regionalnych strategii innowacyjnych w stosunku do zaplanowanego przez nich harmonogramu powoduje, że środki te nie zostaną przez nich wykorzystane. Kwota w wysokości prawie 1,7 mln zł zostanie wydana w roku 2006 z

ostatecznym terminem realizacji 20. grudnia. Pozycja 2 – harmonogram realizacji projektu własnego *Inny Obserwator –Silesia* przewiduje w roku bieżącym zakup oprogramowania do tych analiz, natomiast dzisiaj nie ma takiej możliwości, żeby zachować terminy i dokonać takiego zakupu, stąd też kwotę 30 tys. proponuje się jako wydatki niewygasające przenieść na rok 2006. Kolejne – dział 853 *pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej – wojewódzkie urzędy pracy* – pozycja 1 – środki w wysokości 50.691 zł pochodzą z grantu EURES, przekazanego z Ministerstwa Gospodarki i Pracy, zgodnie z porozumieniem nr 12. Porozumienie zawarte 25 sierpnia br., a ponieważ wydatki mogą być ponoszone do 31 marca przyszłego roku, toteż harmonogram zakłada, że środki będą wykorzystane po 1 stycznia przyszłego roku, stąd też jest celowym i zasadnym, by wydatkować je do 31 marca 2006 roku. Pozycja 2 i 4, to jest sprawa związana z późnym składaniem wniosków o płatność przez beneficjentów w stosunku do pierwotnie założonego harmonogramu. Nie będzie wydatkowana kwota 12 mln zł, stąd propozycja, by potraktować ją jako wydatki niewygasające z ostatecznym rozliczeniem połowa przyszłego roku. *Edukacyjna opieka wychowawcza* – w roku bieżącym przewiduje się wykonanie tylko I płatności w ramach konkursu dla projektów typu pierwszego, dotyczących stypendiów dla uczniów natomiast pozostałe należne płatności dokonane zostaną w roku przyszłym. Kwotę 2.718.790 zł proponuje się zaliczyć do wydatków niewygasających z terminem rozliczenia 20. grudnia 2006. Muzeum Zamkowe w Pszczynie – *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – dział 921 – remont dachu – etap 4. Opóźnienia w wykonaniu prac remontowych spowodowane były ponownym ogłoszeniem przetargu, w związku z tym proponuje się kwotę 1.770.000 potraktować jako wydatki niewygasające i naznaczyć ostateczny termin realizacji 30. czerwca 2006 roku. *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – dział 921 – pozostała działalność – przesunięcie środków na opracowanie strategii rozwoju kultury w naszym województwie wynika z przedłużającej się procedury przetargowej. Rozstrzygnięty został przetarg w listopadzie. 62.830 zł proponuje się przenieść z ostatecznym rozliczeniem 30. września roku przyszłego. Wydatki majątkowe... czy mam tak omawiać wszystkie po kolei, czy nie ma takiej potrzeby ?

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – dostaliśmy je Panie Marszałku w materiałach.
- **Marszałek Michał Czarski** – no ale nie wszyscy przeczytali ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no więc jeśli nie ma takiej potrzeby uważam, że to wszystko zostało w tabelkach podane i uzasadnienie też, natomiast opóźnione procedury przetargowe, następnie konieczność zabezpieczenia środków na albo opóźnione projekty europejskie, albo tam, gdzie projekt

zahacza o wydatkowanie również w 2006, różnego rodzaju opóźnienia spowodowane aurą, tak jak w przypadku dróg, jak również postępowaniem przetargowym to główne przyczyny związane z tym, że wnioskujemy o niewygaszenie kwoty 142.782.088 zł, ponieważ szanując wolę Sejmiku, który wcześniej uznał racjonalność zabezpieczenia tych środków na wnioskowane przez Zarząd zadania, stąd konsekwentnie podtrzymujemy wydatkowanie tych środków z pewnym opóźnieniem czasowym określonym szczegółowo datami roku przyszłego.

- **radny Rajmund Pollak** – powstają dwa podstawowe pytania: z czyjej winy opóźniane są procedury przetargowe, bo to wyjaśnienia, które dał Pan Radny Gajda i Pan Marszałek odnośnie dróg, to do mnie przemawia – jest to uzasadnione. Natomiast jeśli chodzi o opóźnienie procedur przetargowych, bądź też opóźnienia w uruchamianiu projektów unijnych, no to powinno się określić czyja to jest wina, czy jest wina ustawodawstwa, czy to jest wina opóźnionych jakichś informacji, które dochodzą do nas z Unii. To, że my nie tracimy środki, one przesuwają się na następny rok, to jest bardzo złe, dlatego, że te środki powinny być wydatkowane w tym roku i o tyle kultura, czy inne dziedziny zostały w tym roku niedofinansowane przez to, że albo były przyczyny obiektywne, albo jednak nie były obiektywne. Ponieważ tych pozycji jest dużo, jak Pan Marszałek zauważył - oczywiście nie chodzi mi o to, żeby przedłużać i wszystkie pozycje wyczytywać, ale chodziłoby mi o ocenę zasadności niewydatkowania tych środków, bo to się niby tak mówi, że te środki nie przepadają, ale pieniądz wydany wcześniej on później daje określone efekty, czy to w dziedzinie kultury, czy w innych dziedzinach, a jeżeli on nie jest wydatkowany w tym roku, no to te dziedziny jednak na tym utraciły. I dlatego mnie przy uzasadnieniu tego projektu uchwały brakowało i do tej pory również brakuje, po wypowiedzi Pana Marszałka, powiedzenia wprost, gdzie stoi wina po stroni urzędników, a gdzie stoi wina po stronie np. prawodawstwa, bądź też opieszałości Unii Europejskiej, albo rządu. I to są podstawowe rzeczy, które powinny być powiedziane, bo to są społeczne pieniądze.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w 2005 roku w planach finansowych zakładów budżetowych i rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych (druk II/886):

- **radny Zbigniew Wieczorek Przewodniczący Sejmiku** – opinia pozytywna Komisji Budżetu w tej sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/887):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do sieci współpracy IQ-Net Phase 3 (druk II/888):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...jest jasność ?
Otwieram debatę.

- **radny Rajmund Pollak** – mnie tutaj takie niepokoi: *wymiana doświadczeń i do pokrycia kosztów uczestnictwa*. To znaczy tak ! Celem tego uczestnictwa, to oczywiście będzie wiązało z jakąś składką pewną – tu nie jest napisane jaki będzie koszt tego uczestnictwa, bo zazwyczaj jeżeli wchodzi się w współpracę w jakąś sieć, to będą z tego tytułu koszty. Natomiast ponieważ te programy nie dały do tej pory jakichś efektów wielkich, natomiast tutaj... prawda... szykuje się uchwałę, która, no, będzie rodzić możliwość wyjazdów zagranicznych niektórych urzędników, może nawet któryś radny się załapie. Moim zdaniem ta uchwała jest absolutnie nieuzasadniona i wręcz, no, jest... sam fakt, że nie było chętnego żeby wprowadził do tej uchwały już o czymś świadczy. Natomiast jeżeli my jesteśmy w Unii Europejskiej i mamy przystępować do nowej jakiejś organizacji tylko po to, by wymieniać doświadczenia można wymieniać również bez przynależności organizacyjnej i wcale nie trzeba przystępować do nowej sieci biurokratycznej, bo jest tworzenie nowych stanowisk dla biurokratów, tworzenie pretekstów do nowych wyjazdów zagranicznych i do wzrostu kosztów. Jest to też bardzo sprytnie pomyślane, bo jest to tak zrobione na wyścigi żeby radni nie mieli za dużo czasu na zastanowienie się, na przeanalizowanie tego, no bo został zapowiedziany opłatek i dlatego tutaj *napiętrżono* tych uchwał. Ja uważam, że taka uchwała powinna być bardziej uzasadniona. To nie może być coś takiego, że my wchodzimy w kolejną organizację tylko po to, by wymieniać doświadczenia, no nie przesadzajmy panowie. Ja i tak uważam, że urzędnicy Urzędu Marszałkowskiego za dużo jeżdżą za granicę, stanowczo za dużo. Natomiast tutaj to jest uchwała tylko po to żeby tych wyjazdów było jeszcze więcej.

- **Marszałek Michał Czarski** – sprawa dotycząca możliwości uzyskania dodatkowych informacji z tych regionów, które dysponują większym doświadczeniem jeśli chodzi o zarządzanie programami, jak i zarządzanie jest sprawą o kapitalnym znaczeniu. Pan Radny nie za wiele wysupłał akurat z tej uchwały, bo ta sieć przede wszystkim służy w zakresie wymiany informacji pomiędzy jednostkami parającymi się pośrednictwem pracy, natomiast biorąc pod uwagę nasze nowe zobowiązania w nowej perspektywie finansowej i nową rolę, że będziemy jednostką zarządzającą programem uznaliśmy za celowe, żeby tak jak w przypadku dotychczasowej współpracy czy to z Walijszymi, czy z Irlandczykami, żeby również w sytuacji kiedy są dwa razy do roku spotkania podsumowujące i przekazujące i wymieniające informacje o najlepszych rozwiązaniach, o najlepszych w praktyce doświadczeniach, żeby również móc z tego korzystać. Dzisiaj o żadnej składce nie ma mowy, bo gdyby rzeczywiście wiązało się to z wydatkami to zaraz następną kartą musiałyby być podane skutki finansowe, Natomiast w sytuacji, kiedy istnieje możliwość w formie nie tylko takiej dochodzącej, nie tylko okazjonalnej, ale nawiązanie współpracy, również nie

tylko przez samo jeżdżenie, ale wymianę dokumentów. Stąd też głównie jako nowa jednostka, o nowych zadaniach zarządzających, powinna dysponować takimi doświadczeniami i wiedzą jak regionalne programy operacyjne realizowane są w praktyce. Stąd też wydaje się oczywiste, żeby poza tą wiedzą, która jest wymieniana między uniwersytetami, pracownikami naukowymi, była także adaptowana przez urzędników. I im więcej takich kontaktów, to może być tylko z korzyścią dla sprawy.

- **radny Rajmund Pollak** – jeżeli *Centrum Badań Polityk Europejskich* wyraziło wstępną akceptację przyjęcia Województwa Śląskiego w poczet partnerów projektu. Partnerem projektu można być nie będąc członkiem sieci współpracy między regionami. Co innego jest partnerstwo, a co innego jest członkostwo i nie mnożmy organizacji i różnych podgrup, do których będziemy należeć, bo za chwilę się okaże, że będzie trzeba, no, kogoś zatrudnić żeby objął wszystkie organizacje, do których należy Województwo Śląskie. I tutaj, no, nie przesadzajmy. Ja chcę Państwu powiedzieć, że jest wiele organizacji w Europie i żadna organizacja na pewno nie odmówi informacji jeżeli się do niej zwróci Województwo Śląskie, bo jesteśmy członkiem Unii Europejskiej w tej chwili i jako Województwo Śląskie możemy występować do uniwersytetów z zapytaniami i o wymianę dokumentów, a wymiana jest wzajemna i nie wyklucza współpracy międzynarodowej takiej, czy inne członkostwo. Natomiast nie ułatwiamy zadania Wydziałowi Programowania Funduszy Europejskich, ani innym wydziałom w Urzędzie Marszałkowskim, które są powołane po to, żeby pewne rzeczy dokonywać. Ja rozumiem - Pan Marszałek tutaj powiedział, że to jest dwa razy roku. Dwa razy w roku wyjazd na taką konferencję, dwa razy w roku na inną i z tego się robi masa kosztów, które obciążają jednak budżet Województwa. Dlatego, Panie Marszałku, z całym szacunkiem, ale w tym wypadku uważam, że nie ma potrzeby żebyśmy wchodzili do IQ-Net Phase.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	5

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/20/8/2000 z dnia 29 maja 2000 roku w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy (druk II/880):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przystępujemy do debaty.

- **radny Rajmund Pollak** – był tu rano Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, mam nadzieję, że jeszcze jest. Przede wszystkim ja mam podstawowe pytanie: w jaki sposób te zmiany wpłyną na usprawnienie pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach, jak również w jaki sposób one będą służyć osobom poszukującym pracy lub chcącym się przekwalifikować, bo każda zmiana *statutu* powinna rodzić korzyści dla beneficjentów, czyli to są bezrobotni, to są ludzie poszukujący pracy, bądź to są absolwenci, którzy szukają nowego zatrudnienia. I tutaj byłoby zasadne, żeby Dyrektor WUP, lub ktoś w jego imieniu wypowiedział się na ten temat, bo sam *statut* WUP to nie jest sztuka dla sztuki, tylko to ma służyć przede wszystkim beneficjentom, czyli ludziom, którzy korzystają, a chcę Państwu powiedzieć, że, no, po ostatniej wypowiedzi ambasadora angielskiego, że rząd angielski więcej miejsc pracy stworzył niż nasz rząd, no to należy się zastanowić czy polityka WUP-u, która jest w wielu miejscach nakierowana na to, aby kierować naszych absolwentów do pracy za granicą jest słuszna, bo ja uważam, że WUP powinien wszystko robić żeby nasi absolwenci, a nawet studenci pracowali w Polsce i żeby w Polsce były tworzone te miejsca pracy, a nie ...[koniec kasety 3 b]... w różnych programach, z którymi miałem do czynienia bardzo eksponuje się działalność WUP w zakresie znajdowania pracy za granicą, a to nie ten cel ! Moim zdaniem WUP w ogóle się nie powinien zajmować sprawą pracy za granicą, tylko powinien się zajmować sprawą znajdowania pracy w Polsce, bądź też wręcz zachęcania inwestorów zagranicznych żeby tworzyli miejsca pracy w Polsce, bo tutaj są fachowcy. I w związku z tym, ten statut powinien ulec zmianie w tych miejscach, w których on pozwala WUP-owi na to, że zajmuje się sprawami właśnie, no, preferencji do zatrudnienia, czy ułatwianiu zatrudnienia za granicą. Mnie się wydaje, że tym niech się zajmują ambasady poszczególnych krajów, natomiast WUP niech się zajmie naszym terenem, naszego województwa i tutaj żeby znajdował tą pracę dla ludzi.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – ...Panu Radnemu odpowiadam, bo skoro muszą być odpowiedzi, to myślę, że trzeba sprostować jedną rzecz. Statut jest to przepis prawny, który mówi jaki jest zakres działania danej instytucji, natomiast w jaki sposób działa dana instytucja mówi *regulamin organizacyjny*, który nadaje Dyrektor WUP. Pańska niechęć wobec WUP, a zwłaszcza wobec jego Dyrektora są powszechnie znane i nie musi Pan tego udowadniać z trybuny Sejmiku, wystarczająco dużo razy już Pan to eksponował. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że aktualny *statut* dopasowuje stan faktyczny do stanu

prawnego. WUP został powołany w roku 2000. W tzw. międzyczasie zmieniła się ustawa o instytucjach rynku pracy, weszliśmy do Unii. Od 1. listopada br. wojewódzkie urzędy pracy mają m.in. prowadzić rejestr agencji zatrudnienia, natomiast przedmiot działalności jest określony w § 5 tego *statutu*. Nowościami są zapisy pkt. 1 – funkcjonuje od 1. czerwca. Punkty 5, 6, 7, 8, 9, to są wszystko nowe zapisy, które dotyczą akurat usankcjonowania przepisów w tej chwili obowiązujących. Punkty 10, 13, 14, 15, 17, to są nowe zapisy, jak również § 6 mówiący o powoływaniu zastępców dyrektora WUP, bo w tej chwili jest to kompetencja dyrektora. W poprzednich uregulowaniach było inaczej. To Marszałek powoływał dyrektora, jak i jego zastępców. W związku z powyższym proponuję, aby Sejmik przyjął ten *statut*, bo jest to dostosowanie do obowiązującego porządku prawnego.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – trzy minuty, bo przedłużył Pan poprzednio.

- **radny Rajmund Pollak** – może dla Pana to są mało ważne rzeczy, ale ja akurat jestem związkowcem, do którego wpływają m.in. skargi osób zatrudnionych za granicą, bo urząd pracy np. kieruje ludzi za granicę, a potem się okazuje, że ci ludzie albo nie otrzymują wynagrodzenia, albo są wykorzystywani i dopiero inne związki zawodowe, jak francuskie lub włoskie walczą o ich prawa za granicą. I jeżeli tutaj jest np. punkt 9: *realizowanie zadań wynikających z prawa swobodnego przepływu pracowników między państwami członkowskimi Unii Europejskiej*. Ja się pytam dlaczego tu nie ma punktu, który mówi o... nadzór nad respektowaniem praw pracowniczych Polaków zatrudnionych za granicą. I tutaj taka sprawa... oczywiście, że jest to możliwe do realizacji, bo jeżeli my w tej chwili, np. ja pracuję w koncernie ponadnarodowym, jeżeli my w tej chwili zwracamy się do włoskich związków zawodowych o informacje, to dostajemy je natychmiast mailem, albo faksem i nawet związkowcy przyjeżdżają nas wspierać w naszych prawach. I tak samo, jeżeli nasi ludzie jadą tam pracować i oni tam są, że tak powiem, nieodpowiednio traktowani, z miejsca interweniują związki zawodowe. Tutaj jeśli chodzi o WUP, on się ogranicza do przekazania oferty bezrobotnemu i ten bezrobotny jest pozostawiony samemu sobie. Jeżeli my mówimy o statucie, to również trzeba mówić o obowiązkach, bo te sprawy dotyczące zatrudnienia naszych obywateli za granicą trącą w tej chwili w wielu przypadkach o skandal, z tego względu, że nasi pracownicy są wykorzystywani, są zatrudniani na innych warunkach niż podają ci pośrednicy, a nawet – ja to sam sprawdziłem – WUP przekazują jakąś ofertę, czyjaś komórka, dzwoni ktoś bezrobotny ...[głosy z sali, poza nagraniem]... i teraz jest sprawa tego typu, że my nie możemy podchodzić do pracy WUP-u w sposób bezkrytyczny

...[głosy z sali, poza nagraniem]... tutaj na taką debatę odnośnie *statutu* WUP powinny być zaproszone związki zawodowe, gdzie przewodniczący poszczególnych związków zawodowych...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę pozwolić sobie jedno zdanie ! My w stosownym czasie oceniamy WUP. Dzisiaj debatujemy nad uchwałą na temat zmian *statutu* i ja bym prosił, żeby się Pan tylko do tego odniósł.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zmiany *statutu* są bardzo istotne z tego względu, że zmiany *statutu* powinny również dotyczyć obowiązków dyrektora WUP-u i jemu podległych pracowników. Dlatego, Panie Przewodniczący, tutaj by trzeba było zbyt dużo poprawek zgłaszać do tego. Ja proponuję, żeby debatę na ten temat przesunąć na następną sesję, bo to się nie pali z tym i zaprosić na następną sesję ...[głosy z sali, poza nagraniem]... nie tylko ! Również dyrektorów powiatowych urzędów pracy, bo tutaj jest mowa o szkoleniu pracowników powiatowych urzędów pracy i trzeba by też na ten temat porozmawiać, bo też urzędy pracy powiatowe mają zastrzeżenia co do działalności WUP ...[głosy z sali, poza nagraniem]... i dlatego moim zdaniem tą debatę należy przesunąć. Ja się tylko dziwię, że panowie, którzy mienicie się lewicą jesteście *antypracownicy*...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale to chodzi o to, żeby zdjąć dzisiaj z porządku dziennego ? Tak ? Bo przesunięcie, to nie jest...
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny podaję, Panie Przewodniczący, żeby przesunąć debatę na temat tego punktu na następną sesję i na tą debatę zaprosić zarówno przewodniczących związków zawodowych, tych największych przynajmniej, jak również dyrektorów powiatowych urzędów pracy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zgaduję Pana myśl, że jest to najbliżej wniosku o odrzucenie projektu w całości, ponieważ innych ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Pani Przewodnicząca, ale to jeszcze bardziej skomplikuje. Ja podejrzewam, że to nie będzie trudne, abyśmy przegłosowali jako tą najdalej idącą poprawkę ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Taki wniosek można było zgłosić jako wniosek formalny i nie w tym punkcie. Nie raz już żeśmy tak głosowali i tak właśnie interpretowali, tak, że nie wiem dlaczego dzisiaj jest akurat opór.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja jednak optowałbym za tym, że jeżeli nie wiadomo jaki wniosek został zgłoszony, to żeby nie poddawać go

pod głosowanie, bo nie wiemy co poddać pod głosowanie. Ja proponuję żeby przystąpić do głosowania nad projektem uchwały.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Pollak ! Mam obowiązek zapytać czy Pan chce zgłosić wniosek formalny, bo Pan w trakcie dyskusji.. i jeśli tak, to jaki ? I proszę się powoływać na *Regulamin*.
- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji Sejmiku.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są inne wnioski ? ... Jest wniosek przeciwny !

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o zdjęcie punktu z porządku obrad:

za	1
przeciw	31
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2007 środków finansowych na prefinansowanie projektu Praca po sąsiedzku w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska – Słowacja, działanie 2.1 Rozwój zasobów ludzkich i wspieranie przedsiębiorczości, realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach w partnerstwie z Powiatowymi Urzędami Pracy w Bielsku-Białej, Cieszynie i Żywcu (druk II/874):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu oraz Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowały wniosek.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Stanisław Zapała, Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Kultury** – ponieważ Komisja Edukacji nie miała możliwości zaopiniowania punktu 13., wnioskuję, aby ten punkt przesunąć przed interpelacje, a Komisja spotkałaby się o 17⁴⁵, przed opłatkiem.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jeśli nie usłyszę sprzeciwu ... sprzeciw

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Zapały o przesunięcie punktu 13. przed *interpelacje, wnioski...*:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

Wniosek uzyskał bezwzględną większość.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2005 rok (druk II/873):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego (druk II/878):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu dzisiaj pozytywnie zaopiniowała, po otrzymaniu dodatkowych wyjaśnień.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/10/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (druk II/879):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu wydała pozytywną opinię.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 80 % bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 8, położonego w budynku przy ulicy Liliowej 64 w Jaworzu, stanowiącego własność Województwa Śląskiego (druk II/882):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/40/14/2005 z dnia 17 października 2005 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach w Jaworzu, przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/883):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała.

- **radny Rajmund Pollak** – tu jest tylko takie drobne niedopatrzenie ze strony autorów. Powinno być dodane w Jaworzu, bo jest napisane przy ulicy Kaczeńcowej, natomiast nie ma napisane o jaką miejscowość chodzi.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Marszałek Karpiński mówi, że ta rzecz jest w treści uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0

wstrzym. 0

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (druk II/871):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie opiniuje.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej poprzez zakończenie działalności Gabinetu Medycyny Szkolnej w Gliwicach, ulica Chorzowska 5 (druk II/872):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Neonatologicznej (druk II/875):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. prof. Emila Cyrana w Lublińcu poprzez utworzenie w jego strukturach Poradni Logopedycznej (druk II/876):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt. Otwieram debatę. Pan Radny Pollak !... A cóż tam z Lublińca za wieści ma ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja się zastanawiam czy szpital neuropsychiatryczny jest akurat najlepszym miejscem do tworzenia poradni logopedycznej ? Wyobraźcie Państwo sobie, że w tej poradni logopedycznej będzie również się w jakiś sposób leczyło dzieci z wadami wymowy i czy te dzieci nie będą narażone na stres w postaci np. ..., no, niestety w naszym społeczeństwie pokutuje jeszcze pewne podejście niezbyt przychylnie do osób, które się poddają leczeniu w poradniach typu psychiatrycznego i w związku z tym ja chciałbym zapytać, czy na terenie Lublińca nie ma innej przychodni, np. przychodni... czy też... czy takiej poradni logopedycznej nie można zrobić przy szpitalu pediatrycznym, bądź też przy innym szpitalu, z tego względu, że mnie chodzi głównie o dzieci, bo jeśli chodzi o osoby po przebytych udarach mózgowych, to uważam, że jest to prawidłowe, natomiast tutaj... oczywiście ja nie jestem lekarzem, natomiast ja wiem jak to bywa wśród dzieci, bo dzieci, jak wiadomo, nie są na tyle wykształcone i nie są na tyle wrażliwe, aby unikać pewnych takich...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rozumiemy Pana wątpliwości, ale postaramy się rozwiązać.

- **radny Rajmund Pollak** – dlatego chciałbym, żeby tutaj ktoś, tylko bez złośliwości, ktoś to merytorycznie uzasadnił, dlaczego to akurat przy szpitalu psychiatrycznym.
- **radny Jan Borzymowski** – ja jestem członkiem rady społecznej tego szpitala. Na jego terenie znajduje się również oddział neurologiczny, który leczy pacjentów po udarach mózgowych, którzy mają problemy z afazją ruchową i czuciową po takich wydarzeniach. Są niewykorzystane moce, szpital chce zwiększyć dochody, w związku z tym chce wystąpić o kontakt z NFZ, aby pozyskać dodatkowe środki, bez zatrudniania nowych pracowników – to jest jak najbardziej zasadne. Na terenie Lublińca nie ma takiej poradni, są wydzielone specjalne miejsca, gdzie będą pacjenci. Myślę, że nie będzie pacjentów spoza terenu Lublińca i dzieci nie będą narażone na stresy, bo jest to w dobrych warunkach zorganizowane.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja chciałem tylko powiedzieć, że to wszystko jest w uzasadnieniu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

23. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Żywcu w sprawie przekształcenia Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu poprzez likwidację komórek organizacyjnych (druk II/881):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **radny Karol Stasica** – na ostatniej sesji Rady Powiatu, Pan Starosta Żywiecki zwrócił się do mnie z prośbą, aby na najbliższym posiedzeniu, kiedy będzie to przedmiotem obrad, poprosić Wysoki Sejmik, aby pozytywnie rozpatrzyć jego prośbę, a zatem chciałbym się zwrócić z tą prośbą, z racji tej, że szpital jest porządkowany w sensie programu naprawczego. W tej chwili jest wiele przedsięwzięć związanych z nową instytucją, jaka tam się tworzy. Jest tam nowy dyrektor, osoba, która dobrze się zapowiada w tym szpitalu i w związku z tym chciałbym, aby wychodząc

im naprzeciw, by propozycje związane z likwidacją tych komórek, które są zdaniem i szpitala i Starosty niepotrzebne pozytywnie zaopiniować.

- **radny Rajmund Pollak** – tutaj jest przedstawiony ten projekt uchwały jednostronnie. Nie ma w ogóle opinii związków zawodowych, bo likwidacja laboratorium, szkoły rodzenia oraz gabinetu stomatologicznego wiąże się z likwidacją miejsc pracy i tutaj nie może być sytuacji takiej, że nie ma w ogóle mowy o tym, co będzie z ludźmi. I tutaj powinno być w uchwale określone na jakiej zasadzie i gdzie będą ewentualnie przeniesieni ci pracownicy. Natomiast ja jestem absolutnie przeciwny likwidowaniu laboratorium, szkoły rodzenia oraz gabinetu stomatologicznego. Tutaj jest napisane, że funkcje szkoły rodzenia przejmie Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej. Ja chciałem powiedzieć – ja jestem tam w radzie społecznej, tak jak obecny tu Pan Profesor Trombski – tam również mimo moich protestów, no, zaprojektowano likwidację szkoły rodzenia. I tutaj ja apeluję do Wysokiego Sejmiku, żeby tą uchwałę jednak odrzucić, bo nie można kosztem ludzi, kosztem społeczeństwa Żywiecczyzny likwidować czy to laboratorium, czy szkołę rodzenia, czy gabinet stomatologiczny. I jeżeli Rada Powiatu w Żywcu zwróciła się do nas o opinię, my na tym nic nie tracimy finansowo jeżeli zaopiniujemy to negatywnie, natomiast umożliwimy pracownikom, którzy pracują w laboratorium, czy obsługują szkołę rodzenia, czy gabinet stomatologiczny do, no, jakiegoś ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Moim zdaniem ta uchwała jest nieuzasadniona i ja będę namawiał Wysoki Sejmik do... do... bo to, że w uzasadnieniu są napisane paragrafy, a nie ma opinii związków zawodowych, które w tym zakładzie działają, to...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale jest jakiś wymóg prawny tego, o czym Pan mówi, bo tak poza tym może Pan mieć pobożne życzenie.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest wymóg prawny opiniowania zwolnień z pracy ze związkami zawodowymi, bądź jest wymóg prawny konsultacji likwidacji miejsc pracy. Jest taki wymóg prawny.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale to nie w tym miejscu i nie w tym gronie.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! My powinniśmy tutaj postępować w sposób obiektywny, dlatego powinny być opinie obu stron, to znaczy z jednej strony mamy opinię Rady Powiatu i Pana Radnego Stasicy, a z drugiej strony nie ma opinii związków zawodowych ...[głosy z sali, poza nagraniem]... w związku z tym uważam, że ta... nawet tutaj nie ma

dołączonej do tego opinii personelu szpitala. Ja uważam w tym wypadku, że ta uchwała jest nieuzasadniona, to znaczy uważam, że tą uchwałę należy zaopiniować negatywnie.

- **radny Władysław Motyka** – Kolego Rajmundzie ! Pan dawno nie był w Żywcu. W szpitalu żywieckim działa 9 związków zawodowych i zapewniam, że bez opinii, zgody związków niewiele się tam dzieje.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – co wcale nie jest takie dobre, bo też trochę się znam, bo *zoz* przeżywa trudności finansowe i to też jest kontekst tej całej sprawy.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że nie my podejmujemy decyzję o restrukturyzacji, tylko my opiniujemy. I tak, jak my opiniujemy, tak samo opiniują związki zawodowe, Wojewoda, Miasto i wszyscy, którzy są uprawnieni. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że z punktu widzenia interesu mieszkańców województwa śląskiego, czy wojewódzkiego punktu widzenia na ochronę zdrowia, ta uchwała w niczym nie będzie szkodziła mieszkańcom. Pod względem formalnym też jest poprawnie sformułowana, w związku z tym jest propozycja, żeby na tej podstawie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały Rady Powiatu.
- **radny Longin Dobrakowski** – ponieważ Pan Rajmund Pollak wymienił Pana Profesora Trombskiego, że jest w radzie społecznej tam, w tym ośrodku, to ciekawy jestem zdania Pana Profesora.
- **radny Marek Trombski** – ja nie jestem w radzie społecznej szpitala w Żywcu, tylko Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku i szpitala w Bystrej, natomiast z Kolegą Motyką, Kolegą Kędrackim, którzy są z Żywca wymieniliśmy poglądy. Ja osobiście, jakby od Marka Trombskiego zależało, to bym utrzymał te działy, tylko nie jest przekonany, czy mają pieniądze na pokrycie tych kosztów. Jeżeli Koledzy Kędracki i Motyka mówią mi, że to tak można zrobić, to dla mnie to jest miarodajne.
- **radny Rajmund Pollak** – w paragrafie nr 3 uzasadnienia jest napisane, że działalność szkoły rodzenia w Żywcu przejmą indywidualne praktyki położnych, prowadzące działalności przy Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej. I Panie Profesorze ! Moje powołanie się na Pana dotyczyło Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej. Czy faktycznie Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej jest w stanie przejąć szkołę rodzenia w Żywcu. Moim zdaniem nie i dlatego ja prosiłem Pana Profesora, żeby Pan Profesor był uprzejmy w tym temacie.

- **radny Marek Trombski** – sprawa szkoły rodzenia była rzeczywiście na radzie omawiana i ona właściwie jest praktycznie likwidowana. Czy będzie w innym szpitalu bielskim nie mogę powiedzieć, ale wydaje mi się, że w którymś szpitalu jest w tej chwili – nie mam 100 procent pewności. W Wojewódzkim jest w tej chwili sprawa likwidacji i to mogę potwierdzić, to, co powiedział Pan Rajmund Pollak, który też jest w radzie tego szpitala. Natomiast jak to zostało załatwione, to tylko Marszałek może powiedzieć – jak to na szczeblu Bielska.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Rajmundzie ! Tam pisze, że prywatne praktyki przejmą... no, fizycznie one są umiejscowione przy szpitalu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	4

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek formalny ? Proszę !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę do protokołu, że radny Pollak głosował przeciwko tej uchwale.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to jest nadużycie mikrofonu. To nie był żaden wniosek formalny.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Śląskiego (druk II/889):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie rozpatrzyła. Wszyscy Państwo dostali ten grafik i *rozpiszę*, ale może dwa słowa. Czy jest jakaś niejasność ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

...[koniec kasety 4 a]...

za	33
przeciw	0
wstrzym.	2

25. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2005 roku (druk II/891):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje: Rozwoju, Budżetu, Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie 40. rocznicy śmierci Wojewody Michała Grażyńskiego (druk II/892):

- **radny Władysław Motyka** – im dalej od wydarzeń okresu międzywojennego tym pełniej jawi się postać Wojewody Grażyńskiego. Ten budynek, w którym działamy, to jest jedna z pierwszych inwestycji za czasów, kiedy on został Wojewodą Śląskim. I tylko bym w tytule skreślił jedno słowo, mianowicie byłaby to uchwała: *w sprawie przyjęcia oświadczenia w 40. rocznicę śmierci Wojewody Śląskiego, Michała Grażyńskiego*. Analogicznie w paragrafie 1. wykreślić słowo: *w sprawie*. I w samym tekście oświadczenia, jak Pan Przewodniczący zauważył zmienić szyk wyrazów na: *Śląskie Techniczne Zakłady Naukowe*.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie apelu do Premiera Kazimierza Marcinkiewicza o zachowanie w strukturach Urzędu Wojewódzkiego Placówek Zamiejscowych w Bielsku-Białej i w Częstochowie (druk II/893):

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym tutaj wnieść takie krótkie autopoprawki, mianowicie wszędzie gdzie jest mowa *do Premiera...*, zamienić na: *do Prezesa Rady Ministrów*, bo premier to jest słowo potoczne, z tego, co mi powiedziano, żeby było oficjalne. Nie wypada, żeby Sejmik posługiwał się potocznym językiem. I drugą autopoprawkę, którą chciałem, to w uzasadnieniu wykreślić słowa: *przez oligarchię górnośląsko-zagłębiowską*.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale uchwalamy tylko uchwałę.
- **radny Rajmund Pollak** – no ! Wykreślić te słowa: *przez oligarchię górnośląsko-zagłębiowską*, bo tutaj faktycznie na zapowiedzenie tej decyzji nie miało wpływu ani Górny Śląsk, ani Zagłębie, bo zapowiedź tej decyzji była z Warszawy, dlatego byłoby to niesprawiedliwe tym razem. Natomiast chcę Państwu powiedzieć to, co tutaj zostało wcześniej powiedziane, że Pan Premier wycofał się z tej zapowiedzi. Nie ma oficjalnego dementi. Ja dostałem pismo z Kancelarii Pana Prezesa Rady Ministrów, że sprawa została skierowana do Pana Wicepremiera Dorna i dlatego uważam, że uchwalenie tego apelu jest zasadne.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – nie jako członek Zarządu, ale jako radny, no i chyba jeden z tych *oligarchów górnośląsko-zagłębiowskich*. Ja bym proponował, aby Państwo radni podpisujący się pod projektem uchwały podpisywali się może po uzasadnieniu. Ja bym chciał tak do końca wiedzieć kto z Państwa, tych, którzy się tu podpisali uważa, że ta część częstochowska naszego województwa i część bielska jest tak dyskryminowana. I chciałbym wiedzieć co oznacza ta *oligarchia śląsko-zagłębiowska*.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja rozumiem, że Pan Radny Pollak w niepamięć chciałby puścić tą *oligarchię*. Ja też bym tak chciał.

- **radny Rajmund Pollak** – tutaj kolejny raz widać jak Pan Radny Karpiński w ogóle nie uważa, co się mówi z tej mównicy. Przecież tych słów już nie ma. Jest powiedziana autopoprawka. Ja wyraźnie tutaj powiedziałem o tym, że jest autopoprawka, w związku z tym, no, uważam, że wystąpienie Pana Karpińskiego było po prostu złośliwe. Złośliwe w stosunku do wszystkich radnych, nie tylko do mnie.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś inne głosy, bo za chwilę będziemy się łamać opłatkami, ale niektórzy będą *zbójowato* na siebie patrzeć. Chcę tego uniknąć.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	5
wstrzym.	4

- **radny Stanisław Zapala** – jeszcze nam został projekt uchwały w sprawie stypendiów, więc po konsultacjach przeprowadzonych przeze mnie z członkami Komisji Edukacji, Nauki i Kultury wszyscy zaopiniowali to pozytywnie i Komisja w ten sposób wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Nie słyszę Pana ! Jaki wniosek ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja uważam, że jest szansa zakończenia sesji i nie należy ogłaszać przerw, tylko dokończyć wszystkie punkty, również *interpelacje, zapytania*.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – no przecież to chcemy zrobić. Wracamy do punktu 13.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (druk II/877):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja, jak przed chwilą Państwo słyszeli, pozytywną opinię wydała.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – ja w trybie interpelacji chciałbym zapytać Pana Marszałka jakie poczynił kroki w celu udzielenia pomocy Panu Burmistrzowi Szczyrku w jego, no, konflikcie z *Silesia–Film* i tutaj chciałbym również, żeby Pan Marszałek był uprzejmy odpowiedzieć czy jest szansa, aby tą różnicę zdań, która jest pomiędzy Panem Burmistrzem a *Silesia – Film* doprowadzić do pewnej ugody, takiej, która by pomogła Samorządowi Szczyrku w tym zakresie, bo uważam, że należy w zakresie kultury również wspomagać te mniejsze miejscowości jak Szczyrk. I czy jest możliwość, żeby Urząd Marszałkowski właśnie wspomógł to małe kino *Beskid*, które jeszcze istnieje w Szczyrku.
- **radny Mirosław Kraus** – ponieważ odpowiedź na moją poprzednią interpelację była mało zadowalająca, Starosta Pszczyński i również gmina mają wątpliwości do tego, więc ponawiam, ale apeluję i bardzo byśmy prosili o zajęcie się problemem, anizeli odpowiadać wyczerpująco na piśmie.
- **radny Krzysztof Stachowicz** – po wymianie w ostatnim czasie radnych są wolne miejsca, tzw. wakaty w radach programowych, radach społecznych i jeśli można, to zgłaszam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stosownych projektów uchwał na najbliższą sesję Sejmiku.
- **radny Andrzej Kampa** – ja tylko mam pytanie do Pana Marszałka Karpińskiego, aczkolwiek pismo zostało skierowane na Pana Marszałka Czarskiego, a sprawa dotyczy Opery w Bytomiu – pewno znana sprawa. Ja rozmawiałem również z Przewodniczącym Komisji Kultury i właściwie tej Komisji nie są znane przypadki łamania praw pracowniczych w Operze - ku mojemu zaskoczeniu. Ja złożę na piśmie interpelację, natomiast mam pytanie, czy pismo, które zostało złożone przez związki zawodowe – jakiego trybu już nabrała ta sprawa, ponieważ ewidentnie sąd pracy przyznał rację

pracownikom, gdzie prawa pracownicze były notorycznie od lat łamane i już w tej chwili są wyroki i pracownicy otrzymują pieniądze. Chodzi o sprawę nadzoru Urzędu Marszałkowskiego nad tym, co się działo w *Operze Śląskiej* w zakresie praw pracowniczych. Czy coś się dzieje ? Pismo zostało złożone 6.12. ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Pollak ! Proszę...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – korzystając z okazji w jednym zdaniu chciałem tylko poinformować, że odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związku Województw 2 tygodnie temu, natomiast, żeby nie omawiać szczegółów wszystkich zainteresowanych zachęcam do zerknięcia na stronę Związku Województw www.zwrp.pl odnośnie przebiegu i podjętych tam uchwał.
- **radny Antoni Waleczek** – złożę na Pańskie ręce protest w wiadomej sprawie. Być może czas nie ku temu, bo będziemy się łamać opłatkiem. Sceduję to na Pana - Pan Przewodniczący podejmie odpowiednie kroki i tą sprawę załatwi.
- **radny Andrzej Dobrzański** – zobligowany głosami członków Komisji Rewizyjnej muszę z przykrością stwierdzić, że na ostatnie posiedzenie Komisja Rewizyjna po raz pierwszy, w czasie trzyletniej współpracy, nie otrzymała od Pana Marszałka żądanych dokumentów. Chcę wyrazić nadzieję, że równocześnie było to po raz ostatni, tym bardziej, że jak mówię, do tej pory współpraca pomiędzy Komisją Rewizyjną, Marszałkiem, pozostałymi członkami Zarządu, jak wszystkimi wydziałami Urzędu Marszałkowskiego była nienaganna i jestem przekonany że taka sytuacja się więcej nie powtórzy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ponieważ lista mówców się wyczerpała proszę przyjąć ode mnie i całego Prezydium życzenia *zdrowych i wesółych świąt, szczęśliwego nowego roku*, a w tej chwili zapraszam Państwa na spotkanie opłatkowe. Zamykam sesję Sejmiku.

29. Zamknięcie sesji – godz. 17⁵⁰.