

**PROTOKÓŁ NR XLIII/05
XL SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(17.10.2005 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – Witam serdecznie na naszych obradach gości. Witam Pana Konrada Imielskiego, Wicewojewodę Śląskiego, witam delegację Komendy Wojewódzkiej Policji z Panem Inspektorem Andrzejem Florczakiem, witam parlamentarzystów - elektów, witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim, witam wszystkich Państwa Radnych i gości zgromadzonych na galerii.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Dariusz Staszyński,
2. radny Jan Borzymowski.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – proszę o podanie informacji o quorum... Dziękuję ! Stwierdzam, że w obradach uczestniczy 33 radnych, w związku z tym mamy quorum, nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Józef Berger, Alfred Brudny, Henryk Szczerba, Marek Trombski.

2. Wygaśnięcie mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (druki II/824-831):

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – proponuję, abyśmy w tym momencie rozpatrzyli kwestie związane z wygaśnięciem mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Przypomnę, że na skutek woli wyborców wyrażonej w ostatnich wyborach do Sejmu i Senatu część naszych koleżanek i kolegów zdobyło społeczne zaufanie uzyskując mandat posła, czy senatora. Procedura prawna wymaga w takiej sytuacji od tych radnych zrzeczenia się mandatu radnego, natomiast Sejmik zobowiązany jest do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego. Dodatkowo chciałem również poinformować, że wpłynęła rezygnacja Pana Radnego Krzysztofa Nowaka, który w dniu 12 października złożył pisemne oświadczenie o

rezygnacji w związku z objęciem funkcji Starosty Kłobuckiego. W związku z tym pozwoliłem sobie na zasadzie autopoprawki projekt uchwały w tej sprawie przedstawić Wysokiemu Sejmikowi. W poszczególnych projektach uchwał macie Państwo przedstawione propozycje podjęcia decyzji o wygaśnięciu mandatów radnych. Proponuję, aby procedować w trybie... Pan Radny Pollak zgłasza się w trybie wniosku formalnego.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Z uwagi na fakt, że ostatnia z tych osób, która złożyła rezygnację z funkcji radnego, złożyła to po terminie przekazywania dokumentów radnym, uważam, że zgodnie z *Regulaminem Sejmiku* ten wniosek może być rozpatrywany dopiero po zmianie porządku obrad. Nie róbmy wyjątku tylko dlatego, że ktoś należy do SLD.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny wniosku formalnego nie zgłosił, w związku z tym przystępujemy...
- **radny Rajmund Pollak** – ...zgłaszam wniosek formalny !!...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja Panu nie udzieliłem głosu. Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Powiedziałem wyraźnie ! Powinna być zmiana porządku obrad. Nie może być sytuacji takiej...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja Panu głosu nie udzieliłem, więc proszę w tej chwili o nieprzekrzykiwanie mnie... Przypomnę Panu Radnemu Pollakowi rzecz, o której pewnie wszyscy Państwo wiedzą, że porządek obrad ustala Przewodniczący Sejmiku i w związku z tym moją decyzją jest uzupełnienie tego punktu o ten projekt uchwały, tym bardziej, że punkt, jak Pan być może zauważył, a jeżeli nie, to proszę o zapoznanie się, jest zatytułowany: *wygaśnięcie mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego*. Proszę Państwa ! Formalnie oczywiście otwieram debatę. Czy ktoś z Państwa Radnych zabrać głos w debacie nad tymi projektami uchwał ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Senatorowie i Radni elekci ! Wydaje mi się, że Państwo według przepisów stajecie się posłami, albo senatorami w momencie złożenia ślubowania, w związku z tym troszkę mi jest przykro, że Państwo już uznali się czymś wyższym od reszty radnych i usiedliście nie w miejscach, gdzie zajmują radni, tylko w miejscach...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam Panie Radny, że ja Panu przerwę ! Proszę o wysłuchanie ! Jak rozumiem treść

Pana wystąpienia odbiega od kwestii związanych z meritem sprawy, więc jeżeli ma Pan tego typu uwagi, to proszę o wygłoszenie ich w punkcie pod tytułem : *interpelacje, oświadczenia...*

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wydaje mi się, że jeżeli myśmy spędzili razem ponad 3 lata, to wypada, żeby każdy z radnych elektów przynajmniej podszedł tutaj podczas debaty, tej, którą Pan ogłosił, do mównicy i powiedział parę słów...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Pan znowu wypowiada się nie na temat. Skąd Pan wie, że Pana oczekiwanie, które jak rozumiem chce Pan teraz wygłosić nie zostanie spełnione ? Więc proszę w tej sprawie nie spekulować. Czy ma Pan uwagi do przedstawionych projektów uchwał ?
- **radny Rajmund Pollak** – to znaczy mam uwagę, powtarzam, uwagę co do ostatniej osoby, która, tak jak Pan poinformował, objęła stanowisko Starosty, że, no, uważam, iż tutaj ten wniosek, mimo wszystko, ponieważ jest to uchwała, powinien być zgodnie z *Regulaminem* procedowany odrębnie, bo to nie jest rezygnacja związana z wyborami...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja już na to pytanie odpowiedziałem ! Czemu Pan zadaje po raz drugi pytanie, na które już Pan uzyskał precyzyjną odpowiedź.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja nie zadaję pytania, tylko ja wysuwam wniosek, że nie uszanował Pan Sejmiku i naruszył Pan *Regulamin* w punkcie dotyczącym dziewiątego radnego, który złożył rezygnację.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w debacie nad przedstawionymi projektami uchwał ? Jeżeli nie to przechodzimy do głosowań.

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Janusza Gałkowskiego (druk II/824):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Jędrzeja Jędrycha (druk II/825):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Alojzego Lysko (druk II/826):

za	33
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Grzegorza Janika (druk II/827):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Sejmiku Województwa Śląskiego, Pani Marii Pańczyk-Poździej (druk II/828):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Michała Wójcika (druk II/829):

za	34
przeciw	0

wstrzym. 0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Antoniego Sosnowskiego (druk II/830):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Czesława Żelichowskiego (druk II/831):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Krzysztofa Nowaka (druk II/832):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – Szanowni Państwo! Pozwólcie, że jeszcze raz gratulując naszym kolegom objęcia mandatów posłów, czy senatorów, gratulując im możliwości reprezentowania naszego regionu, wyborców w polskim parlamencie przede wszystkim podziękuje im za dotychczasową, trzyletnią, a czasami dłuższą, bo przecież w poprzedniej kadencji pracę w samorządzie województwa – w niektórych przypadkach ta działalność była jeszcze dłuższa. Koleżanki i Koledzy! Przyjmijcie te serdecznie podziękowania za wspólna prace w ostatnich latach. Chciałbym wam życzyć, aby te doświadczenia, które zdobyliście pełniąc mandat radnego wykorzystali w swojej pracy w parlamencie z pożytkiem również dla naszego regionu.

- **Marszałek Michał Czarski** – Szanowni Koledzy Parlamentarzyści ! Jeszcze raz – miałem okazję wprowadzić to czynić na gorąco, podczas ostatniej sesji, kiedy były wyniki nieoficjalne, no, ale kiedy dziś wszelkie formalności, albo prawie wszelkie, zostały dopełnione chciałbym również w imieniu zarządu Województwa, w imieniu własnym złożyć wam serdeczne gratulacje i wyrazić nadzieję, jak również wyrazić chęć dalszej współpracy. Współpracy, która będzie zapewne podsumowywała nasze wspólne doświadczenia zebrane podczas kadencji, ale także i obejmowała szereg tych ważnych zagadnień dla regionu, dla Śląska, gdzie tylko i wyłącznie głosem parlamentu lokalnego trudno jest nam się przebić, trudno załatwić sprawy, a plany nasze bogate bez wsparcia ze strony polskiego parlamentu byłyby trudne, czy nawet niemożliwe do realizacji. Dlatego też ze swej strony zgłaszam gotowość takiej współpracy i chętnie będzie dzielił się tymi informacjami, które będziecie mogli Państwo w Warszawie wykorzystać. Gratulując jeszcze raz, liczę na współpracę !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozwólcie Państwo, że powiem tak: pożegnamy dzisiaj naszych kolegów radnych, ale mam nadzieję, że będziemy się z nimi spotykali na naszych sesjach, że jako parlamentarzyści będą korzystali z zaproszeń, które tradycyjnie będą do nich kierowane już jako parlamentarzystów. W tej chwili już zapraszam na kolejne nasze sesje i pozwólcie Państwo, że w imieniu nas wszystkich pożegnamy Państwa nie tylko kwiatami, nie tylko drobnymi upominkami, ale również tym o to symbolem – herbem województwa śląskiego do wykorzystania w biurach poselskich, jeżeli będzie taka wola. Prosiłbym Państwa tu do nas.

[gratulacje, wręczenie kwiatów i upominków]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Podtrzymajmy jeszcze tą uroczystą chwilę przez parę minut. Proszę o zabranie głosu Panią Profesor Ludgardę Buzek.

- **radna Ludgarda Buzek** – Szanowni Państwo ! Kolejny raz nadszedł moment pożegnań ! Tym razem żegnamy dużą grupę radnych, którzy odnieśli sukces wyborczy i zasiadą niebawem w ławach Sejmu i Senatu. W imieniu *Wspólnoty Samorządowej*, którą na tej sali wśród wybranych reprezentuje Pani Maria Pańczyk – chciałam nie tylko ją pożegnać. Chciałam wszystkim serdecznie pogratulować i powiedzieć, że chociaż będzie na brakowało waszej obecności, waszych uśmiechów, wystąpień, waszych twarzy, to jesteście chlubą naszego Sejmiku. Społeczeństwo okazało wam zaufanie, wierzę, że będziecie godni nas reprezentować – Śląsk i Sejmik Województwa Śląskiego. Dziękuję za trzyletni okres współpracy, która zawsze była miła. Życzę sukcesów w waszych nowych miejscach. Wierzę, że jesteście powołani do

wyższych celów, będziecie reprezentować całą Polskę, będziecie tworzyć polskie ustawy, jak również będziecie decydować o tym, by te szacowne instytucje miały zaufanie społeczne i szacunek należny Sejmowi i Senatowi. Dziękuję jeszcze raz serdecznie i życzę sukcesów w tej działalności. Szczęść Wam Boże !

- **radny Karol Stasica** – Szanowna Pani Senator, Panowie Senatorowie i Posłowie ! Chciałbym z upoważnienia naszego klubu serdecznie pogratulować naszym wspaniałym radnym, którzy przez okres tej kadencji wspólnie razem zasiadali tu w tym naszym śląskim parlamencie. Miałem okazję – zasiadałem w czterech komisjach – praktycznie z każdym współpracować. Tym bardziej jest mi miło i mam satysfakcję, że jako kandydat do Senatu, moi koledzy uzyskali wspaniałe wyniki i dostali się do polskiego parlamentu. Z obowiązku przygotowałem listy gratulacyjne, których część pozwoliłem sobie przekazać, ale również tą treść przekazuję tu, na forum Sejmiku. *Szanowny Panie Senatorze (Pośle) mam zaszczyt złożyć Panu serdeczne gratulacje z okazji powierzenia godności Senatora RP. To dowód najwyższego społecznego zaufania i uznania. Składając gratulacje życzę Panu(Pani) twórczej i efektywnej pracy służącej dobrej przyszłości mojego miasta Żywca, całego regionu Podbeskidzia i Polski. Ufam, że możemy liczyć na dalszą konstruktywną współpracę...* Podobne treści do posłów, jak i Pana Krzysztofa Nowaka, Starosty Kłobuckiego. Jeszcze raz serdecznie wam gratuluję i myślę, że jeżeli zwrócę się z prośbą o pomoc w ramach naszego regionu, myślę, że ją uzyskam.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – Szanowni Państwo ! Serdeczne gratulacje chciałem złożyć od siebie, ale także od PiS wam wszystkim. Mam nadzieję i bardzo bym prosił, abyście Państwo zadbali w przyszłości o wzmocnienie samorządu wojewódzkiego, jeśli chodzi o ustawodawstwo. Na to mocno liczymy, bo macie duże doświadczenie. Bardzo prosiłbym także o pilnowanie spraw naszego regionu. Jeszcze raz: wszystkiego dobrego !
- **radny Stanisław Zapala** – Szanowni Państwo ! Gratuluję Państwu osiągniętego sukcesu, życzę wielu sił, wytrwałości w pracy na wyższych poziomach. Szczególnie życzę wam dużo pomyślności w tych działaniach, dziękując za dotychczasową współpracę zarówno w komisjach i jako radnych. W imieniu klubu LPR życzę wam wielu sukcesów i życzę, żebyście pamiętali o Śląsku i często zaglądali do nas. Chciałbym jeszcze w imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury szczególnie podziękować Pani Marii Pańczyk za współpracę w Komisji i Panu Alojzemu Lysko. Będzie nam was brakowało !
- **radny Piotr Zienc** – Droga Koleżanko ! Drodzy Koledzy Parlamentarzyści ! Ja również przyłączam się do tych wszystkich życzeń w imieniu radnych PO,

w imieniu władz regionalnych Platformy. Myślę, że będziemy się dalej często spotykać, będziemy dalej wymieniać informacje na temat tego, co jest dla naszego regionu istotne, że będziecie tak aktywni jak tutaj pracowaliście w naszym regionalnym parlamencie. Życzę wam wszystkiego dobrego i dziękuję również za to, że poprzez wasze wejście klub radnych PO w Sejmiku będzie liczył 9, może 10 radnych i będzie drugą siłą. To również jest wasza zasługa. Wszystkiego dobrego !

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym wszystkim Paniom i Panom posłom - elektom, również senatorom - elektom serdecznie pogratulować i również wyrazić nadzieję, że nasza współpraca się na tym nie skończy, że będziemy, że tak powiem dalej dbać o nasz region. Chciałbym powiedzieć, że województwo śląskie to nie tylko Śląsk, to również Podbeskidzie i tutaj mam takie pytanie do Pana Posła-Elekta Lysko. Otóż, w środę 12 października *Gazeta Wyborcza* wydrukowała... Ja bym chciał zapytać Pana Posła czy to jest prawda. Wypowiedź Pana Kurskiego szczególnie zabolęła Alojzego Łyskę [Lysko] posła PiS-u...
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam !...
- **radny Rajmund Pollak** – dla mnie wszystko jest...
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam !
Proszę o chwilkę uwagi !
- **radny Rajmund Pollak** – przepraszam ! Chce Pan znowu ograniczać swobodę wypowiedzi ?...
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam !
Proszę o wysłuchanie pewnej uwagi !...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pozwoli Pan, że...
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o wysłuchanie pewnej uwagi !... Panie Radny ! Jesteśmy w dosyć uroczystym punkcie pożegnań...
- **radny Rajmund Pollak** – tak !
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** –...natomiast ja rozumiem, że Pan chciałby zadać pytanie naszemu koledze, do niedawna radnemu, ale nie chciałbym, aby ten punkt z punktu uroczystego jednak przeistoczył się, niepotrzebnie moim zdaniem, w debatę, polityczną debatę !

W związku z tym apeluję do Pana, aby zechciał Pan pytania do Pana Lysko kierować inną drogą niż tryb debaty !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja myślę, że ma to znaczenie, ponieważ Pan Lysko będzie nas teraz reprezentował jako poseł RP i jeżeli on pisze, że: dla mnie to wszystko jest bardzo bolesne, bo ...[oklaski]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Apeluję, aby Pan zaniechał prowadzenia w tej chwili jakiegokolwiek debaty politycznej !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałbym tylko jedno zdanie !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale apeluję do Pana, aby Pan w tym uroczystym momencie zaprzestał debaty politycznej !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tylko to jedno zdanie !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie ! Żadne zdanie Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – dla mnie to jest bolesne, bo w Wehrmachcie służył mój ojciec !! ...[oklaski]... i chciałbym zapytać, czy Państwo tutaj chcecie zapobiec, chcecie zapobiec...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Pan ma możliwość wygłaszania swoich oświadczeń politycznych...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja wielokrotnie z trybuny Sejmiku mówiłem ...[oklaski]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** –... i *Regulamin* Sejmiku dopuszcza możliwość składania przez Pana oświadczeń ! Bardzo Pana proszę, żeby nie zepsuł Pan tej uroczystej chwili...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !! Ja wielokrotnie z trybuny Sejmiku mówiłem o tym, że należy ujawnić całą prawdę !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odbieram Panu głos !

[radni opuścili salę obrad]

- **radny Rajmund Pollak** – czy jest prawdą Panie Łysko [Lysko] to, co zostało napisane w *Gazecie Wyborczej* ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ogłaszam kilkuminutową przerwę !

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa o powrót na salę obrad !... Wznawiam obrady ! Przepraszam raz jeszcze za ten zupełnie niepotrzebny incydent. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Mazanka.

- **radny Tadeusz Mazanek** – w imieniu radnych klubu Samoobrony, grupującego radnych Samoobrony Narodu Polskiego i Samoobrony chciałbym serdecznie pogratulować nowo wybranym na posłów i senatorów i życzyć im owocnej pracy, jak również miemam, że w swojej działalności, w swojej pracy będziecie się Państwo kierować polską racją stanu i interesem narodu i państwa polskiego, co dotąd, w poprzednich kadencjach sejmowych, były te postulaty rzadko realizowane, pomimo składanej przysięgi na wierność narodowi polskiemu i kierowania się polską racją stanu. Wiadomo, że prerogatywy i uprawnienia Sejmu są mocno ograniczone przez Unię Europejską i w bardzo wielu przypadkach inicjatywa ustawodawcza i działalność Sejmu i Senatu ograniczać się będzie do powielania ustaw, czy życzeń UE. Wniosek i apel, abyście Państwo patrzyli przed wszystkim na interes państwa i narodu polskiego.

- **radny Michał Urban** – Szanowna Pani Senator ! Szanowni Panowie Posłowie ! Po tym co prawda niemiłym incydencie, ale do których to incydentów zdążyliście już Państwo w ostatnich trzech latach przywyknąć, pragnąłbym zabrać głos w imieniu największego klubu w Sejmiku Województwa Śląskiego, klubu SLD. Chciałbym Państwu bardzo serdecznie podziękować Państwu za te trzy lata pracy i dziękuję tak w imieniu klubu, jak i w imieniu własnym. Miałem tą przyjemność z częścią Państwa współpracować przez ostatnie 3 lata, cały klub zresztą również, ale z częścią z Państwa miałem okazję współpracować przez ostatnie 8 lat. Cenię sobie tą współpracę, cały ten czas, który wspólnie tutaj w Sejmiku żeśmy spędzili. Mam nadzieję, że tak, jak tutaj ta współpraca układała się, myślę, że dobrze, bo niezależnie od tego, że w wielu sprawach różniliśmy się, to jednak cel jest wspólny. Tym celem jest dobro i pomyślność mieszkańców województwa, a

to, że drogi dojścia nieraz nas różniły, to jest chyba sprawa naturalna i oczywista w działalności politycznej. Tym niemniej w sprawach zasadniczych, ważnych dla mieszkańców tego regionu, zawsze potrafiliśmy się wznieść ponad podziały i wielokrotnie głosowaniami daliśmy dowód tego, że w sprawach zasadniczych potrafimy mówić jednym głosem. Na taki też głos, my tutaj pozostali, liczymy z Państwa strony, że tak na forum Senatu, jak Sejmu, będziecie Państwo prezentować nasz śląski głos, tej ziemi, tego województwa, tych mieszkańców, że nie zapomnicie skąd się wywodzicie i zawsze będziecie mieli w pamięci czas spędzony tu w Sejmiku i zawsze będziecie z chęcią z Sejmikiem, w tej i przyszłej kadencji, współpracować. Raz jeszcze Państwu dziękuję i liczę na owocną współpracę.

- **Pani Maria Pańczyk-Poździej, Senator RP** – Szanowni Państwo ! Przez 3 lata do każdego stroju z dumą nosiłam tego maleńkiego orzełka. Teraz dostałam drugiego, senackiego i muszę Państwu powiedzieć, że będą one żyły z sobą w symbiozie. Przez czas trwania kampanii musieliśmy my, kandydaci na parlamentarzystów wypełniać takie ankiety i jednym z punktów tej ankiety było pytanie: *jakie jest Pani/Pana największe marzenie* ? Ja napisałam, że chciałabym dożyć czasów, kiedy naprawdę zjednoczy się polska prawica. I ktoś z sarkazmem powiedział do mnie, czy nie ma Pani większych marzeń ? Powiedziałam: mam inne, ale większego nie mam. I muszę Państwu powiedzieć, że z niepokojem obserwuję potyczki liderów na górze i z Alojzym Lysko powiedzieliśmy sobie tak, że nikt nigdy nas nie poróżni i nie pokłóci tylko dlatego, że on jest z PiS-u, a ja zostałam desygnowana na senatora z PO. I to mogę Państwu obiecać i dziękuję z 3 lata, mam nadzieję owocnej dla Śląska i Ślązaków, pracy [oklaski].

- **Pan Jędrzej Jędrzych, Poseł na Sejm RP** – Drodzy Państwo ! Myślę, że przyszła chwila, żeby troszeczkę rozładować napięcie i atmosferę, która tutaj nabrzmiała. Padło już tyle wspaniałych słów, ale potrzebnych, dotyczących tego, że część z nas, radnych Sejmiku, zostało powołanych do nowej służby na rzecz Rzeczypospolitej i tego faktu tak naprawdę chyba wszyscy się cieszymy. Ja będę w tej chwili starał się naśladować jednego z naszych kandydatów na Prezydenta, który mówi, że nie ma nic gorszego jak gadulstwo w polityce, więc będę mówił krótko. Szanowni Państwo ! Szczerze dziękuję Państwu w imieniu byłego klubu PiS za czas, który wspólnie z Państwem tu spędziliśmy. Dziękuję za naukę, jaką wszyscy razem pobieraliśmy pracując razem w Sejmiku, przyglądając się pracy Zarządu. Jest to nauka parlamentaryzmu, nauka tego, jak należy się zachowywać, jak należy pracować, ale również jest to nauka dla nas jak należy wypełniać mandat radnego, posła, czy też senatora. Jestem głęboko przekonany, że właśnie ta nauka będzie dla nas przykładem, a nawet nakazem pewnego rodzaju standardów oraz norm, jakie powinniśmy jako posłowie i senatorowie ziemi śląskiej w Warszawie

reprezentować. Szanowni Państwo ! Jeszcze raz dziękuję wam serdecznie za czas, który mogliśmy z wami spędzić, za pracę, którą wykonaliśmy i wierzę głęboko, że będziemy się spotykać nadal również na tych sesjach. Szanowni Państwo ! Składam również deklaracje w imieniu posłów na Sejm, senatora z PiS-u, że tak, jak do tej pory bliskie nam były sprawy Sejmiku, tak nadal przyglądać się będziemy pracy Zarządu, pracy Sejmiku. Szanowni Państwo ! Wierzę głęboko, że to nie jest nasze ostatnie spotkanie, ale każde następne pozwoli nam lepiej tworzyć przyszłość naszego regionu. Dziękuję Państwu serdecznie ! [oklaski]

- **Pan Czesław Żelichowski, Senator RP** – Koleżanki i Koledzy ! Chciałbym zabrać głos, ponieważ pracując w tym Sejmiku spędziłem 7 lat. To druga kadencja, która zakończyła się w tej chwili wyborem na senatora RP. Wszystkim serdecznie chciałbym podziękować za pracę komisjach, za pracę na Sejmiku, przeprosić za to, co było niedobrego – mam nadzieję, że tych rzeczy było mało ...[koniec kasety 1 a]... pełnić służbę. Mam nadzieję, że tak będzie. W imieniu wszystkich posłów i senatorów PiS-u, nie tylko z tego województwa, chciałbym to zadeklarować. Chciałbym także powiedzieć tak, że Sejmik Województwa Śląskiego wydał największą ilość posłów i senatorów w obecnym parlamencie - aż 8 osób i po tym zwycięstwie chciałoby się zakrzyknąć: *veni, vidi, vici ! Przybyłem, zobaczyłem, zwyciężyłem !* Ale to nie ja zwyciężyłem – przybyłem, zobaczyłem, Sejmik zwyciężył ! Województwo Śląskie i Rzeczypospolita zwyciężyła [oklaski].

- **Pan Antoni Sosnowski, Poseł na Sejm RP** – Koleżanki i Koledzy ! To, że dzisiaj jestem posłem – elektem jest to zasługa... to się zaczęło od mojego spotkania ze Staszkiem Zapałą i taka była moja droga w LPR. Dziękuję ci Staszku, bo od tego się zaczęło wszystko. Chciałbym z tego miejsca podziękować wszystkim koleżankom i kolegom, radnym Sejmiku, bo dużo się nauczyłem i myślę, że to zaowocuje w parlamencie. Chciałbym przeprosić tych, którym się naprzykrzyłem, ewentualnie coś za ostro powiedziałem, bo ja dosyć często zabierałem głos i w dosyć ostrej formie – przepraszam ! Jeszcze raz dziękuję i obiecuję, że będę starał się być w kontakcie z Sejmikiem Śląskim i życzę Sejmikowi jak najlepszych uchwał [oklaski].

- **Pan Michał Wójcik, Poseł na Sejm RP** – Szanowni Państwo ! W zasadzie nie byłem przygotowany na wyjście, ale muszę powiedzieć, iż żeby rozładować tak rzeczywiście atmosferę, to wracam do dnia, kiedy tutaj po raz pierwszy przyszedłem i byłem strasznie przejęty i wtedy Pani Jolanta Kopiec powiedziała po sesji czy ja to jestem ten student, bo pamiętam, że liczyłem te głosy, zresztą jak Pan Marszałek był wybierany. Myślę, że w Sejmie nie zacznę od liczenia głosów, chcę podziękować za te 3 lata, za to, że mogliśmy się tutaj czuć jak w drugim domu, za to, że była atmosfera rodzinna, a w

rodzinie są czasami i kłótnie, to jest oczywiste, ale zawsze w interesie Śląska. A w Sejmie, myślę, będziemy się bardzo dobrze czuli, bo ten Sejm był wybudowany na wzór Sejmiku – jest tylko 5 razy większy, więc będziemy się tam czuli, jak tu na Ligoniu [oklaski].

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – raz jeszcze gratulacje dla parlamentarzystów, jak i Pana Krzysztofa Nowaka, który opuszcza nas z trochę innego tytułu, do pracy w starostwie powiatowym, jako Starosta Kłobucki. Serdeczne życzenia sukcesów na nowych funkcjach. Proponuje trzyminutową przerwę.

[przerwa w obradach]

3. Ustalenie porządku obrad:

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Wygaśnięcie mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (**druki II/824-831**).
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (**druk II/823**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Śląskie 100 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 100.000 zł (**druk II/817**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji w zamian za wniesiony wkład pieniężny (**druk II/820**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w trybie bezprzetargowym przez Województwo Śląskie od Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Pyrzowicach, z przeznaczeniem na rozbudowę lotniska Katowice w Pyrzowicach (**druk II/819**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach w Jaworzu

- przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk II/818**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2005 (**druk II/821**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (**druk II/822**).
 13. Sprawozdanie Komisji Doradźnej Sejmiku Województwa Śląskiego do spraw przeanalizowania problemu oszacowania strat wojennych na terenie Województwa Śląskiego poniesionych w wyniku II wojny światowej.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk II/815**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk II/816**).
 16. Informacje o oświadczeniach majątkowych.
 17. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 18. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – porządek został przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! W dniu 13 października br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam wniosek formalny...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja Panu nie udzieliłem głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy !

- **radny Rajmund Pollak** – chwileczkę ! Nie ma quorum !!...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy, nie udzieliłem Panu głosu, nie będę słuchał tego, co Pan ma zamiar tutaj gadać...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam wniosek formalny...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Nie udzieliłem Panu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy !...

- **radny Rajmund Pollak** – proszę o udzielenie głosu w sprawie wniosku formalnego !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Nie udzieliłem Panu głosu ! ... Dziękuję bardzo ! Powtarzam: w dniu 13 października br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie: wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2005 - 2006 (**druk II/833**) oraz złożenia oświadczenia Ministrowi Skarbu Państwa w sprawie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (**druk II/834**). Umieszczenie w porządku tych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. W przypadku ewentualnego ich przyjęcia będę proponował umieszczenie ich w porządku obrad jako ostatnich punktów merytorycznych. Chciałem przy tej okazji wyjaśnić Państwu, że jeżeli chodzi o quorum, to mimo, że tak powiem, ubytków liczy się ono od ustawowego składu Sejmiku, również kwestie związane ze zmianą porządku, zgodnie z ustawą, podejmowane są w odniesieniu do ustawowej liczby, czyli 48 radnych. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Przede wszystkim ja chciałem wyrazić dezaprobatę wobec kolejnego już wydatkowania, czy próby wydatkowania, czy narażenia Sejmiku Województwa Śląskiego na oświadczenia mogące rodzić skutki finansowe, a dotyczy to znowu tego samego, co walujemy niemal na każdej sesji – WPKiW. I tutaj chciałem zaproponować punkt debaty na temat udzielenia pomocy finansowej na likwidację szkód powodziowych w mieście Cieszynie. Pan Burmistrz Cieszyna skierował do Pana Marszałka 4. października pismo. Ja uważam, że to jest zaniedbanie ze strony Urzędu Marszałkowskiego, że nie ma takiego punktu obrad na dzisiejszej sesji, dlatego proponuje rozszerzenie o *debatę na temat wniosku o udzielenie pomocy na likwidację szkód powodziowych skierowanego do Marszałka Województwa przez Burmistrza Miasta Cieszyna*. Wniosek ten jest poparty szczegółowymi wyliczeniami szkód. Druga sprawa, to chciałbym żeby punkt 13. został uzupełniony punktem 14., w którym będzie głosowanie na temat sprawozdania Komisji doraźnej Sejmiku Województwa Śląskiego ds. spraw przeanalizowania problemu oszacowania strat... Od początku, gdy padł wniosek żeby taka komisja została powołana, Pan Przewodniczący, jak również Zarząd, robią wszystko żeby prace tej komisji utrudniać i żeby jak najszybciej tą komisję doraźną rozwiązać. I w związku z tym jeżeli Sejmik przegłosuje sprawozdanie, w którym są określone potrzeby dla działalności dalszej komisji, to będziemy mogli dalej merytorycznie pracować w tych tematach. Dlatego zgłaszam punkt, aby było

głosowanie na temat przyjęcia sprawozdania oraz zobowiązania Zarządu Województwa do realizacji tych zaleceń, które widnieją w sprawozdaniu. Następna sprawa, od której nie możemy uciec. Ja uważam, że powinniśmy być wierni prawdzie historycznej i raz na zawsze ogłosić całej Polsce i całemu światu, że służba w Wehrmachcie była hańbą, po prostu i jest nieprawdą historyczną... i dlatego proponuję punkt na temat: *debata na temat określenia służby w Wehrmachcie jako hańby dla obywatela Rzeczypospolitej i hańby dla każdego Polaka*. Nie może być tak, że niektórzy się szczycą tym, że ich ojcowie, czy dziadkowie służyli w Wehrmachcie. To nie może być powód do dumy. Ja też jestem przeciwny, żeby używać argumentu politycznego, jako argumentu politycznego, żeby kogoś dyskredytować dlatego, że jego ojciec, czy dziadek służył w Wehrmachcie, ale chodzi o co innego, że fakt, że ktoś służył w Wehrmachcie nie może być powodem do tego, żeby określać go mianem patrioty, bo ktoś, ktoś służył w Wehrmachcie nie zasługuje na miano patrioty. Dlatego proponuję punkt o nazwie *debata na temat faktu, iż służba w Wehrmachcie była hańbą dla każdego Polaka*.

Głosowanie na uzupełnieniu porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2005 - 2006 (druk II/833):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie na uzupełnieniu porządku obrad o projekt uchwały w sprawie złożenia oświadczenia Ministrowi Skarbu Państwa w sprawie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/834):

za	30
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o uzupełnienie porządku o debatę na temat wniosku o udzielenie pomocy na likwidację szkód powodziowych skierowanego do Marszałka Województwa przez Burmistrza Miasta Cieszyna:

za	6
----	---

przeciw	5
wstrzym.	16

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – co do wniosku o wprowadzenie do porządku głosowania nad sprawozdaniem Komisji doraźnej nie poddam go pod głosowanie, bo nasz *Regulamin* takiego trybu nie przewiduje. Kolejny wniosek Pana Radnego Pollaka dotyczył Wehrmachtu... Ja rozumiem, że wszyscy dokładnie zapamiętali to, co Pan proponował. Zobowiązany jestem poddać to pod głosowanie:

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o uzupełnienie porządku o debatę na temat faktu, iż służba w Wehrmachcie była hańbą dla każdego Polaka:

za	3
przeciw	22
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – za chwilę... Chciałem poinformować, że uzupełniliśmy porządek o uchwały z druków II/833 i II/834. Zostaną włączone do porządku jako punkty kolejne 16 i 17. Wniosek formalny zgłasza Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam wniosek o reasumpcję poprzedniego głosowania, ponieważ Pan nie odczytał dokładnie o jaki punkt porządku należy rozszerzyć. I proszę, żeby to przez Pana przeszło, uznanie, że dla każdego Pollaka było hańbą słuzenie w Wehrmachcie, bo o to chodzi. I ja się dziwię, Panie Przewodniczący, bo tu nie chodzi o debatę na temat Wehrmachtu. Na temat Wehrmachtu my nie musimy debatować, tylko chodzi tutaj o to, żeby tutaj Sejmik, Państwo Radni uznali wreszcie, że mamy polski Śląsk, że tu jest Polska i każdy Polak, który służył w Wehrmachcie, po prostu należy uznać, że służba w Wehrmachcie dla Polaka była hańbą.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wydawało mi się, że Państwo Radni dokładnie słyszeli brzmienie tego punktu podane przez Radnego Pollaka. Nikt, oprócz Pana Radnego, nie zgłaszał potrzeby powtórzenia dokładnego brzmienia tego punktu, więc jeżeli Pan zgłaszał, to

rozumiem, że Pan już zapomniał treści, którą Pan zgłosił. Tym niemniej został złożony wniosek formalny o reasumpcję – wniosek formalny. Czy ktoś ma wniosek przeciwny do wniosku formalnego o reasumpcję ?

- **radny Paweł Wieczorek** – krótko ! Przeciwny wniosek do Pańskiego, Panie Radny !

Głosowaniem nad wnioskiem Radnego Pollaka o reasumpcję ostatniego głosowania:

za	1
przeciw	28
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Wygaśnięcie mandatów radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/824-831**).*
3. *Ustalenie porządku obrad.*
4. *Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Sejmiku.*
5. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (**druk II/823**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Śląskie 100 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 100.000 zł (**druk II/817**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji w zamian za wniesiony wkład pieniężny (**druk II/820**).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w trybie bezprzetargowym przez Województwo Śląskie od Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Pyrzowicach, z przeznaczeniem na rozbudowę lotniska Katowice w Pyrzowicach (**druk II/819**).*

10. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach w Jaworzu przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/818).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2005 (druk II/821).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/822).*
13. *Sprawozdanie Komisji Doradźnej Sejmiku Województwa Śląskiego do spraw przeanalizowania problemu oszacowania strat wojennych na terenie Województwa Śląskiego poniesionych w wyniku II wojny światowej.*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk II/815).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk II/816).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2005 - 2006 (druk II/833).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie złożenia oświadczenia Ministrowi Skarbu Państwa w sprawie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/834).*
18. *Informacje o oświadczeniach majątkowych.*
19. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
20. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

4. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Sejmiku:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – protokół ten był do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby zgłosić uwagi do protokołu ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chodzi o sprawę od kiedy był dostępny ten protokół, bo żeby się zapoznać z protokołem, no, powinien on być dostępny tydzień przed sesją. On, przynajmniej jeśli chodzi o moją wiedzę, to był dostępny gdzieś około czwartku zeszłego tygodnia i w zasadzie dzisiaj żeśmy przed sesją mogli się z nim zapoznać. Ja nie mam uwag jeśli chodzi o protokołowanie, bo pracownicy bardzo solidnie protokołują, natomiast faktycznie między sesjami był krótki czas i uważam, że jest uzasadnione, że ten protokół nie mógł być wcześniej, bo fizycznie by się pracownicy Kancelarii nie wyrobili i być może należałoby się tu zastanowić

nad wzmocnieniem Kancelarii – może jakiś nowy etat – z tego względu, że moim zdaniem pracownicy Kancelarii są mocno przeciążeni pracą i wiem, że z komisji na komisję, no, mają wiele obowiązków z przygotowaniem sesji, z przygotowaniem wyjazdów zagranicznych niektórych radnych, również materiałów. I dlatego wydaje mi się, Panie Przewodniczący, że byłoby sensowne, żeby to głosowanie przenieść na następną sesję, żeby naprawdę wszyscy radni mogli się zapoznać z tym protokołem, bo chyba po to jest protokół robiony, żeby radni mogli się zapoznać. Dlatego ja nie mam uwag, ani do pracy przy protokole, czy protokołu, tylko mam uwagi co do terminu dostępności protokołu. W związku z tym proponuję żebyśmy głosowali na następnej sesji na temat tego protokołu.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – sekundę ! Ja jeszcze zadam pytanie czy ktoś ma jeszcze uwagi do protokołu ? Uwagi Pana Radnego Pollaka jeżeli chodzi o terminy były, jak rozumiem, skierowane do Dyrektora Kancelarii, który być może uwzględni je i wystąpi ze stosownymi wnioskami. Czy są uwagi do samego protokołu ?... Z racji tego, że nikt inny tego typu uwag nie zgłasza, uwag do samego protokołu nie było, w związku z tym poddam jednak pod głosowanie przyjęcie tego protokołu.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek formalny... przed sprawozdaniem ?
- **radny Grzegorz Makowski** – odrzucając to gadulstwo polityczne, odrzucając niechęć niektórych osób do merytorycznych wypowiedzi, czy osoby, chciałem zaproponować Państwu, abyśmy ograniczyli – nade wszystko mając na uwadze sprawność prowadzenia obrad – chcę Państwu zaproponować ograniczenie naszych wypowiedzi do 5 minut. Moim zdaniem jest to wystarczająca ilość czasu, żeby przekazać w sposób syntetyczny swoje myśli. Oczywiście nie dotyczy to wystąpień marszałków.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wniosek przeciwny ? Jest Poddam wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nad ograniczeniem czasu wypowiedzi do 5 minut:

za	24
przeciw	5
wstrzym.	2

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czariski.

Główne tezy:

- do sprawozdania została dołączona informacja o rynku pracy i wdrażaniem ZPORR.
- realizacja zadań związanych z infrastrukturą techniczną – *euroterminal w Sławkowie*: Wojewoda odmówił podpisania niektórych umów do projektów, które zostały wybrane w ramach tego zadania zapisanego w *Kontrakcie*. Procedura kończy się właśnie u Wojewody. Są w tej sprawie wytyczne opracowane w Ministerstwie Gospodarki. Zapisano tam, że wojewoda właściwy terytorialnie podpisuje umowy ze wszystkimi beneficjentami końcowymi, których projekty zostały zakwalifikowane. W praktyce wygląda to inaczej. Rzecz została załatwiona w ostatniej chwili ze środków rezerwy celowej budżetu państwa. Ze wstępnego założenia z zeszłego roku kwota miała być przeznaczona na 3 zadania: budowę wodociągu, kolektora oraz sześciokilometrowego odcinka drogi krajowej, łączącej euroterminal z DK 94. Późniejszą decyzją Ministra Gospodarki kwota ta została przekazana do *Kontraktu*. W ramach *Kontraktu* nie można finansować inwestycji na drogach krajowych, stąd trzeba było zastosować procedurę jaka dotyczy wyłaniania zadań w ramach *Kontraktu*. W oparciu o tą metodykę przygotowano konkurs, który ograniczono do 4 jednostek (Będzin, Sławków, Dąbrowa Górnicza, Sosnowiec), bo są to jednostki, które zawarły w 2003 roku porozumienie w sprawie dostosowania infrastruktury dla potrzeb terminala, a podstawowym kryterium był fakt posiadania dokumentacji technicznej i gotowości do realizacji projektu w tym roku. Zarząd przekazała na początku września listę 10 zadań do podpisania umów. Niestety brak było akceptacji Wojewody dla realizacji części zadań (4) – 3 dla Sosnowca i 1 dla Sławkowa. Niepodpisane umowy opiewają na kwotę 19,5 mln. Wojewoda uznał część zadań, mimo wytycznych i dodatkowych opinii i dyspozycji Ministra Gospodarki, za niewłaściwe do współfinansowania środkami z budżetu państwa. Przez to, że je zanegował grozi to utratą tej kwoty, bądź też, jak wnioskował, by środki te zostały przekazane do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych na prace przygotowawcze do budowy odcinka ze Sławkowa. Bardzo wątpliwe, by można było zbudować tą drogę w krótkim czasie. Sprawa będzie miała dalszy

- bieg, bo Wojewoda naruszył kompetencje samorządu nie stosując postanowień tych wytycznych z Ministerstwa Gospodarki;
- Program łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego (II transza). Minister Gospodarki przekazał w sierpniu porozumienie do podpisania. Informacja o porozumieniu wpłynęła w ubiegły czwartek. Transza dotyczy programu tworzenia miejsc pracy w małych i średnich przedsiębiorstwach. Drugi komponent – tworzenie infrastruktury lokalnej – będzie on uruchomiony w roku przyszłym. Równocześnie toczy się konkurs na zagospodarowanie oszczędności z transzy I – nabór projektów zakończył się 30 września. Wpłynęły 174 wnioski na łączną kwotę ponad 220 mln zł. Środków jest około 56 mln zł. W tym roku 2 mln euro przeznaczymy na realizację instrumentu wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw, co realizowane jest przez Fundusz Górnośląski;
 - WPKiW: pojawiły się wątpliwości w Ministerstwie Skarbu, czy dokapitalizowanie spółki nie spowoduje kwalifikacji przez Brukselę, że jest to pomoc publiczna. Może to mieć miejsce. Gdyby to miało mieć miejsce potrzebna będzie decyzja, że Samorząd Województwa poszuka odpowiednich środków;
 - *Śląski Klaster Czystych Technologii Węglowych*: pełnimy w przedsięwzięciu rolę jednostki wspierających. W ubiegłym tygodniu podpisane porozumienie pomiędzy 14. partnerami – przedstawicielami nauki, producentami węgla i jednostkami samorządu. Będzie się to wiązało z realizacją projektu rozwoju energetyki – dotyczy ekologicznego spalania węgla, biomasy, emisji CO₂ a w konsekwencji aplikowania o środki do Ministerstwa Nauki, także w ramach środków unijnych.
 - środki PFRON: na poprzedniej sesji ustalono kwotę górnego limitu dofinansowania zakładów aktywności zawodowej. Nie jest to jedyna możliwa pomoc w tym roku – powinniśmy otrzymać pomoc na poziomie prawie 3 mln zł, a dotąd wpłynęło niecałe 2 mln. Rozmowy w tej sprawie, tak z PFRON-em, jak Ministerstwem są prowadzone. Jutro ma odbyć się kolejne spotkanie z pełnomocnikiem rządu ds. osób niepełnosprawnych. Ze wstępnych informacji wynika, że chcą nam przekazać dodatkowe środki z podziału na poszczególne regiony;
 - konkursy: rozstrzygnięto II edycję dla wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – leczenia odwykowego – dotacje otrzymały 4 placówki na kwotę 94 tys. Rozstrzygnięto V edycję konkursu ofert na zadania publiczne w dziedzinie kultury. Przyznano ponad 308 tys. na realizację 48 projektów. Ogłoszono nabór wniosków do działania 2.5 gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich*. Beneficjentem jest Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Konkurs jest otwarty do wyczerpania środków – alokacja na bieżący okres wynosi około 26 mln zł.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – pierwsze pytanie, to już temat, który tu dzisiaj rozpocząłem, mianowicie Pan Marszałek otrzymał pismo Burmistrza Cieszyna, wniosek o udzielenie pomocy ...[koniec kasety 1 b]... nie są aż tak ogromne, żeby z tych funduszy można było wszystkie potrzeby pokryć. Następne pytanie, to wróć do co Pan tutaj powiedział... z całym szacunkiem Panie Marszałku, ale jak Pan przemawia nigdy plecami do Pana się nie odwracam. Proszę Pana ! Chciałem Panu powiedzieć jedną rzecz, że ostatnio faktycznie mówiliśmy o zaz-ach i ja się cieszę z tego, co Pan tutaj powiedział, natomiast chciałbym żeby konkretnie Pan powiedział ile z tych pieniędzy, o których Pan mówił będzie przeznaczone dla zaz-u przy Teatrze Grodzkim w Bielsku – Białej. Druga sprawa: jest w tej chwili bardzo zła sytuacja w komendach policji jeśli chodzi o informatyzację. Wielu oficerów operacyjnych nie ma albo w ogóle dostępu do komputera, albo komputery, którymi dysponują są nadające się raczej do archiwów muzealnych, a nie do pracy operacyjnej. Czy do Pana Marszałka napłynął wniosek z Komendy Wojewódzkiej Policji o pomoc w informatyzacji właśnie komend policji, również na Podbeskidziu. Chodzi mi o Komendę Miejską w Bielsku, również w Żywcu, Cieszynie, Pszczynie. Jaki jest los tego wniosku. To są ważne sprawy, bo w tej chwili np. są przestępstwa internetowe, gdzie przestępcy czyszczą ludziom konta w bankach i ja sobie nie wyobrażam jak policjant ma ścigać takich przestępców jak nie ma dostępu do Internetu, a tak wygląda to w większości wydziałów w Komendzie Miejskiej w Bielsku – Białej. Następna sprawa, Panie Marszałku, to jest sprawa służby zdrowia. Ja dostałem odpowiedź od Pana Wicemarszałka Karpińskiego, która mnie nie satysfakcjonuje, ponieważ pracownicy Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku wystąpili o podwyżkę płac, motywując to m.in. faktem, że wzrasta emigracja zarobkowa, zarówno lekarzy, jak i pielęgniarek, w związku z tym powinien być jakiś plan strategiczny dotyczący płac, bo np. w tym roku w Szpital Wojewódzkim zmiany płacowe były rzędu 0,5 %, czyli 2,5 % mniej niż inflacja, czyli pracownicy zarabiają mniej niż w poprzednim roku. My powinniśmy sobie zdawać sprawę...

- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czas się kończy Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – dobrze... że w tej chwili nasze społeczeństwo stoi wręcz przed tragicznym niebezpieczeństwem, że ludzie mając możliwość - zarówno pielęgniarki, jak i lekarze - pracy za granicą, będą

wybierali pracę za granicą, natomiast u nas zacznie się zatrudniać lekarzy i pielęgniarki gorzej wykwalifikowane, które się będą godzić pracować za każde pieniądze i w związku z tym mnie się wydaje, że powinna być jakaś polityka na przyszły rok przynajmniej, jednak w dokonaniu regulacji płacowych... ostatnie zdanie Pani Przewodnicząca... bo ja rozumiem Pan Marszałek Karpiński mi odpowiedział, że to należy do dyrektora zakładu, czyli Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego, z tym, że tak krawiec kraje, jak mu materiału staje. W związku z tym jeżeli ten budżet jest taki, a nie inny, to po prostu mnie się wydaje, że dobrze by było tak, jak była niedawno narada dyrektorów szpitali wojewódzkich w innych problemach i te narady były pozytywne, odnośnie leków i innej pomocy m.in. w sprzęcie, to również uważam, że należałoby się zająć sprawą płac w służbie zdrowia w aspekcie zapobieżenia emigracji najlepszych fachowców, bo jeżeli lekarz bez nocnych dyżurów, bez dodatków dostaje tysiąc kilkaset złotych, to naprawdę mając propozycję gdziekolwiek indziej, to może być problem. A to nas już może bardzo niedługo czekać. I Panie Marszałku ! Ja bym gorąco do Pana apelował, żeby na gorąco odpowiedzieć na te pytania, ewentualnie jeżeli one wymagają późniejszej odpowiedzi, to ja wiem, że Pan zawsze pisemnie odpowiada. Te tematy, które poruszyłem dzisiaj są naprawdę gorące i to nie są tematy polityczne.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – witam na naszych obradach Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego !

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałbym z tego miejsca zaapelować do Pana Wojewody – szkoda, że nie ma w tym momencie przedstawiciela Pana Wojewody, ale myślę, że jego wizyty nie są kurtuazyjne, tylko robocze, żeby zabrał głos i bardzo precyzyjnie wyjaśnił swoją odmowę w procedowaniu przy pozyskiwaniu pieniędzy na drogi, czy inne inwestycje wokół terminalu w Sławkowie. Jeśli dojdzie do takiego nieporozumienia chciałbym bardzo dokładnie wiedzieć jaki wydział, czy prawne aspekty, czy jakieś techniczne... dzisiaj nawet wnioskuję, jeśli w tym punkcie nie doszłoby, to właśnie debatę na temat braku realizacji i możliwości utraty poważnej kwoty 19 mln, a w ten sposób wytworzenia bardzo niebezpiecznego precedensu utraty pieniędzy, które nasi parlamentarzyści jeszcze ze starego wydania na pewno przy bardzo wielu zabiegach zdobyli. Byłoby bardzo niedobre, żebyśmy taki przykład pracy mieli i braku współpracy przy tak poważnym zadaniu jakim jest dla województwa uruchomienie tego terminalu. Kwestia drogi jest wręcz zasadnicza. Jest połowa października i chciałbym, żeby tu w Sejmiku odbyła się debata i Wojewoda i jego służby się wytłumaczy dlaczego jest zgrzyt. Bardzo bym prosił – na ręce Pani Przewodniczącej składam taką prośbę, aby w trybie natychmiastowym poprosić o wyjaśnienia na tej trybunie Pana Wojewodę.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – w zasadzie uprzedził mnie tu kolega odnośnie 50 mln zł przeznaczone dla uruchomienia euroterminala w Sławkowie. Chciałem kolegę wesprzeć i powiedzieć, że bardzo źle się dzieje, że jest blisko Wojewoda, jest Marszałek, jest 50 mln i tak szczerze mówiąc nie wiadomo co z tymi 50. mln będzie się działo. Tu Pan Marszałek nam do końca nie dopowiedział, bo jest 50 mln, 19 mln zagrożonych, natomiast 50 – 19 to jest 31 mln i teraz nie wiemy, czy umowa na te 31 jest podpisana, czy 19 jest sprzecznych i tutaj popieram wniosek kolegi Kłudki, żeby tutaj była szczegółowa informacja, albo nawet debata co do szczegółowego wykorzystania. W prasie są tarcia, raz droga krajowa, droga wojewódzka, nie znamy zakresu rzeczowego, które Województwo chce realizować i 50 mln, które było w planie jest zagrożone i powinna być na ten temat bardziej szczegółowa informacja.

- **Marszałek Michał Czarski** – zacznę od tej ostatniej sprawy. Ja ją powtórzę, bo być może Pan Radny nie zrozumiał mojej wypowiedzi. Otóż, w drodze konkursu zostało zgłoszonych 10 zadań i te 10 zadań zostało wybranych. Wartość ogólna była około 60 mln, wartość dofinansowania wynosi 50 mln, czyli tak, jak potencjalni beneficjenci zgłosili te projekty, tak one zostały najpierw przez zespół, później przez RKS, a następnie przez Zarząd zatwierdzone na wartość dofinansowania 50 mln, bo wartość tych projektów jest wyższa. Skoro mówię o 19,5 mln zagrożonych, to łatwo wydedukować, że te 30,5 mln nie jest zagrożone, bo skoro z tych 10. projektów 6 Wojewoda podpisał, a 4. nie podpisał, to te 6 projektów jest na ogólną wartość dofinansowania 30,5 mln zł. Jeśli Pana interesuje jakie to są projekty – ja mówiłem bardzo skrótowo, bo te oczywiste, czyli związane z poprawą istniejących układów drogowych, czyli modernizacją dróg, wzmocnieniem tak, żeby mogły o większym tonażu jeździć samochody, taka, jak w przypadku remontu, czy modernizacji jednego z wiaduktów na terenie Dąbrowy Górniczej, który dzisiaj jest dostosowany do 12 ton, a za chwilę ma być ograniczony do 7., bo jego stan jest przedawaryjny, a samochody mają jeździć do 60 ton, stąd jest konieczność zmodernizowania z sposób istotny niektórych obiektów inżynierskich. Do tego dochodzi budowa wodociągu na terenie Sławkowa, budowa kolektora z oczyszczalnią na potrzeby euroterminala i lokalnej społeczności i to się zamyka w tych 6. zadaniach. Natomiast 3 zadania na terenie Sosnowca, tj. początek projektowanej drogi krajowej, czyli pomiędzy S 1 a DK 94, czyli tzw. dawną *wschodnią obwodową*, która jadąc od Warszawy zaczyna się od Podwarpia, a kończy w Tychach. To jest objazd Katowic i tylko dotyczy ta odmowa podpisania tych 4. zadań. Wartość dofinansowania tych 4. zadań, czyli 3 na terenie Sosnowca i zainstalowania świateł na drodze łączącej się z DK 94 z drogą gminną i powiatową, tam jest wlot dwóch dróg – tu jest to powstałe zagrożenie

wykorzystania tych środków. Natomiast czym się kierował Wojewoda ? Najlepiej niech to sam wytłumaczy, nie będę tu jego adwokatem, ale znam jego argumentację. Otóż jego argumentacja jest taka, że on za tytuł tego zadania: wydatki na przygotowanie infrastruktury technicznej dla uruchomienia euroterminala w Sławkowie, bardzo rozumuje wąsko. Natomiast nie ma żadnych wytycznych jak to należy traktować, jak wąsko, czy jak szeroko i to, co związane jest przede wszystkim z tworzeniem miejsc pracy w terminalu i wokół terminala na rzecz rozwoju przedsiębiorczości obejmował ten konkurs w ramach tych 4. jednostek administracyjnych, które podpisały to porozumienie 2 lata wcześniej, o którym tutaj w sprawozdaniu mówiłem. I to wszystko. Co do sytuacji w służbie zdrowia i do płac, o których mówił Pan Radny, że są niskie i powodują konsekwencje emigracji nie podejmowałbym się tutaj jakichkolwiek zobowiązań, ponieważ po pierwsze to jest polityka płacowa każdej samodzielnej placówki służby zdrowia co do kształtowania wynagrodzeń i to się musi mieścić w przychodach. Taką sytuację i taką równowagę po wielu, wielu miesiącach bardzo konsekwentnej pracy na rzecz uzdrowienia sytuacji osiągnęliśmy w ubiegłym miesiącu i dzisiaj jakkolwiek w tej chwili zmianę tego kierunku uznałbym za politykę wielce szkodliwą, zwłaszcza wtrącanie się w taką politykę samodzielnych zakładów, ponieważ nie ma też żadnej możliwości współfinansowania, albo zabezpieczenia środków na podniesienie płac w tych placówkach. Stąd też bez braku możliwości udzielenia pomocy trudno byłoby też być jakimś doradcą w tej sprawie. Przypomnę, że niemała pomoc jaką świadczymy na rzecz naszych placówek służby zdrowia związana jest li tylko i wyłącznie z zakupami inwestycyjnymi. Można to określić *aż*, bo zasadnicza pomoc, jaka dotyczy współfinansowania, zakupów, modernizacji, remontu tych obiektów dotyczy różnych transz jakie uruchamialiśmy na rzecz tych placówek. To dotyczy pożyczek, to dotyczy subwencji, jaka została udzielona, to dotyczy poręczeń. Pamiętamy, że mieliśmy w tym roku kwotę 100 mln zł, która została rozdysponowana dla placówek służby zdrowia. To nie były jedyne środki, to także poważne wsparcie w ramach konkursów, które były organizowane w ramach ZPORR, to wreszcie są te działania, które w tej chwili analizujemy na rzecz oddłużenia placówek służby zdrowia. Co do pomocy jaka miałyby być udzielona dla Cieszyna, poza tą pomocą, która była omawiana na poprzedniej sesji, tu nam brakuje dzisiaj konkretów. Na terenie miasta doszło do skażenia terenu. Jest w tej chwili ten teren intensywnie monitorowany, jak głębokie to jest skażenie i w wyniku naprawienia tych szkód na terenie tej bazy, jakie należy podjąć działania. Za wcześnie jest mówić temu, który będzie ubiegał się o tą pomoc, to tym bardziej trudno byłoby określić samorządowi tą pomoc oprócz deklaracyjnych zapewnień. Jest to problem, który jest mi bliski, ponieważ kiedyś przyszło mi taki problem przy pomocy służb ochrony środowiska rozwiązywać. Co do sytuacji w zaz-ach i tego konkretnego przykładu, to nie dotyczy tylko Bielska, ale każdego zakładu na terenie

województwa. Jest określona kwota wynikająca z przeliczenia globalnej kwoty przypadającej na jednego pracownika, niepełnosprawnego zatrudnionego w zaz-ie. Wynosi rocznie 16.722 zł. Mniej więcej $\frac{3}{4}$ tej kwoty zostało przydzielone na skutek tej decyzji, a ta pozostała, która by z tego dopełnienia należała się, to jutro będą rozmowy przeprowadzone i jest szansa, że tak, jak to mówił przepis i jak nam to gwarantuje, że będziemy mogli się wywiązać przed zaz-ami przekazując pełną kwotę. Ostatnia sprawa dotycząca informatyzacji. Komenda Wojewódzka Policji jako jedyna, przynajmniej mnie znana jako jedyna w Polsce, złożyła wniosek związany z informatyzacją swoich jednostek w ramach działania 1.5 ZPORR-u *infrastruktura społeczeństwa informacyjnego* i kwota tego projektu, jaki jest aktualnie realizowany opiewa na blisko 4,9 mln zł. Tak więc te Pana indywidualne informacje, może i prawdziwe, ale nie znajdują potwierdzenia w tych szeroko zakrojonych działaniach, które jeśli jeszcze nie dotarły do tych jednostek, to zapewne wkrótce można liczyć na taką pomoc.

- **radny Rajmund Pollak** – czyli ja rozumiem, że ta kwota 4,9 mln zł jest już formalnie zwolniona do realizacji ? To w takim razie piłka jest w bramce Pana Komendanta Wojewódzkiego. Natomiast bardzo bym prosił, aby Pan Marszałek był uprzejmy, oczywiście nie dzisiaj, bo ja nie chcę przedłużać, podać konkretną kwotę na Zakład Introligatorski Teatru Grodzkiego w Bielsku – Białej, bo po prostu osoby stamtąd chciały znać konkretne kwoty, bo wyliczenie ile przysługuje na jednego pracownika razy ilość pracowników, to nie zawsze jest to, co wpłynęło i w związku z tym jeżeli nie będzie na zasadzie algorytmu, tylko konkretnie ile jest przeznaczone... Dalsza sprawa, to, co już od dawna zadaję. Ile środków euro wpłynęło do budżetu Województwa Śląskiego, bądź też ile euro ze środków unijnych zostało przekazane do beneficjentów końcowych. I następna prośba. Na ostatniej sesji poruszałem sprawę *Stadionu Śląskiego* i wystąpienia pokontrolnego RIO. I w związku z tym, że ja się zwracałem słownie do Pana Dobrzańskiego, nie uzyskałem materiałów, tych po prostu autoryzowanych dotyczących kontroli RIO, a na wniosek Pana Dobrzańskiego zostałem wyrzucony z Komisji Rewizyjnej dlatego, że wnioskowałem dogłębną kontrolę *Stadionu Śląskiego*, to uważam, że skoro Pan Dobrzański nie chce takiego materiału przekazać, a ja nie będę pisał do Pana Dobrzańskiego, bo uważam, że nie na tym to polega. Zwracałem się również do Pana Zienc z PO, no ale jak wiadomo Platforma jest to *lewa prawica*, tak, że tutaj krzywdy lewicy nie robi i w związku z tym Pan Zienc też odmówił mimo, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, to ja bym prosił Pana Marszałka żeby po prostu Pan Marszałek powiedział czy wyciągnął Pan jakiegokolwiek konsekwencje...

- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**
Panie Radny ! Przypominam o podziale kompetencji, o prawie, które jest...
Pan Marszałek nie jest stroną do interwencji do Pana Dobrzańskiego.
- **radny Rajmund Pollak –** tzn. *Stadion Śląski* podlega Zarządowi
Województwa Śląskiego...
- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**
Panie Radny ! Czas !
- **radny Rajmund Pollak –** przełożonym Dyrektora *Stadionu Śląskiego* jest Pan
Jan Grela i w związku z tym, że Pan Jan Grela podlega Marszałkowi
Czarskiemu mogę oczekiwać od Pana Marszałka, że po prostu wszystkie
fakty, tudzież dokumenty sporządzone przez RIO będą upublicznione, jak
również chciałbym Pana Marszałka tutaj zapytać czy zostały podjęte działania
w celu większego wkładu z reklam, jakie są eksponowane na *Stadionie
Śląskim* do budżetu Województwa Śląskiego...
- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**
dziękuję ! Czas Panu minął ! Przykro mi, ale był wniosek, został
przegłosowany, musimy się nawzajem szanować !
- **radny Rajmund Pollak –** mogę jeszcze jedno zdanie ?
- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –**
proszę !
- **radny Rajmund Pollak –** chciałbym poznać cyfrę jaka wpłynęła do budżetu
Województwa Śląskiego z reklam w czasie występów U 2, Metalliki, jak
również meczy międzypaństwowych, bo jeżeli my udostępniamy Stadion
Śląski, olbrzymi obiekt pośrednikowi i pośrednik ...[głosy z sali, poza
nagraniem]... i pośrednik za to bierze krocie, to ja uważam, że Województwo
powinno mieć przynajmniej procent dla siebie, że względu na to, że ten
Stadion utrzymuje i to nie jest wniosek polityczny.
- **radny Piotr Zienc –** ponieważ zostałem przywołany do tablicy, chociaż z
reguły starałem się nie odpowiadać na partyjno-personalne zaczepki Radnego
Rajmunda Pollaka, to muszę stwierdzić, że nie widziałem możliwości
udostępnienia dokumentów, które otrzymałem jako członek Komisji
Rewizyjnej tylko i wyłącznie z tego tytułu, że część dokumentów zawierała
klauzulę tajności.

- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan Marszałek się odniesie, czy w terminie późniejszym ?

- **Marszałek Michał Czarski** – ja wyczułem ze wzroku Pani Przewodniczącej, że oczekuje ode mnie takiej wypowiedzi...

- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wręcz przeciwnie Panie Marszałku !

- **Marszałek Michał Czarski** – ja czynię to niezbyt chętnie powiem szczerze, dlatego, że muszę w tej chwili z Panem Radnym polemizować w sprawach dla większości Pana znanych i oczywistych. Jeśli Pan Radny mi zadaje pytanie ile do budżetu Województwa wpłynęło środków z reklam, to odpowiem zero wpłynęło, bo nie mogło wpłynąć. Przecież zakład budżetowy dochody z reklam zalicza w ramach swojej gospodarki finansowej. My tu nie prowadzimy żadnej odrębnej. Tu jest osobna sprawa jak to wynika z umów dwustronnych i nie będziemy przecież rozmawiać na temat umów handlowych, żebym ja miał przedstawiać Panu takie dane i wyciągać z podmiotu x, czy y. To jest po prostu niemożliwe. Pytanie związane z Zakładem Introligatorskim, pewnie Pan nie dosłyszał, ale gdyby Pan zechciał spojrzeć w sprawozdanie to tam kwota stu kilku tysięcy jest wymieniona, o które Pan pyta, po raz drugi zresztą... To chyba wszystko... tu jest problem, bo muszę w dokumenty spojrzeć, natomiast podzielam niezadowolenie, że zbyt dużo w tej chwili w proporcji prefinansujemy, niż wraca do nas. Tu jest bariera, która wynika – o czym wielokrotnie mówiłem – z przeregulowanego systemu i dzisiaj tak to wygląda, że dzisiaj finansując w powiatach i gminach stypendia, to tam wypłaty następują z naszych środków z budżetu Województwa, ale to jest mniejsze zło, niż mielibyśmy zatrzymać finansowanie. Nasza dobra sytuacja pozwala nam nie podpierać się kredytem, co robi większość samorządów. W zeszłym tygodniu mieliśmy w obrocie 58 mln zł – naszych – a zwrot w drugą stronę wynosił nieco ponad 500 tys. zł. Tak to wygląda i nie mam zamiaru tego skrywać. Nie wyciągałbym wniosku, że dopłacamy do Unii, bo sytuacja wygląda tak na dany moment, natomiast te środki do nas wrócą, tylko najpierw trzeba sprawdzić te faktury. Rozliczenie unijne polega na tym, że prefinansowanie każdy z beneficjentów będzie musiał zapewnić i jeśli nam sprawa tych stypendiów odpadnie, to wejdą nam własne duże zadania, na które trzeba będzie wyłożyć.

- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę bez polemiki ! W przerwie Komisja Budżetu zbierze się tutaj, natomiast za 15 minut Komisja Współpracy Zagranicznej zbierze się w gabinecie Przewodniczącego. Ogłaszam przerwę do 14¹⁵.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (druk II/823):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w sprawie tego projektu uchwały są pozytywne opinie Komisji Budżetu i Komisji Rozwoju. Czy jest potrzeba szczegółowego wprowadzenia do dyskusji ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no jest taka potrzeba, szanujmy to, jeżeli ktoś z radnych uważa, że jest taka potrzeba prosiłbym o syntetyczne wprowadzenie do dyskusji.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – stosowne komisje ten problem rozważały. W związku z tym, że jest nowelizacja ustaw, w tym ustawy o gospodarce nieruchomościami zachodzi potrzeba ustalenia nowych zasad gospodarowania mieniem w uwzględnieniu zasad dotychczasowych. Na szczególne uwzględnienie zasługuje problematyka wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości stanowiących mienie Województwa w związku z utratą mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia '98 roku w sprawie określania szczegółowych zasad przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gmin. Nowela polega na wprowadzeniu delegacji dla Zarządu Województwa do ustalenia regulaminu przeprowadzania przetargów i rokowań. Zarząd jest uprawniony też do ustalania stawki czynszu. Państwo Radni otrzymali tabelę porównawczą pomiędzy obecną treścią zasad, które uchylamy i propozycją zmian.
- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na § 7, gdzie jest napisane w punkcie 1: *zbycie lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości o wartości przekraczającej 250 000 euro wymaga zgody Sejmiku*. Moim zdaniem jest to za duża kompetencja dana Zarządowi. 250 tys. euro to to jest prawie milion zł. W związku z tym ja proponuję tutaj poprawkę, mianowicie żeby wpisać 50 tys. euro, a nie 250 tys. euro, bo my powinniśmy dbać zwłaszcza o własność ziemi i powinniśmy, że tak powiem, czuwać na tym żeby ta ziemia nie szła w obce ręce i w związku z tym nie możemy dawać

zbyt dużych kompetencji Zarządowi i dlatego ja proponuję żeby tutaj, zarówno jeśli chodzi o zbycie, jak i oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości była wartość ograniczona do 50 tys. euro. I tutaj, Panie Przewodniczący, jeżeli Pan będzie wymagał na piśmie tej poprawki, to oczywiście przekażę, z tym, że prosiłbym o czas na to, ewentualnie przerwę ogłosić. Natomiast absolutnie nie można tutaj, no, dawać, aż tak dużych kompetencji Zarządowi.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – to nie ja wymagam poprawek na piśmie, tylko taki mamy zapis w Regulaminie. Tak, że bardzo proszę Pana Radnego, to jest prosta poprawka, więc napisanie zajmie Panu 15 sekund, zatem czekam na tą poprawkę.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – Panie Radny ! Otóż zmiany odnośnie zbywania pozostają stare, natomiast proponowane są zmiany odnośnie najmu i wydzierżawiania – to są stare zasady. To już było !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy wobec tych wyjaśnień wnioskodawca wycofuje się z przedłożenia tej poprawki ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałbym tutaj zaznaczyć zauważyć, że rozdział III brzmi wyraźnie: zbywanie nieruchomości i oddawanie w użytkowanie wieczyste. Nie wiem jaki projekt ma Pan Jan Grela, ale u mnie tak pisze, tak, że nie wiem o czym mówił Pan Jan Grela – Pan Radny Jan Grela. Natomiast, no, jeszcze jedną kwestię formalną chciałbym tutaj przedłożyć, bo była przerwa, myśmy mieli zmiany w porządku. Do mnie nie dotarł nowy porządek obrad. Ja uważam, że każdy radny powinien otrzymać nowy porządek obrad, skoro żeśmy ustalali zmiany do tego porządku obrad. I dlatego, Panie Przewodniczący, proponuję 10 minut przerwy, bądź też 5 minut przerwy wystarczy na te dwie czynności – raz, żebym mógł napisać poprawkę, a dwa formalność żeby była dokonana, tzn. żeby radni otrzymali nowy porządek obrad. Poza tym stawiam wniosek formalny żeby sprawdzić quorum na sali poprzez sprawdzenie listy obecności.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – po pierwsze wyjaśnienie dla Pana Radnego, że mamy tu tekst jednolity dotyczący zasad gospodarowania mieniem, natomiast proszę zwrócić uwagę, w § 2 uchwały mamy kwestię uchylenia uchwały wcześniejszej, którą przyjmowaliśmy podobne zasady. I zmiany zaproponowane w tej uchwale mają charakter taki, o którym mówił Pan Marszałek Grela, czyli bardziej porządkujący. W związku z tym ta zmiana o której Pan mówił nie ma miejsca. Jest zapis taki, jaki był. Natomiast z racji konstrukcji uchwały Pan ma prawo oczywiście wnieść poprawkę, dlatego, że zgodnie z § 1 niejako od nowa przyjmujemy

zasady mimo, że one są powieleniem zasad dotychczas obowiązującym. I ma Pan prawo zgłosić poprawkę, ale powtarzam, że jest ona tak prosta, że nie wiem po co Panu potrzeba 5 minut, żeby w § 7 kwotę 250 tys. zamienić na 50 tys. ? Ja to wygłosiłem w 5 sekund, zapisać można w 15, więc nie wydaje mi się sensowne ogłaszać przerwy tylko dlatego, że Pan chce zapisać swoją poprawkę na piśmie, tym bardziej, że po to wysyłamy materiały z pewnym wyprzedzeniem, żeby móc przygotować wcześniej ewentualne poprawki. Przykro mi, nie uwzględniam wniosku o 5 minut przerwy. Jeżeli chodzi o porządek obrad, nie był drukowany porządek z tymi dwoma zmianami. Jeżeli będzie taka potrzeba, jeżeli Państwo Radni uznają, że chcą mieć porządek uzupełniony o te 2 punkty, to nie ma problemu. Wniosek Pana Radnego o sprawdzenie quorum w sensie sprawdzenia listy obecności – na ten temat już wielokrotnie dyskutowaliśmy i wielokrotnie przypominałem Panu Radnemu zapisy inne naszego *Regulaminu*, które w tej sprawie obowiązują i w związku z tym ja nie widzę w tej sensu sprawdzania quorum w sensie sprawdzania listy obecności, natomiast poproszę komisję skrutacyjną o podanie liczby radnych obecnych na sali.

- **radny Dariusz Staszyński** – 28 radnych jest na sali.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję !
Stwierdzam, że mamy quorum, możemy w sposób ...[koniec kasety 2 a]...
- **radna Jolanta Kopiec** – propozycja zmiany zapisów w tej uchwale wynika z dwóch aktów wyższej rangi, czyli ustawy o pomocy społecznej i ustawy o gospodarce nieruchomościami. Po raz pierwszy od 3 lata przy próbie wprowadzania zmiany tego typu regulaminów jest załącznik, który doskonale precyzuje zmiany w tekstach, które ujednociamy. Trudno oczekiwać, że po trzech latach działalności Sejmiku będziemy ograniczać prawa Zarządu co do wartości kwoty, tej, na którą powołuje się Radny Pollak, bo ja uważam, że nie ma żadnych przesłanek ku temu, żeby w czwartym roku działalności takie ograniczenia wprowadzać. W związku z czym, ponieważ bardzo dobrze oceniam te uregulowania porządkujące kwestie poruszania się po tej skomplikowanej tematyce, wnoszę o przyjęcie bez dalszej dyskusji zaproponowanej treści uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – poprawka do projektu uchwały z druku II/823. W § 7 zamienić... zmniejszyć...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ma Pan gotową tą poprawkę Panie Radny ?!... Bardzo Pana proszę o przekazanie mi tej poprawki, bo mównica nie jest od tego żeby na niej pisać sobie tekst poprawek. No, Panie Radny ! Szacunek dla nas wszystkich chyba ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja Panu chciałbym tylko zwrócić uwagę na fakt...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale ja Panu nie udzieliłem głosu w dyskusji, tylko prosiłem Pana o dostarczenie poprawki – no litości !
- **radny Rajmund Pollak** –...że jestem jedynym radnym, który w ciągu trzech lat... mój wniosek o przerwę nigdy nie został uwzględniony. Jest to lekceważenie z Pana strony, a nie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale prosiłbym Pana żeby oświadczenia wygłaszał Pan w stosownym punkcie porządku... Bardzo proszę o tą poprawkę...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Bardzo proszę... dzisiaj mamy 17.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no już bez daty przyjmę ją – naprawdę !
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! Musi być formalnie !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Mównica w Sejmiku nie jest od tego, żeby pisać na niej tekst poprawek !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jak Pan może żądać poprawki nieformalnie ? Wszystko musi być formalnie !

Głosowanie poprawki Radnego Pollaka (polegającej na zastąpieniu w załączniku, w § 7 kwoty 250 tys. euro przez kwotę 50 tys. euro):

za	2
przeciw	19
wstrzym.	5

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	4

7. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Śląskie 100 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach za kwotę 100.000 zł (druk II/817):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia w tej sprawie Komisji Budżetu i Komisji Rozwoju.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – uzasadnienie w pełni wyczerpuje intencje Zarządu w tym zakresie. Chcę powiedzieć, że regionalną instytucją finansującą (RIF) jest GARR, która ma w związku z tym daleko idące uprawnienia w zakresie zarządzania i wdrażania instrumentów funduszy strukturalnych. W związku z tym, że chcemy ujednoczyć akcjonariat, a w ten sposób by stała się własnością organów samorządowych, bądź Funduszu Górnośląskiego, który jest jednostką zależną w całości od Samorządu Województwa, stąd też wnioskujemy o odkupienie 100 akcji od firmy *Final Holding*. Chcę przypomnieć, że na początku tworzenia GARR różne instytucje stały się właścicielami akcji, także przypadkowe. Wnioskuję o podjęcie uchwały w tym zakresie.
- **radny Rajmund Pollak** – w naszym województwie na wiele podstawowych potrzeb nie ma pieniędzy, a tutaj planuje się wydać 100 tys. zł – kwotę znaczną – w zasadzie bez podania konkretnych korzyści z tego powodu, bo czy z tego powodu powstanie choć jedno miejsce pracy, czy jakiś szpital będzie miał z tego większe korzyści, czy jakaś szkoła będzie mogła zakupić pomoce naukowe ? Nie ! Jest to obracanie kapitałem i to kapitałem samorządowym w celach, no, nieokreślonych, bo to, że zwiększy się kapitał z 40,94 % do 42,78 %, no to to nie jest uzasadnienie do wydania 100 tys. zł. Ja rozumiem, że uzasadnienie takie, że dzięki tym akcjom Województwo Śląskie będzie mogło pozyskać z UE 5 mln euro więcej. To dla mnie to przemawia, ale sam fakt, że miejsce przecinka się zmieni, bądź też cyfra ulegnie zmianie no to do mnie nie przemawia, bo jest naprawdę wiele potrzeb, choćby na pomoc społeczną, choćby dla szpitali, choćby dla oświaty, choćby na pomoc inwalidom, natomiast tutaj operuje się czysto wirtualnymi cyframi, które nie pociągają za sobą konkretnych korzyści, bo my nie jesteśmy towarzystwem akcyjnym, ani nie jesteśmy spółką giełdową, żebyśmy się zastanawiali ile procent trzeba mieć. Moim zdaniem my jesteśmy samorządem i w związku z tym jeżeli wydajemy jakiegokolwiek kwoty, to to powinny być pieniądze, które są wydatkowane na określony cel, czyli na cel, który przynosi korzyści

temu społeczeństwu. To, że udział zwiększył się z 40,94 do 42,78 nie pociąga za sobą żadnej konkretnej korzyści. Dlatego uważam, że ten wydatek jest nieuzasadniony.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Szanowny Panie Pollak ! Jesteśmy w wielu sprawach społecznych bardzo blisko i mamy podobne poglądy, ale w sprawach przedsiębiorczości jesteśmy na skrajnych biegunach. Wynika to prawdopodobnie z zerowego Pana doświadczenia w biznesie, a to jest czysty biznes. Pan chciałby chyba tu na siłę – nie wiem, to jest chyba komunizm nawet – żeby przedsiębiorca trzymał swoje pieniądze w firmie, która nie daje mu dochodów. Województwo, z punktu widzenia Sejmiku, to jest nasz cel. Myśmy tą instytucję założyli i rzeczywiście byłoby chore gdybyśmy chcieli od GARR czerpania zysków. My od początku mówimy, że dokładamy do tego interesu, ale w istocie dokładamy do setek przedsiębiorców, m.in. w Podbeskidzia, mimo, że Podbeskidzie jest jeszcze bogate... każdy powiat jeszcze za Marszałka Olbrychta dostał prezencik piękny i ma się bardzo dobrze. W naszym regionie np. Częstochowa musi liczyć tylko na GARR, ale na szczęście nie może narzekać. Nie może też liczyć, że jakaś firma, która będzie miała tam akcje będzie bezinteresownie dalej tkwić i 100 tys. mieć tam ulokowane, natomiast jak odzyska te pieniądze, to zapewniam, że zapewne je pożyczą, więc jakiś przedsiębiorca stworzy jedno, czy dwa miejsca pracy. Tak mi się wydaje, a nawet jestem pewien, bo pieniądze muszą pracować. To jest instytucja finansowa, więc może wprost nie stworzy miejsc pracy, ale pożyczą. W ten sposób jest to trafna decyzja. Z naszego punktu widzenia mały akcjonariusz będzie naciskał na zysk, więc będzie GARR *skubał* tego przedsiębiorcę. Z tego punktu widzenia popieram tą uchwałę i lepiej żeby była zdecydowana ponad 50 %, ale nawet tyle to jest znak dla innych żeby wycofali się z tego interesu, bo to jest taka firma *non profit*, a my z czystym sumieniem możemy wtedy zasilać tą Agencję, bo przed nią jest wielokrotnie więcej pracy i jest to nie do przecenienia. I z mojego punktu widzenia, a Pan lubi się również powoływać na to, że Podbeskidzie i Częstochowa mają pewne rzeczy wspólne gospodarczo i jest to zdecydowanie słuszne, takie funkcjonowanie GARR-u, ale w takim wymiarze *non profit*.

- **radny Rajmund Pollak** – wie Pan ! Na temat znajomości przedsiębiorczości to ja z Panem się nie będę tutaj przekomarzał, z tego względu, że ja zawsze byłem po tej drugiej stronie, mianowicie po stronie pracobiorców i tych, którzy pracują z własnej pracy, natomiast nie korzystają z pracy innych. Natomiast, wie Pan, ...[głosy z sali, poza nagraniem]... chciałbym jednak Panu zwrócić uwagę, że jeżeli Pan tu próbuje zasugerować, że ktoś kto ma 1 koma ułamek procentu może mieć więcej do powiedzenia w tej Agencji niż Województwo Śląskie, które ma ponad 40 %, no to Pan nie szanuje chyba

tęgo co Pan sam mówi, bo on jest marginalny. Mając te 100 akcji jest marginalny i on żadnego nacisku nie może robić, chyba, że poprzez lobbiny, ale legalnie na głosowaniu zostanie przegłosowany. Przecież tutaj wystarczy 20 radnych z SLD i Zarząd robi co chce ...[głosy z sali, poza nagraniem]... i w związku z tym nie może Pan twierdzić, że ktoś, kto ma 1 z ułamkiem procenta, może wywierać wpływ zasadniczy. On sobie najwyżej pokrytkować, natomiast ja się pytam jakie konkretne korzyści odniesie społeczeństwo z tych 100 tys., które my wydamy dzisiaj z budżetu, bo te 100 tys. zł można przeznaczyć na coś konkretnego, nie na pieniądze wirtualne, bo co to są akcje. Akcje, jak Pan wie, to jest rzecz wirtualna, to nie jest konkret. Akcje mogą być dzisiaj tyle warte, a jutro mogą spaść z tysiąca do złotych i to jest żadna lokata, bo mamy przykład różnych spółek, spółeczek, które poleciały na łeb, na szyję. Dlatego można te pieniądze, które są społeczne... a poza tym chciałem jeszcze jedno zwrócić Panu uwagę, Panie Radny, że my tutaj nie jesteśmy przedsiębiorstwem, my jesteśmy samorządem i my mamy przede wszystkim dbać o tych najbiedniejszych, żeby jeszcze biedniejsi nie byli, bo regionalna instytucja finansowa w postaci GARR, ona sobie da radę, nie trzeba jej jeszcze wspomagać przez następną dotację, bo to jest nic innego jak następna dotacja.

- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Radny Pollak ! Gwarantuję Panu, że wszyscy radni i Zarząd również doceniają Pana troskę o służbę zdrowia, o oświatę, *Stadion Śląski* i inne rzeczy, które Pan tutaj wygłasza, ale Pan wypowiedzi nie wnoszą nic nowego do sprawy – nic ! Mało tego ! Nie są merytoryczne, a świadczą o Pana niewiedzy z dziedziny *kodeksu spółek handlowych*. Nie będziemy tu Pana uczyli *kodeksu spółek handlowych*, bo nie ma na to czasu. Proponuję przyjąć tę uchwałę bez dalszej dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	1
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie akcji w zamian za wniesiony wkład pieniężny (druk II/820):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – opinie pozytywne: Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju.

- **radny Rajmund Pollak** – dlaczego tutaj przy uzasadnieniu uchwały nie ma opinii biegłego, który by określił czy ten wkład pieniężny, który Województwo Śląskie wniosło jest ekwiwalentny do objęcia akurat takiej, a nie innej liczby akcji, bo być może myśmy powinni objąć 100 tys. akcji, a nie 50 tys. I tutaj to są ogromne pieniądze, bo to jest 5 mln zł i tutaj akurat uważam, że powinna być wypowiedź biegłego.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – nie jestem biegłym – szkoda ! Natomiast akcje są adresowane do akcjonariuszy GTL w proporcji takiej, w jakiej do tej pory są posiadane akcje. To po pierwsze. Po drugie: akurat taką kwotę jesteśmy w stanie zaproponować do objęcia owych 50 tys. Tak, jak w uzasadnieniu widać, jeżeli Wysoki Sejmik podejmie decyzję, nasz udział w akcjonariacie zwiększy się do ponad 39 procent. Jest to konsekwencja naszej konsekwencji, która polega na kontroli naszego lotniska regionalnego. Chcę przypomnieć, że w zeszłym roku nasze lotnisko obsłużyło 622 tys. pasażerów. W tym roku tych pasażerów będzie nieco ponad milion, że ponad 5 mln ton towarów jest obsłużone, czyli jest to drugie lotnisko jeśli chodzi o obsługę cargo w Polsce, a trzecie jeśli chodzi o obsługę pasażerów, a zatem zrozumienie rozwoju tego lotniska jest oczywiste, tym bardziej, że przewidujemy i konieczna jest rozbudowa terminalu pasażerskiego w ten sposób, aby lotnisko mogło obsługiwać w najbliższym czasie 3,6 mln pasażerów. Proszę w związku z tym o podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.

- **radny Rajmund Pollak** – z całym szacunkiem, ale mój przedmówca odpowiedział nie na temat. Nie o to chodziło ! Bo w tym wypadku ja uważam, że ta inicjatywa jest słuszna i ja jestem jednym z niewielu od początku domagali się, aby wybudować porządną drogę do lotniska w Pyrzowicach. I chciałem przypomnieć Panu Marszałkowi, że mówiliśmy o tym przynajmniej pół roku temu i dopiero jak afera wybuchła telewizyjna no to Urząd Marszałkowski się tym zainteresował. Natomiast tu chodzi o co innego. My wkładamy 5 mln zł i teraz my określamy, że za te 5 mln powinniśmy dostać np. 100 tys. akcji, czy 75 tys. Ja się pytam dlaczego tylko 50 tys. ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Przewodniczący ! Czy może Pan uspokoić swoich niewychowanych kolegów ? Panie Przewodniczący ! Czy Pan może zwrócić uwagę Panu Dobrzańskiemu, że jak o sobie mówi, to żeby nie używał nawet na temat swój takich słów, jakich przed chwilą użył ? Według słów, których Pan użył powiedział Pan o sobie, bo ja takich słów nie używam...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę kontynuować swój wywód !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja się pytam gdzie tu jest wycena jednej akcji ! Powinna być wycena akcji ! ...[śmiechy i głosy z sali]... Wartość akcji jest taka i taka, według jakiej wyceny, bo jeżeli my mówimy, że obejmujemy 50 tys. akcji za kwotę 5 mln, to ja się pytam na jakiej podstawie ekonomicznej, tzn. w jaki sposób została wyceniona ta wartość jednej akcji ? Kto to wyceniał tą wartość jednej akcji ? I to powinno być w dokumentach, bo tu jest kwestia 5 mln zł. Przecież jeżeli ktoś idzie kupować do sklepu telewizor to ma do wyboru taki, albo inny. Jeżeli ktoś kupuje akcje określonej firmy na giełdzie, to ma prawo określić *ja kupię za tyle i tyle* i to jest prawo każdego kupującego i jeżeli ktoś mówi tutaj inaczej, to znaczy, że powinien wrócić na studia i się uczyć ekonomii...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no właśnie !... no właśnie... Panie Radny ! Jedną uwagę, bo być może zupełnie niepotrzebnie będzie Pan kontynuował swój wywód. Niech Pan zauważy, że w tekście uchwały jest wyraźnie napisane: *akcji nowej emisji według wartości nominalnej* i z tych czterech słów wszystko wynika i cały Pana wywód jest bez sensu !
- **radny Rajmund Pollak** – nie Panie ! Nie jest bez sensu ! Bo kto, Panie Przewodniczący, wyraził zgodę na nową emisję, bo na to musiała być zgoda ...[głosy z sali, poza nagraniem]... właśnie walne zgromadzenie, w którym my mamy głosy i w związku z tym jeżeli my mamy głosy w walnym zgromadzeniu i to bardzo znaczną ilość, bo w tej chwili 36 %, to nie jest tak, jak w tej chwili koledzy próbują imputować, że my nie mamy wpływu. Mamy wpływ na określenie nominalnej wartości i my dysponując wkładem pieniężnym 5 mln mogliśmy ocenić, że np. chcemy więcej akcji [oklaski]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ustaliliśmy ograniczenie czasowe Panie Radny ! Czas mija, proszę o konkluzję !
- **radny Rajmund Pollak** – moim zdaniem uzasadnienie zawiera... zawiera... tzn. nie jest merytorycznie pełne, bo powinno być określone na jakiej podstawie określono nominalną wartość akcji na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, tzn. ... bo każda wartość się z czymś wiąże i w związku z tym...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Prosiłbym o zmierzanie do konkluzji, a nie kontynuowanie dyskusji ! Pan występuje po raz drugi – podjęliśmy uchwałę w sprawie ograniczenia czasu wystąpień !
- **radny Rajmund Pollak** – ...znaczy ja uważam, że za 5 mln powinniśmy objąć 100 tys. akcji i że wartość nominalna jest zawyżona.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w trybie bezprzetargowym przez Województwo Śląskie od Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Pyrzowicach, z przeznaczeniem na rozbudowę lotniska Katowice w Pyrzowicach (druk II/819):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – opinie pozytywne w tej sprawie wyraziły Komisja Budżetu i Komisja Rozwoju.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – w zasadzie uzasadnieniu pisze wszystko. W związku z tym, że Województwo Śląskie jest akcjonariuszem GTL i będzie rozbudowywane to lotnisko, a pojawiła się okazja nabycia od Agencji Mienia Wojskowego nieruchomości, która będzie potrzebna do rozwoju tego lotniska, w związku z tym został podpisany protokół w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości o pow. Ponad 18 ha. Operat szacunkowy wynosił ponad 24 mln. W wyniku negocjacji zaproponowana jest kwota 5 mln 550 tys. zł. Wydaje mi się, że dalsze wyjaśnienia są zbędne.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tu żeby ubiec pretensje, że coś jest lepsze niż wygląda, to chcę powiedzieć, że na Komisji Budżetu otrzymaliśmy bardzo obszerne informacje, nawet wizualne. To, co istotne, to ta mapa i ta operacja, że przy łączonej sprzedaży otrzymaliśmy to za 1/5 wartości, a będzie to wniesione w cenie nominalnej i nastąpi prawie, że cudowne rozmnożenie pięciokrotne. W tym przypadku kupujemy okazji, a GTL przyjmie to po wartości nominalnej.
- **radny Rajmund Pollak** – w poprzedniej uchwale Sejmik podjął uchwałę o przejściu określonej ilości akcji za kwotę 5 mln zł. W tej chwili mówimy o zakupie gruntów wartych, według operatu szacunkowego 24 mln zł. Chciałbym zapytać dlaczego przynajmniej ostatnia strona operatu z podpisem kogoś, kto robił ten operat nie została przekazana jako załącznik do tej uchwały. Poza tym jak to się przełoży w akcjach GTL, no bo jeżeli my wydajemy kolejne 5,5 mln zł na zakup terenu i jeżeli to jest prawdą, co mówił mój przedmówca to powinno automatycznie skutkować podwyższeniem ilości

akcji, które otrzyma Województwo Śląskie, z tego GTL-u. Tak przynajmniej przedstawił kolega. I w związku z tym ja chciałbym zapytać czy istnieje jakieś pisemne porozumienie w tej sprawie i czy to już jest w jakiś sposób sformalizowane, bo tutaj nigdzie w tych uchwałach nie ma czegoś takiego, a to jest bardzo istotna sprawa, bo to jest kolejne 5,5 mln zł, które wydajemy z pieniędzy samorządowych.

- **radny Andrzej Dobrzański** – ja mam taką propozycję, żeby na przyszłość Zarząd pisał drugie specjalne uzasadnienie dla Radnego Pollaka ze stosownym wyjaśnieniem co to jest wartość nominalna, na czym polegają negocjacje, ponieważ Pan Radny nie rozumie tego, co rozumie pozostałych 47 radnych i trzeba mu wszystko tłumaczyć, nie jest to pierwszy raz kiedy Pan Radny ma problem z prawem, szczególnie z kodeksem spółek handlowych, a widzę, że nie ma ochoty przeczytać sobie tego, w związku z czym proszę na przyszłość taki krótki wyciąg robić dla Pana Radnego Pollaka i żeby dostawał inne uzasadnienie niż reszta.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja bym miał apel do Pana, żeby Pan szanował powagę tego miejsca. Jeżeli wychodzi radny i mówi nie na temat i dodatkowo obraża kogoś, to proszę jednak mu odbierać głos i zwracać uwagę, albo skierować na kurs kultury osobistej, chociaż to będzie trudne w tym wieku.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan sugeruje, że powinienem teraz Panu odebrać głos ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałbym zwrócić uwagę, że mój przedmówca ma problemy z arytmetyką. Nie wiem jak od może mówić o jakiegokolwiek fachowości odnośnie ekonomii jeżeli nawet nie potrafi policzyć ilu radnych jest obecnych na sali. To jest podstawowa arytmetyka. Do 48., czy 47. każdy radny powinien umieć liczyć, a jeżeli nie, no to na korepetycje z matematyki.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – ja mam zapytanie. Rozumiem, że ta ziemia jest niezbędna dla GTL-u i tam jest taka deklaracja, albo zapewnienie pisemne, że my będziemy, jako Sejmik, mogli to potem zamienić na akcje. Taka jest intencja i że potem zamienimy to na tą kwotę wyższą ? Zakupujemy ziemię, ale musimy mieć zapewnienie, że oni ją od nas wezmą ?

Głosowanie nad uchwałą:

za

28

przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen samodzielnych lokali mieszkalnych, położonych w budynkach w Jaworzu przy ulicy Kaczeńcowej 250 i 430, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/818):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie otrzymaliście Państwo autopoprawkę Zarządu. Jest w tej sprawie również pozytywna opinia Komisji Budżetu i Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą (wraz z autopoprawką):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2005 (druk II/821):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Komisji Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/822):

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – pozytywna opinia Komisji Budżetu i Komisji Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Sprawozdanie Komisji Doraźnej Sejmiku Województwa Śląskiego do spraw przeanalizowania problemu oszacowania strat wojennych na terenie Województwa Śląskiego poniesionych w wyniku II wojny światowej:

- radny Władysław Motyka – myślę, Panie Przewodniczący, że Pan powinien jednak poprosić kogoś z Komisji do przedstawienia tego sprawozdania, gdyż byłoby to zgodne ze *Statutem Sejmiku*. Myślę, że Państwo zapoznali się z tym sprawozdaniem. Jest ono bardzo skondensowane, zawiera efekt pracy łącznie 6. miesięcy, chociaż chcę dodać, że do pewnych wniosków doszliśmy już w miesiącu czerwcu, natomiast ze względów proceduralnych dopiero teraz ten temat trafia pod obrady Sejmiku. Generalnie Komisja odbyła 7 posiedzeń w tej sprawie, w tym 2 wyjazdowe – w Warszawie i w Bielsku – Białej. Krąg ekspertów, z którymi pracowaliśmy był naprawdę szeroki i imponujący, gdyż byli to naukowcy z Uniwersytetu Śląskiego, z Archiwum Państwowego w Katowicach i w Łodzi, z IPN-u i również z innych instytucji, w tym a samorządowych. Brali w niektórych posiedzeniach również udział członkowie Zarządu oraz przedstawiciel Wojewody Śląskiego. Ja tylko te główne ustalenia Komisji przedstawię, bez czytania już tego sprawozdania. Otóż, na podstawie tych ustaleń, które – powtarzam – były wypracowane przez szerokie grono ekspertów, Komisja opracowała te propozycje, do których zobowiązywała nas uchwała Sejmiku, a więc pierwszy postulat: *konieczne i możliwe jest oszacowanie strat wojennych na terenie województwa śląskiego*. Podaliśmy argumenty, m.in. wydarzenia polityczne ostatniego okresu i muszę Państwu powiedzieć, że w tej materii nic się nie zmienia, mimo deklaracji ciał ustawodawczych – Sejmu RP i Bundestagu. Chcę Państwu powiedzieć, że w czerwcu odbyło się takie połączone posiedzenie Bundestagu i Sejmu, była deklaracja, że ten temat nie będzie już przez stronę niemiecką ...[koniec kasety 2 b]... i Komisja też ustaliła wytyczne dla takiego zespołu odnośnie celu, strat

materialnych, które taki raport powinien objąć, łącznie ze stratami osobowymi, cezurę czasową określiliśmy również, a także obszar, którego powinno to dotyczyć. I był postulat trzeci, że na ten cel wypadałoby przeznaczyć pewne środki finansowe żeby je zrealizować i był postulat w sprawozdaniu 100 tys. zł. Ostatni fragment jest to podziękowanie wszystkim za współpracę. W międzyczasie otrzymaliśmy też z Urzędu Marszałkowskiego dwie opinie. Jedna generalnie odmawiająca Sejmikowi kompetencji do zajmowania się tą sprawą, druga dotyczyła różnych niuansów, które były związane z przedstawionymi Panu Przewodniczącemu materiałami, gdyż oprócz tego sprawozdania Komisja przedstawiała projekt uchwały, który by nadawał niejako dalszy tryb prac w tej sprawie. Ponieważ opinia prawna została Komisji przedstawiona, Komisja jeszcze we wrześniu się do tego odniosła i zajęła w stosunku do tej opinii odmienne stanowisko. No, muszę powiedzieć, że w ogóle wśród członków Komisji od początku, gdy pracowaliśmy z ekspertami nie było żadnych kontrowersji co do zasadności przygotowania przez Sejmik takiego raportu, również na to stanowisko odpowiadał Pan Przewodniczący, ale tylko częściowo, gdyż całkowicie pomijał w swoich wypowiedziach ogólne zapisy ustawy samorządowej, które nakładają niejako na Sejmik również powinności wyższego rzędu, nie tylko materialne. Przywoływaliśmy tu art. 11 o strategii województwa, w którym są te zadania, jak pielęgnowanie polskości oraz rozwój i kształtowanie świadomości obywatelskiej, narodowej i kulturowej mieszkańców, a także pielęgnowanie i rozwijanie tożsamości lokalnej – w tym się mieści ten temat naszym zdaniem, również art. 22 i zadania wynikające z roty ślubowania, a także art. 23, że radny jest zobowiązany kierować się dobrem wspólnoty samorządowej województwa. Ten artykuł miał o tyle uzasadnienie, że w następstwie prac wpłynęły również pewne odpowiedzi ze strony samorządów i osób prywatnych, które szły po myśli tego zadania, którego się podjęliśmy, a więc odpowiadały pozytywnie na nasze działania, tak, że to nie było tak, że nie mamy kompetencji, że nikogo ten temat nie obchodzi. Te pisma, które otrzymywaliśmy wskazywały na coś odwrotnego. Ja tylko przedstawię końcówkę tego stanowiska, do której również Pan Przewodniczący się nie odniósł. Ono brzmi tak: *Komisja doraźna została powołana uchwałą Sejmiku. Ta uchwała nie została zakwestionowana przez nadzór prawny Wojewody jako niezgodna z prawem, a zatem z punktu legalności prawa obowiązuje. W chwili powołania Komisji oczywistym było, że jej powstanie będzie czemuś służyło, tzn. oszacowaniu strat wojennych, zatem pogląd, że nie ma podstaw prawnych do wykonania zadania godzi w istotę powołania Komisji. Tego typu metodologia nie może być stosowana, bo kłóci się z logiką prawa. Komisja może powstać, ale realizacja celu jest niemożliwa. Taka interpretacja ma kontekst bardziej polityczny, niż prawny. Komisja podtrzymuje stanowisko, że Przewodniczący Sejmiku, jak i Zarząd Województwa zobowiązani są wykazać więcej dobrej woli w dążeniu do takiego załatwienia sprawy, aby straty*

wojenne oszacować. To było ostatnie stanowisko Komisji z września. Ja chcę tylko podkreślić jeszcze raz, że faktycznie sprawa jest polityczna gdyż cały czas były dwie przeciwstawne opinie – jedna Pana Przewodniczącego i, rozumiem, części radnych, że nie mamy prawa zajmować się tym tematem i drugiej połowy, która uważała, że jak najbardziej dotyczy to również spraw samorządu wojewódzkiego. Co do precedensu, chciałbym tylko jeszcze przypomnieć, że takie działania podjęły Sejmik Mazowiecki, Lubelski, z którym również byliśmy w kontaktach i tam te prace postępują powoli, ale postępują i z tego, co mi wiadomo ani nadzór prawny tamtejszy nie kwestionował sensu prac takiej komisji, ani także inne instytucje kontrolujące nie wносиły zastrzeżeń do tego. To na razie tyle i zachęcam do debaty.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym powiedzieć, że tutaj w tym punkcie Pan Przewodniczący Wieczorek okazał skrajny brak szacunku dla Sejmiku. Sejmik wybrał Pana Radnego Motykę na Przewodniczącego Komisji doraźnej. Nie było w ciągu 3 lat takiego przypadku, żeby Przewodniczący Sejmiku w merytorycznej sprawie nie dał, że tak powiem, jakiejś satysfakcji, przynajmniej okazał szacunek do Przewodniczącego i podsumował sprawozdanie w ten sposób: Państwo dostaliście, prawda, w materiałach sprawozdanie, tak, jakby to Pan Wieczorek robił to sprawozdanie. I to, Panie Przewodniczący, ja uważam za bardzo naganne i świadczące o Pańskim takim głębokim nieposzanowaniu radnych tego Sejmiku, bo tutaj chodzi o Komisję, która się rodziła w bólach, której Pan się cały czas przeciwstawiał i której czynności Pan sabotował...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Niech Pan może przejdzie do rzeczy, bo to nie jest na oświadczenia miejsce...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę tutaj nie bronić swojego kolegi koalicjanta. Chciałem stwierdzić jedno, że tutaj dzisiaj zaproponowałem żeby głosować nad tym sprawozdaniem z dwóch względów. Po pierwsze: jeżeli Sejmik przyjmie to sprawozdanie przez głosowanie będzie zobowiązanie Zarządu do podjęcia działań, bo ta Komisja, no, powinna działać nadal ! Natomiast, żeby podjąć dalsze kroki powinni zająć się sprawą eksperci. Natomiast działania Zarządu i Pana Przewodniczącego Wieczorka od początku powstania Komisji zmierzają do tego, żeby przeszkadzać w działalności tej Komisji, bądź też nawet publiczne jego wypowiedzi były takie, że kwestionował zasadność w ogóle działania tej Komisji, jak również w tej opinii prawnej, o której mówił Pan Przewodniczący Motyka, no,

wyraźnie widać, że jest to opinia na zamówienie Zarządu, po to, żeby po prostu utracić działania dalsze Komisji. I chciałbym powiedzieć jedno, że w tej chwili kiedy mamy do czynienia z działalnością *Powiernictwa Pruskiego*, kiedy mamy do czynienia z oszczerstwami, z oszczerstwami, które padają pod względem Polski, dotyczące spraw II wojny światowej i zaraz po II wojnie światowej. Myśmy właśnie tymi tematami zaczęli się zajmować i tam wyszły bardzo ciekawe sprawy, bo historycy stwierdzili, że np. nas okradali nie tylko Niemcy i Rosjanie, czyli Armia Czerwona i Wehrmacht, ale również okradali nas Amerykanie, bo część dóbr kultury została wywieziona przez Niemców w głąb Rzeszy i później znalazła się w amerykańskiej strefie okupacyjnej i okazało się, że te dzieła sztuki Amerykanie potraktowali jako zdobyczne. I dla dobra tych terenów, dla dobra województwa śląskiego jest dalsza działalność tej Komisji już konkretna, z tego względu, że tutaj myśmy nie działali politycznie, bo poprosiliśmy ekspertów, poprosiliśmy historyków, którzy po prostu zajęli się tematem merytorycznie i jest oczywiste, że zarówno archiwiści, jak i historycy muszą z czegoś żyć i muszą za coś dojechać czy do Katowic, czy archiwum, czy gdziekolwiek i na to pieniądze powinny się w budżecie Województwa znaleźć, tak samo jak się znajdują na tysiące, czy setki spraw mniej ważnych, zwłaszcza, że w tej chwili zaczynają pewni fałszerze historii gloryfikować Wehrmacht, zaczynają pisać od nowa historię, my możemy nawet pokazać opracowania, które się w prasie pokazały – jeden z liderów *Ruchu Autonomii Śląska* się wyraził, że po II wojnie światowej tutaj istniały jakieś, rzekomo istniały polskie obozy koncentracyjne, co jest oczywistą nieprawdą, kłamstwem, bo to były obozy pracy organizowane przez NKWD i w związku z tym te sprawy trzeba wszystkie wyjaśniać. Trzeba również wyjaśnić sprawę wywózek Polaków po '44 roku w głąb Związku Radzieckiego, również tutaj ze Śląska. I to też były zbrodnie Armii Czerwonej i tutaj myśmy... my nie możemy uciekać od tej prawdy historycznej. Tu nie chodziło o to, że Komisja zaczęła działalność polityczną i powiedzieć, że np. ci byli źli, a tamci byli *cacy*. Nieprawda ! Bo się okazuje, że historia i dokumenty historyczne świadczą, że w zasadzie wszyscy, łącznie z sojusznikami byli nastawieni w stosunku do Polski nie do końca uczciwie. I w związku z tym, właśnie w województwie śląskim, gdzie ta historia była taka złożona, jest taka Komisja bardzo potrzebna. Natomiast te działania Prezydium Sejmiku, jak również Zarządu, poprzez opinie prawne, poprzez nieprzyjmowanie w ogóle pewnych wniosków Komisji, bo Pan Przewodniczący Motyka wielokrotnie się spotykał z Panem Wieczorkiem i w sposób bardzo łagodny próbował pewne tematy wyjaśnić i próbował dojść do consensusu. Tymczasem z powodów tylko i wyłącznie politycznych, bo nie ma powodów merytorycznych, próbuje się zakończyć działalność tej Komisji...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – siedem minut Panie Radny ! Proszę zakończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja myślę, że sprawa jest tej wagi, że tutaj...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – żeby właśnie Pan oszczędzał słowa, bo Pan mówi minutę na temat. Proszę mi wierzyć ! Marnuje Pan również mój czas, bo za tą uchwałą jestem jednoznacznie za...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Dlatego ja apeluję tutaj do poczucia patriotyzmu wszystkich radnych, jeżeli tylko mają takie poczucie, żeby po prostu jednak wynikiem tej debaty było głosowanie nad tym sprawozdaniem i zobowiązanie Zarządu do znalezienia środków na kontynuację pracy tej komisji, bo znaleźliśmy bardzo wielu chętnych naukowców...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Przepraszam ! Proszę sobie usiąść, przemyśleć sobie propozycję, która musi być regulaminowa i za drugim wejściem zaproponować coś, jeśli Pan chce coś konstruktywnego w tej sprawie popchnąć do przodu, to proszę naprawdę się zastanowić nad tym co Pan proponuje, a teraz proponuję już zakończyć.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Propozycje są wyrażone w sprawozdaniu – punkt 3...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czas Panu minął ! Bardzo proszę usiąść i w drugim podejściu najwyżej zabrać głos !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! No ja widzę, że Pan gra w tej samej orkiestrze, która się nazywa SLD...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tak jest ! Bo po to jest...
- **radny Rajmund Pollak** – no nie ! Bo wie Pan co ? Bo tu są sprawy dotyczące Polski...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – prywatnie pogadamy później...
- **radny Rajmund Pollak** – a Pan się bawi tutaj, wie Pan, w kruczki, bo to są kruczki...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ta sprawa jak każda inna ma dwa aspekty: merytoryczny i formalny. Moje działania jako Przewodniczącego ograniczone było do aspektu formalnego w związku z tym prostuję te kłamstwa, które zechciał Pan Radny Pollak stąd wygłosić, zaczynające się od tego, że: *Pan Przewodniczący od początku sabotował działania tej Komisji*. Otóż, jakby Pan łaskawie zechciał sprawdzić choćby wydruk z głosowania z tej sesji, kiedy powołaliśmy tą Komisję, to by Pan przypomniał sobie łaskawie, że ta Komisja została powołana consensu i o ile pamiętam nikt nie był przeciwny powołaniu, więc choćby to jest kłamstwem, że *od początku*. Doszliśmy do jakiegoś porozumienia, Komisja zaczęła działać i tutaj moja rola tylko i wyłącznie w kwestii formalnej funkcjonowania tej Komisji, a w szczególności propozycji związanych z meritum sprawy i ewentualnymi przedłożeńiami. Przypomnę, że Komisja przedłożyła w tej sprawie projekt uchwały dotyczącej wystąpienia z apelem do innych jednostek samorządu terytorialnego, czyli jakiś efekt pracy Komisji jest. Przypomnę, że ten apel przyjęliśmy, wysłaliśmy do prawie 200. jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa śląskiego. Odpowiedź przyszła z 6. Z tego co ja wiem, dzisiaj jeszcze sprawdzałem, pisma z 6. jednostek: Dąbrowa Górnicza, Żywiec, Popów, Brenna, Ruda Śląska, Sosnowiec. 6 na prawie 200 jednostek samorządu terytorialnego. To obrazuje moim zdaniem, i tu wejdę na chwilę w meritum sprawy, jednak możliwości faktyczne zajęcia się jednostek samorządu terytorialnego w tej formie tą sprawą. To nie jednostki samorządu terytorialnego są w tej sprawie właściwe i o tym mówiłem wielokrotnie. Jeszcze jedno zdanie co do meritum sprawy, bo tutaj znowu zostało powołane to nieszczęsne *Powiernictwo Pruskie*, więc po raz kolejny przypomnę Panu Radnemu, że *Powiernictwo Pruskie* działa jako spółka. Działa jako spółka z pełnymi konsekwencjami ! To nie jest organ władzy publicznej ! Być może zrobili sobie biznes z tego, że robią *wodę z mózgu* ludziom obiecując im jakieś odszkodowania od Polski, a w zeszłym tygodniu czytam w *Rzeczypospolitej*, że kancelaria prawna, która obsługuje *Powiernictwo Pruskie* odmówiła im zajmowania się tą sprawą, w sensie wystąpienia z roszczeniami wobec Polski. Jeżeli trzeba to mamy tutaj prasę, sięgniemy – kancelaria prawna odmawia z taką konkluzją, że jest to bez szans. Znamy w tej sprawie stanowisko rządu polskiego, znamy stanowisko rządu niemieckiego i my niepotrzebnie zupełnie podnosimy pieniądze *Powiernictwa Pruskiego*, jako spółki, do poziomu poważnej instytucji, jaką jest Sejmik Województwa Śląskiego ! My zniżamy się przez tego typu działania i przez tego typu argumenty szczególnie do poziomu tej spółki, tego typu rewanżyzmu. Dlatego merytorycznie byłem przeciwny zajmowaniu się w takim trybie, jak Pan Radny Pollak – pierwotnie ! Bo przecież Państwo projekty uchwał w tej sprawie pamiętacie. Podjęliśmy decyzję, została powołana Komisja, ale czym innym jest powołanie Komisji, a czym innym

podejmowanie uchwał. Powołać komisje możemy na dowolny temat interesujący radnych i przepraszam za *trywializm*, być może nie powinienem sprowadzać rzeczy do absurdu i sobie szydzić, ale jeżeli Pan Radny proponuje taką oto formułę dyskusji, obrażania się, to ja powiem, że możemy sobie również powołać komisję ds. zbadania wpływu kraterów na Marsie na nasze województwo. No możemy ! Przegłosujemy i już ! Tylko, że aby podjąć jakąkolwiek uchwałę, to my musimy mieć podstawę prawną i o tym mówią wszystkie ustawy w tym kraju i o tym mówi *Konstytucja* i dlatego wystąpiłem najpierw o opinię prawną ogólnie co do działania Komisji, a potem wystąpiłem o drugą opinię na podstawie projektu uchwały, który Komisja zechciała przygotować. Na podstawie tego Komisja – w której ja rozumiem działali prawnicy, przynajmniej takie dane podawali – nagle w swoim oświadczeniu pisze, że działa na zasadzie takiej, że *co nie jest zabronione, jest dozwolone*. To woła o pomstę do nieba ! Tak nie może nikt, kto jest członkiem organu władzy publicznej mówić, że jemu wszystko wolno. Otóż, demokracja polega na tym, że władza jest ograniczona prawem – i na tym polega demokratyczne państwo prawne. Wyraźnie jest powiedziane jest w *Konstytucji* i w wielu innych przepisach i każdy student I roku prawa to potwierdzi, że organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. To jest zapis konstytucyjny powtórzony m.in. kilkakrotnie w naszej ustawie o samorządzie województwa. Na podstawie i w granicach prawa, żeby nie było samowoli, żeby nie było łamania demokracji – po to jest ten konstytucyjny, ogólnocywilizacyjny zapis ograniczający samowolę władz publicznych, wszelkich władz publicznych. Ten jeden zapis kompromituje – przepraszam za sformułowanie – autorów tej opinii, że oni mogą sobie działać, bo co nie jest zabronione jest dozwolone. I to w tym piśmie, które wysłałem do Komisji pokazałem, ale chciałem też pokazać rozwiązania pozytywne, nie tylko krytykować, w związku z tym zaproponowałem ścieżkę, która Komisja mogła pójść i dlatego wystąpiłem do Przewodniczącego Komisji, Pana Radnego Motyki o to, by Komisja zebrała się jeszcze przed 30. września, czyli przed terminem [zakończenia ?] funkcjonowania Komisji, żeby zaproponować i być może mieli okazję przyjąć pewne pozytywne sformułowania, które sugerowałem również w tym piśmie i to na piśmie jest zrobione. Komisja nie zechciała tej mojej pozytywnej propozycji zaakceptować. Jak nie, no to trudno się mówi. Jak nie, to nie ! Ale proszę nie mówić, że ze strony Przewodniczącego było tylko przeszkadzanie, bo po pierwsze nie było przeszkadzanie, był tylko i wyłącznie szacunek dla prawa i dla przestrzegania procedur prawnych. Ja podam jeszcze tylko jeden przykład. Sejm przyjął przecież w tej sprawie uchwałę – chyba z rok temu – i skierował ją do rządu. Rząd oczywiście tej uchwały nie wykonał, bo rząd nie ma obowiązku wykonywania wszelkich uchwał Sejmiku, bo nie ma czegoś takiego jak akt kierownictwa wewnętrznego, że co organ stanowiący uchwali, to organ wykonawczy ma do wykonania. To nie jest tak również w przypadku

relacji Sejmik – Zarząd. Proszę Panie Radny zapoznać się z prawem na ten temat, to Pan będzie wiedział o czym ja w tej chwili mówię. W związku z tym również z powodów prawnych nie możemy głosować nad sprawozdaniem Komisji, bo nie głosujemy nad żadnymi sprawozdaniami, jak Państwo w ciągu 3 lat zauważyli, raz, że nie ma żadnych podstaw regulaminowych i prawnych, ale również byłoby to absurdem żeby przyjmować uchwałą sprawozdanie pewnego organu, ponieważ uchwała ma swoją logikę polegająca na tym, że do każdej uchwały można wprowadzić poprawkę. W związku z tym można sobie wyobrazić teoretycznie tak, że do sprawozdania przedłożonego przez Komisję wprowadzi się poprawkę, która będzie zupełnie odwracała sens sprawozdania. I wtedy jak ? Jest to sprawozdanie Komisji ? Oczywiście, że nie ! W związku z tym nie ma regulaminowych i formalnych podstaw do tego, żeby w jakikolwiek sposób przyjmować to sprawozdanie. Natomiast ze sprawozdaniem Zarząd, jak sądzę, się zapozna. Jeżeli Zarząd uzna, że któreś z tych elementów zaproponowanych w tym sprawozdaniu są warte zajęcia, to już jest wola Zarządu jako organu wykonawczego Samorządu Województwa, ale Samorządu Województwa, a nie Sejmiku ! Proszę zwrócić uwagę na ten niuans prawny rodzący ogromne konsekwencje. W tej sprawie mnie interesuje tylko i wyłącznie trzymanie się litery prawa i przeciwdziałanie bezprawiu.

- **radny Tadeusz Mazanek** – chciałbym się również do tej kwestii jako członek Komisji ustosunkować. Mówi się, że nie interesują nas sprawy II wojny światowej, nie interesują nas straty wojenne. Trzeba sobie zdać sprawę z ogólnego punktu widzenia, że na nas patrzy opinia publiczna całej Polski. Żyjemy w szczególnym regionie, w szczególnym województwie, oprócz województwa opolskiego, gdzie irredenta niemiecka jest bardzo silna – jej wpływy widać, może i tu na sali. Zaprzecza się, albo szerzy się kłamstwo oświęcimskie jeśli chodzi o zbrodnie przeciwko Żydom w Oświęcimiu, rzuca się kłam, albo kwestionuje się zasadność ustalania zbrodni, które popełniono na narodzie polskim. Może za daleko byłoby wyjść i powiedzieć, że osądzi nas historia, ale osądzi nas niewątpliwie opinia publiczna i to już, dzisiaj, jeżeli upublicznimy i powiemy, że w województwie śląskim samorząd nie interesuje się osądzeniem, czy policzeniem zbrodni przeciwko narodowi polskiemu. Istnieje i społeczna możliwość działania w tej kwestii i niewątpliwie wielu jest tu na tej sali, którzy podzielają ten pogląd i można się włączyć do pracy o ile Sejmik nie przyjmie stylu działania zaproponowanego przez Komisję, działania w sposób społeczny. Ja jestem przedstawicielem partii, która w 11. punkcie swojego programu ma żądanie odszkodowania od Niemiec jako spadkobiercy zbrodniczej III Rzeszy za zbrodnie wyrządzone narodowi polskiemu i Polsce. Istnieje również Stowarzyszenie Obrony Śląska, które ma w statutowym założeniu m.in. mieszczą się te cele. Tak, że apeluję o rozważę i godność w sprawie, która jest jedną z fundamentalnych dla województwa śląskiego, dla przyszłości tego regionu, dla przyszłości Polski.

- **radny Rajmund Pollak** – mamy do czynienia z niesłychaną arogancją Przewodniczącego Wieczorka, który zamiast zacząć swoją wypowiedź od słowa *przepraszam* w stronę Pana Przewodniczącego Motyki, dopuścił się tylko i wyłącznie do wygłoszenia inwektyw pod moim adresem. Chciałem powiedzieć jedno Panie Przewodniczący, jeżeli w czymkolwiek tutaj się Pan nie zgadza z moją wypowiedzią, to proszę – jest droga sądowa, ja udowodnię, że Pan przez kilkanaście miesięcy, kiedy ja na każdej sesji zgłaszałem ten problem i proponowałem żeby utworzyć komisję, Pan oczywiście głosował przeciw. I druga sprawa ! Jak Pan może się powoływać, że Pan głosował za tym żeby powołać tą Komisję na zasadach consensusu, kiedy na mój wniosek, kiedy ja wnioskowałem żeby było głosowanie imienne, tego głosowania nie było.. W protokole nie ma głosowania imiennego, kto jak głosował, a było część radnych przeciw, część radnych się wstrzymała od głosu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no to w takim razie.. głosy wstrzymujące się były, byli też nieobecni, którzy w ten sposób zagłosowali, że wyszli z sali. W każdym razie tutaj, jeżeli nie było głosowania imiennego, które też ilekroć proponowałem było sabotowane. Pan nie może tutaj twierdzić, że ktokolwiek tutaj mówi nieprawdę. Druga sprawa ! Chciałem podkreślić, że, no, nie pomógł Pan w niczym Komisji i niech Pan przynajmniej ma odwagę powiedzieć: *nie pomagałem*. W tej chwili Pan twierdzi, użył Pan przed chwilą sformułowania, że kończy się termin Komisji. To jest Pańskie jakie zdanie, bo jeżeli Komisja została przez Sejmik wprowadzona i myśmy też się spotkali u Pana w Pańskim gabinecie spotkaliśmy się i w związku z tym stwierdziliśmy jako członkowie Komisji, że Komisję może odwołać tylko i wyłącznie Sejmik. Pan nie jest uprawniony, nawet jako Przewodniczący Sejmiku, do rozwiązywania jakiegokolwiek komisji, nawet doraźnej. I następna sprawa. Jeżeli Pan mówi o wpływie kryteriów... kraterów... na Marsie, no sprowadza się Pan już do poziomu Marsa, bo wie Pan, ja uważam, że tutaj mimo wszystko Przewodniczący Sejmiku powinien merytorycznie się wypowiadać, a nie używać sformułowań, które, no, nie przystają do rangi Przewodniczącego. Pan się również powołuje, że rząd nie wykonał uchwały Sejmu. Panie Przewodniczący ! Tego rządu już za chwilę nie będzie – na szczęście ! I przyjdzie nowy, być może ten nowy rząd inaczej podejdzie do tej sprawy. I wie Pan ! To nie jest żaden argument do samorządu, bo my tutaj podjęliśmy określoną uchwałę jako Sejmik i dlatego moim zdaniem, no, efektem naszej pracy powinno być zrealizowanie tego merytorycznego sprawozdania Komisji, gdzie w punkcie 3. wyraźnie pisze, że opracowanie raportu możliwe będzie po zabezpieczeniu w budżecie Województwa środków finansowych. Komisja wnioskuje do Zarządu o przeznaczenie na ten cel kwoty 100 tys. zł i przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały Sejmiku. Środki finansowe na pokrycie kosztów opracowania raportu powinny być umieszczone w dziale 750 –administracja publiczna, działalność pozostała i pochodzić z rezerwy

ogólnej budżetu Województwa na rok 2005. I tutaj, no, gdyby Pan wnikliwie, Panie Przewodniczący, czytał to sprawozdanie, to jest w punkcie 2 wyraźnie napisane, że do oszacowania strat wojennych należy powołać zespół ekspertów. I są również określone cele, są określone cezury czasowe, jest określony obszar, dlatego przy odrobinie dobrej woli mógł Pan wykorzystać kompetencje, które Pan posiada i pomoc tej Komisji. Nie znam żadnego pisma, które by wpłynęło do Komisji ze strony Pana Przewodniczącego, w którym byłby projekt uchwały, który rozwiązywałby problem po Pana myśli, w sensie takim, że jeżeli Pan tu suponuje, że prawnicy, którzy uczestniczyli w Komisji, co uważam, że jest nieładne, bo jeden z tych prawników został senatorem...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę kończyć !
Czas minął !

- **radny Rajmund Pollak** – ...i Pan się zwraca do prawników, którzy mają inne zdania, aniżeli Pana, to też uważam, że Pan nie jest do tego powołany, bo Pan nie jest prawnikiem. I w związku z tym, moim zdaniem... i tutaj dlatego powtarzam ten wniosek, że powinniśmy w tym wyjątkowym wypadku, mimo, że Pan twierdzi, że sprawozdanie nie jest przewidziane do głosowania, ale możemy przegłosować wnioski do realizacji z tego sprawozdania i tutaj ja pamiętam to nasze spotkanie, które miało miejsce u Pana w gabinecie i myśmy wyraźnie powiedzieli... oczekiwaliśmy również od Pana Przewodniczącego konkretnego, merytorycznego projektu uchwały, która by była dzisiaj poddana pod głosowanie w związku z koniecznością dalszej działalności tego gremium...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę definitywnie skończyć Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – ...my nie możemy tego zakończyć na tym, że zostanie odczytane sprawozdanie, bo my musimy powiedzieć co dalej, bo chcę Państwu powiedzieć...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! A może to wymyśli czterdziestu paru pozostałych radnych. Nie tylko Pan tu jest na tej sali. Niech Pan da może możliwość innym...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Niestety...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie da Pan szansy ? Ja wiem !

- **radny Rajmund Pollak** – niestety, nie ma na tej sali czterdziestu paru radnych. Jest co najwyżej dwudziestu paru, a w tej chwili może nie ma nawet dwudziestu paru. W każdym razie na pewno jest poniżej czterdziestu i w związku z tym proszę nie dodawać.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale proszę zejść ! Już czas Panu minął ! Dwukrotnie !
- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym Panu zwrócić uwagę, że 9. radnych złożyło dzisiaj rezygnacje, więc w ogóle stan Sejmiku jest 39. radnych, więc nie może być ponad czterdziestu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Dlatego Panie Przewodniczący ja też uważam, że nawet jak przemawia Pan Przewodniczący Wieczorek, jako radny i jako Przewodniczący, obraża innych radnych, bądź też suponuje niekompetencję kogokolwiek, jest to *nie fair* i Pan powinien taką...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jakbym dostrzegł, to bym to zrobił !
- **radny Rajmund Pollak** – dlatego ja ponawiam swój wniosek żeby przyjąć sprawozdanie Komisji doraźnej w głosowaniu ! To jest wniosek...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę to podbudować *Regulaminem*, chętnie taki wniosek przedłożę Wysokiemu Sejmikowi, ale proszę się powołać na punkt w *Regulaminie*, w *Statucie* bądź w ustawie...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Ale niech Pan da się wypowiedzieć innym radnym, a Pan na pewno w tym czasie koncepcję znajdzie !
- **radny Rajmund Pollak** – ja dziękuję za uwagę, natomiast przykre to jest, że oprócz garstki radnych, którzy się tym zajęli, to niestety pomocy ze strony innych radnych nie było żadnej.
- **radna Jolanta Kopiec** – ja z tym dokumentem zapoznałam się dosyć wnikliwie. Sejmik powołał Komisję, określił mniej więcej jej zadania, natomiast to, co tutaj dostaliśmy jako sprawozdanie, no trochę ma... ja czuję się niedoinformowana. Komisja przywołuje tu konsultacje z samorządami, osobami prywatnymi, dwoma sejmikami. Dlaczego nam Państwo nie podaliście informacji jakież to samorzady gminne, czy powiatowe

odpowiedziały na Państwa apel, a które nie odpowiedziały ? Jakie osoby odpowiedziały i czym kierowały swoje tutaj zaangażowanie ? Wspominacie Państwo o dwóch województwach: lubelskim i mazowieckim, które również podjęły podobne inicjatywy. Dlaczego Państwo, skoro pozostawaliście w kontakcie nie informujecie nas jak tamte samorzady postępują dalej, jakie zostały podjęte kroki i jaka jest procedura ? Być może to by nam też ułatwiło dalsze dyskusje i podejmowanie działań. Przywołujecie Państwo raport, który powstał w Warszawie dotyczący strat wojennych stolicy. Stolica jako miasto w granicach administracyjnych zrobiła taki raport i być może udało im się przy pomocy biegłych i ekspertów oszacować te straty i spisać to wszystko w jednym dokumencie. Co do województwa śląskiego w tak różnych granicach, jak one przebiegały w rysie historycznym ja osobiście mam duże wątpliwości czy uda się to doprecyzować i policzyć te straty, tym bardziej, że Państwo w ogóle w swoich propozycjach do składu Komisji nie przewidujecie żadnych fachowców od geodezji, gospodarki gruntami, od ksiąg wieczystych, od spraw wycen nieruchomości. Będzie dalsze swoje działania prowadzić tylko w oparciu o pracowników kultury i historyków sztuki. Podajecie również taki fakt, że prace z przyczyn politycznych na początku lat 50. XX wieku zostały przerwane, a ja chętnie bym chciała wiedzieć jakież to przyczyny polityczne wtedy zdecydowały o tym, że te prace nie były kontynuowane ? Proszę ze mną nie dyskutować z tej ławy ! Ja zadaję pytania i mam pretensje do członków Komisji, że nie zostało to opisane w tym ważnym dokumencie, który się nazywa *Sprawozdanie...* Sugerujecie Państwo również, żeby Sejmik ze swojego budżetu przeznaczył ewentualnie 100 tys. zł na sporządzenie takiego dokumentu i co do samej nazwy są tutaj rozbieżności, bo w jednym przypadku mówicie Państwo o raporcie z oszacowania strat, a w drugim przypadku jako główny cel stawiacie sobie opracowanie bilansu strat wojennych – czytam z tego dokumentu że bym nie była posądzona o przekłamanie. Jestem ekonomistą, dla mnie bilans to jest *ma* i *winien*, to są pasywa i aktywa, to jest jakiś wynik. To o czym mówimy ? O podliczeniu strat i podaniu liczby wartościowej, ilościowej przedmiotów, czy ludzi, którzy zostali w tym czasie straceni, czy mówimy o jakimś wyniku ? Czy mamy komuś coś oddać ? Czy nam ktoś coś zabrał ? W związku z tym nawet, Panie Radny, słownictwo, które jest tu używane jest nieadekwatne w stosunku do tego jaki dokument Państwo chcecie osiągnąć. Kolejną sprawą jest 100 tys. zł, które są sygnalizowane jako koszty, to dlaczego wymienia się od razu jako przewodniczącego zespołu ekspertów Pana prof. Ryszarda Kaczmarka, skoro przy takim wydatku Zarząd, który przestrzega procedur obejmuje ustawa o zamówieniach publicznych, żeby wybrać zespół ekspertów, albo firmę, która to porządnie zrobi za wynagrodzeniem w określonym terminie. W związku z czym jest tutaj mnóstwo nieścisłości jeżeli chodzi o ten dokument i jeżeli Pan Profesor – nie znam osobiście Pana Profesora – jest wybitnym znawcą problematyki wojennej i okupacyjnej, to prawdopodobnie nie jest wysokim

znawcą od szacowania strat w majątkach i ludziach, na czym tutaj ewentualnie by nam zależało. To są moje uwagi.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja nad merytorycznym sprawozdaniem, bo tak sobie pomyślałem, że dobrze by było, żeby odrzucić skrajne oceny i to już by było dużo w naszym posiedzeniu. Mnie zaskoczyła bardzo konkretna i dobra – można powiedzieć – jakość tego sprawozdania mając na względzie straszliwie rozległą materię komisji, która się nad tym tematem zbierała i na pewno wielokrotnie się zastanawiała o czym napisać w sprawozdaniu. Myślę, że poruszyła sedno sprawy i tu odrzucając masę skrajności, żeby w ogóle iść do przodu ja myślę, że nie powinniśmy w ogóle atakować, bo to nawet niegrzeczne jest, żebyśmy radnych, którzy na własne żądanie obciążyli się masą dodatkowej pracy, żebyśmy mieli do nich pretensje, że wykonali coś lepiej, czy gorzej. Możemy mieć takie pretensje do ekspertów, którym zapłacimy i to jakieś tam grube pieniądze, a może właściwie nieduże, jak pomyślę, że IPN zajmuje się teczkami, często może sfabrykowanymi i bierze na to ciężkie miliony, czy setki milionów złotych i ponieważ ludzi, jednych słusznie, drugich może niesłusznie, bo udowodnią za parę lat że zostali wrobieni w coś. Tutaj materia dla Polaków pokrzywdzonych przez II wojnę światową jest bardzo ważna. Możliwie, że tak, jak moi rodzice, że dosłownie stracili wszystko. Może nawet chcą ode mnie usłyszeć, że coś do tego się przyłożyłem i tym się w ogóle ktoś zainteresował, jakąś książkę wydał, czy jakiś dokument, a oni pewnie nie dożyją, żeby jakieś odszkodowanie... i tylko tyle. Nie wyobrażajmy sobie więcej i pracujmy, oddajmy inicjatywę Zarządowi, który musi się wczytać w tą materię, która jest dość konkretna, a być może członkowie Zarządu głębią niektórych zagadnień, które są w sprawozdaniu zasygnalizowane i ja bym powiedział, że dobrze byłoby przejść bez zadziorności do dalszych punktów, a w najbliższej przyszłości do tematu wrócić, może w kontekście propozycji, które będzie miał Zarząd Województwa.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – padły tu słowa o arogancji. Ja jeszcze tylko jednym zdaniem będę złośliwy i powiem, że dla mnie większą wadą jest ignorancja, no, ale pamiętamy, wczoraj mieliśmy *Dzień Papięski*, więc ja biję się w piersi i przepraszam Pana Radnego Motykę... tylko tyle, bo nie wiem za co... do końca, ale przepraszam, ale tylko Pana Radnego Motykę, ale tym bardziej, że ten konflikt, który między nami tli się dotyczy tylko tej sprawy, bo z Panem Radnym Motyką w innych sprawach

potrafilismy współpracować i ja rozumiem, że tylko ta wąska sprawa wywołuje takie pola konfliktu ...[koniec kasety 3 a]... z mojej strony, no Panie Radny, mija się Pan tu z prawdą, ponieważ jak Pan weźmie to moje ostatnie pismo adresowane do Komisji, to tam są pewne propozycje pozytywne związane z tym jaką drogą, zgodnie z prawem, my w tej sprawie możemy postępować. Dla wszystkich Państwa Radnych, którzy są zainteresowani tą tematyką, to prosiłbym o zapoznanie się z materiałami Komisji w Kancelarii Sejmiku, są te opinie prawne, które zamawiałem, są pisma Komisji, są też moje pisma w tej sprawie, czyli wszystko można sprawdzić w ciągu kilku minut. Czyli te propozycje pozytywne, Panie Radny Pollak, były. Po drugie, jeżeli chodzi o pozytywne rozwiązanie to ja przypomnę, że w tej sprawie funkcjonuje Komisja Międzyresortowa. Rząd tą sprawą się zajmuje, być może zajmuje się byle jak *i po łebkach*, być może z przyczyn politycznych, jak tu powiedział Pan Radny Pollak, nie wszedł w meritum sprawy, bo uważał, że jest to niedobrze i ja tak rozumiem tą intencję, że będzie nowy rząd i zajmie się dogłębnie tą sprawą i wszystko zrobi co trzeba zrobić, i jasne, i tak powinno być zgodnie z prawem ! Działa w tej chwili Zespół Międzyresortowy, czyli jest instytucja w skali krajowej, która tym tematem się zajmuje. Jeśli chodzi o rozwiązanie Komisji, z mojej strony, że ja sobie uzurpuję jakieś prawo. Nie ma żadnego rozwiązania Komisji z mojej strony ! Ja nie podjąłem żadnej decyzji w sprawie rozwiązania Komisji, ja tylko stwierdzam, że Sejmik swoją wolą, zgodnie z zapisem statutowym, który między innymi odnośnie kwestii – zachęcam do zapoznania – mówi jakie wymogi trzeba spełnić, aby powołać komisję doraźną – jest wyraźnie napisane w naszym *Statucie*, czyli w prawie miejscowym, że jednym z elementów jest określenie czasu jej funkcjonowania. I tam czas został określony, do przedstawienia raportu do końca września – dla mnie jest to jasne ! Jeżeli w inny sposób nie określono czasu funkcjonowania Komisji, to określono właśnie tym zdaniem, że Komisja ma przedstawić swe propozycje do końca września, bo cóż innego po przedstawieniu tych propozycji Komisja by miała robić jeszcze ? Otóż, gdyby miała coś robić to jest potrzebna odrębna delegacja Sejmiku, natomiast w tych propozycjach, które my mamy w dokumencie: powołanie ekspertów, wydatkowanie środków, to nie Sejmik jest kompetentny, ale zgodnie z podziałem kompetencji, to jest kompetencja Zarządu Województwa. Jeżeli Zarząd zechce w tym trybie zajmować się tą sprawą – proszę bardzo – byle przestrzegają prawa. Ja nie chcę się odnosić do kwestii warszawskich, lubelskich. Jeśli chodzi o Warszawę – już o tym mówiłem – jest następstwo prawne, więc Miasto Warszawa miało prawo szacować swoje straty. Jest tu pełna zgodność, że działało zgodnie z prawem. Jak zrobił to Lublin i jak działał Sejmik Mazowiecki – nie wiem, ale z tego, co słyszałem to tam nastąpiło wykonanie pewnych czynności przez IPN. IPN też jest właściwą instytucją do tego, żeby takimi sprawami się zajmować, bo ma do tego umocowanie i ma środki na to. Natomiast czym innym jest

wydatkowanie naszych środków. Moim skromnym zdaniem jeżeli ktokolwiek – Zarząd Województwa Lubelskiego, czy Mazowieckiego wydał tą uchwałę, no to niech się martwi i niech liczy na to, że *Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych* nie zwróci na to uwagi. Zawsze ten, kto dysponuje środkami publicznymi działa na własne ryzyko. Jeżeli właściwe instytucje stwierdzą, że jest to niezgodne z prawem, to wtedy marszałek i wicemarszałkowie tego województwa będą mieli kłopoty, chyba, że nikt tego nie stwierdzi, albo nie będzie chciał stwierdzić, przymknie oko – takie rzeczy też się zdarzają. Tak, że w tej sprawie, jeśli chodzi o możliwości działania, to władze publiczne mają możliwości działania poprzez Zespół Międzyresortowy. Jeśli Sejmik chciałby się zająć, to ja przedstawiłem pozytywne rozwiązanie, jest to w dokumentacji i ja to mówiłem wielokrotnie – co możemy zrobić jeśli wykracza to poza nasze kompetencje. Nasz *Statut* to przewiduje. Komisja nie zechciała skorzystać z tych propozycji – wola Komisji, a więc prosiłbym Pana Pollaka Na koniec, żeby nie nadużywać wielkich słów wobec spraw, które na to nie zasługują, szczególnie jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Borzymowski** – bardzo wiele słów słyszemy z ust Pana Przewodniczącego Wieczorka, że Zarząd może wyrazić swoje stanowisko na temat działalności tej Komisji w przyszłości, ewentualnie oszacowania strat, więc korzystając z okazji chciałbym zapytać Pana Marszałka Czarskiego o opinię jak przewiduje dalsze działania Zarządu.
- **radny Władysław Motyka** – ponieważ padło parę pytań ja postaram się krótko i rzeczowo odpowiedzieć. Najpierw bym poprosił Pana Przewodniczącego o przygotowanie jeszcze jednej opinii prawnej, żebyśmy faktycznie wiedzieli czy my już przestaliśmy istnieć, czy jeszcze działamy, ponieważ w uchwale z marca jest zapisana jedna data, ale nie dotycząca prac Komisji, tylko przedstawienia Sejmikowi propozycji. I z tego względu prosiłbym o opinię, bo 30. września minął, a my dalej działamy i dyskutujemy. Może to jest dobry objaw, bo odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego uważam, że nie obniża to rangi Sejmiku Województwa Śląskiego – wręcz przeciwnie ! Podnosi to naszą rangę, bo ja rozumiem, że Sejmik jest gospodarzem na tej ziemi i wszystko co dotyczy naszych problemów powinno zajmować Sejmik z Zarządem Województwa na czele. W tej sprawie nie chodzi tylko o *Powiernictwo Pruskie*, bo to, co się w tym tygodniu dzieje i w ubiegłym, że *Powiernictwo* nie znalazło sobie kancelarii, która zajmie się pozwami ich członków żeby występować z roszczeniami jest sygnałem związanym z sytuacją w Niemczech, gdzie jest jeszcze

niedookreślona rola rządu, a także, proszę zapamiętać, sytuacją przedwyborczą przed wyborami prezydenckimi w Polsce. Dlatego jest ten unik, że nie ma kancelarii, dlatego bądźmy ostrożni, bo się może 2, 3 tygodnie po wyborach okaże, że jednak się jakaś kancelaria znajdzie. Ja tu bodajże w czerwcu podawałem w czerwcu informację, że na zlecenie Przewodniczącego Bundestagu została przygotowana ekspertyza, która mówi jasno, że wypędzenia Niemców z obecnych terenów Polski są zbrodnią ludobójstwa i z tego co wiem, ta ekspertyza jest tam traktowana bardzo poważnie. Drugie, że rząd postąpił wbrew uchwałom Sejmu, no to chyba świadczy o jakimś zupełnie rozjeździe politycznym tych elit, które w tej kadencji rządziły. Nie wystawia to najlepszego świadectwa rządowi. Faktycznie jest *Zespół Międzyresortowy*, ale on *de facto* nie istnieje. On być może podejmie działania i wtedy zaczekamy co nowy rząd w tej materii przedstawi i również Sejmik powinien to śledzić. Co do działalności sejmików – odpowiadając Pani Radnej Kopiec – tam sytuacja wygląda tak, że Sejmik Województwa Lubelskiego powołał zespół, który pracuje nad tym raportem – mówmy o raporcie, bo to będzie jasne określenie o co nam chodzi - raport dotyczący strat wojennych. Natomiast Sejmik Mazowiecki przyjął nieco inne rozwiązanie, że zlecił IPN-owi warszawskiemu przygotowanie takiego raportu. Czyli tutaj możliwości są duże. My nie określaliśmy ich szczegółowo, bo rozumiemy, że naszym zadaniem jest przygotowanie propozycji, a ewentualnie wykonanie będzie rolą Zarządu, jeżeli taka wola będzie i nie chcemy tutaj krępować Zarządu w tej sprawie, tym bardziej, że są różne wyjścia. Co do pytania, że zaprzestano szacowana strat wojennych – faktycznie zaprzestano, gdyż robiły to po wojnie starostwa, a Pani pamięta, że na początku lat 50. była reforma administracji publicznej, kiedy samorząd ...[głosy z sali, poza nagraniem]... przepraszam bardzo ! Nie uderzam w to, kiedy my się urodziliśmy, ale odwołuję się do naszej wiedzy. Na początku lat 50. został samorząd terytorialny zlikwidowany, przestały istnieć powiaty samorządowe i został stworzony system rad narodowych i to się zbiegło z zaprzestaniem szacowania strat, ten proces nie został zakończony i miało to później związek z jawną polityką Moskwy ingerencji w nasze sprawy. Dziękuję Panu Przewodniczącemu Kłudce za ocenę dobrą naszego sprawozdania. Faktycznie, chcieliśmy być konkretni, gdyż w sumie ten materiał, który Komisja zgromadziła jest dosyć obszerny, ja powiem tylko to, że na ostatni apel 6 samorządów, można uznać, pozytywnie odpowiedziało, natomiast za pozytywne odpowiedzi możemy liczyć około 50. odpowiedzi z samorządów w nawiązaniu do tego, co wystosował Wojewoda z zapytaniem, czyli około 1/3 samorządów była zainteresowana, jeżeli nie od razu, to intencyjnie, że byliby w stanie współpracować jeżeli zostaną stworzone ramy do tego. I wracając jeszcze do słów Pana Przewodniczącego, to rozumiem, że my jesteśmy w takiej sytuacji wyczekującej, bo sam Pan Przewodniczący wskazał, że Zarząd zapozna się z tym. Jest to o tyle istotne, gdyż przedstawiciele mediów pytają co dalej z tym

tematem będzie się dźać, czyli rozumiem, że poprawną będzie odpowiedź, że z tym materiałem, który przedstawiliśmy Sejmikowi zapozna się również Zarząd i sytuacja, która obecnie istnieje, zarówno w kraju, jak ta na styku stosunków polsko-niemieckich nakazuje nam zajęcie postawy takiej pewnej wyczekującej, przyjrzenia się temu i nie mówienia, że nas to nie dotyczy. Jest mi miło, że mnie Pan Przewodniczący przeprasza – w tej sprawie faktycznie się nie zgadzaliśmy i mamy swoje odrębne zdania. Myślę, że akurat trochę to było za dużo – to *przepraszam* – gdyż nie czułem się osobiście urażony przez Pana Przewodniczącego, tym bardziej, że liczyłem się, że może to wpływać z innych ocen politycznych.

- **radna Jolanta Kopiec** – ja tylko *ad vocem*, bo nie usłyszałam odpowiedzi na moje wątpliwości. Państwo mówicie o określonym przedziale czasowym, czyli ściśle okresie wojennym – od czasu wybuchu wojny do wkroczenia armii rosyjskiej na teren naszego obszaru. My dzisiaj mamy zupełnie inny obszar województwa niż ten, który był w '49 roku. Część tych terytoriów nie jest w obrębie województwa śląskiego teraz. Czy my się mamy do tych terenów odnosić ? Poza tym te sformułowania, które są w Państwa raporcie: bilans. Bilans jest dokumentem, który wskazuje wynik, albo stratę, albo zysk. My mówimy po stratach. Jeżeli mamy się odnieść do szacowania tych strat, to ja rozumiem osoby, które poległy – i to jest jedna sprawa, i to bezsprzecznie można ustalić, a druga sprawa to są majątki, bo chyba o to chodzi, czyli kamienice, drogi, wodociągi, tereny zajęte pod budownictwo np. ... ale to już w późniejszym okresie, nie wojennym. Poza tym mi brakuje jednej rzeczy: kto się ma tym zająć i na jakiej podstawie, bo to, że ja zapytałam o te dwa sejmiki, które nad tym pracują, i rozumiem z Pana wypowiedzi, że nie ma na dzień dzisiejszy ściśle określonego stanowiska, w którym kierunku oni pójdą, bo oni dalej pracują i stają prawdopodobnie przed tymi samymi problemami co i my. To, że politycznie się Pan odwołał do tego, że rząd powołał komisję i ten rząd nic nie zrobił, to ja oczekuję, że ten następny rząd, który będzie unormuje te wszystkie sprawy i poda metodologię, która będzie jednoznacznie na terenie całego państwa szacowała straty wojenne, obojętnie czy spowodowane przez stronę, która nas okupowała, czy stronę, która nas wyzwalała. Tak to należy rozumieć ? Na dzień dzisiejszy, z tej trudnej pracy, którą Państwo żeście włożyli nie ma nic poza tym, że trzeba 100 tys. zł i zespół ekspertów, ale ten zespół ekspertów ma mieć wyraźnie postawione zadanie: panowie szacować straty w rurach kanalizacyjnych, w wodociągach, w kamienicach, w placach, targowiskach, obojętnie w czym i tutaj mam bardzo duże wątpliwości czy to, co Pan użył jako sformułowanie *bilans* wyjdzie na pewno na naszą korzyść, jeżeli chodzi o te tereny. Problem nie jest przemyślany do końca, jest bardzo trudny, wymagający dalszej rozważnej procedury postępowania, bo my nie jesteśmy *pępkiem świata* na mapie gospodarczej, czy politycznej Europy, której jesteśmy w tej chwili pełnoprawnymi członkami.

- **Marszałek Michał Czarski** – ja się przysłuchiwałem dyskusji i tego nie słyszałem, być może mi sprawa umknęła, natomiast próbowałem zgłębić powód aktywności przesiedleńców, czy może w ogóle powód, bo *przesiedleńców* to jest sprawa wtórna, ale skąd się ten problem pojawił poza sprawą wniesioną przez *Powiernictwo*, poprzez inne grupy, które się w tej sprawie wypowiadają, polityczne i nie tylko polityczne. Otóż kilka miesięcy temu zwrócili się do przesiedleńców o zwrot pożyczek jakie im zostały przed iluś laty udzielone na zagospodarowanie w Niemczech. I to jest źródło. Na ta reakcję powstała kontrreakcja. Możliwość umorzenia tej kwoty... została im przedstawiona – istnieje tylko jeśli nie będzie możliwości wyegzekwowania tych środków z Polski, albo tą pożyczkę trzeba będzie zwrócić po wyegzekwowaniu należności z kraju, z którego zostali wysiedleni, czyli z Polski. Muszę powiedzieć, że stanowiło to dla mnie duże zaskoczenie i zapytałem zaraz tego człowieka, pracownika Uniwersytetu Warszawskiego... i sprawa w ten sposób niejako wywołana została włączona do procedury jako ważna problematyka do uzgodnienia między rządami, z jakim efektem łatwo zgadnąć, bo żaden przełom nie nastąpił, natomiast następuje zmiana rządu w jednym państwie i w drugim i zapewne ta sprawa niebawem wróci i znajdzie swój dalszy bieg, albo wycofania się z dosyć nietrafnej decyzji, aby po kilkudziesięciu latach żądać rozliczeń z pożyczki, jak została udzielona, bądź też szukanie innego zadośćuczynienia. Ten moim zdaniem niefortunny odruch, jaki miał miejsce ze sprawą przedstawicieli rządu niemieckiego, on już został wyciszony, bo żadna akcja w tej chwili w stosunku do przesiedleńców, czy ich potomków nie jest prowadzona, ale ta fobia gdzieś wywołana zatacza swoje kręgi i należałoby się spodziewać, że ktoś z osób kompetentnych, czy to ustami kanclerza, czy uprawnionego przedstawiciela, że zajmie zdecydowane stanowisko w tej sprawie. Dyplomacja w tym względzie nie osiągnęła zadowalających efektów, po jednej, jak i po drugiej stronie, bo próba włączenia do oficjalnych rozmów schodziła na plan dalszy, tzn. nikt się nie zdystansował, każda ze stron uważa, że należy tą kwestię załatwić, niekoniecznie w drodze rozliczeń, ale choćby w drodze oficjalnego komunikatu. Dlatego też oczekuję takiej reakcji przede wszystkim ze strony przedstawicieli rządu niemieckiego, którzy będą chcieli dalej tą chorą myśl wcielać w życie, żeby ściągać te pożyczki, albo uznać to za nieporozumienie i że sprawa ta zostanie w ten sposób unormowana. Oficjalnie wystąpienia przedstawicieli rządu mówiące o tym, że nie zgłaszają żadnych pretensji nie może tych ludzi w żaden sposób zadawałać, ponieważ to nie są pretensje wysuwane w stosunku do rządu, tylko to są żądania kierowane w stosunku do przesiedleńców, bądź ich rodzin, że przed kilkudziesięciu laty została im udzielona pomoc w formie pożyczki.

- **radny Władysław Motyka** – ta sprawa faktycznie ma wiele wątków, ja już nie będę o nich mówił, tylko jedno powiem Pani Radnej Kopiec, że jak Pani się wczyta w to sprawozdanie, to tam jest określony obszar, ale już mi nie o to chodzi. Z przekonaniem można powiedzieć, że bilans zysków i strat, to są ewidentnie nasze straty i tutaj naprawdę innego wyjścia nie ma. O ile pamiętam na początku lat 70. prof. Klawkowski na podstawie niepełnych materiałów straty wojenne Polski oceniał na 258 mld dolarów przedwojennych. To są ogromne kwoty. Na koniec, żeby to jakoś spuentować przeczytam fragment opinii prof. Andrzeja Saksona, Dyrektora *Instytutu Zachodniego*, który jest wybitnym specjalistą stosunków polsko-niemieckich. On we wrześniu tego roku napisał m.in. tak: *czasem myślę, że niewiele brakuje do urzeczywistnienia się naszego koszmarnego snu. W Berlinie obok Pomnika Ofiar Holocaustu powstaje Muzeum Wypędzeń, upamiętniające zbrodnie Polaków wobec Niemców. Trudno wyobrazić sobie większą manipulację historyczną. Młody człowiek poddany takiej propagandzie uwierzy, że obok Żydów największymi ofiarami II wojny światowej byli Niemcy. O taką interpretację historii Związek Wypędzonych walczy od pół wieku i jest bliski sukcesu.*

- **radny Jan Borzymowski** – nie mogę się oprzeć wrażeniu, że ciężka praca Pana Przewodniczącego Motyki wraz z członkami tej Komisji jak gdyby zmierza do tego, aby została zaprzepaszczona, tzn. Pan Przewodniczący mówi, że praca Komisji ulega jak gdyby samoistnemu zanikowi, dalsze losy będą zależały od samorządu, natomiast samorząd nie zajmuje na razie żadnego stanowiska i wydaje mi się, że Komisja ta skazana jest na umarcie śmiercią naturalną. Jako przeciętny radny czy mógłbym się spodziewać określenia stanowiska samorządu może na następną sesję na temat pracy tej komisji i perspektyw, dlatego, że obawiam się, że może się spełnić kiedyś to powiedzenie: *mądry Polak po szkodzie*. Skoro Komisja zaczęła pracować, to wydaje się zasadnym, by te prace mogły być w jakimś wymiarze kontynuowane, gdy rzeczywiście dojdzie do problemów odszkodowań Niemców wypędzonych z Polski, żebyśmy mieli jakieś kontrargumenty i mogli też przedstawiać swoje roszczenia.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk II/815):

- **radny Andrzej Dobrzański** – myślałem, że nie będzie potrzeby wprowadzenia, ponieważ akurat przy rozpatrzeniu tej pierwszej skargi radny, który zawsze chce wprowadzenia, brał udział i widział komplet materiałów. Sprawa dotyczy wypłaty odszkodowania za uszkodzony budynek mieszkalny w miejscowości [REDAKTURA]. Tam były

prorowadzone prace przy remoncie mostu na Wiśle, prace te prowadził jeszcze wojewoda przed '99 rokiem. Zostały one zakończone w '99 roku. Pan ██████████ zgłosił – ponieważ inwestycję po zakończeniu przejął Samorząd Województwa, bo jest to droga wojewódzka, a konkretnie Zarząd Dróg Wojewódzkich – zgłosił roszczenie, stwierdził, że zarysowały mu się ściany w budynku. Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich nie chcąc jątrzyć sprawy zaproponował odszkodowanie i zawarcie ugody. Pan ██████████ uważał, że jest to kwota znacznie wyższa, nie przystał na to, zaczął prowadzić rozległą korespondencję przez parę lat. Jak nie udało mu się nic uzyskać, czy od wojewody, czy innych organów, wystąpił ponownie do Zarządu Dróg Wojewódzkich, że teraz na tą kwotę, około 10 tys. zł się godzi, na co tym razem otrzymał odpowiedź, że ta propozycja, która zresztą była obwarowana ramą czasową, jest nieaktualna, że mimo, iż Województwo Śląskie nie było zobowiązane do naprawienia szkody, bo nie myśmy prowadzili prace, ale chcieliśmy to ugodowo, ale w tej chwili jest nieaktualne tym bardziej, że minął termin przedawnienia, a ewentualną odpowiedzialność powinien był wcześniej ponieść Skarb Państwa. Na tą decyzję Zarządu Dróg Wojewódzkich zaczął pisać Pan ██████████ - tam jest naprawdę dość gruba teczka – i do Zarządu Województwa i Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które stwierdziło, że któreś z jego pism to jest jednak skarga na działalność Zarządu Województwa i właściwym do rozpoznania tejże skargi zgodnie z KPA jest Sejmik Województwa. Komisja Rewizyjna na trzech posiedzeniach zasięgała opinii prawnych, nie dopatrzyła jakichkolwiek uchybień, nie tylko w pracy Zarządu Województwa, ale wcześniej również w pracy Zarządu Dróg Wojewódzkich, a więc naszych organów samorządowych. W związku z czym podjęliśmy uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną i taki sam projekt uchwały Sejmiku o nieuwzględnieniu skargi został przedłożony Wysokiej Izbie.

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim ta uchwała mi przypomina czasy bardzo odległe, kiedy przedstawiało się tylko jedną stronę, bo tutaj nie ma tej skargi. Na jakiej podstawie radni mają się odnieść do tego co mówił Pan Dobrzański, skoro w dokumentach nie ma skargi ? To znaczy co ? Mamy się bawić w sąd kapturowy, który uzna tylko dlatego, że tak przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że skarga jest niesłuszna ? Moim zdaniem powinna być, bo to jest skarga, która ma być skierowana do Sejmiku. I moim zdaniem Pan Przewodniczący Dobrzański nie dopełnił swoich obowiązków, aby dołączyć do pliku dokumentów tą skargę. Podstawowa sprawa: czy była szkoda ? Okazuje się, że była szkoda. Okazuje się więcej, że człowiek, który poniósł tą szkodę, dostał propozycję wyrównania tej szkody. Z jakichś względów proceduralnych – wiemy, że jeżeli przedstawimy obywatela wobec maszyny biurokratycznej, zawsze on jest w pozycji petenta, zawsze ! I w związku z tym ja nie mogę przejść do porządku dziennego nad

tym, że w pewnym momencie została mu przyznana racja i nawet proponowano mu kwotę odszkodowania. On oczywiście, że chciał więcej i to był jego błąd, ale jeżeli on w innym momencie godzi się na to odszkodowanie to moim zdaniem na zasadzie, no, pewnej decyzji, która była wcześniej podjęta należałoby jednak uznać jego roszczenia za słuszne. I chciałem tutaj również stwierdzić nie upoważniałem Pana Dobrzańskiego żeby się w jakikolwiek powoływał sposób na moje zdanie, bo ja mam zdanie inne od Pana Dobrzańskiego i w związku z tym ja uważam, że ta skarga na Zarząd jest słuszna z tego względu, że jeżeli my doprowadzimy do precedensu, że obywatel przedkłada skargę do Sejmiku i ta skarga do Sejmiku nie dociera, tylko dociera do kolegi partyjnego Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Sejmiku(?), bo to jest ta sama partia SLD, no to jest niebezpieczny precedens, bo jeżeli my mamy rozpatrywać skargę obywatela, jako Sejmik, to powinniśmy mieć w ręce materiały dotyczące tej skargi. Natomiast oczywiście, że Pan Dobrzański jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zresztą jest to nieprawidłowość moim zdaniem w Sejmiku, że przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest osoba z tej samej partii, z której jest, no, Marszałek, bo wtedy, no, jednak moim zdaniem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej powinien być ktoś z opozycji. Natomiast pomijając już ten fakt, to moim zdaniem powinna być dołączona skarga i dlatego ja wnioskuję, aby tą sprawę odłożyć do następnej sesji, przekazać wszystkim radnym pełne materiały dotyczące skargi, żeby radni mogli się zapoznać z drugą stroną, bo Pan Przewodniczący Dobrzański tutaj nie okazał żadnego obiektywizmu w postaci np. przedstawienia radnym dokumentu skargi tego obywatela. Przedstawił tylko i wyłącznie stanowisko Komisji Rewizyjnej, no, zdominowanej przez koalicjantów. Dlatego ja uważam, że skarga ta jest słuszna i dlatego, ponieważ nie zostały do końca spełnione wymogi formalne, wnioskuję, aby nad tym tematem głosować na następnej sesji z tego względu, że materiał jest niepełny i dlatego przedstawiam wniosek formalny...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zrozumiałem ! Jest jasny wniosek !
- **radny Janusz Krakowian** – ja chciałem też poprosić o wprowadzenie, co zostało zrobione, bo nie znam tematu zupełnie, natomiast myślę z tego, co usłyszałem, to fakt jest ewidentny, szkoda nastąpiła. Była chęć wypłaty odszkodowania, natomiast ktoś nie chciał z tej możliwości skorzystać. Myślę, że skoro jednak taka szkoda nastąpiła, to w starciu obywatela z państwem, z organem administracyjnym, obywatel nie ma żadnych szans. Dlatego wydaje mi się – to nie jest jakiś zarzut pod adresem Zarządu, że źle działa – myślę, że powinniśmy brać pod uwagę krzywdę jaka temu obywatelowi została wyrządzona – poniósł ewidentną stratę. W związku z tym ta kwota 10 tys. zł nie jest jakąś kwotą, która rozłoży na łopatki Samorząd Województwa,

natomiast sprawą Zarządu byłoby znalezienie takiej formuły prawnej, aby to, co zostało jak gdyby przedawnione, no, spowodować żeby jednak ta krzywda, która go spotkała została mu jakoś wynagrodzona. Zawsze powinniśmy stać po stronie obywateli jednak.

- **radny Andrzej Dobrzański** – czuję się w obowiązku odpowiedzieć. Pan Radny Rajmund Pollak jest jednym radnym Sejmiku, poza członkami Komisji Rewizyjnej, który dostał treść skargi, w związku z czym jego oburzenie jest tym bardziej niezrozumiałe, bo jak mówię, brał udział w dwóch posiedzeniach Komisji, gdzie analizowaliśmy skargę i to, że to tak długo trwało, to m.in. była częściowo jego zasługa. Jak zwykle Pan Radny Pollak wszędzie doszukuje się polityki. Jakby znał się na kalendarzu, również politycznym, to by doskonale wiedział, że zdarzenie miało miejsce przed powołaniem Sejmiku I kadencji. Sprawa wypłaty odszkodowania pojawiła się w roku '99, gdzie Samorządem Wojewódzkim rządziła koalicja AWS – UW, Marszałkiem był Jan Olbrycht, którego prywatnie bardzo szanuję i cenię, no ale doszukiwać się, że – jak to mówił Pan Radny Pollak – Komisja Rewizyjna zdominowana przez tą koalicję ma interes, żeby z narażeniem się jemu bronić poprzedniego Zarządu Województwa. Akurat to, co proponuje Radny Pollak byłoby precedensem, gdyby Komisja Rewizyjna, która ma stać od strony formalnej na straży prawa i jego przestrzegania wnioskuje o przyznanie komuś – i przyznała, że Zarząd nie miał racji – odszkodowania mimo, że ani z punktu widzenia formalnego to odszkodowanie mu się nie należało, jak również w momencie, kiedy nastąpiło przedawnienie jego roszczenia. Zobowiązany do wypłaty odszkodowania, o czym był Pan [REDAKTOWANE] informowany, był Skarb Państwa – Wojewoda Śląski, jako następcą wojewody katowickiego. Co więcej ! Był wielokrotnie informowany przez Zarząd Województwa i Zarząd Dróg Wojewódzkich i pracowników, że ma prawo wystąpić na drogę sądową i to w okresie, kiedy to roszczenie – obojętnie czy zgłosiłby je przeciw nam, czy przeciwko wojewodzie – było nieprzedawnione. Pan [REDAKTOWANE], którego nie znam osobiście, natomiast miałem okazję zapoznać się z jego obszerną korespondencją, która zresztą jest do wglądu i Pan Radny Pollak, który mówi, że chciałby żeby to wszyscy dostali, wie jak jest obszerna – ale mogę powiedzieć, że Pan [REDAKTOWANE], z korespondencji wynika, że on jakby czerpie przyjemność i jest to typ takiego troszkę pieniacza i stąd ta obszerna korespondencja. Nie zgadzam się z Panem Radnym Krakowianem, że w tym starciu obywatel – urząd, czytaj: samorząd wojewódzki, zawsze pozycja tego obywatela jest słabsza, tym bardziej, jak mówię, że był pouczany, mógł pójść na drogę sądową, gdzie jest w sprawie cywilnej równość stron, nie skorzystał z tego. Powiem więcej, uchwała Komisji Rewizyjnej była jednogłośnie, głosowali nie tylko za tym radni SLD.

- **radny Rajmund Pollak** – pragnę zwrócić uwagę na dwa aspekty, mianowicie pierwszy, że jeżeli ktoś określa skarżącego mianem pieniacza przestaje być bezstronnym w sprawie, a Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien rozpatrywać skargę w sposób merytoryczny, a nie... Komisja Rewizyjna oczywiście... natomiast Pan Przewodniczący, który tutaj reprezentuje Komisję powinien bezstronnie określać i merytorycznie się odwoływać do spraw dotyczących skargi, a nie określać skarżącego inwektywą, bo pieniactwo to jest inwektywa. Uważam, że ktokolwiek by to nie był – ja w ogóle nie znam tego Pana, który skarżył, natomiast ktokolwiek by to nie był nie wolno takich rzeczy wobec obywatela używać. Druga sprawa, to tutaj jest sugestia jakoby, prawda, no, wszystko było mi znane i wiadome ze strony Pana. Chciałbym przypomnieć, że w załączniku do uchwały jest napisane, że Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu na posiedzeniu w dniu 19.09. Ja chciałbym przypomnieć, że dużo wcześniej Pan Dobrzański wystosował wniosek do Sejmiku żeby mnie usunąć z Komisji Rewizyjnej ...[głosy z sali, poza nagraniem]... i tutaj fakt, że ja miałem okazję zapoznać się z dokumentacją nie zmienia znaczenia wniosku, który tutaj mówię, że skargę powinni dostać wszyscy radni, bo tutaj większość radnych, tzn. oprócz radnych Komisji Rewizyjnej, no, inni radni tej skargi do ręki nie dostali ...[głosy z sali, poza nagraniem]... bądź też powinien być materiał przygotowany jako stanowiska obu stron, bo ten materiał, który dostaliśmy do ręki jest materiałem jednostronnym. I w związku z tym ja podtrzymuje swój wniosek i popieram tu również wypowiedź Pana Radnego Krakowiana, że w imię właśnie dania szansy obywatelom, żeby oni nie czuli się bezsilni wobec administracji jednak tą sprawę trzeba rozpatrzyć w sposób merytoryczny, bez uprzedzeń i dać szansę wszystkim radnym, aby po prostu zapoznali się z całością sprawy. Moim zdaniem, tutaj w tym przypadku, nie ma znaczenia, który Zarząd kiedy był, bo Zarząd obecny, tzn. Sejmik obecny rozpatruje tą skargę i w związku z tym my ponosimy odpowiedzialność za to jak ta skarga obywatela zostanie rozpatrzona. Tutaj, no, ja tylko się dziwię, że tylko jeden radny, tzn. w sumie dwóch radnych, ale jeden radny oprócz mnie zwrócił uwagę na obywatelski charakter tej skargi i myślę, że więcej radnych powinni zażądać, że chcą mieć tę skargę...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Tu już reaguję, że Pan już obraża. Zanim Pan obrazi wszystkich innych ! To, że ktoś nie klepie ciągle buzią, to nie znaczy już jest przeciwny Panu. Ja też jestem podobnego zdania jak Pan Radny Krakowian i podejrzewam, że jeszcze paru, ale to też nie wynika, że będziemy głosować akurat za Pana poprawką, bo wiele jeszcze innych rzeczy zadecyduje o tym.

- **radny Rajmund Pollak** – ...znaczy, ja ponawiam swój wniosek...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – trzeci raz Pan to robi, to niech mi Pan da szansę to przegłosować !

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o zdjęcie uchwały z porządku obrad:

...[koniec kasety 3 b]...

za	2
przeciw	18
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	1
wstrzym.	6

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk II/816):

- **radny Andrzej Dobrzański** – tym razem skarga na Zarząd Województwa została złożona przez Panią [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o ile dobrze pamiętam [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Jak wiecie Państwo zakład [REDAKTOWANE] jest zakładem opieki zdrowotnej podległym Województwu. Po jakimś czasie oświadczył, że dalej nie chce się leczyć i został tak, jak z każdego zakładu opieki zdrowotnej na jego żądanie wypisany. Pani [REDAKTOWANE] domagała się od Zarządu, aby ten wymusił zarówno na Dyrektorze placówki, jak i wszystkich innych organach, [REDAKTOWANE] tak, aż skutek będzie dla niej pomyślny. Zarówno Zarząd Województwa, jak i Wydział Zdrowia poinformowały, że aktualne przepisy [REDAKTOWANE] ustawy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. W związku z czym Komisja Rewizyjna wnioskuje podobnie jak w poprzedniej sprawie, chociaż sprawa ma zupełnie inny charakter, o uznanie skargi Pani [REDAKTOWANE] za bezzasadną.

- **radny Rajmund Pollak** – mamy tutaj do czynienia z [REDAKTOR] i tutaj nasuwa się pytanie co zrobił Zarząd Województwa, aby pomóc [REDAKTOR]. Poza tym z formalnego punktu widzenia ja uważam, że ta uchwała w ogóle jest merytorycznie nieprzygotowana, bo tak: w paragrafie 1 po rozpatrzeniu skargi Pani... tutaj nie ma znowu tej skargi i w związku z tym w jaki sposób my mamy się odnosić do skargi Pani [REDAKTOR], jeżeli tej skargi nie otrzymaliśmy do ręki. W uzasadnieniu uchwały jest napisane, że Pani [REDAKTOR] złożyła skargę na Zarząd Województwa dotyczącą niezadowolenia w sprawie zapadłego rozstrzygnięcia. Nie ma ani słowa [REDAKTOR], nie ma ani słowa o meritum sprawy, jest to wszystko ogólnikowe. I jeżeli my tutaj my mamy poważnie rozpatrywać jakąś skargę, to... i tutaj Panie Przewodniczący ja nikogo nie obrażam ! Ja przedstawiam fakty ! Jak można podejmować uchwałę, że Sejmik uchwała po rozpatrzeniu skargi na Zarząd, jeżeli Sejmik tej skargi nie ma ?! ..[głosy z sali, poza nagraniem]... Jeżeli my rozpatrujemy jako Sejmik... bo gdyby było tak, że wystarczy, aby Komisja Rewizyjna знаła temat i nie musi wtedy procedować Sejmik, to niepotrzebna byłaby wtedy uchwała. A jednak jest potrzebna uchwała Sejmiku, wobec tego radni Sejmiku powinni otrzymać tą skargę do ręki. I ja uważam, że tu znowu mamy do czynienia z działaniem ogólnikowym, jak również z tego, co przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, no, temat jest trudny, bo należałoby się zastanowić nad środkami prawnymi... są środki prawne, bo jeżeli np [REDAKTOR], albo [REDAKTOR], albo inne sprawy ..[głosy z sali, poza nagraniem]... to wówczas są środki prawne, aby takiego człowieka po prostu leczyć. Natomiast jeżeli my mamy rozpatrywać skargę, której nie dostaliśmy do ręki, no to niestety, moim zdaniem ta uchwała jest merytorycznie w ogóle nieprzygotowana, bo do tego powinna być załączona skarga. Poza tym moim zdaniem, z tego, co przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, my jesteśmy zobowiązani [do] przeciwstawiania się [REDAKTOR], więc tutaj ja bym chciał usłyszeć od Zarządu Województwa jakie środki przedsięwziął, aby tej kobiecie pomóc ? Bo to jest obywatel, który potrzebuje pomocy.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosków nie ma ? Cieszę się...

- **radny Rajmund Pollak** – jest wniosek Panie Przewodniczący ! Wniosek jest taki, żeby odrzucić tą uchwałę...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to już jest drugie wystąpienie.

- **radny Rajmund Pollak** – nie Panie Przewodniczący !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zszedł Pan i wszedł znowu. Niech Pan wygłosi, ale jako drugie wystąpienie – już bez przesady !

- **radny Rajmund Pollak** – nie Panie Przewodniczący ! Jeżeli Pan uważa, że to jest drugie wystąpienie, bo Pan zapytał w tym samym wystąpieniu o wnioski. Więc ja wnoszę, żeby zdjęć tą uchwałę z porządku obrad i ją lepiej przygotować, bo nie może być sytuacji takiej... bo to jest precedens, że Sejmik rozpatruje skargę, której Sejmik nie dostał...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Dziękuję !

- **radny Rajmund Pollak** – i druga sprawa Panie Przewodniczący ! Ja apeluję do Zarządu Województwa Śląskiego żeby więcej wysiłku poświęcał przeciwdziałaniu ██████████, bo to jest duża plaga w naszym społeczeństwie.

- **radny Karol Stasica** – ponieważ jestem członkiem Komisji Rewizyjnej chciałem zaprotestować. Takie praktyki są wręcz niedopuszczalne, bo przecież po to jest Komisja Rewizyjna i zasiadają w niej wszystkie ugrupowania i jeżeli my byśmy do każdej jednej uchwały – dzisiaj podejmujemy ich bodajże 14, na innych sesjach 20, 30 – gdybyśmy się chcieli odnosić do każdej sytuacji takiej, że oto komisja rozpatrywała sprawę, a my w głosowaniu dajemy wiarę tej komisji, to dzisiaj mamy przykład taki, że ta Komisja Rewizyjna jest niepotrzebna, bo oto Pan Radny Pollak mówi, że on musi dostać cały komplet materiałów. Jest zaproszenie na sesję, jest porządek i jeżeli ja mam uwagi do tego porządku, chcę się przygotować, to biorę ten materiał i przeglądam, mam obiekcje, to idę do kompetentnej osoby i pytam jak z tym jest. I tak nie może być, żeby w jednej i tej samej sprawie – a zwracał na to uwagę już niejeden radny – żeby Pan, Panie Rajmundzie zabierał czas z tej mównicy. Składam wniosek przeciwny - o przyjęcie tej uchwały !

- **radny Piotr Zienc** – ja jako członek Komisji Rewizyjnej muszę zgodzić się z poprzednikiem, z Kolegą Radnym Stasicą. Dla mnie wizja, którą usiłuje narzucić Radny Pollak nie mieści się w standardach demokratycznych, bo oto próbuje on zmarginalizować i *de facto* doprowadzić do likwidacji komisję Sejmiku, bo taki jest jego cel. Ja przeciwko temu protestuję i nie może tak być, że to, co Komisja podejmie – obojętnie jaka – jeżeli to nie jest po myśli jednego radnego – obojętnie jakby się nazywał – to automatycznie ta praca zostaje podważana, wykpiwana i właściwie jaki jest sens zbierania się komisji

w tym momencie ? Sejmik powinien działać permanentnie, całodobowo i robić po dyktando jednego radnego, bo do tego zmierzamy ! [oklaski]

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – my naprawdę się zagalopowaliśmy wszyscy, bo ja nie wiem czy tu miało prawo paść nazwisko [REDAKTOR]. My już przekroczyliśmy w tym zakresie dopuszczalne normy, bo są to elementy, które wiążą się z ochroną danych osobowych, z [REDAKTOR], natomiast cały problem polegał na tym, że Komisja miała zbadać czy było kompetencją Zarządu interweniować w tej sprawie bezpośrednio, albo czy podjęte kroki wskazywały na drogę z jakiej mógł skarżący skorzystać. I tylko tyle ! I naprawdę ! Z [REDAKTOR] Zarząd sobie radzi... na bieżąco !

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o odrzucenie uchwały w całości:

za	1
przeciw	26
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Śląskiego Oświadczenia stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2005 - 2006 (druk II/833):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie, czy jest jasność ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
----	----

przeciw 0
wstrzym. 1

17. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia oświadczenia Ministrowi Skarbu Państwa w sprawie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie (druk II/834):

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę procedować według porządku obrad ! Mianowicie w punkcie 16. miała być informacja o oświadczeniach majątkowych...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale to jest stary porządek...
- **radny Rajmund Pollak** – ale Panie Przewodniczący ! Nowy Porządek nie został przekazany radnym...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ...został przekazany...
- **radny Rajmund Pollak** – ...nie został przekazany...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pewnie się Pan pomylił i wziął do ręki stary...
- **radny Rajmund Pollak** – natomiast mam wniosek jeśli chodzi o procedowanie, żeby to był jednak porządek obrad według tego jaki jest w dostarczonych materiałach radnym ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – niech Pan dobrze sprawdzi, na pewno tak jak wszyscy dostał Pan nowy porządek...
- **radny Rajmund Pollak** – nie dostałem...
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – no nie wiem, ale za pokwitowaniem nie będziemy rozdawać, ale teraz nie będziemy mieszać. Jeszcze jest jedna uchwała i przystępujemy do informacji o oświadczeniach.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan w tej chwili chce forsować kolejny raz sprawę WPKiW ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jest to...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ależ proszę bardzo !
Tu jest porządek ! Niech Pan rzuci okiem, to nie mój wytwór !

- **radny Rajmund Pollak** – jest to co najmniej....

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny !
Teraz to jest polemika ! Niech Pan usiądzie, bo coś Pan nie trafił !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! No, ja proponuję, stawiam wniosek formalny, żeby temat oświadczenia... tutaj temat z druku II/834 dać na koniec obrad, tuż po punkcie *interpelacje, zapytania radnych*. Tak ! stawiam wniosek formalny, żeby...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! To jest naprawdę niepotrzebne zamieszanie !

- **radny Rajmund Pollak** – ale jest to wniosek formalny Panie Przewodniczący !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie poddaję tego pod głosowanie, bo to wcale nie jest wniosek merytoryczny ! Przystępujemy do rozpatrywania punktu 17.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – 10. października dostaliśmy pismo od Ministra Skarbu Państwa w sprawie takiej, aby Samorząd Województwa – Zarząd w jego imieniu złożył stosowne oświadczenie, że w razie domniemanego zagrożenia w zakresie uznania objęcia naszych akcji przez Komisję Europejską, abyśmy zapewnili alternatywne źródła finansowania WPKiW, a zwłaszcza części restrukturyzacyjnej. Ponieważ Minister Skarbu – odczytujemy to jako nad wyraz daleko idącą ostrożność – jesteśmy skłonni i zdeterminowani, aby takie oświadczenie wydać, tym bardziej, że Pan Minister w swoim ostatnim zdaniu pisze, że od złożenia oświadczenia uzależnione jest przekazanie tych 12,2 mln zł z tytułu pomocy publicznej udzielonej *Parkowi*. W związku z powyższym proponujemy, aby Sejmik przyjął tą uchwałę. W tekście jest wyraźnie napisane, że mamy w razie czego – to trudno określić, czy będzie jakieś tam zagrożenie – podjąć działania prowadzące do zapewnienia alternatywnych źródeł finansowania. Chciałem dla przypomnienia powiedzieć, że pomoc publiczna wedle stosownych przepisów UE, to pomoc udzielana przez państwo członkowskie lub ze źródeł państwowych w jakiegokolwiek formie, która narusza lub grozi naruszeniem konkurencji przez uprzywilejowanie niektórych przedsiębiorstw lub produkcji niektórych wyrobów, w zakresie, w jakim wpływa ona negatywnie na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi UE. Konia z rządem

temu, kto wymyśli wymianę handlową pomiędzy parkami tego typu jak WPKiW. Wnoszę o podjęcie tej uchwały.

- **radny Rajmund Pollak** – ja się zastanawiam czy Zarząd Województwa Śląskiego naprawdę nie widzi większych problemów w naszym województwie niż WPKiW imieniem jednego z zasłużonych działaczy PZPR - u. No tutaj co sesję mamy ten sam temat na tapecie i tylko przypomnę, że od początku stwierdziłem, że Zarząd ten temat źle prowadzi i te kolejne uchwały, które są tutaj procedowane, to potwierdzają moje słowa, tylko, że nie wszyscy je rozumieją. W każdym razie tutaj uważam, że bezpodstawne jest obciążanie Samorządu Województwa Śląskiego jakimiś tam negocjacjami Zarządu z Ministerstwem Skarbu, które nie dają żadnego efektu, bo po prostu, no, jeżeli my mamy przyjmować oświadczenie, które tutaj jest bardzo ogólnikowe, bo proszę zauważyć, że w oświadczeniu nie ma żadnej cyfry, a w uzasadnieniu do oświadczenia jest cyfra. Takie oświadczenie bez cyfry jest niebezpieczne, bo Skarb Państwa może nas obciążyć potem różnymi innymi rzeczami i powołać się na oświadczenie złożone przez Sejmik. Ja uważam, że WPKiW jest taką, jak to się mówi, świętą krową, gdzie po prostu każda suma, która zostanie tutaj podana przez Marszałka jest przez większość radnych zupełnie nie dyskutowana. Tym razem uważam, że absolutnie nie ma żadnego uzasadnienia do tego, żebyśmy my podejmowali zobowiązania za Zarząd, bo w ten sposób legitymizujemy pewne działania Zarządu, których do końca nie znamy. Oczywiście, tutaj są przedstawiane, natomiast, no, moim zdaniem, jeżeli są sytuacje tego typu, że ciągle w tym *Parku* coś nie gra, no to najpierw trzeba uzdrowić sytuację w *Parku*, a potem dopiero uchwałać pieniądze. Tymczasem my tutaj co sesję mówimy o *Parku*, co sesję są jakieś nowe uchwały i to jeszcze jak sprytnie robione, tuż przed sesją, żeby nie można było powiedzieć, no, dokładnej zbadać zawartości merytorycznej. Tu też nie ma żadnej opinii komisji, bo nie ma tutaj żadnej opinii komisji, nie ma również tutaj pisma tego Ministerstwa Skarbu i dlatego, no, moim zdaniem tą uchwałę należy w całości odrzucić, ze względu na brak uzasadnienia. Proszę zauważyć, że na potrzeby *Komisji ds. zbadania strat wojennych, jakie ponieśli Polacy*, no nie ma – Zarząd nie potrafił znaleźć żadnych środków. Jeśli chodzi o powódź w mieście Cieszynie, mimo, że burmistrz wystąpił, na razie też dzisiaj nie została przygotowana uchwała, żeby np. dla miasta Cieszyna wyasygnować kwotę 200 tys. zł. Natomiast tutaj w uzasadnieniu się mówi o kwocie 12,2 mln zł i ja bym chciał zapytać Pana Marszałka jaka jest gwarancja Zarządu, że tą kwotą nie będzie obciążony samorząd, bo tutaj wydając takie oświadczenie musimy również zabezpieczyć na to środki, czyli znowu się okaże, że jak będzie potrzeba na służbę zdrowia, czy oświatę, to nie ma, bo już trzeba zabezpieczyć gdzieś te pieniądze, bo jeżeli my dajemy gwarancję, jeżeli oświadczamy, że znajdziemy alternatywne środki, no to potem trzeba się z czegoś wywiązać. Natomiast to, że Pan Marszałek tu cytuje, że przepisy Unii

są, no, nielogiczne niektóre, no to ja chciałbym przypomnieć, że też na ten temat nieraz mówiłem i dobrze, że Pan teraz to też dostrzegł.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze chce się wypowiedzieć ? Pan Marszałek ? ... Pan Marszałek nie chce się wypowiedzieć ... Pan Radny Pollak po raz drugi ?
- **radny Rajmund Pollak** – no nie będę tego komentował, że kwestia jest dużej kwoty pieniędzy. Jest kierowane konkretnie zapytanie do Zarządu, żeby się odniósł jaki ma dokument z negocjacji z Ministerstwem, który wymaga takiego oświadczenia. Dlaczego ten dokument nie został tutaj dołączony do druku II/834, no bo jeżeli coś się wymaga od radnych, no trzeba im powiedzieć całą prawdę. W każdym razie ja jestem absolutnie przeciwny żeby podejmować takie oświadczenie [oklaski].
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy mam rozumieć, że zgłasza Pan wniosek o ? ... Dziękuję, dziękuję ! Nic Pan nie zgłasza !
- **radny Rajmund Pollak** – ja Panie Przewodniczący ! Oczywiście ! Zgłaszam wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad i odrzucenie w całości !
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to są dwa wnioski, ale ten o zdjęcie z porządku jest dalej idący i wymaga ustawowej większości.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o zdjęcie uchwały z porządku obrad:

za	1
przeciw	28
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	0

18. Informacje o oświadczeniach majątkowych:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jak pewnie doskonale Państwo pamiętacie ustawodawca nałożył na nas pewne obowiązki związane ze składaniem oświadczeń majątkowych, określił też w tej kwestii pewne procedury, a także określił osoby, instytucje, które są zobowiązane do dokonania analizy tych oświadczeń. W przypadku radnych nałożył taki obowiązek na Przewodniczącego Sejmiku. Przypomnę, że stosowne kompetencje w stosunku do pracowników na również Marszałek Województwa, a w stosunku do Marszałka i Przewodniczącego Sejmiku taką kompetencję ma z kolei Wojewoda. Zgodnie z art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych radnych województwa przedstawiam Sejmikowi następującą informację. Przypomnę, że termin ustawowy złożenia oświadczenia mijał 30 kwietnia i każdy radny pod rygorem utraty, czy zawieszenia wypłacania diety był zobowiązany takie oświadczenie złożyć, a ja jestem z kolei zobowiązany do przekazania Państwu informacji o takich przypadkach, gdzie nastąpiła zwłoka, czyli jeżeli poszczególni radni spóźnili się ze złożeniem tych oświadczeń i zmuszony jestem poinformować, że mieliśmy takie przykłady, niestety, ponieważ Pan Radny Urban złożył takie oświadczenie w dniu 6. maja, Pan Radny Piechniczek w dniu 9. maja, a Pan Borzymowski w dniu 12. maja. Tym niemniej złożyli z lekkim opóźnieniem i nie zaistniała przesłanka, która by skutkowałą pozbawieniem diety. Jedyny skutek, czy rygor to jest właśnie ujawnienie tych nazwisk w tej chwili. Przypomnę również, że zgodnie z opisaną procedurą te oświadczenia majątkowe zostały przekazane do 26. właściwych urzędów skarbowych. I część tych urzędów dokonało już analizy i poinformowało mnie, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w tych oświadczeniach. Takie informacje wpłynęły z trzech urzędów skarbowych: z Wodzisławia Śląskiego, Strzelec Opolskich oraz z I Urzędu Skarbowego w Częstochowie, bo przypomnę również, że oprócz analizy samej strony formalnej oświadczenia podmioty analizujące mają prawo i obowiązek porównania tych oświadczeń z oświadczeniami z lat poprzednich, a także z kopiami deklaracji podatkowych, które były składane łącznie z tym oświadczeniem. Oświadczenia majątkowe radnych przekazano, po zacytowaniu ostatniego punktu, również do BIP-u i każdy może się z nimi zapoznać na stronie internetowej Województwa Śląskiego. Chciałbym również stwierdzić krótko, że po analizie nie stwierdziłem nieprawidłowości w tych oświadczeniach, w związku z tym nie podjąłem żadnych innych działań, które w stosownych przepisach są również na taką okoliczność przewidziane. Kończąc pragnę poinformować, że w przyszłym roku czeka nas prawdopodobnie dwukrotne składanie oświadczeń: do 30 kwietnia – z danymi na 31 grudnia 2005 roku, ale również ustawodawca przewidział składanie oświadczeń na dwa miesiące przed końcem kadencji czyli do 26 sierpnia – z danymi na 26 sierpnia.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w tym momencie pozwolę sobie przywitać naszego byłego kolegę Senatora – Elekta, Janusza Gałkowskiego [oklaski].

- **Marszałek Michał Czarski** – moje sprawozdanie będzie dotyczyło obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych członków Zarządu, Skarbnika, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających w moim imieniu decyzje administracyjne. Oświadczenia majątkowe złożyło łącznie 156 osób: 4 członków Zarządu Województwa, Skarbnik, Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, który upoważniony jest do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Marszałka, 150. dyrektorów samorządowych jednostek organizacyjnych, a więc jednostek kultury, edukacji, służby zdrowia i pozostałych. Generalnie osoby złożyły oświadczenia zgodnie z ciążącym na nich obowiązkiem w obowiązującym terminie. Trzy osoby złożyły oświadczenia po terminie, 13 dni, 5 dni, 2 dni. Tym trzem osobom potrącono z wynagrodzenia kwotę za każdy dzień zwłoki. Wśród osób, które składały oświadczenia tylko jedna prowadziła działalność gospodarczą, w związku z czym po złożeniu rezygnacji została odwołana z zajmowanego stanowiska dyrektora. Wszystkie informacje, które znajdują się w oświadczeniach zostały na przełomie maja i czerwca udostępnione w BIP-ie na naszej stronie. Wszystkie oświadczenia zostały przekazane urzędom skarbowym, właściwym dla miejsca zamieszkania osób, które je składały, w sumie do 38. Z analizy oświadczeń wynika: w części pierwszej dotyczącej zasobów pieniężnych. Część osób nie wykazała zasobów, pozostała część nie wykazała różnic pomiędzy rokiem 2003 a 2004. Punkt 2 zawierający informacje o nieruchomościach, gospodarstwach rolnych też nie wykazał istotnych różnic pomiędzy tymi latami, raczej wskazuje na pewną stabilizację. W punkty 3, 4, 5, 6, i 7 większość osób wpisała *nie dotyczy*. To są przede wszystkim udziały w spółkach. Punkt 8 to jest przede wszystkim domena urzędów skarbowych, ale oświadczenia, które zawierają realne dochody osiągnięte przez składających – tu moja rola ograniczała się na sprawdzeniu zgodności dochodów z zeznaniem podatkowym. W punkcie 9. dotyczącym środków transportu, z wyjątkiem jednego przypadku – tam pomyłono rok produkcji samochodu, a okazało się, że jest to ten sam, to w zasadzie też większych zmian nie było. Ten błąd został skorygowany. Na bieżąco prowadzona jest korespondencja z urzędami skarbowymi. Do chwili obecnej 3 urzędy: Wodzisław, Bytom i I Urząd Skarbowy w Częstochowie nadesłały pisemne informacje o tym, że przeanalizowały oświadczenia majątkowe, natomiast w odniesieniu do pozostałych 35. oczekuję powiadomień.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – kontynuując poranną uroczystość pożegnania w gronie radnych, a powitania w gronie parlamentarzystów serdecznie proszę na scenę Pana Janusza Gąlkowskiego.

[gratulacje, wręczenie kwiatów i upominków]

- **Pan Janusz Gąlkowski, Senator RP** – Szanowni Państwo ! Koleżanki i Koledzy ! Przede wszystkim chciałem przeprosić za dzisiejsze spóźnienie. Nie mogłem przyjść rano, ponieważ traktuję obowiązki zawodowe w pierwszej kolejności i uznałem, że muszę je w pierwszej kolejności wypełnić. Dziękuję serdecznie za pamięć o mnie, za wszystkie życzenia, które do mnie napłynęły. Chciałbym przede wszystkim, jeżeli w moich wystąpieniach, w mojej działalności kogokolwiek uraziłem, chciałem serdecznie przeprosić. Jeżeli w ferworze jakiegoś zaciętrzewienia ktoś poczuł się dotknięty, to z całą nie było to wynikiem jakiejś złej woli, ale czasami emocje również mnie dotyczą. Chciałbym Państwu życzyć dalszej, owocnej pracy dla województwa i proszę o to, żebyście nie wspominali mnie źle, a to doświadczenie, które zdobyłem tu z całą pewnością zapisze się dobrze w mojej pamięci. Serdecznie dziękuję za wszystko.

19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Antoni Waleczek** – ja chciałem złożyć interpelację do Pana Marszałka dotyczącą stanu komunikacyjnego w Pszczynie, tzn. stanu dróg, stanu obciążenia pewnych odcinków dróg. Panie Marszałku ! To, co się dzieje ostatnio w Pszczynie, po ograniczeniu nośności wiaduktu na drodze 933 nad torami kolejowymi, woła o pomstę do nieba. W ostatnim tygodniu były tu dwie blokady. Ja podejrzewam, że jeżeli Urząd Marszałkowski nie poczyni tutaj zdecydowanych kroków na tym się nie skończy. Ja ostatnio, czyli we wtorek, byłem na tejże blokadzie, bo też mieszkam przy ulicy Bieruńskiej, bo to dotyczy tej ulicy i prosiłem blokujących żeby raczej przyjechali tutaj na Sejmik i wyłożyli swe racje aniżeli blokowali tą drogę. Nie wiem, może to jest poczytywane przez radnych za nietakt z mojej strony, ale uważałem, że tak trzeba zrobić, aby uchronić ewentualnie kierowców, którzy ...[koniec kasety 4 a]... pozwolę sobie Panie Marszałku wręczyć tu na ręce Pana Przewodniczącego moją interpelację. Pan uchwale Rady Powiatu prawdopodobnie otrzymał – dołączam również. Ja Panu oczywiście, ani Zarządowi nic nie nakazę, ja tylko proszę, mało tego, ja błagam zróbcie z tą Pszczyną porządek. Ja wiem, że to jest 11 mln na ten wiadukt, że procedury trwają, ale być może przy jakimś uporze uda się tą sprawę popchnąć do przodu... ja ze swojej strony obiecuję, że wezmę *sztynchówkę* i pójdę w czynie

społecznym pracować jeżeli trzeba. Co będzie wynikało od strony Gminy, Powiatu ? Zapewne *pójdą na rękę* i będą robić wszystko... ja wiem, że tam są opory, bo oni tego tunelu nie chcą, bo chcieliby nasypowy, najazdowy ten wiadukt, ale uważam, że 2007 rok, jeśli te procedury tak by trwały, to jest o rok za długo. [Sprężmy] się, żeby to było jeszcze w przyszłym roku, za naszej kadencji Panie Marszałku. Jeszcze jedno, są na terenie Pszczyny montowane takie barierki. Ja wiem o co chodzi, żeby pieszy nie miał kolizji z samochodami, ale mieszkańcy źle to odbierają. Ja wiem, że to jest dla poprawienia bezpieczeństwa, ale mieszkańcy Pszczyny to źle odbierają i te gromy idą na władze gminy: *kto pozwolił na takie kretyńskie poczynania* ? Za chwilę tam pójdzie bruk, to będzie zrywane, no i nie idzie to na karb Województwa, ale władz gminy. Proszę, Panie Marszałku, podejdźcie do tego priorytetowo, a Pszczyna będzie na pewno wdzięczna, mieszkańcy Pszczyny, a w szczególności park, bo rok dłużej dla tego parku, to też nie jest nic dobrego.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – za moment udzielię następnego głosu, ale najpierw komunikat. Na wniosek Przewodniczącego klubu PO złożony na Konwencji, Prezydium Sejmiku podjęło decyzję o przyspieszeniu następnej sesji z 21. na 14. listopada, po to, aby naszych kolegów przyszłych uczynić wcześniej radnymi wojewódzkimi i żeby doprowadzić do perfekcji prace nad budżetem, między innymi, i wszelkimi innymi sprawami. Jest to skonsultowane i niemal większości radnych to pasuje i prosiłbym tylko nie zapomnieć o tym fakcie.
- **radny Piotr Zienc** – ja chciałem podziękować za pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby, którą składałem w imieniu radnych PO i chciałem również prosić o to, jeżeli byłaby taka możliwość, o czym wspominałem już na Konwencji, żeby przygotować stosowne uchwały, żeby radni mogli zostać zakwalifikowani do pracy, na tej samej sesji jeszcze, w poszczególnych komisjach w Sejmiku, czy w komisjach konkursowych w miejsce tych radnych, którzy rozpoczęli pracę w parlamencie. W razie czego, w każdej chwili służę swoją osobą, czy do konsultacji telefonicznych, czy do przyjechania tutaj, tak, żeby sprawnie 14. tą całą procedurę przejść.
- **radny Rajmund Pollak** – no tutaj drugi raz widać, że zacieśnia się sojusz pomiędzy SLD a PO, bo, no, proponowanie, aby Prezydium Sejmiku automatycznie przygotowywało uchwały, którego radnego nowego do jakiej komisji dać, bez pytania jeszcze go o zgodę, tylko wystarczy, że powiedzmy, że, no, tutaj zaprzyjaźniony z SLD radny telefonicznie wyrazi opinię, no to, proszę Państwa, to nie ma nic wspólnego z demokracją. Ja bardzo przepraszam, ale reguły nasze wymagają tego, żeby kandydata zapytać czy się zgadza, a poza tym, no, my tutaj pracujemy 3 lata i powinniśmy się

zastanowić, czy ci radni, którzy przychodzą jako nowi radni nie powinni najpierw troszeczkę się przyjrzeć pracy, najpierw się troszeczkę pouczyć ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Przewodniczący ! Czy Pan może uspokoić to towarzystwo z SLD ?

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę kontynuować, nie jest najgorzej.

- **radny Rajmund Pollak** – nie, no, bo Panie Przewodniczący, jest to... Ja Państwu powiem czym się różni PO od SLD. Różnica pomiędzy PO a SLD jest taka, jak między... to nie, to jest prawda... między Andrzejem Olechowskim, który przy *okrągłym stole* siedział po stronie Jaruzelskiego i Kiszczaka, a Andrzejem Olechowskim, który tworzył PO. Taka jest różnica między Platformą a SLD. Obie ideologie są liberalne i tylko Platforma sobie przywdziała inną suknię, z punktu widzenia taktycznego, żeby stworzyć miękkie lądowanie później dla SLD...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale interpretacje, to też z grubsza musiałyby być na temat, bo...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałem zaprotestować przeciwko tutaj próbie manipulacji, manipulacji już wstępnej następnym posiedzeniem Sejmiku, bo jeżeli którykolwiek radny występuje tutaj, żeby przygotować uchwały, którzy radni, którzy jeszcze nie są radnymi, mają być członkami komisji poszczególnych, no to jest co najmniej sprzeczne z demokracją, bo najpierw trzeba żeby ci radni złożyli przyrzeczenie. Poza tym też nie wiadomo, czy wszyscy radni się zgodzą być radnymi, bo tu się okazuje, że nie wszyscy chcą – no ! I tutaj to jest odniesienie się do PO, natomiast jeśli chodzi o interpelacje, to ja bym chciał zapytać Pana Przewodniczącego Sejmiku, żeby Pan Przewodniczący po prostu przekazał wykładnię doboru kandydatów do wyjazdów zagranicznych, ponieważ, no, są niektórzy radni, którzy bardzo często jeżdżą, a są radni, którzy w ogóle nie wyjeżdżają i na czym to polega ? Czy to polega na jakimś kluczu, czy jest to w jakiś sposób uregulowane regulaminowo ? Ja bym prosił na piśmie. Do Pana Marszałka bym prosił o zestawienie danych odnośnie wyjazdów zagranicznych od ostatnich danych, które dostałem za rok 2004 po październik 2005 roku. Następna sprawa: chciałem podkreślić, że nadal jest nierozwiązana sprawa karetki terenowej dla powiatu żywieckiego. I chciałbym jako interpelację zapytać Pana Marszałka co Zarząd Województwa Śląskiego zamierza zrobić, aby powiat żywiecki dysponował karetką terenową, którą będzie można w zimie dotrzeć do chorych znajdujących się w górach, bo nie zawsze jest konieczne wzywanie helikoptera. Czasami nawet na wypadkach narciarskich, kiedy GOPR zwozi na dół, to gdyby była karetka terenowa, to

byłoby to dużo sprawniej. Również chciałbym zapytać co dalej jeśli chodzi ośrodek zdrowia w Rajczy. Ja tam byłem, tam naprawdę przebywają bardzo ciężko chorzy, również inwalidzi, tam występował ten ośrodek z wnioskami o pomoc finansową, no, do tej pory, również brał udział w konkursach, do tej pory ten temat jest, no, nierozwiązany. Również chciałbym zapytać jeśli chodzi o sprawy przygotowania do zimy, do odśnieżania. Chodzi o to, czy są już podjęte wszystkie kroki, ponieważ zima w tym roku być może przyjdzie wcześniej, żeby znowu nie było coś takiego, że spadnie pierwszy śnieg i w Beskidach będzie najwięcej wypadków, bo akurat w Beskidach, w województwie śląskim, najwcześniej, no, sypie śnieg i w związku z tym tam trzeba najwcześniej zająć się drogami, właśnie jeśli chodzi o odśnieżanie. Poza tym taka refleksja na koniec, że jestem bardzo zaskoczony tym, że w wielu przypadkach nie ma merytorycznej analizy pewnych wniosków, które tutaj padają z mównicy, tylko działa się schematycznie i dlatego apeluję również do wszystkich radnych, żeby w przypadku uzupełniania, tak jak to nazwał mój przedmówca, składów poszczególnych komisji, nie kierować się jakimś kluczem koleżeństwa, czy doraźnych koalicji, ale kierować się przede wszystkim merytorycznym przygotowaniem poszczególnych radnych do pracy w poszczególnych komisjach, bo to też jest ważne.

- **radny Janusz Krakowian** – dwie sprawy, mianowicie chciałbym nawiązać do tego, co mówił Radny Zienc. Ja mam pamięć dobrą, bo ja trafiłem do Sejmiku w podobnej sytuacji, tzn. przyszedłem, zostałem radnym i składałem ślubowanie po rezygnacji Pani Rozpondek, która została wiceprezydentem i wiem doskonale, że na tej samej sesji składałem ślubowanie i byłem przyjmowany również do pracy w komisji. To jest jedno. Druga rzecz, jeżeli chodzi o nadzwyczajny, zdaniem Pana, pośpiech. Ja chciałbym przypomnieć, że jesteśmy już na początku prac związanych z budżetem, w związku tym dobrze byłoby żeby 48. radnych pracowało nad budżetem, a nie 40. i nie widzę żadnej potrzeby, żeby nowi radni byli od razu uznawani za takich, którzy nie mają żadnego doświadczenia, bo może mają większe nawet niż Radny Pollak. Kolejna rzecz - ja powiem tak ! Trzy lata z Panem wytrzymałem i nigdy się nie odzywałem, natomiast powiem w ten sposób: ja mam już dość kopania mnie, kopania mojej partii. Jeżeli Pan ma jakieś zastrzeżenia do mnie, jako do osoby, do Janusza Krakowiana, to proszę *kawę na ławę* i powiedzieć jakie Pan ma do mnie zastrzeżenia ! Od dnia dzisiejszego należy Pan do elitarnego klubu, jednoosobowego, któremu ja w życiu nie podam ręki ! [oklaski]

- **radny Grzegorz Makowski** – pierwsza rzecz będzie poważna, druga może bardziej humorystyczna, ale na koniec dnia przyda nam się trochę uśmiechu. Otóż Panie Radny ! Pan myli konsultacje z decyzją. To, co zaproponował Pan Radny Zienc, to jest konsultacja i w demokratycznym państwie prawa taka

instytucja funkcjonuje i trzeba się wcześniej *domówić*, żeby nie było nieporozumień 14., kto ma w której komisji pracować, bo dla mnie jest to bardzo istotne kto będzie pracował w Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – jako przewodniczący to mówię. Dla Pan może nie, ale dla mnie jest to bardzo ważne ... nie masz innych pomysłów Jasiu na dzisiejszy wieczór?... i w takich kategoriach proponuję to traktować. Jest to konsultacja, a nie żadna decyzja. Decyzję Pan podejmie dopiero w poniedziałek 14. listopada. Co do drugiej części wystąpienia, to może Pan mieć rację nawet, bo ja mam obiecany od trzech lat wyjazd za granicę i nie byłem, widzi Pan, a jestem z SLD. Ja wiem, że ja się na eksport nie nadaję oczywiście, źle wyglądam, nie tak elegancki jestem, ale Pan Marszałek mi sam obiecywał, że któregoś dnia mnie zabierze na delegację do Brukseli i nie zrealizował tego. Ubolewam w każdym razie, że nie byłem w tej Brukseli, może bym pojechał do Czechosłowacji, która się rozbiła i są dwa państwa. Kiedyś takie państwo jeszcze istniało. Liczę na to, że do końca kadencji Zarząd mnie tam wyśle, gdzieś za tą granicę, tylko proszę nie mówić, że za granicę województwa, bo mogę sam jechać... proszę? Na Podbeskidzie! No tam dosyć często jeżdżę służbowo Panie Marszałku. To tyle! Tak naprawdę chciałem oświadczyć w pewnej bardzo istotnej kwestii, mianowicie Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów dniu dzisiejszym obradowała nad pracą nad budżetem. Próbowaliśmy ustalić terminy poszczególnych spotkań zgodnie z uchwałą trybową i tym miejscu zwracam się do wszystkich przewodniczących - będę się próbował kontaktować z Państwem być może w przyszłym tygodniu, albo nawet w tym tygodniu, telefonicznie, aby można było ustalić termin tych poszczególnych spotkań, ale zrobię to najpierw w konsultacji z Panem Marszałkiem Czarskim i z Panem Przewodniczącym Wieczorkiem. Jak uzgodnię z tymi Panami terminy poszczególnych posiedzeń i komisji, i co najważniejsze, tej ostatniej wspólnej komisji z przewodniczącymi komisji członkami Zarządu, Skarbnikiem i Przewodniczącym Sejmiku, to oczywiście Państwa poinformuję.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Pan Przewodniczący Wieczorek, jak rozumiem tym razem jako radny?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no znowu nie tylko jako radny, tylko i wyłącznie, ale padło pytanie ze strony Pana Radnego Pollaka dotyczące jakiegoś tajemniczego klucza przy kwestiach związanych z wyjazdami zagranicznymi radnych, więc najpierw uwaga taka – Pan Radny Pollak już to pytanie zadawał! Tak z rok temu, może dłużej, ale już zadawał i ja na to pytanie odpowiadałem z tego samego miejsca, więc rozumiem, że Pan Radny Pollak zapomniał tej wypowiedzi, więc ja mu przypomnę. Otóż nie ma, Panie Radny, żadnego tajemniczego klucza, jest za to zasada. Ja tej decyzji nie podejmuję indywidualnie, bo uważam, że tu minimum kolegalności jest potrzebne do zachowania, w związku w tym jeżeli spływają jakieś

zaproszenia, co do których radni mogliby być zainteresowani, kieruję to albo do Komisji Współpracy Zagranicznej, albo jeżeli jest to zaproszenie ściśle określone tematycznie, czyli są jakieś obrady, szkolenia, seminaria na ściśle określone tematy, kieruję to wtedy do komisji merytorycznie właściwej i oczekuję ewentualnego zgłoszenia. I to tyle i aż tyle i nie ma w tym żadnego tajemniczego klucza. Jest ta prosta zasada, którą kieruję się od samego początku i jeżeli Pan sprawdzi kwestie związane z wyjazdami - o co jak rozumiem prosił Pan Marszałka, o stosowne wykazy, jak pamiętam również wcześniej Pan o to prosił i Pan to dostał – to Pan tą zasadę, którą w tej chwili przedstawiłem, bardzo łatwo zidentyfikuje.

- **radny Piotr Zienc** – mam świadomość tutaj, że moi przedmówcy po części wyręczyli mnie w odpowiedzi, natomiast nie wiem czy jest sens tłumaczyć ideę, jaka legła przy powoływaniu Platformy Obywatelskiej, ale powiem to w jednym zdaniu, że miało to być ugrupowanie, które miało łączyć Polaków o różnych biografjach, którzy kierują się interesem państwowym. I to był chyba główny cel przy powoływaniu PO, których [to ludzi] na dodatek łączy liberalnie podejście, jeśli chodzi o gospodarkę i konserwatywne, jeśli chodzi o system wartości. W tym rozumieniu oczywiście nawiązanie i kierowanie się chrześcijańskim systemem wartości. Natomiast mam taki wniosek, skoro Pan Radny Rajmund Pollak ma prawo do różnych, ciekawych, oryginalnych, by nie powiedzieć złośliwiej, wniosków, to ja również mam taki wniosek do Przewodniczącego Sejmiku, do Dyrektora Kancelarii, żeby sporządził zestawienie ile ton papierów poszło i idzie przy pisaniu protokołów sesji Sejmiku oraz taśm magnetofonowych jest nagrywanych i jaki procentowy jest udział z tego Radnego Rajmunda Pollaka i jakie są tego koszty.

- **radny Karol Stasica** – ja chciałem z tej mównicy jeszcze raz wyrazić wdzięczność dla Zarządu i Marszałka Czarskiego za okazaną pomoc dla powiatów: żywieckiego, cieszyńskiego i bielskiego oraz zwrócić się z prośbą, aby Pan Marszałek Maras w najbliższym czasie udał się do dwóch powiatów celem sprawdzenia jaka jest potrzebna pomoc dla tych gmin, które zostały objęte powodzią, bowiem zbliża się zima, a wydaje mi się, że pomoc ta, o którą zwrócili się wójtowie tych gmin, jest nieodzowna. Również przy okazji chciałem się zwrócić do Pana Marszałka Greli, aby przyjął wójta gminy Jasienica celem podjęcia działań związanych z przywróceniem możliwości zbudowania tamy w tamtym rejonie z uwagi na problemy wodne, jakie tam występują. Pan Marszałek Greli temat zna. W najbliższym czasie w tym temacie będą podjęte rozmowy i chciałbym, żeby Pan Marszałek Greli był łaskawy do tego tematu bardzo racjonalnie, w ramach Zarządu Województwa, podejść.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Dwa razy... raz ? Przepraszam ! Pan mi się dwoi już.

- **radny Rajmund Pollak** – no ja się bardzo cieszę, że Pan Radny Stasica wrócił do sprawy powodzian, bo ja na poprzedniej sesji żądałem żeby były te kwoty wyższe dla powodzian i tutaj się cieszę, że Pan Radny tutaj poparł jakby mój wniosek. Myślę, że taka wizyta Marszałka i, no, wyasygnowanie nie tylko dla dwóch powiatów, bo, Panie Radny, trzy powiaty były objęte powodzią: bielski, żywiecki i cieszyński również – nie należy zapominać. I tutaj, no, muszę powiedzieć, że w tym wypadku mam to samo zdanie, co Pan Radny Stasica, że należy powodzianom pomóc. Natomiast chciałbym wrócić do tego, co było mówione przez Pana Radnego Stasicę odnośnie komisji, że ktoś by tam chciał umniejszyć rolę komisji. Nie proszę Państwa ! Nie należy mylić komisji z Sejmikiem, bo komisja jest pomocniczą do Sejmiku, natomiast po to jest Sejmik, po to jest gremium 48. radnych żeby podejmować pewne decyzje wspólne i pewne decyzje podejmować w oparciu o zapoznanie się z dokumentami i, no, w sytuacji takiej, kiedy ja np.. występowałem o kontrolę *Stadionu Śląskiego* i zostałem za to wyrzucony z Komisji Rewizyjnej i to głosowało tu solidarnie, ludzie głosowali z SLD i również, no niestety, z Platformy też tak głosowali, dlatego tutaj widzę pewne sojusze nowe, ale wracając... jeden radny akurat głosował inaczej – to wiem. Natomiast chciałbym zapytać, bo tutaj mówiono o chrześcijańskich zasadach PO, jak się ma chrześcijańska zasada do oświadczenia jednego z radnych, że nie poda drugiemu radnemu ręki, bo to jest... takie oświadczenie jest antychrześcijańskie. Natomiast dlaczego ja mówiłem o sprawie tej Komisji Rewizyjnej, wykluczenia, i mówiłem o... bo ja od razu mówię: osobiście do Pana Radnego Krakowiana nie mam jakichś uprzedzeń. Nie mam również uprzedzeń do Pana Radnego Zienca – nie mam uprzedzeń, bo po prostu jest to człowiek, który bardzo dużo wnosi do Sejmiku i który jest jednym z najbardziej tutaj merytorycznych radnych. Natomiast mam zastrzeżenia do PO i mam do tego prawo i tutaj zupełnie trzeba odróżnić od osobistych spraw, sprawy polityczne. I tutaj uważam, że Pana Wieczorka, który mówił, że raz odpowiadał na pytanie... Panie Przewodniczący ! Widzi Pan, ja faktycznie analizuję dokumenty i np. zaobserwowałem, że częstotliwość wyjazdów jest zmienna w różnych latach i w jednym roku jedni radni częściej wyjeżdżają, w innym roku inni radni i wie Pan, w związku z tym trudno, żeby Pan mówił, że zawsze jest to samo pytanie, bo pytanie dotyczy zupełnie innego problemu za każdym razem. Natomiast co do wniosku Pana Radnego Zienca, to ja bym proponował żeby go poszerzyć, mianowicie żeby również umieścić tam również kwestie interpelacji, który radny zadał w czasie, powiedzmy, tej kadencji ile interpelacji, bo to jest istotne żeby społeczeństwo wiedziało, który radny jak się stara o swój region, o swoje ...[głosy z sali, poza nagraniem]... jeśli chodzi o, powiedzmy tutaj, o wzajemne odnoszenie się, to wydaje mi się,

że w przypadku, gdzie ktoś jest przy mikrofonie, a ktoś inny go obraża, to jednak prowadzący sesję powinien zainterweniować.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – nie chciałbym, żeby powstało wrażenie, że na porównaniu przez Pana Radnego Pollaka działalności PO i SLD, to tylko Platforma się miała obrażać... ale wiem z czego to wynika, bo dla Pana SLD to jest wzór wszelkiej wszeteczności, zła i w ogóle sam pomór. Wypraszam sobie to ! Wypraszam sobie !! Jest to naprawdę żenujące, żenujące ! W tej sali, przy tym krzyżu ! O godle nie wspomina, bo jest mowa o chrześcijańskich zasadach. Jest szansa, żeby przynajmniej przez rok ten Sejmik funkcjonował normalnie. Normalnie to wcale nie znaczy, że ręka w rękę i wszystko w zgodzie, tylko przy merytorycznej dyskusji. Bardzo przepraszam kolegów z Platformy, że zostali przyrównani do tego bezecnego SLD. Bardzo przepraszam koleżanki i kolegów z Sojuszu, że przyrównano ich do Platformy. Nie wydaje mi się żeby, czy to klub PO, czy klub SLD w Sejmiku miał sobie coś do zarzucenia [oklaski].
- **radny Janusz Krakowian** – jedno zdanie jeszcze. Ja nie chcę się z nikim wdawać w polemikę, ale... jest jeszcze Pan Radny ! Panie Radny ! Niech mnie Pan nie uczy zachowania chrześcijańskiego ! Pan ? Pan, który wychodzi na tą mównicę i zije nienawiścią do wszystkich i do wszystkiego ?! I Pan mnie chce uczyć mnie chce uczyć chrześcijańskiego zachowania ?!
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę pamiętać o zmianie terminu sesji !

20. Zamknięcie sesji – godz. 18²⁰.