

PROTOKÓŁ NR XLII/05
XXXIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI

(26.09.2005 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący

Sejmiku – Witam serdecznie na naszych obradach wszystkich gości i radnych. Witam szczególnie serdecznie Pana Generała Kazimierza Szwajcowskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji, witam Zarząd Województwa z Panem Marszałkiem Michałem Czarskim, witam Państwa Radnych i naszych dzisiejszych gości a szczególnie laureatów konkursu o tytuł *Lidera Innowacji*. Szanowni Państwo ! W trakcie dzisiejszej sesji odbędzie się uroczystość wręczenia laurów zwycięzcom tego konkursu, w związku z tym prosiłbym o zabranie głosu Pana Marszałka Jarosza.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Goście ! Po raz pierwszy podczas sesji Sejmiku będą wręczane statuetki *Lidera Innowacji*. Ten ogólnopolski konkurs zrodził się w 2002 roku z potrzeby wyróżnienia i promowania wynalazców, przedsiębiorców, placówek naukowo-badawczych, wyższych uczelni, szkół, organizacji społecznych oraz wybitnych osób, które osiągają sukcesy w warunkach gospodarki wolnorynkowej z konkretnymi dokonaniem innowacyjnymi. Patronat nad tym konkursem sprawuje Minister Nauki, Przewodniczący Komitetu Badań Naukowych oraz Marszałek Województwa Śląskiego, natomiast głównym organizatorem konkursu jest Regionalne Centrum Innowacji Śląski Wojewódzki Klub Techniki i Racjonalizacji w Katowicach, a partnerem jest m.in. Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw, również w Katowicach. Za co ów tytuł *Lidera Innowacji* przyznaje się ? Otóż ten honorowy i tytuł, czyli statuetka i dyplom jest przyznawany osobom fizycznym i prawnym za takie dokonania, które można zawrzeć w słowach: wynalazek, wzór przemysłowy, pomysł, nowa koncepcja funkcjonowania, bądź działania, produkt przemysłowy powstały w wyniku zastosowania wynalazku, bądź nowych technologii, nowatorskie rozwiązania techniczne, architektoniczne, nowe rozwiązania techniczne i organizacyjne zastosowane w handlu, usługach, komunikacji – jest to bardzo szeroki zakres – również nowatorski program edukacyjny. Znak i słowo graficzne *Lider Innowacji* jest chroniony w Urzędzie Patentowym na terenie całego kraju. Jak już wcześniej wspomniałem od 2002 roku funkcjonuje ten konkurs i w roku 2002 było 10. laureatów, spośród których chciałbym wymienić Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa EMAG w Katowicach, Firma KOMAG w Zabrze, Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii w Zabrze, Instytut Chemii Przemysłowej

im. Prof. Mościckiego w Warszawie, Instytut Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie, Południowy Koncern Energetyczny. W 2003 roku było 11 laureatów, wśród nich Instytut Biotechnologii i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Warszawie, Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze, Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie, Stowarzyszenie Aktywnych Szkół Zawodowych w Dąbrowie Górniczej i jeszcze kilka innych. W ubiegłym roku znowu było 11. laureatów, z których chciałbym wymienić Firmę z Pragi – Ekosystem, Huta Stali Częstochowa, Instytut Metali Nieżelaznych, Instytut Spawalnictwa w Gliwicach, czy wreszcie Politechnika Łódzka. Za chwilę będą rozdane statuetki i dyplomy w konkursie w roku 2005. Proponuję, aby protokół w tej sprawie odczytał Pan Dyrektor Andrzej Mrówka, Przewodniczący Sądu Konkursowego.

- **Pan Dyrektor Andrzej Mrówka, Przewodniczący Sądu Konkursowego** – serdecznie witam i dziękuję, że radni popierają naszą inicjatywę, bo innowacje dla gospodarki, dla programu RIS – Silesia, który pierwszy w Polsce powstał i inicjatorem był Pan Marszałek Czarski, zdaje egzamin i w związku z tym na pewno ludzie będą się bardziej garnęli do tego, żeby tworzyć innowacje i wspomagać gospodarkę. Wyniki tegorocznego konkursu są następujące: Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach za innowacyjne rozwiązanie w skali światowej odlewania taśm amorficznych, Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG w Gliwicach za innowacyjne rozwiązanie kombajnu ścianowego nowej generacji, Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjno-Usługowa w Oświęcimiu za innowacyjne rozwiązania i produkcję dla górnictwa strzemia kabłąkowego i uniwersalnego łącznika kąтового, Instytut Włókien Naturalnych w Poznaniu za innowacyjną technologię mechanicznego wydzielania włókien naturalnych ze słomy konopnej i lnianej, Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa EMAG w Katowicach za innowacyjne rozwiązanie przenośny popiołomierz (?) *Walker*, Fabryka Taśm Transportowych Stomil Wolbrom za innowacyjne rozwiązanie taśmy przenośnikowej trudnopalnej o nazwie GTP, stosowanej w górnictwie w kraju i zagranicą, mgr inż. Jan Kania z Czerwionki jako inżynier, indywidualny twórca, współpracownik Politechniki Śląskiej, Instytutu Mechanizacji w Gliwicach za innowacyjne rozwiązania, badania i opracowania techniczne dla polskiego górnictwa, Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa INWEX w Kielcach za innowacyjne rozwiązania w zakresie dodatków i nowych paliw do silników samochodowych, Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe GOMIBUD Sp. z o.o. ze Skawiny za innowacyjne rozwiązania związane z ochroną środowiska przed hałasem komunikacyjnym, prof. dr hab. inż. Roman Dąbrowski z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie za innowacyjne rozwiązania pod nazwą *ortokoniczne ciekłokrystaliczne materiały antyferroelektryczne*, mgr Jan Borowski, Przewodniczący

Stowarzyszenia Aktywnych Szkół Ponadgimnazjalnych w Dąbrowie Górniczej za wspieranie i inicjowanie działań innowacyjnych przez nauczycieli i uczniów, Krzysztof Wójcik, Prezydent Miasta Bytomia za innowacyjność przy łagodzeniu skutków restrukturyzacji górnictwa. To jest protokół. Miałbym prośbę, żeby to organizacyjnie sprawnie przeprowadzić, żeby Pan Marszałek Czarski i Wiceprezes Regionalnego Centrum Innowacji wręczyli statuetki.

[wręczenie statuetek i dyplomów]

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – Szanowni Państwo ! Pan Minister Michał Kleiber przesłał list do Prezesa Zarządu Regionalnego Centrum Innowacji Śląski Wojewódzki Klub Techniki i Racjonalizacji: *Szanowni Państwo ! Uprzejmie dziękuję za zaproszenie. Z żalem informuję jednak, że nie będę mógł wziąć udziału w uroczystości wręczenia statuetek Lidera Innowacji. Będę wielce zobowiązany za przekazanie moich bardzo serdecznych gratulacji i życzeń, wielu dalszych sukcesów wszystkim laureatom Ogólnopolskiego Konkursu Lider Innowacji. Z pozdrowieniami i wyrazami szacunku: Michał Kleiber, Minister Nauki i Informatyzacji.*
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – raz jeszcze serdeczne gratulacje dla laureatów. Szanowni Państwo ! Przechodzimy do dalszego procedowania.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

1. radny Andrzej Dobrzański,
2. radny Longin Dobrakowski.

- **radny Andrzej Dobrzański** – do tej chwili jest obecnych 38 radnych, w związku z czym jest wymagane quorum.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam na tej podstawie, że nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (według listy): Krzysztof Nowak, Antoni Piechniczek, Michał Wójcik, Czesław Żelichowski.

2. Ustalenie porządku obrad:

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Sejmiku:

1. Otwarcie sesji Sejmiku:
- uroczyste wręczenie nagród finalistom konkursu o tytuł *Lidera Innowacji*.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Pomoc dla powodzian – informacja Zarządu Województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 4480 i S 4481 (**druk II/803**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania na drodze powiatowej S 2616 (**druk II/801**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 1407 i S 1410 (**druk II/802**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej S 2674 Wisła-Czarne – Szarcuła – Kubalonka” (**druk II/804**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (**druk II/800**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2005 roku w planie finansowym zakładów budżetowych oraz rachunków dochodów własnych (**druk II/799**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/38/5/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (**druk II/798**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2006 – 2008 na prefinansowanie działań 2.1 *Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie*, 2.3 *Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa* i 2.4 *Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi* Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 (**druk II/797**).

14. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk II/793**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (**druk II/795**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku (**druk II/792**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Lechickiej 24 (**druk II/789**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Medycznemu Studium Zawodowemu nr 1 im. J. Koraszewskiego w Gliwicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Gliwicach przy ulicy Chudoby 10 (**druk II/790**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie (**druk II/791**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Wewnętrznych „Hutniczego” w Częstochowie poprzez utworzenie w jego strukturach podstawowej opieki zdrowotnej (**druk II/794**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach (**druk II/796**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (**druk II/805**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie poprzez zakończenie działalności Oddziału Neurologicznego (**druk II/806**).
24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
25. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja porządku została przesłana wraz zaproszeniami na sesję. W dniach 20 i 22 września br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie: zmiany uchwały Nr II/36/11/2005 z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie przekształcenia szkoły policealnej o nazwie Medyczne Studium Zawodowe w Zawierciu w szkołę policealną o nazwie Szkoła Policealna Województwa śląskiego w Zawierciu (druk II/807), zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/808), przekazania Miastu

Częstochowa zadania własnego w zakresie prowadzenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Częstochowie (druk II/809), darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ul. Kopernika na rzecz Miasta Częstochowa (druk II/810). I tutaj jestem zobowiązany przekazać informację, że Komisja Budżetu na posiedzeniu w dniu 20 września zapoznała się z tym projektem. Komisja nie udziela rekomendacji do wprowadzenia tego projektu do porządku obrad. Kolejna propozycja to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/32/7/2005 z dnia 21 marca 2005 roku w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (druk II/811), objęcia przez Województwo Śląskie 800.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie za kwotę 8.000.000 zł (druk II/812), zmiany uchwały własnej nr II/32/15/2005 z dnia 21 marca 2005 roku (druk II/813). Ponadto, wpłynął również projekt uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu i Szpitala nr 2 im. dr. K. Zahorskiego w Sosnowcu (druk II/814). Umieszczenie w porządku tych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Rajmund Pollak** – pierwszy punkt, który chciałbym zgłosić jako punkt zaraz po sprawozdaniu Zarządu to jest *debata na temat nieprzekazania dofinansowania zakładom aktywności zawodowej, które zostały przydzielone samorządowi wojewódzkiemu ze środków PFRON*. Chodzi o następujące zakłady: Zakład Usług Pralniczych Ruda Śląska, Zakład Aktywności Zawodowej Caritas Archidiecezji Katowickiej – Mikołów, Zakład Aktywności Zawodowej Poligraficzny – Zabrze, Zakład Aktywności Zawodowej Stolarski – Jastrzębie - Zdrój i Zakład Introligatorsko-Drukarski Stowarzyszenia Teatr Grodzki w Bielsku – Białej. Sprawa jest bulwersująca, ponieważ tu chodzi o środki na miejsca pracy chronionej dla inwalidów m.in. I grupy. I tutaj np. Teatr Grodzki w Bielsku-Białej ma podpisaną umowę z Samorządem Województwa i mimo, że ta umowa jest podpisana Zarząd się nie wywiązał. I żeby nie było wątpliwości, to nie chodzi tylko o Bielsko – Białą, to chodzi o całe województwo śląskie i żeby nie było również podejrzeń, że chodzi tutaj o jakąkolwiek sprawę polityczną, to chciałbym żeby w tym temacie dopuścić do głosu Pana [REDAKTOR], który został upoważniony przez wszystkie zakłady aktywności zawodowej do zabrania głosu w tej sprawie. Dlatego wnioskuję, żeby punkt o tej treści został włączony do porządku obrad. Następna sprawa, to jest sprawa również bulwersująca – chodzi o *Stadion Śląski*. Jak Państwo pamiętacie byłem wnioskodawcą kontroli *Stadionu Śląskiego* za co zostałem wyrzucony z Komisji Rewizyjnej przez lobbina, który próbował nie

dopuszczyć do ujawnienia, Panie Przewodniczący, tych nieprawidłowości. Chciałem powiedzieć, że udało mi się zdobyć protokół, zalecenia, wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej i dlatego proponuję następujący punkt: *debata na temat nieprawidłowości na Stadionie Śląskim*. I w czasie tej debaty byśmy ujawnili radnym zalecenia pokontrolne RIO. Następny punkt, który chciałbym prosić: *debata na temat kulis wykluczenia członka Komisji Rewizyjnej z właśnie tej Komisji Rewizyjnej* i żebyśmy głębiej weszli w temat, który był zasygnalizowany na poprzedniej sesji, m.in. tutaj jednemu z radnych Pan Grela zarzucił kłamstwo. Radny potwierdził, ja mam dwóch świadków, że Pan Dyrektor Góra groził mi, że wezwie służby porządkowe do wyrzucenia mnie. Natomiast chcę tylko przeczytać pewne nieprawidłowości, które stwierdziło RIO, mianowicie nieprawidłowości stwierdzono w obszarze udzielania zamówień publicznych, przede wszystkim dotyczyły one braku dokumentacji przetargowej, a także w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, co świadczy o braku właściwego nadzoru. Ja Państwu przeczytam ten protokół, to znaczy to jest scenogram... scenogram... z posiedzenia...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam Panie Radny ! Jesteśmy w punkcie dotyczącym zgłaszania wniosków formalnych. Pan wnioski formalne zgłosił, natomiast nie jesteśmy w punkcie *debata*. Pan będzie miał prawo, jeżeli Sejmik tą propozycję przyjmie, odczytania...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Czy Pan chce udaremnić ujawnienie radnym nieprawidłowości na *Stadionie Śląskim* ?...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Czy Pan zamierza w tej chwili łamać *Regulamin Sejmiku* bezczelnie i z premedytacją ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałem tylko odczytać dwa zdania, ponieważ zostałem wykluczony z Komisji Rewizyjnej w sposób zakulisowy...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan ma prawo odczytać wszystko to, co Pan uznaje za stosowne, ale nie w tym punkcie porządku obrad. Jesteśmy w punkcie dotyczącym ustalenia porządku i dopuściłem w tej chwili wnioski formalne, natomiast Pan chciałby, jak rozumiem złożyć jakieś, oświadczenie i ma Pan taką możliwość w stosownym punkcie porządku obrad, więc proszę nie mówić,

że ktoś Panu uniemożliwia głoszenie prawdy. Ma pan prawo do głoszenia Pana prawdy w punkcie pod tytułem: *oświadczenia, wnioski* itd.

- **radny Rajmund Pollak** – proszę nie trywializować, bo ja chcę odczytać dokument RIO i to nie jest moja prawda...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ma Pan prawo odczytać ten dokument, ale nie w tym punkcie porządku obrad ! Jesteśmy – przypominam Panu uprzejmie – w punkcie dotyczącym wniosków formalnych o uzupełnienie porządku obrad, a nie w punkcie oświadczenia...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Więc powtarzam mój wniosek co do...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja odnotowałem Pana wniosek !
- **radny Rajmund Pollak** – no ! Panie Przewodniczący ! I ja bym tutaj apelował do radnych, żeby podeszli do sprawy niepolitycznie, z tego względu, że jeżeli nie ma nic do ukrycia, to powinno się pewne sprawy ujawnić. Natomiast jeżeli, no, pewna grupa osób chciała ukryć...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Bardzo Pana proszę o to, żeby Pan nie nadużywał wniosku formalnego do wygłaszania oświadczeń. Powtarzam ! Oświadczenia ma Pan prawo wygłaszać na dowolny temat, ale w stosownym punkcie porządku obrad. Czy ma Pan jeszcze jakieś inne propozycje do porządku obrad ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałbym żeby wyczytano imiennie radnych nieobecnych.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! To nie był punkt do porządku obrad.
- **radny Władysław Motyka** – ponieważ uchwałą z 21 marca w sprawie powołania Komisji doraźnej do spraw przeanalizowania problemu oszacowania strat wojennych na terenie województwa śląskiego poniesionych w trakcie II wojny światowej, Komisja została zobowiązana do przedstawienia Sejmikowi do dnia 30 września br. propozycji rozwiązania tego problemu, proszę o wprowadzenie do porządku obrad tego punktu, czyli przedstawienia propozycji, które wypracowała Komisja. Chcę dodać, że Komisja dwukrotnie przedstawiała te propozycje, raz w lipcu, drugi raz złożyliśmy nasze materiały na ręce Pana Przewodniczącego 1

września tego roku. Chcę dodać, że odpowiedź Pana Przewodniczącego związana z propozycją odbycia jeszcze dziś wspólnego posiedzenia z Panem Przewodniczącym – nie przeczy jedno drugiemu, czyli sprawę w imieniu członków Komisji przedstawiam następująco, ażeby ten punkt wprowadzić do porządku i również spotkać się w przerwie tak, jak Pan Przewodniczący sugerował.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że Panu Przewodniczącemu chodzi o wprowadzenie tego projektu uchwały, który otrzymałem, do porządku obrad.
- **radny Władysław Motyka** – żeby nie przesądzać proponuję, ażeby ten punkt, który przedstawiamy... propozycje Komisji doraźnej w zakresie realizacji uchwały.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Ale tu musimy zachować pewną precyzję sformułowań, dlatego, że kwestie związane z ustaleniem porządku mają swoją alternatywę w sformułowaniach, więc albo jest to debata na jakiś temat, albo jest to projekt uchwały. W związku z tym nie jest pewny intencji – czy to ma być debata ?
- **radny Władysław Motyka** – ja myślę, że tak ! Będzie to *debata nad propozycjami Komisji doraźnej...*
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję następny punkt, jako punkt dodatkowy, mianowicie: *debata na temat ujawnienia przyczyn odmowy przez Urząd Marszałkowski zlecenia zbadania zawartości twardego dysku komputera używanego Dyrektorowi Jerzemu Górze*. Jest to bardzo istotna sprawa, ponieważ twardy dysk odpowie na wiele wątpliwości, które się pojawiły w trakcie kontroli i w zasadzie ten mój wniosek... moje pytania dotyczące m.in. tego komputera były powodem wykluczenia mnie z Komisji Rewizyjnej. I jeszcze chciałem Państwu tutaj powiedzieć, że w odpowiedzi na interpelację Pan Wicemarszałek Jerzy Grela ... Janusz Grela...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam najmocniej, interpelacje mamy w innym punkcie.
- **radny Rajmund Pollak** – ale Panie Przewodniczący ! To jest ważne, bo za chwilę przyjdzie Pan Grela i powie, że on już na to odpowiedział. Pan Grela stwierdził, że żaden pracownik Urzędu Marszałkowskiego nie otrzymał zgody na przeniesienie komputera stacjonarnego wraz z monitorem i urządzeniami peryferyjnymi do domu. No więc tutaj zachodzi pytanie...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no przepraszam, ale Pan znowu przeciąga jakieś swoje uwagi. Ja mam tylko jedno pytanie, czy Pan rozróżnia pracowników Urzędu Marszałkowskiego od pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja tylko odczytałem co napisał Pan Grela.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale to nie jest na temat !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę Pana... no to Pan Grela odpowiedział nie na temat, udzielił odpowiedzi nie na temat...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam ! Jeżeli ma uwagi do odpowiedzi na interpelację, to zgodnie z *Regulaminem* i zgodnie z porządkiem, może Pan takie uwagi zgłosić w stosownym punkcie porządku obrad.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tu nie chodzi o uwagi na temat odpowiedzi na interpelację. Tu chodzi o zbadanie twardego dysku komputera używanego Dyrektorowi *Stadionu Śląskiego*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no, ja rozumiem Pan intencje, ale ja rozumiem, że Pan chciałby sobie w tej chwili podyskutować. Powtarzam, po raz siódmy już chyba, że jesteśmy w punkcie na temat porządku obrad, a nie w punkcie oświadczeń, wniosków i zapytań.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Dlatego ja proponuję punkt: *debata*...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** –...ja zrozumiałem co Pan proponuje...
- **radny Rajmund Pollak** –...na temat ujawnienia przyczyn, bo ja się zwróciłem do Pana Marszałka Czarskiego i Pan Marszałek Czarski z tego wynika, że przekazał sprawę Panu Grela, który jest bezpośrednio zainteresowany w tym temacie. Jest osobą bezpośrednio zainteresowaną, bo jak była kontrola, to Pan Marszałek Grela robił obstrukcję przy kontroli – przynajmniej wobec mojej osoby – i również chciałbym, żeby...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale bardzo Pana proszę, żeby tego typu uwagi, oświadczenia wygłaszał Pan w stosownym punkcie porządku obrad – naprawdę !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja tylko chcę apelować do radnych żeby spowodowali ujawnienie zawartości twardego dysku komputera, który został użyczony Panu Jerzemu Greli... przepraszam ! Panu Jerzemu Górze ! Pan Jerzy Góra jest podwładnym Pana Wicemarszałka Greli i ja uważam, że ... zawartość twardego dysku powinna być ujawniona.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – po pierwsze na imię mam Jan – nie Jerzy, drugie to Wojciech. Po drugie zgodnie, z *Regulaminem*, nie życzę sobie, żeby Pan Radny Pollak obrażał Województwo, bo obrażał cały czas Marszałka. Te wszystkie rzeczy, które wygłasza, to są kłamstwa i Pan Przewodniczący powinien o to dbać – zgodnie z *Regulaminem* oświadczenia są w innym punkcie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – traktuję wystąpienie Pana Marszałka jako głos przeciwny w stosunku do wnioskodawcy.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jeżeli chodzi o sprawę wykorzystania środków PFRON, a w szczególności dofinansowania do zakładów aktywności zawodowej, to w punkcie 16 mamy tę sprawę i ja nie widzę powodów żeby dodatkowy punkt w porządku umieszczać, a z pewnością informację przy tej okazji Państwo otrzymają.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zgłosić wniosek do porządku obrad ?... Pan Radny Pollak kolejny wniosek ?
- **radny Rajmund Pollak** – Pan Grela mnie znieważył, ponieważ zarządzenia pokontrolne RIO...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale litości ! Widzę, że Pan zamierza zgłosić kolejne oświadczenie. Pan przed chwilą mi potwierdził, na moje pytanie, że Pan zamierza zgłosić wniosek do porządku obrad, więc albo mnie Pan okłamał, a tym samym okłamał Pan cały Sejmik...
- **radny Rajmund Pollak** – wnioskuję do porządku obrad punkt: *dymisja Pana Wicemarszałka Greli*.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – proszę uprzejmie o zapoznanie się z *Regulaminem* w tego typu sprawach.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/36/11/2005 z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie przekształcenia szkoły policealnej o nazwie Medyczne Studium Zawodowe w Zawierciu w szkołę policealną o nazwie Szkoła Policealna Województwa śląskiego w Zawierciu (druk II/807):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/808):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Miastu Częstochowa zadania własnego w zakresie prowadzenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Częstochowie (druk II/809):

za	31
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ul. Kopernika na rzecz Miasta Częstochowa (druk II/810):

za	29
przeciw	3
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/32/7/2005 z dnia 21 marca 2005 roku w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (druk II/811):

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 800.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie za kwotę 8.000.000 zł (druk II/812):

za	29
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej nr II/32/15/2005 z dnia 21 marca 2005 roku (druk II/813):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu i Szpitala nr 2 im. dr. K. Zahorskiego w Sosnowcu (druk II/814):

[koniec kasety 1 a]

za	28
przeciw	5
wstrzym.	0

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o umieszczenie w porządku obrad debaty na temat nieprzekazania dofinansowania zakładom aktywności

zawodowej, które zostały przydzielone samorządowi wojewódzkiemu ze środków PFRON...

[głosy z sali, poza nagraniem]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy przy głosowaniach. Nasz *Regulamin* przewiduje, że w trakcie głosowań wniosków formalnych, oprócz tych dotyczących trybu głosowania, zgłaszać już nie można. Ja poddałem pod głosowanie wniosek Pana Radnego. Przechodzimy do głosowania:

za	2
przeciw	11
wstrzym.	15

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam Panu, że w tej chwili jesteśmy w trybie głosowań, więc Pan może zgłosić wniosek formalny tylko jeżeli chodzi po tryb i formę głosowania.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wnioskuje o reasumpcję głosowania, gdyż w tej uchwale, o której wspomniał Pan Karpiński nie ma wymienionych zakładów. Tak, że moim zdaniem ona nie jest adekwatna do tego o czym ja chciałem żeby była debata, bo nie przekazano tych środków, a projekt uchwały z punktu 16 nie wymienia z nazwy zakładów i dlatego uważam, że debatę należy przeprowadzić. Wnioskuje o reasumpcję głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o reasumpcję poprzedniego głosowania:

za	1
przeciw	24
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o umieszczenie w porządku obrad debaty na temat nieprawidłowości na *Stadionie Śląskim*:

za	13
przeciw	12
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o umieszczenie w porządku obrad debaty na temat kulis wykluczenia członka Komisji Rewizyjnej:

za	1
przeciw	18
wstrzym.	15

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o umieszczenie w porządku obrad debaty na temat ujawnienia przyczyn odmowy przez Urząd Marszałkowski zlecenia zbadania zawartości twardego dysku komputera używanego Dyrektorowi Jerzemu Górze:

za	6
przeciw	15
wstrzym.	9

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – kolejna propozycja zgłoszona przez Radnego Władysława Motykę... w tej sprawie jestem winien Państwu informację, że Komisja doraźna najpierw w lipcu, a ostatnio dwa tygodnie temu sformułowała pewne propozycje i ujęła je w formie uchwały – tak wtedy, jak i ostatnio. Ja w obydwóch tych przypadkach odesłałem tą kwestię do ponownego rozpatrzenia w Komisji na podstawie uzyskanych dwóch opinii prawnych, ponieważ stwierdziłem, że w tych propozycjach były przytoczone błędne podstawy prawne i stąd ta propozycja, mimo wniosku Komisji, nie została w porządku obrad umieszczona i zaproponowałem Przewodniczącemu Komisji, żeby w tej sprawie odbyło się posiedzenie Komisji jeszcze dzisiaj, w miarę możliwości w przerwie.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Motyki o przeprowadzenie debaty nad propozycjami Komisji doraźnej:

za	11
przeciw	14
wstrzym.	14

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Rajmund Pollak** – z podsumowania wszystkich głosów, ponieważ Pan powiedział dwa razy 14, raz 11, wynika, że obecnych 39 radnych. Proszę Panie Przewodniczący sprawdzić obecność, jeżeli nie ma 39 radnych wnioskuję o wykluczenie z komisji skrutacyjnej Pana Dobrzańskiego.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie proszę komisję skrutacyjną o podanie liczby radnych obecnych na sali obrad.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja nie udzieliłem Panu głosu ! ... Panie Radny ! Nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o głos !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – wnioskuję...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Ja Panu głosu nie udzieliłem, proszę o opuszczenie mównicy !... Proszę komisję o podanie liczby radnych obecnych na sesji.
- **radny Andrzej Dobrzański** – w dniu dzisiejszym podpisało się na liście obecności i odebrało mandaty 40 radnych, dwóch po poprzednim podliczeniu.
- **radny Rajmund Pollak** – wnioskuję o reasumpcję głosowania, natomiast mój wniosek nie brzmiał, żeby przeczytać ilość radnych, którzy podpisali listę, tylko, żeby sprawdzić ilość radnych obecnych na sali w tej chwili, czyli wnioskuję, jeżeli Pan, Panie Przewodniczący, tego nie zrozumiał, wnioskuję, żeby Pan Radny, który jest członkiem komisji skrutacyjnej, np. Pan Dobrakowski, wziął listę do ręki, przeczytał nazwiska i na tej podstawie

- będziemy wiedzieli ilu radnych było obecnych na sali w momencie głosowania, bo szanujmy troszeczkę powagę tego miejsca. Jeżeli my mamy pracować...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny ! Pan zgłosił wniosek, ja go za chwilę poddam pod decyzję Sejmiku. Proszę o opuszczenie mównicy !
 - **radny Rajmund Pollak** – dlatego proszę o odczytanie listy obecności...
 - **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan zgłosił wniosek...
 - **radny Rajmund Pollak** – i drugi wniosek – proszę o reasumpcję głosowania.
 - **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – tak jest ! Ja ten wniosek poddam za chwilę pod głosowanie... Najpierw wniosek formalny, muszę go zrealizować... No był wniosek formalny. Mogę Panu udzielić [głosu] tylko w trybie wniosku przeciwnego. Tak nasz *Regulamin* stanowi. Czy jest to wniosek przeciwny ?
 - **radny Władysław Motyka** – może Regulamin nie przewiduje takiego wniosku, ale jest to wniosek wzmacniający wniosek Pana Rajmunda Pollaka. Proszę Państwa jest taka góralska śpiewka: *bydzie u nos w Polsce bydzicka panować, jak sie nie bydymy wzajemnie sanować* [wokal]. Jest to mądrość narodu, zawarta w tych kilku wersach. Państwo nas zobowiązali, jako Komisję, w wyraźnie określonym terminie do przedstawienia propozycji. Komisja pracowała...
 - **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam Pana Przewodniczącego !...
 - **radny Władysław Motyka** – ... sześć miesięcy i dajcie sobie szansę...
 - **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – znowu nadużywa Pan trybu regulaminowego. Zgłosił się Pan...
 - **radny Władysław Motyka** – ...zapoznać się z tym, co grupa radnych w pocie wypracowała...
 - **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja nie dopuszczę do tego typu łamania *Regulaminu*. Po to sobie ustalaliśmy *Regulamin*,

żebyśmy go szanowali. Przed chwilą dwukrotnie pytałem czy wniosek dotyczy sprzeciwu, bo tak nasz *Regulamin* stanowi. Jeżeli chodzi o kwestie związane ze sprawozdaniem Komisji, to... proszę o opuszczenie mównicy...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę o odczytanie listy obecności...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – ja Panu powiedziałem żeby odczytać listę obecności...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu, proszę o opuszczenie mównicy !... Natomiast gwoli wyjaśnienia, jeśli chodzi o sprawozdanie Komisji, to oczywiście Sejmik dał termin na koniec września i to nie jest powiedziane, że akurat powiedziane, że ta sprawa ma zostać przedstawiona Sejmikowi na sesji wrześniowej, bo równie dobrze może być przedstawiona na sesji październikowej, byle Komisja w terminie 30 września tą propozycję sformułowała.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Pollaka o reasumpcję poprzedniego głosowania:

za	15
przeciw	10
wstrzym.	6

Powtórne głosowanie nad wprowadzeniem do porządku debaty nad propozycjami Komisji doraźnej:

za	16
przeciw	9
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycje przyjęte do porządku zostaną umieszczone jako kolejne punkty po punkcie 23.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! W ostatnich dwóch głosowaniach mieliśmy 31 i 33 radnych i dlatego powracam do wniosku, ponieważ proszę o ujawnienie tutaj z mównicy jaka była sumaryczna ilość radnych, którą podano do protokołu przy głosowaniu przed reasumpcją i proszę jeszcze raz o odczytanie listy obecności, ponieważ jest różnica dosyć znaczna pomiędzy głosowaniem przed reasumpcją, a po reasumpcji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja zaspokoję ciekawość Pana Radnego. Suma głosów $16 + 8 + 9 = 33$, $15 + 10 + 6 = 31$, $11 + 14 + 14 = 39$. Rzeczywiście te różnice są, natomiast według wszystkich danych jest na sali wymagane quorum.

Przyjęty porządek sesji:

1. Otwarcie sesji Sejmiku:

- uroczyste wręczenie nagród finalistom konkursu o tytuł Lidera Innowacji.

2. Ustalenie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Sejmiku.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Pomoc dla powodzian – informacja Zarządu Województwa.

*6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 4480 i S 4481 (**druk II/803**).*

*7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania na drodze powiatowej S 2616 (**druk II/801**).*

*8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 1407 i S 1410 (**druk II/802**).*

*9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej S 2674 Wisła-Czarne – Szarcuła – Kubalonka” (**druk II/804**).*

*10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (**druk II/800**).*

*11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2005 roku w planie finansowym zakładów budżetowych oraz rachunków dochodów własnych (**druk II/799**).*

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/38/5/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w

- sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/798).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2006 – 2008 na prefinansowanie działań 2.1 Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie, 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa i 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 (druk II/797).*
 14. *Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (druk II/793).*
 15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (druk II/795).*
 16. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku (druk II/792).*
 17. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Lechickiej 24 (druk II/789).*
 18. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Medycznemu Studium Zawodowemu nr 1 im. J. Koraszewskiego w Gliwicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Gliwicach przy ulicy Chudoby 10 (druk II/790).*
 19. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie (druk II/791).*
 20. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Wewnętrznych „Hutniczego” w Częstochowie poprzez utworzenie w jego strukturach podstawowej opieki zdrowotnej (druk II/794).*
 21. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach (druk II/796).*
 22. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (druk II/805).*
 23. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie poprzez zakończenie działalności Oddziału Neurologicznego (druk II/806).*
 24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/36/11/2005 z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie przekształcenia szkoły policealnej o nazwie*

- Medyczne Studium Zawodowe w Zawierciu w szkołę policealną o nazwie Szkoła Policealna Województwa Śląskiego w Zawierciu (druk II/807).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/808).*
 26. *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Miastu Częstochowa zadania własnego w zakresie prowadzenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Częstochowie (druk II/809).*
 27. *Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ul. Kopernika na rzecz Miasta Częstochowa (druk II/810).*
 28. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/32/7/2005 z dnia 21 marca 2005 roku w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (druk II/811).*
 29. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 800.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętki S.A. w Chorzowie za kwotę 8.000.000 zł (druk II/812).*
 30. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/32/15/2005 z dnia 21 marca 2005 roku (druk II/813).*
 31. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Nr 2 im. dr. K. Zahorskiego w Sosnowcu (druk II/814).*
 32. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 33. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – chciałbym jeszcze poinformować o kwestii związanej z naszą dzisiejszą procedurą. W porządku obrad mamy punkty: 5. – dotyczący pomocy dla powodziarzy i kilka następnych związanych z tą tematyką. Na tą część sesji zaprosiliśmy kilku gości, przedstawicieli samorządów z tego regionu. W związku z tym propozycja jest taka, aby ten punkt zacząć po przerwie około godz. 14⁰⁰. Przerwa zostanie ogłoszona po sprawozdaniu Zarządu.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski.

Główne tezy:

- od 30 sierpnia do dzisiaj Zarząd zebrał się na 7 posiedzeniach, podjął 188 uchwał. Do sprawozdania załączono informację o ZPORR i wdrażaniu programu łagodzenia skutków restrukturyzacji w górnictwie węgla kamiennego oraz informacja o sytuacji na regionalnym rynku pracy.
- w piątek wespół z Panem Marszałkiem Marasem miałem okazję uczestniczyć w wizji lokalnej na terenach popowodziowych, stąd mamy aktualne rozeznanie, które zostanie przedstawione w kolejnym punkcie;
- sprawy własnościowe: WPKiW – Zarząd zwrócił się do Ministra Skarbu z wnioskiem o zmianę uzasadnienia decyzji w sprawie nieodpłatnego przekazania Województwu akcji WPKiW. Na początku września otrzymaliśmy decyzję informującą o zmianie uzasadnienia w części dotyczącej wskazania podmiotu uprawnionego do podwyższania kapitału zakładowego. Zapis w tej chwili brzmi, że oprócz Województwa inne jednostki samorządu terytorialnego. We wrześniu odbyło się nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy, w trakcie którego zatwierdzono zaktualizowany plan restrukturyzacji spółki, dokonano podwyższenia kapitału zakładowego w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do Skarbu Państwa w wysokości ponad 12 mln zł, podjęto decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze subskrypcji zamkniętej skierowanej do Województwa Śląskiego na kwotę 8 mln zł, podjęto uchwałę w sprawie zmian w składzie rady nadzorczej – powołano przedstawiciela Województwa w miejsce reprezentanta Skarbu Państwa. Dokonano też zmian w statucie. Po objęciu akcji struktura procentowa ulegnie zmianie – Województwo będzie akcjonariuszem większościowym.
- *Tramwaje Śląskie*: na spotkaniu z prezydentami miast przedstawiono koncepcje przekazania nieodpłatnie części akcji Województwu Śląskiemu z równoczesnym otwarciem nowej emisji wysokości co najmniej 17 mln zł na rzecz gmin przy założeniu uprzywilejowania ich głosów jeden do dwóch. Jest to wynik wcześniejszych rozmów z przedstawicielami Ministra Skarbu i przejęcia 51 % akcji. Prezydenci miast powołując się na wcześniejsze decyzje 12 rad gmin wyrażających w ten sposób zgodę na przejęcie łącznie ponad 90 %, zaproponowali, aby to jednak Województwo wystąpiło w trybie art. 51 ustawy o samorządzie do Ministra Skarbu o przejęcie spółki. Wobec takiego stanu rzeczy wystąpiono do Ministra Skarbu o zajęcie stanowiska w sprawie trybu przekazania spółki. Problem będzie stanowić przekazanie akcji z Województwa do samorządów.

- fundusze europejskie: w minionym tygodniu odbyło się posiedzenie RKS do spraw rozwoju regionu. Dokonano podziału środków w ramach II edycji konkursu dla działania 1.1 modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego – zarekomendowano 19 wniosków na kwotę 128 mln zł. Lista rankingowa została zatwierdzona przez RKS, a lista będzie przedmiotem jednego z najbliższych posiedzeń Zarządu. Na ostatnim RKS-ie zatwierdzono też projekty w ramach programu restrukturyzacji – po I transzy zostały środki poprzetargowe w wysokości ponad 4 mln zł. Zakwalifikowano je na 2006 rok jako niewygasające i ogłoszono dodatkowy nabór. Wybrano 23 projekty. Pozostanie kwota około 200 tys., która nie będzie możliwa do zagospodarowania.
- Stypendia: w zakresie działania 2.2 do chwili obecnej z budżetu Województwa przekazano na stypendia dla uczniów blisko 10 mln zł, dla studentów blisko 10,5 mln zł. W ramach działania 3.4 trwa procedura podpisywania umów z mikroprzedsiębiorstwami – podpisano 81 umów na dofinansowanie projektów na kwotę ponad 9 mln zł. Nabór projektów do końca września. W ramach działania 2.5 – promocja przedsiębiorczości podpisano 15 umów na kwotę 13,6 mln zł. Projekt własny GARR-u w zakresie tego działania został rozpatrzony przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy. Została podpisana umowa w ramach działania 2.3 – ochrona wsi... dofinansowanie otrzyma 56 jednostek samorządu, 88 projektów na kwotę rzędu 18,6 mln zł
- Regionalna Strategia Innowacyjna: odbyło się posiedzenie Komitetu Sterującego. Pełni on funkcję opiniodawczą dla Zarządu. Nie jest on jedyną, ale wiodącą instytucją. Zatwierdzono program wykonawczy na lata 2005 – 2008.
- kultura: gościł Minister Kultury, Waldemar Dąbrowski. Podpisano umowę o wspólnym prowadzeniu i finansowaniu instytucji kultury w województwie. Porozumienie umożliwia umieszczenie Muzeum Śląskiego na ogólnokrajowej liście 21 instytucji o statusie narodowym. Może to zaowocować kwotą nie mniejszą od 1,5 mln zł w budżecie Muzeum. Podczas wizyty Minister odwiedził kinoteatr Rialto. Nastąpiło też uroczyste wmurowanie kamienia węgielnego pod budowę sali koncertowej *Symfonia* przy Akademii Muzycznej w Katowicach. Miłym akcentem było uhonorowanie osób udzielających się w kulturze. Po raz pierwszy przyznano medale zasłużonym w kulturze *Gloria Artis*. Otrzymali je m.in. Henryk Górecki, Wojciech Kilar, Kazimierz Kutz, Michał Kliš, Eugeniusz Knapik, Joanna Wnuk-Nazarowa, Rajmund Hanke, Małgorzata Nowak, Łucja Ginko.
- programy unijne: we wrześniu GARR rozpoczął realizację projektu INICJATYWA III w ramach PHARE 2003 – projekt skierowany do osób odchodzących z branży hutniczej. Uczestniczy kilka województw. Budżet wynosi 15 mln euro. Znaczna część jest przeznaczona dotacje inwestycyjne

- dla gmin, a część na tworzenie alternatywnych miejsc pracy. Zakończenie programu – listopad 2006 roku.
- współpraca międzynarodowa: wizytę w województwie Premier Nadrenii Północnej – Westfalii, a także delegacja Komitetu Regionów. Ze stroną niemiecką rozmawiano o projektowanej budowie Muzeum Śląskiego i adaptacji obiektów poindustrialnych, także o unowocześnieniu WPKiW.
 - konkursy: ogłoszona została II edycja konkursu na zadania publiczne w dziedzinie ochrony dziedzictwa kulturowego w roku bieżącym, także II edycja konkursu w dziedzinie ochrony i promocji zdrowia. Rozstrzygnięto IV edycję otwartego konkursu na zadania publiczne w dziedzinie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, wspólnot i społeczności lokalnych. Dofinansowanie otrzymało 9 zadań z 11 złożonych ofert.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Ponieważ dotyczy to działalności pomiędzy sesjami, to ja chciałbym żeby Pan był uprzejmy tu wyjaśnić dlaczego dysponując protokołem RIO, jak również wystąpieniami pokontrolnymi, w których pisze wyraźnie: najważniejsze nieprawidłowości – dotyczy *Stadionu Śląskiego* – stwierdzono w obszarze udzielania zamówień publicznych, w szczególności dotyczyły one braków dokumentacji przetargowej, a także w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi wymienione zadania. Wśród zaleceń pokontrolnych pisze tak: brak potwierdzenia realizacji usług w zakresie wywiązania się zleceniodawcy z wykonania przedmiotu umowy, jakim było mycie 48 tys. siedzisk stadionowych. Dalsza sprawa, to są sprawy w zakresie księgowości i sprawozdawczości, w których pisze: zaniechanie przestrzegania postanowień obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej z dnia 1 lutego 2003 roku dotyczących sporządzania arkuszy spisowych z przeprowadzonego w 2004 roku spisów z natury składników majątkowych, będących na stanie magazynu WOSiR. W toku czynności ustalono, że na żadnym z wymienionych arkuszy spisowych nie zawarto adnotacji: spis zakończono na pozycji. Przecież to jest podstawa. W trzech arkuszach pozostawiono niewypełnione wiersze – po co ? Normalnie, albo się *zeturuje*, albo się wypełnia. Dalsza sprawa: w arkuszu nr 7 spis został zakończony na pierwszej stronie, na pozycji jedenastej, natomiast członkowie komisji inwentaryzacyjnej złożyli swe podpisy na drugiej stronie, zupełnie pustej arkusza. Znaczący co ? Złożono podpisy *in blanco* ? To są poważne pytania Panie Marszałku ! Dalsza sprawa: przyczyną nieprawidłowości było

nierzetelne wykonywanie czynności przez członków komisji inwentaryzacyjnej powołanej zarządzeniem dyrektora WOSiR z dnia 16 kwietnia, których obowiązkiem, zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną było przygotowanie dokumentacji przebiegu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... inwentaryzacji oraz kontrola przebiegu. Pani Przewodnicząca ! Proszę zwrócić uwagę Panu Radnemu Makowskiemu, że się niestosownie zachowuje.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o zadanie pytania Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – teraz tak ! Panie Marszałku ! Ponieważ tutaj na ostatniej sesji z przyczyn zupełnie pozamerytorycznych zostałem usunięty z Komisji Rewizyjnej...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale bardzo proszę o zadanie pytania do sprawozdania Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! To jest sprawozdanie między sesjami i w związku z tym dotyczy ono działalności. W tym okresie Zarząd otrzymał protokół i wystąpienia pokontrolne RIO i ja po prostu tutaj chciałbym ujawnić te sprawy, ponieważ żeby radni wiedzieli za co zostałem przez SLD wyrzucony z Komisji Rewizyjnej... i oczywiście kilku innych radnych z *lewej prawicy* ...[koniec kasyety 1 b]... no, takich zaniedbań. Teraz tak ! Wniosek nr 4: przedstawić dyrektorowi wydziału nadzorującego Urzędu Marszałkowskiego skorygowane sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności, udzielonych ulg za II, III i IV kwartał...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Pan ma przed sobą dokument, którego Radni nie mają, nie ma również Marszałek, który nie ma możliwości...
- **radny Rajmund Pollak** – ale Pani Przewodnicząca !...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – zechce Pan mi pozwolić dokończyć !! Ma Pan przed sobą dokument, którego nikt oprócz Pan nie ma przed sobą i wnioskuje Pan do Marszałka o ustosunkowanie się do jednego, dwóch, czy trzech akapitów z tego dokumentu, którego również Marszałek przed sobą nie ma, w związku z tym proszę o zadanie pytania i kończenie konkluzją !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jeżeli Pani twierdzi, że Pan Marszałek nie ma dokumentu RIO, no to Pani tutaj potwierdza

zaniedbania obowiązków służbowych Marszałka Województwa ...[głosy z sali, poza nagraniem]... bo Marszałek Województwa ma obowiązek nadzoru nad podległymi sobie placówkami. *Stadion Śląski* podlega Urzędowi Marszałkowskiemu i w związku z tym Pan Marszałek miał obowiązek się z tym zapoznać, natomiast jeżeli tego nie zrobił no to ja właśnie po to czytam, żeby mógł usłyszeć jakie to są zarzuty RIO. I tutaj jest bardzo ciekawa sprawa, bo Pani Przewodnicząca, tu jest sprawa dokonanych umorzeń. RIO ma do tego zastrzeżenia i, no, chciałbym wiedzieć jakie konsekwencje Pan Marszałek wyciągnął wobec osób, ponieważ to wystąpienie RIO jest z dnia 9 września, dzisiaj mamy 26 i było dostatecznie dużo czasu żeby się z tym zapoznać. Natomiast jak Pani Przewodnicząca pamięta, to we wniosku Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który jest z SLD o wykluczenie mnie z Komisji nie było żadnych merytorycznych zarzutów. Było to bezpośrednio po kontroli *Stadionu Śląskiego*, którą przerwano i w związku z tym ja chciałbym zapytać Pana Marszałka czy Pan Marszałek uważa, że wszystko jest w porządku na *Stadionie Śląskim* mimo, że tutaj zarówno jeden z radnych Sejmiku, jaki i RIO stwierdzili, że tam są nieprawidłowości. Następna sprawa. Ja się zwróciłem do Pana Marszałka w dniu 25 sierpnia o wyjaśnienie, czy w związku z brakiem komputera stacjonarnego na stanowisku pracy w lipcu br. w trakcie kontroli Komisji Rewizyjnej dokonano weryfikacji m.in. bazy danych i twardego dysku. Proszę Państwa ! To jest komputer...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o zadanie pytania Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Chodzi o komputer służbowy !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale Pan już dzisiaj mówi o tym po raz szósty, więc proszę o konkluzję w tym temacie.
- **radny Rajmund Pollak** – ja bym chciał mieć dwa wyjaśnienia: dlaczego Pan, Panie Marszałku, nie podjął sprawy sprawdzenia weryfikacji tego twardego dysku, jaką ma zawartość. Oczywiście nie interesują mnie sprawy stanowiące klauzulę tajemnicy państwowej, natomiast ja chciałbym wiedzieć czy faktycznie wszystkie dane na twardego dysku dotyczą spraw służbowych. I moim zdaniem, jeżeli RIO stwierdza nieprawidłowości na *Stadionie Śląskim*, jeżeli również wyrzuca się z pracy pracownika, bo tutaj również Pan Wicemarszałek Grela stwierdzał, że ja mam informacje pochodzące od pracownika wyrzuconego z pracy. Oczywiście ! On został

wyrzucony z pracy dlatego, że protestował przeciwko nieprawidłowościom i ja mam kolejny sygnał od internauty, który...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o zadanie pytania dotyczącego sprawozdania z działalności Zarządu za ubiegły miesiąc. Panie Radny ! Przywołuję Pana do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – w ubiegłym miesiącu... Chciałbym zapytać Pana Marszałka dlaczego nie wyciągnięto konsekwencji wobec osób, które są wymienione i wskazane w protokole RIO, jak również wobec Wicemarszałka Greli, jak również wobec Dyrektora *Stadionu*, Jerzego Góry. I druga sprawa: dlaczego nie zlecono sprawdzenia twardego dysku tego komputera, którego nie było na *Stadionie* w momencie kontroli. Tutaj Pan Radny Piechniczek na ostatniej sesji bardzo słusznie, no, poparł mnie w tej sprawie i jeżeli nie ma nic do ukrycia, to proszę wszystko ujawnić.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Chętnie by pewno Pan Marszałek chciał zrobić, gdyby Pan zechciał zakończyć zadawanie ciągle tych samych pytań. Czy jeszcze oprócz tego ma Pan dodatkowe pytania do sprawozdania za ostatni miesiąc.
- **radny Rajmund Pollak** – mam pytanie jeśli chodzi o środki z PFRON. Tutaj odpowiedź Pana Karpińskiego, że to będzie dzisiaj rozpatrywanie nie rozwiązuje problemów dlatego do tej pory tym zakładom nie zostały przekazane pieniądze z PFRON i na to chciałbym uzyskać odpowiedź.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy ktoś Państwa ma jeszcze pytania do sprawozdania z działalności Zarządu ? Nie widzę ! Czy ktoś z Zarządu zechce się ustosunkować do wątpliwości Pana Radnego ? Nie widzę !... ale dopiero co Pan zszedł, Panie Radny ! Jeszcze raz ? Uprzejmie proszę, tylko proszę o zadanie konkretnego pytania !
- **radny Rajmund Pollak** – ja uważam, że to jest kompletne lekceważenie Sejmiku i naruszanie powagi tego miejsca jeżeli radny zwraca się z konkretnymi pytaniami i żaden członek Zarządu nie raczy wyjść tutaj i odpowiedzieć na te pytania. Jest to po prostu arogancja.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wobec faktu, że nie ma pytań oraz, że nasi goście są zaproszeni na 14⁰⁰ ogłaszam przerwę do godz. 14⁰⁰.

[przerwa w obradach]

5. Pomoc dla powodzian – informacja Zarządu Województwa:

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – witam przybyłych na nasze obrady: Starostę Bielskiego – Pana Andrzeja Płonkę, Starostę Cieszyńskiego – Witolda Dierzawskiego, Starostę Żywieckiego – Pana Andrzeja Zielińskiego oraz Wójta Gminy Porąbka.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – pokrótce przedstawię informację na temat działań, jakie Urząd Marszałkowski i jego służby podjęły tuż po wystąpieniu nawałnicy między 23 a 25 sierpnia, w wyniku czego powstały wielkie szkody w południowej części województwa śląskiego. Szczególnie ucierpiała gmina Porąbka, gdzie w wyniku tej nawałnicy powstały wielkie szkody na dwóch ciągach komunikacyjnych, jak również na dwóch ciekach wodnych w miejscowości Wielka Puszcza. Nasze służby wraz z przedstawicielami Wojewody, a szczególnie z przedstawicielami służb działających na terenie powiatów bielskiego, cieszyńskiego i żywieckiego przystąpiły do oceny szkód jakie zaistniały, a analizą jakie czynności należy podjąć w pierwszej kolejności, aby można doprowadzić do takiego stanu używalności ciągi komunikacyjne, by odcięci mieszkańcy części powiatu bielskiego mogli docierać do najbliższych miejscowości. W wyniku analizy ustalono, że szkody zostały wyrządzone na ponad 40 ciekach wodnych, w sumie zostały określone na kwotę 1 mln 665 tys. na 35 ciekach rolniczych i na 5 ciekach będących zadaniem na wodach pozostałych na kwotę 278 tys. 859 zł. W wyniku działań Zarządu i podjętych decyzji dokonaliśmy przesunięcia środków finansowych, dzięki czemu można było na ciekach wodnych już przystąpić do wykonywania czynności, przy czym w pierwszej kolejności ustalono, żeby wykonać najpilniejsze prace na cieku *Domaczka(?)* w gminie Porąbka na kwotę prawie 220 tys. zł, jak i pozostałych 5 ciekach, w sumie na 246 tys. zł. To jest ciek *Bobrówka* w gminie Cieszyn i Goleszów – w sumie na ponad 100 tys. zł, *Puńcówka* w gminie Cieszyn i Goleszów na 122 tys. zł. Na cieku *Ustrońskim* w gminie Ustroń na 8 tys. zł i *Skotniczanka*, gmina Zebrzydowice na ponad 10 tys. zł. Tak, jak mówiłem wcześniej na pozostałych ciekach będziemy poszukiwać środków finansowych, aby można było dokonać te działania. Muszę stwierdzić, że pomimo wystąpienia do Wojewody Śląskiego o to, abyśmy wykonali pewne środki finansowe na wykonanie pewnych prac na ciekach wodnych nie otrzymaliśmy do tej pory odpowiedzi, ani zapewnienia promesy środków finansowych, natomiast staramy się również pozyskać środki finansowe z WFOŚiGW. Jeżeli chodzi o prace związane z drogami: najbardziej ucierpiał dwie drogi powiatowe w

powiecie bielskim: S 4480 i S 4481. S 4480 to droga Porąbka – Puszcza Wielka, gdzie ta droga uległa całkowitemu zniszczeniu na długości ponad 4 km. Biegnący wzdłuż tej drogi potok jest w stanie złym i jego odbudową zajmuje się ZGW krakowskie – już tam prace trwają, natomiast w dalszym ciągu brak jest przejezdności tej drogi. Wizytując w piątek razem z Panem Marszałkiem, razem z Panami Starostami i z Panem Wójtem byliśmy w tym miejscu nieprzejezdności. Odbudowano już łącze telefoniczne, w dalszym ciągu połączenia drogowego nie ma. Młodzież szkolna do tego miejsca, do którego dotarliśmy dochodzi pieszo przez las, aby odcinek do szkoły można było pokonać samochodem. W tamtym czasie nie było jeszcze połączenia gazowego, które zostało zniszczone. W trakcie prac byli gazownicy. Jak nas zapewniali, powinni w sobotę, najpóźniej w niedzielę ten gaz doprowadzić. Druga droga to Porąbka – Kozubnik. Tu zniszczenie jest na długości 550 m, ale 3 przepusty drogowe uszkodzone, w związku z tym tą drogę udało się ze środków finansowych Powiatu Cieszyńskiego, jaki i uzyskanej promesy od Wojewody już udrożnić i dojazd, PKS na razie – może się poruszać. Natomiast to jest tzw. odbudowa dla przejezdności, a nie dla powstania tego obiektu w należyтым stanie. W powiecie żywieckim nieco mniejsze szkody, ale również na drodze powiatowej S 1407 Tresna – Roztoka i S 1410 Kocierz Rychwałdzki – Zakocierz, gdzie zniszczone zostały mury oporowe. Biorąc pod uwagę sytuację jaka zaistniała Zarząd Województwa Śląskiego, Pan Marszałek Czarski zaproponował w wyniku tej analizy, abyśmy jako Zarząd Województwa zaproponowali Państwu jako decydującym o środkach finansowych, aby choćby na cele wyliczeń (ok. 19 mln zł), choćby w 10 % Samorząd Województwa Śląskiego udzielił pomocy proporcjonalnie do zaistniałych szkód, aby te środki finansowe pozwoliły na odbudowanie tych odcinków tuż przed zimą, aby później mając już docelowo mając dokumentację doprowadzić przepusty i części drogi do należytego stanu. Dziś potrzebne są pieniądze na to, aby na tyle zabezpieczyć i spowodować usypanie nowych odcinków, aby można było przez okres zimowy na drodze szutrowej, czy innej nawierzchni zastępczej docierać do tych miejscowości. Zarząd Województwa wnioskuje o to, aby Państwo znając już propozycje nasze podjęli decyzje o pomocy tym najbardziej dotkniętym tą nawałnicą powiatom i gminom naszego województwa. Jeżeliby były potrzebne szczegóły, tego materiału jest bardzo dużo – ja go posiadam, są obecni dyrektorzy, którzy byli obecni z komisją na każdym z tych odcinków na tym terenie – jeżeli będzie potrzebne uzupełnienie, to w szczegółach będziemy w stanie to przekazać.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym tutaj wyrazić zadowolenie z faktu, że Urząd Marszałkowski zajął się tutaj sprawami właśnie naprawy skutków powodzi, natomiast znając możliwości budżetu Województwa Śląskiego uważam, że te kwoty tutaj zaproponowane są dalece niewystarczające. I ja

bym proponował, żeby tutaj każdą z tych kwot podwyższyć do 25 % wartości, czyli tutaj jeśli się proponuje dla Powiatu Cieszyńskiego 100 tys. zł, to proponuję to zwiększyć do 250 tys....

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale to już jest procedowanie nad uchwałami, to przy okazji każdej z uchwał zechce Pan te uwagi wnieść.

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Proszę mi nie przerywać ! Sprawa w tej chwili jest o tyle ważna, że jak Państwo pamiętacie na poprzedniej sesji Sejmiku tutaj osobiście występowałem o udzielenie znaczącej pomocy. Udzielenie pomocy w zakresie 10 % przy tak małych środkach jakimi dysponują w tej chwili powiaty, to jest naprawdę ze strony Zarządu, no, troszeczkę zlekceważenie potrzeb. I moim zdaniem jeżeli np. planuje się na zadanie *Stadionu Śląskiego* kilkadziesiąt mln zł, a równocześnie w powiecie bielskim dzieci nawet nie mają drogi, żeby nawet pieszo gdzieś dojść, no to moim zdaniem można nieco zmniejszyć inwestycję *Stadion Śląski* i dać troszkę więcej na drogi i jeżeli my damy na Powiat Cieszyński 250 tys., na Powiat Żywiecki 0,5 mln...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! My jeszcze nie rozpatrujemy tych uchwał. To nie w tym punkcie !

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! My musimy mówić o konkretnych, bo za każdym działaniem kryją się koszty, które poniosą samorządy. I ja mam jeszcze jeden wniosek, żeby tutaj w tych uchwałach nie ograniczać się do obecnego roku, ale żeby powiedzieć, że np. 10 % to jest do grudnia, a te 15 % to jest do wykorzystania w przyszłym roku. Dlatego postuluję 25 % żeby powiaty miały możliwość dokończenia tych inwestycji, bo za 10 % środków, kiedy mamy koniec września, zbliża się zima, to może nie starczyć na to, nawet jeżeli powiat zmobilizuje jakieś środki własne i doda do tego środki od Wojewody, a jeżeli my przeznaczymy tutaj jako Sejmik, a przypominam, że to jest klęska żywiołowa i to jest pomoc tym najbardziej potrzebującym i jeżeli my tą uchwałę jakby rozszerzymy o rok 2006, to wówczas starostowie poszczególnych powiatów będą mieli możliwość, nawet przy opóźnieniach inwestycyjnych w jakiś sposób wykorzystać te środki, bo pamiętajmy, że my mamy przyznać środki do wykorzystania, a nie wirtualne, czyli to musi być fizycznie możliwe do zrealizowania inwestycji. Natomiast jeżeli będą mrozy od października, czy od listopada, spadną śniegi itd., mogą być przesunięcia w realizacji inwestycji i w związku z tym ja bym tutaj postulował dać narzędzie samorządom w postaci również określenia, że są środki również

na 2006 rok. I chciałbym tutaj w tym wypadku, żeby Pan Marszałek wypowiedział się w tej sprawie, czy tutaj można by – bo to jest prosta sprawa, najprościej by było, gdyby Pan Marszałek zastosował autopoprawkę, żeby po prostu tu był punkt...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! My nie jesteśmy przy tej uchwale. To jest strata czasu, bo ja nie mogę traktować tych uwag jako formalne. My jesteśmy w piątym punkcie – informacja Zarządu Województwa, a Pan już mówi o uchwałach od punktu szóstego.
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Ja chcę dać Zarządowi Województwa i jego prawnikom czas do przygotowania uchwały zwiększającej ilość środków i wprowadzającej następne paragrafy obejmujące rok 2006. I robię to w dobrej wierze i w interesie mieszkańców, których reprezentuję tutaj w Sejmiku. Natomiast myślę, że tutaj to jest istotne, bo najistotniejsza sprawa z tego wszystkiego, żeby ta pomoc dotarła jak najszybciej i żeby ta pomoc mogła być wykorzystana zarówno do grudnia, jak i od stycznia, żeby nie było sytuacji takiej, że np. starosta będzie miał uwiązane ręce, że on ma środki tylko do grudnia, a w styczniu będzie znowu występował o następne środki.
- **radny Karol Stasica** – na ostatniej sesji, z tej trybuny zwróciłem się z prośbą do Pana Marszałka, aby podjął natychmiastowe działania związane z udzieleniem dla poszkodowanych powiatów i chciałbym na tym forum wyrazić wielkie uznanie dla członków Zarządu, Pana Marszałka w szczególności, że komisja powołana przez Pana Marszałka była w drugim dniu po sesji w powiatach cieszyńskim, bielskim i żywieckim, że Pan Marszałek zechciał osobiście zwizytować te powiaty, był w Wielkiej Puszcy w gminie Porąbka, jak również, że te działania są dzisiaj przedmiotem naszej debaty. Dzisiaj odbyła się komisja, na której zapadły ustalenia. Pewno Pan Przewodniczący powie, że została podjęta pozytywna opinia na temat przyznania tych środków. Chciałem dodać, że podjęliśmy taki apel do Pana Wójta Gminy Porąbka, aby zwrócił się ponownie do Marszałka Województwa Śląskiego z prośbą o pomoc dla gminy, bo ta pomoc jest skierowana do powiatów na drogi powiatowe, natomiast gmina jako taka nie otrzymuje pomocy ze strony Marszałka. Pan Wójt zwracał się w formie rezolucji mieszkańców, złożyli stosowne podpisy, jestem w posiadaniu takiego dokumentu. Ustaliliśmy na komisji, że Pan Wójt będzie uprzejmy złożyć stosowne wnioski do Pana Marszałka i pewno na następnej sesji będzie możliwość rozpatrzenia. Ja podzielam zdanie Pana Pollaka o pomocy dla tych powiatów, ale sygnalizuję, że ta pomoc, którą na miejscu omówiliśmy z Panem Marszałkiem i Panem Marasem, ustaliliśmy, że tak

pomoc jest na dzień dzisiejszy Panu Staroście Bielskiemu wystarczająca, bo nie jest w stanie *przerobić* większej ilości pieniędzy i to nie o to chodzi, żebyśmy dzisiaj przyznawali pieniądze na wyrost, których się nie przerobi, bo jest miesiąc wrzesień, a pieniądze w przyszłym roku będą z nowego budżetu i nie zostawimy powiatów bez pomocy, którą mamy możliwości na sesji przyznać. Zatem chciałem wprost zapytać Pana Starostę Bielskiego czy jest w stanie wykorzystać większe pieniądze i wtedy będziemy mogli mówić o zwiększonych środkach, być może na następnej sesji, natomiast to, cośmy na dzisiejszej komisji przyjęli, to prosiłbym bardzo zaakceptować. Chcę powiedzieć, że na ostatnim *konwencie wójtów*, jeden z wójtów zaapelował, aby udzielono dobrowolnej pomocy przez każdą gminę powiatu bielskiego i taka deklaracja nastąpiła i te pieniądze do mieszkańców bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową dotarły. Dlatego wydaje się za stosowne, bo też to było przedmiotem rezolucji, żebyśmy z taką rezolucją wystąpili ewentualnie do innych gmin, bo za chwilę może być taka sytuacja, że może dotknąć klęską inne regiony. Dlatego wydaje mi się, że jeżeli Sejmik zwrócił by się z takim apelem do poszczególnych powiatów, czy gmin, to być może byłby odzew taki, że dla tych najbardziej poszkodowanych mieszkańców, a jest ich sporo, byśmy o taka pomoc ze strony Sejmiku zaproponowali. Jeszcze raz Panu Marszałkowi dziękuję za obecności tam i podjęte starania, bo one są namacalne i widoczne.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Zarząd Województwa Śląskiego analizował i zastanawiał się nad kwotą, przy czym dziś trzeba powiedzieć tak: jeżeli mamy mierzyć jakąś proporcją i wiemy o tym, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, którego usuwanie klęsk żywiołowych jest zadaniem własnym, to przecież na tle przyznanej promesy 2,64 mln zł, to 1,9 mln zł przyznanej kwoty, jeżeli Państwo Radni zdecydują, jest kwotą, która na pewno znacząco pomoże i będzie wykorzystana jeszcze w tym roku. Ja już wcześniej mówiłem, że jeszcze na ciekach wodnych musimy znaleźć około 1,4 mln zł, abyśmy mogli je poprawić i przed zimą jeszcze zdążyć, więc szereg innych czynności, nie mówiąc o tym, że na naszych drogach wojewódzkich musimy wydać prawie 800 tys. zł żeby je doprowadzić do należytego stanu, bo bardzo często jest tak, że wody są doprowadzane w kierunku dróg wojewódzkich i odprowadzane potem z tych dróg i trzeba poprawić ten system odprowadzania. W związku z tym to jest szereg innych środków finansowych wydatkowanych przez Samorząd Województwa Śląskiego w sprawie, o której tutaj jest mowa. Dlatego proponowałbym, żebyśmy na dzień dzisiejszy tą kwotę, którą Zarząd zaproponował, przyjęli i jeżeli będzie sytuacja taka, że będzie dokumentacja szczegółowa, a będzie brakowało montażu finansowego, to wtedy będziemy analizować każdy z przypadków.

- **radny Rajmund Pollak** – ja tutaj chciałem przypomnieć, że Pan Radny Stasica prosił o dopuszczenie do głosu Pana Starosty Płonki. Ja również proponuję, żeby mógł się wypowiedzieć Pan Starosta Płonka, żeby mógł się odnieść do tego czy jednak – jest tu propozycja dwóch radnych z Podbeskidzia, propozycja apolityczna, żeby jednak dać więcej pieniędzy, a tą drugą kwotę dać na 2006 rok. Jest to formalnie możliwe. Natomiast to, co mówi tu Pan Marszałek Maras, że samorzady mogą wystąpić – to jest tragedia ludzi, to są potrzeby ludzkie, nie mnożmy biurokracji. Jeżeli my dzisiaj znowu mówimy o objęciu akcji WPKiW, gdzie nie ma żadnych potrzeb finansowych żeby komukolwiek pomagać, a jest konkretna potrzeba finansowa dla miejscowości dotkniętych powodzią, to już nie róbmy jakichś trudności samorządom, tylko jest taka możliwość uchwalmy dzisiaj te środki póki co, one dzisiaj mają zabezpieczenie w budżecie i również dajmy się wypowiedzieć Panu Staroście Płonce, który jest na miejscu i zna najlepiej sytuację i zna najlepiej potrzeby. Tak, że ja daję wniosek tutaj wniosek formalny żeby zaprosić tutaj do wystąpienia Pana Starostę Bielskiego, Andrzeja Płonkę.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan Starosta wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu chciałby się ustosunkować [głos poza nagraniem].

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 4480 i S 4481 (druk II/803):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Komisja Budżetu również.

- **radny Rajmund Pollak** – proponuję następującą poprawkę do uchwały w druku II/803, mianowicie: zmienić kolejność punktów 2, 3, 4 i wprowadzić dodatkowy punkt 5. I to będzie miało następujące brzmienie: punkt 1 zostaje. Punkt 2 miałby nowe brzmienie: *udziela się Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej wynoszącej 2,4 mln zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku*. I w ten sposób udzielimy pomocy Powiatowi Bielskiemu na usuwanie skutków powodzi zarówno w tym roku, jak i w przyszłym. Uważam, że po prostu, że tu jest też kwestia technicznego przerobu tych kwot, które my zawnioskujemy i po prostu również możliwości kontynuowania usuwania skutków powodzi po ustąpieniu mrozów, czyli to będzie prawdopodobnie marzec przyszłego

roku, a co się da, jeżeli zima będzie łagodna, to można i od stycznia. Natomiast sformułowanie, które jest w tej chwili, które ogranicza brzmienie tego paragrafu 1 do 2005 roku, to w sytuacji takiej, gdyby nie zrobiono całej inwestycji w tym roku, no, starosta ma uwiązane ręce, bo my po prostu nie przewidujemy żadnej pomocy na 2006. Natomiast to, co proponował Pan Marszałek, żeby z podobnym wnioskiem wystąpili, no to opóźnia realizację, bo to znowu trzeba uruchamiać całą procedurę. Dlatego ja bym również prosił innych radnych z Podbeskidzia, żeby też się wypowiedzieli w tej sprawie, ponieważ jest to ważne, jest to bardzo ważne. Tam są niesamowite zniszczenia, tam naprawdę trzeba tym ludziom pomóc i to jest pomoc, na którą Województwo stać, bo ja nie żądam kwot astronomicznych. Dodatkowe 2,4 mln zł w przyszłym roku na pewno Urząd Marszałkowski może wyasygnować. Prosiłbym o poparcie innych radnych. Zaraz dam to na piśmie, prosiłbym o 5 minut przerwy, żebym mógł to skonstruować.

- **radny Antoni Walczek** – ja bym nie zgodził się tutaj z Panem Radnym Pollakiem i poprosiłbym Pana Starostę o wypowiedzenie się w tej sprawie. To może będzie najlepsze rozwiązanie. Bardzo proszę Panie Starosto !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Ale zechce Pan ! Najpierw Pan Marszałek !
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – ja z autopoprawką. Bardzo bym prosił – oczywisty błąd pisarski - w każdym z tych dokumentów jest paragraf 3 powtórzony dwukrotnie. Bardzo proszę o poprawienie.
- **radny Paweł Wieczorek** – Wysoki Sejmiku ! Przyjeżdżają do nas ludzie, którzy się na tym znają – wójt i starosta powiatu – siedzimy na komisji, zajmujemy się tym tematem, ludzie kompetentni przedstawiają sprawę jak to trzeba zrobić, co potrzebują w tym roku. Komisja odpytuje, wysłuchuje, przychyła się do prośby tych ludzi, a tu ekspert nasz tłumaczy co mamy dalej robić. Panie Radny ! Na litość boską dajże Pan wypowiedzieć się ludziom, oni wiedzą po co tu przyjechali. Myśmy siedzieli na komisji prawie 40 minut i na ten temat żeśmy rozmawiali. Ileż czasu można to wałkować ?!
- **Pan Andrzej Płonka, Starosta Powiatu Bielskiego** – Szanowni Państwo ! Kataklizm, bo chyba tak należy te dwie godziny opadów nazwać. 100 l wody na metr kwadratowy i 105 metrów sześciennych w ciągu tych dwóch godzin przepływało, a więc fala i zniszczenia ogromne. Na drugi dzień, tak się złożyło, z Panem Radnym Stasicą byliśmy w kontakcie i rozmawiałem w tej sprawie z Panem Marszałkiem. Tak, jak wtedy Pan Marszałek obiecał, że kiedy będą już konkrety, będziemy wycenieni, wtedy do nas przyjedzie. Tak

się stało w ubiegłym tygodniu, razem tam byliśmy. Widząc te zniszczenia na drogach i gminie Porąbka określiliśmy sobie tok postępowania. Padły tutaj kwoty, w tej kwestii rozmawiałem również z Panem Wojewodą Śląskim i działania dość szybkie pozwoliły, że otrzymaliśmy, tak gmina, jak i my, ale jako Powiat na te drogi powiatowe 2,64 mln zł, z czego 20 % musimy uzupełnić funduszami własnymi, czyli będzie to stanowiło 3,3 mln zł. Gdyby ta kwota, która jest tutaj Państwu przedstawiana, była zaakceptowana będziemy mieli około 5 mln zł. % mln zł, to w ramach wyszacowania przez służby Wojewody, to byłaby skala 1/3 potrzeb. Stała się też rzecz przede mną oczekiwania, ale nie wiedziałem, że tak szybko da się ja wprowadzić w czyn – Pan Wojewoda w niedługim czasie się zgodzi, bo tak obiecał, że żwir, który został zabrany i spłynął do Jeziora Czanieckiego i który tam zalega będziemy mogli z powrotem wziąć na odbudowę tych dróg, a więc kosztorys, który był wyszacowany początkowo na 5 mln zł w znacznej części nam się obniży. Te sprawy omówiliśmy bardzo szczegółowo z Panem Marszałkiem w Porąbce, był Pan Wójt i myślę, że kwoty dzisiaj przedstawiane są absolutnie dla nas wystarczające z jednej przyczyny, za półtora miesiąca jest zima. My musimy zdążyć przed zimą, mamy przed sobą postępowanie przetargowe i są jeszcze sprawy koło tego, które są kluczowe. Są *Lasy Państwowe*, jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, który na nasze nieszczęście siedzibę ma w Krakowie. Te rzeczy są bardzo istotne do zrealizowania i Pan Marszałek już się w nie włączył, wiem, że spotkanie będzie w najbliższym czasie, również z tymi podmiotami. Ja chciałem prosić z tego miejsca o przegłosowanie tej kwestii, która jest proponowana dzisiaj Państwu, ponieważ dla nas jest to na ten rok absolutnie wystarczająca kwestia. Ja byłbym nieuczciwy, gdybym Państwu powiedział, że na rok przyszły potrzebny jest taki, a nie inny wymiar pomocy, bo prostu nie wiem. Jeżeli nam się uda ten żwir i ten materiał na podbudowę zagospodarować w kwotach, o których ja myślę ...[koniec kasety 2 a]... nie do takiej pomocy, więc myślę, że najpierw trzeba z takiej pomocy skorzystać, a dopiero potem – i taka była umowa z Panem Marszałkiem – więc się dogadamy z początkiem roku jak będzie potrzeba – jeżeli taka zaistnieje. Ja osobiście jeszcze raz proszę o wsparcie i z góry dziękuję, bo chciałem swoje wystąpienie na końcu. Dziękuję Panu Rajmundowi, że tak bardzo się zaangażował, ale myślę, że w ciągu ostatniego kwartału roku nie tylko u Państwa, u nas również, nie jest to łatwe żeby wyasygnować pomoc dla tak dotkniętych gmin, mając swoje potrzeby, bo my żyjemy w regionach górskich i na drogach wojewódzkich, które są w Państwa gestii też są zniszczenia.

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – czy Pan Radny Pollak jeszcze w tej kwestii ? Mam nadzieję, że to, co powiedział Pan Starosta jest tak jasne...

- **radny Rajmund Pollak** – Pan Starosta powiedział, że ta kwota 1,6 mln zł wystarczy na ten rok i tutaj ja tego nie kwestionuję i tego nie podważam, natomiast nie wycofuję się z poprawki z tego względu, że tutaj w uzasadnieniu wyraźnie pisze, że szacowany koszt przebudowy dróg S 4480 i S 4481 wynosi 16 mln zł i podtrzymuję swoją poprawkę. W proponowanym tekście paragraf 2 otrzymuje brzmienie: *udziela się Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej wynoszącej 2,4 mln zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku.* Reszta bez zmian. Ja tutaj cenę tutaj cenę wstrzeźliwość i taką dyplomację Pana Starosty, natomiast ja tutaj jako radny Sejmiku uważam, że jednak od razu powinny być przewidziane środki na 2006 rok z tego względu, że, no, słowa bywają ulotne, a jeżeli my coś dzisiaj uchwalimy, to Pan Starosta już się nie musi spotykać z Panem Marszałkiem, chyba, że w sprawie realizacji tej uchwały, bo wydaje mi się, że szkody, które zostały oszacowane na 16 mln zł, no, powinny być w znacznie większym zakresie pokryte ze środków Województwa Śląskiego. Dlatego pozwolę sobie Pani Przewodnicząca na piśmie przedłożyć tą poprawkę, jak również cieszę się, że Pan Członek Zarządu dostrzegł błąd w kolejności punktów.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – ja występuję z wnioskiem przeciwnym. Wnioskuje o to, by pozostawić treść uchwały bez zmian. Nie wiem dlaczego Pan Radny nie chce wysłuchać nawet tych, których to dotknęło, ta tragedia, która tam zaistniała. Dajmy szansę współpracy naszym służbom – tak Zarządowi Dróg Wojewódzkich, współpracującym z zarządami dróg powiatowych, bo jeszcze środki na letnie i zimowe utrzymanie dróg będą przekazywane. Dajmy również szansę Śląskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych, aby się spotykali na cieku i konkretne działania ustalali. Niekoniecznie muszą to być środki finansowe, które będą pochodziły z dotacji, tak, jak dziś – jeżeli Państwo mają chęć podjąć tą decyzję. Proponuję, aby zachować ten trend współpracy i nasze służby oraz gminne i powiatowe są w stanie bardzo precyzyjnie określić następne priorytety, które będą realizowane z naszych środków, niezależnie od tej pomocy, ale i ze środków WFOŚiGW i z budżetu państwa, bo nam też przypisane pewne cieki, ale z tytułu nadzoru, a finansowanie odbywa się przez budżet państwa. Skorzystajmy na razie z tych środków, które mamy, a później będziemy oczekiwać innych zachowań w stosunku do nas i wzajemny szacunek należy się wszystkim, którzy są nie tylko na tej sali, ale pracują dla dobra samorządów.

Głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Radnego Pollaka, polegającej na dopisaniu paragrafu 2 o treści: *udziela się Powiatowi Bielskiemu pomocy*

finansowej w kwocie dodatkowej wynoszącej 2,4 mln zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku:

za	1
przeciw	21
wstrzym.	9

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania na drodze powiatowej S 2616 (druk II/801):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów – opinia pozytywna i Komisja Rozwoju również.
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym powiedzieć, że tu chodzi o inny powiat, powiat cieszyński. Ja przekażę w każdym razie mieszkańcom powiatu bielskiego wypowiedź Pana Starosty Płonki, tak, że mieszkańcy się dowiedzą. W każdym razie ja proponuję, jeśli chodzi o sprawę powiatu cieszyńskiego, proponuję zmianę treści. Mianowicie ja uważam, że pomoc powodziowa w kwocie 100 tys. zł to jest jakieś, no po prostu... symboliczna kwota, która naprawdę jest zbyt niska i dlatego domagam się, żeby tę kwotę zwiększyć o 150 tys. zł i dlatego proponuję... paragraf 2: *udziela się Powiatowi Cieszyńskiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej wynoszącej 150 tys. zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku.* I tutaj mam nadzieję, że radni z powiatu cieszyńskiego tą sprawę poprą, bo wydaje mi się, że kwota 100 tys. zł, to jest niewystarczająca dla usuwania szkód w powiecie cieszyńskim. Pani Przewodnicząca ! Zaraz Pani dam ją na piśmie, jeszcze prosiłbym o wypowiedzenie się Kolegi Radnego Brudnego.

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Ale pozwoli Pan, że ja będę prowadzić. Dobrze by było, gdyby Pan nie wyznaczał radnych do odpowiedzi.
- **radny Rajmund Pollak** – i chciałbym, żeby Pan Marszałek ustosunkował się czy są możliwości finansowe do wyasygnowania dodatkowej kwoty 150 tys. zł, bo moim zdaniem są i uważam, że można to zrobić tytułem autopoprawki.
- **radny Paweł Wieczorek** – ja zgłaszam wniosek przeciwny. Chciałbym, żeby to było przyjęte w tej formie, jak to było przedstawione na komisji, bo to jest normalne, obdiskutowane - i jeszcze raz to, co mówiłem przedtem - ludzie, którzy przyjechali wiedzą czego od nas oczekują.
- **radny Jan Borzymowski** – wydaje mi się, że dobrym zwyczajem jest, żeby nie obrażać gości, którzy do nas przybywają i żądam, żeby Pan Rajmund Pollak przeprosił Pana Starostę, a jeżeli znając go na pewno tego nie uczyni, więc ja w imieniu radnych przepraszam Pana, Panie Starosto, za zachowanie Pana Pollaka [oklaski].
- **radny Alfred Brudny** – nie można kogoś uszczęśliwiać na siłę. Ja rozmawiałem z Panem Starostą Dzierżawskim – byliśmy razem na *forum rolniczym* i chciałem Państwu powiedzieć, że bardzo sobie ceni wspólne spotkanie, które odbyło się w ostatnim okresie czasu i prosił tylko o to, żebym głosował za tym jaka będzie propozycja Zarządu. I myślę sobie Panie Rajmundzie, że już dzisiaj jest po kampanii wyborczej i skończ Pan już na siłę te pieniądze dawać. Jak będą chcieć, mają umiejętności i pewno zwrócą się i jeżeli będziemy mogli to pomożemy, ale wydaje mi się, że niepotrzebne jest wymyślanie takich różnych kwot... no przepraszam bardzo Pana Starostę.
- **radny Rajmund Pollak** – ja tutaj nikogo nie obraziłem, bo jeżeli ja stwierdzam, że ja powtórzę mieszkańcom to, co zostało powiedziane, to nie jest żadna obraza. To nie jest żadna obraza, bo po prostu uważam, że od tego jestem radnym żeby przekazywać na forum rady powiatu to, co tutaj przedstawiciele powiatu prezentują, zgodnie z prawdą, i mówię to w obecności Starosty, nie mówię poza jego plecami i powiem to... i tutaj nie jest żadna obraza, bo nie mam zamiaru przeinaczać w stosunku do tego, co zostało powiedziane. Natomiast jest chodzi o powiat cieszyński, no to ja bym wolał żeby tu się wypowiedział Pan Starosta Dzierżawski, natomiast nie widziałem pełnomocnictwa Pana Radnego Brudnego żeby się wypowiadał w imieniu Starosty. Ja podtrzymuję swój projekt poprawki, bo uważam, że 100 tys. to jest stanowczo za mało...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – znamy, Panie Radny, Pana intencje !
- **radny Rajmund Pollak** – no ! I ja przeczytam projekt poprawki, mianowicie...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale Pan już czytał Panie Radny ! Tylko mnie nie wpłynęła...
- **radny Rajmund Pollak** – nie Pani Przewodnicząca ! Ja czytałem...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wiemy o co chodzi ! Dodatkowo 150 tys. na 2006 rok. Znamy intencję i treść.
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Ja czytałem w poprzednim punkcie zupełnie inny projekt uchwały. teraz projekt uchwały dotyczy Powiatu Cieszyńskiego...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – też Pan czytał !
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! Proszę przed głosowaniem, jeżeli Pani to odczyta, to faktycznie skróci czas procedowania i tutaj z Panią się zgadzam.

Głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Radnego Pollaka, polegającej na dopisaniu paragrafu 2 o treści: *udziela się Powiatowi Cieszyńskiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej wynoszącej 150 tys. zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku:*

za	1
przeciw	21
wstrzym.	13

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0

wstrzym. 0

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu na realizację zadań na drogach powiatowych S 1407 i S 1410 (druk II/802):

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Chciałem zwrócić uwagę, że powiat żywiecki jest powiatem górskim i tutaj, no, realizacja inwestycji jest bardzo trudna, dlatego proponuję również poprawkę w postaci następującej: dopisuje się paragraf 2 o treści: *udziela się Powiatowi Żywieckiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej 300 tys. zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku.* Jeśli Pani pozwoli, to chciałbym to skonkretyzować na piśmie, bo procedowanie jest dosyć szybkie i w związku z tym na piśmie muszę Pani dać poprawkę.
- **Marszałek Michał Czarski** – Panie Radny Pollak ! Długo słuchałem tych Pana wywodów i tego licytowania się jaki Pan jest dobry w stosunku do pozostałych, ale to, co Pan uprawia nie ma sensu. Pan w sposób bardzo infantylny pojmuje swoją tutaj rolę, poprzez wyklócanie się o wyższą ilość środków. Proszę pamiętać, że środki dotacyjne podlegają bardzo ścisłej procedurze związanej z otrzymaniem, wydawaniem i rozliczeniem. Pan natomiast uważa tylko, że wysokość środków determinuje Pana sukces, co oczywiście jest bzdurą. Jeśli jest partycypacja w zadaniach, jeśli jest dotacja organu samorządowego względem drugiego, to trzeba patrzeć na to kompleksowo i jeśli nawet ktoś Panu mówi, że w danym momencie mu tych środków wystarcza, to nie dlatego, że chciałby szkodzić własnym mieszkańcom, tylko po prostu ma więcej rozumu i więcej rozwagi niż niejeden inny, który takich prostych rzeczy nie rozumie ile można wykorzystać, a ile można nabrać i później mieć takie same kłopoty jak z pobraniem, a może nawet i większe, co w przypadku Żywieccyzny nie jest mówieniem na wiatr, bo w przeszłości były jakieś takie kłopoty o ile sobie przypominam.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Ponieważ Pan tu wspomniał o rozumie, to ja powiem taką mądrą przypowieść jednego z filozofów bardzo mądrych, mianowicie, że są trzy rodzaje głupoty: jedna głupota jest taka, że ktoś jest głupi i o ty wie i to jest najmniej groźna. Druga głupota jest taka, że ktoś jest głupi i o tym nie wie i to już jest groźniejsze. A trzecia głupota jest taka jeżeli ktoś jest głupi i uważa, że jest mądry i w związku z tym ja się nigdy nie ośmieliłbym oceniać rozumu kogokolwiek z tego względu, że uważam, że wszyscy radni są tutaj równi, bez względu na to jakie reprezentują...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Bardzo proszę do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – ...jakie reprezentują partie, czy są bezpartyjni, czy są w Urzędzie Marszałkowskim, czy nie. Natomiast nie prowadzę licytacji i nie prowadzę żadnej kampanii wyborczej, bo jest po wyborach i ja po prostu...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
proszę do rzeczy Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – ...i ja po prostu wykonuję swoją pracę radnego i chciałbym tutaj wyraźnie podkreślić, że te środki, które zostały tutaj przewidziane są niewystarczające. Dlatego, no, w przypadku Powiatu Żywieckiego wnoszę poprawkę na piśmie i przekazuję ją Pani pod głosowanie, tylko mnie dziwi jedno, że jak idą dziesiątki milionów na *Stadion Śląski*, to Państwu ręka nie drży w podniesieniu, jak idą olbrzymie pieniądze na WPKiW, to wszyscy głosują za oprócz mnie, natomiast jeżeli chodzi o pomoc ludziom, którzy dotknięci powodzią... proszę niech ktoś ze mną pojedzie do tych miejscowości i posłucha co tam ludzie mówią o pomocy z Województwa – posłuchajcie tam ! Posłuchajcie tam jakie są rezultaty tego do tej pory i dlatego tu chodzi o to, żeby była pomoc znacząca. Natomiast jeśli chodzi o wykorzystanie przez Żywiecczyznę, to chciałbym tutaj powiedzieć, że ja postuluję dodatkowo 300 tys. zł. Nie jest to kwota wyolbrzymiona na powiat żywiecki, gdzie są naprawdę drogi w złym stanie, a poza drogami są jeszcze inne potrzeby i dlatego ja paragraf drugi zatytułowałem - nie zatytułowałem na realizację zadań na drogach powiatowych, tylko zatytułowałem na usuwanie skutków powodzi, czyli to jest również w tym pomoc mieszkańcom, bo tu nie chodzi tylko o drogi, ale chodzi również o infrastrukturę, która została naruszona w wyniku powodzi i dlatego proszę tutaj nie urządzać sobie drwin Panie Marszałku, bo drwić, to wie Pan, to nie wypada Pańskiemu... wie Pan, no, Pańskiemu stanowisku. Natomiast proszę troszeczkę poczytać Arystotelesa, ale również Tatariewiczza. Ci filozofowie... myślę, że jak Pan poczyta będzie Pan mniej ludzi obrażał...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę do konkluzji !

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca przekazuję na piśmie poprawkę i tu nie ma nic wspólnego żadna licytacja. O żadnej licytacji nie

ma mowy, tu chodzi o to, żeby były większe środki i środki również do wykorzystania w 2006 roku.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja będę głosował przeciwko poprawce, ale tylko dlatego, że aż się prosiła wypowiedź, że nie możemy dawać na 2006 rok z prostych względów... no bo konstrukcja budżetu. Natomiast dzisiaj jeżeli będziemy głosować przeciwko poprawce, to trochę tak wygląda jakbyśmy byli przeciwni dofinansowaniu dalszemu, więc wyjaśniam przedstawicielom powiatów, że wręcz przeciwnie – tak samo uczciwie i hojnie podejmiemy do dofinansowania w roku przyszłym i tutaj możecie nas Państwo trzymać za słowo, bo każdemu te rejony leżą na sercu. Jesteśmy przeciwni poprawce ze względów formalnych i prosiłbym kolegę o niewychodzenie z czymś nierealnym.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja myślę, że wszyscy jak tu siedzimy o tych podstawowych rzeczach wiemy.
- **radny Karol Stasica** – Panie Rajmundzie ! Myśmy w piątek byli na spotkaniu – Pan Marszałek Czarski, Pan Maras i byli wszyscy starostowie i Marszałek zapytał wprost: *Proszę Panów ! Czy ta pomoc będzie w tym roku dla was wystarczająca wykorzystana ?* Pan Starosta Bielski powiedział, że będzie miał może problemy, ale zrobi wszystko, że te pieniądze wykorzystają – one są do wykorzystania w tym roku. To samo powiedzieli pozostali, zatem ta pomoc była dla nich wystarczająca. Natomiast jeżeli my dzisiaj chcemy podejmować starania inne, to możliwe, że zablokujemy sprawę i może się okazać, że ta pomoc będzie trzeba dać większe pieniądze niż te, które Pan dzisiaj proponuje. Dlatego nie ma co debatować nad tym, co zaproponował Marszałek, tylko trzeba to przyjąć, a jeśli będą potrzeby, to postaramy się przyznać.

Głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Radnego Pollaka, polegającej na dopisaniu paragrafu 2 o treści: *udziela się Powiatowi Żywieckiemu pomocy finansowej w kwocie dodatkowej 300 tys. zł na usuwanie skutków powodzi, do wykorzystania w 2006 roku:*

za	1
przeciw	24
wstrzym.	9

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął... najmocniej Państwa przepraszam ! Głosowaliśmy poprawkę Kolegi Pollaka. Głosujemy nad uchwałą...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej S 2674 Wisła-Czarne – Szarcula – Kubalonka” (druk II/804):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy są pytania, uwagi do proponowanego projektu uchwały ?
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Ja tutaj zwracam się do Zarządu żeby zmienić treść paragrafu 1 i zamiast 175 tys. zł wpisać 350 tys. zł i myślę, że nie będzie w tej chwili tutaj dyskusji, bo to Państwo możecie zrobić. Nie mówimy o 2006 roku, mówimy o tym roku i podwyższyć tą kwotę do 350 tys. zł. ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – spodziewałem się tego głosu. Biorąc pod uwagę fakt, że w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że jest montaż finansowy polegający na pomocy Samorządu Województwa Śląskiego w częściowym dofinansowaniu części, którą powinien dać Powiat Cieszyński. To jest droga powiatowa i my uczestniczymy w takiej części jak Powiat Cieszyński po to, żeby z budżetu państwa wziąć 350 tys. zł i tą drogę wreszcie porządnie zrobić na całej jej długości. Stąd prośba moja, by nie naruszać treści uchwały, gdyż to jest montaż finansowy dający nam wykorzystanie środków budżetu państwa i udzielenie pomocy Powiatowi Cieszyńskiemu.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – nie wpłynęła do mnie poprawka Pana Radnego, głosujemy projekt uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0

wstrzym. 0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/800):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie i Komisja Polityki Społecznej również... Proszę sprecyzować czego ma dotyczyć wprowadzenie Panie Radny, ponieważ w uzasadnieniu ma Pan napisane wszystko czego rzecz tyczy. Nie chciałabym, żeby powtórzyła się sytuacja z uchwał poprzednich, kiedy nie zechciał Pan przeczytać uzasadnienia i stąd Pana pytania. Proszę o zadanie konkretnego pytania !
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Proszę sobie odsłuchać taśmy, bo ja akurat czytałem uzasadnienia i mówiłem o konkretnych procentach, które przewidziano i proszę mnie nie obrażać, bo Pani jako Przewodnicząca jest zobowiązana do pewnej również kultury osobistej. Proszę tutaj nie obrażać radnych !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ponieważ nie było pytania rozumiem, że nikt się nie spodziewa odpowiedzi. Czy są do projektu tej uchwały jakieś uwagi ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2005 roku w planie finansowym zakładów budżetowych oraz rachunków dochodów własnych (druk II/799):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Czy są uwagi, pytania do proponowanego projektu uchwały ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/38/5/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/35/2/2005 z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/798):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Czy są uwagi, pytania do proponowanego projektu uchwały ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

13. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2006 – 2008 na prefinansowanie działań 2.1 Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie, 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa i 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 (druk II/797):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje Budżetu, Rozwoju, Rolnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – tak, jak pisze w uzasadnieniu to są miliony złotych. Województwo Śląskie i jego organy, w typ wypadku Wojewódzki Urząd Pracy jest instytucją wdrażającą dla działań skupionych w drugim priorytecie, w tym również te trzy działania mówiące o ustawicznym kształceniu, reorientacji zawodowej osób odchodzących z rolnictwa, jak również reorientacji osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi. W związku z tym, że jesteśmy instytucją wdrażającą jesteśmy również zobowiązani do zapewnienia środków na prefinansowanie tych kwot. Jest to uchwała intencyjna, która gwarantuje, że na lata 2006 –2008 mamy przewidzieć w budżecie te ponad 100 mln zł, by zapewnić je wnioskodawców, którzy wygrają te wnioski na zasadzie pełnego zwrotu z budżetu państwa, czyli jest to propozycja czasowego kredytowania tych działań. Budżet Województwa nie traci na to ani grosza.

- **radny Rajmund Pollak** – szkoda, że tak mało radnych jest przy punkcie, w którym się mówi o ponad 100 mln zł, po prostu to świadczy o radnych. Zarówno sama uchwała, jak i jej uzasadnienie jest niezwykle ogólnikowe. Co to w ogóle jest rozwój umiejętności powiązany z możliwością kształcenia ustawicznego w regionie ? To powinno być rozbite na poszczególne panele. Tutaj mamy na sali pedagogów i wiedzę, że są konkretne potrzeby i powinno to być powiedziane, że w zakresie kształcenia, tutaj powiedzmy, specjalistów ze służby zdrowia, specjalistów, że tak powiem, z innych dziedzin itd., itd. To wszystko powinno być skonkretyzowane, bo to są gigantyczne pieniądze. Natomiast punkt reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa dla mnie jest niepokojący, bo w tej chwili patrząc na te ugory jak się jedzie przez Polskę i również są ugory w naszym województwie, to raczej należałoby właśnie kształcić ludzi w zakresie rolnictwa i zachęcać do uprawy ziemi, żeby nie było tylu ugorów, które są w tej chwili ...[koniec kasety 2 b]... dla ludzi, którzy chcą pozostać w rolnictwie i tak samo jak jest sprawa: reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi. Jest to slogan, bo jeżeli myśmy np. tutaj poprzednio planowano zamknięcie ileś kopalni, a w tym roku się okazało, że przyjmuje się do kopalń i jeszcze prawdopodobnie będzie się budowało nowe szyby, to te całe programy, które polegały na tym, żeby dać pieniądze po to, żeby górnicy byli bezrobotni, bądź też szukali pracy, to w tej chwili są nieaktualne i dlatego moim zdaniem ta uchwała jest merytorycznie źle przygotowana, niekonkretna i ogólnikowa i ja wiem, że można operować sloganami, albo ogólnikami, ale to jest ponad 100 mln zł. Tutaj były duże dyskusje jak ja prosiłem o 100 tys., czy 200 tys. więcej dla powodzian i praktycznie w tych uchwałach, które mówią o pomocy, to są tylko i wyłącznie pieniądze na drogi. Nie uchwalił Sejmik nic na pomoc ludziom. I teraz jest sytuacja taka, że my mamy uchwalić ponad 100 mln zł na slogany, bo to są slogany. Moim

zdaniem tutaj tą uchwałę trzeba by skonkretyzować i rozszerzyć o konkrety na co mają pójść tak gigantyczne pieniądze, bo tutaj tego nie ma. Powinna być przynajmniej tabela z określeniem dziedzin. Jeśli mamy się zajmować osobami odchodzącymi z rolnictwa, to ja się pytam czego ich będziemy uczyć, albo co im proponujemy w zamian, bo w tej chwili rynek pracy jest bardzo mizerny i ja bym widział raczej program dla zachęcania osób, żeby pozostały w rolnictwie, a nie odchodziły.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – może Pan Marszałek zechce wyjaśnić sedno sprawy.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – ciężko wyjaśnia się niektóre sedna sprawy, ale spróbuję. Pan Radny powiedział bardzo słusznie: *moim zdaniem* i myślę, że przy tym Pańskim zdaniu Pan pozostanie bez względu na to, co się tu będzie mówiło. Chciałem zwrócić uwagę na to, że – po pierwsze – i to jest w uzasadnieniu określone, że są to górne pułapy tych kwot, że one w rzeczywistości będą prawdopodobnie mniejsze, że te slogany, o których Pan tu mówił one funkcjonują już od ponad roku i dzięki tym sloganom w tym roku już kilkaset osób skorzystało z dobrodziejstw tej pomocy, że dzięki tym sloganom osoby, które zechcą odejść z rolnictwa – bo mają do tego święte prawo, bo albo się chce pracować w rolnictwie, albo nie – jeżeli ktoś chce się rozwijać to ma możliwości finansowe z tego korzystać i ludzie z tego korzystają. Ci, którzy nie mają ochoty pracować w rolnictwie mogą dzięki tym sloganom zdobyć nowe zawody wedle swoich potrzeb i aspiracji. Podobna sytuacja dotyczy osób tzw. dotkniętych procesami restrukturyzacyjnymi, czyli mówiąc trywialnie osób, które pracują i mieszkają w mieście. Natomiast szkolenie ustawiczne cieszy się jak do tej pory największą popularnością i wśród osób, które uzupełniają naukę zawodu. Tu nie chodzi o nauczanie w szkołach, tylko w specjalnych zakładach, beneficjentach tego programu. Zatem to nie są ogólniki, to są powszechnie stosowane procedury związane z funkcjonowaniem środków europejskich. Proszę o przyjęcie tej uchwały w takim kształcie, w jakim została przedstawiona.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – trochę wtrącę od siebie. Panie Radny ! 25 lat pracuję w rolnictwie i jesteśmy przed wielkimi zmianami. Będą ludzie odchodzić z rolnictwa. Jak Pan sam wspomniał, że gdyby rolników wykształcić to porzucą pole, bo policzą, że z małego gospodarstwa dokładają, a nie mają dochodów. Zgadza się, że trzeba kształcić. Jest tylko problem w jakim zawodzie kształcić tych w zaawansowanym wieku. Po drugie już widać braki na rynku podstawowych zawodów jak: tokarz, mechanik i wiele innych.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tu jest kwestia tego, że ja zażądałem skonkretyzowania na co konkretnie mają być przeznaczone ponad 100 mln zł, bo np. jeśli chodzi o włókniarki w Bielsku-Białej po zamknięciu zakładów włókienniczych, ja nie znam, żeby jakkolwiek włókniarka skorzystała z funduszy restrukturyzacyjnych. Tak samo się dotyczy wielu, wielu innych zakładów, które zamknięto i w związku z tym powinno wyraźnie powiedziane, bo to są gigantyczne pieniądze, bo to jest prawie 100 mln zł, że z tych 40 mln na restrukturyzację jest 5 mln dla górników, 10 dla włókniarek, a 2 mln np. np. dla frezerów, którzy zostali zwolnieni z pracy, bądź też milion dla nauczycieli. Tego nie ma. To są ogólniki i to są olbrzymie pieniądze i moim zdaniem Zarząd dysponujący narzędziami w postaci kilkuset urzędników powinien taką uchwałę skonkretyzować i przygotować z rozbiciem na poszczególne podgrupy bądź też zadania. Natomiast tutaj tego nie ma. Tak samo jeśli chodzi o reorientacje osób odchodzących z rolnictwa – proszę powiedzieć ile pieniędzy w którym powiecie będzie przeznaczone. Tutaj tego nie ma, to jest slogan. I ja mam, Panie Przewodniczący zastrzeżenia, merytoryczne do tej uchwały, bo 100 mln zł chcecie Państwo uchwalić bez konkretów.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę radnych częściowo za salą o wejście, komisję skrutacyjną na stanowiska... jeden członek nam się wykruszył... czy nie będzie ktoś kwestionował... bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Kolejny raz Pan Mecenas Dobrzański lekceważy swoje obowiązki, bo jego obowiązkiem jest być na miejscu i liczyć głosy !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

14. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (druk II/793):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są niejasności co do uchwały ? Czy ktoś z Państwa chce się wypowiedzieć w tej kwestii ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/37/27/2005 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2005 roku w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (druk II/795):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce chciałby zabrać głos w dyskusji ?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku (druk II/792):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozytywne opinie Komisji: Budżetu oraz Polityki Społecznej.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ze względu na to, że sprawa jest dosyć skomplikowana pozwoliłem sobie użyć dodatkowych form prezentacji, być może ułatwi to zrozumienie trudnego problemu z jakim musimy się w tej chwili borykać. Przypomnę na wstępie, że Województwo Śląskie, tak ja każde województwo może przeznaczać środki PFRON na następujące cele: tworzenie zakładów aktywności zawodowej – jest formą prowadzenia działalności gospodarczej, rozwinięciem warsztatów terapii zajęciowej, co jest dość powszechnie stosowane np. przez powiaty w ramach działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Kolejna forma, na którą możemy

przeznaczyć to jest dofinansowanie działalności zakładów aktywności zawodowej, a więc został utworzony taki zakład i zarejestrowany przez właściwego Wojewodę, to taki zakład otrzymuje dofinansowanie do działalności, przy czym wysokość dofinansowania jest określona przez Zarząd PFRON i on w tym roku wynosi 16.722 zł do każdego niepełnosprawnego zatrudnionego w *zaz-ie*. Kolejną formą, na którą możemy przeznaczać środki PFRON to wykonywanie prac budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, no i wreszcie jest udzielanie pożyczek zakładom pracy chronionej w celu utrzymania miejsc pracy. Jest jeszcze możliwość przekazywania środków na szkolenia, ale przynajmniej w tym zakresie wnioski do nas dotychczas nie wpływają. Na koniec ubiegłego roku mieliśmy zarejestrowanych w województwie śląskim 5 zakładów aktywności zawodowej, zatrudniających łącznie 174 niepełnosprawnych. Tworzony był także ze środków ubiegłorocznych 6. *zaz*, ale został zarejestrowany w trakcie roku 2005 i w związku z tym nie mógł być objęty dofinansowaniem działalności, natomiast już od stycznia przyszłego roku trzeba będzie w dofinansowaniach uwzględnić także ten dodatkowo utworzony *zaz*. Jeżeli chodzi o podział środków PFRON w tej części, która jest kompetencją Województwa, to trzeba powiedzieć, że województwa otrzymują środki według pewnego algorytmu. Algorytm ten uwzględniał ogólną liczbę mieszkańców województwa, liczbę osób niepełnosprawnych zamieszkujących dane województwo, a także niepełnosprawnych w różnych kategoriach wiekowych. Jeżeli chodzi o dofinansowanie do działalności *zaz-ów* to dodatkowo w rozporządzeniu wprowadzono pewne ograniczenie w taki sposób, że dofinansowanie do działalności *zaz-ów* w każdym województwie nie może przekroczyć 1/16 połowy środków przeznaczonych na wszystkie formy dofinansowania z tychże środków. Jest to co najmniej niezrozumiałe ze względu na to, że wszystkie województwa zostały potraktowane w jednakowy sposób. Jeżeli w ustawie budżetowej przyjęto, że PFRON przeznaczy na realizację zadań województwa 60 mln zł, te 60 podzielono na województwa według algorytmu, gdzie m.in. wysokość tych środków jest uzależniona od liczby mieszkańców, natomiast we wszystkich województwach jest takie samo ograniczenie do działalności *zaz-ów*. Zakłady te zatrudniały na koniec 174 niepełnosprawnych, podczas gdy w całym kraju wszystkie istniejące na koniec ubiegłego roku *zaz-y* zatrudniały 563 osoby. Inaczej mówiąc *zaz-y* działające na terenie województwa śląskiego zatrudniły ponad 30 % zatrudnionych ogółem w tych formach działalności, natomiast na dofinansowanie do działalności *zaz-ów* mieliśmy ograniczenia takie samo, kwotowo, jak województwa: lubuskie, opolskie inne dużo mniejsze, gdzie to ograniczenie to było np. $\frac{3}{4}$ wszystkich środków będących do dyspozycji. Pierwsza decyzja Zarządu PFRON w sprawie planu finansowego mówiła o tym, że łącznie na realizację zadań województw przeznacza się kwotę 60

mln zł. zgodnie z algorytmem Województwo Śląskie otrzymało do rozdysponowania 8 mln 575 tys., w tym na dofinansowanie działalności *zaz-ów* liczba niepełnosprawnych zatrudnionych na koniec ubiegłego roku (174) razy kwota dofinansowania do jednego niepełnosprawnego (16.722 zł), co oznacza, że województwie śląskim mogliśmy przeznaczyć na dofinansowanie do działalności *zaz-ów* 2 mln 918 tys. zł z drobnymi. Na pozostałe zadania (pożyczki, prace budowlane, szkolenia i tworzenie *zaz-ów*) mogliśmy przeznaczyć 5 mln 657 tys. zł, ale jednocześnie wprowadzono ograniczenie na dofinansowanie działalności *zaz-ów* 1/16 z połowy środków, czyli 1/16 z 30 mln, czyli 1 mln 875 tys. zł. Z tego wynika, że my niby możemy przeznaczyć na działanie *zaz-ów* 2 mln 918 tys., ale tak naprawdę tylko 1 mln 875 tys. zł, a takie 1 mln 43 tys. w ogóle Zarząd PFRON w ogóle odmawia przekazania Województwu Śląskiemu, inaczej mówiąc ten 1 mln 43 tys. zł zostaj w Zarządzie PFRON w Warszawie i tak na dobrą sprawę nie wiadomo na co może być wykorzystany, ale to był plan finansowy funduszu z lutego br. Zarząd Funduszu jest zobowiązany do 30 czerwca wystąpić z wnioskiem – on jest później opiniowany przez Radę Nadzorczą Funduszu – o dokonanie zmiany w planie finansowym. I otóż mamy tajną uchwałę Zarządu PFRON z dnia 30 czerwca br., gdzie okazuje się, że na działalność, na zadania województw przeznacza się kwotę 110 mln zł, z której to kwoty zgodnie z algorytmem Województwo Śląskie otrzymuje do rozdysponowania 14 mln 170 tys. w tym na dofinansowanie do działalności *zaz-ów* – tu się nic nie zmieni, bo kwota dofinansowania jest zależna od liczby niepełnosprawnych zatrudnionych w *zaz-ach* na koniec ubiegłego roku, przemnożonej przez kwotę dofinansowania do jednego niepełnosprawnego – tu się nic nie zmieniło, w dalszym ciągu jest 2 mln 918 tys. zł, natomiast na pozostałe zadania, zgodnie z decyzją prezesa PFRON możemy przeznaczyć 11 mln 252 tys. zł. Gdyby do kwoty 110 mln zastosować to ograniczenie, o którym mówiłem wcześniej - 1/16 połowy kwoty – to byłoby to 1/16 z 55 mln zł, czyli 3 mln 437,5 tys. zł, a więc widzimy, że gdyby przyjąć ten sposób rozumowania, to oznaczałoby, że nie ma żadnych problemów z przekazaniem *zaz-om* na dofinansowanie ich działalności tej kwoty, która wynika z algorytmu, czyli z tej kwoty dofinansowania do jednego niepełnosprawnego. Co więcej, pozostałaby jeszcze kwota 519 tys. z drobnymi, gdyby zaszła potrzeba zwiększenia środków na dofinansowanie do działalności *zaz-ów*. Trzykrotnie występowaliśmy do Prezesa PFRON o przekazanie tej kwoty 1 mln 43 tys. zł na działalność *zaz-ów*, każdorazowo Dyrektor Wydziału Finansowego PFRON odpowiadał, że mimo rozdysponowania dla województw kwoty 110 mln zł plan PFRON na rok 2005 opiewa w tej części jedynie na 60 mln zł, co oznacza, że w dalszym ciągu do *zaz-ów* nie możemy przekazać więcej niż 1 mln 875 tys. zł, czyli w dalszym ciągu odmawia się przekazania Województwu Śląskiemu kwoty 1 mln 43 tys. zł na dofinansowanie do

działalności *zaz-ów*. Dzisiaj sytuacja – to, co mamy w projekcie uchwały, to do czego jesteśmy upoważnieni, naszym zdaniem zgodnie z przepisami, to chcemy zaproponować żeby Sejmik podjął decyzje, żeby z tej kwoty przekraczającej 2 mln 900, w związku z tym, że możemy przeznaczyć na dofinansowanie nie więcej jak 1/16 z 55 mln – chcemy zaproponować, żeby Sejmik wyraził zgodę na dofinansowanie do *zaz-ów* w kwocie tej różnicy między 2,9 mln a 3,4 mln. W dalszym ciągu będziemy domagać się od Zarządu Funduszu przekazania nam kwoty 1,043 mln zł. O tym mówi dzisiejsza uchwała, o to prosimy Sejmik, aby czekając jeszcze na rozstrzygnięcia w sprawie tego 1,043 mln, o co będziemy się upominać, doraźnie umożliwić działanie *zaz-om* przekazując im to, co można - naszym zdaniem. Dodatkowo chciałbym poinformować, że poza tymi środkami, które mamy na dofinansowanie do *zaz-ów* mamy w tym roku do dyspozycji kwotę 11 mln 170 tys. zł, dotychczas rozdysponowano kwotę 9 mln 932 tys. na wykonanie robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych. To jest dla Miasta Zabrze – 800 tys. zł, dla Caritas Archidiecezji Katowickiej – 1 mln 83 tys. zł, Miasto Ruda Śląska – 374 tys. zł, Miasto Siemianowice realizuje dwa wnioski na kwotę łącznie ponad 80 tys. zł, Miasto Żywiec 2 mln 811 tys. zł, Beskidzka Wyższa Szkoła Turystyki w Żywcu – 121 tys. zł, Stowarzyszenie na Rzecz Niepełnosprawnych SPES w Katowicach – 55 tys. zł, dla Gminy Łazy – 2 mln 600 tys. zł oraz warunkowo dla Gminy Gorzyce – 2 mln zł, warunkowo, bo wniosek jest złożony, ale jeden z dokumentów musiał być uaktualniony z godni z nowym prawem budowlanym. Nierozdysponowany jest 1 mln 300 tys. zł. Jeżeli Sejmik wyrazi zgodę na przesunięcie na dofinansowania do *zaz-ów* zostanie nam jeszcze 800 tys. zł, przy czym są jeszcze wnioski na udzielenie pożyczek dla zakładów pracy chronionej, a także jest wniosek Miasta Ruda Śląska o utworzenie *zaz-u*, a więc jest jeszcze możliwość przekazania tych pozostałych środków, natomiast tutaj mamy jeszcze możliwość przekazania tego pół miliona na rzecz *zaz-ów*, no i oczywiście uważamy, że mamy pełne prawo do tego 1 mln 43 tys. zł, których to pieniędzy odmawia nam Zarząd PFRON.

- **radny Rajmund Pollak** – ja mam tutaj do Zarządu następujące pytania w tym zakresie, mianowicie dlaczego nie przekazano środków dla *zaz-u* Zakład Introligatorsko-Drukarski Stowarzyszenia Teatr Grodzki w Bielsku – Białej ? I drugie pytanie: dlaczego w projekcie tej uchwały, którą mamy dzisiaj podjąć nie ma wymienionych tych *zaz-ów*, o których mówiłem na początku sesji. No, bo jeżeli tutaj mamy określić pewien algorytm i tutaj jest mowa o *zaz-ach*, nawet z konkretnymi kwotami, natomiast uważam, że można to skonkretyzować stwierdzając, który *zaz* ile dostanie. Natomiast z drugiej strony bardzo bym prosił o ten materiał, który został zaprezentowany tutaj na slajdach, bo on faktycznie wykazał jak ważne jest wprowadzenie do

tematu, bo trzeba przyznać, że tutaj wielokrotnie proceduje się wiele uchwał bez wprowadzenia, na szybko i wtedy wydaje mi się, że tak, jak miało to miejsce w punkcie dotyczącym niemal 100 mln zł, gdzie w zasadzie było to bez konkretów. Tutaj w tym wypadku to wprowadzenie jest bardzo cenne i jeżeli można by otrzymać te materiały wydrukowane, które były na slajdach, to bardzo bym prosił, natomiast w czym tkwi problem, dlaczego my w uchwale nie możemy od razu określić, na który *zaz* ile jest przeznaczone, żeby ci ludzie wiedzieli na co mogą liczyć.

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – nasze umowy z *zaz-ami* są tak sformułowane, że my przekazujemy te środki, które otrzymujemy z Zarządu z Warszawy. Inaczej mówiąc mamy tak sformułowane umowy, że możemy przekazać to, o co występujemy. Wszystkie *zaz-y* są potraktowane w jednakowy sposób czyli mogą liczyć na dofinansowanie 16.722 zł do każdego niepełnosprawnego o ile Zarząd PFRON przekaże te środki Województwu. Zarząd PFRON odmówił przekazania Województwu części środków argumentując tym, że województwie śląskim przekroczyliśmy limit niepełnosprawnych, którzy mogą być zatrudnieni w *zaz-ach*. Ja do tego sprowadzam, że mamy 174 niepełnosprawnych a dofinansowanie może być na poziomie 112 niepełnosprawnych w województwie. Do tego się to mniej więcej sprowadza, niezależnie od tego, czy to jest województwo, które liczy ponad 4 mln mieszkańców, czy 1,5 mln – wszyscy jednakowo. Co więcej, nie uwzględnia się, albo używa się takiego sformułowania, że to, co Zarząd PFRON dokonał w czerwcu, czyli mówi, że dokonał podziału dodatkowych środków, natomiast nie używa sformułowania, że zwiększył plan finansowy na realizację zadań województw ze środków PFRON, bo gdyby użył tego sformułowania, że zwiększył plan województw do 110 mln, to musiałby przyznać, że w tym roku województwa do działalności *zaz-ów* do wysokości tych 3 mln zł. Zarząd upiera się, że oni mają plan finansowy na realizację zadań województw na kwotę 60 mln zł, w związku z tym w żadnym województwie, a sprawa dotyczy tylko Województwa Śląskiego, bo u nas jest przekroczenie tej liczby 112 zatrudnionych, w związku z tym Województwo może przeznaczyć na dofinansowanie *zaz-ów* tylko 1,875 mln zł i - przepraszam za określenie – robi wodę z mózgu przedstawicielom tych niepełnosprawnych, w szczególności osobom kierującym działalnością *zaz-ów* przez to, że dodatkowo używa jeszcze sformułowania, że Województwo Śląskie może przeznaczyć na dofinansowanie *zaz-ów* jakieś inne środki otrzymane na inne zadania. Owszem, my mając decyzję ile wynosi plan

Funduszu na zadania województw stwierdzamy, że jest to 110 mln zł, w związku z tym uznaliśmy, że możemy zastosować do ograniczenia do *zaz-ów* 1/16 z połowy środków, czyli uważamy, że możemy przekazać kwotę 3,4 mln, ale w tym musi się mieścić pełna kwota 2,9, która mamy wyliczona dla naszych *zaz-ów* na ten rok, a dodatkowo jeszcze prosimy Sejmik o przekazanie 0,5 mln z innych zadań na dofinansowanie do *zaz-ów*. I te 0,5 mln chcemy niezwłocznie przekazać *zaz-om*. Już otrzymały to, co my otrzymaliśmy z PFRON na ich działalność, czyli 1,875 mln zł. Trzy razy odmówiono nam przekazania 1,043 mln zł. Możemy przeznaczyć jeszcze 0,5 mln i w dalszym ciągu będziemy dochodzić 1 mln, które nam Zarząd PFRON kwestionuje. Jeżeli Sejmik podejmie dzisiaj decyzję o przekazaniu tego 0,5 mln przypuszczam, że jutro Zarząd będzie mógł podzielić tę kwotę i my podzielimy ją proporcjonalnie do liczby zatrudnionych w *zaz-ach*. To będzie połowa tego, co *zaz-y* powinny otrzymać do końca roku, ale przynajmniej tyle już będziemy chcieli doraźnie przekazać.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Andrzej Dobrzański** – Panie Radny Pollak ! Proszę zauważyć, że liczyłem sam ! Tego Pan nie zauważa, jak zwykle.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Lechickiej 24 (druk II/789):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Andrzej Dobrzański** – stąd jeden głos mniej, bo Radny Pollak wyszedł.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czyli rozumiem, że przy obecności 25. – tak ? W takim razie stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Medycznemu Studium Zawodowemu nr 1 im. J. Koraszewskiego w Gliwicach w trwały zarząd nieruchomości położonej w Gliwicach przy ulicy Chudoby 10 (druk II/790):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia w tej sprawie Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie (druk II/791):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia w tej sprawie Komisji Polityki Społecznej.
- **radny Rajmund Pollak** – ja bym apelował do Pan Dobrzańskiego, żeby wymieniał wszystkie osoby, albo nikogo nie wymieniał, bo dojdziemy do absurdu jeżeli ktoś tak postępuje jak Pan Dobrzański po poprzednim głosowaniu. Natomiast sprawdzam wniosek formalny o sprawdzenie quorum poprzez sprawdzenie listy obecności.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Komisję Skrutacyjną o podanie liczby radnych aktualnie obecnych.
- **radny Andrzej Dobrzański** – w tej chwili na sali jest 28 radnych.

Głosowanie nad uchwałą:

...[koniec kasety 3 a]...

za	23
przeciw	0
wstrzym.	6

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Wewnętrznych „Hutniczego” w Częstochowie poprzez utworzenie w jego strukturach podstawowej opieki zdrowotnej (druk II/794):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej.
- **radny Andrzej Dobrzański** – być może ktoś z Rady Społecznej tego szpitala byłby w stanie wyjaśnić, bo tam już podstawowa opieka istniała i myśmy na wniosek dyrektora tego szpitala z pozytywną opinią Rady wykreślili z działalności *poz*, bo wtedy jest świadczenie było nieopłacalne. Teraz dyrektor mówi, że jednak będzie opłacalne i składa nowy wniosek, no więc ja czegoś w tym do końca nie rozumiem i chciałbym wiedzieć jak to jest, że niedawno było nieopłacalne, a teraz już jest.
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym podkreślić, że ja wcale się nie dziwię, że Pan Dobrzański czegoś nie rozumie, natomiast chciałbym podkreślić, że ja byłem przeciwny likwidacji wtedy i w związku z tym uważam, że jeżeli jest wniosek o powołaniu, to należy powołać.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – otóż nie wydaje mi się, żeby Pan Pollak mógł być przeciwko, bo to było w 2001 roku, co innego Pan Dobrzański, który już wówczas był radnym wojewódzkim. Natomiast faktycznie wyłączono wówczas z działalności szpitala *poz*, że względu na to, że zadania w tym zakresie przejmował tworzony niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, natomiast w tej chwili na tyle sytuacja ekonomiczna i kontraktowania tego rodzaju usług – widocznie uznano, i Pani Dyrektor i Rada, że warto przywrócić tę działalność i że nie będzie to ze stratą dla jednostki.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0

wstrzym. 2

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju i Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach (druk II/796):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia w tej sprawie Komisji Polityki Społecznej.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jan Borzymowski** – mam prośbę o zdjęcie z porządku punktu 22, ponieważ do Pani Senator Pańczyk i do mnie dotarły informacje, o których nie wiedzieliśmy w czasie Komisji Zdrowia. Chodzi tu o to, że *Fundacja Dzieci Chorych na Cukrzycę* chce przejąć ten Ośrodek Diabetologii, gwarantując lepszą opiekę medyczną. Jednocześnie są właścicielami sprzętu i budynku, dlatego proponowałbym, żeby Komisja Zdrowia rozpatrzyła jeszcze raz ten problem i na następnym Sejmiku podejmiemy decyzję.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy to jest wniosek do Zarządu o zdjęcie, czy w przypadku nieprzyjęcia tego przez Zarząd zdjęcia z porządku, co wymaga stosownej procedury ?

- **radny Jan Borzymowski** – tak !

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – my pół roku temu otrzymaliśmy sygnał ze strony Fundacji o chęci przejęcia zadań Ośrodka Diabetologii, natomiast w ślad za tym nie poszły żadne konkretne działania. Co więcej sam fakt, że my chcemy włączyć Ośrodek w struktury OLK w Gliwicach nie przeszkadza żeby tę działalność wydzielić – jeżeli to będzie po zakończeniu procesu likwidacji Ośrodka Diabetologicznego – ze struktur OLK w Gliwicach. Tak, że to jedno z drugim nie ma nic wspólnego, natomiast ja bym gorąco apelował żeby utrzymać termin dlatego, że my w tych sprawach

likwidacji tworu prawnego, w tym wypadku Ośrodka Diabetologicznego, bez żadnego uszczerbku dla działalności tam prowadzonej mamy nie mniej jak 3 miesiące od podjęcia decyzji, a chcielibyśmy tego rodzaju sprawy zakończyć do końca roku kalendarzowego. Przesunięcie tego na październik oznacza, że procedurę likwidacji przenosimy na rok 2006, a dzisiaj na dobrą sprawę problemy są tak poważne z kontraktem na te świadczenia, że to dzisiaj są tam bardzo poważne problemy finansowe, które chcemy złagodzić poprzez połączenie z OLK. Tak, że bardzo bym prosił, żeby nie tylko utrzymać w porządku obrad, ale przychylić się do projektu Zarządu w sprawie połączenia tych ośrodków. To w niczym nie będzie przeszkadzało w wydzieleniu tego Ośrodka i przekazaniu realizacji zadań do Fundacji działającej dziś przy Ośrodku.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Borzymowskiego o skreślenie z porządku punktu 22:

za	15
przeciw	6
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i Ośrodka Diabetologicznego Dzieci i Młodzieży w Gliwicach (druk II/805):

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – poza tym, co już zdążyłem przekazać, to chciałbym zaakcentować to, co mamy w § 1 ust. 2 zapisane, czyli o przekształceniu Ośrodka poprzez włączenie go w struktury OLK w Gliwicach, *celem umożliwienia w dalszej kolejności przejęcia zadań przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej*. Jeżeli jest mowa o jakiejś chęci Fundacji przejęcia zadań Ośrodka Diabetologicznego, poprzez utworzenie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, bo tylko w taki sposób to może być prowadzone, to jest to właśnie tutaj wyartykułowane w naszej uchwale. To jest ta sama sprawa, na którą zwracałem uwagę przy okazji wniosku o zmianę w porządku obrad.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja jako radna, nie Przewodnicząca komisji, bowiem na Komisji ten projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię, natomiast nie ukrywam, że dzwonił do mnie szef Fundacji i tu mam prośbę do Pana Marszałka Karpińskiego o pomoc w uzyskaniu dodatkowych informacji, bo na bazie tych informacji, które uzyskałam okazuje się, że na mocy tego przekształcenia funkcję *nzoż-u* ma przejąć Fundacja, która podobno nic o tym nie wie. Po drugie: nie wie w jaki sposób to zrobić i niejako przez ten projekt uchwały może się okazać, że ta Fundacja nie będzie chciała przejąć tej funkcji w ramach *nzoż*, ponieważ nie sprostą tym wymaganiom, które stawia prawo. Dlatego proszę Pana Marszałka o odpowiedź na pytanie czy Fundacja została poinformowana, że przejmuje te zadania, czy wie na czy polega jej rola w związku z przejęciem nowych zadań i czy ta uchwała, którą podejmiemy wpłynie w jakiś sposób na pogorszenie się kondycji Fundacji, która w konsekwencji ma przejąć zadania *nzoż-u*.
- **radny Jan Borzymowski** – wydaje mi się, że problem dzieci chorych na cukrzycę, to jest bardzo poważny problem. To jest choroba cywilizacyjna, która jest jedna z najgorszych chorób i powinniśmy dobrze zastanowić nad tym problemem. Ja, przyznam się szczerze, materiały dostałem w poniedziałek przed Komisją, nie zdołałem się z nimi dosyć dobrze zapoznać. Do Pani Senator Pańczyk dotarły takie wnioski, że Fundacja wyrażała chęć przejęcia tego, tylko została zablokowana z jakichś powodów organizacyjnych. Nowy Dyrektor, który został powołany – Pan ██████████ – spowodował zablokowanie tej działalności. Argument, że nieruchomości nie jest własnością Województwa Śląskiego, jest natomiast własnością Fundacji, jak i sprzęt jest własnością Fundacji – wydaje mi się, że ta Fundacja mogłaby zostać właścicielem poradni i w o wiele lepszy sposób wykonywać świadczenia na rzecz dzieci i młodzieży chorej na cukrzycę.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – sam odbyłem co najmniej dwie rozmowy z przedstawicielami Fundacji Stowarzyszenia, w sumie tam trzy podmioty funkcjonują. Sytuacja wygląda w ten sposób, że nieruchomości jest własnością Miasta. Miasto udostępniło Fundacji lub Stowarzyszeniu, nie potrafię powiedzieć komu, nieruchomości i tej nieruchomości działa nasz Ośrodek Diabetologiczny, który płaci czynsz Fundacji, albo Stowarzyszeniu – nie wiem komu, a Fundacja lub Stowarzyszenie przekazuje czynsz Miastu. Fundacja, Stowarzyszenie i jeszcze coś mają jeden pokój w tej nieruchomości, wszystkie koszty pokrywa nasz Ośrodek, ale nasz Ośrodek uzyskuje przychody z kontraktu niewiele ponad 60 % kosztów. Inaczej mówiąc sytuacja finansowa naszego Ośrodka jest coraz gorsza, następuje wzrost zobowiązań wymagalnych, bez praktycznie możliwości zwiększenia tych przychodów, już nie mówiąc o tym, że bez możliwości

przeprowadzenia prac remontowych, modernizacyjnych, inwestycyjnych ze względu na to, że Ośrodek jest usadowiony w nieruchomości nie będącej własnością Województwa Śląskiego. I ja naprawdę rozumiem zaniepokojenie Fundacji, że wyprowadzenie Ośrodka Diabetologicznego z tej nieruchomości spowoduje odcięcie jedynych przychodów Fundacji i Stowarzyszenia, ale proszę w to nie mieszać chorych dzieci. OLK w Gliwicach prowadzi Poradnię Diabetologiczną dla Dorosłych, nic nie stoi na przeszkodzie, by przejmując lekarzy i personel medyczny z Ośrodka Diabetologicznego rozszerzyć swoją działalność o świadczenie usług dla dzieci chorych na cukrzycę. Absolutnie nie ma w tym zakresie żadnych ograniczeń w tym zakresie, nie ma tym bardziej, że Ośrodek Diabetologiczny dla Dzieci rozszerzył swoją działalność na dorosłych, wbrew swojej nazwie. Co więcej, tam od niedawna jest nowy dyrektor – w Ośrodku Diabetologicznym – zresztą Zarząd postanowił żeby tą funkcję powierzyć aktualnemu dyrektorowi OLK w Gliwicach, inaczej mówiąc prowadzimy już pewne działania związane z fuzją. I oczywiście to jest kolejny aspekt tej sprawy, że Dyrektor zrobił porządek z księgowością Ośrodka Diabetologicznego. Jeżeli Państwo chcą naprawdę dodatkowych wiadomości, to my je posiadamy, ale to była jedna księgowość, która obsługiwała Fundację, Stowarzyszenie, coś tam jeszcze i nasz Ośrodek. Niestety, że stratą dla Ośrodka. Te działania, powtarzam jeszcze raz, zamiar włączenia Ośrodka Diabetologicznego w struktury OLK w niczym nie przeszkadza w prowadzeniu dalszych działań zmierzających zadań Ośrodka, nie przez Fundację Pani Radna, tylko niepubliczny zakład opieki zdrowotnej utworzony przez Fundację lub Stowarzyszenie. To nie Fundacja będzie udzielała świadczeń, tylko, że dotychczas te rozmowy, które przynajmniej ja przeprowadziłem z przedstawicielami Fundacji lub Stowarzyszenia - tego nie potrafię powiedzieć, bo to są te same osoby, które reprezentują te podmioty, ja nigdy nie wiem w jakiej roli aktualnie występują – nie uczynili nic, żeby taki zakład utworzyć, natomiast jak rozumiem czynią sporo żeby nie stracić podstawowego żywiciela.

- **radny Jan Borzymowski** – Panie Marszałku ! Bardzo dziękuję za wyjaśnienie i myślę, że gdyby doszło do takiego spotkania przedstawicieli Fundacji i Pana Marszałka na posiedzeniu Komisji Zdrowia uniknęlibyśmy tej dyskusji dzisiaj. Ja często mam poczucie zajmujemy się rzeczami banalnymi, dwa łóżka zdejmujemy z oddziału B spod okna, dwa łóżka dodajemy, natomiast bardzo rzadko rozmawiamy o takich rzeczach merytorycznych i jesteśmy potem zaskakiwani na sesjach takimi informacjami. Docierają od nas informacje od działaczy Fundacji, że coś się dzieje z naruszeniem zasad prawa i dlatego stąd wynikają dyskusje, być może niepotrzebne. Ja nie jestem w stanie powiedzieć czy to jest lęk przed utratą środków dochodu, czy to jest lęk przed jakością leczenia dzieci

chorych na cukrzycę. Dlatego też proszę mi nie zarzucać, że ja bezpodstawnie szafuję troską o jakość leczenia dzieci chorych na cukrzycę, ponieważ wielokrotnie widziałem takie dzieci, rodziców takich dzieci i wiem jaka to jest tragedia dla dziecka i dla rodzica. Nie wiem nic czy OLK w Gliwicach jest w stanie funkcjonalnie zabezpieczyć adekwatne leczenie dla dzieci, bo być może lokalowo nie są w stanie połączyć, być może w inny sposób. Nie znam w ogóle tematu. Uważam, że ten temat powinien być dokładnie nam przedstawiony, jako radnym na posiedzeniu Komisji. Może rządzić mówmy, że likwidujemy dwa łóżka, wkładamy trzy, a mówmy o takich problemach.

- **radny Andrzej Dobrzański** – o ile dobrze zrozumiałem Pana Marszałka Karpińskiego to po przekształceniu i połączeniu tych dwóch zakładów opieki zdrowotnej, to Ośrodek Diabetologiczny przeniesie się do siedziby OLK. Pan Marszałek mówił o zmniejszeniu kosztów z czynszu, bo w tej chwili ten Ośrodek nie siedzi u siebie, nadto, że jest to związane z ewentualnym obniżeniem kosztów administracyjnych – tak ? Ja to wszystko rozumiem, ale o ile znam życie, to jeżeli najemcą, czy zarządcą tej nieruchomości jest Fundacja Dzieci Chorych na Cukrzycę, to Miasto Gliwice oddając taki budynek kierowało się tym, że miał tam powstać *nzo* i to zdaje się jest przyczyna, dla której... i oni nigdy takiego *nzo-u* nie powołali, natomiast żyli z tego naszego publicznego zakładu. Tylko Panie Marszałku dla nas jest istotne żebyśmy wiedzieli czy zostają tam, gdzie są, a zmienia się tylko szyld i w ramach OLK będzie funkcjonowała przychodnia, czy wiąże się to również z fizycznym przeniesieniem pracowników.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Radny ! Ja nie potrafię przewidzieć jakie sprawy wywołają taką, czy inną burzę. Sprawa nie jest ani świeża, ani w ostatniej chwili wnoszona. My się zwracaliśmy o opinie do rad społecznych obu spoz-ów. Zwracaliśmy się do Wojewody śląskiego, do Miasta Gliwice i reprezentatywnych dla pracowników związków zawodowych działających przy OLK, bo tylko tam były związki zawodowe. Od wszystkich tych adresatów otrzymaliśmy pozytywne opinie. Proszę nie prowokować czegoś takiego, że to jest coś ekstra i wymagałoby szczególnej procedury. Panie Radny ! Ja też nie Panu zarzucam, że Pan używa te dzieci chore na cukrzycę jako argument, ale ja zarzucam to tym przedstawicielom Fundacji, czy Stowarzyszenia. Powtarzam: sprawa jest aktualna co najmniej od pół roku. Zmiana na stanowisku dyrektora, to też kwestia kilku miesięcy i nawet jeżeli to nie było wprost powiedziane, to mniej więcej można się było spodziewać po co jest robiona ta fuzja personalna w tych ośrodkach. Tak, że naprawdę, jeżeli ktoś Panu wmawia, że nic o tym nie wiedział, że sprawa jest w ogóle *dęta* i jest próba ukrycia czegoś, to proszę temu komuś nie wierzyć, bo mam dowody na to, że tak nie jest. Mamy pisma od Fundacji w

tej sprawie sprzed kilku miesięcy. Jest w tej taka sytuacja, że w obu jednostkach jest jeden dyrektor, który przygotowuje proces połączenia obu tych jednostek, ale przecież my nie dawaliśmy dyrektorowi jakichś instrukcji, że on ma zamknąć działalność, przenieść do OLK, natomiast dyrektor musi się zorientować czy w celu ograniczenia kosztów ma przenieść to, co jest dzisiaj w Ośrodku Diabetologicznym do OLK, czy może podjąć działania odwrotne – część swojej działalności przenieść do tych pomieszczeń, które nie są wykorzystane, którymi dysponuje Ośrodek Diabetologiczny. Ten drugi wariant jest o tyle trudny, że nie my, ani jednostka jesteśmy właścicielem tej nieruchomości, w związku z tym są istotne ograniczenia jeśli chodzi o możliwość inwestowania, a dzisiaj prędkiej, czy później jakieś wydatki inwestycyjne musiałyby się pojawić jeżeli chcemy myśleć o dostosowaniu jednostek do warunków w jakich mają być udzielane świadczenia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	20
przeciw	9
wstrzym.	2

23. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie poprzez zakończenie działalności Oddziału Neurologicznego (druk II/806):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej w tej sprawie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – co prawda nie ma formalnie związku, ale jest to ten sam ciąg działań, z którym mieliśmy do czynienia w punkcie 19. Nasz Szpital Specjalistyczny w Chorzowie przejmuje od Zespołu Szpitali Miejskich Poradnię Dermatologiczną, która jest bardziej związana z tym głównym profilem działalności Szpitala Specjalistycznego, a niejako w zamian, choć nie ma formalnie związku, przekazuje do realizacji przez Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie zadania Oddziału Neurologicznego, do którego Szpital Specjalistyczny przygotowany nie jest. Są to działania ... one nie mają takiej otoczki, że my prowadzimy wspólnie z Miastem restrukturyzację szpitali na terenie Chorzowa, ale tak na dobrą sprawę, to jest coś takiego, czemu nie nadajemy wydzwiku medialnego, ale po cichu, spokojnie, przy pełnej akceptacji zainteresowanych realizujemy porządkowanie sfery usług zdrowotnych na terenie Chorzowa.

- **radny Jan Borzymowski** – wprawdzie dostałem reprimendę od Pana Dyrektora Piotrowskiego czemu nie wystąpiłem z poprzednim punktem na obradach Komisji, ale materiały dotarły do mnie w poniedziałek dlatego naprawdę nie mogłem wystąpić. Ja również zapytałem jak to będzie wyglądać łózkowo. Rozmawiałem z Panią prof. [REDACTED], która oczywiście pozytywnie zaopiniowała Państwa propozycje przeniesienia, tylko chciałem się dowiedzieć ile Państwo łóżek likwidujecie i ile łóżek powstanie w nowym szpitalu. Jeszcze moja propozycja, skoro mamy takie problemy z przekazywaniem materiałów i potem Pan Dyrektor zarzuca mi, że jestem nieprzygotowany to może przenieśmy tą Komisję na środy, albo dostarczajcie nam Państwo materiały w piątek.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli chodzi o termin posiedzeń Komisji, to proszę to ustalać na Komisji.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja wielokrotnie podkreślałem tutaj lekceważenie przez Zarząd radnych przez późne dostarczanie materiałów. I również z dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wiele projektów uchwał zostało dostarczone w dniu dzisiejszym, a czasu było dość i zwłaszcza, że ta sesja miała się odbyć tydzień wcześniej, tak, że opóźnienia w dostarczeniu materiałów nie mają żadnego usprawiedliwienia, tylko i wyłącznie lekceważenie przez Zarząd radnych ...[głosy za sali, poza nagraniem]...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jak rozumiem Pan Radny tutaj nie w temacie się wypowiedział, natomiast jeśli ja się orientuję to materiały dotyczące akurat tego punktu właśnie zostały dostarczone w wymaganym terminie dla wszystkich radnych... no to ogólnie oświadczenia prosiłbym wygłaszać w stosownym punkcie porządku obrad.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja myślałem, że wystąpienie Pana Radnego, że dostał reprimendę od Dyrektora Wydziału Zdrowia jest żartem, ale później się okazało, że chyba jednak nie. Oczywiście do tego nie mogę się odnieść, bo to jest poza moimi kompetencjami, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, co jest zapisane w uzasadnieniu. Chorzy z udarem neurologicznym będą lepiej zaopatrzeni w Szpitalu Miejskim w Chorzowie niż w naszym Szpitalu Specjalistycznym o profilu choroby zakaźne, AIDS. I co do tego nikt nie ma wątpliwości. Ja nie powiem jaka jest zamiana ile łóżek likwidujemy, a ile powstanie. Ja mogę powiedzieć, że niezależnie od tego ile ich zlikwidujemy, a ile powstanie, to jakość udzielania świadczeń będzie lepsza – po prostu ! Mamy zapewnienie Miasta Chorzowa, czyli organu założycielskiego dla tamtego szpitala, że zachowane będzie, co jest wymagane ustawowo, dalsze nieprzerwane udzielanie świadczeń bez

istotnego ograniczenia warunków udzielania, dostępności. Na pewno jakość udzielania świadczeń będzie wyższa.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – co do materiałów dostarczanych przez Zarząd, to oczywiście w ciągu tych 3 lat zdarzały się sytuacje, że w ostatniej chwili dostarczano członkom Komisji materiały, ale zostało to wyjaśniane w związku z faktem, że Marszałek Karpiński bywa na Komisjach Zdrowia i nie chciałabym, że Pan Radny Pollak wypowiadał się w imieniu Komisji Polityki Społecznej. Jeśli chodzi o ilość łóżek odsyłam do materiałów, które również przerabiamy na Komisji Zdrowia. Są to zmiany statutowe – wszystkie dokumenty znajdują się w Kancelarii Sejmiku i to są sprawy niejako drugorzędne wynikające ze zmian statutu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/36/11/2005 z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie przekształcenia szkoły policealnej o nazwie Medyczne Studium Zawodowe w Zawierciu w szkołę policealną o nazwie Szkoła Policealna Województwa Śląskiego w Zawierciu (druk II/807):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Edukacji w tej sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2005 rok (druk II/808):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	5

26. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Miastu Częstochowa zadania własnego w zakresie prowadzenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Częstochowie (druk II/809):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia w tej sprawie Komisji Edukacji.

- **radny Grzegorz Makowski** – sprawa nie jest taka prosta jak by się mogło wydawać na pierwszy rzut oka, ponieważ to jest jedyna szkoła, która kształci pielęgniarki w mieście Częstochowa, a drugą szkołą, niestety konkurencyjną, uwzględniając kryptoreklamę nie będę wymieniał nazwy wyższej szkoły, która prowadzi konkurencyjny wydział pielęgniarski i całość rzeczy sprowadza się do tego, że tą szkołę trzeba *uwalić*. I takie jest zadanie Prezydenta Miasta Częstochowy, żeby w perspektywie kilku lat, a może nawet roku zrobić z tej szkoły, szkołę wygasającą i zlikwidować ją. Głęboko jestem przekonany, że gdyby Zarząd był skłonny podpisać umowę cywilno-prawną – nie mam na to pomysłu, od razu mówię – wymuszając na samorządzie gminnym w Częstochowie, żeby ta szkoła funkcjonowała przez kolejne 5 lat, to jestem skłonny ta uchwałę poprzeć Panie Marszałku. W innym przypadku będę Państwa namawiał na to, żebyście Państwo nie głosowali za przyjęciem tej uchwały, podobnie jak w kolejności będzie uchwała w sprawie przekazania nieruchomości przy ulicy Kopernika 44. Również będę Państwa namawiał, żebyście Państwo tego nie czynili, bowiem wydaje mi się, że - przynajmniej wydaje mi się, że Prezydent Miasta Częstochowy ma nieczne cele, że tak powiem w cudzysłowie, wobec tej nieruchomości i tej szkoły. Ponieważ dostałem te dokumenty w dniu dzisiejszym, nie zapoznałem się z nimi, a całość sprawy referowałem na Komisji Budżetu – wyjaśniałem szczegółowo dlaczego jestem przeciwny takiej uchwale, to myślę, że i Państwu należą się też wyjaśnienia. Krótko mówiąc, Panie Marszałku, jeżeli nie będzie gwarancji, że ta szkoła będzie

funkcjonowała przez najbliższe lata, to ja nie zgłoszę i będę namawiał wszystkich członków naszego Sejmiku żeby głosowali przeciwko.

- **radny Andrzej Dobrzański** – ja już pomijam tą historię, która nam tu w uzasadnieniu napisano, natomiast muszę powiedzieć, że nie rozumiem dlaczego mamy organ prowadzący szkołę w trakcie roku szkolnego. To jest szkoła i generalną zasadą przy przekształceniach i zmianach organu prowadzącego w szkołach, jest nowy rok szkolny. Ponadto, to wynika z uzasadnienia, jak również na końcu uzasadnienia: *przewidując konieczność uzgodnienia treści porozumienia proponujemy, aby Sejmik podejmując uchwałę o przekazaniu szkoły jednocześnie upoważnił Zarząd Województwa do prowadzenia czynności związanych z opracowaniem i zawarciem porozumienia*. Wydaje mi się, że ...[koniec kasy 3 b]... między Miastem Częstochowa a Województwem Śląskim w sprawie warunków przekazania warunków przekazania tej szkoły.
- **radny Stanisław Zapala** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury dzisiaj miała posiedzenie. Myśmy te dokumenty dzisiaj odebrali ze swoich skrzynek i tu jest ten problem, który się pojawia przy wielu komisjach, że my dostajemy w ostatniej chwili materiały i musimy na ten temat wyrażać opinię nie mając informacji na ten temat więcej, bo nie czasu by je zdobyć. Komisja wyraziła pozytywną opinię, że względu, żeśmy nie mieli informacji, które się ujawniły z tej trybuny, w związku z tym mam taki wniosek do Zarządu, aby ten punkt wycofać, abyśmy się mogli bardziej dogłębnie zapoznać z tematem na następnej Komisji.
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym tutaj nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Makowskiego. Trzeba, żeby Pan zajął konkretne stanowisko jako radny, bo te informacje, które Pan tu ujawnił są bardzo istotne i albo jest za, albo przeciw. Nie można mówić, że jest Pan za, a nawet przeciw, bo tutaj Pan powiedział, że jeżeli Pan Marszałek coś zapewni, to tak, a jeżeli nie, to przeciw. Ja uważam, że jeśli uchwała jest źle przygotowana, jeżeli nie ma gwarancji dla tej szkoły, zresztą słusznie zostało powiedziane, że w trakcie roku szkolnego nie zmienia się statutu, to po prostu odrzucimy tą uchwałę i tyle. I myślę, że tu nie ma co dywagować, że Zarząd coś zmieni jeżeli przygotował źle uchwałę. Natomiast, no, widzę, co budzi nadzieję na następne sesje, że oprócz mnie wielu kolejnych radnych widzi, no, pewne lekceważenie w przygotowaniach do sesji Sejmiku przez Zarząd Województwa, co jest pozytywne ze strony tychże radnych.
- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Rajmundzie ! Niech Pan sobie nie schlebia ! Spokojnie ! Ja wyraźnie powiedziałem, mnie zależy jako radnemu, żeby ta szkoła funkcjonowała, żeby można było kształcić

pielęgniarki. Ponieważ jest konkurencyjny wydział w jednej z prywatnych szkół wyższych na terenie Częstochowy to domniemywam, że szkoła nasza niebawem zacznie być szkołą wygasającą, w związku z czym chciałem mieć gwarancje, że Zarząd Województwa sformułuje taką umowę z Prezydentem Miasta Częstochowy, w oparciu o którą ta szkoła będzie funkcjonowała przez kolejne 5 lat, przynajmniej 5 lat. Jeżeli mam być szczery, to czyniłem pewne starania, aby budynek przy Kopernika 44 stał się filią Akademii Medycznej z Zabrze, albo Akademii Humanistyczno - Technicznej z Bielska, gdzie też istnieje Wydział Pielęgniarski. Nie udało mi się to, mimo rozmów z członkami Zarządu na ten temat. W każdym razie zależy mi Panie Marszałku żeby szkoła ta mogła kształcić dalej pielęgniarki na terenie naszego miasta, których to pielęgniarek zaczyna powoli brakować, dlatego, że w Częstochowie mamy 3 szpitale wojewódzkie i Zespół szpitali Miejskich. W sumie jest tam 6 szpitali. I jeszcze do tego w Blachowni i w Kłobucku, w związku z czym tych pielęgniarek będzie brakowało, biorąc pod uwagę fakt, że wiele wyjechało za granicę.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – kilka wątków jest. Po pierwsze nie ma dzisiaj tej sytuacji – niestety Panie Radny – szkoły policealne nie kształcą pielęgniarek i kształcić nie mogą, w związku z czym ta szkoła nie jest konkurencyjna w stosunku do żadnej szkoły wyższej kształcącej pielęgniarki. To jest szkoła zawodowa dająca kwalifikacje zawodowe na poziomie średnim. Tam od 3 lat pielęgniarki się już nie kształcą. Są inne zawody medyczne, paramedyczne, ale one są z reguły tak dobierane specjalnościami, że one odnoszą się do rynku, do zapotrzebowania, a nie odnoszą się kształcenia pielęgniarek, które jest prowadzone przez Akademię Medyczną i inne niepaństwowe szkoły wyższe i to jest zmiana w stosunku do roku 2002, kiedy problem ten był postawiony tutaj i kiedy to my na jednej z pierwszych sesji o uchyleniu uchwały Sejmiku o przekazaniu funkcji organu prowadzącego tej szkoły. Poza tym ja bym tu tak Pana Prezydenta Wrony nie demonizował ze względu na to, że my uchwałę Rady Miasta wyrażającą wole przejęcia funkcji organu prowadzącego, a więc na wszelkie zmiany organizacyjne w tej szkole musi wyrazić zgodę Rada Miasta. Ja nie wiem jaka dzisiaj jest, lewicowa, prawicowa i kto tam będzie rządził za rok z okładem, ale nie ma żadnego powodu żeby przypuszczać, że jakakolwiek rada miasta działa na niekorzyść tego miasta. W ty zakresie ja byłbym spokojniejszy, może dlatego, że nie mieszkam w Częstochowie. Po drugie: dzisiaj funkcjonuje zespół szkół, w skład którego wchodzi nasza szkoła policealna oraz liceum ogólnokształcące, dla którego organem prowadzącym jest Miasto. Nie możemy się porozumieć z Miastem w sprawie wspólnego prowadzenia tych tego zespołu szkół. Ta sytuacja i tak trwa za długo i trzeba to unormować. My przyjęliśmy taki kierunek, że ponieważ nie ma możliwości porozumienia się z Miastem w sprawie

prowadzenia szkół, to my znajdziemy dla tej szkoły siedzibę, przeniesiemy ją do nowej siedziby, rozwiążemy zespół szkół. Takie były nasze zamierzenia i to zostało zaakceptowane także przez Sejmik poprzez przyznanie z nadwyżki budżetowej z roku 2004 1,1 mln na adaptację pomieszczeń w nieruchomości przy Kopernika 44 w celu dostosowania ich do przejścia jako siedziby szkoły policealnej. To, że dzisiaj stawiamy sprawę nie wynika z tego, że znowu komuś się bardzo śpieszy, tylko chodzi o to, że w budżecie tego roku mamy zaplanowane 1,1 mln zł na adaptację pomieszczeń przy Kopernika 44 na cele edukacyjne związane z przeniesieniem tej szkoły i my musimy wiedzieć czy mamy tą szkołę przenieść, czy przychylić się do wniosku Rady Miasta Częstochowa, że Miasto przejmuje do prowadzenia tą szkołę, czyli będzie miało zespół szkół, natomiast my będziemy mogli przeznaczyć te 1, mln zł na inny cel. Czekanie z tym do października może spowodować istotne ograniczenie w możliwości wykorzystania tych środków jeszcze w tym roku. I to jest ten element, który skłonił nas by przedstawić uchwałę Sejmikowi tak szybko, jak to jest możliwe. I sprawa, o które Pan Dobrzański mówił. Z punktu widzenia organu prowadzącego korzystniej jest przekazywać funkcję z końcem roku budżetowego, a nie z końcem roku szkolnego. To, czy organem prowadzącym jest Województwo, czy Miasto dla procesu dydaktycznego nie ma absolutnie żadnego znaczenia, przynajmniej nie powinno. Przypomnę, że z początkiem roku kalendarzowego przejęliśmy zadania w postaci Ośrodka Szkolno -Wychowawczego w Raciborzu i trzech młodzieżowych ośrodków wychowawczych, w których funkcjonują szkoły. Przejęcie tych funkcji z początkiem roku budżetowego nie zaburzyło funkcji dydaktycznych w tych szkołach. I nie ma powodu przypuszczać by mogło dojść do zaburzeń przy przekazaniu tej szkoły. To jest kwestia rozliczenia, natomiast to już pozwala wystąpić do Ministra Edukacji żeby już zmienił adresata odpowiedniej części subwencji oświatowej. Natomiast to o porozumieniu, to jest wymóg ustawy o systemie oświaty, że przekazuje się zawierając porozumienie między organami i to jest upoważnienie Zarządu do podpisania porozumienia. Przedstawiam te argumenty, by uspokoić, że nie wydaje się, żeby tu tkwiły jakieś nadzwyczajne niebezpieczeństwa. Szkoły medyczne od początku tej reformy były bardzo różnie umieszczane. Dla części od razu miasta na prawach powiatu, na terenie których funkcjonowały te szkoły, dla innych wskazano Województwo jako organ prowadzący. To też było bez takiej głębszej idei przekazywane i wydaje mi się, że w tym przypadku absolutnie nie narażamy na jakikolwiek uszczerbek jeżeli rolę organu prowadzącego przekazemy Miastu.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja Panu głosu nie udzielię, bo *Regulamin* obowiązuje wszystkich.

- **radny Grzegorz Makowski** – proszę o głos jako Przewodniczący Komisji Budżetu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – tą uchwałę opiniowała Komisja Edukacji. Przykro mi Panie Radny, ale regulaminowo nie mogę Panu głosu udzielić. Prawo musi być równe dla wszystkich.

Głosowanie nad uchwałą:

za	14
przeciw	12
wstrzym.	1

27. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Częstochowie przy ulicy Kopernika na rzecz Miasta Częstochowa (druk II/810):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie nie ma opinii Komisji Budżetu, więc Pan Przewodniczący Komisji będzie miał możliwość zabrania głosu.
- **radny Grzegorz Makowski** – teraz mam możliwość ustosunkowania się do tego co było wcześniej. Panie Marszałku ! Moja sympatia do Pana jest powszechnie znana, natomiast argumentacji nie przyjmuję. Po pierwsze proszę zwrócić uwagę na rozkład województwa śląskiego. Mamy szkołę, która kształci pielęgniarki na dole, czyli w Bielsku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... przepraszam Panie Radny ! Na południu ! Mamy możliwość kształcenia pielęgniarek w Zabrze, natomiast na północy województwa nie mamy takiej możliwości. I nie demonizuję Pana Prezydenta Częstochowy, którego znam od '76 roku. Po prostu wiem, że jak Pan Prezydent podejmuje jakąś decyzję, to robi to w sposób bardzo przemyślany i za tym coś stoi – naprawdę ! To jest tyle jeżeli chodzi o poprzednią uchwałę, natomiast w tej sytuacji co ? Szkołę dajemy Miastu, budynek dajemy, może jeszcze 1,1 mln dajmy, to będzie już luksus taki, że głowa boli. Ja wiem o czym mówię ! Proszę Państwa ! Dziwny zbieg okoliczności akurat tych trzech rzeczy i gwarantuję, że nie będzie szkoły, która kształci pielęgniarki i paramedyczne zawody w mieście Częstochowa. I o to właśnie chodzi. O to chodzi właśnie ! To jest kwestia najbliższego roku 2006, 2007 i idę w zakład, że tak właśnie będzie, bo znam realia Częstochowy i znam działania Pana Prezydenta Częstochowy i proszę mnie nie przekonywać, że będzie inaczej Komisja Budżetu omawiała tą kwestię, mieliśmy a mało informacji, w związku z

czym rekomendowaliśmy Państwu, aby ten punkt w dniu dzisiejszym nie został omówiony. Jeżeli Pan Marszałek Karpiński będzie uprzejmy i poda argumenty na tą okoliczność to Komisja pewnie przychyli się do tego faktu. Na posiedzeniu we wtorek Komisja miała zbyt mało informacji, aby jakkolwiek opinię Państwu rekomendować.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – co prawda sprawa jest w kompetencjach Pana Marszałka Greli, ale ze względu na kontynuację wątku z poprzedniego punktu ustaliliśmy, że ja wystąpię przed Państwem. My nie będziemy kształcić pielęgniarek na północy, albo *na górze*, bo my nie mamy narzędzi, nie mamy takich możliwości i nie przypuszczam żeby takie się pojawiły, bo to można realizować jedynie w szkole wyższej, przynajmniej w licencjackiej. Współdziałamy z Akademią Pana Trombskiego, że użyję takiego sformułowania, w sprawie kształcenia tam pielęgniarek, ale to jest na zasadzie takiego kibica raczej, niż realnego uczestnika tego procesu. Natomiast jestem przekonany, że niezależnie od tego jakie decyzje byśmy tu podejmowali, to ktoś te pielęgniarki będzie kształcił, bo to się opłaca. My tego robić nie możemy jako Województwo, natomiast my mamy nieruchomość przy Kopernika 44, która od kilku lat stoi niezagospodarowana. Jest to nieruchomość po przychodni specjalistycznej, gdzie były pomieszczenia dla aparatu rentgenowskiego np. i z takimi różnymi ograniczeniami co do sposobu wykorzystania. My analizowaliśmy ten obiekt pod kątem przydatności dla szkoły policealnej i uznaliśmy, że przy takim nakładzie 1,1 mln zł byłaby szansa na umieszczenie tam tej szkoły, natomiast tu nie chodzi o to, żeby darować coś Miastu *na rozkurz*, że Pan Prezydent Wrona to sobie sprzeda. Apeluję o zwrócenie uwagi na zapis w uchwale, konkretny cel przeznaczenia: na rzecz Miasta Częstochowa, na cel publiczny polegający na realizacji świadczeń przez MOPS w Częstochowie... Nie wiem, Miasto wystąpiło z takim wnioskiem i to jest istotne ograniczenie jeśli chodzi o możliwość wykorzystania tej nieruchomości, natomiast dzisiaj jeżeli przekazujemy szkołę Miastu, Miasto nie ma żadnego interesu żeby wyprowadzać tę szkołę ze swoich obiektów, w związku z tym pozostaje tam, gdzie jest dzisiaj i w dalszym ciągu nie znajdujemy celu na jaki moglibyśmy tą nieruchomość przeznaczyć, a przypomnę, że już próbowaliśmy ją sprzedać, przekazać policji i to się nie powiodło. Chcemy przekazać Miastu na cel publiczny, nie jako rekompensatę za przejęcie, bo to jest zbitka uchwała, ale ja bym ich bezpośrednio nie wiązał. Faktem jest, że żeby podejmować tą uchwałę teraz

niezbędne było podjęcie uchwały wcześniejszej, bo tylko decyzja o przekazaniu funkcji organu prowadzącego pozwala nam dzisiaj odstąpić od zamiaru adaptowania tej nieruchomości na cele związane ze szkołą i decydować o innym wykorzystaniu środków, które mamy na tą adaptację. Natomiast z tego, co wiem, to nie ma żadnych projektów żeby Miastu przekazać te 1,1 mln zł, chyba, że Pan Radny chciałby z czymś takim wystąpić.

- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Marszałku ! Logiczność Pana wypowiedzi zawsze mi imponowała, ale Sergiusz, przyjacielu mój drogi, sytuacja jest skomplikowana o wiele bardziej niż mi się wydaje. Zagłosuję za, ale z uporem maniaka będę wracał do tego co się nazywa szkołą pielęgniarską, bo jeżeli przepatrzymy ustawę o samorządzie województwa, to mamy się zajmować działaniami regionalnymi. Proszę mi nie mieć na złe, że będę zabiegał o to, żeby na terenie województwa, na północy istniała filia np. tej szkoły Pana Trombskiego... czy jest coś złego, że zabiegam o to ? ... Chodzi o to, żeby tam powstała normalna publiczna szkoła. Proszę mi wybaczyć, że w takim tonie zwracam się do Marszałka Województwa, ale jest czas i jest miejsce, aby z 1 października przyszłego roku i to jest w moim przekonaniu zadanie Województwa, żeby uruchomić filię szkoły wyższej, pielęgniarskiej, czy filii Akademii Medycznej z Zabrze – nie wiem. I tylko o to mi chodzi, zresztą ja w tej sprawie napiszę pismo do Pana Marszałka.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – oczywiście wszystkie działania państwowych uczelni wyższych na rzecz rozszerzenia świadczeń edukacyjnych będziemy popierać, natomiast proszę nie oczekiwać, że np. ja, który odpowiadam za tą działkę zacznę podejmować działania na rzecz utworzenia przez Województwo wyższej szkoły, że względu na to, że byłyby to szkoła niepaństwowa, a w związku z tym musiałyby to być szkoła, gdzie istotny udział w kosztach musieliby ponosić studenci. To jest to, przeciwko czemu jak rozumiem Pan Radny występuje - żeby nie rozszerzać zakresu usług edukacyjnych świadczonych przez szkoły niepaństwowe, które opierają się głównie na czesnym płaconym przez studentów, tylko żeby w miarę możliwości rozwijać sferę publiczną ochrony zdrowia z zakresie edukacji, przy czy jak to będzie za rok, to niedługo się pewnie przekonamy o nowych zamierzeniach nowych szefów resortu edukacji, a także ja będą realizowane pomysły odpłatności za studia i może się okazać, że ten cały nasz dzisiejszy spór jest zupełnie chybiony, bo niezależnie od formy uczelni wyższej koszty będą ponosić studenci.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	1
wstrzym.	6

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/32/7/2005 z dnia 21 marca 2005 roku w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Województwa Śląskiego (druk II/811):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 800.000 akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie za kwotę 8.000.000 zł (druk II/812):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że te 8 mln zł można by było przeznaczyć na znacznie pożyteczniejsze cele i doprawdy nie rozumiem po co my mamy wydawać aż tyle pieniędzy, skoro są inne ważniejsze potrzeby w naszym województwie.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ponieważ nie było to pytanie nie spodziewamy się odpowiedzi.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – no i w ten sposób jesteśmy głównym udziałowcem, ale wciąż bardzo niewiele wiemy o tej spółce a już ładujemy tam bardzo pokaźne środki. Spodziewałem się po informacji prasowych, że nastąpi trzęsienie kadrowe w tej instytucji, po tak

biznesowo mówiąc, do osób, do których ma się bardzo małe zaufanie, to właściwie na wszelki wypadek robi się cięcia kadrowe i z lżejszym sumieniem podnosiłbym rękę za przekazaniem tych 8 mln osoby, która będzie miała pełne zaufanie radnych i Zarządu. Ja bym prosił o wyjaśnienie co dalej. Za dużo jest już wokół zdarzeń wokół *Parku*, jakiś tor do motocrossu, odszkodowanie dla Araba... jeśli można, to prosiłbym dwa słowa, bo jesteśmy atakowani, że to takie ogromne siebiepaństwo.

- **radny Marian Maciejczyk** – nie wszystko do końca rozumiem. Jeśli wyjdziemy od początku było uzyskanie 100 % akcji *Parku*, ponieważ to nam torowało do dalszych przekształceń, ewentualnie dofinansowania. Uzyskaliśmy póki co 80 % akcji, 20 % jest zawieszona ze znanego powodu. I teraz jest sytuacja taka, że dokładamy 8 mln, natomiast nasz procentowy udział maleje. Z jednej strony jest to biznes, bo Minister dokłada więcej niż my, więc teoretycznie zyskujemy, tylko jak to będzie docelowo. Czy my będziemy musieli Ministrowi zwrócić te miliony, które on teraz wyklada, czy będzie to jakaś inna droga, bo jeśli to jest czasowa zaliczka, to cała ta operacja nas czasowo będzie kosztować. Jak Zarząd widzi ta sytuację ?
- **radny Rajmund Pollak** – ja tu wielokrotnie słyszałem z ust Pana Marszałka, że Skarb Państwa przekazuje nam, a tu my musimy dołożyć 8 mln i jeszcze nie bardzo wiemy na co, bo jak to jest możliwe, że WPKiW, który nie ma bilansu dodatniego, tylko ujemny nagle podwyższa kapitał zakładowy, walne zgromadzenie podwyższa. To znaczy co ? Tam wybudowano wieżę Eiffla, albo wieżę telewizyjną, bo podwyższenie kapitału zakładowego wiąże się z czymś, że albo ktoś się zobowiązuje zrobić inwestycję, albo przekazuje nową technologię, albo jest jakaś dodatkowa wartość, która powoduje podwyższenie kapitału, natomiast tu nie ma żadnego uzasadnienia. I jeszcze tutaj była słuszna uwaga o tym, że nasze udziały ulegną zmniejszeniu. W zasadzie nie wiadomo na co te 8 mln pójdzie, bo ja rozumiem, szczególnie się podkreśla, że to jest imieniem gen. Ziętka i wtedy uchwała już przechodzi bez dyskusji. Panowie ! To jest 8 mln zł i św. pamięci gen. Ziętek nie ma z tym nic wspólnego. I Panowie ! Kolejna jest uchwała, że żąda się od nas wyasygnowania 8 mln nie wiadomo na co ! Ja apeluję do wszystkich radnych, żeby zaczęli myśleć nad pewnymi tutaj procedowaniami, które mają miejsce na końcu sesji, że liczy się na zmęczenie radnych i coś przejdzie bez dyskusji, albo bezmyślnie. W tej uchwale nie ma nic co by przynosiło cokolwiek pożytku samorządowi, bądź też *Parkowi*...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan Radny ma jakieś pytanie konkretne ?

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! To jest punkt pod tytułem debata, na razie nie było ograniczenia czasu, więc proszę nie przeszkadzać. Dlatego proszę wyjaśnić na co pójdzie te 8 mln konkretnie i ja uważam, że jeżeli my nie damy tych 8 mln, to się nic nie stanie, bo problem będzie miał Skarb Państwa, a nie my, a czym więcej my mamy akcji, tym więcej mamy problemów i tutaj bajdurzenie, że my musimy mieć 100 %, które ma miejsce od dwóch lat, to są bzdury, to są slogany. Tutaj są konkretne pieniądze, a to, co zostało powiedziane, że źle ktoś gospodaruje i co ? Te same układy trwają w WPKiW i co więcej oni się będą mieli coraz lepiej, bo jak tam włożymy 8 mln, to oni będą mogli o 8 mln zł więcej zmarnować. Ja wiem, że tutaj jest, po objęciu nowej emisji będzie taka struktura i uzyskamy... dokapitalizowanie pójdzie na koszty wykupu gruntów, na utrzymanie zoo, a ja się pytam dlaczego zoo się samo nie utrzymuje ? Poza tym mi się wydaje, że dostaje już dotacje. Dalsza sprawa: dostosowanie do wymogów UE, to znaczy co ? Lwy będą miały prysznic, a mały będą miały gabinety stomatologiczne ? Spłata zaległych zobowiązań, ale jeżeli my dokapitalizujemy po to, żeby spłacać zobowiązanie, to mnie się wydaje, że lepszym interesem jest dla nas, żeby nie dokapitalizowywać, to wtedy Skarb Państwa będzie musiał więcej zobowiązań spłacić. I tutaj kwestia merytoryczna jest kwestią zasadniczą. Ostatni punkt brzmi ogólnikowo: niezbędne inwestycje i remonty. Mnie się wydaje, że dopiero wykonaniu tych inwestycji można zwiększyć kapitał zakładowy, bo dopiero wtedy będzie ta wartość która wzrosła. Ja tutaj nie chcę, żeby Państwo zrozumieli moją wypowiedź jako kogoś, kto jest przeciwny WPKiW, bo nie o to chodzi, tylko tu jest kwestia merytoryczna, że my mamy wydać 8 mln zł na marne. Tu się nas namawia, żeby zmarnować 8 mln zł i to jest naganne, również dla Zarządu.

- **radna Jolanta Kopiec** – Panie Pollak ! Pańska wypowiedź doprowadza wszystkich do szewskiej pasji. Pan się w ogóle nie zna ani na spółkach prawa handlowego, ani Pan nie wie co ten *Park* dla tych wszystkich ludzi tutaj znaczy. Doskonale Pan pamięta, kiedy cały Sejmik walczył, o to żeby przejąć ten *Park* od Skarbu Państwa, żeby uratować te tereny przed sprzedażą, przed grabieżą i postawieniem kolejnego domu towarowego. Ten *Park* się mieszkańcom Śląska słusznie należy i jako spółka samorządu musi mieć przewagę po to, żebyśmy mogli o tym decydować. W związku z tym, to nie są zmarnowane pieniądze, tylko pieniądze odpowiednio zainwestowane w to, żeby tam mogła być normalna infrastruktura i żeby nie trzeba było Pana rzucić tym lwom na pożarcie w najbliższym czasie. Ja myślę, że ta dyskusja jest w ogóle bezprzedmiotowa, trzeba wziąć te pieniądze na podwyższenie kapitału ze Skarbu Państwa, bo to jest jedyna możliwość żeby zasilić *Park* w środki po to m.in. żeby pospłacać długi w zakładzie energetycznym, wodociągach i u kilku innych dostawców, żeby

ich z kolei nie doprowadzić do bankructwa. Ja się opowiadam cały czas za utrzymaniem tego *Parku* i apeluję do Państwa o rozważę w tej sprawie i podjęcie słusznej decyzji.

- **radny Andrzej Dobrzański** – Pani Przewodnicząca ! Może najpierw dygresja. Kiedyś było tak, że udzielało się głosu tym radnym, którzy w danym punkcie jeszcze nie zabierali, a ci którzy chcą po raz drugi, trzeci i n-ty, to w następnej kolejności, no chyba, że wolimy słuchać bajdurzenia radnego, a merytorycznie z tym bajdurzeniem się koleżanka Kopiec rozprawiła. Ja mam pytanie do Pana Marszałka, czy w tej chwili są na Sali Sejmu Śląskiego przedstawiciele WPKiW, a jeżeli tak to kto ? I to nawiązując do wystąpienia kolegi radnego na temat sprawowania rzeczywistej władzy nad tą spółką przez Województwo.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy zakończyło swoje obrady 4 dni temu wprowadzając swojego przedstawiciela do rady nadzorczej tej spółki, objęliśmy władztwo nad spółką. Mamy w tej chwili możliwość, aby Rada Nadzorcza dokonywała takiej, a nie innej polityki personalnej, którą uzna za stosowną. Co do tych 100 i 80 %. Była taka sytuacja w ubiegłym roku, było przyrzeczenie Ministra Skarbu, aby udzielić pomocy publicznej dla *Parku*, była określona na 12,2 mln zł. Powstał program restrukturyzacji *Parku* pod owe 12 mln zł. Póki co jedyną formą, aby te pieniądze mogły wpłynąć do spółki było objęcie akcji nowej emisji. I te pieniądze powinny się pojawić na koncie *Parku* niebawem i przewidziane jest rozdysponowanie według programu restrukturyzacyjnego, który został zatwierdzony przez Ministra Skarbu i przyjęty przez radę nadzorczą ...koniec kasety 4 a]... 10,857 mln jest przeznaczone na utrzymanie *zoo* do końca 4 kwartału 2006 roku oraz działania mające na celu dostosowanie *zoo* do standardów UE. Nie przewiduję, żeby tak były, Panie Radny, prysznic dla lwów, chyba, że te standardy to przewidują. Jest przewidziane 682 tys. na zaległe zobowiązania, które można spłacić w około 50 % z tego właśnie programu restrukturyzacyjnego i pomocy publicznej. W wyniku takiego działania Skarb Państwa zwiększył swoje posiadanie do 41,6 % akcji. Województwo Śląskie decyzje może decyzja walnego zgromadzenia może objąć 800 tys. akcji i te pieniądze proponujemy, aby Zarząd przeznaczył na inwestycje i remonty oraz na bieżące utrzymanie. To rada nadzorcza i Zarząd będą pilnowały, aby te środki były tak wydane. Argumentacja, której Pan Pollak używał, obojętnie jaka, byłaby na nie. Umówmy się Panie Radny, że Pan był od początku przeciwny przejęciu *Parku*. Od początku, obojętnie – gdybym tu używał argumentów jakichkolwiek, to Pan był od początku przeciwny żeby Województwo Śląskie było właścicielem WPKiW, ale oczywiście, że Pan był przeciwny, bo Pan głosował przeciwko. W związku z tym

jakichkolwiek używałbym argumentów, to one na pewno do Pana nie trafią, natomiast proponuję, aby mimo wszystko tą decyzję Sejmik objął rzeczywiste władztwo nad *Parkiem*. Objęcie akcji plus polityka personalna do tego się sprowadza. Dlaczego tak chcemy zrobić, bo jest wreszcie szansa, aby zmienić jego sytuację, bo tam się od 30 lat nie inwestowało i zrobić to z udziałem Skarbu Państwa. Wnioski złożone do funduszy europejskich pozwolą na to, że *Park* zacznie funkcjonować normalnie. 20 % akcji pozostało nierozstrzygnięte. Nie ma jeszcze decyzji prawomocnej, aczkolwiek wiemy już o tym, że decyzja oddała skargi pracowników. To się musi uprawomocnić i wtedy możemy wystąpić do Ministra Skarbu o przekazanie pozostałych 20 %, bo decyzja *de facto* zapadła. Po uprawomocnieniu te akcje przejdą do Samorządu Województwa Śląskiego i w tym momencie Województwo będzie stuprocentowym właścicielem akcji i w całej rozciągłości będziemy odpowiadać za funkcjonowanie tego obiektu. Wnoszę o przyjęcie zaproponowanej uchwały.

- **radny Grzegorz Makowski** – mam propozycję, żeby może na Sejmiku listopadowym przedstawić informację na temat *Parku*.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – zapomniałem o dosyć istotnej sprawie. Chcemy się zwrócić do Państwa, do mieszkańców województwa z zapytaniem jakim ten *Park* społeczeństwo chciałoby widzieć ? W sposób świadomy nie robiliśmy tego wcześniej, bo w gorączce przedwyborczej byłoby to niewłaściwe. Chodzi o to, żeby *Park* funkcjonował dobrze, chcemy się spytać społeczeństwa co tam ma powstać, co rozwijać. To kwestia najbliższych dni, kiedy takie pytanie publicznie zadamy.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Po raz trzeci nie udzielam głosu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	1
wstrzym.	3

30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr II/32/15/2005 z dnia 21 marca 2005 roku (druk II/813):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie i Komisja Sportu również.

- **radny Rajmund Pollak** – tu jeśli chodzi o tą uchwałę to ogólnie rzecz biorąc można powiedzieć, że te wymiany między kolumnami dotyczą powiedzmy zmian między latami i tutaj pozycja 11., jeżeli my mówimy o kolumnie 11, a tu się planuje na kolumnę 11, no to, to już będzie zupełnie inna kadencja Sejmiku i ja chciałem wyrazić wątpliwość dlaczego nie przemieszcza się z kolumny 9 do 10, tylko zmienia się... bądź też nie zmienia się środków w kolumnie 10, tylko te zmiany w wielu przypadkach mają dotyczyć kolumny 11. Chciałbym zapytać czy to wynika z tego, że te inwestycje zostaną w tym roku wykonane, czy to wynika z innych przyczyn ?

- **Wicemarszałek Jan Grela** – naprawdę nie rozumiałem o co Panu Radnemu chodzi, ale postaram się wytłumaczyć. Mianowicie dostaliśmy zwiększenie 2,2 mln na rozwój bazy sportowej w związku z powyższym – 200 tys. jako dodatkowe, a 2 mln ze wskazaniem na modernizację *Stadionu Śląskiego* – w związku z tym, że nie jesteśmy w stanie do końca roku wykorzystać tych środków istnieje możliwość – rozmawiałem z Panem Ministrem Ciszewskim – aby przekazali pieniądze tym gminom, które do końca tego roku kalendarzowego wykorzystają. Po rozmowach z gminami jest propozycja, że w Bieruniu zwiększamy o 380 tys., w Siewierzu – 200 tys., w Włodowicach – 200 tys. oraz prawdopodobnie, według zapewnienia gminy Radlin, na kompleks sportowy o 1,35 mln zł, Ustroń – 170 tys. Pietrowice Wielkie zmieniła się wartość inwestycji z 2,5 mln do 1,233 mln zł. Oszczędności przetargowe. Poręba wystąpiła o przesunięcie inwestycji na lata 2006-2007. Proszę Sejmik o przyjęcie tej uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

31. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Nr 2 im. dr. K. Zahorskiego w Sosnowcu (druk II/814):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

32. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – ja przede wszystkim chciałem wyrazić nadzieję, że na przyszłych sesjach będzie mniej złośliwości ze strony niektórych radnych, z tego względu, że częstokroć nie odnosi się to do merytorycznych kwestii, które tutaj podejmuję, natomiast, no, niektórzy radni, czy dzisiaj jedna z pań radnych po prostu kierowała się złośliwością i ja myślę, że również apelowałbym do radnych o większą troskę o finanse, z tego względu, że my nieraz operujemy olbrzymimi kwotami, natomiast jakoś dziwnie nikt nie ma pytań, nikt nie ma wątpliwości. Często jest tak, że argumenty trafiają w ścianę. Ja będę robił nadal swoje, będę reprezentował ludzi i to uważam, że nie tylko dlatego, że taki obowiązek uzyskałem 3 lata temu, ale również wczoraj ponad 23 tys. ludzi stwierdziło, że to, co robię tutaj w Sejmiku jest słuszne. I Panie Marszałku ! Jeżeli Pan się zwraca do mnie... do Pana mówię... jeżeli Pan się zwraca do mnie, to proszę brać pod uwagę, że reprezentuję jednak kilkadziesiąt tysięcy ludzi i w związku z tym ja tutaj nie występuję jako indywidualista, tylko występuję w interesie określonej społeczności naszego województwa, mimo, że niektórzy z radnych potrafią powiedzieć o powiatach: bielskim, cieszyńskim i żywieckim, tak, jak to dzisiaj zostało powiedziane, nie będę powtarzał, bo to się nie godzi. I tutaj ja bym apelował do Zarządu o większy szacunek, bo Państwo możecie mieć do mnie różne uwagi, ale znieważając mnie znieważacie kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców powiatów: bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego i pszczyńskiego.

- **Marszałek Michał Czarski** – Szanowny Panie Rajmundzie Pollak ! Przed chwilą wygłosił Pan taką mowę pojednawczą, ale myślę, że trochę Pan przesadził mówiąc, że jeśli ktoś z Panem polemizuje, albo ma odmienne zdanie, to niejako nie zgadza się z całą rzeszą ludzi mieszkających na Podbeskidziu. Niech Pan to wyraźnie rozdzieli i różnego rodzaju Pana

propozycje, które nie zyskują tu aprobaty – częściowo oczywiście, bo częściowo pewnie i zyskują, nie będę złośliwy i nie będę mówił w jakim procencie zyskują, a w jakim nie – nie mają żadnego przełożenia nawet na Pana wyborców, bo to o czym my tu mówimy, to o czym się w niektórych momentach spieramy, to po prostu wynika z różnego podejścia do sprawy. Ja nie twierdzę, że zawsze subiektywnego po jednej stronie, bo pewnie subiektywnego po obydwu stronach, a więc tego, co tu mówi i tego, co druga strona słucha, ale większość demokratyczna później decyduje po czyjej stronie jest racja i jaki kierunek należy dalej znaczyć konkretnymi decyzjami. Natomiast zostałem sprowokowany tym Pana ostatnim wystąpieniem, ale rozumiem, że to jest taka Pana mowa na tle różnego rodzaju dywagacji, taka mowa pojednawcza i przyjmuję taką konwencję i nie chcę Pana tutaj w żaden sposób postponować, żeby Pan nie musiał tu mieć takiego wrażenia, że chcę nie tylko coś złego powiedzieć, ale nawet pomyśleć. Nie jest tak ! Natomiast poprosiłem o głos z zupełnie innego powodu. Otóż ten dzisiejszy dzień upływa nam, poza tą stroną merytoryczną znaczoną porządkiem sesji, również na różnego rodzaju sondażach, sensacjach i śledzeniu Internetu jak koleżankom i kolegom powiodło się we wczorajszych wyborach i jak z tego, co mi wiadomo znaczna część z naszych radnych przejdzie niebawem do innej pracy, równie odpowiedzialnej, gdzie ich przydatność będzie mogła mieć kolosalne znaczenie w pracach lokalnego parlamentu, w pracach Zarządu, w tych różnych sprawach, które realizujemy na rzecz naszych mieszkańców. Pozwólcie Państwo, że w imieniu Zarządu, w imieniu własnym, nie mam wprowadzić umocowania, ale chyba nie nadużyję jeśli powiem, że w imieniu nas wszystkich, że bardzo serdecznie wam pogratuluję tego znakomitego wyniku wyborczego, bo nie było łatwo i będę wam również życzył, żeby ta praca, której się podejmujecie, to wyzwanie, które podejmujecie, żeby przynosiło wam satysfakcję, waszym najbliższym, no i służyło regionowi. Wszystkiego najlepszego ! [oklaski]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ja myślę, że wszyscy, którzy tutaj są przyłączają się do tych życzeń, tych gratulacji i aż żal, że tak wiele wartościowych osób od nas odchodzi. Mam nadzieję, że tyle równie wartościowych przyjdzie i zakończymy tą czteroletnią misję.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Ja się bardzo cieszę z tych zdań pojednania, które padły z Pańskich ust. Ja myślę, że, no, będziemy pracować do końca tej kadencji w sposób merytoryczny i chodzi mi po prostu o to, żeby argumenty merytoryczne były ponad argumentami politycznymi. I jeżeli, Panie Marszałku, są argumenty dotyczące *Stadionu Śląskiego*, które również wyciągnęło RIO i ja się zwracam, i Pan może to zrobić - ja się

zwracam z wnioskiem o sprawdzenie co jest na twardym dysku jednego z komputerów, to ja myślę, że dla wyjaśnienia sprawy, również dla Pana, bo Pan ponosi, że tak powiem, odpowiedzialność jako ten szef tutaj – myślę, że... bo ja nie żądam od Pana, żeby Pan upublicznił czyjekolwiek sprawy, bądź też żeby Pan upublicztał tajemnice służbowe, ale ja bym chciał wiedzieć czy na twardym dysku są sprawy prywatne, czy nie są, bo to jest podstawowa sprawa. A potem jakie tam sprawy prywatne są, to już będzie następny element, który Pan będzie mógł ocenić. Natomiast jest to sprawa dosyć ważna, bo jak Pan Marszałek sobie zdaje sprawę, że po prostu, no, nośnik informacji elektroniczny jest w tej chwili dosyć istotną sprawą. Pamięć jest pojemna i dobrzy specjaliści wyciągną z twardego dysku nawet to, co ktoś próbował zatrzeć i w związku z tym, Panie Marszałku, ja bym prosił ponownie o zastanowienie się nad tą kwestią, bo ten komputer jest komputerem publicznym. I tak samo jeśli chodzi o kwestie finansów. Jeżeli ja Panie Marszałku... Panie Marszałku Pan pozwoli, że chcę dokończyć... jeżeli ja Panie Marszałku apeluję, żeby były konkrety przy kwestiach finansów, kiedy mówimy o 100 mln zł, to przecież to nie jest złośliwość, tylko to są sprawy merytoryczne i po prostu ja mam nadzieję, że w duchu tej wypowiedzi pojednawczej z Pana strony pójdzie również działanie i będę się wtedy naprawdę cieszył, bo ja już widzę, że dzisiaj na tej sali atmosfera była troszkę inna, mimo, że była gorąca, powyborcza, to jednak wiele osób podnosiło kwestie merytoryczne.

- **Marszałek Michał Czarski** – ten punkt Pana zajął dzisiaj niemało czasu, więc ja się bardzo krótko ustosunkuję do tego, bo jeśli Pan chce prowadzić w tej sprawie, nie tylko swoje prywatne, ale jeśli wietrzy Pan w tym jakąś nieprawidłowość, to przecież nie trzeba głosić tego tu na sali, to wystarczy przyjść, powiedzieć i porozmawiać i wyjaśnimy tą sprawę. Natomiast cała ta Pana retoryka związana z ujawnieniem poleceń pokontrolnych RIO była bezpodstawna, dlatego, że zalecenia nie przysły do nas tylko do jednostki kontrolowanej. Jednostka kontrolowana nas poinformowała o tym w ubiegłym tygodniu, informując zwierzchnika, że takie, a nie inne polecenia otrzymali. My to naturalnie zbadamy w trybie nadzoru jak te polecenia zostały wykonane, a w stosunku do winnych, jakie tam jeszcze ciążą dalsze – tryb nie wyczerpany – bo najprawdopodobniej będzie rozpatrzone naruszenie dyscypliny, ale też Pana tutaj indagowanie jednej tylko osoby, kiedy kontrola miała charakter przekrojowy i dotyczyła kilku lat, jest nieprecyzyjne, bo kontrola dotyczyła kilku lat i jest tam kilka osób, jeśli nie bezpośrednio odpowiedzialnych, to współodpowiedzialnych. Czy to jest za wcześnie, żeby wychodzić na trybunę i opowiadać, że rzeczywiście te rewelacje, o których Pan tu mówi, że my o nich nie wiemy, albo próbujemy je taić. Nikomu nie w głowie, żeby je taić, a pewnie im bardziej by chciał je taić, tym bardziej one by krążyły owiane różnego rodzaju dodatkowymi

informacjami. Nikt nie ma tu żadnego interesu żeby tą informację w jakiś sposób zatajać. I druga sprawa: zdecydowanie przecenia Pan sprawę twardego dysku. Gdybym wiedział w jakim celu ma służyć to sprawdzenie, to może by to w jakiś sposób mnie uczuliło i rzeczywiście bym polecił, żeby ten dysk sprawdzić, ale tylko dla *widzimisię*, albo dla podejrzeń, że tam mogą być prywatne jakieś dane, to jest zbyt mało dla mnie argumentów żeby rzeczywiście taką kontrolę przeprowadzać, bo zbyt wysoki koszt jest takiej kontroli, żeby wysyłać informatyka do WOKiS-u, do Chorzowa, żeby sprawdzał, kiedy w ogóle twardego dysku to jest dzisiaj wydatek rządu 100, 150 zł. A cóż za problem jest, gdybym był na miejscu takiej osoby, która korzystałaby z komputera służbowego, żeby sobie swój dysk włożyć. To nie jest już taka kwota astronomiczna jak dawniej się operowało, że komputer to jest 8, 10 czy więcej tysięcy i każda część tego komputera stanowi problem, bo to jak powiedziałem – to samo jest z procesorem, który można wymienić, to samo jest z każdą inną częścią, a już tym bardziej z twardego dyskiem, który jak się agreguje dane, to się bierze i kieszeni w takiej małej pamięci można zebrać tyle informacji, która jest niewiele większa od igły, niż na takim dysku, który jest o wiele większy. W związku z tym nie ma potrzeby, żeby wchodzić i to jeszcze komuś, kto brał komputer do domu. To jest fizyczne niepodobieństwo żeby sprawdzić, co on ma na tym dysku, bo przecież najprościej jest korzystać z informacji, które się gromadzi w swojej prywatnej pamięci za te 100 zł, jeśli to jest taka duża pamięć, bo jeśli jest mniejsza, to nawet odpowiednio mniej.

- **radny Andrzej Dobrzański** – wracając do protokołu RIO, bo Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrolę *Stadionu Śląskiego*, ale głównie pod kątem inwestycji, jaka tam jest prowadzona. Myśmy nie zakończyli kontroli dlatego, że przed ostatnim posiedzeniem Komisji Rewizyjnej dopiero przyszedł protokół pokontrolny z RIO. Chcę powiedzieć, że Pan Marszałek chyba go do końca jeszcze nie przeczytał, bo nie ma w tym protokole ani jednego zalecenia – jest 7 wniosków... tak, ale ja go mam, stąd mówię: nie ma ani jednego zalecenia pokontrolnego, jest tylko 7 wniosków, co więcej, praktycznie żaden z tych wniosków nie dotyczy aktualnego dyrektora *Stadionu Śląskiego*, tylko dotyczy lat poprzednich, bo kontrola obejmowała lata 2001-2005. Tyle na temat kontroli. Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu podejmie uchwałę co do kontroli. Na dzień dzisiejszy, razem z Wojewodą, kiedy ten jeszcze finansował inwestycję pod tytułem *rozbudowa Stadionu Śląskiego* wydano prawie 200 mln zł. I po to Komisja Rewizyjna wnioskuje to do Sejmiku, aby w planie kontroli to ująć, bo chcieliśmy głównie tą inwestycję. Panu Radnemu Pollakowi jak zwykle pomyliła się Komisja Rewizyjna z komisją śledczą i przez całe posiedzenie próbował dociec co Dyrektor Góra robi z komputerem, wartym może 1500 zł, bo go ma w domu, na co ma stosowną umowę ze *Stadionem*. Tyle i tylko tyle.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mam jeszcze jedną zaległość w stosunku do Pana Radnego Pollaka, bo się nie odniosłem do pewnej kwestii, z którą wystąpił, ale chcąc uprzedzić jakby działania zmierzające do sprawdzenia co jest w twardym dysku komputera, którym ja się posługuję służbowo chciałem poinformować, że tą prezentację, którą dzisiaj przedstawiłem w sprawie środków PFRON-u, to nie jest oficjalny dokument Urzędu, to była tylko próba unaocznienia pewnych kwestii Państwu, ale oczywiście chętnie się z Państwem podzielę. Wersję elektroniczną tego pokazu prześlę do Kancelarii Sejmiku a każdy z radnych, zainteresowany, zwróci się do Kancelarii o to żeby przekazać na dyskietce, czy pocztą elektroniczną.

33. Zakończenie sesji – godz. 18²⁰.