

**PROTOKÓŁ NR XXX/04
XXVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(15.11.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. radny Dariusz Staszyński,
2. radny Alojzy Lysko

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – mamy 41 radnych - nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (wg listy): Antoni Piechniczek.

2. Ustalenie porządku obrad:

Porządek w wersji zaproponowanej:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXV i XXVI sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia *Trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Regionalnego Województwa Śląskiego na lata 2000-2015 (druk II/566)*.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2005 (druk II/565)*.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (**druk II/534**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/544**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (**druk II/569**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Częstochowie, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, służebnością drogi koniecznej na rzecz nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa (**druk II/535**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny części nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Raciborzu, na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (**druk II/536**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Jeziorowicach, na rzecz Powiatu Zawierciańskiego (**druk II/545**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku przeprowadzenia przetargu na sprzedaż przez Województwo Śląskie nieruchomości położonej w Rabce (**druk II/539**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały własnej nr II/19/10/2004 z dnia 19 kwietnia 2004 roku (**druk II/570**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zakończenia likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą *Katowickie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach* (**druk II/540**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach (**druk II/537**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Zakładu Rehabilitacji Leczniczej przy ulicy Łódzkiej 33 w Częstochowie (**druk II/567**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Rejonowej przy ulicy Księżycowej 5 w Częstochowie (**druk II/568**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich i Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji, Balneologii i Medycyny Fizykalnej w Kochcicach (**druk II/538**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Poradni Psychologicznej i Poradni Leczenia Bólu w strukturach Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**druk II/541**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach umów najmu pomieszczeń na okres 10 lat (**druk II/542**).

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy pomieszczeń na okres 10 lat, z przeznaczeniem na pracownię rezonansu magnetycznego (**druk II/543**).
23. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 1) utworzenia środka specjalnego przy Zespole Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (**druk II/546**),
 - 2) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Zabrze (**druk II/547**),
 - 3) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Tychach (**druk II/548**),
 - 4) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Raciborzu (**druk II/549**),
 - 5) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Gliwicach (**druk II/550**),
 - 6) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Cieszynie (**druk II/551**),
 - 7) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Gliwicach (**druk II/552**),
 - 8) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bytomiu (**druk II/553**),
 - 9) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bielsku Białej (**druk II/554**),
 - 10) utworzenia środka specjalnego przy Centrum Języków Europejskich Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (**druk II/555**),
 - 11) utworzenia środka specjalnego przy Zespole Szkół Specjalnych w Górnośląskim Ośrodku Rehabilitacji Dzieci w Rabce Zdroju (**druk II/556**),
 - 12) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Mikołowie (**druk II/557**),
 - 13) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w nr 1 w Gliwicach (**druk II/558**),
 - 14) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Zabrze (**druk II/559**),
 - 15) utworzenia środka specjalnego przy I Medycznym Studium Zawodowym w Katowicach (**druk II/560**),
 - 16) utworzenia środka specjalnego przy Szkole Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Katowicach (**druk II/561**),
 - 17) utworzenia środka specjalnego przy Bielskiej Szkole Polityki Socjalnej w Bielsku Białej (**druk II/562**),
 - 18) utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Katowicach (**druk II/563**),

19) utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Bielsku Białej (**druk II/564**).

24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.

25. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – informuję, iż Zarząd Województwa przesłał w dniu 9 listopada br. dodatkowe projekty uchwał w sprawie: zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/572), zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (druk II/573). Ponadto, Zarząd zwrócił się z prośbą o ponowne umieszczenie w porządku sesji uchwał w sprawie: utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (druk II/474), utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach (druk II/475), utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (druk II/476), utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Metodyczno-Edukacyjnym „METIS” w Katowicach (druk II/477). Umieszczenie w porządku wyżej wymienionych projektów uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym Państwu powiedzieć, że bardzo byłem zaskoczony czytając w *Kronice Beskidzkiej*, że do tej pory – aż trudno uwierzyć – nie policzono ilu mieszkańców Podbeskidzia zginęło w hitlerowskich więzieniach i obozach koncentracyjnych. Ta sama sytuacja dotyczy innych regionów i dlatego ja bym proponował, żeby podejść dzisiaj do mojej propozycji nie w sposób polityczny, ale w sposób merytoryczny, ponieważ moja propozycja na każdej sesji jest taka: *debata na temat oszacowania szkód, jakie ponieśli Polacy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów: hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego*. Ja chciałbym przypomnieć, że ofiarą totalitaryzmu komunistycznego był m.in. ksiądz Jerzy Popiełuszko. Tutaj na poprzedniej sesji, mimo, że odbyła się dzień przed rocznicą męczeńskiej śmierci, Pan Przewodniczący nawet nie raczył uczcić jego pamięci minutą ciszy. Ja proponuję, Panie Przewodniczący, żeby w porządku umieścić dzisiaj minutę ciszy poświęconą temu wielkiemu polskiemu bohaterowi. On również walczył o robotników, o ludzi pracy ze Śląska. Często się wypowiadał o górnikach, o hutnikach, o inteligencji. Dlatego wydaje mi się, że jest to na miejscu. Natomiast jest jak najbardziej uzasadniona debata, którą proponuję, ponieważ mogłaby powstać komisja na wzór tego, co jest w Wielkopolsce, w Małopolsce i w tej chwili już w poznańskim(?), która się oszacowaniem takich strat dla potrzeb historii zajmie. Ja rozmawiałem tutaj z przedstawicielami

IPN-u. Gdyby taka komisja powstała, na pewno nam pomogą, na pewno w jakiś sposób będzie to praca zespołowa. Druga sprawa: też jest szczególna, mianowicie: *debata na temat martyrologii ludności Żywiecczyzny w okresie II wojny światowej i tuż po jej zakończeniu*. Ta ludność... na Żywiecczyźnie szczególnie były mocne ruchy partyzanckie i to zarówno przeciwko okupacji faszystowskiej, jak i po wojnie przeciwko okupacji sowieckiej. Tam ci ludzie naprawdę wiele wycierpieli i też należałoby poświęcić jakąś pracę, żeby można było właśnie wspólnie z IPN-em, właśnie martyrologii ludzi z Żywiecczyzny. Dlatego proponuję też debatę na ten temat. Dalsza sprawa, którą proponuję, to... według wszelkich obietnic rządowych i również zapowiedzi, było powiedziane, że w styczniu odbędą się wolne wybory w Iraku. Ja cały czas twierdzę, że polscy żołnierze powinni być w Polsce i bronić ojczyzny. Natomiast wojna w Iraku, to nie jest nasza wojna. To jest wojna, która służy głównie koncernom naftowym. Chodzi o partykularne interesy właścicieli koncernów naftowych, którzy robią interesy niesamowite dzięki temu, że w Iraku jest wojna, można wahać ceny ropy naftowej jak się chce. Ja w związku z tym, że dochodzi tam do tragedii, również dotyczących naszych rodaków, ja proponuję też: *debata na temat wycofania wojsk polskich z Iraku*. I ostatnia sprawa, którą proponuję: tutaj została przygotowana przez grupę radnych odpowiednia uchwała. Chodzi o włączenie do porządku obrad, i to bym proponował w punkcie zaraz po *sprawozdaniu Zarządu* – projekt w sprawie zachowania struktur administracji celnej na Podbeskidziu i Śląsku Cieszyńskim, łącznie z przywróceniem istnienia Izby Celnej w Cieszynie. Jak Państwo wiecie, myśmy w zeszłym roku podjęli stosowną uchwałę, teraz okazuje się, że moje *czarne wizje* się sprawdziły – niestety ! Ja twierdziłem, że jeżeli zostanie zlikwidowana Izba Celna w Cieszynie, to będzie to tylko początek pod daniem otwartych drzwi dla przemytników, złodziei dzieł sztuki i różnego rodzaju grup przestępczych, które bardzo się cieszą, że w tej chwili Izby Celnej w Cieszynie nie ma, ale programy są dalsze. Dowiedziałem się od związkowców ze *Śląskiego Związku Zawodowego Celników*, że zamierzana jest likwidacja Urzędu Celnego w Cieszynie i Oddziału Celnego w Zebrzydowicach. Natomiast również nie jest pewny los Urzędu Celnego w Bielsku Białej, bo w odpowiedzi, jaką dostałem z Ministerstwa Finansów jest napisane, że na obecnym etapie nie przewiduje się likwidacji Urzędu. Rok temu szef służb celnych z Warszawy zapewniał, że jest łączenie izby cieszyńskiej z katowicką, a okazało się, że zakończyło się to brutalną likwidacją Izby Celnej w Cieszynie. My nie możemy na to spokojnie patrzeć ponieważ zagraża to nie tylko podmiotom gospodarczym z Podbeskidzia i Śląska Cieszyńskiego, ale to zagraża prowadzeniu interesów przez polskie podmioty gospodarcze. Co ciekawe, ani Czesi, ani Słowacy nie likwidują placówek celnych na granicy Polski i może się okazać, że towary będą odprawiane na granicy w Czeskim Cieszynie, czy słowackiej Żylinie, po to tylko, żeby zaoszczędzić sobie potem dojazdu do Izby Celnej w Katowicach,

w trybie odwoławczym, a wtedy podatki – 25 % - pójdą do Skarbu Czech i Słowacji. Dlatego naszym obowiązkiem, jako radnych, jest bronienie struktur celnych, które istnieją. Natomiast pomysł, żeby centrale, Izbę Celną w Cieszynie zlikwidować i tylko pozostawić Izbę w Katowicach jest ciekawy, skoro granica jest w Cieszynie, a nie w Katowicach. Dlatego, Panie Przewodniczący, ja tu Panu przekazuję projekt uchwały z uzasadnieniem i proszę to włączyć do porządku.

- **radny Michał Wójcik** – zgodnie z art. 17 *Regulaminu* proponuję przegłosowanie i wprowadzenie do porządku punktu: Informacja Marszałka Województwa Śląskiego dotycząca przejęcia przez samorząd województwa akcji WPKiW w Chorzowie. Prosiłbym, żeby oddzielić ten punkt od *sprawozdania Zarządu*, ponieważ powinniśmy się trochę bardziej skoncentrować na tym punkcie. Coś dziwnego zaczyna się dziać wokół Parku. Jeżeli to jest możliwe, to prosiłbym o materiały, czyli korespondencję pomiędzy Państwem a Ministerstwem Skarbu Państwa, chodzi o uchwały i orzeczenie, które wydała Regionalna Izba Obrachunkowa – chodzi o ten milion, czy RIO dała jakąś propozycje w tym zakresie, bo w swoim zakresie zadań ma też doradzanie, a nie tylko wydawanie orzeczeń. Prosiłbym o wprowadzenie tego w dalszej części posiedzenia, najlepiej pod sam koniec.
- **radny Grzegorz Makowski** – w dniu dzisiejszym mamy kilkadziesiąt uchwał do zaakceptowania, lub odrzucenia. W związku z czym wniosek wydaje się bardzo prosty: trzeba ograniczyć nasze wypowiedzi do 5 minut i taki wniosek formalny składam.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy generalnie w punkcie zgłoszeń wniosków formalnych, więc w tej chwili nie poddam tego pod głosowanie.
- **radny Alojzy Lysko** – wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt: przyjęcie uchwały w sprawie uczczenia 150 rocznicy pierwszego osadnictwa Ślązaków w Teksasie. Projekt przygotowała Pani Radna Maria Pańczyk i jeśli będzie taka wola Sejmiku, to go przedstawi. Proponuję, by zrealizować go w pozycji 9 a, będzie to krótki punkt i myślę, że nie zakłóci dalszego porządku.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poddam wniosek pod głosowanie, kiedy spłynie komplet dokumentów i powielimy go dla radnych. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do porządku ? Pan Radny Pollak przypomniał sobie coś ? Czy ma zamiar zgłosić kolejny wniosek ?
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Państwa ! My nie możemy ciasno, tylko i wyłącznie zajmować się jednym problemem w nieskończoność, pomijając

inne. Chciałbym przypomnieć, że na poprzedniej sesji mówiłem o zagrożeniu ekosystemu Czarnej i Białej Wisłki i mówiłem o rabunkowej wycince lasów w Beskidach. Ja jestem z Podbeskidzia, nie mieszkam ani w Chorzowie, ani w Katowicach, ale to nie jest powód, żeby w ogóle nie umieszczać w porządku *zagrożenie ekosystemu matki rzek polskich*, a co sesję zajmować się sprawami WPKiW. Bądźmy troszeczkę...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Pan Radny zgłosił się w trybie...

- **radny Rajmund Pollak** – tak ! Dlatego ja proponuję, żeby była *debata na temat wycinki lasów w Beskidach i zagrożenia ekosystemu Czarnej i Białej Wisłki*, ponieważ ja ten temat zgłaszałem, zgłaszałem również interpelację do Pana Marszałka. Dostałem obszerną odpowiedź, w której jest mowa o naruszeniu prawa, ale z przykrością stwierdzam, że Zarząd nie zaproponował żadnych kroków w obronie tego ekosystemu, jak również tutaj chciałbym się dowiedzieć, jakie dalsze kroki będą robione w celu zahamowania tej rabunkowej wycinki lasów. Płucami województwa śląskiego nie jest WPKiW, tylko to są Beskidy. Jeżeli wytnie się Beskidy, to tu nie będzie czym oddychać. W związku z tym, ja bardzo bym prosił zarówno Zarząd, jak i Pana Przewodniczącego, żeby tym tematem się zająć.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jestem w trudnej sytuacji, bo Pan Radny Pollak – pozwolę to sobie powiedzieć – działa na zasadzie impulsu. Natomiast trudno wyobrazić sobie jakiegokolwiek sensowne debatowanie w tym trybie, jaki Pan Pollak proponuje, zaskakiwanie Sejmiku tematem. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby Pan Radny Pollak zgłosił to w innym trybie regulaminowym. Jeżeli odpowiedź na interpelację nie wystarcza, to może wnieść o uzupełnienie. Jest inny tryb regulaminowy związany z pracą naszych komisji. Pan Radny Pollak z tego nie korzysta. Ja sobie nie wyobrażam w jaki sposób może Sejmik, jako organ kilkudziesięcioosobowy, pracować w tym trybie, kiedy Pan Radny Pollak zaskakuje nas *za minutę dwunasta* kolejnymi propozycjami.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/572):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (druk II/573):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (druk II/474):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach (druk II/475):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (druk II/476):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Metodyczno-Edukacyjnym „METIS” w Katowicach (druk II/477):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o debatę na temat oszacowania szkód, jakie ponieśli Polacy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów: hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego:

za	12
przeciw	4
wstrzym.	23

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o debatę na temat martyrologii ludności Żywiecczyny w okresie II wojny światowej i tuż po jej zakończeniu:

za	10
przeciw	6
wstrzym.	26

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

Głosowanie na uzupełnieniem porządku o debatę na temat wycofania wojsk polskich z Iraku:

za	8
przeciw	15
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – wniosek dotyczący Izby Celnej poddam pod głosowanie po powieleniu i dostarczeniu radnym. Podobnie proponuję procedować z wnioskiem, który zgłosił Pan Radny Lysko. Wniosek Pana Radnego Wójcika dotyczył przedstawienia informacji na temat przejęcia akcji WPKiW. Zanim poddam to pod głosowanie chciałbym poinformować, że w naszych obradach uczestniczy Pan Józef Stęplowski, przedstawiciel Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Obecność Pana Stęplowskiego wynika z tego, że Marszałek w punkcie dotyczącym sprawozdania, chciał poinformować o tych sprawach. Mam pytanie do wnioskodawcy, czy ta formuła zaproponowana przez Marszałka

jest do przyjęcia bez konieczności głosowania ? Czy można to potraktować jako wycofanie tego wniosku ? Tak ! Jeszcze wniosek Pana Pollaka...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o debatę na temat wycinki lasów w Beskidach i zagrożenia ekosystemu Czarnej i Białej Wisłoki:

za	5
przeciw	11
wstrzym.	23

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję, żeby uchwały dotyczące WOM – ów i METISU umieścić w dotychczasowym punkcie 23, uchwały z druków 572 i 573 po punkcie 22. Był wniosek formalny Radnego Makowskiego dotyczący całości obrad, żeby ograniczyć czas wystąpień do 5 minut.
- **radny Rajmund Pollak** – jest to zawołowana forma ograniczenia w ogóle swobód obywatelskich, z tego względu, że my jeszcze nie zaczęliśmy praktycznie sesji... Panie Przewodniczący ! Proszę zwrócić uwagę Panu Dobrzańskiemu, że na sesji nie czyta się gazety, a po drugie nie woła się z sali...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – do rzeczy Panie Radny !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie wiem czy Pan czytał książkę o Panu Marszałku Wolnym...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo Pana proszę ! Do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – tutaj nie może być sytuacji, że sesja się jeszcze na dobre nie zaczęła a już się chce ograniczyć wypowiedzi radnych. Ja wiem czym to jest spowodowane – niektórzy radni się spieszą do domu. Dla nich przyjdzie na sesję jest takim nie wiem czym...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo, ale Pan odbiega od...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie może być sytuacji takiej, bo ja rozumiem, że teraz by była godzina 20⁰⁰ i mamy 20 punktów do realizacji i ograniczamy czas – to jest zrozumiałe, ale na początku sesji przed jakąkolwiek merytoryczną debatą – nie można ograniczać debaty. To jest robienie sobie żartów z demokracji. Takich rzeczy nie może być.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – tym niemniej wniosek formalny został złożony i spełnia wymogi regulaminowe.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ograniczenie czasu wystąpień do 5 minut:

za	29
przeciw	6
wstrzym.	4

Wniosek został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XXV i XXVI sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia Trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Regionalnego Województwa Śląskiego na lata 2000-2015 (druk II/566).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2005 (druk II/565).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/534).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/544).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/569).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Częstochowie, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, służebnością drogi koniecznej na rzecz nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa (druk II/535).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny części nieruchomości, stanowiącej*

- własność Województwa Śląskiego, położonej w Raciborzu, na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (**druk II/536**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Jeziorowicach, na rzecz Powiatu Zawierciańskiego (**druk II/545**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku przeprowadzenia przetargu na sprzedaż przez Województwo Śląskie nieruchomości położonej w Rabce (**druk II/539**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały własnej nr II/19/10/2004 z dnia 19 kwietnia 2004 roku (**druk II/570**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zakończenia likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Katowickie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach (**druk II/540**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach (**druk II/537**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Zakładu Rehabilitacji Leczniczej przy ulicy Łódzkiej 33 w Częstochowie (**druk II/567**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Rejonowej przy ulicy Księżycowej 5 w Częstochowie (**druk II/568**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich i Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji, Balneologii i Medycyny Fizykalnej w Kochcicach (**druk II/538**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Poradni Psychologicznej i Poradni Leczenia Bólu w strukturach Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**druk II/541**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach umów najmu pomieszczeń na okres 10 lat (**druk II/542**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy pomieszczeń na okres 10 lat, z przeznaczeniem na pracownię rezonansu magnetycznego (**druk II/543**).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (**druk II/572**).

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (**druk II/573 a**).
25. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 1) utworzenia środka specjalnego przy Zespole Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (**druk II/546**),
 - 2) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Zabrze (**druk II/547**),
 - 3) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Tychach (**druk II/548**),
 - 4) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Raciborzu (**druk II/549**),
 - 5) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Gliwicach (**druk II/550**),
 - 6) utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Cieszynie (**druk II/551**),
 - 7) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Gliwicach (**druk II/552**),
 - 8) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bytomiu (**druk II/553**),
 - 9) utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bielsku Białej (**druk II/554**),
 - 10) utworzenia środka specjalnego przy Centrum Języków Europejskich Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (**druk II/555**),
 - 11) utworzenia środka specjalnego przy Zespole Szkół Specjalnych w Górnośląskim Ośrodku Rehabilitacji Dzieci w Rabce Zdroju (**druk II/556**),
 - 12) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Mikołowie (**druk II/557**),
 - 13) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w nr 1 w Gliwicach (**druk II/558**),
 - 14) utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Zabrze (**druk II/559**),
 - 15) utworzenia środka specjalnego przy I Medycznym Studium Zawodowym w Katowicach (**druk II/560**),
 - 16) utworzenia środka specjalnego przy Szkole Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Katowicach (**druk II/561**),
 - 17) utworzenia środka specjalnego przy Bielskiej Szkole Polityki Socjalnej w Bielsku Białej (**druk II/562**),
 - 18) utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Katowicach (**druk II/563**),
 - 19) utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Bielsku Białej (**druk II/564**).

- 20) utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (**druk II/474**),
 - 21) utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach (**druk II/475**),
 - 22) utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (**druk II/476**),
 - 23) utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Metodyczno-Edukacyjnym „METIS” w Katowicach (**druk II/477**).
26. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołów z XXV i XXVI sesji Sejmiku:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że protokół z sesji 25 jest 2 częściach, ponieważ mieliśmy 2 posiedzenia. Czy są uwagi ?
- **radny Rajmund Pollak** – pierwsza sprawa jeśli chodzi o te dwie części protokołu, chciałbym zauważyć, że w protokole nr XXVII jest zapis komisji skrutacyjnej: na 48 radnych obecnych jest 38. Natomiast wśród radnych nieobecnych wymienionych jest tylko 7 osób...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Panie Radny ! Pan wraca do tematu, który Pan przedstawiał na poprzedniej sesji...
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! To jest inny temat ! Temat jest taki, że komisja skrutacyjna stwierdza, że brakuje 10 radnych. Natomiast według listy okazuje się, że brakuje tylko 7. To już jest obraza komisji skrutacyjnej...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! W tej chwili Pana uwagi nie odnoszą się do protokołu. To jest uwaga, którą ma Pan prawo zgłaszać przez 2 godziny nawet i rozwodzić się na tym w punkcie pod tytułem *interpelacje, zapytania, wnioski*... Pańskie konkluzje nie zmierzają do tego, żeby podważyć jakiś zapis w protokole, nie stwierdza Pan, że tam są...
- **radny Rajmund Pollak** – tak !! Panie Przewodniczący ! Podważam zapis w protokole, bo w protokole nie ma 3 nazwisk radnych, którzy byli nieobecni.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadam Panu Radnemu ! Pan Radny nie rozumie i nie widzi różnicy pomiędzy informacją, gdzie na początku sesji na moją prośbę komisja podaje liczbę radnych

obecnych w danej chwili, a nie uwzględnia tego, że minutę później – i to zdarzyło się dzisiaj, bo kiedy podawano mi liczbę 41 radnych już 42 podpisywał się, ale w protokole będzie informacja, że radnych na tą chwilę jest 41. Ta liczba, Panie Radny, dotyczy tylko i wyłącznie tego, by stwierdzić prawomocność obrad. Radny mógł się spóźnić o te kilka minut, mógł dojść i ma prawo podpisać się na liście obecności jeżeli się spóźni kilka minut. Te różnice wynikają właśnie z tego. A różnice z komisji skrutacyjnej wynikają z tego, że ktoś może nie brać udziału w głosowaniu, nawet będąc na sali. Czy Pan Radny ma uwagi do protokołu ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Po pierwsze: Pan stwierdził, że w punkcie *oświadczenia* będę mógł mówić przez 2 godziny, a przed chwilą Pan przegłosował, że wypowiedzi mają być 5 minut... Proszę kontrolować również swoje wypowiedzi, zgodnie z tym, co uchwała Sejmik, bo Pan mi nie może zezwolić na dwugodzinną wypowiedź, skoro przed chwilą zostało uchwalone, że wypowiedź może być 5 minut...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Mogę Panu na to zezwolić ! Mogę Panu nawet zadeklarować, że jeżeli Pan dotrzyma warunków takich, że będzie to rzeczywiście w punkcie ostatnim, ja sam złożę wniosek i będę radnych przekonywał, żeby pozwolić Panu mówić przez 2 godziny.
- **radny Rajmund Pollak** – wobec tego zgłaszam wniosek formalny, żeby punkt *zapytania, wnioski* przenieść do pozycji zaraz po *sprawozdaniu Zarządu*...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Ja nie udzieliłem Panu głosu w sprawie wniosku formalnego. Udzieliłem Panu głosu w sprawie uwag do protokołu. Pan już przez 5 minut zajmuje nam czas, nie wnosząc żadnych uwag do protokołu, bo komentarz do protokołu nie jest uwagą. Czy ma Pan uwagi do protokołu ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Z tych 5 minut przynajmniej $\frac{3}{4}$ Pan się wypowiada. Proszę mnie się dać wypowiedzieć, wtedy będziemy liczyć czas. Chciałem powiedzieć jedną rzecz, że zarówno jeśli chodzi o I i II protokół tutaj nie ma nigdy w ilości głosowań... osób... pokrywających się...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Czy ma Pan jakiś wniosek do protokołu ? Czy coś w protokole nie odzwierciedla przebiegu sesji ? Czy któraś z kwestii, którą Pan podnosi dotyczy propozycji korekty w protokole ? Czy to są komentarze Pana do ogólnej sytuacji ?

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! chcę Panu spokojnie powiedzieć, żeby się Pan nie denerwował. Jesteśmy w punkcie na temat zatwierdzenia protokołu. Ten punkt jest nie tylko po to, żeby podważyć coś, co jest w protokole, ale również żeby wypowiedzieć się na temat protokołu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otóż nie !...
- **radny Rajmund Pollak** – to nie jest punkt pod nazwą *podważenie protokołu*, tylko to jest punkt pod nazwą zatwierdzenie protokołu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otóż właśnie !
- **radny Rajmund Pollak** – dalsza sprawa Panie Przewodniczący ! Jeśli Pan pozwoli...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ma Pan uwagi do protokołu ?
- **radny Rajmund Pollak** – tak ! Jeśli chodzi o protokół nr XXVII i XXVIII więcej uwag nie mam, poza tą pierwszą, którą stwierdziłem. Jeśli chodzi o protokół XIX, to tutaj jest jedno zdanie, które wymaga jednak przytoczenia i jeśli Pan pozwoli ja tylko 2 zdania komentarza. Tutaj jest wypowiedź Pana Radnego Żelichowskiego, który stwierdził, że: *jest to rzecz skandaliczna, żeby Pan Radny pozwolił sobie na cenzurowanie tego czy Pani Radna ma kandydować, czy kandyduje do Senatu*. Ta wypowiedź nie jest *ani prawa, ani sprawiedliwa*...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja przepraszam ! my w tej chwili nie oceniamy niczyich wypowiedzi. Czy Pan kwestionuje zapis w protokole oddający słowa Pana Radnego ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja nikogo nie cenzurowałem, bo cenzura polegała na nieujawnianiu faktów...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja powtarzam ! Ten punkt nie ma za zadanie komentowania wypowiedzi radnych. Czy ma Pan uwagi co do zapisów w protokole ?
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam uwagę co do tej wypowiedzi, która jest w protokole z tego względu, że ona odnosi się do wypowiedzi poprzedniej, która nie jest cenzurowaniem, tylko jest ujawnieniem faktu. A ujawnienie faktu...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Pan Radny z uporem maniaka, powtarzam: z uporem maniaka nie słucha tego, co do niego mówię. Jeżeli Pan ma uwagi do Pana Żelichowskiego, nie zgadzając się z treścią jego wypowiedzi ...[koniec kasety]... i który jest niezgodny z prawdą. Wtedy ja sprawdzam nagranie i sprawdzam czy ma Pan rację, czy nie. Jeżeli ma Pan tego typu uwagi, to proszę je zgłosić, ponieważ to, co Pan w tej chwili przytacza jest wiernym cytatem z przebiegu sesji, z zapisu elektronicznego... Czy ma Pan uwagi do protokołu ?

- **radny Rajmund Pollak** – tak Panie Przewodniczący ! Brakuje mi protokole jakie konsekwencje ponoszą radni, którzy mają nieobecność nieusprawiedliwioną. Jest kwestia taka...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Powtarzam ! Po raz kolejny Pan odbiega od tematu. Ja odbieram Panu głos. Przywoływałem Pana *do rzeczy* chyba trzykrotnie – odbieram Panu głos, bo to, co w tej chwili Pan mówi nie ma nic wspólnego z protokołem. Proszę się zapoznać ze stosowaną regulacją o którą Pan ostatnio pytał w uchwale Sejmiku.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z I posiedzenia XXV sesji Sejmiku:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z II posiedzenia XXV sesji Sejmiku:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVI sesji Sejmiku:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przetawił Marszałek Michał Czarski.

główne tezy:

- w okresie międzysesyjnym Zarząd zebrał się na 6 posiedzeniach, podczas których podjął 189 uchwał;
- w tym miesiącu minął półmetek kadencji. Opracowano z tej okazji materiał dokumentujący najważniejsze przedsięwzięcia zakończone, bądź realizowane przez Zarząd. Stanowi także bazę wyjściową do najbliższego okresu, będzie użyteczny jeśli chodzi o prace planistyczne;
- budżet: zgodnie z wymogami ustawowymi projekt został dostarczony radnym i wydaje się realne przyjęcie go na grudniowej sesji;
- WPKiW: uchwały podjęte na poprzedniej sesji zostały natychmiast przekazane, bo taka była intencja Sejmiku. Podjęto działania doraźne, jak i długofalowe. Zarząd podjął uchwałę w sprawie przesunięcia środków z rezerwy na organizację konkursu – ta uchwała została przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej unieważniona. Przesłanką do uznania nieważności były 2 argumenty: 1) wydatkowanie środków tylko w oparciu o zadania przypadające samorządowi województwa (w ustawie nie ma mowy o utrzymywaniu zoo), 2) typ udzielania dotacji nie znajduje uzasadnienia w dotacjach dla fundacji, która pełniłaby rolę pośrednika przy udzielaniu pomocy. Nie oznacza to, że należy umyć ręce. Uchwała w sprawie wystąpienia do Ministra Skarbu z dnia 5 października br. została zrealizowana w ten sposób, że Zarząd Województwa 7 października przesłał wniosek dotyczący nieodpłatnego przekazania akcji. Do dzisiaj brak jest decyzji Ministra. Druga uchwała dotycząca wystąpienia z apelem do samorządów Katowic, Chorzowa, Siemianowic została przekazana do przewodniczących rad z kopią do prezydentów tych miast. Do chwili obecnej w żadnym z miast nie rozpatrywano jeszcze sprawy. Z tego, co wiadomo pisma zostały przekazane do branżowych komisji rad miejskich z prośbą o opinię. Ministerstwo ma pewnego rodzaju problem jak przekazać akcje wraz z pomocą na uregulowanie zadłużenia oraz stanów prawnych (np. wykup gruntów, koszty sporządzenia dokumentacji). Jest to rząd około 10 mln zł. Dalsze działanie należy do Ministra, jeśli chodzi o akcje, zaś sprawa doraźnej pomocy zwierzętom – to w tej chwili jest to analizowane pod kątem wzięcia na barki zakupu lekarstw i żywności i przekazania tego w formie darowizny, ale to wymaga jeszcze konsultacji.
- ZPORR: radni otrzymali syntetyczną informację dotyczącą wdrażania ZPORR-u, jak i *Programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa...* rozpatrzono jeden dodatkowy wniosek (z Kancelarii Prezydenta RP) dotyczący rewaloryzacji zameczku Prezydenta Mościckiego w Wiśle. Jest to zadanie na ukończeniu, dlatego uwzględniono tylko część dofinansowania

(2,5 mln zł). 8 projektów dotyczyło działania 3.3, czyli terenów restrukturyzowanych. Warunkiem było, iż miasta, które ubiegały się o dofinansowanie musiały mieć własne programy rewitalizacji obszarów powojkowych, czy przemysłowych. Rozdysponowano na nie kwotę niecałych 27 mln zł. Duży wydzźwięk będzie miał w najbliższych wybór projektów z *lokalnej infrastruktury zdrowia* - złożono 107 wniosków i regionalnej infrastruktury ochrony zdrowia. gdzie złożono 140 wniosków. Niemożliwe jest, aby RKS z takiej ilości wniosków mógł przygotować na posiedzeniu listę rankingową. Była inicjatywa, żeby powołać zespół składający się z przedstawicieli RKS-u i Urzędu Marszałkowskiego, który przygotowuje projekt listy rankingowej i do niej RKS będzie się mógł ustosunkować.

- *Program łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa...* skierowano wniosek o korektę decyzji w sprawie kwalifikacji środków przeznaczonych na jego realizację. Korekta ma służyć rozwojowi infrastruktury lokalnej, skierowanej na rozwój przedsiębiorczości kosztem przeniesienia środków z instrumentu *linia pożyczek dla MŚP*. W ramach tego instrumentu, do końca roku, *Fundusz Górnośląski* wykorzysta 21 mln zł. Niestety nie było możliwości niewygaszenia środków. Różna jest dziś ocena ich wykorzystania. Dotąd, jako kompletne, zostały zarejestrowane w *Funduszu Górnośląskim* 163 wnioski na kwotę nieco powyżej 21 mln zł. Do 8 listopada br. komisja w *Funduszu* rozpatrzyła pozytywnie 109 wniosków i przydzieliła pożyczki o wartości 14 mln 300 tys. zł. Ma powstać z tego ponad 800 miejsc pracy. Do rozdysponowania około 7 mln, a do ubiegłego tygodnia Fundusz podpisał 90 umów o udzielenie pożyczki na kwotę 11 mln 800 tys. zł. Inaczej wygląda sytuacja środków, które trafiają do gmin (fundusz dotacji lokalnych) – budżet roku 2004 będzie nieco *wykoślawiony*, ponieważ istnieje podwójny zapis w budżecie, a wydatkowanie podwójnym nie będzie. Polega to na tym, że środki trafiły na zły paragraf, zostały zwrócone do rezerwy, po raz drugi trafiły do nas i dopiero potem były wydatkowane. Będą więc w pierwszym rzędzie figurowały jako niewykorzystane. Dodatkowy nabór projektów w ramach instrumentu *rozwój infrastruktury lokalnej* potwierdził duże zainteresowanie ze strony gmin, niezłe przygotowanie – wybrano 36 na łączną kwotę ponad 30 mln zł. Jest to lista *warunkowa*, ponieważ różne są źródła pozyskania środków: różnice kursowe, oszczędności przetargowe, kwota niewykorzystana z linii pożyczek.

- *sektorowy program operacyjny – rozwój zasobów ludzkich*: Wojewódzki Urząd Pracy pełni rolę instytucji wdrażającej dla działania 1.2, 1.3. Obydwa są realizowane w 2 trybach: konkursowym i pozakonkursowym. W wyniku zmiany decyzji Ministra Pracy co do sposobu finansowania trybu konkursowego, który pierwotnie miał być pokrywany ze środków *funduszu pracy*, będzie w tej chwili finansowany ze środka specjalnego utworzonego na podstawie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. W związku z

uruchomieniem tego trybu konkursowego podpisano 4 listopada stosowne porozumienia z Ministrem Gospodarki. Na *promocję aktywności zawodowej młodzieży* zostanie przekazane ponad 1,6 mln zł, a na konkurs dotyczący *wsparcia otoczenia społecznego osób bezrobotnych* kwotę ponad 1,2 mln zł. Z Ministerstwa Gospodarki i Pracy nadeszła informacja o dokonaniu zmian w planie finansowym *funduszu pracy*, polegających na zwiększeniu środków o 50 mln zł (rozdzielone na poszczególne województwa). Śląskie otrzymało 4,7 mln zł, zaś łączna wartość środków przekazanych na ten *fundusz* w roku 2004 wynosi ponad 150 mln zł.

- Muzeum Śląskie: poczyniono kolejne kroki związane z budową nowego gmachu. Muzeum pragnie pozyskać nowe działki na terenach po *Kopalni Katowice*, w zamian za działkę przy ulicy Wita Stwosza i Ceglanej. Podpisano porozumienie w tej sprawie. Zamiana powinna nastąpić do końca roku. sprawa wymaga zgody właściciela *Katowickiego Holdingu Węglowego*. Trwają prace związane z wizją tegoż muzeum, została zainicjowana społeczna debata na ten temat.
- turystyka: w ubiegłym tygodniu Zarząd przyjął projekt *Strategii Turystyki na lata 2004-2013*. Dokument został uzupełniony o prognozy oddziaływania na środowisko. Wykonało ją *Biuro Planowania Przestrzennego* z Bielska Białej. Po zakończeniu publicznej debaty i uzupełnieniu materiału o wspomnianą prognozę wystąpiono do Wojewody o zaopiniowanie dokumentu. W ubiegłym tygodniu odbyło się walne zebranie *Śląskiej Organizacji Turystycznej*, na którym wybrano 10-osobowy Zarząd. Województwo reprezentują Jan Grela i Marian Jarosz. Ustalono wysokość składki członkowskiej – Województwo: 500 tys. zł. Kwota ta była zarezerwowana w budżecie. *ŚOT* zrzesza 27 członków założycieli, w tym z sektora publicznego 4. Pozostali to albo osoby fizyczne, albo prawne związane z działalnością turystyczną.
- edukacja: w ramach obchodów *Dnia Edukacji Narodowej* 24 dyrektorów szkół i placówek, dla których Województwo jest organem prowadzącym otrzymało nagrody. Każdy otrzymał 4 tys. zł brutto. Nagrody przyznano spośród 54 wniosków, złożonych w ramach konkursu.
- inwestycje: przyjęto informację dotyczącą stopnia wykorzystania nakładów przeznaczonych na realizację inwestycji samorządu. Na początku listopada zaawansowanie zadań samorządu wynosi ponad 44 %, zadania powiatów 32 %, zadania finansowane przez Samorząd Województwa niespełna 49 %. Wiąże się to z późnym podpisaniem kontraktów oraz umów do nich (odpowiednio: kwiecień i czerwiec), co miało wpływ na realizację robót. Do końca roku nie przewiduje się trudności z wykonaniem zakresu rzeczowego i wykorzystaniem środków. W pojedynczych przypadkach będą środki zgłoszone jako niewygaszone. Podobnie jeśli chodzi o środki w ramach *Programu łagodzenia...* Zaangażowana kwota w pracach drogowych – I transza jest w tej chwili rozliczana.

- *zdrowie* i PFRON: udzielono dotacji dla 5 wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej (lecznictwo odwykowe) na realizację programów profilaktyki i rozwiązania problemów alkoholowych, na kwotę ponad 388 tys. zł. Po korekcie zwiększającej, dokonanej na ostatniej sesji jest kwota ponad 11 mln zł i poza zadaniami, które zostały zgłoszone przez zakłady pracy chronionej, pozostaje kwota ponad 905 tys. zł, na którą brak jest pokrycia we wnioskach.
- polityka społeczna: przystąpiono do prac nad stworzeniem dokumentu pod nazwą *Wojewódzka Strategia Polityki Społecznej*. Powołany został komitet. Jest 6 zespołów zadaniowych powołanych dla realizacji tego zadania. Przygotowano harmonogram prac, w tej chwili przygotowujemy jest szczegółowy tryb postępowania. Mimo, że zakończenie prac planowane jest na październik przyszłego roku, możliwe jest przyspieszenie, tak, by mógł on być wykorzystany do nowelizacji *Strategii Rozwoju Województwa*.
- komunikacja i transport: zrealizowano zapisy uchwały o wspólnym zakupie z Województwem Mazowieckim pojazdów szynowych. Będą kupowane ze środków z budżetu państwa ujętych w *programie wsparcia*, jak i środków własnych.
- współpraca międzynarodowa: 26-31 października w Nord-Pas-de-Calais odbywała się impreza *Kultura a regiony Europy*. Uczestniczyła delegacja Województwa – odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Regionalnej Nord-Pas-de-Calais. Omawiano priorytety współpracy, także w ramach programu INTERREG III C.
- konkursy i nagrody: wręczono nagrody im. Karola Miarki. Odbyło się doroczne *Forum Sołtysów*. Przybyli przedstawiciele ponad 100 gmin. Zostali na nim uhonorowani laureaci konkursu *Piękna wieś województwa śląskiego*. ogłoszono 3 edycję konkursu w dziedzinie polityki społecznej (tworzenie alternatywnych środowisk wychowawczych typu świetlice, kluby młodzieżowe) ...[koniec kasety]... Panu Markowi Jeremiczowi powierzono pełnienie obowiązków dyrektora Rejonowego Pogotowia Ratunkowego (?), do czasu rozstrzygnięcia konkursu.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – zacznę od sprawy, która jest troszkę bulwersująca, bo Pan Marszałek ogłosił konkurs na promowanie aktywnego obywatelstwa europejskiego. Pytam: co to jest ?! To może być równie dobrze obywatelstwo świata, galaktyki, układu słonecznego. W zeszłym tygodniu mieliśmy nasze narodowe święto *11 Listopada* i niestety wiele młodzieży nie wie czego rocznicą jest *11 Listopada*. Przede wszystkim należy promować Polskę, bo każdy obywatel Polski jest jednocześnie obywatelem Europy...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o pytania do sprawozdania !

- **radny Rajmund Pollak** – w związku z tym, Panie Przewodniczący, proszę mi powiedzieć dlaczego nie ma konkursu na temat promowania polskości, bo tutaj przede wszystkim jesteśmy Polakami. Są różne konkursy związane z UE, a ja się pytam gdzie my mieszkamy ? My przede wszystkim mieszkamy w Polsce. Ja bym tutaj apelował do Pana Marszałka o to, żeby nie wydawać pieniędzy, bo przewidywany budżet konkursu wynosi 4 mln euro. Za 4 mln euro ileż to można wydać książek na temat właśnie patriotyzmu polskiego, ile to można urządzić pracowni historycznych w szkołach...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę do pytań !

- **radny Rajmund Pollak** – dlatego, Panie Marszałku, ja bym chciał zapytać dlaczego nie ma konkursu na promowanie aktywnego obywatelstwa polskiego i na temat polskości. Dalsza sprawa: Pan Marszałek się tutaj wypowiadał na temat zwierząt w zoo. Jest mowa o pomocy 1 mln zł. Natomiast ja wystąpiłem o pomoc dla biednych dzieci z powiatów bielskiego, żywieckiego i cieszyńskiego...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to w *interpelacjach* Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – ...nie, nie, Proszę Panią, to nie jest tak – my mówimy o milionie zł dla zwierząt w zoo a równocześnie kwoty przyznawane organizacjom charytatywnym są rzędu 1.700, 3.400, 8.300, a niektóre, jak np. *Kuchnia Brata Alberta*, która kilkaset obiadów wydaje, to nie dostaje nic. Dlatego tutaj powinny być proporcje. Ja rozumiem, że jeżeliby na organizacje charytatywne i pomoc głodującym dzieciom, bo teraz polskie dzieci niektóre są głodne i jak się ktoś pyta: *czemu idziesz do szkoły ? No, cieszę się, że jest szkoła, bo tam bułkę dostanę i mleko...*

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – i dlatego, Panie Marszałku, ja bym prosił, żeby większą troskę przejawiać wobec ludzi, natomiast w Beskidach masę dzikich zwierząt żyje na wolności i im jest dobrze i dlatego zamykanie zwierząt w klatkach wcale nie jest dobrym rozwiązaniem. Dlatego mam pytanie: dlaczego, skoro są pieniądze dla zoo, nie ma na pomoc dla dzieci z biednych

rodzin, bo na Podbeskidziu są rodziny, których dochód brutto na osobę nie przekracza 50 zł. Sprawa przewozów regionalnych. Ja się zwróciłem do Pana Marszałka o przedłużenie relacji jednego z pociągów do Zwardonia i otrzymałem odpowiedź, że to jest niemożliwe, bo to by kosztowało 328 tys. zł. I tutaj mnie to uzasadnienie nie przekonuje...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę się skupić na *sprawozdaniu Zarządu*, a nie korespondencji pomiędzy Panem Radnym a Marszałkiem...

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Jest to jak najbardziej z zakresu prac Zarządu, ponieważ jeżeli, Proszę Panią, Zarząd poddaje pod głosowanie uchwałę, którą mieliśmy na ostatniej sesji Sejmiku, gdzie jest mowa o zakupie pojazdów szynowych i zapewnieniu środków na to. I tu jest mowa o 17 mln zł na jeden skład, czyli 4 składy to jest 68 mln zł, i np. na wznowienie trasy pomiędzy Tychami a Sosnowcem to można wydać 68 mln, ale na przedłużenie pociągu, który już jest do Zwardonia, ponieważ to nie jest Górny Śląsk, to jest Podbeskidzie, to nie ma pieniędzy...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o zadanie pytania !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Proszę mi wyjaśnić jak to jest, że na Podbeskidzie, dla przewozów regionalnych nie ma pieniędzy, a na Górny Śląsk i Zagłębie są pieniądze. Druga sprawa: szkoda, że jest nieobecny Pan Wieczorek, bo on mi zarzucił, że poddaję pod głosowanie punkt, który jest nieprzygotowany. Bardzo przygotowany ! Sprawą Białej i Czarnej Wiselki zajmowały się zarówno Urząd Marszałkowski, jak i Urząd Wojewódzki. Bardzo kompetentną odpowiedź dostałem od Pana Wojewody i widać, że Pan Wojewoda tutaj zrozumiał potrzeby ekologiczne. I teraz tak ! Ja otrzymuję odpowiedź od Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, która też jest merytoryczna, ale w ślad za tym nie idą żadne kroki Pana Marszałka, ani Zarządu, żeby ten stan poprawić. Jeżeli radny zadaje(?) interpelację i mówi o problemie wycinki lasów i tutaj są dane, że ta wycinka jest coraz większa, to nie po to jest to pytanie, żeby dodać pracy Wydziałowi Ochrony Środowiska, tylko po to, żeby Zarząd się zajął określonym problemem. Ponieważ Zarząd, to jest odpowiedź z 22 września, nie zajął się przez 2 miesiące tym tematem tak do końca, nie ma tutaj debaty, ja zaproponowałem debatę. Ja jestem przygotowany na tą debatę...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o konkluzję wątku !

- **radny Rajmund Pollak** – dlatego, tutaj chciałbym zapytać Pana Marszałka, jakie kroki konkretne Zarząd podejmie w sprawie ochrony lasów na Podbeskidziu, ja i na Śląsku Cieszyńskim, jak również zachowania ekosystemu Czarnej i Białej Wisłki, ale w formie naturalnej, nie betonowania brzegu. Jeżeli się psuje naturalny bieg źródeł, to niestety, to przestanie być w ogóle atrakcja turystyczna, bo ludzie to będą traktowali jako park. Dalsza sprawa, to jest sprawa tej listy ekspertów. Ja...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Czas Panu minął. Bardzo proszę o streszczenie się !

- **radny Rajmund Pollak** – ...Pan Marszałek powołuje się tu na *panel ekspertów*. Ja się zastanawiam jaka jest niezależność tych ekspertów, skoro wielu z nich jest pracownikami podległymi albo Marszałkowi, albo Wojewodzie. Ja sądziłem, że to są eksperci niezależni, bo tylko ekspert niezależny może opiniować niezależnie. Natomiast, jeśli ekspert jest jednocześnie podległy osobie, dla której wydaje ekspertyzę, no to ja mam wątpliwości czy te ekspertyzy są niezależne, zwłaszcza, że...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – intencja Pana została zrozumiana ! Proszę już kończyć, bo zdaje się ma Pan jeszcze jedna sprawę...

- **radny Rajmund Pollak** – ja, Panie Marszałku, chciałbym... jeszcze sprawa realizacji uchwały Sejmiku dotyczącej zachowania struktur administracji celnej w województwie śląskim. Jak Państwo pamiętacie myśmy podjęli uchwałę. Ja ponownie skierowałem interpelację do Pana Marszałka w tej sprawie, natomiast nie ma jakichś działań, którym byłby np. list Pana Marszałka do Ministra Finansów protestujący przeciwko dalszej likwidacji poszczególnych punktów struktury celnej, bo chcę Państwu powiedzieć...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o pytanie Panie Radny ! Będę zmuszona odebrać Panu głos, mówi już Pan 10 minut.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Ja mam zapytanie dlaczego nie było wystąpienia w którym by Pan Marszałek lub Zarząd zaprotestował przeciwko likwidacji Izby Celnej w Cieszynie i przeciwko kolejnym planom likwidacji dalszych placówek. W tej chwili zadania urzędu celnego, to nie są tylko zadania clenia, to jest akcyza. Od nowego roku, według prawa unijnego, będzie akcyza na gaz i węgiel. Kto to będzie robił ? To są konkretne pieniądze. Czesi będą to robić ?

- **radny Michał Wójcik** – szkoda, że nam się rozmywa trochę sprawa Parku. Szkoda też, że nie wysłuchaliśmy Pana z Kolegium RIO. Mam pytanie, czy to, co chciał Pan powiedzieć wnosiliby coś do sprawy, bo jeżeli chciałby Pan powtórzyć to, co w uzasadnieniu do orzeczenia zostało napisane, to w zasadzie nie byłoby potrzeby, aczkolwiek dziękując bardzo, że Pan dzisiaj uczestniczy. Pytanie jedno mam, ponieważ Pan Marszałek powiedział, że będzie inna formuła, czyli darowizna ? Dobrze zrozumiałem ? W takim razie co na to Regionalna Izba Obrachunkowa, Panie Marszałku. Czy Pan się może wypowiedzieć na ten temat, bo ta zabawa trwa już kilka tygodni. Regionalna Izba Obrachunkowa, tak powiedziałem przed kilkunastoma minutami, ma również doradzać i szkolić i Państwo powinniście się spotkać z Zarządem i być może podpowiedzieć jaka jest formuła, którą Państwo zaakceptujecie. Ja rozumiem, Panie Marszałku, że nie będzie odwołania się od tego orzecznictwa do sądu administracyjnego i będzie ta darowizna ? Pytanie dlaczego tak długo to trwa w Ministerstwie Skarbu Państwa. Jak był tu przedstawiciel Ministerstwa, to powiedział, że czekają tylko na taką decyzję Sejmiku. Nie wiem czy mamy czekać te 30 dni, prasa, ludzie się niecierpliwiają, my również. Minęło 30 dni. Nie wiem, czy oni to jakoś tłumaczą, czy nie, czy jest Pan z nimi w kontakcie ? sprawa oddłużenia *Parku*. Czy Zarząd rozważa wystąpienie do naszych parlamentarzystów, którzy czasem się tu pojawiają i obiecywali, że będą *drażyć* sprawę *Parku* – dotychczas nie *drażyli* tak, żeby to dało efekt. My podjęliśmy konkretną decyzję, chcemy przejąć ten *Park*, a dzisiaj potrzebujemy wsparcia z ich strony. Czy w tym zakresie przewiduje Pan może wystąpienie z pismem do naszych śląskich parlamentarzystów, żeby włączyli się w tę akcję ? To w zasadzie wszystko. Powiedział Pan, że będzie miał jeszcze konkretne propozycje Zarządu, które Pan przedstawi. Ja rozumiem, że przejęcie akcji nie jest zagrożone ?

- **radny Stanisław Zapala** – mam pytanie dotyczące sprzedaży nieruchomości, stanowiącej własność Województwa w trybie przetargu nieograniczonego, położonej w Górkach Wielkich. Komu to zostało sprzedane i za jaką cenę ?

- **radny Grzegorz Szpyrka** – właściwie występuję z zapytaniem w imieniu Komisji Sportu. Jest problem jeśli chodzi o sprawność przekazania ewentualnych środków w miesiącu styczniu dla klubów sportowych, które organizują wyjazdy zimowe dla dzieci. Przy okazji część środków finansowych jest wtedy zawsze przekazywana. Nasze województwo jest jednym z tych, gdzie ferie zaczynają się 15 stycznia. Chciałbym, że Pan Marszałek powiedział jaki jest harmonogram czasowy i zapewnił nas, że te środki dotrą na czas. Drugie pytanie: dołączyłbym się do pytania o środki strukturalne. Jako radny, dyrektor szpitala, złożyłem wnioski o pozyskanie tych środków i muszę powiedzieć, że jestem mocno zawiedziony. Dlatego

pytanie: dlaczego tak się stało, że wnioski ocenia parę grup eksperckich, na końcu są punkty, a te punkty tworzą ranking. Jeśli jest parę grup eksperckich nigdy nie da się tego ocenić, powiedzmy tworzyć ranking. Ja już wiem, że różnie to wygląda i w przypadku 3 wniosków, które złożyłem jako dyrektor zakładu, 2 są tak ocenione, że mają tę sama liczbę punktów a dotyczą czego innego i nie przeszły do następnego etapu. W związku z tym sygnalizuję, że tutaj jest chyba jakiś błąd logistyczny w ocenie tych wniosków.

- **radna Jolanta Kopiec** – korzystając z obecności przedstawiciela RIO i w nawiązaniu do głosu radnego Wójcika chciałam się ustosunkować do tej uchwały w sprawie możliwości dotowania wydatków związanych z zakupem pokarmu dla zwierząt. Ja myślę, że tak nie do końca została przemyślana sprawa odmowy, bo jest kilka nieścisłości jeśli chodzi o to uzasadnienie, np. drugi akapit od dołu: *wydatków ogrodu zoologicznego prowadzonych przez inny podmiot, tj. spółkę prawa handlowego*. Wydatki ogrodu zoologicznego to są również opłaty za media, wynagrodzenia pracowników i tysiące innych kosztów. My podejmowaliśmy uchwałę w sprawie zakupu żywności dla zwierząt, które w okresie zimowym wymagają szczególnej troski. Obawiam się, że nic tu nie zmieni podejście do sprawy, bowiem nie wyobrażam sobie, że pracownicy Urzędu Wojewódzkiego będą się parali zakupem żywności i przekazywaniem jej do *ogrodu zoologicznego*. Mówimy tu o fragmencie – pomocy dla zwierząt – myślę, że nic nie stałoby na przeszkodzie, gdyby RIO wzięła to pod uwagę formułując takie, a nie inne stanowisko, tym bardziej, że ochrona przyrody i dziedzictwa kulturowego, której częścią są również te zwierzęta, powinny być naszym zadaniem i przedmiotem szczególnej troski w przypadku, kiedy spółka prawa handlowego z tym problemem sobie po prostu nie radzi. Wracając do poprzedniego zapisu w tej uchwale, to zdaje się nie bardzo zmienia sytuację przekazanie akcji przez Ministerstwo na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego, dlatego, że dalej - zgodnie z tą interpretacją – nie będziemy mogli dotować w żaden sposób żadnych zadań wykonywanych przez tą spółkę, posiadając nawet 100 % akcji, bo dalej to będzie spółka prawa handlowego. Jeżeli sprawy dalej się będą toczyć w takim ślimaczym tempie, obawiam się, że zwierzętom będzie groziła zagłada. Dlatego apeluję do Zarządu Województwa o skorzystanie z przysługujących praw i zaskarżenie tej uchwały do sądu administracyjnego z uzasadnieniem, że jest to troska o ochronę przyrody i dziedzictwa kulturowego.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – chodzi mi o informacje finansowe o projektach z ramach ZPORR. Sprawa ta była rozpatrywana na Komisji Budżetu. Jesteśmy zaniepokojeni dwoma tematami: 2.2 *wyrównywanie szans edukacyjnych przez programy stypendialne*, gdzie zachęcono społeczeństwo do składania wniosków, określono maksymalną wysokość – 350 zł. Ten program trwa, pieniędzy się nie wypłaca, wniosków jest 20 razy więcej... żeby

Pan Marszałek się wypowiedział jaka jest minimalna kwota, czy wszyscy dostaną po 10, czy 20 zł, czy będzie jakaś selekcja ? temat jest ważny studenci zaczęli naukę, a nikt nie dostał jeszcze wypłacone. Druga sprawa: *lokalna infrastruktura ochrony zdrowia* – jest ponad 21 mln zł, natomiast wniosków wpłynęło już na ponad 58 mln zł – jaka jest selekcja, jak to będzie rozpatrywane ? Tu już kolega radny mówił, że jest lista rankingowa ekspertów, druga – komitetu sterującego, trzecia – Zarządu, w związku z tym, które mają rację bytu ? Trzecia sprawa: odnośnie WPKiW. Według ostatnich informacji Ministerstwo Skarbu wydało zgodę na sprzedaż gruntów, te 1,5 ha. Jak w takim tempie będziemy to załatwiali, to za 2 lata okaże się, że tego *Parku* będzie nie 500, a 50 ha. W związku z tym apel do Zarządu i RIO, ażeby sprawę przyspieszyć, bo *Park* upada.

- **Pan Józef Stęplowski, Regionalna Izba Obrachunkowa** – nie chciałbym tak szczegółowo omawiać uzasadnienia, bo Państwo macie ten tekst. Nawiązując do pytań: niestety w obecnym stanie prawnym brak jest możliwości dotowania spółek prawa handlowego. Wiadomo, że *Park* jest prowadzony przez spółkę ze 100 % udziałem Skarbu Państwa a jeśli tak, to co wchodzi w grę ? Ewentualne wykupienie, czy zwiększenie udziałów, ale to pod warunkiem takim, że jest się udziałowcem. Trzeba by było w jakimś stopniu nim być, wtedy jest możliwość dokapitalizowania z przeznaczeniem na taki cel. Druga możliwość to dopłaty. *Kodeks spółek handlowych* przewiduje możliwość dopłat na określone zadania, które nie zwiększają udziałów, a mogą być przeznaczone na sfinansowanie określonych wydatków. Zarówno przepisy zawarte w *ustawie o finansach publicznych*, jak również w ustawach samorządowych uniemożliwiają przekazywanie dotacji dla takich podmiotów, bo to zadanie nie jest zadaniem samorządu. Przepisy wyraźnie mówią: na zadania własne. Oczywiście, ten katalog w przypadku Województwa jest szeroki, obejmuje różne sfery, ale niestety to dofinansowanie jest możliwe jeśli samorząd realizuje to zadanie. Może to być forma zakładu budżetowego, to trzeba by było rozważyć, ale to pod warunkiem, że samorząd przejmuje to zadanie, tworzy własną jednostkę organizacyjną i wtedy nie ma problemu z dofinansowaniem. Istnieje również możliwość pomocy między jednostkami samorządu terytorialnego. Przepis art. 117 a *ustawy o finansach publicznych* też dopuszcza taką możliwość. Pan Marszałek wzmiankował o możliwości darowizny, takiej pomocy rzeczowej. Wstępnie, jest taka koncepcja. Planujemy odbycie w najbliższych dniach takiego spotkania, które będzie poświęcone tej kwestii, żeby to jeszcze przedyskutować jakie rozwiązanie przyjąć, a to, że problem jest trudny świadczy chociażby fakt, że przecież te rozmowy pomiędzy samorządami, Ministerstwem Skarbu, o ile wiem, trwają już chyba kilka miesięcy. Tak na dobrą sprawę ten problem dofinansowania, jeśli chodzi o Izbę, pojawił się w momencie przysłania uchwały, którą podjął Zarząd – to było na początku października. Sprawa nie jest łatwa, wymaga

jeszcze przemyslenia. Należy mieć nadzieję, że takie rozwiązanie się znajdzie, powinno zaistnieć, żeby ten *Park* dalej mógł funkcjonować. Jeśli chodzi o sprawę do sądu – oczywiście my się nie gniewamy jeśli w przypadku naruszenia prawa, czy stwierdzenia nieważności jednostka samorządu terytorialnego kieruje sprawę do sądu, bo wtedy mamy orzecznictwo. Ono jest bogate i pomaga nam w przeszłości w wydawaniu rozstrzygnięć.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie chciałbym polemizować z Panem na temat czy mamy takie zadanie jako samorząd. Ja przed chwilą znalazłem w ustawie *o samorządzie województwa*, którą wszyscy znamy na tej sali, taki artykuł 11 ust. 1 pkt 4: *zachowanie wartości środowiska kulturowego i przyrodniczego przy uwzględnieniu potrzeb przyszłych pokoleń*. Zgadza się z Panem tylko w jednym względzie, że wprost samorząd nie może dotować spółek prawa handlowego, bo art. 5 ustawy *o finansach publicznych* pisze precyzyjnie. Proszę zwrócić uwagę, że Państwo postąpiliście w sposób trochę taki bezduszny, bo ja czytam to uzasadnienie i mam też uchwałę Zarządu Województwa. Jest w niej mowa o tym, że z działu 758 – rozdziału 900 na zakup pokarmu dla zwierząt *Śląskiego Ogrodu Zoologicznego*, ale nie ma żadnej procedury w jaki sposób chce to Zarząd uczynić, a Pan *a priori* zakłada, że: *wymienioną kwotę w formie dotacji zamierzano w przekazać fundacji wybranej w trybie konkursu według ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie...* i coś w tym złego jest? W moim przekonaniu nie, jeśli chodzi o fundacje. Inną sprawą jest na co fundacja przekazałaby te środki finansowe. Nie chciałbym się z Panem spierać, pewnie Pan będzie miał rację, tym bardziej, że nam nie zależy na tym, żeby się spierać z Regionalną Izbą Obrachunkową, ale żeby wspólnie znaleźć jakieś rozwiązanie i jedyny pocieszający fakt, że Pan to uznaje. Prawdą jest to, co mówił Pan Radny Wójcik, że liczymy, iż Państwo nas przeskolicie w takich kwestiach i podpowiecie w jaki sposób możemy zrealizować, bo cel jest szczytny – chcemy pomóc zwierzętom. Tu kolega Rajmund Pollak będzie się spierał, że one mogą żyć na wolności, nie za bardzo mogę to sobie wyobrazić. Wydaje mi się, że RIO w tym momencie, ale przy innych okazjach powinna się wykazać większą aktywnością. Przepraszam, że wrzuciłem kamyk do ogródka, ale my podjęliśmy decyzję zupełnie świadomie, że chcemy pomóc i oczekivalibyśmy tego od innych instytucji, które są z nami, czy chcą nas wesprzeć w tym działaniu.

- **Pan Józef Stęplowski, Regionalna Izba Obrachunkowa** – rzeczywiście, naszym działaniem nie jest tylko nadzór nad gospodarką finansową jednostek samorządów, ale również doradztwo i my to robimy w miarę możliwości, czy to bezpośrednio, czy odpowiadamy na zapytania w przypadku wystąpienia wątpliwości interpretacyjnych, no a jest ich sporo, bo różnie z tym stanowieniem prawa bywa. Wracając do tego o czym Pan Radny mówił.

Rzeczywiście ! Katalog zadań, które są realizowane przez samorząd województwa jest szeroki. Tam ta kwestia dziedzictwa, czy szeroko rozumiana kultura. Ja chciałbym na jedną rzecz zwrócić uwagę. My się nie wypowiedzieliśmy w tym uzasadnieniu czy takie zadanie może być realizowane przez samorząd. Ta konstrukcja opiera się na tym, że póki co, to zadanie jest realizowane przez inny podmiot – przed spółkę prawa handlowego, która nie należy do sektora finansów publicznych. Nie wypowiadamy się w kwestii takiej a co byłoby, gdyby samorząd jakiegoś szczebla prowadził ten ogród zoologiczny. My się w tej kwestii nie wypowiadamy. Tu by się trzeba było zastanowić jakie przyjąć rozwiązanie – inna forma organizacyjna ? Mówiłem tu o możliwości dofinansowania i spółek prawa handlowego, ale to pod warunkiem, że nie jest to obca spółka, ale taka w której posiadamy udziały.

- **radny Rajmund Pollak** – ja mam do Pana kilka pytań. W ramach tego doradztwa, proszę powiedzieć ile razy Pan był na sesjach powiatu bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego. Druga rzecz... to jest znaczna część województwa śląskiego, panowie się nie śmieją...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ale proszę o pytania w tym punkcie...
- **radny Rajmund Pollak** – dalej czy RIO prowadziła kontrolę Zarządu WPKiW...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! To nie jest na temat...
- **radny Rajmund Pollak** – ...i doprowadzenia takiego stanu tego *Parku*. Czy RIO prowadziła kontrolę wydatków na *Stadion Śląski, wesole miasteczko*, wszystkie te elementy, które wchodzi w skład WPKiW, z tego względu, że ja sobie nie wyobrażam, że gdybym zarządzał takim majątkiem, żeby to przynosiło deficyt. Tam jest skrajna nieudolność zarządzających.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Bądźmy poważni ! Nie tyczyło to tego wątku... W nawiązaniu do wątku poruszanego w sprawozdaniu Marszałka.
- **Marszałek Michał Czarski** – odpowiadam Panu Radnemu Pollakowi. Zaczął Pan od sprawy trochę bulwersującej, mianowicie o tym konkursie. Ja bym powiedział, że to byłaby bardzo bulwersująca sprawa, więc zaczął Pan tak delikatnie, bo tego konkursu nie ogłasza Marszałek, tylko to jest konkurs Komisji Europejskiej. Sama waga – 4 mln euro, to już chyba też w jakiś sposób ustawia rozmiary tego konkursu. To, co Pan przeczytał na naszej

stronie internetowej jest informacją z naszego Biura Regionalnego z Brukseli i Pan Klimek nas informował, że z Komisji wyszła taka propozycja konkursowa, że mogą w niej uczestniczyć wszyscy członkowie Unii, czyli 25 państw, stąd taka alokacja 4 mln euro z przeznaczeniem na konkurs. Rola samorządu, czy Marszałka w tym względzie jest niewielka, a to słowo ograniczam do samej informacji, jaka się znalazła na stronie internetowej. Pieniądze dla zoo, co Pan nie pierwszy raz porusza, to jest realizacja uchwały Sejmiku, więc nic więcej dodać. Czy pieniądze dla zoo mogły być w ten sposób przekazane, to jest przede wszystkim odpowiedź dla tych osób, które w sposób autorytatywny, a niekiedy za bardzo autorytatywny dowodziły, że zarówno *Park*, jak i *zoo* jest zadaniem Samorządu Województwa. Nic dodać, nic ująć. Toczyłem też taką polemikę przed kilkoma miesiącami, że wcale to nie jest takie oczywiste, ale widząc brak zainteresowania innych samorządów, biorąc pod uwagę to, cośmy postanowili na ostatniej sesji Sejmiku, to w tej chwili byłoby co najmniej dwuznaczne, gdybyśmy chcieli jakiś krok w tył wykonać, albo dowodzić, że owszem daliśmy, ale i tak nie można tych pieniędzy skonsumować, bo to świadczyłoby o braku konsekwentnego działania w tym zakresie. Co do wniosku przedłużenia linii do Zwardonia – przyjmuję tą propozycję, która zostanie nie tak od razu, w *ciemno*, przyjęta. Jeżeli *wskaznik napelnienia* będzie odpowiedni, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby tą linię, jak i każdą inną linię też uwzględnić do poszerzenia. To nie tyle kwestia rentowności samej linii, ale wysokości dopłat, bo jeśli wozi się same powietrze, to trudno się w jakiś maniackalny sposób upierać, żeby dodatkowe linie dokładać do i tak już w tej chwili rozдутego planu przewozowego, tych ponad 520 pociągów, które tylko w 20 % są dochodowe. Poruszał Pan kwestię ekspertów, którzy w sytuacji, gdy pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego, albo są wskazani przez Marszałka, trącą w jakiś sposób obiektywizmem(?). Otóż, to już było w samym założeniu projektodawcy takie ustawienie panelu ekspertów, ponieważ eksperci rekrutują się z 3 źródeł: są eksperci ministerialni, są eksperci „Marszałka” i eksperci „Wojewody”, czyli z tego klucza byli dobierani. Jest to więc kwestionowanie tego, na co mamy niewielki wpływ. Natomiast mogę Pana zapewnić, Panie Radny Pollak, że u podstaw doboru tych ekspertów przede wszystkim braliśmy ich przygotowanie, ich kwalifikacje do wypełniania tych funkcji, stąd ukierunkowanie w formie szkolenia poprzedzającego samą ocenę poszczególnych wniosków. Działania związane z protestami w zakresie likwidacji Izby Celnej – w ostatnim okresie czasu ja sobie nie przypominam, żebyśmy takie podejmowali. Były wcześniejsze, nieskuteczne zresztą, ponieważ tu akurat Minister Finansów miał bardzo mocno zdefiniowaną linię postępowania, natomiast ta dzisiejsza inicjatywa, to będzie zmierzała do tego, żeby ...[koniec kasety]... istotnie tutaj na pewno rola parlamentarzystów jest ważna, mam zresztą z ich strony i wcześniejsze zapewnienia, części przynajmniej, którzy w tej mierze byli aktywni także na forum Sejmu, jako, że

Pani Poseł Blida, która dosyć długą polemikę z Ministrem Skarbu prowadziła, tośmy obserwowali. Natomiast nie widzę możliwości włączenia na takim poziomie, jak to miało miejsce jeszcze niedawno – chyba w ubiegłym roku była ostatnia dotacja dla *Parku* – żeby rzutem na taśmę, przy uchwalaniu budżetu wprowadzić dodatkową kwotę dla *Parku*. To po prostu dzisiaj w tym stanie prawnym, statusie, jaki posiada *Park*, jest niemożliwe. Stąd też upatruję pomoc w postaci albo mienia, które pozwoliłoby zrekompensować tą różnicę pomiędzy przychodami a wydatkami w *Parku*, jak również jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na zmniejszenie zadłużenia, czy też zabezpieczenia środków na zakończenie procesu regulacji gruntów. W świetle informacji jaką uzyskałem z Brukseli – tam grzebał Pan Klimek w różnych dokumentach – to nie znaleźliśmy żadnego przepisu, który by uniemożliwiał udzielenie ze strony państwa pomocy publicznej dla tego podmiotu, mimo, że to wielokrotnie słyszeliśmy, że po 1 maja zmienił się diametralnie sposób udzielania pomocy przedsiębiorstwom, podmiotom, że już dzisiaj *Park* takiej pomocy nie może uzyskać. Ani prawnicy Urzędu, ani na podstawie śledzenia tam dokumentów i rozmów z przedstawicielami komisji zajmującej się udzielaniem pomocy publicznej, nie znaleźliśmy żadnej bariery, która uniemożliwiłaby udzielenie takiej pomocy, czyli wsparcia finansowego, nie tak, jak przez ostatnie kilka miesięcy funkcjonowało tak obiegowo, że *Agencja Rozwoju Przemysłu* udzieli pożyczki po przygotowaniu programu dla tego *Parku*. Wracamy niejako do rozmów w sprawie udzielenia pomocy publicznej. To nie jest też takie łatwe do zaakceptowania przez drugą stronę (rządową), bo jeśli nawet nie mówią wprost, to wiemy, że w tej chwili nie mają pieniędzy. Tak samo jak pod koniec kwietnia nie udzielono pomocy dla *Parku*, mimo, że był ten dokument uwzględniający pomoc na kilkanaście milionów zł, który był nawet opiniowany i zyskał akceptację *Urzędu Ochrony Konkurencji...* to nie została podpisana umowa, bo po prostu Minister miał pustą kasę. Czy przejęcie akcji jest zagrożone w moim odczuciu nie, bo tak, jak przed chwilą wygłosiłem deklarację, że można było mieć do jakiegoś czasu te wątpliwości, ale jeśli żeśmy się podjęli próby ratowania *Parku*, to nawet licząc się z opinią, która może być niekorzystna, żeśmy tak lekką ręką wydali na *Park*, ale to jest dzisiaj stan wyższej konieczności. I ten racjonalizm ma dzisiaj jakąś wagę, przy braku zdecydowanej pomocy ze strony samorządów lokalnych. Pan Radny Zapała prosił o wskazanie kto kupił nieruchomość w Górkach Wielkich. Niestety, nie mogę tego Panu powiedzieć, bo słowo *dokonano* sprzedaży uległo przekłamaniu, tam powinno być: *dokonać* sprzedaży. Na poparcie tego, że to nie jest jakiś wybieg chcę podać parę faktów. Wywieszono [informację] na tablicy o sprzedaży tej nieruchomości, w terminie 6 tygodni zbierane są oferty, czyli jeszcze nie minął. Wycena nieruchomości, tej zabudowanej części, to jest około 591 tys. zł, natomiast druga część, niezabudowana – około 21 arów – to zostało wywieszono 22 października, na wartość około 76 tys. zł. Informacja o sprzedaży będzie

możliwa na następnej sesji. Pan Radny Szpyrka pytał o te zagrożenia związane z wyjazdami i z tym konkursem. My tu już mamy lata doświadczeń, Pan jako Marszałek również, stąd te konkursy są robione z wyprzedzeniem. Tryb konkursowy na przyszłoroczne zadania będzie ogłoszony na początku grudnia, tak że powinniśmy wejść w sposób płynny w następny rok i nawet te imprezy, które będą w styczniu organizowane, tam, gdzie uzyskają akceptację, to będą miały zabezpieczone finansowanie. Trudniej mi się ustosunkować do drugiej kwestii, związanej z oceną wniosków służby zdrowia. Poza jednym przejęciem, czy takim przekłamaniem – otóż, Panie Radny, rankingi nie tworzą eksperci, tworzy go RKS. Jeślibyśmy chcieli przyjąć na podstawie ocen, no to wtedy musiałby uczestniczyć tylko 1 panel, żeby doprowadzić do porównywalności, bo tak, jak przy 2, to jak Pan wie, było różne podejście i różne kwalifikowanie, jeśli chodzi o oceny. Jeden zespół oceniał bardzo wysoko, drugi bardzo nisko i trudno by było dodając te oceny stworzyć listę rankingową. Byłby to błąd jeśli chodzi o logikę tworzenia takiego dokumentu. Mówiłem, że jest to kompetencja RKS-u, ale stworzyć na jednym lub dwóch posiedzeniach taką listę rankingową z ponad 100 wniosków to jest niemożliwe, stąd trzeba będzie jeszcze raz przejrzeć te dokumenty i w ramach podzespołu stworzyć projekt listy. Kwestia stypendiów: Radny Mikołajczak wyraził zaniepokojenie. Ja w swoim sprawozdaniu nie mogę tworzyć atmosfery zaniepokojenia i dzielić się jeszcze ze swoimi kłopotami, ja informuję o tym, co zostało zrobione. Ponieważ stypendia nie zostały jeszcze w żaden sposób podzielone, ani nie zostały ustalone kwoty, to nie żebym celowo unikał trudnych tematów, tylko jak przyjdzie odpowiedni moment, to złożę taką informację. Dzisiaj byłyby to tylko spekulacje Marszałka na ten temat. Często jest podnoszony akcent emocjonalny wokół stypendiów, ja to widzę, ale muszę powiedzieć, że żadne terminy nie zostały jeszcze niedotrzymane. Zakładamy, że zostaną uruchomione na przełomie listopada i grudnia, czyli kwoty zostaną przekazane do tych, którzy się ubiegali. Po kilku dniach będzie można wypłacać. Te wypłaty będą skumulowane, bo dzięki temu, że podpisaliśmy umowę z Wojewodą w dniu wejścia w życie rozporządzenia, nasi studenci i uczniowie będą mieli możliwość uzyskania środków od miesiąca września. Co do wysokości: liczymy to w tej chwili i na pewno nie będą to górne stawki, czyli 250 na ucznia i 350 na studenta, ale nie będzie to też kwota 40 zł, no bo to by było wypaczenie, ośmieszenie. Wystąpiłem do Ministra Szczepańskiego z prośbą, żeby tą alokację powiększyć do dwuletniej kwoty, jaka jest przewidziana na wydatkowanie. Co do działania 3.5.2 i podziału 20 mln środków z ogólnej alokacji. Na *panelu* jest ocena wartości poszczególnego projektu, na RKS-ie lista rankingowa, ale to nie jest znak równości, że wnioski idą od razu do realizacji – spośród nich następuje wybór przez Zarząd. Jest tu nieprzypadkowa zgodność pomiędzy tym, co się tworzy na RKS-ie, a tym, co zatwierdza Zarząd. Byłoby chyba przykre, kiedy jedno ciało podważałoby wyniki pracy drugiego. Więc jeśli

znaleźliśmy się w takiej super trudnej sytuacji jak *lokalna infrastruktura edukacyjna*, to trzeba było po *panelu ekspertów* pojechać w teren, zrobić objazd ponad 20 zadań i spojrzeć kto rzeczywiście jest w najpilniejszej potrzebie. Jest jasne, że wniosek w sytuacji kiedy występuje zagrożenie procesu dydaktycznego, a czasami życia i zdrowia uczniów, będzie miał pierwszeństwo w stosunku do tego, gdzie jest mowa o podniesieniu jakości. Ostatnia kwestia: teren 1,5 ha, gdzie Rada Nadzorcza wystąpiła do Ministra Skarbu o pozwolenie na sprzedaż. To ma wydźwięk medialny, o czym mówił też Prezydent Kopel. To jest teren, który dla jednych będzie terenem *Parku*, a dla zdecydowanej większości, którzy spojrzą na plan zagospodarowania, będzie terenem przyległym. W planie zagospodarowania przestrzennego ten teren jest przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. To jest konsekwencja tego zapisu. Nie sądzę, żeby to miało mieć swoją kontynuację i żeby ten precedens miał być upowszechniany o dalszą sprzedaż konkretnych gruntów, będących już terenami rekreacyjnymi.

- **radny Antoni Sosnowski** – w związku z zapisem w punkcie 3, że nie dokonano, a ma się dokonać sprzedaż nieruchomości w Górkach Wielkich, mam pytanie, kiedy upływa termin zgłaszania ofert przez zainteresowane strony ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – 6 tygodni od ogłoszenia... w październiku.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem skorzystać z obecności Pana z RIO z tego względu, że nie może być takiej sytuacji, że jeśli zadaje pytanie Pan z SLD, to Pani prosi o głos, a jeżeli ja zadaję pytanie, a o ile wiem Pan był gotowy odpowiedzieć, to Pani nie dopuszcza do głosu. Druga sprawa, to chciałbym – proszę o uwagę wszystkich radnych, bo to jest bardzo ważne – chodzi o ten *panel ekspertów*. Jeżeli ten *panel ekspertów* składa się z osób podległych Marszałkowi, podległych Wojewodzie, czy wyznaczonych przez rząd, to tym bardziej jest niezależne(?). W tej chwili rząd, Pan Wojewoda, Pan Marszałek reprezentują jedną opcję polityczną, to ja się pytam, gdzie tu jest niezależny *panel ekspertów*. Ja rozumiem, że panel wyznaczałyby wyższe uczelnie, samorządy terytorialne i potem byłyby zatwierdzane ewentualnie przez Sejmik i wtedy możemy mówić o niezależności ekspertów. Natomiast, jeżeli są eksperci wyznaczani przez jedną opcję polityczną, no to ja dalej wątpię w ich niezależność. Ekspert powinien być absolutnie osobą niezależną, tak, jak to jest... [głosy z sali poza nagraniem]... oczywiście Panie Radny, czy mam odpowiadać Panu Radnemu ? Nie ! Proszę zapytać Panią Przewodniczącą. Panie Marszałku ! Proszę mi powiedzieć, w którym miejscu ci eksperci są niezależni, bo w tym układzie, który Pan tu przytoczył, Pan

wybaczy, ale to nie są niezależni eksperci. Niezależny to jest radny, ale ekspert, który pracuje w Urzędzie Marszałkowskim lub Wojewódzkim, to...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – rozumiemy intencję Panie Radny. Dziękuję bardzo ! Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ? Pan Marszałek odpowie, w którym miejscu eksperci są niezależni ? Przed przerwą Pan Makowski...

- **radny Grzegorz Makowski** – nie będę mówił o Panu – spokojnie Panie Radny ! Mam przed sobą *ustawę o finansach publicznych*. W art. 121, że projekt uchwały budżetowej Zarząd przedkłada RIO i organowi stanowiącemu do 15 listopada. Państwo otrzymali dzisiaj uchwałę budżetową. Mamy chyba ambicję, żeby budżet na 2005 uchwalić w grudniu. Chciałem zaproponować realizację uchwały trybowej II/20/3/2004 – art. 5 ust.: *2 Komisje Sejmiku w terminie do 14 dni odbywają posiedzenia, na których sporządzane są na piśmie opinie o projekcie budżetu i przekazywane niezwłocznie do Komisji właściwej do spraw budżetu*. Chciałem zaproponować przewodniczącym wszystkich komisji, abyście zechcieli Państwo zaprojektować posiedzenia na temat budżetu na 23 lub 25 listopada. W ust. 3 przyjęliśmy: *Komisja właściwa do spraw budżetu w terminie do 7 dni roboczych od posiedzenia ostatniej Komisji sporządza ostateczną opinię o projekcie budżetu. W posiedzeniu Komisji uczestniczą Przewodniczący pozostałych Komisji lub ich Zastępcy oraz Przewodniczący Zarządu Województwa lub jego Zastępcy oraz Skarbnik Województwa*. Takie spotkanie chcę Państwu zaproponować na dzień 2 grudnia br. Po tym spotkaniu Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów przygotuje opinię i prześle ją 6 grudnia do Zarządu Województwa. Zarząd w tym samym dniu, niestety, prześle autopoprawki na piśmie do Państwa skrzyneczek...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny Pollak proszę o nieprzeszkadzanie !

- **radny Grzegorz Makowski** – ...tę procedurę trzeba zamknąć... ale ja tu występuję jako Przewodniczący Komisji, przecież ja tu nie mówię o pierdołach, tylko o ważnych rzeczach Panie Radny !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Pan Radny nie słyszał !

- **radny Grzegorz Makowski** – procedurę trzeba zamknąć. 20. byłoby posiedzenie Sejmiku, na którym przyjęlibyście Państwo ewentualnie projekt budżetu na rok 2005. Gdyby któryś z przewodniczących nie akceptował tych terminów, to możemy podyskutować i spróbujemy jakieś wyjście znaleźć. Po

dłuższych rozmowach z niektórymi z Państwa doszliśmy do wniosku, że w tym roku powinniśmy się spotkać na takim szkoleniu, którego celem będzie omówienie ustawy o finansach publicznych, ale również pogawędka nieco szersza na temat projektu tego budżetu. Termin pierwszy, który został zaproponowany to był 3, 4 grudnia. Wydaje się, że jest to jak gdyby *musztarda po obiedzie*, bo my jak 2 grudnia proponujemy pewne rozwiązania, to 3 grudnia nie ma się co spotykać. W związku z tym proponujemy termin, nie wyjazdowego szkolenia, ale tydzień wcześniej spotkać się tutaj z nami. Będzie krążyła lista jedna i druga i w zależności ile osób się wpisze, tak się postaram zaproponować Państwu to szkolenie. Komisję Budżetu proszę na pięciominutowe posiedzenie tu na sali.

- **radny Czesław Żelichowski** – przepraszam, że jeszcze przed przerwą, ale chciałbym zgłosić 2 projekty uchwał – oświadczenie i apel. Pierwszy projekt dotyczy wystąpienia do Ministra Finansów i Prezesa Rady Ministrów o podjęcie zmian ustawy o finansach publicznych. Dotyczy to art. 45 i jest związane z finansowaniem projektów unijnych. Rozmawiałem na ten temat z samorządowcami, z kilkoma prezydentami i jak najgoręcej popierają ten wniosek. Jest pismo przewodnie, lista radnych popierających, projekt uchwały, oświadczenie i uzasadnienie. Kolejny projekt to jest apel do parlamentarzystów województwa śląskiego, a związany jest z senackim projektem ustawy w sprawie likwidacji funduszu kościelnego. Ten apel jest protestem przeciwko likwidacji funduszu. Jest także pismo przewodnie, lista radnych popierających, projekt uchwały, apel i uzasadnienie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pozwolicie Państwo, że włączenie do porządku przegłosujemy po przerwie. Ogłaszam przerwę do godz. 14⁴⁰.

[przerwa w obradach]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – mam dwie informacje zanim zaczniemy. Około godz. 17⁰⁰ postaramy się zrobić przerwę, żeby zebrać wszystkich przewodniczących w jednym miejscu. Druga sprawa formalna: głosowanie nad dodatkowymi uchwałami do porządku odbędzie się kiedy wszyscy Państwo je otrzymacie.

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Regionalnego Województwa Śląskiego na lata 2000-2015 (druk II/566):

- **Marszałek Michał Czarski** – założenia do aktualizacji *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015* zostały przygotowane na 116 stronach. Chciałbym pokrótce wyłuszczyć istotę. Nie ulega wątpliwości konieczność dokonania przeglądu tej *Strategii*. Upływ czasu powoduje nieco inne akcenty, nie tylko jeśli chodzi o priorytety, ale i sposobu realizacji, jak i również ocenę realizacji. W międzyczasie powstała zupełnie nowa sytuacja. Wobec nowych wyzwań związanych z wejściem Polski do Unii Europejskiej, jak i wyzwań stojących przed regionem, bowiem zmieniają się warunki prowadzenia polityki regionalnej, pojawiają się nowe szanse i konieczność konkurowania nie tylko w przestrzeni krajowej, ale i funkcjonowania w UE i konkurowania pomiędzy regionami. Szansa, jaka pojawiła się przy różnego rodzaju niedoskonałościach związanych z jednym ZPORR -em, który był negocjowany na lata 2004-2006 przez przedstawicieli rządu w przedstawicielami UE, zmienia te relacje jeśli chodzi o najbliższy okres budżetowania w latach 2007-2013. Tym podmiotem do negocjacji już nie będzie rząd, ale przedstawiciele regionów. Istnieje więc konieczność sporządzenia takiego dokumentu wiodącego jakim ma być *Strategia Rozwoju Województwa*, która będzie rozróżniała region od regionu, będzie uwzględniała jego specyfikę, jego zalety, ale da również odpowiednie instrumenty, którymi będzie można rozwiązywać różnego rodzaju problemu, zarówno w krótkim czasie, jak i w dłuższym horyzoncie czasowym. Stąd też znaczenie aktualizacji. Jest też potrzeba zunifikowania *strategii* w skali kraju, stąd konieczność zapewnienia współpracy z decydentami szczebla centralnego, zarówno z profesurą – tu się odwołam do prof. Szlachty, który jest autorytetem w dziedzinie tworzenia takich dokumentów – ale także tego zespołu, który będzie przygotowywał *strategię* na szczeblu centralnym. Prezentowany dokument określa tryb i harmonogram prac nad aktualizacją *strategii*, która będzie nowelizowana już z innym horyzontem czasowym – do roku 2020. Harmonogram zawiera precyzyjny terminarz, aby możliwa była wymiana informacji i aby nasza *strategia* mogła być pomocna przy tworzeniu tej na szczeblu centralnym. Pierwszy termin (15.11) dotyczył przyjęcia założeń aktualizacji – to już się stało. Nie było wymogu jakiejś szerszej konsultacji, ale miała miejsce taka ekspercka. Termin ten dotyczy też Sejmiku i związany jest z przyjęciem trybu i harmonogramu prac. Następny termin to już przejście do przygotowywania dokumentu do końca stycznia (wersja wstępna). Następne 2 tygodnie opiniowanie tej wersji. Podmiotem, który będzie angażowany jest Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Następny etap: konsultacje z partnerami społecznymi i kolejny to opracowanie *strategii*. W kwietniu opiniować będą komisje Sejmiku a następnie przyjęcie przez Sejmik. To zmusza do pełnej dyscypliny, ale i podporządkowania innych prac planistycznych, które są w tej chwili prowadzone. Najbliższe miesiące będą związane z przyjmowaniem różnego

rodzaju wniosków, propozycji Państwa, jaki i informowania o postępie prac. W stosunku do prac nad strategią w roku 2000 dysponujemy obecnie szerszą bazą i dokumentami umożliwiającymi spojrzenie weryfikujące. Kiedy spotykam się z pytaniem o charakter aktualizacji, czy będzie kosmetyczna, czy zasadniczy, to nie ma na to jednoznacznej odpowiedzi, aczkolwiek zespół autorski nie sili się dzisiaj na tworzenie nowej, bo chyba nie ma takiej potrzeby. Sytuacja gospodarcza województwa nie uległa radykalnej zmianie ...[koniec kasety]... na pewno poszerza bazę – plan zagospodarowania przestrzennego – tego województwo w momencie tworzenia *strategii* nie posiadało. Jest to dokument o kapitalnym wręcz znaczeniu, jeśli rozpatruje się województwo pod względem inicjatyw przewidzianych w tak długim horyzoncie czasowym. Szersza dziś wiedza da możliwość pełniejszej oceny mocnych i słabych stron województwa. Wizja rozwoju nie sprowadza się oczywiście tylko do spraw gospodarczych i może być realizowana przy znacznie szerszej gamie środków.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Alojzy Lysko** – chciałem zadać dwa pytania Panu Marszałkowi. Czy zespół ekspertów, który pracuje nad zmodyfikowaną wersją *strategii* to ten sam, który budował *strategię* w poprzednim okresie, czy przynajmniej jedna osoba z tego grona jest tam obecna ? W tamtej kadencji myśmy bardzo aktywnie w tych pracach uczestniczyli. Czy w celach strategicznych zachodzą większe zmiany, czy je zachowujemy ?

- **radny Marian Maciejczyk** – wysłuchałem z uwagą Pana wystąpienia i chciałem nawiązać do wystąpienia radnego Lysko. Mamy *strategię*, pracujemy nad jej nowelizacją 3 miesiące i dopiero po tych 3 miesiącach ten wstępny produkt zostaje przedstawiony Komisji Rozwoju, gdzieś w lutym przyszłego roku. Moje pytanie i obawy wręcz wynikają z tego, czy to nie jest zbyt późno. Czy tak, jak mówił Pan Lysko – był zainteresowany samymi założeniami. To nie jest tylko ciekawość. Wydaje mi się, że celowe byłoby wcześniejsze wprowadzenie przynajmniej Komisji Rozwoju, czy zainteresowanych radnych, żeby te założenia przedyskutować, ponieważ obawiam się... założenia to są pewne ramy. Jeśli pod szerszą dyskusję radnych, a później konsultacje z partnerami społecznymi poddamy już produkt, który będzie miał swoje ramy, założenia, no to – może trochę przesadzam – zaczniemy dyskutować o szczegółach, przecinkach, a chyba byłaby potrzebna dyskusja o samych założeniach, strategicznych kierunkach, które mają się zmienić w tej znowelizowanej *strategii*.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie wiem Proszę Państwa, czy się sam w kanał nie wpuściłem proponując te pięciominutowe wystąpienia, bo na ten temat trzeba by było powiedzieć trochę więcej. Nie mam zamiaru robić rewolucji, ale wydaje mi się, że rok 2015 jest już lekkim anachronizmem. Jak się popatrzy na narodowe plany rozwoju w UE, to wydaje się, że horyzont czasowy zaznaczony w uzasadnieniu, ale nie w dokumencie – rok 2020 byłby najbardziej trafny. Powielam oczywiście, co Pan Marszałek powiedział wcześniej, ale warto byłoby zastanowić się głębiej nad tym i tak zaprojektować *strategię*. Jeszcze jedna uwaga: nie jestem specjalistą od Unii Europejskiej i nie zamierzam nim być, ale z przyjemnością bym usłyszał co to jest *strategia lizbońska* i *strategia göteborska*, bo autorzy powołują się tu na dokumenty, które znam, ale naprawdę tych wymienionych nie znam.
- **radny Antoni Sosnowski** – nawiązując do jednego z przedmówców ja bym nie widział obawy ponieważ w terminie 1–15 luty opiniujemy wstępną wersję *strategii* (Komisja Rozwoju). W kwietniu wszystkie komisje opiniują projekt *strategii*. Chyba nie będzie obaw, że nasza komisja będzie miała w toku prac zbyt mały udział. Rozwijając wypowiedź poprzednika prosiłbym, żeby każdy klub miał do wglądu materiał pisemny, nie dyskietkę, *strategii lizbońskiej* i *strategii göteborskiej*, a jeżeli chodzi o projekt uchwały, to prosiłbym żeby uzupełnić w § 2: po wyrazie Sejmikowi dodać „comiesięcznych”. W tytule jest „strategia... na lata 2000-2015” czy nie powinno być od 2005 ? Jeżeli nie, to okres 2000-2004 powinien być przedstawiony jako podsumowanie realizacji strategii 2000-2015, ponieważ mamy już za sobą 4 lata wdrażania. W § 3 należy dopisać słowa: „w formie projektu strategii rozwoju regionalnego województwa śląskiego na lata 2005-2020”.
- **radny Rajmund Pollak** – z uwagą wysłuchałem wszystkich wystąpień Państwa Radnych i muszę powiedzieć, że najbardziej rzeczą niepokojącą tutaj jest ogólnikowość tej uchwały. Jak się ściśnie tą uchwałę, to tu w zasadzie nie ma żadnego konkretnego. Dlatego ja zaproponuję jednak kilka poprawek, jak również chciałem powiedzieć, że brakuje mi tutaj znowu dbałości o polskość, ponieważ mówi się o *strategii lizbońskiej*, *strategii göteborskiej*, a gdzie jest *strategia polska* ? ... to może trzeba opracować. Kwestia jest tego typu, że my nie możemy wpadać, to znaczy niektórzy wpadają w amok Unii Europejskiej i cokolwiek sobie Unia zażyczy to ma być redagowane. Słusznie tutaj jeden z Panów radnych stwierdził, że jak my możemy w ogóle uchwalać coś takiego, że my będziemy zobowiązani dokumentami programowymi inicjowanymi przez Radę Europejską takimi, jak: *strategia lizbońska* i *strategia göteborska*, jak te dokumenty nie zostały dostarczone przed sesją radnym. To są poważne sprawy. Jeżeli my mamy wprowadzać w naszym województwie pogaństwo, czy jakiś taki – powiedzmy – *demagogizm europejski*, bo w tej chwili to już jest. Tak jak kiedyś się mówiło co drugie słowo *Związek Radziecki*, to teraz się

co trzecie mówi *Unia Europejska*, przynajmniej w mediach. Ja uważam, że przede wszystkim *strategia* powinna być nakierowana na społeczeństwo tego województwa i to myśmy powinni dawać do rządu, czy do UE, nasze żądania, a nie pisać w *strategii*, zobowiązywać się, że będziemy podporządkowywać się jakimś tam *strategiom lizbońskim*, czy *göteborskim*. Ja proponuję następujące poprawki: w § 1 zamiast słowa „przyjąć” wpisać słowa „rozpocząć analizę”, bo jak my możemy przyjąć zasady aktualizacji *strategii*... jak my nie mamy ram, to co Pan Radny Mikołajczak zapytał, zresztą Pan Radny Lysko tak samo. Coś ktoś opracował kiedyś i teraz jeśli ma być *strategia aktualizacji(?)* to w jakim kierunku ? Czy w kierunku pogaństwa Unii Europejskiej ? Innych tam różnych pomysłów...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czas się kończy ! Proszę się streszczać.

- **radny Rajmund Pollak** – to powinno być określone w *strategii*, bo strategia rozwoju to jest bardzo poważna sprawa, więc tu, w takiej uchwale powinno być określone w punktach jakie te zmiany mają być i jakie te najważniejsze cele strategiczne mają być sformułowane. Tu tego nie ma ! Tu jest stopień ogólnikowości taki, a potem nam ktoś powie, że przecież Sejmik to uchwalił.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Na komentarz już nie ma czasu...

- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam poprawki: w § 1 zamiast słowa „przyjąć” wpisać słowa „rozpocząć analizę” zwłaszcza, że w załączniku nr 2 są określone terminy, więc uchwałać Sejmik może konkrety, a nie czegoś, czego jeszcze nie ma. Druga poprawka: proponuję w § 2 dodać zdanie: „prace nad aktualizacją powinny być poprzedzone konsultacjami z samorządami wszystkich powiatów wchodzących w skład województwa śląskiego. Moim zdaniem, ponieważ *strategia* już kiedyś została opracowana, to jej aktualizacja powinna mieć kierunek odwrotny, najpierw należy skonsultować się z samorządami, co one by chciały wnieść, potem opracować na szczeblu województwa i potem dopiero z tym przyjść do Sejmiku. Natomiast, jeżeli my znowu będziemy przyjmowali kierunek odgórny no to samorzady mogą to przyjąć jako...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czas minął !

- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! Dalsza poprawka: w § 3 dodać zdanie: „do akceptacji przez Sejmik Województwa Śląskiego w terminie 6 miesięcy”, bo

chodzi o to, żeby nie było sytuacji takiej, że my uchwalamy w tej chwili strategię, a Zarząd to tylko do wiadomości nam poda.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu !
- **radny Rajmund Pollak** – dalsza sprawa: czwarta poprawka dotyczy załącznika nr 1 – proponuję wykreślić słowa „inicjowanymi przez Radę Europejską, taki mi jak: *strategia lizbońska* i *strategia göteborska*”, a wpisać w to miejsce: inicjowanymi przez *NSZZ Solidarność* i inne organizacje patriotyczne”....
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę ! Pan kończy już 10 minut...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałem Pana uwagi odnieść do *Regulaminu*, zgłaszanie poprawek, jest w trybie nie...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – a ja tylko wyliczam komentarze !
- **radny Rajmund Pollak** – i teraz 5 poprawka: punkt 1 – zasady ogólne – rozpocząć zdaniem: „podstawą strategii województwa śląskiego będzie dbałość o wszystkich Polaków zamieszkujących ten region, lub pragnących się tutaj osiedlić, zachowanie dziedzictwa narodowego, postaw patriotycznych i wiary w Boga”. Proszę Państwa ! Tutaj w tej chwili, naprawdę, my musimy być wierni pewnej tradycji...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma czasu Panie Radny na komentarze ! Proszę kończyć – czas Pan wyczerpał...
- **radny Rajmund Pollak** – ale chwileczkę, tutaj proszę mi dać jeszcze minutę. Ostatnio nasz rząd bez referendum podpisał konstytucję europejską, w której nawet nie ma odniesienia do korzeni chrześcijańskich Europy i w związku z tym my nie możemy pozwolić na to, żeby się poddać tutaj woli jakiegoś... obrócenia tego, co zrobił Mieszko I...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję...
- **radny Rajmund Pollak** – ...Mieszko I przyjął chrześcijaństwo, a nasz Premier i Minister Spraw...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny....

- **radny Rajmund Pollak** – ...Zagranicznych przyjął pogaństwo...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję...
- **radny Rajmund Pollak** – dlatego uważam, że strategią województwa śląskiego powinna być dbałość o Polskę i o wiarę naszych ojców.
- **radny Tadeusz Mazanek** – istotnie ! Sprawa uchwalenia *strategii* jest niezmiernie ważna. Odpowiem tym, którzy wątpią, albo nie wiedzą co to jest *strategia*, to powiem, że to jest strategia likwidacji państwa narodowego, bo Unia tego nie ukrywa. Grzechem pierworodnym UE, pierwszym punktem założeń tej organizacji jest właśnie likwidacja państw narodowych. Tu nie ma żadnej strategii państwa polskiego, bo ta nie istnieje, a jest podporządkowana interesom UE, aż do likwidacji. Wszystkie działania będą zmierzały w tym kierunku, by dezintegrować państwa narodowe, wszystkie sprawy najważniejsze i stroną, jak powiedział Pan Marszałek, będą regiony, nie szczebel centralny. Dlatego też trzeba z wielką uwagą podchodzić do uchwalenia *strategii*, albowiem godzi to w nasz byt, w nasz interes narodowy. W pewnych zasadniczych założeniach przychyliam się do propozycji zgłoszonych przez Radnego Pollaka, tu śmiać się nie można, że czasem nierozważne inicjatywy tutaj podejmuje, ale ta wymaga wielkiej rozwagi i osobistej odpowiedzialności.
- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Przewodniczący ! Ja chciałem wyrazić swoje oburzenie z tytułu długości wystąpień niektórych radnych. Ja sobie przypominam taki czas, kiedy ja tu występowałem podwójnie, jako przedstawiciel klubu radnych SLD i jako Przewodniczący Komisji i Pan Przewodniczący mi przerwał i ja oczywiście posłusznie zszedłem z mównicy nie dokończywszy w ogóle wątku swojej wypowiedzi. Natomiast, jak zabiera Pan Radny Pollak głos i to jest 10, 15, 20 minut, to Panu brakuje albo odwagi, Panie Przewodniczący, albo stanowczości, żeby skończyć z takimi procedurami.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – odpowiadam ! Pan Radny Pollak wykorzystał 11 minut, łącznie ze zgłaszaniem poprawek. Nie było to jeszcze takie karygodne, doświadczył nas już gorzej ...[głosy z sali]... Tak ! Oczywiście ! Myślę, że Pan Radny Pollak już coraz sprawniej zgłasza i będzie coraz lepiej.
- **Marszałek Michał Czarski** – tu się pojawiło kilka wątków w tych wypowiedziach, które niekoniecznie muszą dotyczyć tego dokumentu, dlatego, że jedna zasadnicza sprawa, nadrzędna, która powinna być dostrzeżona, że my ten dokument tworzymy i od nas zależy jaki będzie miał

swój ostateczny kształt. W związku z tym różnego rodzaju niebezpieczeństwa, jakie były wysuwane, jakie mogą czyhać przy opracowywaniu, studiowaniu tego dokumentu są na tyle racjonalne, na ile będziemy poddawani tym wpływom zewnętrznym. Natomiast w sytuacji, kiedy dobrze rozpoznamy co trzeba temu województwu, kiedy wyartykułujemy jego zasadnicze cele, zasadnicze obszary naszej interwencji, to sądzę, że te zagrożenia, nawet jeśli występują dzisiaj na etapie niewiedzy, że w praktyce powinny zostać rozwiane. Mam nadzieję, że będzie to wynikało nie tylko z takiego werbalnego stwierdzenia, ale, że znajdzie to potwierdzenie w poszczególnych etapach pracy nad *strategią*. Czy będą wykorzystani eksperci, którzy tworzyli strategię pierwotną? Będą wykorzystani, muszą być, bo – tak mi się wydaje – nadmiaru mądrych ludzi nie notujemy. W związku z tym, co raz zostało słusznie wytyczone, powinno zostać w najwyższym stopniu wykorzystane, natomiast w niezbędnym zmodyfikowane, ale też z ich udziałem, nie na zasadzie, że przychodzą nowi i zaczynają wyważać otwarte drzwi. Mogłaby zaistnieć taka sytuacja, gdyby odmówili współpracy, co raczej nie wchodzi w rachubę, bo np. Pan prof. Kuźnik zadeklarował wolę współpracy. Sądzę, że będzie to też dotyczyło innych ekspertów. Oczywiście nie będą to tylko i wyłącznie ci, którzy kiedyś to realizowali. Z pierwszych ocen, muszę powiedzieć, że spotkałem się z życzliwym przyjęciem i bardzo taką sympatyczną oceną przygotowania założeń nowelizacji *strategii*. Przy tworzeniu dokumentu o tak szerokim horyzoncie czasowym, to trzeba pozyskać jak najszerszą rzeszę zwolenników i uwzględnić to, co powinno być przez dłuższy okres realizowane. Ja sobie przypominam, że był krytykowany uniwersalizm tamtej *strategii*, ale mniejszym złem jest uniwersalizm i pokuszenie się na mnogość celów, niż gdyby miała stanowić bardzo wąskie, jednoobszarowe spojrzenie, nie uwzględniając specyfiki całego regionu i strategicznych interesów blisko pięćmilionowej rzeszy mieszkańców. Ta druga część związana z fundamentem aktualizowania *strategii* – ten kręgosłup powinien zostać utrzymany w dotychczasowym wymiarze, a jedynie wzbogacony. Nieporozumieniem wydaje mi się niezrozumienie tego dokumentu przez jednego z mówców, który chciał, żeby to słowo „przyjąć” zastąpić przez „rozpocząć analizę”. Przecież my nie przyjmujemy *strategii*, ale zasady jej aktualizacji. Więc co analizować? Analizować analizę? Rozumiem, Panie Radny Sosnowski, determinację, żeby nas szczegółowo rozliczać i co miesiąc żądać takiej informacji. Jeśli będzie potrzebna, to będę przekazywał. Natomiast ten harmonogram, który jest tutaj w załączniku nr 2, precyzuje terminy graniczne. To musi zostać do tego czasu wykonane, co nie będzie konieczności bliższej współpracy, i tu do Pana Maciejczyka, wyobrażam sobie, że cały czas współpracujemy na różnego rodzaju forach, warsztatach, komisjach. Natomiast tam w harmonogramie są te bezwzględne terminy związane z przedłożeniem oceny, opinii ze strony komisji. Tak sobie wyobrażam współpracę, jak przy pierwszej *strategii*, gdzie radni byli bardzo

mocno zaangażowani. Pan Radny Makowski nie dosłyszał widocznie tego, co mówiłem, ale to warto sprawdzić w dokumencie. Ja się odnoszę do aktualizacji *strategii* 2000-2015, czyli tytułu pierwotnego, ale ta aktualizacja będzie polegała na zmianie tytułu - lata 2004 –2020. Inny horyzont czasowy będzie dla dokumentu, który wynika ze *strategii rozwoju regionalnego* jakim jest *regionalny program operacyjny*, bo będzie on obejmował okres budżetowania, czyli 2007-2013. Sprawa dotycząca *strategii lizbońskiej i göteborgskiej*. Nazwy od miejsc, gdzie były przyjmowane. *Lizbońska* jest zasadniczym dokumentem, jaki powinny przyjąć kraje, które chcą się dynamicznie rozwijać. Zasygnalizowano tam 2 kwestie: że stawia się na innowacyjność i konkurencyjność w stosunku do innych państw pozaeuropejskich. W dużym uproszczeniu założono tam, że państwa Unii mają za 10 lat dogonić USA. W strategii z Göteborga, tam chodzi o ochronę środowiska, czyli to, co jest zgodne z naszymi planami – przywracanie środowisku należnego statusu nad gospodarką. Mimo, że ktoś niechętnie może patrzeć na to, że jest to dokument zewnętrzny, jednak zbieżny z naszym punktem widzenia. Chcę jeszcze zwrócić Państwa uwagę na kwestię zasad opracowania tej aktualizacji. Tam w części końcowej są etapy, one też będą precyzyjnie monitorowane, ale przewijają się tam informacje o postępie prac, więc ta osoba, która wyłączyłaby się z prac komisji i tak będzie „skazana” na wysłuchanie informacji na tej sali. Etap I – dzisiaj - polega na przyjęciu samych założeń aktualizacji. Etap II – to diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej, która jest nam już co prawda znana, ale w oparciu o nowe dane statystyczne, będzie to można skonfrontować ze zmieniającą się sytuacją. Etap III to nakreślenie wizji rozwoju, określenie celów strategicznych i ostateczne opracowanie systemu wdrażania i monitorowania *strategii*, co w skali ogólnopolskiej nie jest jeszcze najlepsze. Ostatnia sprawa w związku z tymi uwagami dotyczącymi modyfikowania uchwały, to są pewne ramy a przedstawione terminy bezwzględnie zmuszają nas do realizacji.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka (w § 1 zamiast słowa „przyjąć” wpisać słowa „rozpocząć analizę”):

za	1
przeciw	18
wstrzym.	12

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka (w § 2 dodać zdanie: „prace nad aktualizacją powinny być poprzedzone konsultacjami z samorządami wszystkich powiatów wchodzących w skład województwa śląskiego):

za	1
przeciw	24
wstrzym.	9

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poprawki trzeciej nie poddam pod głosowanie, bo to dotyczy uzasadnienia. To jest uzasadnienie Pana Marszałka Panie Radny... a tak, to jest czwarta.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka (w § 3 dodać zdanie: „do akceptacji przez Sejmik Województwa Śląskiego w terminie 6 miesięcy”):

za	1
przeciw	28
wstrzym.	6

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poprawka czwarta dotyczy uzasadnienia... to proszę powiedzieć czego dotyczy, bo ja tylko akapit odnośnie...

- **radny Rajmund Pollak** – tu jest wyraźnie napisane: „wykreślić słowa inicjowanymi przez Radę Europejską... w zasadach opracowania ...[koniec kasety]...

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zasady opracowania, strona 1, akapit 3

[głosy i oklaski z sali]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę o spokój !

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ! Ja naprawdę błagam o odrobinę rozsądku w tym wszystkim, co my robimy ! No przecież poddaje się pod głosowanie rzeczy, których absolutnie

nie powinno się głosować. Jak można przedstawiać, dopisywać coś, co nie ma żadnego związku z wcześniejszym fragmentem. Albo przyjmujemy jakieś zasady wprowadzania poprawek i one będą logiczne, albo w ogóle dajmy sobie spokój.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku !
Może zaufa Pan radnym... Panie Radny wykorzystał Pan limit czasu

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka (wykreślić słowa „inicjowanymi przez Radę Europejską, takimi jak: *strategia lizbońska* i *strategia göteborska*”, a wpisać w to miejsce: „inicjowanymi przez *NSZZ Solidarność* i inne organizacje patriotyczne”):

za	1
przeciw	29
wstrzym.	7

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka („podstawą strategii województwa śląskiego będzie dbałość o wszystkich Polaków zamieszkujących ten region, lub pragnących się tutaj osiedlić, zachowanie dziedzictwa narodowego, postaw patriotycznych i wiary w Boga”):

za	3
przeciw	25
wstrzym.	3

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny, ale nie ma na piśmie, *Regulamin* jest jednoznaczny...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Rajmund Pollak** – proszę do protokołu, że głosowałem przeciwko tej uchwale ! [oklaski]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie nadużywać już cierpliwości i mikrofonu... Przechodzimy do propozycji poszerzenia porządku. Radni pod przewodnictwem Pani Marii Pańczyk proponują uchwałę z druku II/574 w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie uczczenia 150 rocznicy pierwszego osadnictwa Ślązaków w Teksasie.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę z druk II/574:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wnioskodawcy prosili o umieszczenie uchwały w punkcie 9 a. Kolejna propozycja dotyczy zachowania struktur administracji na Podbeskidziu i Śląsku Cieszyńskim (druk II/575).

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę z druk II/575:

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pan się bardzo denerwuje, gdy ktoś zabiera głos jak Pan mówi, ale Pan się bardzo nieregularnie zachowuje w tej chwili...

za	21
przeciw	0
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – druk II/576 zawiera propozycję wystąpienia do Ministra Finansów i Prezesa Rady Ministrów o podjęcie zmian ustawy o finansach publicznych.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę z druk II/576:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – druk II/577 przedstawia propozycję przyjęcia apelu w sprawie senackiego projektu ustawy w sprawie likwidacji funduszu kościelnego.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę z druk II/577:

za	23
przeciw	5
wstrzym.	12

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.

- **radny Rajmund Pollak** – mam wniosek formalny poszerzenia porządku obrad o debatę na temat uznania SLD jako organizacji szkodliwej dla województwa śląskiego.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę przegłosować ! Proszę przegłosować ! To jak tutaj się dzisiaj zachowują radni SLD, to jest skandal !

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu bardzo ! Proszę zgłosić zgodnie z *Regulaminem* na piśmie...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wniosek o debatę nie musi być zgłoszony na piśmie ! ...[głosy z sali, poza nagraniem]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chwileczkę ! W związku z nieparlamentarnym zachowaniem ogłaszam 5 minut przerwy [głosy z sali, poza nagraniem].

[przerwa w obradach]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę o zajęcie miejsc, przejście z kuluarów, bo nie mamy jeszcze quorum... Panie Radny ! Proszę zająć miejsce, zabrałem Panu głos.... Zgłosił Pan wniosek formalny, a ja dodałem, że proszę to zgłosić na piśmie i powołać się na odpowiedni

artykuł. Jeśli ktoś z Państwa chce mi pomóc w podjęciu decyzji w tym temacie, to również zapraszam.

- **radny Czesław Żelichowski** – ja tylko z krótką uwagą odnośnie tego zdarzenia, które przed chwilą miało miejsce. Oczywiście ! Nawet bardzo kontrowersyjny projekt uchwały można wносить, dlatego też wydaje mi się, że emocjonalna reakcja naszego kolegi Grzegorza Makowskiego chyba przekroczyła pewne granice, niezależnie od kontrowersyjności projektu uchwały Radnego Pollaka. Zaufałbym procedurom demokratycznym, a te procedury mówią, że po pierwsze trzeba wnieść projekt uchwały. On musi zawierać co najmniej 4 elementy. Jeżeli tak, takie reakcje nie są potrzebne, wystarczy po prostu procedować zgodnie ze statutem.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to potwierdza moją tezę. Myślę, że naprawdę było wystarczająco dużo czasu żeby ochłonąć. Ja nie będę oceniał, kto ponosi winę za ten incydent, bo oczywiście wina jest obopólna. Jeśli coś podobnego się powtórzy... ale Panie Marszałku proszę mi ciągle nie podpowiadać też, bo tych podpowiedzi jest za dużo i to też podaję do protokołu. Moje emocje też są ludzkim czynnikiem w tej chwili i muszę o tym opowiedzieć.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2005 (druk II/565):

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mam nadzieję, że przynajmniej w tej kwestii nie będzie nadzwyczajnej burzy. Kwestia dotyczy *Programu współdziałania z organizacjami pozarządowymi na rok 2005*. Przypomnę, że od stycznia obowiązują przepisy *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*, na podstawie której Zarząd jest zobowiązany do opracowania takiego programu. W styczniu tego roku taki *Program* na rok 2004 Sejmik przyjął i że przygotowaliśmy już trochę rozszerzoną wersję, uwzględniając doświadczenia w realizacji programu w roku 2004 i oczekiwania partnerów. Najistotniejsze kwestie związane z *Programem* i to, co różni obydwa programy. Po pierwsze: wprowadzamy 2 rodzaje konkursów otwartych, oprócz takiego edycyjnego, który realizujemy w tym roku. Ogłaszamy konkurs całoroczny i to będzie na tej zasadzie, że komisja będzie pracować permanentnie. Będzie się zbierać co określony czas i opracowywać wnioski, które wpłyną od poprzedniego posiedzenia i zostaną zweryfikowane pod względem formalnym. To pozwoli na dostosowanie się do potrzeb organizacji, które przystąpią do konkursu i podjęcie współpracy od 1 dnia stycznia przyszłego roku, bo pierwsze konkursy będą mogły być ogłoszone jeszcze w

listopadzie, tam jest miesięczny termin na składanie ofert. Druga sprawa: wprowadzenie do programu ograniczenia udziału dotacji w koszcie całego przedsięwzięcia, przy czym wprowadzamy pojęcie kosztów kwalifikowanych. Niestety, zdarzało się, że wnioskodawca „rozdmuchiwał” kosztorys przedsięwzięcia także o takie elementy, z których można było łatwo zrezygnować. W przypadku ograniczenia dotacji lub trudności z montażem pełnej kwoty niezbędnej do realizacji będzie można zrezygnować z części kosztów bez istotnego uszczerbku. Pojęcie kosztu kwalifikowanego jest używane w różnych sferach i można powiedzieć, że się sprawdza. Trzecia, nowa rzecz: umieszczamy już w programie współdziałania nazwy konkursów, ponieważ to są konkursy, które były już przeprowadzane, więc jest to na zasadzie kontynuacji. Jest precyzyjnie określone w jakim zakresie będą te konkursy. Od razu będzie ogłoszone, czy jest to konkurs w ramach edycji, że jest określony graniczny termin składania wniosków, czy jest to konkurs otwarty całoroczny. Ostatnia zmiana: wprowadzenie pewnych preferencji, szczególnie zależało nam na tym, że to, co się wiąże ze współpracą międzynarodową, żeby ukierunkować te działania w takim zakresie, że wpisujemy regiony, z którymi Województwo współpracuje, z którymi ma podpisane umowy. To ograniczy nam trochę zakres możliwych do zrealizowania zadań wiążących się ze współpracą międzynarodową. W trakcie prac nad projektem konsultowaliśmy się z podmiotami, z którymi współpracujemy, także z tymi, do których ten *Program* jest adresowany. Wersja przedstawiona Radnym została zaakceptowana przez naszych partnerów.

- **radny Rajmund Pollak** – żeby nie przedłużać, nie będę tego komentował, tylko zaproponuję poprawki. W § 5 zmienić treść punktu 4: wykreślić słowa *integracji europejskiej* i wpisać *polskości naszego regionu poprzez wspieranie postaw patriotycznych oraz rozwijanie współpracy pomiędzy Polakami i innymi społeczeństwami*. My nie możemy tutaj zapominać co jest naszą ojczyzną, to jest Polska, a nie Unia Europejska. W § 7 dodać punkt 5: *do konkursów mogą również przystąpić organizacje kościelne*. Tutaj zapomniano o tych organizacjach, a przecież jest masę kościelnych organizacji charytatywnych. Trzecia poprawka: w § 8 dodać punkt 5: *Zarząd Województwa jest zobowiązany do podejmowania zadań nieuwjętych w § 4 w przypadku zgłoszenia ich w formie pisemnej przez organizacje pozarządowe*. Chodzi o to, żeby to nie był tylko wybór Zarządu, które wnioski będą wybierane, ale również, żeby Zarząd był zobowiązany do podejmowania innych zadań. W § 10 dodać punkt 7: *ani działalność antypolską ani działalność powodującą szkody ekologiczne*. Tu w § 10 jest napisane na co nie mogą być przeznaczone środki publiczne. Tutaj nie powinno budzić wątpliwości Sejmiku, jeżeli my tu dopiszemy, że nie mogą być przeznaczone środki na działalność antypolską. Ja podam przykład: różne pseudohistoryczne

publikacje, które godzą tutaj w polskość naszego regionu, jak również inicjatywy, które niszczą zasoby ekologiczne. Dalej przechodzę do punktu 12. tutaj jest wymienione – chciałbym być dobrze zrozumiany – każdy człowiek w swoim życiu czegoś dobrego dokonał i ja nie chcę podważyć tych rzeczy dobrych, które zostały dokonane przez Pana Jerzego Ziętkę. Natomiast od zrobienia czegoś dobrego do zostania bohaterem jest jeszcze daleka droga. W związku z tym ja proponuję zastąpić słowa: *generała Jerzego Ziętkę*, natomiast w to miejsce wprowadzić: *śługi bożego, księdza Jerzego Popiełuszki*. w ten sposób treść punktu 1 brzmi: *popularyzacja osoby i dokonań śługi bożego, księdza Jerzego Popiełuszki w związku z 20 rocznicą jego śmierci, która przypadła 19 października 2004 roku*. Myślę, że ten człowiek jest prawdziwym bohaterem i ksiądz Jerzy bardzo dużo zrobił właśnie dla hutników. On pierwszy zainicjował msze za ojczyznę, które w okresie stanu wojennego odbywały potem w całym województwie śląskim, bo odbywały się nie tylko w Warszawie, ale w Katowicach, w Bielsku, w Częstochowie. Ta jego idea była bardzo szeroka i mnie się wydaje, że – ja dzisiaj nawet proponowałem, żeby uczcić minutą ciszy pamięć ks. Jerzego Popiełuszki, Pan Przewodniczący, jak Państwo zauważyli, nawet tego nie przegłosował, nawet oczywiście nie raczył tego zrobić. Ja nie wiem komu tu ta postać przeszkadza, ale moim zdaniem jest on prawdziwym bohaterem i jeżeli tutaj mówi się o popularyzacji...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! odbiega Pan od rzeczy ! Proszę wrócić do projektu uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest napisane w § 12: *W roku 2005 preferowane będą oferty, których celem jest: popularyzacja osoby i dokonań...*
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Zgłosił Pan poprawkę. Proszę przejść dalej, albo kończyć !
- **radny Rajmund Pollak** – ...i Panie Przewodniczący ! Nietaktem jest, że mi Pan w tej chwili przerywa, z tego względu, że mam prawo uzasadnić. Natomiast dziwię się tutaj osobom z SLD, którzy na samo nazwisko ks. Jerzego Popiełuszki zaczynają krzyczeć. Moim zdaniem ten człowiek jest warty czci i jak największej pamięci. Dlatego uważam, że byłoby dobrze, aby właśnie tutaj, obok pomnika powstańców śląskich, powstał pomnik ks. Jerzego Popiełuszki.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o poprawki ! Na uzasadnienia nie ma czasu.

- **radny Rajmund Pollak** – dalsza sprawa: w § 12 dodać punkt 4 – jeżeli mówimy o preferencjach i w tych preferencjach jest Nord-Pas-de-Calais, Nadrenia itd. Natomiast nie ma tutaj Polski. No nie przesadzajmy Panowie... I dlatego należy dodać punkt 4: *popularyzacja polskości Śląska i dbałość o dziedzictwo kultury chrześcijańskiej województwa śląskiego*. Województwo śląskie, ktoś kto był w Piekarach, czy na pielgrzymce kobiet, czy na pielgrzymce mężczyzn, jest województwem głęboko chrześcijańskim...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! 5 minut !
Panie Radny...

- **radny Rajmund Pollak** – i w związku z tym ja uważam, że właśnie jesteśmy zobowiązani o dbałość tego dziedzictwa. Proszę – poprawki na piśmie.

- **radna Jolanta Kopiec** – ja z doświadczenia, działając w organizacjach pozarządowych, wiem jak z roku na rok trudno jest pozyskiwać środki zewnętrzne, albo środki własne na uzupełnienie wkładu dla realizacji danego programu. Pan Marszałek Karpiński wspomniał, że były „rozdmuchiwane” jedne struktury kosztów, po to, żeby uzyskać kwotę dotacji w stopniu umożliwiającym poprawną realizację przyjętego programu - jest to oczywiście prawdą. Z pewnej części kosztów można zrezygnować, ale są części kosztów, które należy bezwarunkowo pokryć, aby program był realizowany efektywnie. Wnioskuje do Zarządu, aby rozważył propozycję zmiany w § 6, skoro wprowadza się element kosztów kwalifikowanych, wysokość dotacji w § 6 pkt 3 z zaproponowanej kwoty 50 % do 80 % i tym samym zapisu w punkcie 4 z kwoty 50 % do 80, bo będą zadania, które w ten sposób absolutnie nie będą mogły być zrealizowane. Natomiast zamierzenia i kwoty przy kosztach kwalifikowanych 80 % dla organizacji pożytku publicznego nie są, czy pozarządowych, nie są kwotą wygórowaną.

- **radny Władysław Motyka** – ja bym proponował w § 5 słowa: *a w szczególności zadań o zasięgu regionalnym* zastąpić zwrotem: *a w szczególności zadań uwzględniających zrównoważony rozwój poszczególnych subregionów województwa*. Sugeruję to dlatego, że zapis o zasięgu regionalnym *de facto* dyskwalifikuje większość wniosków, które załóżmy będą napływać z Żywiecczyny, Śląska Cieszyńskiego, Częstochowy, ponieważ, wiem to z doświadczenia organizacji, które składały w poprzednich latach wnioski i wnioski bardzo dobre były odrzucane ponieważ nie spełniały kryterium zasięgu regionalnego. Z tego co wiem, wnioski z zakresu kultury są regionalne, jeżeli dotyczą najczęściej tylko Górnego Śląska, pozostałe są zdyskwalifikowane i w ślad za tym proponowałbym z § 12 wykreślić punkt 1: *popularyzacja osoby i dokonań generała Jerzego Ziętka w związku z 20 rocznicą jego śmierci*, ponieważ jest to temat, jeśli spojrzymy w obecnym

uksztaltowaniu województwa, lokalny. Generalnie dla aglomeracji śląskiej i podzielałbym słuszość uwag, że mamy wielu wybitnych obywateli, żyjących, czy nieżyjących, którzy mogliby być w ten sposób honorowani, jako priorytety w zadaniach na rok 2005.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – pierwsza propozycja dotyczyła § 5. Tu są wypisane zadania z ustawy o samorządzie województwa, te które znajdują odzwierciedlenie w ogłoszonych konkursach. Nie są to wszystkie, bo tam są bodajże 22 zadania, są wybrane niektóre z nich, te, w których zamierzamy przeprowadzić jakąś formę współpracy. Gdyby zachodziła konieczność poszerzenia o jakieś zapisy, to trzeba by było sięgnąć do *ustawy o samorządzie* i stamtąd wyjąć odpowiedni fragment, którym można by było uzupełnić § 5, przy czym jest on bardziej instrukcyjny, nie rodzi żadnych bezpośrednich skutków. Jest tu § 8, który umożliwia np. realizację zadań w dziedzinach kultury i dziedzictwa kulturowego, co jest pojęciem bardzo szerokim, umożliwiającym wykorzystanie różnego rodzaju pomysłów, także z zakresu ochrony języka polskiego, czy dbania o właściwe pojęcie słowa *patriotyzm*, powtarzam właściwe pojęcie, niekoniecznie takie, które by opowiadało Panu Radnemu Pollakowi, ale to jest już inna sprawa... na wycieczkę Pan może wyjść na zewnątrz, bardzo proszę, ja staram się mówić merytorycznie. Jeżeli chodzi o propozycję zmiany w § 7, to jest ona zbędna, że względu na to, że osoby kościelne są wymienione wśród pomiotów w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, są wymienione wśród podmiotów, których sprawa dotyczy, więc byłoby to zupełnie niepotrzebne powtarzanie. Te podmioty uczestniczą w konkursach, występują o dotacje, otrzymują, rozliczają i nie ma żadnych zgrzytów jeżeli chodzi o współpracę. W § 10 jest to znowu zbędne, ponieważ mamy przepisane z ustawy ograniczenia dotyczące dotacji, ale to, że to się znalazło w *Programie*, ma charakter instruktażowy dla podmiotów, które będą się ubiegały, żeby nie sięgając do ustawy wiedziały co nie może być finansowane. Przepisujemy to po to, żeby uprzedzić wnioskodawców jakie są ograniczenia, nie widzę potrzeby, ani uzasadnienia, żeby to rozszerzyć o różne inne kwestie. To zawsze pozostaje jeszcze w gestii komisji konkursowej i ostatecznie Zarządu Województwa, co i w jakim zakresie może być finansowane. Jeżeli chodzi o sprawy związane z popularyzacją osoby i dokonań gen. Jerzego Ziętka, to nie uważam za stosowne tu polemizować, przy okazji poprosić o wprowadzenie drobnej poprawki w § 12 pkt 2, wśród regionów partnerskich – są to regiony partnerskie i siłą rzeczy trudno tu uwzględnić Polskę – wkraść się tu błąd literowy – *Uraina*, zamiast *Ukraina*. I wreszcie jeśli chodzi o zasadę zrównoważonego rozwoju, nie wiem skąd uwaga, że w dotychczasowych konkursach nie bierze się tego pod uwagę. Jeżeli Pan Radny uważa, że jakikolwiek subregion, jakakolwiek część województwa jest krzywdzona w tych postępowaniach konkursowych, to bardzo bym prosił o taki sygnał, bo

zwracamy na to bardzo dużą uwagę, zresztą większość z Państwa Radnych funkcjonuje w jakichś komisjach, dotyczących realizacji programów współdziałania z organizacjami i dotychczas żadne tego typu sygnały nie docierały, staramy się dbać właśnie o równomierny rozwój województwa. W niektórych przypadkach w węższym, w niektórych w szerszym, ale te kryteria geograficzne też wprowadzamy do oceny wniosków. W związku z tym, nie uważam, żeby było konieczne rozszerzanie treści tego zapisu, ta część z nagłówka § 5, to jest także przepisane z ustawy. My możemy finansować realizację zadań tylko i wyłącznie o charakterze wojewódzkim, w związku z tym przyjmujemy, że zakres projektu musi przynajmniej przekroczyć granicę powiatu, ale ten zasięg regionalny nigdzie nie jest zdefiniowany i my też się nie będziemy silić na definicję, co jest, a co nie jest regionalne. Pozostawiamy to ocenie komisji konkursowej i liczymy na rozsądek w tym zakresie. Wreszcie ten poziom dofinansowania. W tym roku wprowadziliśmy ograniczenie 30 %, i to, że my zwiększamy udział do 50 % kosztów kwalifikowanych, to i tak jest to, w moim przekonaniu, pójście na rękę tym organizacjom, które są w stanie dobrze przygotować projekty do konkretnych działań. Natomiast wprowadzenie tu 80 % oznaczałoby, że to jest tak *de facto* realizacja zadań Województwa. To jest powierzenie realizacji działania, to nie jest wspieranie przez Województwo działań. Poza tym to, że poszliśmy w kierunku realizacji tych konkursów całorocznych, otwartych wynikało z m.in. stąd, że chcielibyśmy, aby te projekty, które są zgłaszane do nas miały akceptacje samorządu lokalnego. Liczymy na to, że to będzie właśnie szerszy montaż finansowy, bo bywa i tak, że organizacje zwracają się w podobnych sprawach do gminy, powiatu i Województwa. Z gminy nie dostają, z powiatu też nie, dostają od Województwa i czasem może powstawać wrażenie, że Województwo jest łaskawsze niż lokalna władza. Wcale nam na tym nie zależy. Zależy nam, by w poszczególnych przedsięwzięciach był zrównoważony udział samorządów różnych szczebli, żebyśmy my byli jednym z organów, które finansują dane przedsięwzięcie ...[koniec kasety]...

- **radna Jolanta Kopiec** – *ad vocem* wypowiedzi Pana Marszałka, z którą nie do końca się zgadzam, dlatego, że jeżeli mówimy o charakterze ponadregionalnym zadań, ponadpowiatowych, obejmujących swym zasięgiem większą część obszaru, bo trudno mówić o całym obszarze województwa, to na pewno z drugiej strony trudno oczekiwać, żeby taka organizacja dostała dofinansowanie do takiego programu przez lokalną jednostkę samorządu. Wszyscy wiemy, że kosztorysy były specjalnie tak preparowane, żeby kwota dotacji, nawet w 30 %, finansowała te niezbędne składniki kosztów, które pozwalały na realizację danego zadania. Pomijam fakt kosztów pośrednich, które takiej operacji towarzyszą. Jeżeli teraz mówimy, że będą koszty kwalifikowane, ogłaszamy w każdym konkursie i mówimy o kwotach do wysokości nakładów, to ja rozumiem, że przy danej kategorii konkursu można

powiedzieć, że dajemy dofinansowanie 50 % danego przedsięwzięcia kosztów kwalifikowanych. Stąd była moja propozycja, żeby mimo wszystko dla specyficznych działań, niektórych, zwiększyć tą kwotę z w § 6 pkt 3 i 4 z 50 do 80 %, bo w każdym przypadku mówimy, że kwota nie może przekroczyć jakiegoś udziału, a nie określamy, że będzie ona wynosiła 80 %. Ja stawiam wniosek formalny, aby w tych 2 punktach zmienić wyszczególnioną kwotę z 50 na 80 %.

- **radny Rajmund Pollak** – po pierwsze § 7, jeżeli jest napisane, że do konkursu mogą przystąpić także *jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej, lub przez nie nadzorowane*, to ja nie widzę przeszkód, by dopisać także *organizacje kościelne*, to nikomu nie będzie przeszkadzać. Druga sprawa: słuszną jest uwaga na temat subregionów, z tego względu, że ja mam tutaj listę ekspertów. Tak się dziwnie składa, że na 52 ekspertów większość to są osoby z Katowic, Gliwic, Zabrze i w ogóle Górnego Śląska, z Żywca nie ma ani jednego, z Bielska są osoby, z Cieszyna jest osoba jedna. Jest dysproporcja niesamowita, jeżeli chodzi o tych, którzy to opiniują i dlatego tutaj nie ma obiektywizmu. Jeżeli chodzi o... 2 zdania... patriotyzm nie można oceniać bez czynów i patriotyzm, to jest wtedy, jeżeli np. był tutaj okupant sowiecki i ktoś był przeciwko...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale Panie Radny...

- **radny Rajmund Pollak** – był przeciwko Związkowi Radzieckiemu i dlatego osoba, która jest związana z SLD nie ma absolutnie prawa, żeby oceniać czykolwiek patriotyzm.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jeszcze do tych 50, 80 %. Pani Radna ! Ustęp 4 pozwala na sfinansowanie nawet 100 %, w szczególnie uzasadnionym przypadku. To jest taka furтка, która pozwala, żeby w takim przypadku – znowu nie definiujemy co to jest szczególnie uzasadniony przypadek – jest możliwość przekroczenia tej granicy 50 %, także na sfinansowanie 100 % tego przedsięwzięcia. My nie chcemy aby była to norma. W zupełności wystarczy jeżeli i tak podwyższamy granicę dofinansowania do 50 %. Wracając do tych osób kościelnych. One są tam wymienione tak samo, jak stowarzyszenia, fundacje, natomiast nie ma tam jednostek samorządu terytorialnego, lub jednostek nadzorowanych lub przez nie prowadzonych. I dlatego jest to uzupełnienie tych podmiotów, które mogą być przedmiotem konkursu.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w § 5 zmienić treść punktu 4: wykreślić słowa *integracji europejskiej* i wpisać *polskości naszego regionu poprzez wspieranie postaw patriotycznych*:

za	2
przeciw	18
wstrzym.	15

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w § 7 dodać punkt 5: *do konkursów mogą również przystąpić organizacje kościelne:*

za	5
przeciw	10
wstrzym.	19

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w § 8 dodać punkt 5: *Zarząd Województwa jest zobowiązany do podejmowania zadań nieuwjętych w § 4 w przypadku zgłoszenia ich w formie pisemnej przez organizacje pozarządowe:*

za	1
przeciw	16
wstrzym.	15

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w § 10 dodać punkt 7: *działalność antypolską ani działalność powodującą szkody ekologiczne:*

za	7
przeciw	20
wstrzym.	6

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w punkcie 1 § 12 zastąpić słowa: *generała Jerzego Ziętka* przez zwrot: *śługi bożego, księdza Jerzego Popiełuszki:*

za	9
przeciw	17
wstrzym.	8

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Rajmunda Pollaka: w § 12 dodać punkt 4: *popularyzacja polskości Śląska i dbałość o dziedzictwo kultury chrześcijańskiej województwa śląskiego:*

za	11
przeciw	9
wstrzym.	12

Głosowanie nad poprawką Radnej Jolanty Kopiec: w § 6 w punkcie 3 i 4 zmienić *50 % na 80 %:*

za	9
przeciw	10
wstrzym.	14

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad poprawką Radnego Władysława Motyki: w § 5 słowa: *a w szczególności zadań o zasięgu regionalnym* zastąpić zwrotem: *a w szczególności zadań uwzględniających zrównoważony rozwój poszczególnych subregionów województwa:*

za	17
przeciw	11
wstrzym.	3

Głosowanie nad poprawką Radnego Władysława Motyki: z § 12 wykreślić punkt 1: *popularyzacja osoby i dokonań generała Jerzego Ziętka w związku z 20 rocznicą jego śmierci:*

za	15
----	----

przeciw	19
wstrzym.	2

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad całością uchwały wraz z poprawkami:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – na wniosek Przewodniczącego Komisji Budżetu ogłosię 5 minut przerwy. Proszę wszystkich przewodniczących, żeby zostali na sali trzeba dojść do porozumienia w sprawie terminów posiedzeń komisji – dotyczy to procedowania nad budżetem.

[przerwa w obradach]

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/534):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – z uwagi na trudną sytuację Wojewódzkiego Szpitala Nr 5 w Sosnowcu, zwłaszcza zagrożenie wyłączeniem energii, Zarząd Województwa proponuje zmniejszenie wydatków w tegorocznym budżecie na likwidację OLK, która nie będzie w tym roku wykorzystana. W dziale *zdrowie* są pieniądze zabezpieczone na poręczenia – można bez uszczerbku zdjąć 500 tys. zł z tego zadania i przeznaczyć 1 mln zł na udzielenie pożyczki dla wspomnianego szpitala. W § 2 proponuje się równocześnie zwiększenie kwoty udzielonych pożyczek do wysokości 1 mln 980 tys. zł.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	3

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/544):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – przedstawiony projekt uchwały składa się z 2 elementów. Pierwsza część to zwiększenie dochodów budżetu Województwa o kwotę 2 mln 530 tys., które pochodzą z tzw. *nieplanowanych i ponadplanowych dochodów*. W uzasadnieniu jest opisane skąd wzięły się te środki (niewykorzystane na budowę obwodnicy Ustronia i niewygaszone, gminy Bojszowy i Przyrów dokonały wpłat za ubiegły rok, także zwroty rozliczonych dotacji itd.). Kwota ta zwiększa dochody budżetu, a Zarząd proponuje zwiększenie wydatków w dziale 600 – bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich oraz przedsięwzięć związanych z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie. Druga część projektu uchwały dotyczy kwoty 2 mln 470 tys. zł. Są to przesunięcia między działami z uwagi na niemożliwość wykorzystania ich do końca roku (Regionalny System Informacji o Przestrzeni, modernizacja budynku przy ulicy Dąbrowskiego). Zarząd proponuje przeznaczyć te pieniądze, jak wyżej.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje Budżetu oraz Rozwoju pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	3

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/569):

- **radny Rajmund Pollak** – ja bym prosił Panią Skarbnik o rozszerzenie tego punktu, który jest tu tak skrótowo zapisany: udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, jak również proszę o wyjaśnienie dlaczego nie ma tutaj wyszczególnionych konkretnych podmiotów, które skorzystały z tych dotacji, bo tutaj są duże kwoty i bardzo bym prosił o wyjaśnienie z tego względu, bo np. jest ponad 7 mln zł na Wojewódzkie Urzędy Pracy i ja chciałbym wiedzieć ile WUP znalazł miejsc pracy we własnym zakresie. Nie na tej zasadzie, że on pośredniczył w przekazywaniu gdzie są miejsca pracy, ale czy urzędnicy WUP aktywnie poszukują tej pracy,

bo jak wiemy większość bezrobotnych przychodzi do urzędów pracy, tracąc czas...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Makowski...
- **radny Rajmund Pollak** – wiem od czego jest WUP. To jest gigantyczna kwota, za 7 mln zł można stworzyć dobry zakład pracy. Prosiłbym określić dla kogo te kwoty. Wydaje mi się, że jeżeli my uchwalamy zmiany w budżecie, to Zarząd powinien troszeczkę wysiłku w to włożyć, żeby zapewnić nam pełne materiały.
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – poszczególne paragrafy tego projektu dotyczą przede wszystkim zwiększenia budżetu z wpływów z podatku od osób prawnych (CIT), który jest realizowany bardzo dobrze. Te 16 mln jest potrzebnych dla tzw. prefinansowania działań realizowanych w ramach programów UE, w ramach tzw. *uropejskiego funduszu społecznego*. Kwota ponad 7 mln zł jest przeznaczona na prefinansowanie stypendiów dla uczniów i studentów. Ogłosiliśmy pierwszy, jako Województwo, konkurs na stypendia. W tej chwili rozpatrywane są wnioski złożone przez powiaty i gminy. Otrzymują je one do bezpośredniego wypłacania. Jest to obowiązek nałożony na Województwo. Zarząd proponuje zabezpieczenie środków własnych na te zadania, a nie sięganie po pożyczkę, która jest kosztowna. Kolejne zadanie: 2 mln zł reorientacja zawodowa - WUP ogłosił konkurs. Jest dotacja z Ministerstwa Gospodarki, ale część środków musi być zabezpieczona na prefinansowanie. Te środki nie zostały jeszcze nikomu przydzielone, dlatego podano tylko numery działań i kwoty globalne.
- **radny Antoni Sosnowski** – jak weszła zmiana ustawy o podatkach, która dotyczyła samorządów – udziału w podatku CIT, prognozy były przerażające i wychodziło na to, że to będzie klęska samorządów. Okazuje się, że to jest sukces. Co się stało. Czy rządy w minionej dekadzie nie umiały, nie chciały ściągać tych podatków, a samorzady potrafią ?
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – Panie Radny ! Nie jestem Ministrem Finansów i nie ja przygotowywałam ustawy o dochodach jednostek samorządu. Z symulacji wynikało, że udział Województwa w CIT – cie – przedtem 0,5 % teraz 15,9 % - symulacja, którą dało Ministerstwo (223 mln zł) jest wszędzie przekroczona. Jest to szereg różnych działań, m.in. to, że zostały zlikwidowane ulgi inwestycyjne, więc przedsiębiorcy płacą zamiast tworzyć miejsca pracy i korzystać z ulg oraz nowy system urzędów skarbowych, które się zajmują dużymi przedsiębiorstwami, jak również zwiększenie windykacji i podwyższenie stóp procentowych spowodowały, że

jest większa ściągalność – stąd większe wpływy. W przyszłym roku będą przywrócone ulgi, więc nie jawi się on już tak różowo.

- **radny Rajmund Pollak** – ja bardzo się cieszę, że są te pieniądze i mam pytanie do Pani Skarbnik czy Pan Marszałek Karpiński w jakiś sposób zapoznał się z tymi dokumentami ? Bo jak ja dałem propozycję, żeby zorganizować dla dzieci Żywiecczyny no to dostałem odpowiedź taką, jakby sugerowała, że Zarząd by nie mógł, czy nie miał pieniędzy, a tu środki są. Ja uważam, ponieważ zbliża się zima i są pewne wolne środki, które przechodzą na następny rok, można by było uchwalić pomoc zimową dla dzieci, tak jak to przed wojną robił brat Albert. Jest taka możliwość, bo tutaj jest napisane: dotacje celowe przekazane dla powiatów. Ja chciałbym zapytać, czy z powiatu żywieckiego nie było żadnego wniosku o dotację dla dzieci i młodzieży ? Jeśli Pan Marszałek, czy Pani Skarbnik powie, że nie było takiego wniosku, no to ja to przekażę władzom powiatowym, bo tutaj pieniądze są. Pani Skarbnik też nie odpowiedziała na moje pytanie, chciałbym wiedzieć, bo jeśli my mamy 30 powiatów w województwie, to czy z wszystkich z powiatów wpłynęły wnioski, czy nie z wszystkich. Nie chodzi o to, by różnicować powiaty, tylko o to, czy ta informacja, że są możliwości, jest przekazywana do powiatów ?
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – jest tutaj małe nieporozumienie w zapytaniu Pana Radnego Pollaka. Powiaty dostały pieniądze, bo zostały na podstawie porozumień międzynarodowych zobowiązane do wypłacania stypendiów socjalnych dla uczniów. Powiaty mają wykaz ilu jest tych uczniów, którzy złożyli wnioski. Te wnioski zbierają i zbiorową kwotę przedstawiają do nas. Ewidencję, które powiaty złożyły wnioski prowadzi Wydział Funduszy Europejskich, więc nie potrafię na to odpowiedzieć. To było zadanie państwowe, zatem nie wydaje mi się, żeby był powiat, który nie złożył wniosku. Stypendia a pomoc dla uczniów to są dwie różne rzeczy i nie są tutaj, przez ten fundusz i ten tryb realizowane.
- **radny Grzegorz Makowski** – mamy do podziału 16 mln zł, które wcześniej się w budżecie nie pojawiły i pewnie Panie Radny Pollak, by się nie pojawiły, gdzie trzeba zaznaczyć, są konsekwencją działań m.in. SLD. Widzi Pan ten wzrost PKB o 5 % przyczynił się, że dzisiaj mamy 16 mln więcej. Zmniejszenie stawki z 28 % do 19 i działania rządu lewicowego spowodowały, że mamy dzisiaj więcej pieniędzy w budżecie Województwa. Jeśli Państwo pozwolicie, to proponuję żebyśmy bez dyskusji przyjęli podział tych 16 mln.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę jeszcze o odpowiedź, czy WUP stworzy nowe miejsca pracy...

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** - Panie Radny ! Ja rozumiem, że Pan to zgłasza w ramach wolnych głosów i wniosków, bo akurat jest kompletnie niezwiązane z tym o czym mówimy ...[koniec kasety]... ustawicznym szkoleniem osób, które pracują, jak również osób, które mogą utracić miejsca pracy w rolnictwie, bądź chcą się przekwalifikować, jak i osób, które są objęte procesami restrukturyzacyjnymi. To są pieniądze na przekwalifikowanie, doksztalcanie. To są otwarte konkursy, które WUP ogłosił. Każdego 10. w miesiącu jest komisja oceny projektów. Wnioski napływają z różnych podmiotów, które organizują szkolenia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

9 a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie uczczenia 150 rocznicy pierwszego osadnictwa Ślązaków w Teksasie (druk II/574):

- **radna Maria Pańczyk-Póździej** – zanim odczytam tekst oświadczenia, kilka słów wstępu. W grudniu tego roku w San Antonio i okolicy odbędą się centralne uroczystości z okazji śląskiego osadnictwa. Ja powiem, że nie znam drugiego takiego kraju, gdzie z równym pietyzmem dbałoby się o język przodków. Tam po śląsku, czyli po polsku mówi czwarte, a nawet piąte pokolenie pierwszych osadników. Dlaczego mówię, że nie znam drugiego takiego kraju ? Dlatego, że mamy przykłady zza miedzy, gdzie wyjeżdżają ludzie i po dziesięciu latach już nie pamiętają języka polskiego. Myślę, że powinniśmy ze szczególnym pietyzmem jakby ustosunkować się do tych ludzi, którzy tam te tradycje i kulturę pielęgnują. Czwarte, piąte pokolenie przy czym ci ludzie nigdy nie byli w Polsce, ani ich rodzice, ani nawet dziadkowie, mimo to mówią piękną archaiczną polszczyzną. To jest fenomen na skalę światową i proponuję żebyśmy to zauważyli, żeby Sejmik to zauważył, że tam się mowę ojczystą pielęgnuje, tam się tradycję hołubi, kulturę polską hołubi, wiara przodków została zachowana. To wszystko, myślę, jest dostatecznym powodem, żeby to zauważyć. Do oświadczenia mam uwagę, żeby w pierwszym akapicie wykreślić: *obradujący na XXVII sesji...*

Treść oświadczenia:

Sejmik Województwa Śląskiego wyraża podziw dla społeczności przyznającej się do śląskich korzeni, mieszkającej w amerykańskim stanie Teksas.

W związku ze 150-leciem śląskiej tam bytności potomkom pierwszych osadników między innymi w Pannie Marii, Częstochowie, Kościuszkowie i w

Banderze przekazujemy słowa najwyższego uznania za to, iż przez tyle lat zachowali język ojczysty, czyli gwara, obyczaje, kulturę i wiarę przodków.

Jesteśmy przekonani, że zapoczątkowane blisko 20 lat temu wyprawy Ślązaków do kraju przodków zaowocują jeszcze większym zainteresowaniem Ojczyzną i zacieśnią kontakty ludzi posługujących się językiem najpierwszym.

Podziw i uznanie wyrażamy duszpasterzowi Ślązaków w Teksasie – księdzu prałatowi Franciszkowi Kurzajowi, który to trudne dzieło podjął i przywozi do Polski dziesiątki grup śląskich Tekszańców.

Dzięki temu poznają nie tylko najważniejsze miasta i zabytki na Śląsku, ale i odkrywają urodę Polski, której ta kraina jest nieodłączną historyczną częścią.

Myślę, że Pani Profesor Buzek poprze to, co powiedziałam, bo też tam była i miała okazję pogodać ze Ślązakami. O naprawdę wielką frajdę, kiedy kilkadziesiąt kilometrów od meksykańskiej granicy słyszy się w kościele jak śpiewają po polsku *Boże, coś Polskę* albo *Serdeczna Matko*. Tego nie wytrzyma najtwardszy człowiek.

- **radny Tadeusz Mazanek** – uchwała jest piękna i oświadczenie bardzo mi się podoba, z tym, że mam taką jedną uwagę: było osadnictwo śląskie, oczywiście Pani przecież tu napisała, że Śląsk jest nieodłączną częścią Polski. Czy nie zrzęcniej byłoby napisać: *polskiego osadnictwa* ? Było osadnictwo z Galicji, to był czas rozbiorów, było osadnictwo z Wielkopolski i Kaszubi wyjeżdżali, ale to dają pod rozwagę – tylko. Tym bardziej cenna jest ta uchwała, że przywodzi na myśl czasy obecne, gdzie również z biedy, nędzy i poniżenia wyjeżdża młode pokolenie na tzw. *saksy*, po całym świecie rozpięchło się i szuka pracy, szuka lepszego bytu tak, jak przed 150 laty wyjeżdżali nasi ojcowie i dziadowie. Utrzymali obyczaje, kulturę i wiarę przodków. Miałbym tylko sugestię, czy Pani Radna nie uznałaby za wskazane przyjąć autopoprawkę – dodać właściwie tylko 4 słowa, będące podbudowaniem tej treści. W akapicie: *W związku ze 150-leciem śląskiej tam bytności* i na końcu dodać: *będące esencją narodowego ducha*.

- **radny Grzegorz Makowski** – oświadczenie bardzo mi się podoba i pewnie będę za nim głosował, tylko mam prośbę taką. Proszę mi wybaczyć, ale pewnie ks. Prałat Franciszek Kurzaj nie jest jedyną osobą, która tego typu rzeczy organizuje i chciałem doprowadzić do pewnego uogólnienia, mianowicie, żeby ten ostatni akapit brzmiał: *podziw i uznanie wyrażamy wszystkim, którzy to trudne dzieło podjęli...* Ja nie wiem, bo ja tego Pana nie znam a jak zaczniemy głosować, to chciałbym wiedzieć za czym.

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Radna ! Bardzo mi się podobało to zdanie, naprawdę wzruszyło mnie, jak Pani powiedziała: *po śląsku, czyli po polsku*. To jest również zgodne z twierdzeniami prof. Miodka, który zalicza gwara

śląską do mowy staropolskiej. Gdyby tu to zdanie było – ja absolutnie nie mam żadnych zastrzeżeń – ale to zdanie jest takie piękne, bo w zasadzie ci emigranci... ja byłem w Nord-Pas-de-Calais, współpracowaliśmy z nimi jeszcze w stanie wojennym, tam było masę górników ze Śląska. Oni też mówili tam gwarą i jedno ich tam łączyło, że oni się czuli Ślązakami – Polakami i to, myślę, że powinno nas łączyć na tej sali. Gdyby Pani mogła to zdanie jeszcze umieścić – to jest naprawdę piękne. To jest kwintesencją tego, że ci ludzie tam przez 150 lat, nie mając kontaktu z ojczyzną śpiewają *Boże, coś Polskę* i mówią gwarą ojców.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – czuję się w obowiązku odpowiedzieć Pani Radnej, bo rzeczywiście cenna inicjatywa, ale Pani powiedziała, że nie widzi w świecie takiej polonii śląskiej, jak tam, że kultywuje język, tradycje. Otóż, nasze województwo współpracuje z okręgiem Suceava w Rumunii. Proszę mi wierzyć, na pewno na następnej sesji podobny wniosek złożę. Przy tej biedzie jaka tam jest – była ostatnio delegacja – tam również tradycja, historia i również po góralsku, ze Śląska Cieszyńskiego śpiewają. Oprócz Teksasu są inne miejsca o których powinniśmy pamiętać.
- **radna Maria Pańczyk-Poździej** – do tego oświadczenia można dodać jeszcze bardzo wiele różnych zdań. Można jeszcze... żeby wyjaśnić Państwu w czym rzecz. Ci Ślązacy, którzy mieszkają w Teksasie nie mieli przed laty w ogóle świadomości, że są Ślązakami. Cały czas mówili *my Poloki*. Mówili po śląsku, ale mówili: *my Poloki*. Co więcej, kiedy była II wojna światowa i śląskich Tekszańców wcielono do armii amerykańskiej, kiedy Amerykanie przyszli wyzwalać Europę, to im tam mówili: *sluchejcie, ale wy tera bydziecie mieli fajnie, bo se z Polokami aby pogodocie*. Jak oni przyjechali z powrotem, to mówili, że to dziwna sprawa, *bo oni z Polokami się dogodać nie poradzili, ale z Nimcami to ja*. Dlaczego ? Bo do Wehrmachtu wcielano Ślązaków, a ze Ślązakami oni sobie potrafili porozmawiać, a mimo to mówili, że są Polakami. Tak, że tu można wszystko dodać i dopisać, tylko chodzi o to, żeby to oświadczenie było w miarę krótkie, żeby można było im to przekazać. Ja jestem otwarta, można tu dopisać cokolwiek, chodzi o to tylko, żebyśmy, jako Sejmik, wyrazili uznanie dla tego, co tam się dzieje. Odpowiadając Panu Makowskiemu, powiem, że to nieprawda. Jest to jeden jedyny ksiądz i żeby była jasność, nie tylko zaangażowany jest on, ale cała jego rodzina, która mieszka w Sławięcicach. Jego dwaj bracia organizują tu wycieczki w Polsce. On ich przywozi, a ci bracia mają kolejne wycieczki na głowie, żeby im noclegi znaleźć. To jest ksiądz, który zasługuje na najwyższe uznanie. Ja występowałam, żeby dostał nagrodę *Towarzystwa Przyjaciół Śląska* w Warszawie i on w tym roku taką otrzymał. Jest to człowiek naprawdę zasłużony i mu się to należy.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radna zaakceptowałyby tą poprawkę, jako autopoprawkę ? Usłyszałem pozytywną odpowiedź ! Innych poprawek nie ma...
- **radna Maria Pańczyk-Poździej** – [z miejsca, poza nagraniem] w drugim akapicie po słowie: *gwarę* dodać słowa: *a także*.
- **radny Marek Trombski** – moglibyśmy długo dyskutować, bo Polacy w Stanach Zjednoczonych byli też wcześniej w innych rejonach, w Suceavie 200 lat żyją, ale proponuję przyjąć tekst pierwotny, bo oddaje wszystko, co potrzeba.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w tej chwili to już jest poprawka. Czy wnioskodawczyni również proponuje, żeby wrócić do tekstu wyjściowego ? Tak ! Sytuacja polega na głosowaniu tekstu źródłowego z jedną poprawką ortograficzną.

Głosowanie nad przyjęciem pierwotnego tekstu oświadczenia (z poprawką radnej Marii Pańczyk-Poździej):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – formalnie trzeba przegłosować całą uchwałę. Ona będzie tożsama w treści.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Częstochowie, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, służebnością drogi koniecznej na rzecz nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa (druk II/535):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – są pozytywne opinie Komisji Rozwoju i Budżetu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Rajmund Pollak** – myślę, że tu niektórzy radni przemyśleli ten temat, bo tu chodzi o miejsca pracy. Proponuję poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie zachowania struktur administracji celnej na Podbeskidziu i Śląsku Cieszyńskim, łącznie z przywróceniem istnienia Izby Celnej w Cieszynie. Chciałem od razu pokazać różnice pomiędzy tymi projektami, żeby to potraktować jako nowy projekt, załączniki pozostają te same.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to będzie przedmiotem analizy, a w tej chwili przechodzimy do punktu 11.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny części nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Raciborzu, na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (druk II/536):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – są stosowne opinie Komisji Budżetu i Edukacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości, stanowiącej

własność Województwa Śląskiego, położonej w Jeziorowicach, na rzecz Powiatu Zawierciańskiego (druk II/545):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje: Budżetu i Edukacji pozytywnie zaopiniowały wniosek.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku przeprowadzenia przetargu na sprzedaż przez Województwo Śląskie nieruchomości położonej w Rabce (druk II/539):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – uzasadnienie jest dosyć obszerne. Dlatego w drodze bezprzetargowej, że powołując się na art. 37 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, w taki sposób Sejmik może sprzedaż. Tam są podstacje gazowe, których właścicielem jest Karpacka Spółka Gazownictwa z siedzibą w Tarnowie, która utrzymuje gazociągi i stacje redukcyjno-pomiarowe. Dyrekcja GORD w Rabce zwróciła się z wnioskiem o sprzedaż terenu pod tymi stacjami na rzecz Spółki.
- **radny Rajmund Pollak** – ja mam wątpliwości co do konieczności sprzedaży tej nieruchomości. Jest to własność Województwa i dopóki tak jest my mamy kontrolę nie tylko z punktu widzenia co tam jest, ale nad zmianami, jakie tam się dokonają. Nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę, że w momencie, gdy to przejdzie na własność centrali górnictwa i gazownictwa. Oni mogą np. zmienić przeznaczenie, ale w przyszłości obciążyć kosztami tego zakupu w cenach tego, co dostarczają. Moim zdaniem tutaj... ja nie wiem dlaczego mamy się wyzbywać tego majątku. Jaki jest interes Województwa, żeby tego terenu się wyzbywać. Ja szczerze mówiąc nie bardzo widzę nasz interes w tym.

- **radny Antoni Sosnowski** – widzę, że projekt jest podpisany przez Pana Dyrektora Kudłę i dziwię się, że nie był na Komisji Rozwoju opiniowany – dlaczego ?
- **Wicemarszałek Jan Grela** – ja nie wiem dlaczego nie był opiniowany przez Komisję, niemniej to jest cel publiczny. Spółka, której własnością jest ta podstacja... Celem publicznym w rozumieniu cytowanej ustawy są także; budowa i utrzymanie ciągów i urządzeń służących do przesyłania gazów. My sprzedajemy w drodze bezprzetargowej 502 m² użytkownikowi, który posiada tam stację redukcyjną. Jest to cel publiczny, będzie to wycenione i nie możemy inną drogą się tego pozbyć.
- **radny Rajmund Pollak** – ja się pytam dlaczego my się musimy tego pozbyć, a nie np. czerpać korzyści w postaci opłat za użytkowanie terenu. Chcę powiedzieć, że jednym z najlepszych szpitali w Polsce... to jest dobry przykład... czerpie korzyści np. z dzierżawy dachu na pewne cele. Nikt tam nie wpadnie na pomysł, żeby sprzedać dach, który ktoś użytkuje. Dlaczego tutaj Pan uzasadnia, Panie Marszałku, że ktoś to użytkuje i trzeba mu to sprzedać. Jak to użytkuje, to trzeba żeby za to płacił. Niech z tego Województwo ma pożytek, nie tylko z opłat gruntowych, ale tam jest korzystanie, działalność gospodarcza. Panowie ! Nauczmy się też troszkę myśleć biznesowo, a nie wszystkiego się pozbywać.
- **radny Grzegorz Makowski** – ja bym tu nie chciał odwalać roboty za Marszałka Grełę, ale sytuacja wygląda tak...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę nie zabierać głosu z sali, bo to rozprasza i przedłuża.
- **radny Grzegorz Makowski** – sytuacja wygląda tak ! Polskie prawo stanowi – proszę mnie poprawić – że jeżeli budynek stoi na gruncie, którego właścicielem jest inna osoba, to tak naprawdę właścicielem jest ona ...[głos z sali]... dziękuję ! W związku z tym, żeby to uporządkować, to oczywiście należy sprzedać część tego gruntu. Tam ta stacja już stoi i z nim się już nic zrobić nie da. Odpowiadam Panu Radnemu Pollakowi, który w wielu przypadkach jest niedouczony, że niestety ktoś inny decyduje o cenie 1 m³ gazu, przesyłanego przewodami albo sprzedawanego w butli. Jak Pan nie wie kto, to ja oczywiście powiem. W związku z tym, żeby nie komplikować sytuacji proponuję uchwałę przyjąć i nie komplikować.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu ! Panie Radny ! Proszę kolejny raz nie konfliktować.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – chciałbym zwrócić uwagę na to, że takich przypadków będziemy mieli więcej. Wszędzie tam, gdzie są nieuregulowane stany prawne sieci energetycznych, podstacji i innych. Zgodnie z przepisami ustawy naszym obowiązkiem jest sprzedać, ale bezprzetargowo. Musi być rzetelna wycena, która jest podstawą do umowy aktu notarialnego. To takiego postępowania obliguje nas ustawa. Nie ma czy chcemy, czy nie chcemy, mamy uzyskać właściwą cenę, która będzie ustalona przez rzeczoznawców. Jak się z nią nie będziemy zgadzać, to zażyczymy sobie innego wyceniającego, mamy też prawo wystąpić do zespołu, który ocenia rzeczoznawców. Prosiłbym o podjęcie uchwały i nieprzedłużanie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Rajmund Pollak** – na podstawie § 17 pkt 2 *Regulaminu* wnioskuję o uzupełnienie porządku o debatę na temat uznania SLD jako organizacji szkodliwej dla województwa śląskiego.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę Panie Radny nie obrażać Pana Radnego Pollaka...
- **radny Grzegorz Makowski** – całą tą burzę wywołał Pan Przewodniczący, który powiedział przy tym incydencie, który miał miejsce kilkadziesiąt minut temu, że wina jest obopólna. Otóż, Panie Przewodniczący, melduję, że wina nie jest obopólna, bo Pan pomylił skutki z przyczynami. Moje gwałtowne wystąpienie, a będę teraz mówił spokojnie – nie wiem na ile mi się to uda – było konsekwencją wystąpienia Pana Radnego Pollaka. Panie Radny Pollak ! Jak ja obraziłem Radnych, nie wszystkich, to uznałem, że trzeba przeprosić. Stałem tutaj i przeprosiłem i nawet Państwo klaskaliście. To jest takie miejsce, gdzie właściwie powinniśmy się spierać merytorycznie, a nie politycznie, ale jak Pan chce, to przez te 2 lata możemy się spierać politycznie, tak naprawdę politycznie. Wtedy będziemy się obrażali wtedy nic z tego Sejmiku nie wyjdzie, to będzie pusta gadanina...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale to jest...
- **radny Grzegorz Makowski** – nie skończyłem jeszcze !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – no wiem, ale to ma być przeciw wnioskowi formalnemu...
- **radny Grzegorz Makowski** – niech mi Pan nie przerywa Panie Przewodniczący, bo nie skończyłem jeszcze. Chciałbym, żeby dorobek tego Sejmiku był potężny. Jak będą historycy opisywali drugą kadencję Sejmiku, to będą mieli coś do powiedzenia na temat, co radni zrobili, z nazwiska, ale jak Pan będzie improwizował, jak Pan będzie przynosił nieprzemyślane pomysły na tą scenę tutaj, to się nic nie urodzi. Pan odwraca uwagę od spraw najistotniejszych i wszelkie próby innych osób z tej, czy tej strony sali nie mają sensu, bo Pan robi swoje. Ja już nie potrafię odczytać jaki cel Pan chce osiągnąć. Jeszcze jedno: jak zacznie Pan *tykać* SLD, to się będziemy *tykać*. Może Pan przegrać.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – to jest wniosek formalny. To nie jest dyskusja nad wprowadzeniem tego do porządku...
- **radny Grzegorz Makowski** – proszę mi nie przerywać. Ja teraz jestem Radny Pollak i też chcę skończyć. I musimy się wszyscy, ja to zrobię jeszcze raz w oświadczeniach, zastanowić, bo Państwo na to nie reagujecie co się dzieje z radnym Pollakiem, czyli Państwo się na to zgadzacie z tym, co Radny Pollak robi. Ja się nie zgadzam i nie będę się zgadzał. To nie mieści się w mojej kulturze politycznej. W związku z czym prosba do wszystkich osób, które prowadzą obrady. Musicie zrobić wszystko, żeby w ramach procedur demokratycznych można było mówić na tej mównicy co się chce, ale merytorycznie, nie obrażając innych ugrupowań. Jak zdelegalizują SLD, to nas tu nie będzie. Będziemy siedzieć, ale na razie nikt tego nie zrobił, a różnego rodzaju egzotyczne pomysły muszą być w Polsce zgodne z prawem.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jeden głos za, drugi przeciw. Proszę na piśmie. Idziemy dalej z porządkiem.

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały własnej nr II/19/10/2004 z dnia 19 kwietnia 2004 roku (druk II/570):

- **Wicemarszałek Jan Grela** – nieruchomości w Częstochowie przekazaliśmy, bo zwróciła się o to Wojewódzka Komenda Policji. Podjęliśmy uchwałę, upłynął czas i przed dwoma tygodniami otrzymaliśmy informację, że z tej nieruchomości Komenda Wojewódzka rezygnuje. Prawdopodobnie będzie tak, że zostanie ona wyceniona i sprzedana w przetargu nieograniczonym, chyba, że Miasto Częstochowa wystąpi o przekazanie na cel publiczny.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie zakończenia likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Katowickie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach (druk II/540):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	5
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach (druk II/537):

- radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej pozytywnie wypowiedziała się o projekcie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Zakładu Rehabilitacji Leczniczej przy ulicy Łódzkiej 33 w Częstochowie (druk II/567):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	2
wstrzym.	1

18. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Częstochowy w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Rejonowej przy ulicy Księżycowej 5 w Częstochowie (druk II/568):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	4
wstrzym.	4

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich i Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji, Balneologii i Medycyny Fizykalnej w Kochcicach (druk II/538):

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mogę powiedzieć, że osobiście i razem z kilkoma z Państwa Radnych uczestniczyłem w sesji Rady Gminy Kochanowice, poświęconej w całości temu problemowi. Były pewne niepokoje z tym związane, ale po dwugodzinnej debacie doszło do głosowania nad pozytywną opinią i Rada zdecydowaną większością głosów poparła te działania. Natomiast w każdym innym miejscu (rada powiatu, wojewoda) nie budziło to żadnych wątpliwości.

- **radny Grzegorz Szpyrka** – ja wiem, że proceduralnie do podjęcia uchwały są już wszystkie kroki poczynione, są pozytywne opinie. Jako osoba, która w poprzednim Zarządzie zajmowała się ochroną zdrowia chciałbym wnieść sprzeciw, bo to połączenie jest dla mnie niezrozumiałe. Ośrodek w Kochcicach jest ośrodkiem rehabilitacji nastawionym na pacjentów kardiologicznych. Jest to zabytkowy pałacyk, ogrodzony, bardzo dobrze utrzymany z akwenami wodnymi. Myśmy w poprzedniej kadencji pewne środki przekazali m.in. na remont po starej kotłowni. Niezrozumiałe dla mnie jest dlaczego szpitala *ostry*, taki jak w Piekarach Śląskich wykonuje taki ruch, gdzie dąży się do połączenia z ośrodkiem, który ma zupełnie inny charakter, w dodatku w bardzo dużej odległości. Proszę nie uważać, że jest tu jakaś złośliwość w kierunku dyrektora Szpitala w Piekarach, ale ten ruch jest zupełnie nieczytelny. Ja wiem, że Ośrodek w Kochcicach miał kolejkę na pacjentów rehabilitacyjnych, kardiologicznych na wiele miesięcy do przodu. Jest bardzo zainteresowanie, nawet spoza naszego kraju, tą rehabilitacją. Zrobienie takiego ruchu, połączenie się z ortopedią, wygeneruje następne koszty przekształcania tego ośrodka i dostosowywania, żeby można było prowadzić rehabilitację m.in. pacjentów ze schorzeniami ortopedycznymi. W kompleksie zabytkowym, no to wszelkiej pomyślności, żeby wykonywać prace adaptacyjne po to, żeby pacjenci z urazami ortopedycznymi mogli tam być rehabilitowani. Ja wiem, że jest taka tendencja, żeby stworzyć taki np. ośrodek, jak jest w Tarnowskich Górach, ale on ma charakter klasyczny rehabilitacyjny. Prosiłbym może wstrzymać się z podjęciem uchwały, jeszcze się zastanowić, bo naprawdę my się wpuszczamy w czysty kanał finansowy na przyszłość. Podejmiemy tą uchwałę i za kilka miesięcy będziemy mieli wnioski o dofinansowanie na prace adaptacyjne. Szpital na pewno będzie miał ciężko wygenerować takie środki, żeby mógł tam inwestować. Odnośnie uchwały to chciałbym zwrócić uwagę i prosić radcę prawnego o wypowiedzenie się – z tego co wiem, jeśli się łączy 2 zakłady, to nie można tego ruchu podjąć wcześniej niż 3 miesiące po podjęciu uchwały. Wyznaczenie konkretnego terminu wygaszenia działalności rady społecznej jest nie na miejscu i nie powinien być zapisany w uchwale.

- **radny Leszek Czerwiński** – pozwolę sobie zabrać głos jako członek Komisji Polityki Społecznej, byłem w Radzie Społecznej Szpitala w Piekarach, byłem też na tym spotkaniu Rady Gminy. Na czym polega idea: przy kontraktowaniu z NFZ Szpital musi trzymać chorego przez 5 dni, żeby otrzymał zwrot za leczenie. Od dłuższego czasu Szpital w Piekarach poszukiwał ośrodka, w którym mógłby przeprowadzać rehabilitacje i zdecydował się na ośrodek w Kochcicach. Wynik Ośrodka w Kochcicach jest nieznacznie ujemny, więc to są dwie dobre jednostki. Jakie były obawy na tym spotkaniu: przede wszystkim obawiali się utraty miejsc pracy i zmniejszenia płac. Po spotkaniu z Dyrektorem zakładu w Piekarach była obietnica, że personel nie będzie

redukowany, wręcz przeciwnie, płace też nie ulegną zmniejszeniu. Ośrodek kardiologiczny ma pozostać, mają być dodatkowe łóżka, które zostały już częściowo przekazane. Jednostka ma być bilansowana osobno. Pan Marszałek Karpiński stwierdził, że jeśli źle się będzie działo w Kochcicach, że Piekary wykorzystują Ośrodek, będzie można podjąć uchwałę o rozdzieleniu. W głosowaniu nie było tam głosów przeciwnych, tylko niektórzy się wstrzymali.

- **radny Czesław Żelichowski** – chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, ponieważ temat był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Argument, który podnoszono na Komisji był taki, że Pan Dyrektor Ośrodka w Kochcicach także pozytywnie zaopiniował propozycję połączenia. Łatwo pozytywnie zaopiniować taki projekt jeśli odchodzi się na emeryturę. Nie można się do końca kierować jego opinią, jeżeli tak naprawdę nie leży mu na sercu los tego Ośrodka. Druga sprawa: proszę zwrócić uwagę na odległość pomiędzy zakładami – to jest ponad 50 km, no to połączmy to jeszcze z Rabką, wtedy będzie to doskonale rozwiązanie. Pan Radny Czerwiński, jako członek Rady Społecznej Szpitala w Piekarach w oczywisty sposób będzie za połączeniem, ale powiedział, że będzie tam zwiększona ilość łóżek - wątpię ! Ilość łóżek dla Piekar będzie powiększona kosztem tych powiązanych z przypadkami kardiologicznymi, to jest sprawa ewidentna. Chciałbym także uzyskać oświadczenie Pana Marszałka, jeżeli mogę o to prosić, że niezależnie co będzie się działo przed, czy po połączeniu, to ten obiekt w Kochcicach nie będzie sprzedany.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – to jest w ogóle problem głębszy, bo w tej chwili nasze szpitale otrzymują środki z NFZ za wykonywane świadczenia w danym zakładzie. Jeśli się przenosi pacjenta z jednego oddziału na drugi, to są bardzo duże problemy z rozliczeniem i rozliczana jest jedna procedura, chyba, że pacjent jest na intensywnej terapii, albo, że są procedury, które mogą być podwójnie liczone. Zachodzi obawa, że po połączeniu nie będzie można zoperować pacjenta na oddziale, rozliczyć go w funduszu i drugi raz go rozliczyć, bo go wysłał do Kochcic, żeby tam leżał na innym oddziale i był dalszy proces leczenia. Tą pewnością powinniśmy mieć. Ja nie wiem, dlatego prosiłem, żeby się wstrzymać z podjęciem tej uchwały. zwracam uwagę, że moim zdaniem uchwała jest moim zdaniem błędnie przygotowana. Ona nie może wskazywać dnia rozwiązania rady społecznej i dnia zakończenia działalności. Powinna wskazywać od którego dnia można to zacząć. Co będzie jeśli się proceduralnie tego nie wykona na ten dzień ?
- **Wicemarszałek Jan Grela** – ja w imieniu Rady Społecznej Szpitala w Piekarach zwracam się do Wysokiego Sejmiku, aby w dniu dzisiejszym podjął tą uchwałę, bo przecież Szpital w Piekarach, nie tylko w mojej ocenie, jest chyba najlepiej zarządzany na Śląsku. Styl zarządzania przez Pana Dyrektora

Koczego jest na najwyższym poziomie. Proszę o przegłosowanie tej uchwały, skoro zgoda jest z obydwu stron.

- **radny Czesław Żelichowski** – zgłaszam wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały i skierowanie go do Komisji Polityki Społecznej oraz o spotkanie z Radą Społeczną Kochcic.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jest to pierwszy w zasadzie tego typu przypadek połączenia proponowany przez obecny Zarząd. W poprzedniej kadencji mieliśmy do czynienia z kilkoma łączeniami, ale na zupełnie innych zasadach. Łączyło się jednostkę w trudnej sytuacji ze średnią i mamy to, co mamy np. w Szpitalu nr 2 w Sosnowcu. Tu mamy do czynienia z działaniem bardzo precyzyjnym i bardzo przemyślanym i oponowałbym przed używaniem stwierdzeń, że ponieważ Dyrektor Matuszczyk osiągnął wiek emerytalny, to już mu nie zależy ... ja to słyszałem, być może Pan tego nie powiedział, ale ja to słyszałem. Jeżeli ktoś przeżył tam ponad 30 lat, w tym ponad 20 kierując tym zakładem, to naprawdę trzeba bardzo dużo złej woli, żeby stwierdzić, że komuś przestało zależec. Nam w każdym razie i Panu Dyrektorowi Matuszczykowi bardzo zależy na określeniu drogi rozwoju ośrodka w Kochcicach i to, co mogę z czystym sumieniem zapewnić: nie ma absolutnie mowy o jakiegokolwiek próbie prywatyzacji, czy ośrodka, czy przekazywania tego komukolwiek. Prywatyzacji na pewno tam nie będzie ! natomiast interesuje nas rozwój tego ośrodka, także w tym kontekście, że jest to miejsce o wielkiej urodzie i wysokich walorach architektonicznych. Dyrektor Koczy też funkcjonuje w takim obiekcie zabytkowym i ma doskonałą wiedzę jak powinno robić i skąd pozyskać środki, żeby zadbać o stan, bazę i przyszłość tego ośrodka. Warunkiem poprawności tego rodzaju uchwały jest umieszczenie daty zakończenia likwidacji, przy czym nie może być wcześniejsza niż 3 miesiące od podjęcia uchwały. Co może wyjaśnić zwłoka o miesiąc ? Absolutnie nic, poza tym, że opóźnimy proces, który tak na dobrą sprawę jest dzisiaj przez wszystkich zaakceptowany i już się rozpoczął. Tam nie ma mowy, że będzie ograniczenie działalności, tam wręcz chodzi o rozszerzenie działalności. Dzisiaj nie decyduje liczba łóżek o tym, jaki się ma kontrakt. O tym decyduje dzisiaj siła tego, który jest stroną kontraktu. Ogólnie rzecz biorąc jest już powszechna akceptacja, także Rady Społecznej Ośrodka w Kochcicach dla połączenia. Oczywiście oznacza to, że stroną wiodącą jest Szpital Chirurgii Urazowej i to jest naturalne, w związku z tym Ośrodek w Kochcicach ulega prawnej likwidacji i organy tego ośrodka też ulegają likwidacji, ale będzie dalej funkcjonował na podobnych zasadach, a o dużo większych możliwościach.
- **radny Leszek Czerwiński** – może źle wytłumaczyłem dlaczego się chcą połączyć. Czas pobytu w Piekarach to jest minimum 5 dni, jest to związane z

kontraktem z NFZ. W momencie połączenia jest możliwy w wielu przypadkach 3-dniowy okres pobytu, po czy przekazuje się pacjenta do Kochcic, przy zachowaniu leczenia przez lekarza z Piekar, który dalej będzie nadzorował. Dyrektor rzeczywiście zbliża się do wieku emerytalnego, ale z tego, co było mówione na posiedzeniu Rady Gminy nie zamierza przestać uczestniczyć w życiu ośrodka. Pragnąłby jeszcze kilka lat tam być. Rada Społeczna w Kochcicach początkowo była źle nastawiona do połączenia, jednak po wyjaśnieniu wielu wątpliwości głosowała jednak za połączeniem. Nie zmienia się właściciel, zmienia się tylko administrator.

- **radny Antoni Sosnowski** – *dzisiaj nie decyduje siła łóżek, tylko siła partnera*, to znaczy obowiązują wilcze prawa, bo pieniędzy jest za mało. To daje odpowiedź na to, jaka jest kondycja służby zdrowia w Polsce.
- **radny Jan Borzymowski** – chciałem zapytać, czy są przewidywane w tym szpitalu jakieś zmiany restrukturyzacyjne, przystosowawcze do pacjentów ortopedycznych. Drugie pytanie: czy grozi tej placówce deficyt gdyby miała się oprzeć tylko na rehabilitacji kardiologicznej w przyszłym kontrakcie.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – chciałem tylko wyjaśnić, że wszyscy dyrektorzy złożyli oferty do NFZ na konkurs i żadne nowe nie zostaną przyjęte. Ja rozumiem, że oba zakłady złożyły również i nie jesteśmy ponaglani żadnym czasem. To, czy decyzja będzie miesiąc w tą, czy w tą, to nie ma wpływu na wysokość kontraktu. Dziwię się, że nie ma Dyrektorów obu zakładów. Proszę rozważyć na przyszłość, czy Zarząd nie powinien wносить uchwały o zamiarze połączenia, po to, by dać wstępna aprobatę takiemu działaniu, żeby nie było sytuacji, że Zarząd wykonał wszystko, a niektórzy radni mają zupełnie inne zdanie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – z mojej wiedzy, może być niekompletna, dzisiaj ośrodek w Kochcicach ma zarówno pacjentów urazowych, jaki i kardiologicznych. Nie chodzi o to, że coś ma wyprzeć coś innego. Ma być rehabilitacja wczesna, pozabiegowa, gdzie udział lekarza wykonującego zabieg jest bardzo istotna. Chodziło o to, by Szpital Chirurgii Urazowej miał gdzie przeprowadzać wczesną rehabilitację, co ma podnieść jakość usług. Ośrodek w Kochcicach w dalszym ciągu będzie przyjmował rehabilitantów kardiologicznych i w pierwszym okresie nie będzie żadnych gwałtownych zmian, choć na pewno będzie to impuls do myślenia o rozwoju działalności w zakresie rehabilitacji ortopedycznej. Nawiązując do kontraktu, my nie mówimy tylko o kontrakcie na rok 2005, chodzi o przyszłość nie w skali jednego roku, tylko w skali dziesiątków lat i o tym myślimy, a nie o kontrakcie tylko na rok przyszły. Pomysł, żeby najpierw przyjmować uchwałę intencyjną a później przeprowadzać całą procedurę konsultowania wydaje się

absolutnie nie do przeprowadzenia. Cóż możemy zrobić poza tym, że Zarząd przyjął uchwałę i przesłał do zaopiniowania wszystkim instytucjom i organizacjom, które w tej sprawie powinny się wypowiedzieć. Wszyscy są za i nagle ni stąd, ni zowąd pojawiają się obiekcje. Dyskutujemy, ale merytorycznie, bo ja prawdę mówiąc żadnych argumentów merytorycznych, żeby nie robić tego połączenia, nie usłyszałem. Dużo więcej usłyszałem na posiedzeniu Rady Gminy w Kochanowicach, niż tu na tej sali. Na pewno nie będziemy łączyć tak, jak były połączone Szpital Kolejowy w Sosnowcu ze Szpitalem Nr 2. na pewno nie będziemy próbować przeprowadzać takiego połączenia jak OLK w Katowicach z Zespołem Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych. Tego typu łącheń na pewno nie będziemy robić. Tu istnieje ważna przyczyna, żeby tak uczynić, bo będzie to dobre przede wszystkim dla pacjentów.

- **radny Janusz Gałkowski** – mam pytanie czy suma wartości kontraktów, które zostaną zawarte, w przypadku braku połączenia, a wartość kontraktu dla połączonej jednostki będą tożsame ? Czy połączenie spowoduje, że wartość kontraktu będzie mniejsza ?
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w pierwszej fazie po połączeniu będzie suma kontraktów obu zakładów. Ośrodek w Kochanicach po utracie samodzielności będzie przejęty wraz z kontraktem, czyli będzie to cesja kontraktu na rzecz nowego podmiotu. Co będzie później trudno przewidywać, chociaż obaj dyrektorzy twierdzą, że po połączeniu ich siła negocjacyjna będzie dużo większa, ale to przetestujemy bezpośrednio. Nikt *a priori* nie założy, że będzie to zwiększenie kontraktu, zresztą nie występowaliśmy w tej sprawie do NFZ, a tylko on mógłby potwierdzić lub zaprzeczyć.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – to naprawdę powinna być dyskusja merytoryczna, nie wiem jak to się na Komisji Zdrowia działo. Na całym świecie szpitale *ostre* mają inny charakter a *przewlekłe, rehabilitacyjne* są zupełnie inne. Doprowadzamy do tego, że mieszają się koszty utrzymania dwóch zupełnie innych zakładów opieki zdrowotnej. Świadomie doprowadzamy do tego, że część środków zostanie przelana kosztem pacjentów *ostrych* na *przewlekłych*. Pacjent równie dobrze może być wypisany i przekazany do ośrodka w Kochanicach. Dlatego zupełnie jest dla mnie niezrozumiały ten ruch.
- **radny Jędrzej Jędrzych** – [poza mikrofonem] wniosek o 5 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

Głosowanie nad wnioskiem radnego Żelichowskiego o wycofanie projektu uchwały i skierowanie go do Komisji Polityki Społecznej:

za	19
przeciw	21
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą:

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że wobec braku quorum uchwała jest nieprawomocna... prostuję...

za	21
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął. Co do wątpliwości, czy w tym momencie quorum jest, czy nie, zostawiam takie przemyślenia na później.

- **radny Rajmund Pollak** – wnioskuję o reasumpcję uchwały z tego względu, że nie było quorum i przed reasumpcją proszę o sprawdzenie quorum.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zgadzam się, zarządzam sprawdzenie.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – Szanowni państwo ! Dokąd te parodie będą ? Pana Radnego Rajmunda nie było na sali w tym momencie, nie może takiego wniosku zgłaszać.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie ma na sali, nie ma takiego wniosku. O czym my mówimy ? Jest Pan na sali ? *Auf wiedersehen* ! [głosy z sali, poza nagraniem]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Makowski...

- **radny Grzegorz Makowski** – proszę o zamknięcie drzwi...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zarządziłem sprawdzenie quorum... to jest kwestia sprawdzenia, nie przychyliłem się do niczego innego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ponieważ głosowało 22

radnych mam prawo mieć wątpliwość czy jest quorum na sali i nic więcej. Proszę komisję skrutacyjną o przeliczenie radnych, którzy są na sali. Odnotuje się z całą konsekwencją, że radni, których nie ma na sali są nieobecni. Dziękuję uprzejmie na sali jest 25 osób kontynuujemy obrady. Nie będziemy sprawdzać kto imiennie.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Był wniosek formalny o reasumpcję głosowania. Proszę przeprowadzić reasumpcję !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – najpierw sprawdziłem quorum, czy prawomocne będzie głosowanie nad reasumpcją. Czy są głosy przeciwne ?

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję nad uchwałą:

za	2
przeciw	20
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Poradni Psychologicznej i Poradni Leczenia Bólu w strukturach Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (druk II/541):

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mogę powiedzieć tylko tyle ...[koniec kasy]... i wpłynąć na poprawę sytuacji finansowej tej jednostki.

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – tutaj ja chciałbym od razu zaznaczyć, że nie mam żadnych wątpliwości co do utworzenia poradni, natomiast chciałem stwierdzić, że otrzymałem 27 sierpnia, teraz mamy listopad, odmowną odpowiedź Pana Marszałka Karpińskiego na taki wniosek skierowany do Zarządu, dotyczący utworzenia w Szpitalu w Bielsku Białej oddziału szybkiej diagnostyki bólu w klatce piersiowej. Tutaj m.in. było takie zdanie, że anonimowych wniosków się nie przyjmuje, a ja chciałem przypomnieć, że ja się pod tym wnioskiem podpisałem. Natomiast lekarze, którzy dali mi *wsad merytoryczny* prosili, żeby nie ujawniać ich nazwisk, ze względów takich, że oni są na umowę o pracę i wszelkie nowości mogą być różnie traktowane

przez Urząd Marszałkowski, zwłaszcza, że ten Urząd nie zawsze działa obiektywnie. I tutaj mnie dziwi taka rzecz, że jest to możliwe w Katowicach, ale Pan Marszałek nie podjął inicjatywy, bo jeżeli radny występuje o podjęcie inicjatywy, to nie chodzi o to, że radny uważa, że tutaj Urząd Marszałkowski coś źle zrobił, tylko chodzi o, żeby poszerzać pewne jednostki, które są centralnie w Katowicach, na podregiony. Ta idea diagnostyki bólu w klatce piersiowej jest amerykańska, ale funkcjonuje też w Europie. Chodzi o to, żeby nie wszystkie przypadki zostawały bądź w izbie przyjęć, bądź na intensywnej terapii, bo można zdiagnozować szybko, że to nie jest ból od serca, ale np. od kręgosłupa. Po to potrzebny jest taki oddział diagnostyki. Przy tej okazji, Panie Marszałku, mam taką prośbę, żeby jednak te inicjatywy, które są z innych powiatów, niekoniecznie z Katowic, traktować równoprawnie. Jeżeli my mamy taką uchwałę o utworzeniu poradni leczenia bólu w Katowicach, no to jeżeli jest inicjatywa oddolna, która służyłaby utworzeniu czegoś nowego, nie od razu, na terenie Bielska, to ja bym prosił, żeby Zarząd rozpatrywał to pod kątem dobra pacjentów. Tak samo, jak jest sprawa rozruszników serca, że Szpital Wojewódzki w Bielsku dostał pismo, w którym wyrażono pretensję ordynatorowi, dlaczego on wszczepił rozruszniki, skoro nie ma tego w kontrakcie, a on wszczepił, żeby ratować życie ludziom.

- **radny Jan Borzymowski** – Panie Radny Pollak ! Zupełnie Pan pomylił pojęcia, to nie o to chodzi kompletnie ! [oklaski]. Poradnia leczenia bólu przewlekłego, to jest zupełnie co innego niż poradnia diagnostyki chorób serca. Kompletnie dwie różne rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Doktorze ! Nie do Pana skierowałem te uwagi [głosy i śmiechy z sali]. Ja wiem, że Pan się śmieje, bo nie wysłuchał Pan całości... Ja dobrze przeczytałem i oczywiście, że wiem, że co innego to jest leczenie bólu, a co innego diagnostyka bólu w klatce piersiowej. Natomiast chyba Pan nie powie, że jak ktoś ma ból w klatce piersiowej... już jako fachowiec, jako lekarz, bo wie Pan co ? Ja może...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Pana Radnego ! Do Rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – właśnie ! Ból w klatce piersiowej jest również bólem i podlega...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Panie Radny ! Do Rzeczy ! W tej chwili nie dyskutujemy nad tym, czym jest ból, tylko mamy konkretny projekt uchwały.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeżeli tutaj ktoś występuje autorytatywnie, występuje tylko i wyłącznie fragmentarycznie, nie myśląc o problemie, w jakiś sposób zawężając pewną problematykę, no to tylko bym radził zamiast się śmiać, troszeczkę wziąć pod uwagę pewne problemy.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję dyskusję w kuluarach. Czy pan Radny Borzymowski mógłby w kuluarach wyprowadzić Pana Radnego Pollaka z błędu ? [głosy z sali, poza nagraniem].
- **radny Jan Borzymowski** – w Bielsku – Białej powstał nowy oddział kardiologii inwazyjnej, według wszelkich standardów. Pacjent z każdego miejsca na Podbeskidziu może mieć w 3 godziny zdiagnozowany ból w klatce piersiowej i załatwiony zawał, ściśle według najnowszych standardów światowych. Nie ma Pan powodu domagać się żadnej poradni bólu w klatce piersiowej, ponieważ ten problem już jest załatwiony.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękujemy za poradę dla Pana Radnego Pollaka.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach umów najmu pomieszczeń na okres 10 lat (druk II/542):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach umowy dzierżawy

pomieszczeń na okres 10 lat, z przeznaczeniem na pracownię rezonansu magnetycznego (druk II/543):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/572):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (druk II/573 a):

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – druk „a” – tu mamy autopoprawkę Zarządu.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	1

25. Podjęcie uchwał w sprawie utworzenia środków specjalnych:

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – przystępujemy do takiego *blokowego* potraktowania środka specjalnego prowadzonego przez nasze szkoły i placówki oświatowe. To nic innego jak porządkowanie pewnych kwestii związanych z zasadami funkcjonowania środka specjalnego. Chodzi o zgodzie z przepisami o finansach publicznych doprecyzowanie źródeł przychodu środka specjalnego i w związku z tym kosztów, jakie mogą być ponoszone z przychodów środka specjalnego. Były tam takie wadliwe zapisy, jak przekazywanie dotacji z budżetu państwa – jest to prawie niemożliwe. Mimo, iż jest propozycja, aby w od nowego roku środek nie funkcjonował w obiegu finansów publicznych, nie jest to do końca pewne, stąd zaproponowane rozwiązanie. Przyjęcie tych uchwał jest równoznaczne z uchyleniem uprzednio funkcjonujących.

1) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Zespole Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (druk II/546):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	1

2) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Zabrze (druk II/547):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

3) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Tychach (druk II/548):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

4) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Raciborzu (druk II/549):

za	29
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

- 5) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Gliwicach (druk II/550):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

- 6) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Cieszynie (druk II/551):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

- 7) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Gliwicach (druk II/552):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

- 8) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bytomiu (druk II/553):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

- 9) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim w Bielsku Białej (druk II/554):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

10) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Centrum Języków Europejskich Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (druk II/555):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

11) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Zespole Szkół Specjalnych w Górnośląskim Ośrodku Rehabilitacji Dzieci w Rabce Zdroju (druk II/556):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

12) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Mikołowie (druk II/557):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

13) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w nr 1 w Gliwicach (druk II/558):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

14) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Medycznym Studium Zawodowym w Zabrze (druk II/559):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

15) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy I Medycznym Studium Zawodowym w Katowicach (druk II/560):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

16) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Szkole Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Katowicach (druk II/561):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

17) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Bielskiej Szkole Polityki Socjalnej w Bielsku Białej (druk II/562):

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

18) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Katowicach (druk II/563):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

19) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Bielsku Białej (druk II/564):

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

20) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (druk II/474):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

21) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach (druk II/475):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

22) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (druk II/476):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

23) Głosowanie nad uchwałą w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Metodyczno-Edukacyjnym „METIS” w Katowicach (druk II/477):

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Rajmund Pollak** – nie wiem z jakich powodów, bo w tej chwili nie widzę tu Kolegi Radnego... Przecież ja zgłosiłem wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i dałem...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaraz wyjaśnię...

- **radny Rajmund Pollak** – jest to nowy wniosek i proszę go przegłosować, a nie w ten sposób, że w ogóle się nie poddaje pod głosowanie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Już wiem o co chodzi. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący Kłudka informował w tej sprawie Pana Radnego. Moje stanowisko jest takie, że odmawiam poddania tego pod głosowanie, dlatego, że ten projekt dotyczy tej samej uchwały. Proszę zapoznać się z art. 2 *Regulaminu Sejmiku*... [Radny Pollak, poza nagraniem] ... Pan Przewodniczący Kłudka jak rozumiem też go oddalił, nie pamiętam z jakich powodów...
- **radny Rajmund Pollak** – był wniosek formalny odnośnie debaty nt. uznania SLD jako organizacji szkodliwej dla województwa śląskiego i ten wniosek nie był poddany pod głosowanie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – muszę skonsultować się z Panem Przewodniczącym...
- **radny Rajmund Pollak** – niniejszym ponawiam ten wniosek...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Żeby nie toczyć jałowych debat poddam ten wniosek pod głosowanie:

za	5
przeciw	12
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Pozwolę sobie w tym miejscu na komentarz. Sądziłem, że ten wniosek uzyska 1 głos. Uzyskał trochę więcej. Chciałbym wyrazić taką opinię, że to głosowanie nie spowoduje tego, że będziemy się licytowali tego typu wnioskami. Ja rozumiem, że ktoś oburzony na wnioskodawców za ten wniosek przeciwko SLD, zgłosi zaraz wniosek o uznanie jakiejś innej partii, reprezentowanej w Sejmiku, za organizację przestępczą, bo można znaleźć, podejrzewam, osoby łamiące prawo w każdej partii. Równie dobrze tak samo uzasadniony jak wniosek Pana Radnego Pollaka, dotyczący uznania SLD za organizację przestępczą, tak samo merytorycznie uzasadniony może być wniosek dotyczący każdego innego ugrupowania. Korzystając z prawa, które mi daje *Regulamin* pozwoliłem sobie na ten komentarz... Nie udzieliłem Panu głosu !

26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie wystąpienia do Ministra Finansów i Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań zmierzających do zmiany ustawy o finansach publicznych (druk II/576):

- **radny Czesław Żelichowski** – chciałbym na początku zaproponować kilka autopoprawek: wykreślić napis dokument z dnia 15 listopada 2004 roku, to nie jest konieczne. Następnie zmiana podstawy prawnej: *Dziennik Ustaw Nr 15 z 2004 roku, poz. 148 z późn. zm.* Następna zmiana: wystąpienie do Ministra Finansów po Prezesie Rady Ministrów. W wierszu: *krajowego produktu brutto jest już większa niż 50 % i wynosi dokładnie 51,6 %*. Zmiana szyku: *ustawodawca nie wyłączył z tak określonego deficytu wydatków sfinansowanych*. W wierszu, gdzie jest zapis: *zadłużenia miasta*, byłoby: *zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego*. Ostatnia zmiana to wykreślenie na końcu daty. Sprawa jest dość oczywista. Rozmawiałem z kilkoma samorządowcami, była prośba o wsparcie takich działań. Projekt uchwały uzyskał także pozytywną opinię Komisji Budżetu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w treści uchwały również wymieniamy najpierw Prezesa Rady Ministrów i Ministra Finansów ?
- **radny Czesław Żelichowski** – oczywiście !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy zamiast sformułowania: *gmina lub Sejmik* nie będzie lepiej użyć: *jednostka samorządu terytorialnego* ?
- **radny Czesław Żelichowski** – tak !
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mam propozycję, żeby nie adresować oświadczenia do dwóch organów zależnych, czyli do Premiera i Ministra Finansów. W moim przekonaniu w zupełności wystarczyłoby wystąpienie do Premiera, który jeśli uzna, że należy się tym zająć, to i tak będzie to realizował Minister Finansów z jego polecenia. Być może warto się zwrócić do innego organu, który ma prawo inicjatywy ustawodawczej, czyli do Sejmu. Proponowałbym z pierwszego zdania oświadczenia wykreślić fragment: *o finansach publicznych ustawy*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale taką autopoprawkę zgłosił Pan Radny Żelichowski.

- **radny Czesław Żelichowski** – ja się po części zgadzałem w takich dyskusjach z tym, co powiedział Pan Marszałek, ale rozmawiałem też z Panią Skarbnik i wychodzę z założenia, że lepiej chyba będzie jeżeli dokument trafi i do Prezesa Rady Ministrów i Ministra Finansów. Proponowałbym, żeby to zachować... [głosy z sali, poza nagraniem]... Wobec tego proponuję, żeby Ministra Finansów wykreślić.
- **radny Grzegorz Makowski** – chciałbym wyrazić uznanie dla osób, które zgłosiły tę uchwałę. To jest bardzo istotne w moim przekonaniu. Nawet te osoby, które profesjonalnie zajmują się tą problematyką wiedziały o tym wcześniej, może brakło nam czasu, żeby się tym zająć. Myślę, że jest to znakomita chwila, żeby pogodzić wszystkie waśnie, które w dniu dzisiejszym były.

Głosowanie nad uchwałą (wraz z autopoprawkami):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – ja bym Państwa prosił tak bez emocji, bo parę słów chciałem powiedzieć. Więc tak; pierwsza sprawa, Panie Przewodniczący, proszę nie przeinaczać tego, co ja mówię zwłaszcza jeżeli powtarzam to kilka razy. Jest zasadnicza różnica pomiędzy słowem *szkodliwy*, a słowem tym, które Pan użył. Po drugie: ja nie skierowałem tego personalnie, świadomie nie skierowałem tego personalnie, bo również po lewej stronie są ludzie, którzy działają w dobrej wierze i pracują z pożytkiem. Natomiast ja pamiętam czasy '81 roku, kiedy członkowie PZPR masowo wyrzucali legitymacje partyjne i ten czas się też zbliża dla SLD. To też jest formacja schyłkowa i dlatego i w związku z tym, Panowie, powinniście się zastanowić czy warto do takiej organizacji należeć. Natomiast jedna rzecz jest tutaj smutna, która była dzisiaj i którą podkreślił tutaj Pan Radny Makowski ...[koniec kasety]... tutaj nie ma, bo jeżeli Pan, Panie Radny Makowski mówi, że was nikt nie krytykuje, tylko ja – nikt nie krytykuje SLD, to wie Pan, może się obawiają się jeszcze. Ja pamiętam rok '81, w sierpniu jeszcze mało kto krytykował, potem bardzo dużo krytykowali, a potem, po 13 grudnia, znowu mało krytykowali PZPR. To wcale nie znaczy, że was popierają. Natomiast bardzo bym prosił dokładnie odsłuchiwać pewnych uwag, z tego względu, że jeżeli ja kieruję uwagi i krytykę dotyczącą formacji, to wcale nie oznacza, że każdy z Państwa Radnych jest podciągnięty przeze mnie do odpowiedniej szufladki. Macie

szansę wyjść z tej organizacji, która jest taką, jaka jest i która prowadzi kraj do tego, do czego prowadzi. Natomiast, moim zdaniem, niewłaściwa jest sytuacja, kiedy np. wychodzi jakiś radny, wszystko jedno czy to jest radny, czy prowadzący, czy członek Zarządu i kieruje różne rzeczy... Pan wyszedł i powiedział tutaj z mównicy w stronę innego radnego, że jest niedouczony. Gdyby Pan powiedział w jakim zakresie, to co innego, ale niedouczony, no wie Pan, ja mam dyplomy, dyplom politechniki, ja mam również wiedzę, Proszę Pana, i wie Pan, że tutaj jest kwestia tego typu, że nie może być sytuacji takiej, że ktoś tu wchodzi, może obrazić i już nie można powiedzieć *ad vocem*. Następna sprawa: bardzo niewłaściwe jest, że punkt: *interpelacje, oświadczenia...* jest na końcu. Ja o tym już parę razy mówiłem i tutaj mnie bardzo dziwi, że propozycje przeniesienia tego punktu na jeden z pierwszych punktów nie spotykają się ze zrozumieniem, a przecież dla radnych to jest najważniejszy punkt. Prawie całą resztę, poza wnioskami, których jest kilka, całą resztę reżyseruje Zarząd i Przewodniczący Sejmiku, czyli władze, natomiast radni są cały czas w cieniu. I w zasadzie ten punkt, który jest na końcu, przy takiej sali, która tutaj jest, to nawet nie można nic przegłosować w tej chwili. Przypuśćmy, że ktoś miałby w tej chwili jakieś nowe oświadczenie, nie ma quorum. Tutaj jest uwaga do Pana, Panie Przewodniczący, żeby ten punkt był jednak na początku, zaraz po sprawozdaniu Pana Marszałka, z tego względu, że to jest praca radnych. Ja bywam na różnych powiatowych, miejskich, w większości przypadków ten punkt jest albo zaraz na początku, nawet w Bielsku przed sprawozdaniem Prezydenta, albo w którymś rozsądnym punkcie sesji, a nie na końcu. Moim zdaniem, to jest jednak wyraz lekceważącego podejścia do radnych przez Zarząd i przez Przewodniczącego Sejmiku, ponieważ moim zdaniem, to jest jeden z najważniejszych punktów dla radnych, ponieważ w tym punkcie radni mogą wypowiadać, nie w imieniu swoim, bo tu nie chodzi o prywatę, tylko tu chodzi o sprawę regionów, które reprezentują, bo każdy z nas reprezentuje tutaj określoną społeczność, jak również dbamy, no, o dobro całego województwa. Ja chciałbym, żeby te uwagi zostały w jakiś sposób uwzględnione Panie, tutaj do Zarządu się zwracam, jak również do Pana Przewodniczącego. Natomiast, tutaj, mówienie o nieprzygotowaniu pewnych uchwał, kiedy jest materiał, ja mówię o ekologii, kiedy ja dysponuję materiałem, który jest od Pana Wojewody, Pana Marszałka i chcę wprowadzić punkt dotyczący dorzecza Białej i Czarnej Wisłoki, jak również wycinki lasów w Beskidach i ze względów politycznych... to był punkt merytoryczny... bo gdyby ktoś tu przyszedł i powiedział, że staw w WPKiW ktoś zapaskudził, to zaraz by była debata, natomiast jeżeli się mówi o Podbeskidziu, to nie ma debaty. Twierdzenie, Panie Przewodniczący, że ktoś ma nieprzygotowane... nie było takiego przypadku, żeby pozwolono mi przedstawić argument w projekcie uchwały, z tego względu, bo to nie jest przypadek, jeżeli przez pół sesji ani jeden wniosek, dotyczący poszerzenia obrad o nową uchwałę, nie został przyjęty tylko ze względu na to, że jest

dyscyplina w SLD i oni zawsze jak wychodzi radny Pollak, to wiedzą, że mają głosować przeciw. Panowie, też nie tędy droga.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – gwoli wyjaśnienia ! Pan Radny myli się, ponieważ z 4 wniosków zgłoszonych dodatkowo, 2 zostały przyjęte do porządku.
- **radny Grzegorz Makowski** – będę musiał włożyć całą erudycję w tą swoją wypowiedź. Chciałem oświadczyć, że Pan Radny Pollak zgłaszając wniosek, abyście Państwo byli uprzejmi przegłosować, iż SLD jest organizacją szkodliwą w województwie śląskim, naruszył *Konstytucję*, nie mówię już o kilku innych ustawach, ale spróbuję to udowodnić. Otóż, na szczęście Polska jest krajem demokratycznym od 14 lat, nie będziemy nagród wręczać wszystkim innym, którzy to zrobili, ale tak jest. Jesteśmy państwem prawa i w tym kraju obowiązuje ustawa zasadnicza, która się nazywa *Konstytucja* i szereg innych ustaw, np. ta o partiach politycznych. Jeżeli chciałby Pan zrobić, Panie Radny, z SLD organizację przestępczą, to Pan się bardzo myli [głosy z sali, poza nagraniem]. Otóż nie jesteśmy taką organizacją, a najlepszym dowodem na to jest działalność członków SLD na tej sali. Jeśli Pan ma zastrzeżenia do mojej skromnej osoby, to niech Pan tu wyjdzie i powie co zrobiłem źle, być może coś ukradłem, być może kogoś zabiłem, niech Pan to udowodni. Widzi Pan ! Tym się różnimy, Panie Radny, że ja się posługuję terminem *dowody materialne*, nie pomówieniami. Chciałbym, żeby wszyscy Państwo, zaskoczony byłem tym głosowaniem w pewnym momencie, spojrzałem na Pana Grzegorza Szpyrkę, którego nie ma i byłem wyjątkowo zaskoczony, bo jako doktor nauk medycznych powinien być osobą wyjątkowo świątłą, tu jest duże zaskoczenie w tym przypadku. Ja obserwuję od początku Pana Radnego Lysko. Proponowałbym, żebyście Państwo brali przykład z tego Radnego. To jest Radny, który bardzo racjonalnie się wypowiada w oparciu o pewne dowody materialne. I może pójdźmy tą drogą. Natomiast co do wniosku i do poparcia tych wniosków – czterech radnych, policzyłem sobie – to jest mi bardzo przykro. Proszę Państwa ! Poglądy moje były, są i będą lewicowe i to dobrze, tak, jak Pan i paru siedzących tu osób będą prawicowe i to też dobrze. Spierajmy się lewa z prawą, tylko w imię dobrze pojętego interesu ogólnego – to nie jest frazes. Ja jestem głęboko przekonany, że wszystkie tego typu działania polityczne, które mają na celu zmiecenie ze sceny politycznej lewej strony, nie powiodą się. Proszę nie sądzić wszystkich z SLD po kilku przypadkach czy kilkunastu, które nie są zgodne z etyką, czy moralnością, bo intencje ludzi, którzy są w SLD są bardzo dobre. Nie uogólniajmy tego. Spróbujcie Państwo sądzić SLD po tym, co się tutaj dzieje, po działalności Zarządu. Dzisiaj Państwo otrzymaliście dokument o tym, co Zarząd zrobił przez 2 lata przy naszym wsparciu, Sejmiku. To są pewne sukcesy, czy wszystko się udało z programu nie wiem, pewnie nie

Głęboko jestem przekonany, że kiedy spotkamy się za 4 lata będziemy mieli jeszcze większe sukcesy Sejmiku w imię dobrze pojętego interesu całego województwa. Ja czytałem *Rzeczpospolitą* w zeszłym tygodniu i do tego województwa spływa najwięcej kapitału, po mazowieckim. To jest potęga. Niewiele krajów ma taką potęgę demograficzną jak np. województwo śląskie. Jesteśmy więksi od Łotwy, Estonii, Słowacji – 4,8 mln – to jest kapitał, tu są wspaniałe drogi, będzie jeszcze lepiej. Na tej kanwie spierajmy się – co zrobić, żeby było jeszcze lepiej. Jak będziemy robić takie wycieczki osobiste, kto jest lepszy, kto jest gorszy, to nie tędy droga. Na zakończenie chciałem powiedzieć jeszcze jedno. Z niektórymi z Państwa wspaniale się rozmawia w kularach, natomiast jak Państwo wejdziecie na salę, to jakiś diabeł wstępuje w niektórych. Ja nie wiem, czy ta osoba jest sobą tam w kularach, czy jest sobą gdy wchodzi na salę i staje na tej trybunie. Spróbujcie Państwo przemyśleć to, co powiedziałem, bo każdy z nas ma swoje wady i zalety. W pracy politycznej te elementy nie powinny grać roli. Dobro ogólne powinno się liczyć. Jak Pan Lysko przedstawił tą pracę o Marszałku Wolnym, to ja ją przeczytałem, to właśnie to był jeden z niewielu ludzi, który chciał, żeby dobro ogólne górowało. Bierzmy przykład z takich ludzi.

- **radna Jolanta Kopiec** – ja się bardzo wzruszyłam wypowiedzią przedmówcy i gdybym miała coś na sumieniu, to bym to bardzo głęboko przemyślała i postarała się dostosować, ale ponieważ mamy tutaj z kilkoma bardzo poważnymi osobowościami do czynienia na tej sali, które burzą porządek od początku tej kadencji – pracujemy już 2 lata, żadne regulaminy ogólnie rzecz biorąc nie docierały. Zatem stawiam wniosek do Pana Przewodniczącego, żeby rozważył możliwość powołania komisji etyki, łącznie z opracowaniem regulaminu działania tej komisji, która za takie właśnie naruszenia porządku, takie nadinterpretacje, za takie wycieczki osobiste będzie karała tych, którzy się tu takich działań dopuszczają.
- **radny Michał Wójcik** – chciałem się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Grzegorz – nie do tego, co przed chwilą, ale przed kilkoma godzinami, kiedy muszę powiedzieć, że Panu przyklasnałem w sercu, kiedy Pan powiedział, żeby nie uprawiać na tej sali wielkiej polityki, zwłaszcza kiedy ta polityka jest uprawiana na poziomie 3 czy 4 ligi, albo gorzej. I taka jest prawda brutalna. Natomiast kilka godzin później Państwo sami zaczęliście uprawiać politykę w tym miejscu przy okazji Szpitala w Piekarach. Tak się składa, że jestem uprawniony żeby coś powiedzieć na ten temat. Ja rano byłem w tym Szpitalu, poza tym w tym mieście dostałem największą liczbę głosów. Ja was popierałem w sprawach połączenia. Mnie przekonywało to, co zostało tu powiedziane, z tego miejsca, ale to, co zaczęliście później robić, że nie chcieliście tego przesunąć na kolejną sesję, to jest coś, czego nie jestem w stanie zrozumieć. Nic by się nie stało, gdyby to można było przeanalizować

przez kolejny tydzień, lub dwa, żebyśmy powrócili do tematu na następnej sesji. Nic by się nie stało. To Państwo uprawiacie politykę, która zmusza do dziwnych czasami działań. Czasami warto się zastanowić, czy tylko my z tej strony robimy źle, czy czasem te złe impulsy nie wychodzą też z tej strony.

- **radny Janusz Galkowski** – nie wiem ! Być może nie wszyscy wystarczająco dobrze wystąpienia, jakie dzisiaj miało miejsce. Nazywam to wystąpieniem, Pana Radnego Makowskiego. Ja usłyszałem słowa, które mnie zaskoczyły i które niestety nie zostały w należyty sposób, przez Pana Radnego Makowskiego, ocenione – jako samoocena. Ja staram się unikać bezpośrednich wypowiedzi do konkretnych radnych. Myślę, że w trakcie przemówień, kiedy ktokolwiek z nas tutaj staje, osobiste wycieczki, typu nawoływania do kogoś – to zarówno ze strony kolegi Rajmunda, który kieruje do wypowiadających się swoje słowa, jak i z tej strony nie powinny mieć miejsca i jak widać często przewodniczący w sposób niewystarczająco reagują, a przynajmniej te reakcje nie znajdują odzwierciedlenia w poprawie kultury politycznej. Tej kultury musimy się uczyć wszyscy i to, co dzisiaj zostało zademonstrowane poprzez wypowiedź Pana Radnego Makowskiego w stosunku do Radnego Pollaka, który zgłaszał swój wniosek, taki, czy inny – on podlega ocenie w głosowaniu, ale w moim przekonaniu dopuszczanie do wypowiedzi, jakie tutaj padły, do zwrotów, które są powszechnie uznane za obelżywe, powinno znaleźć odbicie w natychmiastowym zareagowaniu przez Przewodniczącego. Ja rozumiem, że można popaść w emocje i jeśli przekroczą one pewne granice, granice kultury politycznej, to powinny się z samokrytyką spotkać. Owszem, była tutaj próba wypowiedzenia, takiej tonizującej całą tą wypowiedź, ale nie padło słowo-klucz, które powinno być przez kolegę wypowiedziane. Ja bardzo prosiłbym, żeby Przewodniczący zawsze starał się doprowadzić do tego, aby radny, który w taki sposób się zachowa poczuł przywołanie do porządku w takiej formie, która zmusi go do refleksji i w przyszłości takich wypowiedzi nie będzie.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w zasadzie nie zamierzałem występować w tej części posiedzenia, ale Pan Radny Wójcik poniekąd mnie sprowokował, bo uznał za naruszający pewne zasady sposób postępowania z projektem uchwały o połączeniu, że niby co nam przeszkadzało odroczyć to na jeden miesiąc. Panie Radny ! My nad tym pracujemy pół roku. Wszyscy byli za. Posiedzenie Rady Gminy w Kochanowicach odbyło się miesiąc temu, nawet gdybyśmy się uparli, to moglibyśmy jeszcze na poprzednią sesję to wprowadzić. Komisja była za. Jakie przesłanki miały nas prowokować do tego, żeby to dzisiaj zdjąć. To nie jest tak, że to dotyczy tylko Sejmiku, to dotyczy chociażby wszystkich pracowników tego Ośrodka. To nie jest kwestia, którą można sobie regulować raz w prawo, raz w lewo. Mieliśmy taki przypadek – chodziło o środek specjalny dla WOM-ów, że Komisja Edukacji

miała wątpliwości i zdjęliśmy z porządku. Do dzisiaj czekaliśmy z tymi propozycjami aż Komisja przestanie mieć wątpliwości i wyjaśni się wszystko. Jakie tu mieliśmy mieć przesłanki ? Bo jeden Pan Radny z drugim Panem Radnym nagle się ocknęli i stwierdzili, że tam coś musi śmierdzić ? No to proszę powiedzieć co tam śmierdzi ? Panie Radny Pollak ! Pan obraża nie używając słów obraźliwych – Pan obraża. Przed chwilą obraził Pan opozycję. Pan wyliczył na palcach jednej ręki kto tu jest opozycjonistą. To co ? Nie obraził Pan innych Radnych opozycji ? Pan obraża co drugie zdanie. Pan obraża na prawo i lewo i ja wiem, że Pan będzie obrażał, bo tak ma Pan to zakodowane w charakterze. Pan sobie to za misję uznał. Nie będzie tutaj sielanki na tej sali, co do tego jestem głęboko przekonany i może nie chodzi o to, żeby tu była sielanka, tylko byłoby dobrze żebyśmy na te utarczki nie musieli poświęcać aż tak wiele czasu, bo po prostu tego czasu szkoda.

- **radny Rajmund Pollak** – ja staram się z tego miejsca staram się mówić zgodnie z najlepszą wiedzą i zgodnie z sumieniem i wiele rzeczy mówię, których inni nie mówią, natomiast obraża to ta formacja, która prowadzi rozgrywki kularowe i traktuje radnych instrumentalnie. Proszę zauważyć, że ja atakując SLD nie atakowałem personalnie, nie wymieniłem nazwisk, natomiast jak jestem atakowany, to zawsze z imienia i nazwiska. Pierwsza sprawa, z którą się absolutnie nie zgodzę, to twierdzenie, że SLD jest formacją lewicową. SLD nie ma nic wspólnego z prawdziwą lewicą. To jest formacja liberalno... [głosy z sali, poza nagraniem] typowo liberalna i chciałem powiedzieć jedną rzecz, że wszystko polega na pewnym równym potraktowaniu. Jeżeli tu się daje temat merytoryczny i przy wystąpieniu są uwagi z tamtej strony. Jeśli ktoś występuje z lewej strony i mówi nie na temat, bo tu kilka wystąpień było takich, które były bezpośrednimi atakami na moją osobę i ani raz Przewodniczący nie przerwał mówcy, że mówi nie na temat, bo w tematach merytorycznych były ataki na moją osobę. Teraz w tym punkcie Pan Wicemarszałek nie odniósł się do merytorycznych pytań, które mu zadałem w czasie sesji, tylko odniósł się personalnie. Moim zdaniem, to faktycznie byłoby lepiej, żeby wszystkie spory były merytoryczne, także powinniśmy o wszystkich rzeczach mówić tutaj i decydować tutaj. Natomiast zbyt wiele rzeczy się decyduje w gabinetach i zbyt wiele nie dochodzi tutaj na tą salę. Podam jeden przykład: wyjazdy zagraniczne. To jakimś dziwnym trafem nie przechodzi przez Sejmik, a przecież ci ludzie, którzy wyjeżdżają reprezentują Sejmik. Ja tu podam przykład *Solidarności*, mimo, że to może kogoś boleć, ale tam jest zawsze uchwała kto ma jechać. Uchwała się kto ma jechać, a nie, że jest małe gremium, które decyduje i często my nie wiemy kto gdzie był i w jakich sprawach, a już o rezultatach tych wizyt w ogóle się nie mówi. Dlatego starajmy się też siebie nawzajem słuchać. Jest też stosowana socjotechnika. Wielokrotnie, kiedy jestem na mównicy, to albo mi przerywa prowadzący – muszę powiedzieć, że ostatnio, że strony Pana

Przewodniczącego Wieczorka to się coraz rzadziej zdarza, robi to częściej Pani Wiceprzewodnicząca, albo ktoś do mnie mówi, tutaj są blisko te ławy, albo atakuje mnie z tej strony, najczęściej ze strony Pana Karpińskiego. Wtedy liczy się mój czas wypowiedzi, a nie zwraca się uwagi na takie rzeczy, jak spóźnienia, przesunięcia, przerwy itd. Ja jestem za tym, żebyśmy tutaj obradowali merytorycznie, ale podam jeden przykład. Przecież ja też powiedziałem o tej *strategii lizbońskiej*, że myśmy tego nie dostali i żadnej reakcji Zarządu nie ma. Jeżeli my mamy uchwałę, że my mamy postępować według *strategii lizbońskiej*, no to powinniśmy ją dostać przed uchwałą. Jestem za merytoryczną dyskusją, jestem za tym żeby była wysoka kultura polityczna, natomiast jestem przede wszystkim za grą *fair play*, a na końcu powiem o co mi chodzi. Cały czas o to samo, żeby Polska była Polską.

- **radny Grzegorz Makowski** – ten punkt mi się bardzo podoba, bo można wszystko powiedzieć. To jest coś wspaniałego, że radni mogą powiedzieć to, co myślą i nie są jeszcze obarczeni jakąś odpowiedzialnością. Ja może humorystycznie powiem, że nieważne jak się o mnie mówi – źle, czy dobrze, ważne żeby ktoś nazwiska nie przekreślił. Natomiast poważnie: nie może być tak, że jak my mamy władzę to jest demokracja, a jak ktoś inny to jest reżim. Wielu radnych z tej sali, mogę podać nazwiska, chociaż Pan Radny Gałkowski proponował by tego nie czynić, właśnie tak uważa. To nie jest żaden reżim. Jest potrzeba merytorycznych dyskusji. Do takich dyskusji trzeba mieć wiedzę. Ja wielokrotnie mówiłem, że jak ja się np. na służbie zdrowia nie znam, to nie zabieram głosu, ale jak chodzi o finanse i ekonomię, no przepraszam, ale trochę się znam na tym. Mam papiery, jak mówi Pan Radny Pollak, ale za tymi papierami stoi też jeszcze wiedza i ciągłe doksztalcanie się. Ja sądzę, że nie można być omnibusem we wszystkich kwestiach, które poruszamy w Sejmiku. Trzeba wierzyć tym, którzy to przygotowują i Państwo doskonale o tym wiecie, że trzeba zawierzyć osobom, które pracują w komisjach, które mają wiedzę, które dyskutują i wyciągają wnioski. Jeśli chcemy mówić o pewnej kulturze politycznej, które definicji nikt jeszcze pewnie nie podał, to pewnie w ramach tej kultury mieści się to, co się nazywa socjotechniką i to, na co zwrócił uwagę Pan Radny Karpiński. Otóż można każdego obrazić nie obrażając. To jest fenomen języka polskiego. Czasami wystarczy powiedzieć jedno zdanie, proszę nie brać tego do mnie, bo ja jestem bezpośredni, ale takie jedno zdanie może obrazić wszystkich innych i pewnie całej tej zawieruchy by dzisiaj nie było, gdyby nie padło to jedno zdanie z ust, znowuż Panie Radny Gałkowski spersonifikuję i powiem o Radnym Pollaku, który sprowokował, chociaż mnie oczywiście trudno sprowokować do takich działań, ale byłbym Panu przyłożył – mówię szczerze, bo człowiek się stara. Ja jestem takim lewicowcem od szkoły średniej i ciągle mam te poglądy lewicowe, ja je mogę tu argumentować i co to jest lewicowość w moim przekonaniu. Udowodniłbym Panu zapewne, że mam pojęcie lewicowości od

początku do końca. I to jedno zdanie o tej szkodliwości SLD bardzo mnie zabolalo. Pan Radny Gałkowski chciałby usłyszeć ten *klucz*. Ten *klucz* był tylko raz w moich ustach z tej mównicy. Dzisiaj nie padnie ten *klucz*. Nie ma żadnych podstaw. To dzisiaj inna osoba powinna tu stanąć i użyć tego *klucza*. Nie zrobiła tego. Możemy mówić dużo tutaj, być może taka lekcja etyki przyda się. Wszyscy jesteśmy tu indywidualnościami, wszyscy mamy swoje poglądy, swoją wiedzę, wizerunek, wszyscy chcemy tu wypłynąć, bo mam poczucie permanentnej kampanii wyborczej. Zostawmy to jeszcze, za rok staniemy przed naszymi wyborcami i przyjdzie nam się rozliczyć. To będzie dobra okazja, natomiast dzisiaj jeśli możemy zrobić coś dobrego dla województwa jako Sejmik, to zrobmy to. Spierajmy się, i mogę znowu powiedzieć w ramach kultury politycznej, a przecież nie znam tej definicji, bo wszyscy używają... czy jest jakiś tam wytrych, klucz do tej kultury politycznej? Czy ktoś potrafiłby sformułować tę kulturę polityczną? możemy się posiłkować etyką, czymś tam jeszcze, ale dzisiaj ciężko mówić o kulturze politycznej używając słów *obrażając nie obrażając*. Pan Radny Karpiński miał rację można obrazić człowieka nie obrażając. Deklaruję, że dalej będę się starał pracować merytorycznie, a jeśli będą sytuacje konfliktowe, to spróbuję pohamować temperament żeby nikogo z Państwa nie urazić.

- **radny Michał Wójcik** – właściwie Pan Radny Makowski wyjął mi z ust parę zdań, które chciałem powiedzieć pod adresem Pana Wicemarszałka Karpińskiego. Muszę powiedzieć, że w moim przekonaniu polityka to sztuka kompromisu, a tego zabrakło dzisiaj. Potrafimy się unosić ponad podziały, np. w kwestii Parku, ale Państwo żeście upolitycznili to dzisiaj. Dzisiaj jest tak, jak Pan Makowski powiedział. Czasami z pozycji siły Państwo załatwiacie pewne sprawy. Pan mówi, co mnie śmierdzi w sprawie połączenia jednego szpitala z drugim. Po prostu nie mam wiedzy, tak, jak Pan Makowski powiedział, to się nie wypowiadam, ale od tego mam uszy, żeby słuchać co mówią lekarze na ten temat, a tu się wypowiadali. Skoro mam jakieś wątpliwości i ma je iluś tam radnych, którzy wychodzą z sali, to znaczy, że sprawa nie jest jednoznaczna, a nie można jej załatwić w gabinecie, tylko jest taki mechanizm demokracji, że musimy to tutaj przegłosować. Nic by się nie stało gdyby sprawa została przeniesiona na kolejną sesję, ale powtarzam: brakuje czasem pewnej sztuki kompromisu ze strony niektórych radnych. Jeżeli rano Marszałek Czarski prosi, żeby łączyć coś w jeden punkt, to dlaczego mam się upierać żeby tego nie robić? Państwo mogliście to przełożyć na kolejną sesję. Ja do tej pory... gdyby Pan dr Koczy miał włączona komórkę, to bym nie wychodził. Ja mam wątpliwość, coraz większą po tym co Pan powiedział tutaj. Ja tego nie rozumiem, że Państwo nie potraficie... ile było takich sytuacji, że coś przekładaliśmy - 2, 3? Po co się Państwo upieraliście dzisiaj?

- **radny Alfred Brudny** – zauważyłem, że od paru ładnych sesji stajemy tutaj w takiej grupie i zaczynamy moralizować. Właściwie temperamenty stygną i prawie przyjaciele jesteśmy, ale nie wierzę w to, ponieważ na następnej sesji, jak będą wszyscy wypoczęci, to będzie tak, jak jest. Ja powiem tak: ja nie szkodzę, ale mieszkam na takiej ziemi, gdzie jest takie przysłowie: każdy sądzi według siebie. Ja zamykam rozmowę. Jeżeli ktoś mi mówi, że ja jestem zły, niedobry, szkodzę, najprawdopodobniej mówi o sobie. Dlatego zamknę tę rozmowę, nie obrażę się, bo znam te niskie pobudki. Mam inne pytanie: kto rządzi parkingiem przed tym Urzędem ? Ja bym też chciał, jako radny od czasu do czasu za tą bramkę, gdzie te samochody służbowe wjeżdżają, ponieważ niektórzy mają tu takie przywileje, a ja nie mam, to ja się chciałem zapytać, czy w tej sali Sejmikowej są równi i równiejsi ? Czy ma ktoś odwagę powiedzieć jak się to załatwia ? No bo jakoś się to załatwia ! Może trzeba talon wykupić, zapłacić coś, trzeba być niepokornym, trzeba być innym, bo ja jeżdżę 4 razy dookoła i pewno ci, co tu parkują się ze mnie śmieją, że ja jestem ze wsi i nie potrafię tego załatwić, ale to jest smutne, że się niektórzy uśmiechają. Tu się moralizuje jak inni się mają zachowywać, a na siebie nikt nie popatrzy. Ja bym bardzo prosił, żeby mnie też umożliwiono przejazd przez tą bramkę, zaparkuję sobie. Nie mam atrakcyjnego auta, pewno nikt tego nie ukradnie, ale ja też chciałbym raz zaparkować tutaj.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wyjaśniając Panu Radnemu Brudnemu odnośnie parkowania. W dniu sesji prosimy zawsze Prezydenta Miasta Katowice, żeby zablokował nam parking od strony Placu Sejmu Śląskiego i on jest blokowany. Od tej strony z kolei nie ma możliwości, oprócz tych miejsc, które są zablokowane przez Urząd Marszałkowski. Jak dotychczas nigdy nie było problemów z parkowaniem przy Placu Sejmu o ile przyjechało się w godzinach rozpoczęcia sesji. Po tej godzinie straż miejska przestaje to blokować, uznając, że wszyscy się stawili... ale z tego, co ja wiem, to takie przywileje ma z radnych tylko Radny Pollak, ale dlaczego, to ja nie wiem.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Radny ! Przywileje to są wtedy, kiedy ktoś kogoś wozi i ma do tego kierowcę. Jeśli chodzi o wjazd tutaj, to zapewniam Pana, że nie rozmawiałem na ten temat ani z Marszałkiem, ani Przewodniczącym, ani z Wojewodą, ani nie mam żadnych przywilejów, tylko jeżeli jest miejsce, to wjeżdżam. Tam nie ma zakazu dla radnych i jeżeli jest miejsce, jeżeli chciałby Pan tam wjechać – proszę się zgłosić do mnie i ja zaraz zaprotestuję, że Pana gorzej traktują niż innych radnych. Mi by do głowy nie przyszło, że to jest jakiś przywilej. Parkuję tam, gdzie jest miejsce. Nie ma tu żadnych kart parkingowych wydanych przez Urząd Marszałkowski. Przywilejów nie ma, natomiast jest grzeczność. Chciałem jeszcze powiedzieć, że bardzo mi jest przykro, Panie Przewodniczący, że pomimo dwukrotnych

moich wniosków nikt z Prezydium Sejmiku nie uwzględnił mojego wniosku o uczczenie minutą ciszy męczeńskiej śmierci ks. Jerzego Popiełuszki. Ta sprawa, faktu, że nie zostało to uczynione, to też jest ze względów politycznych, bo merytorycznego uzasadnienia nie widzę.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odniosę się do tego ostatniego wątku podnoszonego przez Pana Radnego Pollaka. Jak zauważyłem i Pan Radny Pollak to potwierdzi, sam... [koniec kasety]... Panie Radny wymagałoby tego, że jeżeli Pan zamierza zgłosić tego typu wniosek, powinien Pan to zgłosić mnie przed rozpoczęciem sesji. Być może ja o tym zapomniałem, być może nie uznałem tego za ważne, ale powtarzam: takt powinien Panu nakazać i dobre wychowanie, żeby zwrócić się z tym do mnie tu na boku, a nie z forum z tej mównicy, ponieważ zastanówmy się jak to brzmi. Pan zgłasza wniosek formalny, że do porządku obrad wprowadzić: uczczenie minutą ciszy ! Litości ! Dla mnie jest to zupełnie absurdalne. Zamiast podejść tu i mi to zasugerować. Ja nie wiem czy powiedziałbym Panu tak, lub nie, ale wtedy miałby Pan prawo mieć do mnie pretensje. Wydaje mi się, że w tak delikatnych sprawach właśnie jak uczczenie pamięci kogokolwiek, to powinniśmy zachować takt, a nie wykorzystywać mównicę, bo jeśli tak, to instrumentalnie traktujemy tą osobę i wykorzystujemy ją do politycznej gry. Ja tak to odbieram i stąd nie zaproponowałem tego, ponieważ Pan zaproponował żeby wnioskiem formalnym przegłosować zmianę w porządku obrad, żeby wprowadzić uczczenie minutą ciszy. Ja to mam głosować ? No przecież to jest absurd. To po prostu albo się robi, albo nie, ale wcześniej powinno to być uzgodnione. Starłem się zachować w tej sprawie taktownie.

28. Zamknięcie sesji – 21²⁰.