

PROTOKÓŁ NR XXVIII/04

II POSIEDZENIE XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO II KADENCJI

(05.10.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

Otwarcie - godz. 17⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

Radni nieobecni (wg listy): Jan Borzymowski, Alfred Brudny, Janusz Gałkowski, Jadwiga Hyrczyk-Franczyk, Alojzy Lysko, Maria Pańczyk-Poździej, Henryk Szczerba, Marek Trombski, Czesław Żelichowski.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że zgodnie z decyzją z czwartku przerwaliśmy obrady w trakcie rozpatrywania punktu 4: podjęcie uchwały dotyczącej Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przed przerwaniem sesji nastąpiło ustalenie zmierzające, żeby nad projektem uchwały popracować, przygotować poprawki, czy nawet zmienić tę uchwałę. Chciałem poinformować, że Zarząd Województwa otrzymał 2 uchwały, które Państwo otrzymali. Uchwały te zostały również poddane analizie przez powołany na ostatniej sesji zespół redakcyjny. W tej chwili chciałbym prosić Pana Marszałka o krótkie uzasadnienie do tych 2 uchwał.

- **Marszałek Michał Czarski** – biorąc pod uwagę, że to jest ciąg dalszy sesji, która została przerwana w zeszłym tygodniu nie będę wygłaszał wstępu dotyczącego całej otoczki i okoliczności związanych z ostateczną konstrukcją projektów uchwał, aczkolwiek chcę powiedzieć, że nastąpiła zdecydowana zmiana kierunku rozmów – mówię oczywiście umownie – w stosunku do tego, co miało dotąd miejsce i co znajduje się w projekcie tego dokumentu. Mimo rozlicznych wątpliwości związanych z aktualną sytuacją finansową spółki akcyjnej – WPKiW, mimo szeregu wątpliwości czy to jest nasze zadanie, mimo dziesiątek innych kwestii, które były poruszane tu na sali, uznaliśmy, że dalsze zwlekanie może spowodować pogorszenie finansów tej spółki, ale przede wszystkim pogorszenie stanu przejmowania tego, co zostanie kiedyś w przyszłości jeszcze do przekazania. Stąd też projekt uchwały zawiera wystąpienie do Ministra Skarbu o przekazanie akcji, czyli różni się podejściem w stosunku do wcześniejszych, że najwygodniej byłoby przejąć mienie i zadanie i wtedy sobie realizować bez tego balastu zadłużeń, ale widząc tą obstrukcję ze strony Ministerstwa Skarbu, biorąc pod uwagę, że to może mieć jeszcze swój długi i niekontrolowany na pewno przez nas bieg, występujemy w takim razie o przekazanie akcji WPKiW. Oświadczenie, które znajduje się w projekcie tej uchwały w sposób komplementarny ocenia tą dotychczasową formę prowadzenia spółki, że ta forma okazała się

nieskuteczna. Dlatego też Województwo Śląskie licząc, bo tu też porozumienie póki co z samorządami – to zresztą mieliście Państwo okazję w zeszłym tygodniu słyszeć – każdy ma swoje pomysły i jest dosyć mocno przywiązany do swoich pomysłów, które nie zawsze bezpośrednio przekładają się na pomoc dla spółki, stąd też przywołujemy tutaj, że liczymy na współpracę z miastami Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie – podkreślam te 3 miasta – to zostało jeszcze później przez zespół redakcyjny, który analizował ten materiał, jeszcze została tutaj zaproponowana formuła, żeby dodać: *oraz inne jednostki samorządu terytorialnego z terenu województwa śląskiego*. Ja obstaję jednak za tymi trzema, bo jeżeli się zwrócimy do wszystkich, tzn. że się zwrócimy do nikogo, to będzie takie *wołanie na puszczy*, natomiast jak się zwrócimy do tych trzech, to podejrzewam, że zmusimy przynajmniej ich do odpowiedzi, czy podzielają troskę o ten Park, czy czują się współodpowiedzialni i chętni do współfinansowania. Odrębną sprawą jest i w niczym nie przeszkadza, żeby zwrócić się również do innych gmin województwa śląskiego. Może to zrobić Zarząd, możemy to zrobić my, z takim wystąpić apelem żeby pomóc Parkowi. Wracając do podstawowego dokumentu – w formie oczywiście postulatywnej, bo nie mamy takiej mocy i nie możemy wywrzeć presji na Ministrze Skarbu, ale Państwo Parlamentarzyści, którzy tutaj byli i na sesji ostatniej, słysząc, jakie będziemy mieli tutaj kłopoty, to teraz na tym etapie spróbują nas w tych działaniach wesprzeć tak, żeby to przekazanie było dla nas jak najmniej dolegliwe. Przy znanych kłopotach i stanie mienia tego, każde uzyskanie pomocy ze strony Ministra Skarbu będzie i tak jakimś krokiem do przodu, czy jakimś odciążeniem prowadzenia tego zadania. Zwracamy się postulatywnie, czyli licząc, że Minister Skarbu odpowie na to pozytywnie – ale jak nie odpowie to nie znaczy, że dalej drepczemy w miejscu i czekamy dopóki on się nie określi. Wydaje się, że te proste formy oczekiwania na poprawę już się wyczerpały. To się odbywało w stosunku do dawnej formy organizacyjnej przedsiębiorstwa, kiedy miało subwencjonowanie części działalności poprzez pieniądze ze Skarbu Państwa. To się bezpowrotnie skończyło w momencie kiedy przedsiębiorstwo zostało przekształcone, kiedy powstała spółka akcyjna. Stąd też postulujemy, aby otrzymać od Ministra Skarbu pewien majątek, który może zrekompensować zadłużenie oraz częściowo koszty realizacji zadań prowadzonych przez spółkę. Podkreślam ! Żeby otrzymać majątek, który może stanowić rekompensatę tego zadłużenia, ale również taki, który nie będzie stanowił balastu, tylko z którego będzie można czerpać korzyści, czyli zdając sobie sprawę, że będziemy dopłacać do działalności Parku, żeby częściowo powiększył nasze zasoby. Po drugie: zabezpieczenie środków finansowych niezbędnych do uregulowania spraw własnościowych nieruchomości gruntowych, które obejmuje spółka. To wydaje się sprawą błahą, słyszymy deklaracje: Park już w połowie ma uregulowany stan własności – to prawda, ale zostały grunty najtrudniejsze do uregulowania.

Zostało kilkanaście ha gruntów, które trzeba będzie najprawdopodobniej wykupić, albo zamienić i z programu restrukturyzacji Parku, jaki był przez poprzednie kierownictwo opracowany, wynika kwota rzędu 5 mln zł. Tyle wtedy wyszacowało kierownictwo spółki. Stąd też, dostrzegając jak duży jest to wydatek, znalazło się w oświadczeniu, że zwracamy się o zabezpieczenie środków finansowych, niezależnie czy to będzie bardzo krótko, jak słyszymy, czy to będzie długo trwało, ale w każdym razie jest to poważny wydatek i lepiej byłoby wydatkować te środki na coś, co będzie tworzyło majątek tej spółki, albo gdzie będzie można odtworzyć majątek, a nie tylko na regulacje własnościowe, co zresztą dawno już powinno być zrobione. Zdajemy sobie sprawę, że przejmujemy Park z nieuregulowanymi gruntami. Po trzecie: w tym oświadczeniu znajduje się również taki postulat udzielania innej pomocy na bieżące funkcjonowanie spółki. Spotykając się w ostatnich miesiącach kilkakrotnie – przyjeżdżali tu przedstawiciele Agencji Rozwoju Przemysłu, przedstawiciele resortu skarbu i różnego rodzaju mieli pomysły na uzdrowienie tej sytuacji, które w momencie gdybyśmy otrzymali to mienie, to nie chciałbym żeby ta druga strona od razu umyła ręce, żeby również jeszcze przynajmniej forma doradztwa, i nie tylko, została utrzymana. Istnieje możliwość – ja cały czas wierzę, że sprawa pomocy publicznej nie jest sprawą definitywnie przekreśloną, jeśli nie w takim brzmieniu jak mówi ustawa o pomocy publicznej, to przynajmniej taka pomoc, jaka jest udzielana przez Agencję Rozwoju Przemysłu. To w takim dużym skrócie jeśli chodzi o pierwszy projekt uchwały, który – powtarzam – jest związany z wystąpieniem do Ministra Skarbu o przekazanie akcji. Drugi projekt jest ukierunkowany do trzech jednostek samorządu szczebla podstawowego: Chorzowa, który jest najbardziej związany z Parkiem, nie tylko z racji, że Park jest położony na terenie miasta, ale także, iż gros pracowników tego przedsiębiorstwa rekrutuje się również z Chorzowa. Jeśli chodzi o Katowice i Siemianowice, to są najbliżsi sąsiedzi, graniczący z samym Parkiem. Ponieważ aglomeracja ma granice o charakterze czysto umownym, więc zrozumiałym jest, iż jeśli nie patrzy się urzędniczo w literę prawa, gdzie ta granica przebiega, to każdy mieszkaniec Katowic i Siemianowic może utożsamiać z tym Parkiem, jeśli nie w szerszym zakresie aglomeracji, czy województwa. Stąd też wystąpienie przede wszystkim do tych miast. Mając świadomość, że ten Park nie będzie dzisiaj, bez względu na jego status organizacyjny, jednostką, która będzie miała nadwyżkę przychodów nad wydatkami, zaproponowaliśmy podobny sposób dofinansowania tej części stanowiącej różnicę pomiędzy przychodami Parku a wydatkami, żeby Województwo ponosiło dodatkowe koszty w 70 %, a w pozostałych 30 % miasta Katowice i Chorzów. Chorzów, jako mniejsze miasto – 10 %, Katowice, jako znacznie większe, bogatsze – 20 %. Miasto Siemianowice, które początkowo nie było uwzględniane w tej składance, znając jego super trudną sytuację, wiemy jaki poziom bezrobocia w Siemianowicach, dolegliwości jakie związane są z restrukturyzacją przemysłu,

likwidacją kopalni, stąd też nie precyzując dokładnie procentu, nie mając nawet możliwości uzgadniania tego z przedstawicielami władzy z Siemianowic, przynajmniej jeśli chodzi o Chorzów i Katowice były wcześniej prowadzone rozmowy, gdzie był taki projekt, gdzie Panowie Prezydenci początkowo się zadeklarowali i taka forma składanki (70/30) nawet im odpowiadała, takich uzgodnień nie było z miastem Siemianowice, stąd też bez precyzowania jaki to będzie procent, natomiast w miarę ich możliwości i w ramach tego poparcia inicjatywy również wykazaliśmy, że to miasto ma bardzo silny związek z Parkiem. Do tego tekstu, który został Państwu rozdany, te wszystkie dodatkowe stwierdzenia, które pojawiają się 4 razy w tym apelu: *oraz innym jednostkom samorządu terytorialnego z terenu województwa* – nie optuję za tym i nie proponuję tego. Tego nie było w wersji Zarządu przygotowanej na posiedzenie zespołu. Moim zdaniem nie byłoby to wskazane w sensie ukierunkowania do konkretnych podmiotów, co w niczym nie przeszkadza, żeby zwrócić się odrębną uchwałą, albo scedować to później na władze statutowe spółki. Przedstawiając powyższe brałem pod uwagę zarówno oczekiwania jakie są związane z niepewną sytuacją, jaka panuje wokół Parku, ale również spojrzałem na strukturę wydatków i strukturę zadłużenia Parku. Nie są to jakieś najświeższe informacje, być może dzisiaj jest gorzej, bo dzisiaj Park nie ma już prawie żadnych dochodów – okres jesienny i zimowy to są wydatki. Natomiast patrzyłem przede wszystkim na strukturę kosztów i widzę tutaj też pewne możliwości podjęcia zwrócenia się do właścicieli mediów, których sytuacja, przynajmniej części, jest dobra. Myślę, że energetyka i GPW mogło by też udzielić jednorazowej pomocy w postaci oddłużenia. To są pewnego rodzaju nadzieje i nie chciałbym na tym budować jakiejś przyszłości, stąd też ten apel, jak i oświadczenie należy traktować [tak], że ta odpowiedzialność w przypadku braku odpowiedzi pozostałych samorządów spadłaby na nas, z czego powinniśmy sobie zdawać sprawę, o czym również w tym miejscu i w tej chwili Wysoki Sejmik informuję. Dziękuję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Jeśli chodzi o stronę procedowania dalszego, chciałbym najpierw zapytać przedstawiciela wnioskodawców, który jest upoważniony do reprezentowania ich, czyli Pana Radnego Wójcika odnośnie tego, co było m.in. sugerowane na zespole redakcyjnym, czyli ewentualnego potraktowania propozycji, które zgłosił przed chwilą Pan Marszałek jako autopoprawki (ze strony wnioskodawców) do uchwały z druku II/522. Prosiłbym o deklarację w tej sprawie.
- **radny Michał Wójcik** – otóż, tak jak ustalaliśmy na Konwencji przed sesją, jak również w czasie posiedzenia grupy roboczej, proponuję autopoprawkę. Absolutnie podpisujemy się pod tymi dwiema uchwałami, które zostały

przygotowane przez Zarząd. One są spójne z intencją wnioskodawców wszystkich. Ja mogę powiedzieć za siebie – nie konsultowaliśmy się, ale myślę, że tak jest. Chcę powiedzieć jednocześnie, że popieram to, co powiedział Pan Marszałek, żeby nasz głos nie trafił w próżnię, aby jednoznacznie wskazać konkretne miasta, do których kierujemy nasz apel. Kolejna rzecz - jeśli mogę sobie pozwolić jako przedstawiciel wnioskodawców – to jest historyczna sesja i prawdopodobnie nasza najważniejsza decyzja, którą podejmujemy w czasie tej kadencji. Szkoda, że w ciszy medialnej, że nie ma aż tak wielu dziennikarzy, bo dzisiaj zdecydowanie zaprzeczamy twierdzeniu, że Sejmik jest niepotrzebny. Sejmik dzisiaj podejmiemy, mam nadzieję, bardzo ważną decyzję. Mam też nadzieję, że przejęcie tych akcji, co również wyraziłem w czasie posiedzenia grupy roboczej, nastąpi w ciągu kilku tygodni, a nie kilku, czy kilkunastu miesięcy. Dajemy wyraźny impuls do pozostałych miast, poza Chorzowem, Katowicami, czy Siemianowicami, żeby również współuczestniczyły w finansowaniu Parku, bo jest to nasz skarb, nasz symbol, symbol Śląska, nasze dziedzictwo kulturowe. I na koniec, ponieważ prawdopodobnie już nie będę występował w czasie tej debaty, chcę podziękować Panu Marszałkowi za trudną, odważną, bardzo dobrą decyzję – całemu Zarządowi, wszystkim radnym, parlamentarzystom, którzy uczestniczyli w naszym posiedzeniu, wszystkim wnioskodawcom, również kolegom – dziękuję i mam nadzieję, że podejmiemy tę uchwałę.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – kontynuujemy debatę. W związku z tym, że wnioskodawcy zaakceptowali propozycje zgłoszone przez Marszałka na drukach II/522 a i 522 b - w tej chwili debatujemy, z tymi zastrzeżeniami, które zgłosił Pana Marszałek, nad tymi projektami.
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Państwa ! Szkoda, że nikt z Rady Nadzorczej, ani nikt z Zarządu nie raczył nam dać dzisiaj materiałów na sesję. Ja mówiłem o tym na poprzedniej sesji – jest to niebywale lekceważenie radnych. Ja bym tutaj, Kolego Radny, nie przesadzał, że dzisiaj jest najważniejsza sesja, bo myślę, że tych sesji ważnych było wiele, natomiast chciałbym powiedzieć jedno: że jest to sesja, do której zainteresowani, tzn. Zarząd, Rada Nadzorcza, kompletnie się nie przygotowali i nie raczyli dać nawet żadnych materiałów. Ja tutaj mam przed sobą pismo, które otrzymałem od *Fundacji na rzecz ochrony Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku*, podpisał Pan Piotr Langer, i chcę Państwu powiedzieć – może niektórzy też czytali – że to jest to, czego ja się obawiałem, że trzeba zaglądnąć w papiery. I Panie Przewodniczący ! Zanim przejdę do następnych wątków, chciałbym dać wniosek formalny. Są tutaj Panowie z *Fundacji*, to są prawdziwi społecznicy, w odróżnieniu od Panów z Rady Nadzorczej i z Prezesostwa, Zarządu, którzy

jawnie nas lekceważą. Oni tu przyszli, dali nam materiały. Uważam, że dobrze by było, gdyby Pan Przewodniczący wyraził zgodę, aby przedstawiciel tych Panów, którzy tam są, miał możliwość wystąpienia z trybuny Sejmiku. Ja myślę, że Koleżanki i Koledzy Radni mnie poprą, bo tutaj jest pismo wyraźne do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego. Ja to przeczytałem i uważam, że te sprawy wymagają wyjaśnienia i wymagane jest, żeby wszyscy radni wiedzieli co tam się dzieje w środku, zanim podejmą określone decyzje. To jest mój wniosek formalny. Druga sprawa to jest kwestia matematyki. Z całym szacunkiem do zespołu redakcyjnego, ale jeżeli Państwo piszecie, że Park ma uzyskać przychody nie niższe niż 50 % kosztów jego funkcjonowania, i tutaj dodatkowo jest 70 % Województwo Śląskie, 10 % Chorzów, 20 % Katowice, czyli Państwo zakładacie, że Park będzie miał dochód trzydziestoprocentowy, przy okazji, że Sejmik będzie do tego dopłacał. Panowie ! Radziłbym naprawdę troszeczkę postudiować podręcznik z matematyki. Jeżeli Park ma uzyskać przychody w wysokości nie niższej niż 50 % kosztów funkcjonowania, to dopłata może wynosić 20 %, a nie 70 %. Dlatego Panie Marszałku ! Uważam, że tutaj jest błąd merytoryczny. My nie możemy tutaj...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Proszę nie przeszkadzać... Pan Radny ma prawo się mylić, proszę mu nie przeszkadzać !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! W tym wypadku mnie się wydaje, że Pan Marszałek się myli...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaraz to wyjaśnimy, proszę kontynuować !
- **radny Rajmund Pollak** – ... bo tutaj jest – zakłada się, że Park osiągnie dochody w wysokości nie niższej niż 50 % kosztów jego funkcjonowania, a wcześniej jest napisane, że Województwo Śląskie proponuje przyjęcie następującego sposobu finansowania Parku – w wysokości 70 % kosztów...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale zdanie dalej Panie Radny !...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Karpiński ! Jeszcze *brudzia* z Panem nie piłem i pił nie będę, bo jestem wie Pan, no ! ... A takie gesty, to proszę sobie do Nowego Jorku...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Proszę o kontynuowanie debaty...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan, jako Przewodniczący powinien zwrócić uwagę Panu Radnemu Karpińskiemu, że nie puszcza się całusów do radnego, który przemawia... [śmiechy z sali] ... Przed chwilą Pan Radny Karpiński coś takiego zrobił... no... no, więc Panie Radny Karpiński radziłbym Panu troszeczkę... no, Państwo Goście widzicie, to jest poziom...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ale w tej chwili odbiega Pan od tematu. Proszę o kontynuowanie swojego wystąpienia ! Do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest Pan Przewodniczącym Sejmiku ! Jeżeli niestosownie się zachowuje Pan Radny Karpiński, powinien Pan mu zwrócić uwagę.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o kontynuowanie debaty !
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Państwa ! Jest napisane czarno na białym, że proponuje się dofinansowanie działalności Parku w sposób taki, że Województwo Śląskie 70 %, Miasto Chorzów 10 %, Miasto Katowice 20 % kosztów...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym o nieprzeszkadzanie Panu Radnemu ! Ja mu to potem wszystko wytłumaczę ! ... [śmiechy i oklaski z sali] ...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tutaj też jest mowa o kosztach, bo jest mowa; zakłada się, że Park samodzielnie uzyska przychody w wysokości nie niższej niż 50 % kosztów jego funkcjonowania. Tak, że Drodzy Państwo ! Ja nie wiem jakie mieli oceny z matematyki Panowie z zespołu redakcyjnego, ale tutaj... Dlatego ja występuję z poprawką, żeby wykreślić te 70 % kosztów i wpisać 20 %. Poza tym, tutaj nie ma informacji z jakich... nie ma kontrasygnaty, czyli nie ma w ogóle informacji z jakich funduszy będzie to finansowane. Ostatnio Pan Prezes Zarządu mówił mi, bo też nie przygotował materiałów, ale mówił mi, że jest mowa o kwocie 19 mln zł. No więc jeżeli to jest taka kwota, no to 70 % z tego to jest dokładnie..., no grubo ponad 10 mln zł. Ja się pytam z czego my mamy taką kwotę uzyskać ? Bo tutaj są wydatki na służbę zdrowia, są wydatki na szkolnictwo, są wydatki na inne sprawy. Natomiast w przypadku, jeżeli my się zobowiązemy do pokrycia 20 %, czyli by to było gdzieś 3,8 mln zł, to jest to kwota realna. Nie podejmujemy zobowiązań, na które nie mamy pokrycia. Dalsza sprawa... tak, że tutaj ja tą poprawkę prześlę. Dalsza sprawa, to jest sprawa

niekonkretności, bo jeżeli Państwo występujecie do innych samorządów, to trzeba też wystąpić z konkretami. Ostatnio była mowa o złotówce od jednego mieszkańca. Proszę Państwa ! Jak ktoś przyjeżdża do Babiogórskiego Parku Narodowego, czy jak ktoś przyjeżdża w Beskidy, to nie ma jakiegoś obowiązku, żeby od każdego mieszkańca, jakaś gmina, czy jakieś miasto płaciło określoną kwotę. Tutaj my nie możemy, że tak powiem, niekonkretnych żądań kierować. Natomiast jeśli chodzi o to oświadczenie, to tutaj ja proponuję dodać punkty 4 i 5, mianowicie – też jako poprawkę do uchwały z druku II/522 a: 4. *Ministerstwo Skarbu Państwa przez najbliższe 5 lat będzie przekazywać do Samorządu Województwa Śląskiego środki równoważne stratom przedmiotowej spółki* i 5. *Ministerstwo Skarbu Państwa wystąpi do Prokuratury Generalnej o dokonanie kompleksowej analizy pisma Fundacji na rzecz ochrony WPKiW z dnia 22 września 2004 roku.* Myślę, że Panowie dostarczą też to pismo do Pana Przewodniczącego, że tego względu, że to faktycznie jest Park, który jest bardzo cenny dla aglomeracji górnośląskiej i trzeba zrobić wszystko, że by ten Park uratować. Natomiast w tej chwili to wygląda w ten sposób, że wiele ugrupowań politycznych próbuje sobie, że tak powiem, na kłopotach tego Parku nabijać punkty polityczne. To są wystąpienia telewizyjne, są wystąpienia radiowe, felietony itd, itd. I wszyscy mówią, że oni są tymi, którzy ratują, natomiast nikt się nie odważył na to, na co odważył się tutaj Pan Langer i cała *Fundacja* – żeby napisać prawdę co tam się dzieje, żeby powiedzieć i wymienić po nazwiskach tych, którzy do tego bałaganu doprowadzili. I tutaj moim zdaniem nie powinno się, że tak powiem, ulegać jakiejś takiej modzie medialnej, tylko należy rozwiązać problem kompleksowo, bo Proszę Państwa ! My apelem, czy oświadczeniem jeszcze nie rozwiążemy problemu. Natomiast możemy rozwiązać problem jeżeli wywołamy zdjęcie całej Rady Nadzorczej, zdjęcie całego Zarządu, który tam zarządza nieudolnie. Jeżeli jest zły gospodarz, to choćby nie wiem ile pieniędzy miał, to wszystko zmarnuje !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Panie Radny ! Ja mam tylko drobną uwagę ! Otóż, jesteśmy w punkcie 4 – *podjęcie uchwały...* Punkt 3 – *omówienie sytuacji...* zdołaliśmy zrealizować w czwartek, w związku z tym Pan w tej chwili, w niektórych wątkach, wraca do punktu 3. Chciałbym, żeby Pan *do rzeczy* odniósł się do projektu uchwały, a nie kontynuował debatę, która miała miejsce w czwartek.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeśli ma być uchwała, czy apel, czy też oświadczenie, to powinno być ono skuteczne. To nie jest tak, że myśmy się tu zebrali po to, żeby jutro mogła prasa pisać: *O ! Uratowali !* Taki apel, czy takie oświadczenie na razie niczego nie rozwiązuje. Trzeba dociec do sedna problemu. Tutaj, to wszystko są ogólniki, tu nie ma w ogóle źródeł problemu. Jeżeli my mamy wyleczyć raka, który toczy Park, to trzeba go

chirurgicznie usunąć. Natomiast my raka będziemy jeszcze dokarmiać, to ten rak będzie dalej toczył ten Park, który naprawdę jest potrzebny tej aglomeracji. I Drodzy Państwo ! Tutaj w tym wypadku, naprawdę... bo ja dzisiaj w ogóle miałem nie zabierać głosu ...[aplauz]... Natomiast, jeżeli do mnie zwracają się ludzie, którzy przekazują mi pismo, to ja mam duży szacunek do tych ludzi za to, że oni tu przyszli i za to, że poświęcają prywatny czas i narażają się, bo oni się na pewno komuś narażają tak, jak ja się tu narażam krytykując różnych polityków, którzy...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale przepraszam !
Do rzeczy Panie Radny ! Po raz kolejny proszę !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Przede wszystkim ja bym chciał, żeby... W tej chwili daję wniosek formalny i proszę go przegłosować, przed głosowaniem nad tymi tutaj projektami, żeby dopuścić do mównicy panów, czy przedstawiciela tej *Fundacji na Rzecz Ochrony WPKiW*, z tego względu, że te dane, które tu są, one są nieznane nam jako radnym. Nikt ! Ani Pan Marszałek o tym nie powiedział, co tam się dzieje, ani Pan Wicemarszałek, ani nikt z osób odpowiedzialnych za Park. I w związku z tym, Panie Przewodniczący, dopuśćmy do głosu...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale Pan to już powtarza po raz trzeci. Proszę o przejście do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – następna rzecz: tutaj o trzech poprawkach już powiedziałem, natomiast jest jeszcze następna poprawka, którą już zaproponowałem na poprzedniej sesji. Proszę państwa ! Tutaj to nie jest temat, z którego należy się, że tak powiem, śmiać, z tego względu, że wszelka przeszłość powinna być w jakiś sposób przekazana w sposób prawdziwy następnym pokoleniom. Dlatego ja uważam, że można by na terenach WPKiW zorganizować *wojewódzki skansen socrealizmu*. Tam można postawić pomnik Pana Ziętka, tam można, że tak powiem, puszczać przemówienia Pana Gierka, Pana Gomułki, Pana Bieruta itd. ...[głosy z sali]... Panie Przewodniczący, dlatego ja pozwolę sobie Panu przekazać te poprawki z tego względu, że WPKiW został doprowadzony do tego stanu, w jakim jest, właśnie przez socrealizm proszę Pana ! I teraz też w tym województwie rządzi SLD...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale powtarzam po raz czwarty: do rzeczy Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – przekazuję Panu Przewodniczącemu poprawki, które są na piśmie. Natomiast na zakończenie chciałem powiedzieć, że my

jesteśmy zobowiązani do pilnowania zarówno praworządności, jak również do pilnowania wydatków publicznych. W związku z tym jeżeli ktoś pisze, że my mamy przekazać, czy ponosić 70 % kosztów, no ja się pytam z czego ? Natomiast tutaj kieruję odpowiednią poprawkę i proponuję, żeby to było zastąpione 20 %.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli chodzi o wniosek formalny, to on nie był wnioskiem formalnym. Po drugie: jeśli chodzi o poprawki albo ich część, to tutaj obiecałem Panu Radnemu, że wyjaśnię kwestię pomyłki, bo on zarzuca pomyłkę matematyczną, a niestety zatrzymał się na przecinku i nie doczytał dalszej części tych zdań, które dotyczą tychże procentów. Ja Panu odczytam. Po przecinku mamy: *które nie znajdują pokrycia w przychodach uzyskiwanych przez Park*. Więc oczekuję od Pana Radnego, że wycofa Pan te swoje poprawki, bo Pan nie doczytał tego, co było po przecinku. To jest jedna sprawa. Pozostałe poprawki dostałem na piśmie. Będziemy nad nimi debatowali za chwilę. Kontynuujemy debatę. Pan Radny Krakowian jako kolejny...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek o dopuszczenie do głosu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek o dopuszczenie do głosu panów z *Fundacji*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – Panowie ! Działacie w sposób...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – działacie w sposób nie fair, bo...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Nie udzieliłem Panu głosu. Proszę o szanowanie *Regulaminu* !
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Pana ! Na zeszłej sesji ... dopuścił Pan
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o szanowanie *Regulaminu* i prawa, które obiecywał Pan przestrzegać składając ślubowanie ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Pan stwierdził, że mój wniosek...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Nie zamierzam z Panem dyskutować w tym trybie. Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – powtarzam...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu ! Nie będę z Panem dyskutował w tym trybie. Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o 5 minut przerwy !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – powtarzam ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o 5 minut przerwy !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan mi złożył zarzuty...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – powtarzam ! Nie będę z Panem prowadził dyskusji w tym trybie ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – ja...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie udzieliłem Panu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o opuszczenie mównicy ! Nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – nie przegłosował Pan wniosku !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Nie udzieliłem Panu głosu !
- **radny Rajmund Pollak** – nie przegłosował Pan wniosku !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie będę z Panem dyskutował w tym trybie ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę przegłosować wniosek...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Był wniosek ...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o przegłosowanie wniosku !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Państwa Radnych i naszych gości, ale trudno mi w tej chwili kontynuować debatę w sytuacji, kiedy Pan Radny nie chce się podporządkować. Po raz ostatni proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący !...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ogłaszam przerwę do godziny... no zszedł Pan Radny, więc nie ogłaszam tej przerwy. Jako kolejny głos zabierze Pan Radny Krakowian ...[głosy z sali – poza nagraniem]... Kontynuujemy debatę.
- **radny Janusz Krakowian** – ja bym chciał żebyśmy rozmawiali na temat ! Przecież ja też otrzymałem, Panie Radny, to pismo. Ja nie wiem czy tam się źle dzieje, czy nie. Podejrzewam, że tak, ale to jest sprawa prokuratora, a nie Sejmiku ! Ponieważ doszliśmy do wniosku, że tam się jednak źle dzieje, stąd

nasze działania zmierzające do naprawy tej sytuacji poprzez przejęcie tego Parku. Chciałbym żebyśmy o tym rozmawiali. Przejęcie i utrzymanie w całości. Ja jestem z Częstochowy i nie sadziłem, w odróżnieniu od wielu ludzi drzew w tym Parku, ale mi zależy na tym Parku. Jakie my mamy prawo, żeby dyskutować o tym, by kogoś odwołać, czy przywołać. Przepraszam ! Nie jesteśmy - jeszcze – właścicielami tego Parku i nie mamy prawa. Mówmy na temat ...[koniec kasety]...

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja w zasadzie nie sprawię Parku, a w sprawie Rajmunda Pollaka ! Rajmund nie gniewaj się, ja jestem troszeczkę starszy od ciebie, ale nie można się tak zachowywać. Ta sala na to nie zasługuje. Wszyscy czytaliśmy fantastyczną książkę na temat Marszałka Konstantego Wolnego, naszego kolegi – współautora, Alojzego Lysko. Ja dzisiaj na zebraniu Konwentu zapytałem czy my nie możemy, po pierwsze: dyscyplinować pewnych radnych i zabierać im głos, a po drugie: wykluczać z sesji, a po trzecie: karać nieobecnością na kilku sesjach. My nie możemy być zakładnikami kaprysów Rajmunda Pollaka. My nie możemy wszyscy zżymać się wewnętrznie, nie zgadzać się z tym i nie protestować ! Nie może siedzieć jak... nie chcę używać wulgarnych określeń, ale ja sobie tego nie życzę i zastanawiam się, abyście mnie wsparli w tym, jakie możemy znaleźć środki, żeby nie dopuszczać do takich sytuacji. Często mamy gości, którzy przyjeżdżają, mamy uczniów, studentów, posłów, senatorów i nie potrafimy zachować godności tej sali przez takie, czy inne zachowanie jednego z radnych [oklaski].
- **radny Longin Dobrakowski** – ja w temacie uchwały – przyjęcia oświadczenia... Tu by trzeba było rozważyć. Jestem jak najbardziej za tym, żeby to zostało jako majątek w naszych rękach, żeby to nawet zarabiał na siebie, bo mając to pismo – tutaj jest mowa o restrukturyzacji – a z doświadczenia wiemy, że to jest wytrych jakiejś takiej prywatyzacji, sprzedania to Włochom, Holandii, Francji. Czyli oni potrafią zarabiać na tym, czy będą dopłacali. Komu to ma służyć ? Czy naszemu biednemu społeczeństwu i naszym dzieciom, czy ci właśnie z tych innych krajów będą czerpali zyski ? Oni widzą w tym interes i może to być niedostępne dla naszego społeczeństwa. Dlatego należałoby to dokładnie zbadać i uważam, że przekazanie akcji Parku władzom samorządowym za słuszne, ale jeszcze trzeba by było zbadać wszystkie stawiane zarzuty.
- **radny Grzegorz Makowski** – jedną minutę zabiorę tylko. Jeśli nikt z gości nie będzie chciał zabrać głosu, to mój wniosek będzie miał rację bytu. Otóż, jak nigdy od początku kadencji zgadzaliśmy się co do materii, którą omawialiśmy. Wszyscy właściwie siedzący po tej stronie, i po tamtej stronie są zgodni, że te uchwały należy przyjąć. W związku z tym, biorąc pod uwagę

poprzednią część naszej sesji i aktualną część, gdzie wymieniano wszystko, głos zabierali goście, zabieraliście Państwo głos, zabierał Marszałek jeden, drugi. Myślę, że w tej kwestii, na ten czas wszystko powiedziano, więc proponuję zamknąć tę dyskusję w dniu dzisiejszym i przejść do głosowania, a Państwo swoją wolę oznajmicie świątu w głosowaniu. Chciałbym skierować jeszcze jeden wniosek do Pana Marszałka, żeby był uprzejmy tak, jak jest to w przypadku funduszy strukturalnych, czasami na sesji, kiedy zdaje relację z pracy Zarządu, kilka zdań powiedzieć na jakim etapie jesteśmy jeśli chodzi o realizację tej uchwały, jeśli ją oczywiście podejmiemy.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – został zgłoszony wniosek formalny, który spełnia w tym przypadku wymogi regulaminowe wniosku formalnego. W związku z tym zapytuję czy jest wniosek przeciwny ? Jest ! Zatem poddam pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Jest on zgodny z § 21 ust. 1 pkt 4 *Regulaminu*.

Głosowanie nad wnioskiem o zakończenie dyskusji:

za	36
przeciw	3
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do głosowania. Panie Marszałku, ale wniosek został przegłosowany...

- **Marszałek Michał Czarski** – przepraszam bardzo ! To nie jest absolutnie z mojej strony dyskusja, nie jestem dyskutantem. Natomiast chcę udzielić odpowiedzi na pewne pytanie, żeby nie było później dwuznaczności, o czym Pan przed chwilą mówił. Występowanie przez do Ministra Skarbu o przejęcie akcji jest niczym innym jak wystąpieniem o przejęcie nieuregulowanego majątku. Celem naszym nie jest obnoszenie się, że mamy 100 % akcji, bo te akcje, które są obciążone tymi wszystkimi dolegliwościami, o tym mówiłem. Stąd łatwy chyba do przewidzenia jest inny scenariusz, niż dotychczasowy, żeby kontynuować taką formę organizacyjną, jaka ma teraz miejsce. Spółka zapewne ulegnie likwidacji, a na majątku likwidowanej Spółki powstanie nowy podmiot. Taki podmiot, który umożliwi, czego np. Pan Radny Pollak nie rozumie, możliwość dofinansowania nie w 100 %, tylko różnicy pomiędzy przychodami a wydatkami, czyli tak jak to jest w przypadku zakładu budżetowego, że trzeba zarobić co najmniej 50 % na utrzymanie się, a ta składanka 70, 20, 10 dotyczy tego drugiego członu, czyli tych pozostałych 50 %. Oczywiście to jest graniczna wielkość. Wcale nikomu chyba nie zależy tu na sali żeby pielęgnować taki układ, bo jeśli się okaże, że zakład budżetowy

będzie w stanie osiągać dochody w wysokości 60, a może nawet 70 % swoich kosztów, to wtedy ta składanka będzie dotyczyła już nie 50 % dopłaty, tylko 40, czy 30 %.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – Pan Radny Pollak zgłosił poprawki na piśmie, w związku z tym poddam je pod głosowanie. W pierwszej kolejności druk II/522 a.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka (dodać punkt 4: *Ministerstwo Skarbu Państwa przez najbliższe 5 lat będzie przekazywać do Samorządu Województwa Śląskiego środki równoważne stratom przedmiotowej spółki* i punkt 5. *Ministerstwo Skarbu Państwa wystąpi do Prokuratura Generalnego o dokonanie kompleksowej analizy pisma Fundacji na rzecz ochrony WPKiW z dnia 22 września 2004 roku*).

za	1
przeciw	31
wstrzym.	7

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą z druku II/522 a (przyjęcie oświadczenia w sprawie wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa o przekazanie akcji Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku S.A. w Chorzowie):

za	37
przeciw	2
wstrzym.	0

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – przechodzimy do druku II/522 b. Do tego Pan Radny Pollak zgłosił poprawki... Pierwszą poprawkę Pan Radny Pollak zgłosił tak nieprecyzyjnie, że nie wiem w którym miejscu ją przegłosować, w związku z tym nie widzę możliwości żeby pierwszą poprawkę głosować. Poprawka druga: *w apelu w punkcie 1, w akapicie 2 w treści załącznika wykreślić 70 % i wpisać 20 %*. Wyjaśniałem Panu Radnemu te zawłości matematyczne, ale poprawki Pan Radny nie wycofał, w związku z tym poddam ją pod głosowanie:

za	1
przeciw	37
wstrzym.	1

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą z druku II/522 b (wystąpienie do rad miast Chorzowa, Katowic i Siemianowic Śląskich z apelem w sprawie wspólnego dofinansowania Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka w Chorzowie):

za	36
przeciw	3
wstrzym.	0

5. Zamknięcie sesji – godz. 18¹⁵.