

**PROTOKÓŁ NR XXV/04
XXIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(30.08.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

Chwilą ciszy uczczono pamięć starszych szeregowych Sylwestra Kutrzyka oraz Grzegorza Rusinka, którzy zginęli w Iraku.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. Władysław Motyka
2. Krzysztof Nowak

- uchwał i wniosków:

1. Longin Dobrakowski
2. Antoni Waleczek

- radny Krzysztof Nowak – udział w sesji bierze 39 radnych.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – na podstawie tej informacji stwierdzam, że nasze obrady są prawomocne.

Radni nieobecni (wg listy): Jędrzej Jędrych, Antoni Piechniczek, Henryk Szczerba, Michał Wójcik.

2. Ustalenie porządku obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXI i XXII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Prezentacja Projektu Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim na lata 2004-2013.

6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (**druk II/ 474**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach (**druk II/ 475**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku - Białej (**druk II/ 476**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Metodyczno-Edukacyjnym „METIS” w Katowicach (**druk II/ 477**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (**druk II/ 481**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Regionalnego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu (**druk II/ 493**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk II/ 478**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze (**druk II/ 480**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta w Częstochowie w sprawie przekształcenia Zespołu Szpitali Miejskich w Częstochowie polegającego na likwidacji Oddziału Otolaryngologii Miejskiego Szpitala im. dr Ludwika Rydygiera (**druk II/ 486**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Marszałkowi Województwa upoważnienie do składania jednoosobowo oświadczeń woli w zakresie pełnienia funkcji kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych w sposób określony w ustawie prawo zamówień publicznych (**druk II/ 488**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 300 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach na kwotę 300.000 zł (**druk II/ 485**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Katowicach na rzecz Skarbu Państwa (**druk II/ 482**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wydatki inwestycyjne dla Województwa Śląskiego (**druk II/ 484**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/ 483**).

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/ 487**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/ 494**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2004 roku w planie finansowym zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych (**druk II/ 495**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej Nr 789 (Brusiek – Kalety – Woźniki - Koziegłowy – Żarki – Lelów) przebiegającego ul. Lubliniecką i 1- go Maja w Kaletach (**druk II/ 479**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały własnej dotyczącej pozbawienia „kategorii drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej nr 913 (Pyrzowice/ Lotnisko/ - Pomłynie - Sarnów) w Pyrzowicach przebiegającego ulicą Wolności do Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach do drogi krajowej nr 78 (**druk II/ 496**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 od km 34+344 do km 37+036 (Węgierska Górka – Kamesznica) (**druk II/ 489**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 – ul. Wesoła (od ul. Armii Krajowej do ul. Dworcowej), ul. Dworcowa (od ul. Wesołej do dworca PKP), ul. Browarna (od dworca PKP do ul. Armii Krajowej) w Żywcu (**druk II /490**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi powiatowej Węgierska Górka (od ul. Zielonej) – Milówka oraz odcinka drogi powiatowej Kamesznica - Milówka (**druk II/ 491**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi gminnej – ul. Armii Krajowej (od ul. Wesołej do ul. Browarnej) w Żywcu (**druk II/ 492**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie (**druk II/ 497**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/ 498**).
31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 24 i 26 sierpnia Zarząd przesłał dodatkowe uchwały w sprawie: przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Bielsku-Białej (druk II/499), zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (druk II/500) oraz zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005-2006 na realizację projektu pod nazwą „III etap modernizacji Stadionu Śląskiego w Chorzowie – budowa zadaszenia widowni wschodniej”, aplikującego do ZPORR (druk II/501). Umieszczenie w porządku tych uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów. Jest propozycja, aby punkt dotyczący druku II/500 był rozpatrywany jako 3 punkt porządku dzisiejszych obrad. Wiąże się to także ze zmianą godziny rozpoczęcia sesji, ponieważ uchwała ta powinna jeszcze dziś dotrzeć do Warszawy, do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Ponadto jest propozycja, na zasadzie autopoprawki, polegająca na zamianie kolejności punktów 18 i 19. Na prośbę Komisji Statutowo-Regulaminowej zostanie zdjęty punkt 30 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku (druk II/498). Zarząd proponuje zdjęcie punktów 6, 7, 8, 9 (druki II/474 – 477). Jest to także na podstawie wniosków komisji.

- **radny Leszek Czerwiński** – chciałem prosić o wprowadzenie zmiany w porządku obrad i dodanie punktu - rezolucji na temat wycofania wojsk polskich z Iraku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym o powtórzenie.

- **radny Leszek Czerwiński** – proszę o wprowadzenie dodatkowego punktu obrad dotyczącego rezolucji na temat wycofania wojsk polskich z Iraku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście poddam ten wniosek pod głosowanie, ale prosiłbym Pana Radnego przedstawienie treści tej rezolucji. Proszę Państwa ! Mam ogromną prośbę z racji tych kwestii, o których mówiłem wcześniej, czyli tych kwestii terminowych związanych z rozpatrzeniem punktu dotyczącego bazy sportowej i z racji czasu, który na to potrzebujemy, mam prośbę, żeby ewentualne wnioski do porządku obrad zgłaszać po zrealizowaniu tego punktu. Proszę bardzo Pan Radny Pollak. W tej sprawie ?

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałbym tutaj wyrazić swoją dezaprobatę dla sposobu procedowania. Nie może być sytuacji takiej, że w ostatniej chwili oznajmia się radnym, że jest siła wyższa, bo jedzie pociąg do Warszawy i natychmiast trzeba coś uchwalić. Myśmy już tutaj byli świadkami paru takich chwytów, że na sam koniec się dawało właśnie ważne sprawy, a

teraz jest nowa metoda: mianowicie – wszystko na bok tylko jest najważniejszy pociąg. Tak, jakby nie można było na przykład 3 dni wcześniej zorganizować sesji Sejmiku. Przecież można było taką Sesję zorganizować i nie wiem dlaczego Pan Przewodniczący nie zorganizował. Druga sprawa Panie Przewodniczący ! Chciałbym Panu zwrócić uwagę, że jest *Statut Województwa* i jest *Regulamin Sejmiku*, który wyraźnie mówi, że w punkcie – zatwierdzanie porządku obrad – każdy Radny ma prawo zgłosić poprawki do porządku obrad. I ja jestem tylko bardzo zdziwiony, że tych poprawek sam Pan Przewodniczący na początku obrad zgłasza aż tyle, bo moim zdaniem jeżeli jest dobrze przygotowana sesja, to może być jedna dwie zmiany ze strony Zarządu, bądź też ze strony Przewodniczącego, ale nie może być tak jak jest dzisiaj, że cały porządek obrad zostaje przewrócony niemalże do góry nogami. Ponieważ uważam, że tutaj w naszym województwie są rzeczy absolutnie palące i absolutnie bardzo ważne dla całego społeczeństwa i dla Sejmiku, pozwolę sobie zgłosić propozycje poszerzenia porządku obrad. Pierwsza propozycja to jest *debata na temat współczesnych działań godzących w interesy Rzeczypospolitej Polskiej na terenie Województwa Śląskiego*. To są oszczercze publikacje pseudohistoryczne, to jest prowokacyjna działalność *Powiernictwa Pruskiego*, to są ruchy autonomistów i to jest wroga działalność Eriki Steinbach i tak zwanego *Związku Wypędzonych*. Drodzy Państwo ! My musimy dać sygnał do całej Polski, że to jest polski Śląsk i nie może być tak, że w telewizji występuje Pan Gorzelik, jako przedstawiciel Śląska, i mówi, że Ślązacy mają coś przeciwko Piłsudskiemu, że mają coś przeciwko Wojewodzie Grażyńskiemu i tak dalej. Nie może być coś takiego! Moim zdaniem nasz honor i nasza racja stanu powinna tutaj z tego miejsca wysłać wyraźny, stanowczy sygnał do Pani Eriki Steinbach, do *Powiernictwa Pruskiego*, jak również do *Ruchu Autonomii Śląska*, że my Polacy nie pozwolimy sobie, by nam pluli w twarz, bo w tej chwili to, co się zaczyna dziać to jest skandal. *Powiernictwo Pruskie...*

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Pana Radnego ! Prosiłbym o niewprowadzanie uzasadnienia i argumentacji. Jesteśmy w punkcie „wnioski formalne”, dotyczące porządku obrad. Zgłosił Pan jeden wniosek.

- **radny Rajmund Pollak** – następny wniosek formalny to *debata na temat wycofania Wojska Polskiego z Iraku*. Panie Przewodniczący ! Pan dzisiaj powiedział, że nasi żołnierze zginęli za Ojczyznę. Irak nie jest naszą Ojczyzną i Polacy nie muszą umierać za Bagdad. Zwłaszcza, że w tej chwili jest sytuacja taka, że Stany Zjednoczone, które wywołały tę wojnę w Iraku lekceważą Polaków, poniżają ich. Dochodzi do tego, że Polacy żeby uzyskać wizę nie tylko muszą stać w kolejkach...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan znowu odbiega od tematu. Proszę o skoncentrowanie się na kwestii zgodnej z porządkiem obrad.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chcę...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – drugi wniosek ! Proszę o trzeci wniosek.
- **radny Rajmund Pollak** – chwileczkę, to nie jest taki trzeci wniosek, bo tutaj zginęli kolejni żołnierze. Żołnierze z 11 Batalionu Desantowo-Szturmowego z Bielska – Białej...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Pana Radnego o nie kontynuowanie debaty, bo nie jesteśmy w punkcie debaty, lecz w punkcie wnioski formalne. Proszę o zgłaszanie wniosków formalnych.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Wniosek, tak jak Pan uzasadniał wniosek, że musi... Panie Radny Makowski, Panie Radny Dobrzański, Pan tupie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Pana Radnego o przejście do meritum sprawy.
- **radny Rajmund Pollak** – meritum sprawy jest takie, Panie Przewodniczący, że powinniśmy tutaj mieć debatę na temat wycofania wojsk Polskich z Iraku.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym salę o nieprzeszkadzanie Panu Radnemu, a Pana Radnego prosiłbym o zwięzłość i przedstawienie wniosku formalnego.
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek formalny brzmi: *debata na temat wycofania Wojska Polskiego z Iraku.*
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Odnotowałem ! Proszę o zgłoszenie kolejnego wniosku.
- **radny Rajmund Pollak** – dalsza sprawa to jest debata na temat szkód jakie ponieśli Polacy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów: hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego. Proszę Państwa ! O roszczeniach pruskich i *Związku Wypędzonych* wiemy, natomiast jest drugi skandal, którego byliśmy świadkami niedawno. Rosja nie uznała zbrodni w Katyniu, Miednoje i

Ostaszkuwie jako zbrodni przeciwko ludzkości. I nie ściga się zbrodniarzy, dlatego, moim zdaniem, z naszej strony też powinien być sygnał z tego względu, że na tym terenie mieszka bardzo dużo ludzi pochodzących właśnie z terenów wschodnich, gdzie oni tam byli mordowani, musieli uciekać, jak również rodzin pomordowanych w Katyniu, Miednoje, Ostaszkuwie, również rodzin policjantów. Ja byłem na uroczystości tutaj w Komendzie Policji, byłem bardzo zbudowany...

- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale proszę do tematu.

- **radny Rajmund Pollak** – temat jest taki, że powinniśmy uruchomić debatę na temat szkód jakie ponieśliśmy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego. Następny punkt to jest debata na temat martyrologii ludności Żywiecczyzny w okresie II wojny światowej i tuż po jej zakończeniu. Ta ludność została szczególnie dotknięta. Nie tylko wywożono ją do Niemiec, mordowano, ale po wojnie na tamtych terenach UB mordowało polskich patriotów. Mordowano patriotów z Armii Krajowej i NSZ-tu. Dalsza sprawa to jest debata na temat konieczności nakręcenia w porozumieniu z IPN-em filmu o mordach w Katyniu, Miednoje i Ostaszkuwie. Tyle filmów dokumentalnych nakręcono, aż człowiekowi nie chce się wierzyć, że tych filmów nie ma. Dalsza sprawa to jest debata na temat utworzenia na terenach radiostacji gliwickiej muzeum martyrologii i heroizmu Polaków z terenów obecnego województwa śląskiego. Drodzy Państwo ! To nie może być tak, że obecnie są rozprowadzane gry komputerowe, w których jest pokazywana Polska jako ktoś kto wywołał II wojnę światową. My powinniśmy mieć właśnie w radiostacji gliwickiej, gdzie miała miejsce ta prowokacja, która miała udowodnić, że to myśmy wywołali wojnę, właśnie powinno być muzeum, które świadczy o tym bohaterstwie i heroizmie narodu polskiego, a nie żeby nas znieważali Prusacy czy Autonomiści. Siódmy punkt, który proponuję wprowadzić to jest debata na temat wprowadzenia zakazu handlu w niedzielę w hipermarketach. Wiele samorządów w Polsce, już ten temat podjęło i uważam, że myśmy też tutaj powinni taki temat podjąć. Chcę powiedzieć, że apelowali już w tym temacie, bardzo słusznie, biskupi. Myślę, że my jako przedstawiciele tego społeczeństwa powinniśmy przede wszystkim umożliwić tym ludziom wykorzystywanym w hipermarketach, bo oni za grosze pracują i jeszcze muszą pracować w niedzielę, żeby oni mieli przynajmniej tą niedzielę wolną od pracy.

- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Prosiłbym Pana Radnego, by zechciał dostarczyć te propozycje na piśmie.

- **radny Rajmund Pollak** – wszystkie propozycje są dostarczone na piśmie
Panie Przewodniczący !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję
serdecznie ! Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze propozycje co do zmian
w porządku obrad. Jeżeli nie ma, to czy są inne uwagi do zgłoszonych
wniosków formalnych ?

- **radny Karol Stasica** – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja mam prośbę
i propozycję, aby najpierw załatwić problem bazy sportowej i aby wnioski
Pana Radnego Pollaka były głosowane po tym punkcie.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję, ale
Regulamin powoduje, że wnioski formalne muszą być głosowane po ich
zgłoszeniu. Czy ktoś jeszcze w kwestii związanej z porządkiem obrad ?

- **radny Rajmund Pollak** – chciałem tylko krótko skomentować punkt, który
Pan zaproponował, mianowicie zdjęcie z porządku obrad sprawy wyrażenia
zgody na zwolnienie Radnego. Moim zdaniem Przewodniczący Komisji
Statutowej powinien powiedzieć dwa słowa dlaczego ten punkt ma miejsce i
dlaczego taka propozycja jest. Wydaje mi się, że pewne propozycje powinny
być uzasadniane.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jakieś
dodatkowe propozycje do porządku obrad ? Jeżeli nie to przechodzimy do
głosowania.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały z druku II/499
(przekształcenie OLK w Bielsku Białej):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały w sprawie zmiany
uchwały nr II/18/16/2004 z 15 marca 2004 roku (druk nr II/500):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały z druku II/501 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005-2006 na realizację projektu pod nazwą „III etap modernizacji Stadionu Śląskiego w Chorzowie...:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat współczesnych działań godzących w interesy Rzeczypospolitej Polskiej na terenie województwa śląskiego:

za	11
przeciw	10
wstrzym.	16

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat wycofania wojsk polskich z Iraku:

za	10
przeciw	12
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat szkód jakie ponieśli Polacy mieszkający na terenie województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów...:

za	14
przeciw	3
wstrzym.	23

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat martyrologii ludności Żywiecczyzny w okresie II wojny światowej i tuż po jej zakończeniu:

za	10
przeciw	3
wstrzym.	26

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat konieczności nakręcenia wspólnie z IPN filmu dokumentalnego na temat mordów w Katyniu, Miednoje i Ostaszkowie:

za	14
przeciw	5
wstrzym.	22

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat utworzenia na terenie radiostacji gliwickiej muzeum martyrologii i heroizmu Polaków z terenów obecnego Województwa Śląskiego:

za	9
przeciw	9
wstrzym.	20

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat zakazu handlu w niedziele w hipermarketach:

za	13
przeciw	20
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (**druk II/500**).
4. Przyjęcie protokołów z XXI i XXII sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
6. Prezentacja Projektu Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim na lata 2004-2013.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (**druk II/ 481**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Regionalnego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu (**druk II/ 493**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk II/ 478**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze (**druk II/ 480**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta w Częstochowie w sprawie przekształcenia Zespołu Szpitali Miejskich w Częstochowie polegającego na likwidacji Oddziału Otolaryngologii Miejskiego Szpitala im. dr Ludwika Rydygiera (**druk II/ 486**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Marszałkowi Województwa upoważnienie do składania jednoosobowo oświadczeń woli w zakresie pełnienia funkcji kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych w sposób określony w ustawie prawo zamówień publicznych (**druk II/ 488**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 300 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach na kwotę 300.000 zł (**druk II/ 485**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Katowicach na rzecz Skarbu Państwa (**druk II/ 482**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/ 483**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wydatki inwestycyjne dla Województwa Śląskiego (**druk II/ 484**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/ 487**).

18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/ 494).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2004 roku w planie finansowym zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych (druk II/ 495).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej Nr 789 (Brusiek – Kalety – Woźniki - Koziegłowy – Żarki – Lelów) przebiegającego ul. Lubliniecką i 1- go Maja w Kaletach (druk II/ 479).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały własnej dotyczącej pozbawienia „kategorii drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej nr 913 (Pyrzowice/ Lotnisko/ - Pomłynie - Sarnów) w Pyrzowicach przebiegającego ulicą Wolności do Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach do drogi krajowej nr 78 (druk II/ 496).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 od km 34+344 do km 37+036 (Węgierska Górka – Kamesznica) (druk II/ 489).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 – ul. Wesola (od ul. Armii Krajowej do ul. Dworcowej), ul. Dworcowa (od ul. Wesolej do dworca PKP), ul. Browarna (od dworca PKP do ul. Armii Krajowej) w Żywcu (druk II /490).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi powiatowej Węgierska Górka (od ul. Zielonej) – Milówka oraz odcinka drogi powiatowej Kamesznica - Milówka (druk II/ 491).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi gminnej – ul. Armii Krajowej (od ul. Wesolej do ul. Browarnej) w Żywcu (druk II/ 492).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie (druk II/ 497).*
27. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego – SPZOZ w Bielsku Białej poprzez zakończenie działalności Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Kętach (druk II/499).*
28. *Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005-2006 na realizację projektu pod nazwą „III etap modernizacji*

Stadionu Śląskiego w Chorzowie – budowa zadaszania widowni wschodniej”, aplikującego do ZPORR (druk II/501).

29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.

30. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/18/16/2004 z dnia 15 marca 2004 roku (druk II/500):

- **Wicemarszałek Jan Grela** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Dopiero 20 sierpnia uwolniły się środki zatem nie było wcześniej możliwości zwołania sesji. Uwolnione środki w wysokości 300 000 zł w Tarnowskich Górach, jak również w gminie Jasienica uwolniło 28 000 w 2004 roku, a w 2005 roku 400 000 PLN. Wnioski, jak również opinia Komisji Sportu wpłynęły do Zarządu, aby je przeznaczyć na budowę sali gimnastycznej w Sośnicowicach, jak również budowę sali gimnastycznej w Rudzicy w Gminie Jasienica. Uchwała została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd i zwracam się do Sejmiku o przyjęcie tej uchwały.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Otwieram debatę na ten temat. Czy ktoś z Państwa Radnych zgłasza chęć zabrania głosu ?
- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że środki skierowane na rozwój sportu w postaci hal gimnastycznych dla młodzieży, w postaci boisk, w postaci pewnego dofinansowania inicjatyw wiejskich, gminnych są wysoce niewystarczające. Urządza się spektakl dotyczący 300 000 złotych, natomiast dzisiaj są proponowane uchwały dotyczące środków dużo większych na jeden obiekt – Stadion Śląski. I teraz jeżeli my patrzymy na efekty, jakie efekty dał Stadion Śląski w postaci np. wykształcenia dobrych piłkarzy, dobrych lekkoatletów itd. To niestety tutaj wyników nie ma. Natomiast te wyniki, które tutaj są – choćby na ostatniej olimpiadzie - one pochodzą ze szkół sportowych. Ze szkół, które dostają daleko za małe środki na rozwój sportu. Praktycznie w tej chwili umiera sport ludowy z powodu braku funduszy, również szkoły sportowe, czy klasy sportowe w wielu szkołach są likwidowane ze względu braku środków na sprzęt, a gigantyczne pieniądze bez przerwy się przeznaczają na Stadion Śląski. I tutaj Panie Marszałku...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Pana Radnego, nie wiem czy Panu Radnemu nie pomyliło się, ale debata na temat środków na Stadion Śląski będzie w innym punkcie.

- **radny Rajmund Pollak** - a no właśnie ! I to Panie Przewodniczący jest przerażające, że nie traktuje się sportu kompleksowo, w ten sposób, że od źródeł do efektów - tylko, że gigantyczne środki kierowane są na Stadion Śląski, a efektów naprawdę nie ma.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę o przejście do rzeczy, czyli do projektu uchwały z druku nr II/500.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeśli chodzi o samą uchwałę, to ja będę głosował za tą uchwałą tylko, że problem jest inny. Ja uważam, że te środki, które są w tej uchwale należałoby zwiększyć o środki, które idą na Stadion Śląski, bo za chwilę będzie tematyka Stadionu Śląskiego i tam są gigantyczne pieniądze. Patrzmy na efekty, Stadion Śląski jest używany kilka razy w roku...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Do meritum ! Znaczy - do rzeczy ! Powtarzam mamy druk 500 a nie 501 ! Proszę salę, aby nie przeszkadzała Panu Radnemu Pollakowi. Panie Radny Pollak proszę o przejście do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – moim zdaniem Pan Marszałek powiedział, że 22 sierpnia dopiero się uwolniły się te środki. Ja wiem, że troszeczkę wcześniej była mowa o tym, że będzie sesja nadzwyczajna i jej nie ma. Natomiast uważam, że mało jest konsultacji z powiatami, z radami miast na temat rozdziału środków przeznaczonych na rozwój sportu i za dużo ich idzie na Stadion Śląski. Dziękuję !
- **radny Karol Stasica** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Składam formalny wniosek, żeby zamknąć dyskusję. Sprawa jest oczywista, Komisja Sportu debatowała na ten temat. Bardzo bym prosił o zamknięcie dyskusji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Padł wniosek o zamknięcie dyskusji, lecz szczerze mówiąc nie widziałem więcej dyskutantów. Być może okaże się, że ten wniosek jest bezprzedmiotowy.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Wójtowie Gmin: Jasienica i Sośnicowice podziękowali za przyjęcie uchwały.

- **radny Janusz Krakowian** – wniosek formalny w sprawie wprowadzenia do porządku obrad informacji Zarządu na temat aktualnej sytuacji służby zdrowia w województwie. W nowej ustawie o służbie zdrowia, w nowym budżecie planowane są obciążenia budżetu dla województwa śląskiego. Chciałbym tą informację potraktować jako wstęp do dyskusji na ten temat na następnej sesji tak, aby przed 1 października można było zająć wyraźne stanowisko Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli dobrze rozumiem Pan Radny Krakowian prosiło informację Zarządu na temat stanu służby zdrowia w województwie śląskim. Prosiłbym o sprecyzowanie ponieważ Zarządowi byłoby trudno wypowiadać się na temat wszystkich placówek, rozumiem że chodzi o stan placówek wojewódzkich ? Taka jest intencja ?

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Nie bardzo widzę możliwość złożenia informacji Zarządu tak ogólnej. Mogę powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w ubiegłym tygodniu przedstawiliśmy informację o stanie realizacji programów naprawczych w 42 spośród 62 placówek służby zdrowia, dla których funkcję organu założycielskiego pełni województwo śląskie. Mamy informację na temat bieżącej sytuacji finansowej wszystkich naszych zakładów opieki zdrowotnej – stan na koniec czerwca br., też informacja przyjmowana przez Zarząd. I to są te informacje, którymi mógłbym się z wysokim Sejmikiem podzielić, natomiast tworzenie w tej chwili informacji Zarządu na temat szerszy niż w tej chwili mówię jest praktycznie rzecz biorąc niemożliwe, ponieważ wymagałoby zorganizowania posiedzenia Zarządu, a na to podejrzewam, że czasu dzisiaj nie będzie.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo. Mam pytanie do wnioskodawcy, czy gdyby poprosić, by Pan Marszałek w części dotyczącej sprawozdania z działalności poinformował o tych działaniach, to czy ewentualnie wyczerpywałoby to wniosek Pana Radnego? Czy Pan Radny zamierza zgłosić wniosek formalny ? Regulamin dopuszcza w sprawie wniosku formalnego jeden głos przeciwny i tak zinterpretowałem wystąpienie Pana Marszałka Karpińskiego, który przedstawił pewną argumentację. Ze swej strony zaproponowałem pewne rozwiązanie, które jak zrozumiałem wnioskodawca przyjął i w związku z tym nie będę poddawał pod głosowanie, jeżeli Pan Marszałek Karpiński zechce w tej części informacyjnej coś więcej na ten temat powiedzieć.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Jeśli chodzi o służbę zdrowia, to skierowałem do Pana Marszałka dwie interpelacje

dotyczące służby zdrowia i wydaje mi się, że Zarząd powinien czuć się w obowiązku przedstawić taki projekt porządku obrad na następną sesję, który będzie zawierał ten punkt.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Pana Radnego ! Wnioski, zapytania radnych są przewidziane w porządku obrad. Obecnie jesteśmy pomiędzy punktami, chciałbym przejść do następnego punktu porządku obrad. Pan Radny zgłosił się w sensie zgłoszenia formalnego. Tego typu wnioski są przewidziane w punkcie wnioski, zapytania i interpelacje radnych.
- **radny Rajmund Pollak** - czasu jest bardzo mało i tu problem polega na tym, że jest podział kompetencji. Pewne rzeczy są w kompetencji Zarządu, pewne rzeczy są w kompetencji Narodowego Funduszu Zdrowia. Tak się składa, że Pan Marszałek Karpiński jest Przewodniczącym Rady Społecznej NFZ i w związku z tym mam możliwość ściągnięcia pełnych danych. Ja bym tutaj apelował, żeby Pan skorzystał ze swoich kompetencji...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny litości ! Powtarzam wnioski, zapytania, interpelacje w odrębnym punkcie !
- **radny Rajmund Pollak** – ja bym chciał żeby był dzisiaj punkt na temat: *jakie działania podjął Pan Wicemarszałek Karpiński Jako Przewodniczący Społecznej Rady NFZ w sytuacji katastrofalnej służby zdrowia i jeszcze planowanych cięć przez Warszawę w stosunku do województwa śląskiego.* Tutaj nie może Pan Marszałek się zasłaniać, że nie było posiedzenia Zarządu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, ale Pan po raz kolejny odbiega Pan od tematu. Proszę o opuszczenie mównicy i złożenie tego wniosku w trybie regulaminowym.
- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o sprawozdanie Pana Wicemarszałka Karpińskiego z jego działalności jako Przewodniczącego Społecznej Rady Wojewódzkiego oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. Został wybrany przez ten Sejmik, ma obowiązek w sytuacjach kryzysowych zdawać sprawozdanie ze swojej działalności.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – oddalam podanie pod głosowanie tak sformułowanego wniosku. Wnioski tego typu proszę kierować do Zarządu. Jeżeli ma Pan pytania do Pana Radnego Karpińskiego, który tam występuje jako Radny – w trybie regulaminowym.

4. Przyjęcie protokołów z XXI i XXII sesji Sejmiku:

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXI Sesji Sejmiku:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXII Sesji Sejmiku:

za	34
przeciw	0
wstrzm.	1

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Michał Czarski. Główne tezy:

- W okresie między sesyjnym Zarząd zebrał się na 16 posiedzeniach podczas których podjął 346 uchwał,
- *ZPORR*: rozpoczęto praktyczną realizację. Działania 1.1, 1.5., 3.5.2., były niezwykle szybkie wyprzedzając rozporządzenie przyjmujące uzupełnienie do ZPORR. Kierownictwo Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej potwierdziło prawidłowość działań samorządu jeśli chodzi o wdrażanie procedur wcześniej rekomendowanych i uzgadnianych przez resort podpisanych trójstronnym porozumieniem. Dla dopełnienia prawidłowości procesu legislacyjnego rekomendowano, aby uchwały Zarządu przyjąć raz jeszcze po wejściu w życie rozporządzenia przyjmujące uzupełnienia ZPORR.
- *Projekty z zakresu lokalnej infrastruktura ochrony zdrowia*: w związku z nową interpretacją przepisów, która dopuszcza te jednostki, które nie posiadają wkładu publicznego, a dla których wkładem *quasi publicznym* jest posiadanie środków własnych, wydłużono procedurę przyjmowania wniosków do końca sierpnia. Pierwsze 10 projektów zostało rozpatrzone na wartość łączną 5 milionów złotych, pozostawiając pole manewru zarówno jeśli chodzi o możliwość procedury wcześniej rozpoczętej, jak i również pozostawić możliwość składania wniosków w roku przyszłym.
- *Program współpracy przygranicznej Polska – Słowacja*: o granty mogą się ubiegać samorządy gminne, związki, stowarzyszenia, placówki naukowe, organizacje pozarządowe dla obszaru objętego tym programem.

Projekty mogą być dofinansowane do 75%. Wartość projektów została określona na kwotę od 100 000 do 300 000 EUR.

- *Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne*: nabór będzie dokonywany ze wszystkich jednostek terytorialnych. Konkurs zostanie ogłoszony 1 września. Wnioski będą zbierane przez 2 tygodnie.
- *Program łagodzenia restrukturyzacji zatrudnienia górnictwa...*: trwa praktyczna realizacja pierwszej transzy. Jest pewna trudność, a mianowicie kwota uzupełniająca kwotę podstawową w wysokości 12,5 milionów złotych pochodząca z odsetek, różnic kursowych została uszczuplona o 3 miliony złotych. Spowodowane to było „kursowaniem” tych środków między Katowicami i Warszawą, z uwagi na zły paragraf w jaki zostały one zakwalifikowane. W wyniku czego nie te same środki wróciły do województwa, były to już środki z budżetu państwa, kwoty były opiniowane przez Sejmową Komisję Finansów. Komisja uszczupliła środki finansowe, jednak na skutek prowadzonych rozmów, przy opiniowaniu następnej transzy brakująca kwota powinna wrócić do województwa.
- *Realizacja Kontraktu Wojewódzkiego*: środki jakie zostały przekazane z budżetu Państwa przekraczają kwotę 109 milionów złotych, podstawowa kwota około 79 milionów jest przeznaczona na realizację inwestycji wieloletnich i finansowanie zadań własnych samorządu (Opera Śląska, budowa zaplecza technicznego Teatru Rozrywki, budowa pawilonu onkologicznego). Około 25 milionów przeznaczono na współfinansowanie 21 inwestycji powiatowych i gminnych. 10 milionów na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania negatywnym skutkom restrukturyzacji w sektorze górnictwa. Kwota ponad 20 milionów złotych zarezerwowana na współfinansowanie projektów zawartych na podstawie ZPORR oraz realizowanych w ramach INTERREG-III.
- *Informacja z zakresu finansów województwa*: W terminie zgodnym z ustawą o finansach publicznych przekazano informację o wykonaniu budżetu województwa śląskiego w I półroczu. Realizacja dochodów nie jest zagrożona, na dzień 30 czerwca wynosiła 61%, przekroczony został roczny plan z wpływu podatku dochodowego od osób prawnych, co mogło stanowić podstawę przygotowania na dzisiejszą sesję projektu uchwały Sejmiku dotyczącej zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetu o 25 milionów. Wydatki budżetu są wykonane w 32%. Wynika to z faktu podpisania kontraktu wojewódzkiego w kwietniu, a w sierpniu wpłynęła pierwsza i następne transze środków z budżetu państwa. Wydatki bieżące realizowane są dobrze i za 6 miesięcy wykonane zostały w ponad 47%.
- *Aktualizacja strategii rozwoju województwa śląskiego na lata 2000-2015*: Wystąpiło idealne uzupełnienie z pracami związanymi z Narodowym

Planem Rozwoju 2007 – 2013. Wymaga to aktualizacji wszystkich wojewódzkich strategii w kraju. Zasadniczy powód jest związany z koniecznością dokonania standaryzacji strategii, a więc takich mierników, które będą porównywalne z innymi terenami, po to, aby w oparciu o zestandaryzowane strategie można mówić o ujednoczeniu tworzenia *Regionalnych Programów Operacyjnych*. Programów, które mają zastąpić *Zintegrowany Program Operacyjny* na szczeblu krajowym z 16 podprogramami. Wysłano do wszystkich gmin i powiatów informacje o planowej aktualizacji strategii z prośbą o przekazanie uwag.

- *Kultura*: Wraz z Prezydentem Katowic oraz przedstawicielami Muzeum Śląskiego, Katowickiego Holdingu Węglowego, Spółki Restrukturyzacji Kopalń zostało podpisane intencyjne porozumienie na rzecz budowy nowego gmachu Muzeum Śląskiego. Ma ono znajdować się na terenie byłej kopalni „Katowice”. Wystąpiono do Ministra Kultury z 17 wnioskami na łączną kwotę na ponad 16 milionów złotych na przyznanie dotacji na dofinansowanie objętych mecenatem Państwa w dziedzinie kultury zadań własnych realizowanych w ramach programu przez instytucje kultury.
- *Geodezja*: z Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym została przyznana kwota ponad 760.000 złotych na dofinansowanie powiatowych funduszy geodezji. Wsparcie finansowe otrzymały 4 powiaty grodzkie, 5 powiatów ziemskich, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Siemianowice Śląskie, Tychy, powiat bielski, cieszyński, myszkowski, pszczyński oraz zawierciański. Środki finansowe zostaną wykorzystane na modernizację ewidencji gruntów, budynków oraz utworzenie komputerowych baz danych. W roku bieżącym na finansowanie powiatowych funduszy geodezji przeznaczono już 1,5 miliona złotych. Rozstrzygnięto następujące przetargi na sprzedaż nieruchomości: w Rybniku przy Klasztornej 14, w Jastrzębiu-Zdroju przy Alei Jana Pawła II, w Bielsku-Białej przy ulicy Stalowej 10. Łącznie ze sprzedaży powyższych nieruchomości uzyskano kwotę około 1 860 000 złotych.
- *Polityka społeczna*: zostały podjęte działania w celu opracowania *Wojewódzkiej Strategii Polityki Społecznej*. W tym celu utworzony zostanie Komitet ds. Wojewódzkiej Strategii Polityki Społecznej. Pierwsze posiedzenie odbędzie się 31 sierpnia. *Wojewódzka Strategia Polityki Społecznej* będzie stanowiła część *Strategii Rozwoju Województwa* i będzie się też wpisywać w priorytet: *Umacnianie solidarności i więzi między ludzkich, poprawa stanu zdrowia oraz bezpieczeństwa socjalnego i publicznego mieszkańców*.
- *Konkurs stypendialny dla szczególnie uzdolnionych uczniów i studentów*: 20 uczniów otrzymało po 1700 złotych stypendium. 16 studentów otrzymało po 1875 złotych. Pieniądze są wypłacane w 5 miesięcznych

ratach począwszy od sierpnia. Wniosków złożono ponad 400 co jest swoistym rekordem.

- *Konkurs ofert na zadania publiczne w dziedzinie kultury fizycznej i sportu...*: Na realizację 63 projektów przeznaczona została kwota 2.650.000 złotych. Największe wsparcie na łączną kwotę 1.600.000 złotych uzyskały 44 regionalne związki sportowe, które zajmują się rozwojem poszczególnych dyscyplin. Dofinansowano także 4 stowarzyszenia sportowe, aerokluby, akademickie zrzeszenie sportowe. W kategorii bezpieczeństwa publicznego dofinansowano 2 górskie i 3 wodne pogotowia ratunkowe.
- *Konkursy*: Ogłoszono konkurs: *Piękna wieś województwa śląskiego*, który ma na celu wspieranie rozwoju wsi poprzez pobudzanie aktywności gospodarczej, promuje działania związane z zachowaniem tradycji, wzmacnianiem poczucia tożsamości. Warunkiem uczestnictwa w tym konkursie jest zgłoszenie przez gminę chęci udziału. II Edycja konkursu na dofinansowanie projektów w dziedzinie kultury fizycznej, w której mogą ubiegać się o dotację organizacje pozarządowe, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu. Na tę edycję konkursu zarezerwowano kwotę 438.000 złotych. Została ogłoszona II edycja konkursu w dziedzinie *rozwiązywania problemów alkoholowych* i II edycja konkursu *ofert na zadania publiczne w dziedzinie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy oraz rozwój wspólnot społeczności lokalnych*. Uległ zmianie termin konkursu *Najlepsza przestrzeń publiczna województwa śląskiego*. Oferty składane były do 20 sierpnia.
- *Zmiany personalne*: Od 16 sierpnia Wydział Współpracy Międzynarodowej ma nowego pełniącego obowiązki Dyrektora – Pana Jerzego Szteligę. Pełniąca do tej pory tą stanowisko Pani Krystyna Brzozowska-Eymar otrzymała nominację na Zastępcę Dyrektora tego wydziału. Awansowano Panią Ewę Muchę na stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu. Ogłoszono konkurs na stanowisko Dyrektora Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Zarząd podjął uchwałę o wdrożeniu systemu zarządzania jakością zgodną z normami ISO 9001: 2000. Powołano Pełnomocnika ds. Zarządzania Jakością, został nim Dyrektor Wydział Organizacyjnego Pan Marek Łuczyński. Przyjęto rezygnację z funkcji Dyrektora Biura Zagospodarowania Przestrzennego w Częstochowie. Zarząd powołał nowego Dyrektora Zakładu Pulmonologii w Tarnowskich Górach. Na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych Filharmonii Śląskiej powołano Pana Jacka Błaszczyka. Zostały ogłoszone konkursy na Dyrektora w następujących jednostkach: Szpital Chorób Płuc w Orzeszu, Szpital nr 2 w Sosnowcu, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny w

Lublińcu i Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku. Termin składania ofert mija 7 września.

[prowadzanie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję uprzejmie ! Pan Marszałek Karpiński uzupełni informację Zarządu w temacie służby zdrowia.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Mam tu przy sobie dwa obszernie materiały dotyczące sytuacji naszych zakładów opieki zdrowotnej, naszych tzn. tych, dla których województwo śląskie pełni funkcję organu założycielskiego. Chciałbym zadeklarować, że każdy z radnych, który wyraża zainteresowanie tego materiału może ten materiał otrzymać tylko bardzo bym prosił o zasygnalizowanie tego w Kancelarii Sejmiku. Wyniki okresowe tak do końca nie decydują o faktycznej sytuacji ze względu na to, że mamy rozliczenia roczne. Sytuacja finansowa danego zakładu opieki zdrowotnej na dzień 30 czerwca wcale nie musi oznaczać średniej rocznej sytuacji tego zakładu opieki zdrowotnej w skali całego roku. Ze względu na to, że zakłady opieki zdrowotnej realizują zarówno przychody jak i wydatki niechronologicznie, nieproporcjonalnie do upływu czasu. Niektóre szpitale mają duże nadwykonania, inne mogą mieć w pewnych kategoriach niezrealizowane kontrakty i to przełoży się na konkretny wymiar finansowy dopiero na końcu roku. Proszę te informacje traktować z pewną ostrożnością. To nie są bilanse, tym bardziej nie są to bilanse zweryfikowane, są to informacje tworzone na podstawie informacji składanych nam przez dyrektorów poszczególnych zakładów opieki zdrowotnej. Jeżeli chodzi o ten materiał dotyczący realizacji programów naprawczych, to na 62 zakłady opieki zdrowotnej, dla których pełniimy funkcję organu założycielskiego - takie programy naprawcze powinny funkcjonować w 44 jednostkach. Mówię „powinny” ponieważ w 2 przypadkach jeszcze czekamy na złożenie opracowania przez dyrektorów ZOZ-ów. W roku 2001 piętnaście ZOZ-ów opracowało program naprawczy, w 2002 dziewięć ZOZ-ów, 2003 osiemnaście ZOZ-ów, a w 2004 dziesięć nowych programów naprawczych. Paleta zakładów opieki zdrowotnej się nam rozszerza, ale jednocześnie mogę powiedzieć, że niektóre z tych, które przyjmowały programy naprawcze w ubiegłych latach realizują te plany, tam nastąpiła istotna poprawa sytuacji finansowej. Można stwierdzić, że następuje tam zdecydowana poprawa jeżeli chodzi o bieżący bilans czyli przychody i koszty działalności w danym roku kalendarzowym. W większości przypadków dyrektorzy ZOZ-ów są zobowiązani do ...[koniec kasety]... wyniki realizacji

programu naprawczego nie spełniają założeń, nie spełniają oczekiwań nie powodują istotnej poprawy sytuacji finansowej danego SPZOZ, zobowiązujemy dyrektorów tych zakładów do korekty programu naprawczego i dostosowanie tego programu do aktualnej sytuacji finansowej. Materiał był przedstawiony na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Sejmiku. Drugi materiał, jeszcze obszerniejszy, z tym, że mam tutaj różne formy prezentacji zbliżonego materiału włącznie z wykresami, które pozwalają łatwiej dostrzec pewne zależności między sytuacją finansową danego SPZOZ na tle innych podobnych jednostek. Warto przytoczyć tu kilka podstawowych informacji. Przypominam, jest to materiał dotyczący sytuacji finansowej za 6 miesięcy tego roku, czyli z bieżącej działalności od 1 stycznia do 30 czerwca tego roku. Z materiału wynika, że przychody wynoszą 463 mln złotych - 62 Zakładów Opieki Zdrowotnej, koszty 514 milionów złotych. Z tego wynika, że nadwyżka kosztów nad przychodami, czyli strata wynosi ponad 50 milionów złotych, czyli około 10% kosztów działalności lub 12% przychodów z działalności. Przy czym to też jest trochę mylące, ze względu na to, że 22 jednostki w tym okresie wykazały osiągnięcie zysku i suma tych zysków to jest 7,5 miliona złotych. Natomiast 39 jednostek wykazało straty, suma tych strat to jest blisko 58 milionów złotych. Ponieważ nie możemy straty w jednym SPZOZ wyrównać nadwyżką w innym SPZOZ zatem musimy powiedzieć, że ujemny wynik finansowy dotyczy 39 jednostek na kwotę ponad 57 milionów złotych. Warto zwrócić uwagę na to, że istotnym elementem kosztów jest amortyzacja. Koszty amortyzacji nie przekładają się bezpośrednio na kondycję finansową. W związku z tym dla naszych podstawowych opracowań koszty pomniejszamy o amortyzację żeby dokonywać oceny zakładając, że ZOZ-y nie są w stanie z własnych przychodów odtworzyć majątek, który ulega zużyciu, który podlega amortyzacji. Jest to łagodniejsze spojrzenie na funkcjonowanie pod względem ekonomicznym naszych SPZOZ, ale przyjmuje za główny cel aby nasze SPZOZ osiągały dodatni wynik w taki ujęciu, gdzie koszty pomniejszamy o koszty amortyzacji. Największą stratę w okresie tych 6 miesięcy jeżeli chodzi o stratę wyrażoną w kwotach zanotowaliśmy w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku – ponad 13 mln złotych straty, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Sosnowcu ponad 10 mln złotych, Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej ponad 9 mln złotych, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital w Częstochowie także ponad 5 mln złotych. Ten wynik jest tym większy pod względem straty, im większy jest szpital, dlatego też dla naszych celów odnosimy wysokość zysku czy straty do przychodów z działalności, żeby można było dokonywać porównań między jednostkami dużymi i mniejszymi. Zestawienie tabelaryczne ilustruje jak wynik w odniesieniu do przychodów danego ZOZ-u ma się do średniej wyników zakładów tego samego typu czyli tych, które w ogóle można porównywać. Zdecydowanie najtrudniejsza sytuacja jest w dużych szpitalach

wielospecjalistycznych, gdzie bez istotnej interwencji ze strony budżetu państwa sam organ założycielski, a tym bardziej same szpitale nie są w stanie sobie pomóc w taki sposób, żeby można było pokryć zobowiązania wcześniejsze. Widzimy, że z tego co dzieje się w naszych szpitalach, że jest możliwe uzyskanie wyniku zbliżonego do zera, w takim ujęciu, że koszty pomniejszamy o koszty amortyzacji. Tam gdzie przyjęto programy naprawcze i gdzie się je konsekwentnie realizuje, do czego niezbędne jest porozumienie z załogami tych szpitali, jest możliwe osiągnięcie wyniku dodatniego. Klasycznym przykładem jest Obwód Leśnictwa Kolejowego w Katowicach, który ma największą stratę do w porównaniu do rocznych przychodów ze wszystkich naszych SPZOZ, ale który z działalności w bieżącym roku osiągnął wynik dodatni. Raz jeszcze składam deklarację, że każdy z Państwa, który wyrazi ochotę otrzymania takiego materiału może go otrzymać. Proszę jednak o zasygnalizowanie w Kancelarii wolę otrzymania tego materiału, my go przygotowujemy i prześlemy może jeszcze podczas dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Państwo Radni ! Państwo Goście ! Przede wszystkim chciałbym zacząć od Muzeum Śląskiego. Nadal nie rozumiem dlaczego Zarząd do tej pory nie wystąpił do Rządu Niemiec o naprawę szkody jakie Niemcy zrobiły burząc Muzeum Śląskie w trakcie okupacji. To jest kwestia, że Muzeum Śląskie istniało, Muzeum Śląskie było 3 największym muzeum w Polsce z olbrzymim dorobkiem i ten dorobek został zniszczony przez okupanta niemieckiego. W związku z tym zwłaszcza przy tych pruskich żądaniach, których jesteśmy w tej chwili świadkami, Zarząd powinien wykorzystać mój wniosek, który zgłaszałem kilka sesji temu, żeby wystąpić do rządu Niemiec o finansowanie odbudowy Muzeum Śląskiego, bo to jest szkoda, którą myśmy ponieśli. Do tej pory ze strony Pana Marszałka nie uzyskałem żadnej odpowiedzi na mój wniosek formalny. Następna sprawa to jest sprawa tak zwanego Komitetu Sterującego. Szanowni Państwo Radni, powstała na naszym terenie olbrzymia władza, która jest albo w sposób ograniczony albo w sposób minimalny kontrolowana przez Sejmik. Przez Komitet Sterujący przechodzą i przechodzą będą pieniądze znacznie większe od kwoty budżetu Województwa Śląskiego. Ja jako Radny jestem oburzony sytuacją, że decyzje Komitetu Sterującego nie są poddawane pod głosowanie akceptujące Sejmiku. Moim zdaniem droga powinna być taka, że Komitet Sterujący przygotowuje uchwałę Sejmiku i dopiero po rozpatrzeniu przez Sejmik te fundusze powinny być rozdzielane. Według ustawy samorządowej najwyższą władzą w województwie śląskim jest Sejmik, a nie Komitet Sterujący. Niestety żyjemy w takich czasach, że pewnym zakresie, oczywiście nie we wszystkich, tyle się ma władzy, ile się ma pieniędzy. Jeżeli Komitet Sterujący będzie ponad Sejmikiem dysponował pomocą unijną to nasza rola sprowadza się do tylko i

wyłącznie do możliwości zaprotestowania, jeżeli w ogóle ktoś nam przekaże kopie tych decyzji, bo przecież my nie jesteśmy informowani o wynikach obrad Komitetu Sterującego.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Porusza Pan bardzo ciekawy temat, ale on odbiega od sprawozdania Zarządu. To bardzo konstruktywna propozycja, ale odbiega o temat...
- **radny Rajmund Pollak** – Nie odbiegam ! Przewodniczącym Komitetu Sterującego jest Pan Marszałek, prawda Panie Marszałku? Jest tak? No tak? No jest tak ? Więc Drodzy Państwo ! Pan Marszałek, moim zdaniem, powinien w każdym sprawozdaniu przekazywać informacje odnośnie decyzji, które zapadły na Komitecie Sterującym, ale nie w formie oznajmującej. To powinno być w formie projektu akceptującej uchwały Sejmiku. Sytuacja w tej chwili jest chora ! Komitet Sterujący zaczyna być ważniejszy od Sejmiku. Tak nie może być ! Ja się kieruję tutaj względami apolitycznymi ! To wszystko jedno czy to dotyczy radnych z lewej, z prawej czy ze środka. Tu chodzi o autorytet Sejmiku. Nie możemy dopuścić do tego, żeby ponad naszymi głowami, ponad Sejmikiem, zapadały pewne decyzje. Ja wiem, że Państwo powiecie, że tam są też radni jako przedstawiciele. To nie jest to samo...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Proszę nie polemizować. Za chwilę każdy będzie się mógł wypowiedzieć.
- **radny Rajmund Pollak** – następna sprawa, która jest ważna to jest sprawa przewozów regionalnych. Ostatnio byłem zaproszony na Komisję Budżetową i oczywiście PKP uważa, że za mało Sejmik dał, uważają, że to nie wystarcza. Natomiast nie ma wystarczającego zabezpieczenia ze strony zarządów interesów pasażerów. Bo jeżeli na przykład samorząd, chodzi mi tutaj o Żywiecczynę występuje o alternatywne połączeni PKS-owe i w tym połączeniu 18 kilometrów pokrywa się z połączeniem kolejowym, ale następne 10 jest możliwość dojechać tylko PKS-em, to ja nie rozumiem dlaczego Zarząd podejmuje decyzje negatywną w stosunku do wniosku PKS o poprowadzenie linii. Dlaczego stwierdza się, że to godzi w interesy PKP ? Bardzo przepraszam ale my jako samorządowy nie reprezentujemy ani interesów PKP, ani interesów PKS, tylko interesy społeczeństwa. I jeżeli pasażer nie ma czym dojechać, bo tam nie ma torów kolejowych, to nie można przedkładać wniosku PKP ponad wniosek PKS-u. Następna sprawa to sprawa służby zdrowia. Wystąpiłem o zestawienie środków, które są przeznaczone na szpitale i środków które są przeznaczone na kliniki. Dlatego, że mamy prawo wiedzieć jakie są proporcje. Mówi się o ujemnym bilansie poszczególnych szpitali wojewódzkich, ale na przykład nie mówi się o tym, że Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej obsługuje bardzo dużo pacjentów nie tylko

spoza powiatów bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego czy pszczyńskiego, ale nawet ze sąsiednich województw. Nie mówi się o ty, że...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Panie Radny ! Na Boga ! Niech Pan nie rozwija tego tematu, bo Pan godzinę już tylko nad tym się skupia. Niech Pan skwituje, że nie podoba się Panu to sprawozdanie i raczej na tym pozostanie, bo przecież nie skończymy nawet tego sprawozdania. Naiwny jestem ?
- **radny Rajmund Pollak** – wydaje mi się, że sprawozdanie Zarządu w tej chwili to jest prawie dwa miesiące...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ale Pan przeszedł już do tematu oceny Szpitala, a nie pracy Zarządu...
- **radny Rajmund Pollak** – Nie Panie Przewodniczący ! Nie ! Pan Wicemarszałek Karpiński wymienił Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej i kilka innych szpitali jako przykłady placówek deficytowych, natomiast...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - stwierdził i nie komentował, a Pan w tej chwili komentuje, ale tylko działalność szpitala. Prosiłbym o skończenie tego tematu, bo naprawdę mam rację.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jest kwestia podejścia Zarządu do problemów szpitali. Z tego względu, jeżeli szpitale nie mają wnoszonych opłat za wykonane usługi, nie mają wniesionych opłat za przebadanych czy hospitalizowanych pacjentów, w sumie trzeba się zwrócić do Narodowego Funduszu Zdrowia o dodatkowe środki o renegotjacje kontraktów i taka jest droga, a nie wymieniać ciągle szpitale, dając do zrozumienia jakby one były same sobie winne, no bo zużywają dużo środków. Natomiast nie mówi się o tym ile oni przyjmują pacjentów. Dalsza sprawa, którą mi zgłosił prezydent miasta Bielska –Białej, gdzie był wniosek dotyczący szpitala w Bielsku-Białej, żeby skorzystać ze środków z restrukturyzacji górnictwa, bo wiem, że są te środki. On został oczywiście jak wiele wniosków negatywnie, mimo, że spełnia wszelkie wymogi formalne. Tutaj jest mowa o walce z alkoholizmem. Inny wniosek Stowarzyszenia „Port”, gdzie to stowarzyszenie opiekuje się dziećmi z rodzin patologicznych, z rodzin alkoholików, też ten wniosek został odrzucony. Wydaje mi się, że jest zbyt dużo przykładów, kiedy władze województwa w sposób bardzo tendencyjny traktuje wnioski z Podbeskidzia. Następną sprawą, którą chciałem poruszyć, o której Pan Marszałek nie wspomniał, to są tematy ekologiczne. Były protesty ekologów odnośnie Białej Wisłki, gdzie stworzono sztuczne progi wodne, które są nie do przebycia dla pstrąga. Ktoś

zupełnie się nie zna na tym i naturalne wodospady sztucznie podwyższył. Druga sprawa to jest Czarna Wisielka, gdzie w tej chwili wprowadzono ciężki sprzęt i tam gdzie był to malowniczy teren, zresztą tam blisko jest rezerwat, to w tej chwili tam kursują ciężarówki, gruszki, buldożery i przekopują brzeg i jeżeli ktokolwiek sobie wyobraża, że jak coś jest równe w lesie, czyli wybetonowane nadbrzeże...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Panie Radny ! Muszę uchylić to pytanie, bo nie było nawet wspomniane o tym, o czym Pan mówi. Musi Pan sobie to przesunąć na inny punkt dzisiejszego porządku.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeśli chodzi o sprawozdanie Zarządu, to tu chodzi nie tylko o to, co zostało powiedziane...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - chodzi dokładnie o to, co zostało wygłoszone, ewentualnie zaniechane...
- **radny Rajmund Pollak** – zaniechane, oczywiście. W tej chwili następuje zagrożenie ekologiczne dorzecza Czarnej i Białej Wisielki. Ja tam byłem. Ja tam byłem w zeszłym tygodniu, przeszedłem się, po prostu to jest plac budowy. Ktoś sobie pomylił...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przyjmujemy to do wiadomości - niech Pan idzie dalej.
- **radny Rajmund Pollak** – ponadto sprawy bezpieczeństwa. To jest też kwestia która jest na styku, komuś by się wydawało, że jest to sprawa policji. To jest też sprawa służby zdrowia. Podbeskidzie jest terenem, w którym niestety, no jest to teren nadgraniczny, ta przestępczość jest większa. I często szpitale jak na przykład Szpital Wojewódzki musi leczyć bandytów, którzy nie są ubezpieczeni. To też jest pytanie, co Urząd Marszałkowski zrobił żeby tą sprawę rozwiązać ? W tej chwili Szpital Wojewódzki sądzi się z prokuraturą. Moim zdaniem jest jakaś luka prawna, która powoduje, że koszty leczenia na przykład przestępców, którzy biorą udział w przestępstwie spadają na szpital. I szpital potem no nie ma możliwości odzyskania tych środków i to idzie w straty. Moim zdaniem te sprawy też powinni być bardziej wnikliwie analizowane. Dziękuję bardzo !
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Chciałem zabrać głos w dwóch sprawach. Pierwsza z nich jest w sprawie polityki gospodarczej – linia pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw w ramach *Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego*. Rozumiem, że ta sprawa jest na

bieżąco realizowana, transze wpływają, a małe i średnie przedsiębiorstwa pieniądze dostają. Natomiast nie za bardzo to słyszałem, albo nie było powiedziane do końca, sprawa komponentu dotacji inwestycyjnych w ramach programu dla gmin. Na ostatniej sesji [głos z sali - poza nagraniem] Dla gmin środki mogą już być uruchomione ? [głos z sali - poza nagraniem] Już poszły tak ? To przepraszam, niedosłyszałem, bo to jest tak napisane w sprawozdaniu na stronie 15 i na stronie 7, że z tego to nie wynika Panie Marszałku. Druga sprawa: chciałem zwrócić uwagę, że Zarząd powołał 4 komisje, na przykład pierwsza komisja to jest „Piękna wieś województwa śląskiego” i jest trzech radnych, z opozycji... z opozycji nie ma żadnego, tylko trzech radnych jest z rządzącej. Dalej strona 11, w zakresie edukacji powołano Komisję o stypendia przyznawane dla uczniów i studentów. Znowu trzech radnych z SLD i współzadająca z nimi... Strona 13, Komisja ofert na zadania publiczne województwa śląskiego, raz, dwa, trzy, czterech znowu z SLD. Następna Komisja: na zadania publiczne województwa śląskiego w dziedzinie polityki społecznej, następnych trzech radnych tylko z jednej partii rządzącej. Panie Marszałku ! Nie jest to takie trochę jakby do końca etyczne i że później wychodzą pewne sprawy, że praktycznie to my nic nie wiemy. Jak trzech radnych to dwóch wystarczyłoby... Jakoś tu się tak rzuciło w oczy, nic Pan na ten temat nie powiedział tylko, że bardzo ładnie to wszystko funkcjonuje, natomiast o składzie to... Jest tutaj to wprawdzie napisane, natomiast Zarząd ma prawo powoływać, to się zgadza, natomiast jest jakby niezbyt tak eleganckie. Nazwałbym to tak, że tylko jedna opcja we wszystkich Komisjach uczestniczy. Dziękuję bardzo !

- **radny Janusz Krakowian** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Mam tylko prośbę do Pana Marszałka Karpińskiego, bo ja oczywiście ten wniosek złożę na następną sesję, ale chodzi o przygotowanie materiałów z pracy Wojewódzkiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. Broń Boże, nie ma to być jakikolwiek sąd nad Panem Marszałkiem, ale chciałbym wykorzystać fakt, że jako Sejmik mamy tam swojego przedstawiciela no i po prostu Pan ma nieporównywalnie większy dostęp do informacji. Szczególnie chodziłoby mi o to, co wpływało na wysokość kontraktów zawieranych z naszymi placówkami służby zdrowia i jak wygląda refinansowania kosztów leczenia pacjentów, którzy korzystają z naszej służby zdrowia, a nie są mieszkańcami. Tak jak powiedziałem, pieniądz miał iść za pacjentem, on nie idzie i jak to wygląda ? Jak oddział wojewódzki, co robi w tym kierunku. Dziękuję bardzo !
- **radny Alfred Brudny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Chciałem zapytać Zarząd w następującym temacie: gospodarstwo pomocnicze, które zostało powołane i którego zadaniem jest gospodarowanie mieniem województwa śląskiego, miało do 1 sierpnia rozwiązać problem osiedla

mieszkaniowego w Wiśle-Kubalonce. Sytuacja się przeciąga. Chciałbym się dowiedzieć na jakim etapie jest realizacja tego poważnego, dla tych wielu rodzin, które tam mieszkają, problemu. Zbliża się zima, mieszkańcy są troszeczkę zaniepokojeni tym kto będzie ogrzewał, kto będzie brał czynsz za te mieszkanie, gdzie mają płacić. Jeśliby można było prosić o wyjaśnienie oraz ewentualne przyspieszenie działań, to dla tego środowiska na Kubalonce przy naszym sanatorium ten problem byłby jaśniejszy. I drugi problem, który chciałem tutaj poruszyć, mianowicie myślę, że radny Rajmund ma rację w sprawie kontraktu, ale szczególnie w zakresie monitorowania wykorzystywania środków. Oczywiście teraz jest za wcześnie, żebyśmy jako Sejmik mieli pełny obraz, ale wydaje mi się, że już w miesiącu października, listopadzie powinniśmy mieć już informacje związane z tym jak te środki są na poszczególne obiekty, czy przez samorządy wykorzystywane. Żeby nie było sytuacji, iż pod koniec roku będziemy podejmować decyzję o zmianie przeznaczenia środków, żeby Sejmik był na bieżąco w tym temacie, szczególnie wykorzystania. Myśmy te środki już przyznali, więc myślę, że dyskusja nad tym jest bezprzedmiotowa. Trzeci problem, prosiłem przed wakacjami o informacje związane z wykorzystywaniem środków unijnych, szczególnie jeżeli chodzi o dopłaty bezpośrednie. Na poprzednim Sejmiku takiej informacji nie uzyskałem, ale bardzo bym prosił o takie informacje. Jest wiele sytuacji trudnych nierealizowanych przez agencję w 100%, dlatego też środowisko rolnicze, szczególnie na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania, nie mieli ci rolnicy możliwości złożenia korekt, dzięki opieszałości urzędniczej w poszczególnych placówkach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dziękuję !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pozwolę sobie o dwa słowa wyjaśnienia w kwestii tego, dlaczego prosiłem Pana Radnego Pollaka żeby nie przeciągał tematu i przesadnie nie podnosił naszej roli, wpływu na procedury. One są określone w NPR ustawowo i możemy je bardzo krytykować, ale musimy krytykować posłów, którzy są władni to zmienić. Natomiast podnoszę, że w kwestii informowania możemy tu różne rozwiązania... Ja wcale też nie protestuję przeciwko temu, że radny Pollak ma rację. Ja się zgadzam tylko, że te jego racje muszą być skierowane do Sejmu, a mówienie do nas jest stratą czasu.
- **radny Antoni Sosnowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoka Rado ! Ja bym prosił - to jest punkt piętnasty rzymski strona 16 w zakresie strategii i planowania przestrzennego. Prosiłbym o przybliżenie uzasadnienia projektu uchwały Zarządu o likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Radny Pollak zgłasza się ponownie. Proszę bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Chciałem wyrazić dużą satysfakcję, że padają głosy odnośnie racji w pewnych sprawach. Natomiast ważne jest, żeby sobie również zdawać sprawę, że my nie możemy się obawiać sytuacji takiej, że ktoś nam zarzuci, że nie jest w naszych kompetencjach. Uchwalmy coś, a potem dopiero się martwmy czy ktoś nam zarzuci. Z tego względu, że ja uważam, że jeżeli Komitet Sterujący dysponuje, czy zarządza gigantycznymi środkami, które mają być kierowane na poszczególne gminy i powiaty, to nie może być władzy, która jest ponad Sejmikiem. Nie może być takiej sytuacji, że Komitet Sterujący ma większe kompetencje od Sejmiku. W związku z tym, moim zdaniem, myśmy powinni podjąć taką uchwałę zobowiązującą Pana Marszałka, jako przewodniczącego Komitetu Sterującego, że wszelkie decyzje będą przedkładane do akceptacji Sejmiku.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - ale to już w innym punkcie Panie Radny.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym jak zwykle zadać pytanie Panu Marszałkowi: ile konkretnie euro wpłynęło ze środków unijnych do Województwa Śląskiego od początku roku. Bo my ponosimy koszty...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - dobrze, koniec ! Pytanie Panie Radny !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę mi pozwolić dokończyć. Całe społeczeństwo ponosi koszty akcesji, między innymi poprzez olbrzymi wzrost cen. Natomiast jeśli chodzi o środki, które miały płynąć szerokim strumieniem z Unii Europejskiej, to póki co ich nie widać...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - widać, widać. Proszę pozwolić już odpowiedzieć precyzyjnie.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mam konkretne pytanie do Pana Marszałka: ile fizycznie środków wpłynęło już do samorządu województwa śląskiego z Unii Europejskiej w ramach pomocy. Druga sprawa to jest sprawa rewitalizacji terenów przemysłowych. Chciałbym wiedzieć jaka pomoc unijna wpłynęła na rewitalizację terenów przemysłowych i nie tylko mam na myśli kopalnie, hutnictwo ale również przemysł włókienniczy, również przemysł lekki. Dziękuję !

- **radny Makowski** – mam prośbę do Pana Przewodniczącego i do osób prowadzących. Musimy skończyć z tą autoprezentacją na tej scenie. Panie Radny ! Sejmik działa na podstawie prawa i w granicach prawa i nikt tego prawa tu nie zmienił, więc niech Pan nie robi tutaj ludziom wody z mózgu. Powiem Panu tylko jedną liczbę z SAPARD-u w roku bieżącym województwo śląskie otrzymało 340 milionów złotych. To są te pieniądze, czy nie ma ? Rolnicy dostali, przedsiębiorstwa, producenci rolni. Jak Pan nie ma informacji, to niech Pan tu nie stoi i nie zabiera ludziom czasu ! Trzeba czytać, czytać. Przecież umie Pan czytać !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - ale ma prawo nie widzieć, tu Radny Pollak otrzymał informację. Dziękuję bardzo ! Proszę o odpowiedź Pana Marszałka.

- **Marszałek Michał Czarski** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! W zasadzie to o czym będę mówił nijak się ma do sprawozdania Zarządu, ponieważ pytania nie dotyczyły – może z małymi wyjątkami pytań Pana Radnego Mikołajczaka – spraw Zarządu. Nie sposób się nie odnieść mimo, że to tematycznie nie jest odpowiednio ze sobą skorelowane. Otóż Pana propozycja wystąpienia do rządu Niemiec o odszkodowanie, albo o środki na budowę muzeum to jest stary pomysł, który Pan w tej chwili przywołuje, o którym była już mowa przed kilkoma miesiącami i znacznie wcześniej, kiedy były tutaj studialne wizyty posłów z Bundestagu. Z inicjatywy Pana Posła Rzymelki, który wiązał pewne nadzieje, że uda mu się uzyskać i lobbować ten zamysł, który zresztą stanowi pewną kontynuację wcześniejszych różnych możliwości. Aczkolwiek są to bardziej z naszej strony oczekiwania, niż z drugiej strony jakichkolwiek obietnic na ten temat. Otóż, tego pomysłu Pana nie będę autoryzował i nie będę występował do rządu Niemiec o takie pieniądze, ponieważ nie ma takiego tytułu ,a też nie jestem stroną dla rządu. To się odbywa na poszczególnych platformach i takie wystąpienie do rządu Niemiec Marszałka, czy też samorządu, w imieniu którego bym występował, byłoby skazane na śmieszność. Nie podzielam Pana pomysłu, jednoznacznie kiedy uzyskałem odpowiedź, że takich środków Niemcy nie posiadają, ani nie widzą możliwości w żaden sposób zadość uczynić tej szkodzi, jaka powstała w wyniku wywiezienia części budulca na budowę tego muzeum, to niestety pozostaje to tylko w sferze naszych pobożnych życzeń, mało realnych jeśli chodzi o możliwość otrzymania jakichkolwiek pieniędzy. To jest pierwsza część wypowiedzi. Mało albo w ogóle niezwiązana ze sprawami porozumienia, o którym mówiłem jak i pracami przygotowawczymi, które są związane z pozyskaniem ziemi po byłej Kopalni „Katowice”, adaptacją pomieszczeń części, ale nie po to aby tworzyć skansen górniczy, tylko żeby wykorzystując istniejącą substancję budowlaną i możliwość wykorzystania środków o których Pan tu w części końcowej wspomniał, ale w zupełnie nie

związanej sprawie z tym punktem. Środki na rewitalizację terenów przemysłowych, tutaj widzimy szansę na pozyskanie środków europejskich. Ponieważ w innym przypadku bylibyśmy zdani na budowę całości z własnych środków. Również te kwoty, które dzisiaj są w Programie Operacyjnym nie gwarantują, a w żaden sposób nie zabezpieczają, wybudowania od podstaw budynku, nawet w stanie surowym. Znając dokumentację tego budynku, który był zaplanowany z przeznaczeniem na budowę muzeum absolutnie przekracza nasze możliwości finansowe. Drugi Pana wywód dotyczący nadmiernej roli RKS-u, nie wiem dlaczego się Pan przytrzymał akurat do RKS-u, bo jest tam kilka ogniw pośrednich, są panele, jest Komitet Sterujący, jest Komitet Monitorujący, jest wreszcie też i Zarząd Województwa, który też ma niemałą rolę w procesie decyzyjnym. Rola i zadania są bardzo wyraźnie określone ustawowo. Jakikolwiek Pana wywody na temat uzgadniania na forum sesji Sejmiku projektów decyzji, przez jakiegokolwiek ciało, jest z góry pozbawione możliwości realizacyjnych, nie mówiąc już o samym ośmieszeniu się. Tu rekomenduję Panu czytanie przepisów, bo to już nie po raz pierwszy Pan wnosi jakieś propozycje do uwzględnienia, natomiast nie można ich rozpatrywać jeśli jest to uregulowane odpowiednimi przepisami. Pan Radny Mikołajczak, powtórzę jeśli nie dosłyszał o czym mówiłem, to warto o tym powiedzieć, że pierwszy instrument jaki był w ramach Funduszu dla Śląska dla gmin. Podpisaliśmy umowy z gminami i powiatami, a w ubiegłą środę została przekazana z budżetu państwa kwota w wysokości 37.400.000 złotych i mogliśmy rozpocząć przekazywanie dotacji gminom. Na pytanie dlaczego 37, a nie dwa razy tyle odpowiadam, iż jest to pierwsza kwota z harmonogramu i tyle gminy zapotrzebowały. Pieniądze są w dyspozycji i nie sądzę, żeby w zakresie tej pierwszej transzy miały nastąpić problemy, chociaż było ich nie mało do tej pory. Co do Pana żalu związanego ze składami osobowymi Komisji, które nie uwzględniają wszystkich opcji politycznych, oświadczam, że nie mam z tym nic wspólnego. Przyjmuję propozycje radnych z Komisji, a więc w wyniku propozycji przedkładanych przez przewodniczącego branżowej Komisji. Pytanie dotyczące Kubalonki: otóż jest decyzja Zarządu podjęta w tej sprawie administrować będzie tymi nieruchomościami od 1 października Śląski Zarząd Nieruchomości. Uchwała dotycząca Biura Planowania Przestrzennego, która jest zawarta w sprawozdaniu, jeśli Pan pozwoli nie będę w tej chwili tego rozwijał, bo to jest w porządku. Niejako w tym momencie byłoby awizowaniem tego, co za chwilę i tak obejmuje jeden z punktów dzisiejszej sesji. No i temat rzeka: ile środków wpłynęło do województwa - pozostawiam bez komentarza. Na tak postawione pytanie, jeśli nie uwzględni się wszystkich aspektów sprawy, środków przedakcesyjnych, środków strukturalnych, które dopiero mogą wpływać po spełnieniu określonych procedur, po podpisaniu umów. Jeśli nie ma podpisanych umów to jak mogą wpływać środki ? Przecież nie mogą. Natomiast informacja w zakresie wykorzystania na terenie województwa

środków przedakcesyjnych jest w tej chwili w fazie przygotowywania. Ten okres obejmujący cały okres przedakcesyjny korzystając z różnych źródeł, nie ograniczając się do samych samorządów, to sądzę, że w najbliższych kilkunastu dniach będę mógł się z Państwem taką informacją podzielić. Naturalnie przekażę również informację jak przebiegał proces przyswajania, adaptowania tych pieniędzy w naszym województwie przez różnych beneficjentów. Dziękuję !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – proszę Wicemarszałka Karpińskiego.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Odnosząc się do tej części wystąpień, które dotyczą ochrony zdrowia chciałbym jeszcze raz podkreślić: zgodnie z nazwą szpitale i inne jednostki są to samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, które posiadają swoją osobowość prawną. Nasze uprawnienia w zakresie kontroli funkcjonowania tych zakładów opieki zdrowotnej są prawnie ograniczone i nie mogą wykraczać poza to, co należy do obowiązków organu założycielskiego. Próbujemy się z tych obowiązków wywiązać, natomiast nie pozbawia to samodzielności tych zakładów i odpowiedzialności, która ciąży na ich dyrektorach. Nie możemy ich wyręczać w sprawach, które są w ich kompetencjach. Druga sprawa ...[koniec kasy]... sprowadzają się w zasadzie do dwóch kwestii. Pierwsza to jest odebranie oceny *Narodowego Programu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych*, w części dotyczącej danego województwa. Drugie to jest rozpatrywanie skarg na działalność SPZOZ, jeżeli te skargi nie dotyczą medycznej strony świadczenia usług. Są to skargi na funkcjonowanie w szczególności SPZOZ, czy Funduszu Zdrowia, ale w kwestiach dotyczących porządku, organizacji, a nie oceny jakości świadczonych usług w zakresie ochrony zdrowia. Po trzecie chciałbym powiedzieć, że nowa ustawa o ubezpieczeniach zmieni skład i kompetencje Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego NFZ tak, że sprawa tak czy inaczej wróci do nas. Natomiast czynimy przygotowania do odbycia pogłębionej debaty na temat ochrony zdrowia na forum Sejmiku. Oczywiście rola wiodąca w tym zakresie musi leżeć po stronie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, bo tam skupiają się prawie wszystkie nici związane z oceną sytuacji zdrowotnej w naszym województwie. Nasze kompetencje, mówię „nasze” zarówno jeśli chodzi o Sejmik jak i o Zarząd Województwa, są tu znacznie ograniczone, dotyczą tylko i wyłącznie ekonomicznej strony funkcjonowania 62 jednostek, dla których jesteśmy organem założycielskim. Czekamy z odbyciem tej debaty do momentu kiedy będziemy znali narzędzia, które będą decydowały o tym w jaki sposób będą kontraktowane usługi w roku przyszłym. Być może, że sesja wrześnieowa będzie taką okazją żeby tę debatę na forum Sejmiku odbyć.

Powtarzam jeszcze raz, głównym autorem tej debaty musi być oddział wojewódzki NFZ. Dziękuję !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Marszałek Grela jeszcze odpowie.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Panie Radny Brudny ! Już informowałem na ostatniej sesji, informuję jeszcze raz, że pierwsza akcja przyjmowania wniosków o przyznanie płatności obszarowej w województwie śląskim dobiegła końca, tak jak w całym kraju. Pozwolę sobie przedstawić liczby: gospodarstw powyżej jednego hektara w województwie śląskim jest 110.900, natomiast gospodarstw towarowych, czyli tych produkujących na rynek jest 26.900. Wniosków o wpis do ewidencji w województwie śląskim złożono 69.367, zaś wniosków o płatności obszarowe złożono 53.063. Uważam, że jest to jak na województwo śląskie wynikiem dobrym. Zarówno Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, biura powiatowe jak również ODR-y, banki spółdzielcze, samorządy lokalne, samorząd województwa się w to włączył, ta praca dała efekty. Dlaczego nie 100% ? Otóż jest dużo gospodarstw, które mają obszar poniżej 1 hektara, rozdrobnienie działek nie posiadających 10 arów w związku z powyższym nie kwalifikują się o dopłaty. Zdarzały się przypadki, że pewna ilość rolników z własnego „widzimisię” nie złożyło wniosków. Jeśli chodzi o powiat bielski – bo podejrzewam, że będzie Pana to interesować – złożono wniosków o wpis do ewidencji złożono wniosków 4.205, natomiast o płatności obszarowe 3.155. Jeżeli chodzi o powiat cieszyński o wpis zgłoszono 5.429, zaś o płatności 3.972. W powiecie żywieckim o wpis do ewidencji złożono 5.162 – tam jest zdecydowanie największe rozdrobnienie, a o płatności 2.981. Jeśli interesuje Pana ilość wniosków o renty strukturalne mam pełną informację i zapraszam. Dziękuję bardzo !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Radny Pollak w uzupełnieniu...

- **radny Rajmund Pollak** – wyrażam duże zdziwienie, że Pan Marszałek nigdy nie uznał za śmieszne roszczenia *Powiernictwa Pruskiego*, ani Pani Eriki Steinbach, ani antypolskich i antypatriotycznych wystąpień *Ruchu Autonomii Śląska*. Natomiast uważa Pan, że śmiesznym by było wystąpienie do rządu Niemiec o reparację związaną z zniszczeniem Muzeum Śląskiego. Tu jest jakieś pomylenie, Panie Marszałku, hierarchii. Jak można uznać propozycję radnego jako taką, która mogłaby wywołać to, co Pan powiedział. Natomiast nie oburzają Pana żądania *Powiernictwa Pruskiego*, nie oburzają Pana żądania wypędzonych, ani również pomysły Pana Gorzelika i *Ruchu Autonomii Śląska*. Muszę powiedzieć...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Panie Radny ! Moja serdeczna prośba. Naprawdę już bardzo blisko jest debata i niech Pan energię poświęci za krótki czas.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Nie może być tak, że się do pewnych problemów stosuje różną miarę. Jeżeli na przykład jest wniosek o to, żeby uznać za szkodliwą działalność *Powiernictwa Pruskiego* czy *Związku Wypędzonych*, to Zarząd i cała koalicja głosuje przeciw albo się wstrzymuje od głosu. A jeżeli z kolei jest żądanie żeby Zarząd wystąpił o udział rządu Niemiec w odbudowie Muzeum Śląskiego, to Pan Marszałek wychodzi i mówi, że takie żądanie mogłoby być uznane jako śmieszne. Uważam, że to jest oburzająca postawa Pana Marszałka, który powinien przede wszystkim... jego zobowiązuje ustawa samorządowa do tego, żeby przede wszystkim bronić interesu polskiego. Druga sprawa to jest kwestia odpowiedzi na pytanie - konkretne pytanie - ile środków akcesyjnych wpłynęło. Bo ja rozumiem, że teraz się rozmydla temat w postaci na przykład przekazywania informacji o środkach przedakcesyjnych. Przepraszam bardzo, ale od 1 maja jesteśmy w Unii Europejskiej. Ja się pytałem konkretnie ile euro wpłynęło środków akcesyjnych i na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi. To jest bardzo konkretne pytanie. Dziękuję !

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Marszałek Maras odpowie na inne merytoryczne pytania.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Panie Przewodniczący ! Państwo Radni pozwolą, że ja też wyjaśnię jedną sprawę. Ciągłe pytanie wraca i podejrzewam, że wracać będzie, jeżeli chodzi o sprawę przewozów regionalnych. Już kilkakrotnie Szanowni Państwo Radni występowałem z informacjami dotyczącym przewozów kolejowych. Dbamy i pilnujemy porządku przewozowego na terenie województwa śląskiego. Z zaplanowanych 540 pociągów w 2003 roku kursuje obecnie 542, czyli nie nastąpiło dalsze skracanie ilości pociągów. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w 2003 roku rozpoczęło kursowanie 16 pociągów *Reggio Plus*, które kursują na trasach łączących duże miasta z miastem wojewódzkim Katowice. Chciałbym również zwrócić uwagę i na taki fakt, że mówimy o braku odpowiedniego zabezpieczenia potrzeb pasażerów. Chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pokrycie z biletów mamy tylko dla 14 pociągów, natomiast 63 pociągi to pokrycie z biletów w granicach 75 do 100%. 137 pociągów to pokrycie 74 do 50%, 143 to pokrycie między 30 a 49, 142 to pokrycie z biletów między 20% a 29%. 28 pociągów ma pokrycie między 19 a 10%, 10 pociągów między 9 a 5%, a 5 pociągów między 4 a 0. Panie Radny ! Naprawdę dbamy o to, żeby linie kolejowe były i istniały. Dlatego bardzo

bym prosił, aby Pan przyszedł na spokojnie zapoznać się, bo Panu odpowiedź została udzielona bardzo precyzyjna. Dotycząc również linii autobusowej Żywiec-Koniaków. Pan krzyczy o połączeniach kolejowych, a żąda wprowadzania kolejnych linii autobusowych. Informuję Szanownych Państwa Radnych zmieniła się ustawa na tyle, że my wyrażając zgodę musimy dokonać analizy przebiegu tej linii pod względem jak ona się ma do połączeń kolejowych. Ta linia, o której Pan Radny mówił to linia 28 kilometrowa, z tego 18 kilometrów biegnie wzdłuż torów kolejowych, a tylko 10 wybiega poza. Jedną podstawową sprawą jest taka, że PKS który wystąpił z wnioskiem dokładnie rozkład jazdy ułożył, prawie co do minuty, z równoczesną jazdą pociągu, z lekkim wyprzedzeniem na odcinku tych 18 kilometrów. Żeby było ciekawiej, dostał odpowiedź i miał prawo odwołać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, takiego działania nie podjął. Nie mówiąc o tym, że na naszą interwencję, żeby wystąpić powtórnie tylko rozkład jazdy nieco przesunąć w stosunku do pociągu. Tego również nie uczyniono. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że pozyskaliśmy opinię od jednego ze starostów, że on też nie wyraża zgody na poprowadzenie tej linii PKS w ten sposób, która koliduje, nie współgra z połączeniami kolejowymi, których jest tam 18. Tak wygląda sytuacja i żeby daną linię utrzymać trzeba dać określone środki finansowe. Środków jest w tym roku 550 milionów, które wystarczają na zabezpieczenie, na pokrycie z wymienionej przez mnie grupy pociągów na 313. Pamiętamy 14 było rentownych, zatem pozostaje nam około 200 pociągów, na których nie mamy zabezpieczenia środków finansowych. W związku z tym podchodząc do sprawy w prosty sposób kolej powinna powiedzieć: nierentowne linie – zamykamy. Staramy się ich nie zamykać dbając o to, by je utrzymać. Taki kierunek będziemy utrzymywać.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Zamykam debatę w temacie sprawozdania Zarządu. Przechodzimy do tematu: prezentacja projektu strategii rozwoju turystyki w województwie śląskim. Proszę o wprowadzenie Pana Marszałka Michała Czarskiego.

6. Prezentacja Projektu Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim na lata 2004-2013:

- **Marszałek Michał Czarski** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! przypaść mi w udziale miły zaszczyt zaprezentowania roboczej wersji *Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim*. Gdyby była potrzeba rozwinięcia, lub byłyby pytania szczegółowe do autorów, którzy przygotowali ten materiał, a zwłaszcza do kierownictwa tego tematu, to jest z nami doktor Tadeusz Burzyński, jeden z dwójki Panów, którzy w ramach przygotowania tego dokumentu sprawowali funkcję kierowniczą. Województwo śląskie ze

swoimi licznymi walorami turystycznymi jest ciekawym regionem posiadającym dobrze rozwiniętą bazę turystyczną, może konkurować z wieloma regionami w kraju. Często słyszymy takie opinie zwłaszcza doradców widząc nasze trudności związane z przemianami w regionie, z restrukturyzacją regionu, głównie skoncentrowanymi w dawnym województwie katowickim, słabo go identyfikują z obecnymi granicami administracyjnymi i aktualnym województwem śląskim. To niestety musi długo trwać, a procesy w sferze świadomości jak również uwierzenia w możliwości jakie stoją przed naszym regionem stanowią główny bodziec do przygotowania tego materiału, jak i następnych kolejnych materiałów, które będą programem operacyjnym do strategii. Nie ulega wątpliwości, że wzrost dochodów budżetów gmin, możliwość utworzenia nowych miejsc pracy daje rozwój turystyki, daje możliwość skutecznego ściągnięcia tutaj turystów. Mówiąc kolokwialnie „ściągnięcia” musi to być na tyle atrakcyjna oferta żeby potrafiła ten stereotyp obalić, ale również żeby stanowiła dobry przekaz następnym osobom, które sprawdzisz, że województwo jest tym województwem do którego warto zawitać, gdzie warto spędzić chwilę czasu wolnego. Ten dokument „rodzi się” już dosyć długo, a zwłaszcza ten zasadniczy wsad. Zarząd Województwa zlecił rok temu Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej wykonanie pracy naukowo-badawczej pt. „Strategia rozwoju turystyki w województwie śląskim na lata 2004 – 2013”. Przed rozpoczęciem prac odbyły się konsultacje wykonawców opracowania z przedstawicielami samorządów, stowarzyszeń turystycznych. Wyniki tych prac oraz dorobek własny pracowników naukowych stanowiły podstawę do przygotowania tego dokumentu. W ten sposób zrodził się dokument jaki został przekazany w postaci płyty CD zawierającej treść opracowania naukowo-badawczego. Zgodnie z założeniami działania wynikające z tego dokumentu w głównej mierze prowadzą do zaspakajania potrzeb turystów, dobrego wykorzystania środowiska przyrodniczego, wzmocnienia gospodarki gmin w tym zapewnienia nowych miejsc pracy, czy wreszcie zmiany wizerunku województwa z regionu zdegradowanego, zanieczyszczonego na region atrakcyjny turystycznie. Metodyka opracowania strategii może sprowadzać się do czterech faz, które obejmują: diagnozy, prognozy, plan strategiczny oraz samo wdrażanie strategii. Do celów strategicznych wyznaczonych w opracowaniu zaliczono: turystykę biznesową, turystykę miejską i kulturową, turystykę na terenach wiejskich, turystykę tranzytową i przygraniczną, turystykę rekreacyjną w tym specjalistyczną, czy wreszcie budowę systemu wspierania rozwoju markowych produktów turystycznych. W ramach tych celów strategicznych jakie przedstawiłem wyróżniono bardziej szczegółowe cele kierunkowe, które prezentowane są zachowaniem podstawowych elementów: krótki opis, wskazanie obszaru występowania określonego produktu, obszarów predestynowanych do jego rozwoju oraz zbioru działań jakie należy podjąć by ten produkt mógł być w sposób racjonalny wdrożony. Ostatnim elementem

opracowania jest wskazanie ogólnego systemu funkcjonalno-organizacyjnego w oparciu o który powinna być realizowana strategia. Etap opracowania o charakterze naukowo-badawczym na tym się zakończył. Aktualnie zgodnie z zamierzeniami Zarząd przystępuje do szerokich konsultacji nad projektem tego dokumentu. Wspominałem wcześniej, że oprócz strategii musi być również sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko i taki dokument równolegle, niezależnie od tej pracy będzie wykonany. Całość będzie mogła zaowocować przyjęciem przez Wysoki Sejmik jeszcze w tym roku. W taki sposób, by dokument ten współpracował ze Strategią Rozwoju Województwa jako jego odpowiednie jego uszczegółowienie. To tyle w dużym skrócie. O konieczności, celowości jak również możliwościach wynikających z posiadania takiego dokumentu nie będę mówił bo byłoby to swego rodzaju truizmem. Aczkolwiek warto o tym pamiętać. Dziękuję za uwagę !

[prowadzenie obrad przejęła Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – dziękuję Panu Marszałkowi ! Czy macie Państwo jakieś uwagi do przedstawionego materiału ? Proszę bardzo, Pan Radny Rajmund Pollak.

- radny Rajmund Pollak – ja akurat prezentuję region, który jest bardzo zainteresowany sprawą rozwoju turystyki i który w znacznej mierze żyje z turystyki. I w związku z tym po pierwsze uważam, że tutaj nie było prezentacji *Strategii Rozwoju Turystyki*, z tego względu, że myśmy dostali płyty. Jak wiadomo nie jesteśmy wyposażeni w laptopy w związku z tym, ja sobie nie wyobrażam, jak ja mam przedstawiać tą strategię w poszczególnych powiatach. Ja uważam, że jeżeli jest projekt strategii rozwoju turystyki, powinniśmy to dostać normalnie na piśmie, tak jak przy ważnych strategicznie materiałach dotychczas było. Natomiast jest to na tyle poważny problem i na tyle istotna kwestia dla województwa śląskiego, że to nie może być skwitowane kilkoma słowami tylko ja uważam, że na taka debatę powinni zostać zaproszeni również przynajmniej starostowie powiatów, którzy by się wypowiedzieli tutaj przed radnymi na temat tej strategii, a wcześniej konsultacja powinna polegać na tym, że jednak radni będą wyposażeni w kompletne materiały. Bo płyty dostarczona nam dzisiaj. W zasadzie czasu nie było żadnego żeby się z tym zapoznać, bo sesja się zaczęła o godzinie dziewiątej. Za piętnaście dziewiąta dostarczono nam płyty. Tutaj moim zdaniem nie zaprezentowano żadnej strategii. Pani Przewodnicząca, ja bym apelował do Zarządu jak również do Prezydium Sejmiku o poważne traktowanie radnych. Już jest drugi temat, który jest robiony na chybcika.

Dlatego ja tutaj wnioskuję Panie Marszałku żeby radni dostali komplet materiałów z którymi mogliby się zapoznać. Bo po prostu dzisiaj według mojego zdania żadnej strategii tutaj nie zaprezentowano, poza informacja Pana Marszałka, że jest przygotowywana taka strategia.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Radny ! Czy ktoś jeszcze w tej sprawie ? Pan Marszałek Grela.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! Panie Radny ! Znaczący wszelakich problemów i tematów województwa śląskiego. Czy Pan Radny słuchał co Pan Marszałek Czarski mówił ? To trzeba słuchać ! Naprawdę trzeba słuchać z uwagą, żeby Pan więcej nie przeszkadzał. I tylko tyle !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - dziękuję bardzo Panie Marszałku ! Pan Radny Grzegorz Makowski.
- **radny Grzegorz Makowski** – oczywiście my ten materiał za chwilę obejrzymy sobie, a nawet wydrukujemy, bo takie możliwości również posiadamy. Nie ma problemu żeby sobie to wydrukować. Natomiast ja nie wiem jak będzie wyglądać procedura. Czy będziemy mieć możliwość porozmawiać z gminami. W przypadku mojego okręgu – chodzi o jurę krakowsko-częstochowską – chciałbym się spotkać z kilkoma wójtami żeby można było z nimi na ten temat porozmawiać. Żeby mogli coś wniesić, w związku z czym te terminy... Zostawcie nam Państwo czas taki, bo pracujemy zawodowo. Wykonujemy określone funkcje zawodowe. Trzeba mieć czas żeby pojechać raz, dwa czy trzy razy żeby z tymi facetami porozmawiać. A jak już mówimy o konsultacjach, to tak to sobie właśnie wyobrażam, że zanim przyjdzie materiał tu i będzie to w postaci uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego, to jeszcze będziemy mieli możliwość między sobą porozmawiania, czy to na komisjach - jak to było zawsze – czy też między innymi z tymi ludźmi o których wspominałem. Dziękuję bardzo !
- **Marszałek Michał Czarski** – przepraszam, że zabieram w tej chwili głos, a w zasadzie powinienem wysłuchać opinii, ale być może, że wyprzedzę niektóre pytania. Harmonogram przygotowania strategii od dnia dzisiejszego do uchwalenia obejmuje jeszcze 12 kroków. Ten pierwszy krok to było przekazanie Państwu tekstu roboczego. Tej pracy eksperckiej, która została wykonana przez okres kilkunastu miesięcy przez pracowników uczelni. Natomiast, jeśli rzeczywiście ta wersja robocza będzie potrzebna w wersji tradycyjnej to naturalnie Państwu udostępniemy, bo przecież nie na tym rzecz polega, żeby kamufłować ten materiał. Podkreślam, to jest wersja robocza,

która może się jeszcze różnić od wersji ostatecznej, która będzie ustalana w listopadzie. Intencją mojego wystąpienia było przede wszystkim przypomnienie, że praca nadal trwa, ponieważ dosyć długo trwały. Niektórzy z Państwa Radnych się niepokoiли czy czasem Zarząd nie zaniechał przygotowania tego dokumentu. Może mało wyraźnie podkreśliłem determinację Zarządu, że nie zaniechał, że było to wspólnie z pracownikami uczelni przygotowywane i że teraz przechodzimy na inną fazę doskonalenia tego dokumentu. Zgodnie z wymogami jakie spełniać musi średniookresowa prognoza. To po pierwsze. Po drugie: konsultacje w żaden sposób nie zostaną zaniechane, bo też na etapie tworzenia tego dokumentu spotkania konsultacyjne z burmistrzami, starostami były prowadzone. Tu na tej sali kiedy było inauguracyjne spotkanie, które rozpoczynało przygotowanie strategii, jak i również wówczas gdy pracownicy Urzędu pojechali do poszczególnych subregionów gdzie była prezentowana nasza wersja lub założenia. Przede wszystkim byliśmy nastawieni na odbiór. No i wreszcie podam kilka kroków z 12 kroków jakie są jeszcze przewidziane. Otóż: W dniu dzisiejszym przekazanie Państwu opracowania. Jutro do 31 sierpnia wystąpienie do Wojewody Śląskiego w sprawie określenia zakresu przygotowania prognozy oddziaływania na środowisko. Do końca miesiąca wystąpienie do Głównego Inspektora Sanitarnego w tej sprawie związanej również z prognozą oddziaływania. Następnie zlecenie opracowania prognozy oddziaływania strategii na środowisko do Biura Planowania Przestrzennego w Bielsku-Białej, do 6 września. Umieszczenie informacji o projekcie strategii na stronie internetowej i poinformowanie gmin i powiatów, też do 6 września. Przekazanie projektu do partnerów z branży turystycznej w tym samym czasie. Do 22 października konsultacje i sporządzenie zbiorczej informacji z konsultacji. Do 25 września przewidujemy dokonanie zmian zapisów w projekcie strategii oraz przygotowanie ostatecznej wersji projektu, a więc te kwestie, które by wynikały z konsultacji żeby je uwzględnić te poprawki, przy czym do końca miesiąca zostałaby opracowana, a następnie skorygowana wersja projektu dokumentu do wykonawcy prognozy. Bo tu są z jednej strony opinie do projektu ale bardzo mocno materiał ten musi być skorelowany z oceną oddziaływania na środowisko. Następnie zakończenie przygotowania prognozy w Biurze Planowania Przestrzennego do połowy października. Poddanie konsultacji skorygowanej wersji i prognozy oddziaływania na środowisko do 29 października. Zatwierdzenie strategii przez Zarząd, czyli tego projektu, który będzie rekomendowany Państwu radnym do 10 listopada. Uchwalenie dokumentu. Wspólnie pracujemy, żeby nikt nie sformułował takiego zarzutu, że „dostaliśmy 10 listopada, a 15 mamy uchwalać”. Dostaliście Państwo dzisiaj i cały czas pracujemy wspólnie, tzn. Zarząd odpowiada za projekt strategii natomiast jesteśmy otwarci na różnego rodzaju propozycje do przedyskutowania, do przeanalizowania. Ten proces się rozpoczyna nie od złożenia ostatecznej wersji, która pewnie będzie się pewnie

różniła już, nie aż tak znacząco, poza przecinkami, kropkami, pewnie jeszcze tymi uzupełnieniami merytorycznymi, jakie spłynął z terenu. Do pracy organicznej zostaliście Państwo zaproszeni, kto będzie chciał to przyjmie to zaproszenie. I wreszcie po uchwaleniu tego dokumentu przez Sejmik, jeśli zostanie uchwalona do 15 listopada, umieszczenie tego dokumentu w Internecie, upowszechnienie, wydrukowanie. Dziesięć razy drukować coś, co będzie stanowiło kolejne przybliżenie nie ma sensu. Natomiast ostateczna wersja zostanie odpowiednio przygotowana. Podkreślam, żeby nie być później łapanym za słowa czy to ma sens czy nie, czy to jest śmieszne, czy nie. Kto potrzebuje na każdym etapie taką wersję roboczą to może ją otrzymać, bo zależy nam na tym żeby ten proces nie był jedynie firmowany ale żeby w nim uczestniczyć. Dziękuję !

- **radny Rajmund Pollak** – chciałem wyrazić zadowolenie, że Pan Radny Makowski podobną do mojej opinię wyraził. Natomiast kwestia jest wypowiedzi Pana Marszałka Greli. Panie Marszałku ! Ja bym Panu radził zapoznać się dokładnie z porządkiem obrad...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny bardzo proszę o wypowiedzi dotyczące punktu...
- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Pan Marszałek ! Wyraził wobec mnie zarzut, więc ja na ten zarzut mam prawo odpowiedzieć. Punkt brzmi: prezentacja projektu *Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim na lata 2004 – 2013*. Powtarzam jeszcze raz, że prezentacji strategii nie było. Bo była tylko zapowiedź, że będzie przekazany radny projekt i teraz Pan Marszałek dodatkowo przedstawił harmonogram opiniowania tego projektu i dalszego go opracowywania. Także ja bym prosił Pana Marszałka Grełę, żeby tutaj nie prezentował zarzutów...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - ale proszę nie pouczać Pana Marszałka tylko skupić się na uwagach, bądź pytaniach do przedstawionej informacji.
- **radny Rajmund Pollak** – to znaczy ja chciałbym przede wszystkim zapytać dlaczego nie zaprezentowano projektu *Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim* skoro Zarząd przedstawił taki punkt, bo prezentacji Panie Marszałku nie było. To znaczy Pan Marszałek [głosy z sali - poza nagraniem] Nie Panie Marszałku prezentacja to jest... są w tej chwili środki techniczne...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! Pytanie zostało zadane...

- **radny Rajmund Pollak** – przedstawia Pan z grubsza program, jak również poszczególne elementy, natomiast Pan tego nie zrobił. Pan pokazał...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** -
Panie Radny ! Pytanie zostało również zrozumiane. Czy jeszcze w tej kwestii ?
- **radny Rajmund Pollak** – także ja bym tutaj oczekiwał sprostowania ze strony Pana Marszałka Greli, bo uważam, że nie należy odwracać kota do góry ogonem. Dziękuję !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
dziękuję uprzejmie ! Pragnę powiedzieć, że słowo prezentacja ma wiele znaczeń, czy ktoś z Zarządu zechce się odnieść do słów Pana Radnego ? Nie. Zamykamy punkt szósty i przechodzimy do punktu kolejnego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (druk II/481):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
w druku 481 projekt uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest województwo śląskie*. Czy oprócz treści projektu regulaminu i uzasadnienia do uchwały macie Państwo dodatkowe pytanie dotyczące projektu tej uchwały? Nie widzę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Regionalnego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu (druk II/493):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Edukacji wydała pozytywną opinię. Czy oprócz treści i uzasadnienia uchwały macie Państwo dodatkowe pytania bądź uwagi ? Pan Radny Pollak bardzo proszę.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym zapytać z jakich środków będzie finansowane to Centrum. Jak również komu podlegał Sosnowiec do tej pory, bo jak wiadomo istnieje również Centrum Kształcenia Ustawicznego w Katowicach. Czy w Sosnowcu było brak takiej placówki, czy też te placówki, które do tej pory obsługiwały Sosnowiec, do tej pory źle działały? Dziękuję !

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję uprzejmie ! Odpowie Pan Marszałek Karpiński.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! W Sosnowcu funkcjonuje Medyczne Studium Zawodowe, jest to szkoła policealna, dla której organem prowadzącym jest Województwo Śląskie. Miasto Sosnowiec zadeklarowało przekazanie na rzecz tego Medycznego Studium Zawodowego obiektu poszkolnego, większego od tego, w którym to Medyczne Studium Zawodowe dzisiaj funkcjonuje. To pozwoliło na podjęcie programu poszerzenia działalności Medycznego Studium Zawodowego o inne formy kształcenia w zawodach medycznych, takich gdzie kształcenie może się odbywać w formie policealnej, bądź w formie kursowej. Jednym słowem to Centrum Kształcenia Ustawicznego w swoich strukturach będzie miało funkcjonujące dzisiaj Medyczne Studium Zawodowe oraz poszerzy działalność o inne formy dotychczas nie prowadzone. Jeśli chodzi o finansowanie – formy szkolne są finansowane z subwencji oświatowej. Natomiast jeśli chodzi o formy kursowe to Centrum Kształcenia Ustawicznego będzie mogło świadczyć usługi edukacyjne o charakterze odpłatnym.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję uprzejmie panie Marszałku ! Czy jeszcze jakieś pytania w kwestii tej uchwały ? Nie widzę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (druk II/478):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt. Czy macie Państwo jakieś pytania do tej uchwały ? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Zabrze (druk II/480):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby dodatkowych informacji na temat projektu ? Pan Radny Pollak bardzo proszę. Proszę o konkretne zadanie pytania. Wprowadzenie Pan ma w uzasadnieniu. [głos z sali poza nagraniem] Proszę o konkretne zadanie pytania. Czego ma dotyczyć wprowadzenie ? [głos z sali poza nagraniem] Jest dodatkowo w paragrafie pierwszym i drugim oraz dodatkowo w uzasadnieniu. Proszę o sprecyzowanie pytania. Konkretne. Czy Pan radny rezygnuje z pytania ? Bardzo proszę o konkretne pytanie. [głos z sali - poza nagraniem]. Bardzo proszę o konkretne uzasadnienie projektu.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! ... To jest nie możliwe Panie Radny Dobrzański ... Chciałbym skorzystać z okazji i wyjaśnić dlaczego w tej sprawie mamy do czynienia z dwoma drukami i że ostatecznie przedkładamy Państwu druk w wersji 480 a pomijając w treści uchwały powód ograniczenia działalności. Otóż chodziło to o to, że przy ograniczeniu działalności SPZOZ musimy zachować określoną procedurę, która między innymi wymaga zasięgnięcia opinii Wojewody oraz samorządów terytorialnych, na terenie których dany SPZOZ działa. Można tę procedurę pominąć jeżeli to jest likwidacja formalna. Czyli jest to ograniczenie działalności, której szpital nie uruchomił. Tu właśnie mamy z takim przypadkiem do czynienia. To, że znalazło się w pierwotnej wersji uchwały to wyrażenie „których Szpital nie uruchomił”, to miało właśnie takie znaczenie. To powinno pozwolić na przyjęcie tej uchwały bez procedury, która wiąże się formalnie z ograniczeniem działalności SPZOZ. Natomiast

uznaliśmy, że powinno być wystarczające, że to znajdzie się w uzasadnieniu do uchwały i stąd jest ta druga wersja.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – Pani Przewodnicząca ! Szanowni Radni ! Chodzi mi tylko o druk 480 a i 480. W paragrafie pierwszym punkt pierwszy, raz jest użyte poradnia alergologiczna, drugi raz jest pracownia alergologiczna. Czy to jest tylko jakieś przeoczenie czy nastąpiła zmiana ? ...[koniec kasety]...

- **radny Rajmund Pollak** - ... również ma obowiązek do podstawowej opieki zdrowotnej. Moim zdaniem to ograniczenie jest sprawą niefortunną, a tutaj wszyscy przeszli do porządku dziennego bez analizy merytorycznej. Tutaj nie ma merytorycznego uzasadnienia, z tego co Pan Karpiński przedstawił, nie ma merytorycznego uzasadnienia ograniczenia działalności w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Proszę bardzo Panów Radnych o nie dowcipkowanie w ten sposób - Panie Urban i Panie Dobrzański z tego względu że...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę nie pouczać radnych tylko przystąpić do konkretnego...

- **radny Rajmund Pollak** – dobrze by było, żebyście mieli Panowie więcej uwag merytorycznych, a mniej złośliwych.

- **radny Andrzej Dobrzański** – do tej ostatniej części nie będę się odnosił, tej wypowiedzi radnego, chociaż dobrze by było gdyby Pan to przemyślał. Zabieram głos ponieważ jestem w Radzie Społecznej tego Szpitala. Jest przykro słuchać kiedy się zabiera głos i nie ma się pojęcia jak funkcjonują szpitale. Podstawowa opieka o której zaniechanie chodzi nie może dotyczyć samego szpitala tylko przychodni przyszpitalnej. Jak Państwo Radni pamiętacie na początku tamtego roku w związku z szeregiem protestów dotyczących kontraktowania, w tym również w zakresie podstawowej opieki medycznej, w większości szpitali zaczęto poszerzać działalność w zakresie poradnictwa ambulatoryjnego, a więc otwartego o podstawowa opiekę medyczną, aby, czy władze samorządu województwa, czy samorządy powiatowe lub miejskie mogły, gdyby nie doszło do podpisania kontraktów z NZOZ tj. przychodniami rodzinnymi czy podstawowej opieki medycznej, zapewnić opiekę medyczną. Również w ramach funkcjonującej od kilkudziesięciu lat w Szpitalu Specjalistycznym, wcześniej Szpitalu Klinicznym przychodni specjalistycznych wpisano do statutu tego Szpitala i jako przedmiot działalności podstawową opiekę medyczną, mając na myśli przychodnie w zakresie opieki rodzinnej czy podstawowej opieki medycznej.

Ta działalność w Szpitalu nigdy nie została uruchomiona. Na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby uruchamiania albowiem w mieście Zabrze funkcjonuje kilkadziesiąt przychodni zajmujących się podstawową opieką medyczną, w związku z czym Dyrektor tego Szpitala za zgodą Rady Społecznej chce uporządkować sprawy formalne. Dziękuję bardzo !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta w Częstochowie w sprawie przekształcenia Zespołu Szpitali Miejskich w Częstochowie polegającego na likwidacji Oddziału Otolaryngologii Miejskiego Szpitala im. dr. Ludwika Rydygiera (druk II/486):

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	1
wstrzm.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Marszałkowi Województwa upoważnienie do składania jednoosobowo oświadczeń woli w zakresie pełnienia funkcji kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych w sposób określony w ustawie prawo zamówień publicznych (druk II/488):

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym, żeby tutaj było większe uzasadnienie, bo my w tej chwili dajemy Panu Marszałkowi większe kompetencje. W związku z tym uważam, że Pan Marszałek powinien się tutaj wypowiedzieć jakie stoją przyczyny ku temu, żeby te większe kompetencje od dotychczasowych posiadał. I ewentualnie dlaczego dotychczasowe powiedzmy rozwiązania są niewystarczające.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – dziękuję uprzejmie ! Rozumiem Panie Radny, że to nie było pytanie. Zwrot „powinien się wypowiedzieć” oznacza również prośbę o odpowiedź Pana Marszałka. [głosy z sali poza nagraniem] Zadam pytanie inaczej. Czy Pan Radny życzy sobie odpowiedzi Pana Marszałka na pytanie, którego to pytania nie zadał ? [głosy z sali poza nagraniem] Pan radny użył zwrotu że Pan Marszałek powinien się wypowiedzieć. Czy to był rodzaj pytania, czy oczekuje Pan odpowiedzi Pana Marszałka na to ?

- **radny Rajmund Pollak** – Pani Przewodnicząca ! Pani w tej chwili, muszę powiedzieć, zaczyna być złośliwa, bo jeżeli ja się zwracam do Pana Marszałka, to Pan Marszałek jest na tyle inteligentny, że nie potrzebuje Pani pomocy aby Pani komentowała to, co ja powiedziałem. Jeżeli mówię, że ja oczekuję żeby Pan Marszałek się w tym temacie wypowiedział no to znaczy, że się zwracam do Pana Marszałka. Natomiast bardzo bym prosił, żeby Pani nie komentowała wypowiedzi, z tego względu, że Pani jako prowadząca obrady, nie ma uprawnień do tego, żeby po prostu przedłużać obrady niepotrzebnie, a Pani w ten sposób przedłuża obrady.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - czy Pan oczekuje odpowiedzi Pana Marszałka ? Taka jest moja rola Panie Radny ! Panie Marszałku zechce się Pan ustosunkować ?

- **Marszałek Michał Czarski** – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! Do tego wyводу związanego z przekazaniem większych kompetencji Marszałkowi sprowadza się możliwość decyzji przeniesiona z kompetencji Zarządu na Marszałka w określonych sytuacjach. Te określone sytuacje to zamówienia, które dotyczą Urzędu. Skąd się wziął ten pomysł. Po pierwsze z możliwości ustawodawcy, który przewidział możliwość usytuowania kompetencji u Marszałka. Powód merytoryczny sprowadza się do bardzo prostego uzasadnienia, chodzi o dotrzymanie terminów, żeby w sprawach, które są oczywiste mógł decydować Marszałek, a nie musiało to oczekiwać do terminu posiedzenia Zarządu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	3

13. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Śląskie 300 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach na kwotę 300.000 zł (druk II/485):

- **radny Rajmund Pollak** – mamy tu do czynienia z kolejnym wydatkowaniem publicznych pieniędzy i w związku z tym chciałbym, żeby Pan Marszałek przedstawił jakie korzyści osiągnie Województwo Śląskie, a konkretnie samorząd z zakupu tych 300 akcji Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. na kwotę 300.000 złotych.

- **radny Grzegorz Makowski** – Szanowni Państwo ! Dwie komisje obradowały nad tym materiałem Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów – członkowie tej komisji siedzą tutaj, jak również Komisja Rozwoju w obecności Członka Zarządu Pana Marszałka Jarosza i w obecności kierownictwa Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Doszliśmy do wniosku, że Agencja będzie co roku miała tego typu problemy w połowie roku ponieważ pieniądze, które spływają dopiero w drugiej części roku, w związku z czym mogliby utracić płynność finansową. Posiadają Państwo precyzyjnie napisane uzasadnienie. Jest to bardzo dobrze napisane uzasadnienie w moim przekonaniu, który wyjaśnia cały mechanizm funkcjonowania GARR-u. Mało tego Radni będący członkami obu komisji zgodzili się również z takim wnioskiem, który sprowadza się właściwie do tego, że Zarząd Województwa powinien przeznaczyć jakąś nieruchomości lub powinien dokapitalizować po raz kolejny GARR. W innym przypadku problemy finansowe, które będzie miał GARR będą łatanie przez Sejmik tego typu uchwałami, będzie się to sprowadzało do wykupienia akcji kolejnych serii. Jesteśmy przy serii „H”. Taki wniosek został sformułowany przez jedną Komisję i przez drugą Komisję, ten wniosek dzisiaj podpisałem i on przez Pana Przewodniczącego Wieczorka trafi do Zarządu Województwa. I chciałbym tą uchwałę w imieniu kolegi Przewodniczącego Komisji Rozwoju zarekomendować i poprosić o jej przegłosowanie.

- **radny Rajmund Pollak** – ja tu widzę zawołowaną dotację. I w związku z tym moim zdaniem prosiłbym tutaj, żeby radca prawny się wypowiedział na ten temat. Z tego względu, że tutaj w uzasadnieniu pisze się o trudnej sytuacji GARR S.A. O różnych inicjatywach, ja nie wiem czy GARR jest w ogóle potrzebną instytucją bo w tej chwili ... Ja tylko słyszę, że trzeba dla GARR-u pieniądze. Są większe potrzeby w województwie śląskim niż dofinansowywanie GARR-u. W związku z tym ja uważam, że Państwo Radni powinniście bardziej dogłębnie przeanalizować, bo to jest w końcu 300.000 złotych, to można by przeznaczyć na ochronę zdrowia na sport, czy na szkolnictwo. Natomiast dla mnie GARR jest instytucją, która powiedzmy szczerze, tak bezpośrednio korzyści, takich widzialnych, dla społeczeństwa tego województwa, no jeśli przynosi, to ich nie widać za bardzo. I dlatego ja

będę głosował przeciwko tej uchwale w związku z tym, że my nie możemy być ciągle instytucją, która dotuje inne instytucje.

- radny Jerzy Kludka – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! Panie Radny Pollak ! Jak apolitycznie często, jeśli jest to zgodne z moim sumieniem, naprawdę zgadzam się z Panem, tak aż mnie rzuciło. W tej chwili jeśli mówi Pan, że instytucja jedyna, która wygrała przetarg na tak zwany RIF, niech Pan sobie wyobrazi, puści teraz sygnał do Warszawy, że ta jednostka, która w Warszawie wygrała, jest kwestionowana, że jest w ogóle nie potrzebna. Pan nie ma styczności z polem działania. Ja osobiście załatwiłem kilkanaście szkoleń za darmo w terenie w subregionie częstochowskim, ale myślny praktycznie, że jeżdżą po całym tym województwie. To jest owszem może problem, że jeżdżą za darmo, a za cześć powinny i różne instytucje i samorządy zapłacić. Jaki Jest poziom tych szkoleń ? Nie chcę, nie lubię wystawiać laurki, ale jest przepaść z różnymi innymi szkoleniami, a właśnie nasz GARR robi na bardzo wysokim poziomie merytorycznie, pedagogicznie, pod wieloma względami. Nie mówiąc o spotkaniach z samorządami, myślny się tego naprawdę wszystkiego uczyli, a właściwie przy pomocy naszych pracowników z Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Przedsiębiorcy przecież tylko i wyłącznie mają możliwość pozyskania, tak z PHARE'owskich do tej pory pieniędzy, jak i z całego Narodowego Planu Rozwoju. Jest problem co wyszło już na Komisji Budżetu, że owszem te rzeczy, jest troszeczkę w pół drogi zatrzymali z połączeniem, bo chyba całkiem rozsądne jest połączenie Funduszu Górnośląskiego z GARR-em i automatycznie wszystkie problemy znikną. No cóż za cudownym jest Fundusz Górnośląski i dlaczego on tak pięknie działa ? Bo ma majątek, który daje mu zarobić. GARR jest wyjątkowo w tym województwie goły i wesoły, a ciężką pracę robi i dobrze to robi Proszę Państwa. Skończyły się afery i tak dalej poza programem górniczym nie zawinionym przez GARR. Po prostu górnicy kasę wzięli, a mieli guzik pojęcie o biznesie i wtopili to. I stąd jeszcze się czkawką odbija GARR-owi bo musi sprawy sądowe zakładać, z góry przegrane, z góry wiadomo, że windykacja... komornik napisze – nie do ściągnięcia. Także Panie Radny ! Ja bym namawiał jeszcze, jeśli Pan mi nie wierzy, że ja tutaj apolitycznie podchodzę, żeby Pan zagłosował za tą uchwałą, że tu na prawdę jednogłośnie powinniśmy dotować.. Tak to jest ukryta dotacja, to tego się nie obawiamy nazwać. Ale to jest po prostu do super płynności tej instytucji potrzebna. To są bardzo skromne pieniądze, które się przekładają na efekt pozyskiwania funduszy. Proszę Państwa ! Tam jest wielkie niebezpieczeństwo, że ludzie zaczną odchodzić, bo zarobki są niskie. Najniższe wynagrodzenie w Radzie Nadzorczej, to też powiedzmy sobie, a 1000 złotych... czy nawet mniej jeszcze od posiedzenia, czyli tam co drugi miesiąc nieraz wypadnie. Także na 1000 złotych brutto od posiedzenia, które się odbywa nieraz raz na dwa miesiące. Także proporcjonalnie do nas

chyba sporo mniej. Także już powiem tylko z własnego podwórka. Ale da się uzasadnić, że GARR ciężko pracuje, dobrze pracuje i naprawdę musi też dobrze stać finansowo, bo pogorszenie jakości pracy GARR-u odbije się natychmiast na uniemożliwieniu skorzystania pieniędzy, albo na wyprodukowaniu złej jakości programu i na niepowodzeniach czy to przedsiębiorców, czy to samorządów. Głównie przedsiębiorców, więc to jest bardzo czynnik subtelnie znaczący i bardzo ważny.

- radny Grzegorz Makowski – Proszę Państwa ! Chciałem przeprosić dlatego, że to wystąpienie potraktowałem po macoszemu, teraz będę mówił dłużej. Dlatego, że wydawało mi się to tak jasne, tak naturalne to, co jest zawarte w tym uzasadnieniu, że czy Przewodniczący jednej Komisji czy drugiej, jakby tu chciał wystąpić mój kolega czy ja, no właściwie o czym tu możemy mówić. Ale jeśli Pan chce Panie Radny, to nie ma problemu. Otóż w tym uzasadnieniu Państwo precyzyjnie podają jakie fundusze obsługiwali. Ja sobie teraz pozwolę to odczytać, niestety, Pan tak chce to bardzo proszę: w 2004 roku GARR obsługuje również programy PHARE 2000, 2001 robi wypłaty dotacji, robi monitoring, robi rozliczenia, a także będzie obsługiwał kolejne edycje PHARE 2003. W wyniku pierwszego naboru dotyczącego PHARE 2002 wpłynęło do GARR-u aż 700 wniosków. To robią coś tam, czy nie robią w Pana ocenie ? GARR jako instytucja realizuje projekty z zakresu rozwoju regionalnego i systematycznie poszerza swój zakres działania. W roku 2003 realizował 13 programów PHARE. W roku bieżącym GARR będzie realizował zadania zlecone przez Urząd Marszałkowski w trybie bezprzetargowym w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – to Pan o tym powinien wiedzieć – takie między innymi jak *promocja przedsiębiorczości* 4,6 miliona euro, *mikroprzedsiębiorstwa* 6,2 miliona euro, *Sektorowy Program Operacyjny – ktoś tu wspominał chyba dzisiaj - wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw* na lata 2004 – 2006 w załączonym przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy oferuje przedsiębiorcom dwa rodzaje dotacji: na usługi doradcze 2 miliony euro, na inwestycje 22 miliony euro. *Sektorowy Program Operacyjny - rozwój zasobów ludzkich* – 16 milionów euro. Jakby Pan pogadał z osobą, która się nazywa Pan Michał Wójcik, dzisiaj go nie widzę, to Pan Radny wytłumaczy Panu ile GARR robi dla przedsiębiorców między innymi dla MSP. Proszę Państwa, nie ma innej możliwości, bo poruszamy się w granicach spółek prawa handlowego, nie możemy pomóc publicznie tej firmie w inny sposób jak tylko posiadać jej akcje. W związku z czym jest prośba do Państwa, abyście Państwo wyrazili zgodę na wykupienie 300 akcji z serii „H” za 300.000 złotych. I to jest wszystko. Pomóżmy temu przedsiębiorstwu. Dziękuję bardzo.

- **radny Karol Stasica** – Pani Przewodnicząca ! Panie Marszałku ! Muszę Panie Rajmundzie Pana poprosić, żeby albo Pan przychodził na Komisje, które obradują nawet poprosić jak są te Komisje, żeby Pan przyszedł. Gdyby Pan był członkiem tych komisji, to Pan by dzisiaj nie musiał tych spraw roztrząsać i z tej mównicy zabierać cenny czas. Powiem Panu, że na tych 700 wniosków, które zostały przez GARR rozpracowane w przedziale PHARE 2000, 2001, 2002 to zdecydowana większość trafiła na Żywiecczynę, na Bielsko, na Cieszyna dla małych i średnich przedsiębiorstw. Konsekwencją tego, że nie mamy w programie 2003 Śląska to wnioski są odsyłane do Warszawy i po 3 miesiącach jeszcze nie ma śladu informacji czy będą one rozpatrzone pozytywnie czy nie! A sygnał taki dany do Warszawy, że my nie dbamy o interes, żeby się GARR rozwijał to jest nieporozumienie!

- **Wicemarszałek Marian Jarosz** – Pani Przewodnicząca ! Szanowni Państwo ! W zasadzie moi przedmówcy niemal odczytali uzasadnienie, które jest pełne, załączone do uchwały. Przede wszystkim chcę prosić Państwa o przyjęcie tej uchwały i przyjęcie jej przez Sejmik. Środki na ten cel są przewidziane od początku roku w naszym budżecie. Myśmy przewidywali, że taka sytuacja może zaistnieć. Natomiast muszę Pana zmartwić, Panie Radny, nie jest to pierwsza i ostatnia uchwała Sejmiku, która nie dotyczy bezpośrednio Pana. Przepraszam. Chciałem natomiast powiedzieć, że GARR w swojej działalności obsłużył w ciągu ostatnich 2,5 roku prawie 10 tysięcy przedsiębiorców z całego województwa śląskiego. W różnej formie: doradztwa, pożyczki, dotacji, informacji itd. Zatem myślę, że te 10 tysięcy ludzi, 10 tysięcy przedsiębiorców wie co to znaczy GARR i jakie są jego dobrodziejstwa. Wnoszę by Sejmik podjął uchwałę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Katowicach na rzecz Skarbu Państwa (druk II/482):

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim ja uważam, że ta ruchomość powinna być odsprzedana. Ja chciałem zapytać Pana Marszałka dlaczego tutaj nie ma wyceny i nie jest to propozycja odsprzedania. Z tego względu jest majątek wojewódzki, Skarb Państwa na pewno jest bogatszy aniżeli

Województwo Śląskie i jeżeli tutaj są jakieś potrzeby Skarbu Państwa, to Województwo może zaproponować również sprzedaż nieruchomości. I dlatego ja bym wnioskował, żeby jednak to była dokonana wycena i według cen rynkowych została zaproponowana Skarbowi Państwa sprzedaż, bo nasze województwo potrzebuje też środki. Dziękuję !

- **Wicemarszałek Jan Grela** – Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! Jak zwykle Pan Radny Pollak znawca wszelakich tematów. Panie Radny, a gdyby była wartość ujemna, prawo nam z lokatorami zabrania sprzedać. Ponadto, przeprowadzona została ekspertyza budowlana stanu technicznego, z której wynika, iż budynek jest w bardzo złym stanie, elementy wykończenia zewnętrznego, instalacje wewnętrzne, potrzebna jest również wymiana pokrycia dachowego, przypuszczalnie także więźby dachowej. Dlatego też zwracaliśmy się do Prezydenta Miasta Katowice o przejęcie tej nieruchomości. W trakcie remontu musielibyśmy dać lokale zastępcze dla lokatorów. Z wielkim zadowoleniem przyjęliśmy ofertę Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o przejęcie tejże nieruchomości. Panie Radny proszę nas nie podejrzewać o kontakty z Najwyższą Izbą Kontroli. Ta nieruchomość dla nas jest ciężarem, dlatego też z wielką ulgą przekazujemy o ile oczywiście Wysoki Sejmik podejmie dzisiejszą uchwałę o co proszę, aby nie pomnażać kosztów województwa. Dziękuję !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Wicemarszałku Grela ! Gdyby Pan powiedział to samo tylko bez uszczypliwych uwag, to wie Pan, byłoby to wystąpienie merytoryczne. Natomiast wbrew Pana opinii nie jestem znawcą wszystkiego dlatego zadaje pytania, bo ci znawcami wszystkiego co wychodzą na mównicę i zaczynają od złośliwości i później pokazują, że oni właśnie wszystko wiedzą bo nie zadają pytań.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

[Przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wpłynęły do mnie dwa wnioski. Pierwszy wniosek sygnalizowany przez Pana Radnego Czerwińskiego dotyczący uzupełnienia porządku obrad. Nie widzę jednak Pana Radnego Czerwińskiego tak, że nie wiem czy go w tej chwili poddawać pod głosowanie. Nie widzę również Pana Radnego Zapały, który też złożył wniosek, ale ma on pewne braki formalne. Proponuję żebyśmy do tych spraw wrócili trochę później. Jesteśmy w punkcie 15 porządku obrad.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/483):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Z upoważnienia Zarządu chciałabym przedstawić projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 rok. Projekt ten zawiera w sobie zwiększenie dochodów budżetu o kwotę 72.594 złote. Środki pochodzą z przyznanej przez Ministerstwo Finansów części oświatowej Subwencji Ogólnej oraz 60.000 to kwota pochodząca z środków specjalnych Ministra Kultury. Te środki są celowo przyznane i w paragrafie 2 macie Państwo zwiększenie wydatków o kwotę z części subwencji dla bibliotek pedagogicznych na dofinansowanie remontu oraz 60.000 na zakup projektora wizyjnego, magnetowidu cyfrowego w celu zorganizowania repliki Przeglądu Filmów Telewizyjnych i spektakli telewizyjnych Kazimierza Kutza. W kolejnej części proponuje się zwiększenie wydatków budżetu o kwotę 701.462 złote na zadanie po nazwą „Rozbudowa pawilonu sportowo-hotelowego realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego modernizacja Stadionu Śląskiego w Chorzowie”. Ponieważ zwiększenie wydatków o tę kwotę nie znajduje pokrycia w dochodach Zarząd proponuje pokrycie zwiększonych wydatków pożyczką planowaną do zaciągnięcia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję !

- **radny Rajmund Pollak** – Szanowni Państwo ! Przynajmniej nie widzę potrzeby, aby zaciągać pożyczkę na dofinansowanie rozbudowy pawilonu sportowo-hotelowego przy Stadionie Śląskim w Chorzowie. My nie możemy rozdzielać więcej niż mamy. Jeżeli nie ma tych pieniędzy to nie możemy zaciągać pożyczki tylko dlatego, że istnieje w województwie śląskim studnia bez dna w postaci Stadionu Śląskiego. Poza tym ja chciałem powiedzieć, że są w tym województwie na prawdę jeszcze inne potrzeby oprócz Stadionu Śląskiego. Tutaj wnioskuję aby Zarząd wycofał ten paragraf z tej uchwały jako poprawkę do tej uchwały. W związku z tym również zaniechał pożyczki z tego względu, że Proszę Państwa Stadion Śląski jest finansowany corocznie

bardzo dużymi kwotami pochodzącymi z budżetu Województwa. I naprawdę nie widzę ani potrzeby ani celowości, żeby samorząd zaciągał dodatkowy kredyt. Dalsza sprawa to jest kwestia tego zakupu projektor wizyjnego i magnetowidu cyfrowego w celu zorganizowania repliki przeglądu filmów telewizyjnych i spektakli Kazimierza Kutza. No więc myślę, że Pan Senator Kutz mógłby takie środki sobie pozyskać z Senatu Rzeczypospolitej. Chciałbym wiedzieć konkretnie dla kogo będzie ten projektor wizyjny i magnetowid cyfrowy, jak również kiedy będzie ten przegląd filmów telewizyjnych i spektaklów telewizyjnych Pana Kazimierza Kutza się odbywał. Czy to będzie pokaz kameralny, czy to będzie pokaz w telewizji. Jeżeli to są filmy telewizyjne to powinien, to zrobić program 3 telewizji, program regionalny. W końcu ludzie płacą abonamenty telewizyjne w związku z tym pewne środki powinny też pochodzić ze środków własnych telewizji, a nie wszystko z samorządu. I nie kryjmy, jest to też pewna reklama Pana Senatora Kutza, bo taki przegląd... Pan Kutz jest politykiem ostatnio się zajmuje między innymi tutaj propagowaniem pomnika, który ma powstać, osoby, która jest nie dla wszystkich bohaterem. Tutaj są wydatkowane środki pod określone nazwiska i ja bardzo szanuje filmy Pana Kazimierza Kutza, piękne, przepiękne filmy, które reżyserował. Natomiast nie ze wszystkim się zgadzam co robi jako polityk. W związku z tym wydaje mi się, że my powinniśmy przede wszystkim rozdzielać pieniądze na szersze imprezy, to znaczy nie projekcja filmów nie jednego reżysera tylko może projekcje wszystkich reżyserów na temat dotyczący województwa śląskiego. Natomiast sprawa pożyczki dla Stadionu Śląskiego to już jest zupełny niewypał z tego względu, że nie powinniśmy więcej dawać niż możemy. Jeżeli tych pieniędzy nie ma, no to po prostu niech sobie Dyrekcja Stadionu Śląskiego szuka innych sponsorów nie Sejmik.

- radny Grzegorz Makowski – Proszę Państwa ! Ciężko posądzać mnie o sympatie polityczne do Pana Kazimierza Kutza. Natomiast traktuję Pana Kazimierza Kutza jak instytucję kultury. To jest człowiek, który dla tego regionu, który dla tego województwa śląskiego i dla tej ziemi zrobił chyba o wiele więcej niż ci, którzy materialnie cokolwiek robili. Niech Pan to pod uwagę weźmie Panie Rajmundzie. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów omawiała na swoim posiedzeniu te dwie uchwały, bo my łącznie właściwie te dwie uchwały omawialiśmy. Pierwsza uchwała, która dotyczyła tej pożyczki z Funduszu na kwotę 701.462 złote, a druga uchwała to jest właśnie ta uchwała, którą Pani Skarbnik przed chwilą przedstawiała. Nie wzbudziło to, jeśli mam być szczery, żadnej emocji członków Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Wszystkie pytania, które się pojawiły znalazły odpowiedź i Komisja za moim pośrednictwem rekomenduje Państwu tę uchwałę pod głosowanie.

- radny Rajmund Pollak – Proszę Państwa ! Tutaj jest zestawienie potrzeb bardzo sprytne, ale z drugiej strony zupełnie nieuzasadnione, bo na przykład dofinansowanie remontu w obiekcie Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Katowicach jest ze wszech miar wskazane i to nie budzi żadnych wątpliwości. Natomiast w tym samym punkcie jest rozbudowa pawilonu sportowo-handlowego w ramach zadania pod nazwą: Modernizacja Stadionu Śląskiego w Chorzowie. Proszę Państwa to są dwie różne dziedziny. Jak można w jednym punkcie uchwały zestawiać dwie różne dziedziny. To przecież powinny być zupełnie odrębne uchwały, zupełnie odrębne głosowanie bo to są środki na zupełnie inny cel. Natomiast ja nie ...[koniec kasety]... i magnetowid, bo jeżeli to będzie własnością Teatru Śląskiego to powinno być wyraźnie napisane, że to jest zakup dla Teatru Śląskiego i myślę, że tutaj ten projektor będzie służył innym celom nie tylko jednej imprezie. Natomiast ja Panie Radny wyraźnie powiedziałem, że ja jeśli chodzi o zasługi kulturalne Pana Kazimierza Kutza, to ja faktycznie jestem pełen szacunku dla niego, jestem mu nawet bardzo wdzięczny za jego dokonania. Natomiast to z czym się nie zgadzam, to z jego niektórymi poczynaniami politycznymi. A to są zupełnie dwa odrębne tematy, dlatego ja bym proponował żeby wykreślić z tej uchwały sprawę zwiększania wydatków o 701.462 złote na rozbudowę pawilonu sportowo-hotelowego, jak również wykreślić konieczność zaciągnięcia pożyczki na ten cel. Dziękuję !

- radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Chciałbym odpowiedzieć na wątpliwości i pytania i wnioskować o to, aby Wysoki Sejmik podjął decyzję odnośnie uchwały zmiany budżetu. Sprawa pierwsza: dotycząca tych 60.000 złotych. Dwukrotnie jest napisane, że jest to dla Teatru Śląskiego, czyli mówi się o spektaklu, który będzie realizowany, również połączony z przeglądem twórczości Roberta Wilsona. Natomiast dla Teatru Śląskiego i to będzie wielokrotnie użytkowane przez Teatr Śląski. Jest to dotacja z budżetu Państwa, więc nie sposób nie przyjąć takiej kwoty i na określony cel. Sprawa druga to pożyczka. Chciałbym oficjalnie i po raz kolejny wyjaśnić, że budowa Stadionu Śląskiego – a szczególnie inwestycje – odbywają się z budżetu państwa. Środki finansowe przechodzą przez nasze ręce, ale wszystkie środki w tej chwili wydatkowane pochodzą z budżetu państwa. Istnieje również możliwość pozyskiwania pieniędzy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, a są to pieniądze na termomodernizację. Jednym z obiektów na Stadionie jest obiekt hotelowo-sportowy - pawilon. Ten pawilon wymaga termomodernizacji. W ubiegłym roku wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z takim wnioskiem czy byłaby możliwość uzyskania środków finansowych, chociażby ze względu na to, że chcemy też pokazywać innym samorządom, że istnieje taka ścieżka jak pozyskiwanie na takie cele środków finansowych. My jesteśmy tymi, którzy pozyskują te

środki finansowe dla poszczególnych funduszy, gminnych, powiatowych, wojewódzkiego i narodowego. W tej chwili pozyskaliśmy już ponad 150 mln złotych. Chcemy skorzystać z tej pożyczki. Ona na dzień dzisiejszy jest nazwana pożyczką o bardzo niskim oprocentowaniu. Po spłaceniu połowy ona będzie dotacją, czyli środkami niepochodzącymi z budżetu samorządu wojewódzkiego. W związku z tym warto skorzystać z takich pieniędzy, 350.000 złotych będziemy mieć umorzonych. W ten sposób proszę o spojrzenie na tę sprawę, gdyż jest to dla nas jako samorządu korzystne i pozwoli to wreszcie na uruchomienie, zlikwidowanie płyt, które są szkodliwe dla zdrowia z terenu Stadionu, który jest majątkiem Województwa Śląskiego. Dlatego prosiłbym zarówno w pierwszej jak i drugiej części na wyrażenie zgody przez Sejmik. Dziękuję bardzo !

- **radny Grzegorz Szpyrka** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Chciałbym prosić o poparcie, jeśli chodzi o ten hotel na Stadionie Śląskim i o tą pożyczkę. Chciałem uzupełnić informację, która była przekazana, że hotel w tej chwili obłożony jest elewacją azbestu i ona w środku parku nie powinna mieć miejsca. Przy okazji zostanie to doprowadzone do normy i nie będzie szkodziło nie tylko tym, którzy mieszkają w hotelu, ale również tym, którzy chodzą do Parku Kultury. Wiemy jaki azbest jest szkodliwy. Poza tym z poprzedniej kadencji mam też taką wiedzę, żeby utrzymać Stadion Śląski to działalność hotelowa jest nieodzowna jako zakładu budżetowego i praktycznie hotel będzie potem utrzymywał w dużej mierze działalność bieżącą Stadionu. Dziękuję !
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję wykreślenie z uchwały paragrafu trzeciego...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam najmocniej. Wnioski formalne określone są w naszym *Regulaminie*. To, co Pan w tej chwili zaczął mówić nie jest wnioskiem formalnym.
- **radny Rajmund Pollak** – ja mam wniosek poprawki.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Pana, ale ja dopuściłem Pana Radnego w trybie wniosku formalnego. Szanujmy się nawzajem.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Czy mogę zgłosić poprawkę ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – dziękuję ! Wnioskuje poprawkę wykreślić paragraf 3. Mam tutaj też pewne uzasadnienie. Zgłosili się do mnie pracownicy Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie, którzy apelują o utrzymanie tego Biura. [głosy z sali poza nagraniem] Chwileczkę. Proszę Państwa, w następnym punkcie usłyszymy, że nie ma pieniędzy. A tu są pieniądze. Zamiast pożyczać pieniądze na hotel, można pieniądze wykorzystać inaczej. Jeszcze chciałem zwrócić uwagę na dysproporcje, proszę zauważyć, że w poprawce budżetu...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym Pana Radnego o nieprowadzenie w tej chwili dyskusji. Dopuszciam Pana do możliwości zgłoszenia poprawki. Proszę zgłosić tą poprawkę.

- **radny Rajmund Pollak** – zgłosiłem poprawkę wykreślenie paragrafu trzeciego z tej uchwały i również chciałem tylko krótko uzasadnić. Proszę zauważyć oświata i wychowanie 12.594, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 60.000 złotych, a Stadion Śląski 701.000. Proszę Państwa ! Jest to ciągle niezachowanie proporcji. Mnie się wydaje, że przy tych wynikach sportowców jakie mieli na olimpiadzie troszeczkę powinniśmy oszczędzać pewne wydatki. Dziękuję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym o tą poprawkę. Poprawki Panie Radny zgłaszamy na piśmie.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący to jest...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** - Panie Radny ! Zgodnie z naszym *Statutem* poprawki zgłaszamy na piśmie. Po to, żeby były w dokumentacji, że było wiadomo co się z nimi dzieje. Również po to, by ocenić czy poprawka nie burzy całości uchwały. Z tego co usłyszałem treść Pana poprawki zmierzająca do wykreślenia paragrafu trzeciego jest niekompletna, ponieważ w tym układzie ta uchwała traci jakikolwiek sens. Mam pytanie, czy Pan sformułuje tą poprawkę na piśmie, a ja za chwilę poproszę o potwierdzenie moich słów Panią Skarbnik czy dobrze zinterpretowałem. Najpierw poczekajmy czy Pan Radny zdecyduje się przedłożyć tą poprawkę. Czekam w takim razie na tą poprawkę na piśmie. W międzyczasie poproszę Panią Skarbnik o odniesienie się do koncepcji zasadności i merytoryczności ewentualnego głosowania nad tą poprawką, sprowadzającą się do wykreślenia paragrafu trzeciego z tej uchwały, bo moim zdaniem to po prostu nie ma sensu. Proszę bardzo !

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa Śląskiego** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Jeżeli miałyby być przyjęta poprawka i

wykreślenie paragrafu trzeciego, trzeba również z paragrafu drugiego dokonać zmiany i wykreślić wydatki związane z działem 926 tam, gdzie są zaplanowane środki na zadanie modernizacji pawilonu na Stadionie Śląskim. Chciałam wyjaśnić jedno, że nie ma tu zachwianych proporcji Szanowny Panie Radny, dlatego, że tamto to są dotacje celowe, część subwencji celowo kierowana na zadanie, na wniosek który został swego czasu wysłany do Ministerstwa Edukacji, jak również wniosek wysłany do Ministra Kultury, bo tyle faktycznie ma to zadanie kosztować. Dziękuję.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – czy po tych wyjaśnieniach Pan Radny podtrzymuje wolę zgłoszenia tej poprawki ? To czekam w takim razie na tą poprawkę.

[przerwa w obradach]

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – wznawiam obrady. Czy ktoś z Państwa pragnie jeszcze zabrać głos w dyskusji nad punktem 15 ? W trakcie dyskusji została zgłoszona jedna poprawka do projektu z druku 483, poprawka Pana Radnego Pollaka.

Głosowanie nad poprawką radnego Pollaka:

za	1
przeciw	27
wstrzym.	1

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	1

16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wydatki inwestycyjne dla Województwa Śląskiego (druk II/484):

- **radny Rajmund Pollak** – zarówno Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej, jak i przedstawiciel Zarządu tutaj stwierdzili, że połowa tych środków zostanie umorzona. Ja takiego stwierdzenia nie widzę ani w projekcie uchwały, ani w uzasadnieniu tej uchwały. Panie Przewodniczący ! Jeżeli podejmujemy jakąkolwiek uchwałę, która ma skutki finansowe to nie może być niedomówień. Nie może być takiej sytuacji, że tutaj przedstawia się możliwości, których nie ma w uchwale. Takie powiedzmy, przedstawianie tematu jak tutaj Pan Radny stwierdził, że ktoś nie chce jakiegoś korzystnego rozwiązania, no to ja bym prosił jako Przewodniczącego Komisji Budżetowej, żeby Pan te korzyści zapisał albo w uchwale albo w uzasadnieniu. Nie może być różnicy pomiędzy treścią uchwalaną, a treścią mówioną. Bądźmy troszeczkę rzetelni wobec siebie i wobec naszych wyborców. Jeżeli faktycznie jest tak, jak twierdzi Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej, to proszę to zapisać. Proszę tutaj, żeby to się znalazło w treści uchwały, bo na razie to w treści uchwały jest to, że my musimy zaciągnąć pożyczkę na wydatki inwestycyjne w wysokości 701.462 złote. Naprawdę tu są, zauważyłem, takie cele, które są źle widziane jeżeli ktoś je krytykuje. Zawsze takim tematem jest temat nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale do rzeczy, do rzeczy prosiłbym !

- **radny Rajmund Pollak** – drugim takim tematem, który jest tematem tabu, który oburza niektórych radnych, to jest temat wydatków na Stadion Śląski. Tutaj nie chodzi o to żebym ja był przeciwnikiem Stadionu Śląskiego. Tylko równocześnie jeżeli na przykład przychodzą wnioski na dofinansowanie Lekkoatletycznych Mistrzostw Polski, które miały miejsce w Bielsku-Białej, to wtedy się znajduje tylko siedem tysięcy, czy osiem tysięcy na taką imprezę, a na Stadion Śląski się znajduje ile się chce i jeszcze się zaciąga pożyczki. Naprawdę uważam, że powinniśmy tym groszem publicznym bardziej rozważnie gospodarować i dlatego tutaj nie powinniśmy się obawiać tego, że Stadion Śląski to jest temat tabu i tutaj każdą kwotę należy uchwalić, którą Stadion zażąda. Tak nie może być, zwłaszcza jeżeli to idzie z pożyczek, dlatego apeluję do Państwa Radnych, żeby odrzucić taki sposób finansowania Stadionu Śląskiego, bo co innego, gdybyśmy mieli nadmiar środków, ale pożyczanie pieniędzy po to, żeby później obciążać jeszcze nas odsetkami, spłatą długu i tak dalej. W imię czego ? A to, że na hotelu jest azbest, to ja uważam, że należy ukarać tych, którzy go budowali. Oczywiście ! Bo to jest nie od dzisiaj wiadomo, że azbest szkodliwy, ani nie 10 lat temu. Dziękuję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** - dziękuję bardzo ! W tej sprawie pozwolę sobie wyjaśnić korzystając z okoliczności i potwierdzić słowa Pana Marszałka Marasa, że ta pożyczka zgodnie z zasadami

obowiązującymi u pożyczkodawcy może zostać umorzona po zrealizowaniu inwestycji i spłacie połowy zaciągniętej pożyczki i to wynika wprost z zasad. Czyli jakby jest de facto zamieniana w dotację. To gwoli wyjaśnienia. Czy w debacie nad tym projektem ktoś jeszcze z Państwa Radnych pragnie zabrać głos ?

- **radny Grzegorz Makowski** – właściwie jedyną propozycją, którą byłby Pan skłonny zaakceptować byłoby coś dla Bielska, albo dla Żywca, albo dla Cieszyna. Wie Pan, po raz kolejny namawiam Pana, Panie Radny, bardzo usilnie, aby był Pan uprzejmy przeczytać uzasadnienie, a także projekt uchwały. Przecież tu jest napisane czarno na białym – proszę zapytać swojego sąsiada z góry, Pan Grzegorz Szpyrka Panu to wyjaśni, bo na Komisji też to stało. Dostajemy pieniądze od pożyczkodawcy na 3%. Nie ma takiego kredytu w Polsce. To co powiedział Pan Marszałek Maras, ja potwierdziłem wcześniej, albo ja powiedziałem pierwszy a potem Pan Marszałek Maras, połowę z tych środków finansowych będzie umorzona. Chcemy zrobić ten Stadion Śląski raz do końca. Ja na nim jestem raz do roku tylko, też mogę mieć wątpliwości ale uważam, że inicjatywa jest cenna, że należy to zrobić. Przekonujemy się do spraw bardzo oczywistych – w moim przekonaniu – przekonujemy się do spraw bardzo czytelnych. Pan ciągle tylko wychodzi i miesza. Zajmuje Pan czas sobie i radnym. Ja to mogę przetrwać, ale inni już po kątach mówią, że mają Pana dość. Niech Pan to weźmie Panie Rajmundzie pod uwagę. Poza tym próbuje Pan cały czas narzucić swoje zdanie. To samo co Pan próbował zrobić w Komisji Budżetu, Skarbów i Finansów...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Panie Radny, ale prosiłbym wrócić do tekstu projektu uchwały.

- **radny Grzegorz Makowski** – koszt całości tej operacji to 13.000 złotych. Naprawdę trzeba dać te 13.000 złotych.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/487):

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/494):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa Śląskiego** – z uwagi na bardzo dobrą realizację wpływów z udziału województwa w podatku dochodowym od osób prawnych. Za 7 miesięcy wykonaniem jest już prawie 110%. 215 mln, a plan przypomnę jest 196.900.000 Zarząd postanowił przygotować się do między innymi składania wniosków ZPORR, jak również do fatalnego stanu dróg wojewódzkich. W sumie więc proponuje Państwu zwiększenie dochodów budżetu Województwa właśnie we wpływach z podatku CIT o 25 milionów złotych zakładając, że do końca roku ten zwiększony plan będzie zrealizowany i te środki przeznaczyć po stronie wydatków na dział 600, rozdział 613 – drogi publiczne i wojewódzkie. Czyli w całości na drogi wojewódzkie i uzasadnieniu macie Państwo napisane, jak ta kwota 25 milionów zostaje rozdzielona. Otóż 1.950.000 to jest zwiększenie dotacji dla powiatów, z którymi mamy porozumienia na bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich. 13 mln to remonty jezdni, skrzyżowań, chodników, sygnalizacji oraz obiektów mostowych i 750.000 bieżące ich utrzymanie oprócz remontów. Następnie 5.200.000 na współfinansowanie razem z jednostkami samorządu w ramach tak zwanego WID-u, bo w stosownej proporcji gminy i powiaty wspólnie z nami przeprowadzają remonty jak i inwestycje w drogach. Oraz 3.500.000 to przygotowanie dokumentacji drogowej obiektów mostowych i skrzyżowań, co pozwoli na stawianie wniosków o dotacje z pieniędzy unijnych oraz 100.000 na zakup sprzętu specjalistycznego oraz wyposażania pomieszczeń biurowych Zarządu Dróg Wojewódzkich.
- **radny Rajmund Pollak** – moim zdaniem to uzasadnienie jest stanowczo zbyt ogólnikowe. Z tego względu, że pieniądze są bardzo duże. Oto jest 25 milionów złotych i w związku z tym moim zdaniem wypadałoby tutaj przynajmniej zrobić tabelkę jak to będzie rozdzielone na poszczególne powiaty. I tutaj Panie Przewodniczący Komisji Budżetowej, to wcale jest nie prawda to co Pan twierdził, że mnie chodzi tylko o Podbeskidzie, bo wielokrotnie tutaj występowałem – nawet dzisiaj – z troską o Szpital w Zabrze. Natomiast tutaj chodzi o to, żeby poszczególne powiaty, starostowie poszczególnych powiatów mogli mniej więcej wiedzieć na co mogą liczyć z tych dodatkowych środków. Tak samo jest tutaj mowa o skrzyżowaniach. Też

warto by było o które skrzyżowania tu chodzi w jakich powiatach. Dlatego moim zdaniem to uzasadnienie jest na zbyt wysokim stopniu ogólnikowości. Tutaj przy tak ogromnych pieniądzach uważam, że Zarząd powinien bardziej szczegółowo podawać, choćby po to, by radni mogli informować starostów czy prezydentów miast o pewnym sukcesie Zarządu. Uważam, że to świadczy o bardzo dobrym projekcie Zarządu i ze wszech miar to pochwalam natomiast uważam, że jednak powinno to być bardziej szczegółowo określone. Bo później się okaże, że na przykład, że na jedne powiaty pójdzie większość kwot, a na inne powiaty nic albo prawie nic. I to jest jednak moim zdaniem słuszne, żeby bardziej szczegółowo takie pieniądze rozdzielać. Dziękuję !

- **radny Grzegorz Makowski** – Szanowni Państwo ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów miała podobną wątpliwość jak Pan Radny Pollak, wtedy Pan Marszałek Maras odczytał projekt Zarządu Województwa na co mają pójść te środki finansowe. Myślę, że za komentarz do tego co powiedział Pan Radny Pollak i za to co ja właściwie chciałem powiedzieć wystarczy jak Pan Marszałek Maras przeczyta projekt operacji, które trzeba zrobić na śląskich drogach.
- **radny Longin Dobrakowski** – mam takie pytanie, dotyczy Starostwa Powiatowego w Częstochowie, o obszary wiejskie. Władze samorządowe powiatu częstochowskiego przygotowując się do złożenia wniosku w ramach tego działania opracowały i uchwaliły w dniu 29 lipca bieżącego roku Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Częstochowskiego w latach 2004-2013. W oparciu o Plan Rozwoju Lokalnego opracowany został wniosek pod tytułem: „Systemowa przebudowa nawierzchni dróg powiatowych. Zadanie sieciowe 2004-2006”, który złożono w Urzędzie Marszałkowskim w Katowicach. Po prostu chciałbym zapytać jeżeli możliwe, bo to jeszcze jest świeża informacja z 12 sierpnia...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo przepraszam, ale to być może chodzi o coś innego. Jak rozumiem to, co Pan w tej chwili odczytuje dotyczy wniosków do ZPORR ? Tutaj mówimy o środkach budżetowych - mimo, że drogi, ale jednak inne środki. Dziękuję bardzo !
- **radny Karol Stasica** – kolejny raz Panie Radny Pollak ! Gdyby Pan był na Komisji, to Pan by miał tą wiedzę co radni z Komisji. Byłoby dobrze gdyby Pan chodził na Komisje, wtedy by się Pan naprawdę wszystko dowiedział. Nie zajmowałby Pan niepotrzebnie czasu bo pieniądze z tych 25 milionów w dużej części idą na Podbeskidzie, na Żywiecczyznę też!

- **radny Rajmund Pollak** – ja tylko jedno zdanie, bo Pan Radny Stasica mówi do mnie na temat, który że tak powiem nie powinien się do mnie zwracać. Pan powinien porozmawiać z Przewodniczącym, bo na każdą Komisję, na którą jestem zaproszony to ja przychodzę. Więc niech Pan nie ma pretensji, że ja nie jestem na komisjach o których mnie nikt nie informuje.

- **radny Alfred Brudny** – ja mam takie pytanie do Pani Skarbnik. Nie da się ukryć, że 25 milionów to jest efekt przede wszystkim efekt rozwoju gospodarczego i wpływania podatków od CIT na nasze konto Sejmiku Województwa Śląskiego. Rozumiem, że jest to pewien stan na koniec poprzedniego miesiąca. Chciałem się zapytać, czy są jakieś uwarunkowania księgowo, które mówią o tym, że jak ta kwota wpływów przerasta planowane, że Sejmik musi się tym tematem zająć. Czy możemy się spodziewać, że przy tym tempie wzrostu, który nas czeka mam nadzieję, że tak będzie, będziemy pod koniec roku obligatoryjnie dyskutować nad tym, czy... Ja wiem, że nie, ale myślę, że to by uspokoiło, że jeszcze jakieś pieniądze będą i nie jest to jedyne i to jest bardzo pozytywne zjawisko.

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa Śląskiego** – ustawa o finansach publicznych nie nakłada obowiązku korygowania na bieżąco strony dochodów budżetu. Są to tak zwane ponadplanowe dochody. W sytuacji kiedy są potrzeby wydatków i szuka się środków, wtedy przegląda się stronę dochodów i jeśli w tym przypadku widać że dochody już są wykonane, roczny plan, to wtedy Zarząd proponuje Wysokiemu Sejmikowi żeby zwiększyć wydatki i dochody budżetu, bo na etapie planistycznym musi być zachowana równowaga budżetowa. Natomiast jeśli się okaże w listopadzie czy w grudniu, że jeszcze ponad ten plan z CIT coś wpłynie, to Zarząd ma dwie możliwości: zaproponować Wysokiemu Sejmikowi kolejną korektę zwiększyć wydatki, zwiększyć dochody o te „ponad”, albo zachować te ponadplanowe dochody do tak zwanej nadwyżki budżetowej i wykorzystać w przyszłym roku z uwagi na to, że jeśli to się okaże na przykład w grudniu, to trudno na siłę wydawać i na siłę zmieniać budżet skoro przechodzi to, nie przepada w tak zwanej nadwyżce budżetowej na rok następny. Dziękuję !

- **radny Grzegorz Makowski** – chciałem ponowić tu swoją propozycję z roku ubiegłego. Ponieważ wiele pojęć wiele definicji jest tutaj nam nieznanych, a my wchodzimy teraz w taki okres kiedy będziemy konstruowali budżet na rok 2005. Ja po raz kolejny proszę, aby Pan Przewodniczący był uprzejmy zorganizować szkolenie z zakresu...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Radny, ale to nie jest propozycja w tym temacie. To propozycja w punkcie wnioski, zapytania i interpelacje. Jeszcze Pan Marszałek Maras.

- **Wicemarszałek Wiesław Maras** – ja bardzo krótko. Zarząd Województwa Śląskiego w tej chwili pracuje na dokumentach i będzie się starał znaleźć takie wyjście, które pozwoli nam na wykonanie remontów - to raz, a dwa: wykonanie tych remontów w uzgodnieniu i ze starostami i z gminami. Na poprzednim Sejmiku dokładnie Zarząd Dróg Wojewódzkich przedstawił sprawę i sytuację jaka panuje na drogach wojewódzkich. Na tych ponad 1200 kilometrach potrzeba jest około 160 milionów złotych środków finansowych, aby można powiedzieć, że jest odczuwalna poprawa. Te 25 milionów, jeśli Państwo radni uchwalą, to jest naprawdę wielki sukces. Te środki finansowe na zakup usług remontowych jak i środki finansowe na dotacje na bieżące utrzymanie dróg. Już po raz wtóry w tym roku zwiększamy o 10%, a to przecież wynika z wniosków wójtów i starostów. Dlatego też to bardzo rzetelnie zbieramy te wiadomości. Na dzień dzisiejszy na te 25 milionów mamy zapotrzebowanie złożone na ponad 35 milionów złotych. Więc teraz Zarząd Dróg Wojewódzkich będzie musiał ocenić, które z dróg naprawdę wymagają pilnych prac i te działania podjąć. Szczególnie będziemy się starać wykonywać różnego rodzaju nakładki, czyli te usługi remontowe. Tu jest ta największa kwota. Również wydatki inwestycyjne dla naszych jednostek a szczególnie jedna z ważnych rzeczy w wydatkach inwestycyjnych. To jest dokumentacja przyszłościowa. Aby do ZPORR złożyć dokument musi być dokumentacja podstawowa na nowych warunkach. Nie da się inaczej niczego zrobić. Tu jest zaplanowane na tę dokumentację 3,5 miliona. Również w tej kwocie planujemy wreszcie wykonać likwidację tych czterech drewnianych mostów. Tu będą takie działania podejmowane. Współpracujemy z gminami, powiatami i chyba Państwo to dokładnie wiedzą, bo każdy radny z tymi ludźmi się spotyka i oni chyba mówią, że ja jestem dostępny w każdej chwili i w każdej chwili staramy się w jakiś sposób wyważyć, aby te działania były na całym terenie województwa podjęte.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w 2004 roku w planie finansowym zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych (druk II/495):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa Śląskiego** – jest to w pewnym sensie formalność, do której zostaliśmy decyzjami Regionalnej Izby przymuszeni. Otóż załącznik nr 9 do uchwały budżetowej zawiera plan przychodów i wydatków tak zwanej gospodarki pozabudżetowej, a więc zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych i środków specjalnych. Jakikolwiek zmiany w planie przychodów muszą być przyjmowane uchwałą Sejmiku. Zakłady Naprawcze Sprzętu Medycznego w Bytomiu po ostatecznym zamknięciu bilansu występują z wnioskiem o zmniejszenie stanu funduszu obrotowego na początek i koniec roku. Nie dajemy, przypomnę, dotacji do tego zakładu budżetowego ani złotówki. Następnie na sesji w lipcu przy podziale nadwyżki budżetowej wolnych środków Zakład Budżetowy Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji „Stadion Śląski” otrzymał dotację 104.000 złotych, która to dotacja nie przekracza 50% wydatków, a więc jest zgodna z ustawą o finansach publicznych. WOSiR może dopiero w tej chwili po zwiększeniu planu przychodów i wydatków może te pieniądze wydawać. Stąd jest to zwiększenie ich planu przedmiotowego o 104.000, a nie kolejne pieniądze dla nich przyznane. Paragraf drugi mówi o gospodarstwie pomocniczym Śląski Zarząd Nieruchomości również w lipcu została przyznana kwota 835.000 złotych na zwiększone potrzeby wydatkowe – gospodarstwo pomocnicze przejęło do administrowania więcej nieruchomości – w tej chwili te środki muszą zwiększyć plan przychodów i wydatków gospodarstwa pomocniczego. Także jest to jak gdyby wprowadzenie zmian do gospodarki pozabudżetowej w wyniku decyzji wcześniej podjętych przez Sejmik. Dziękuję. ...[koniec kasy]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej Nr 789 (Brusiek – Kalety – Woźniki - Koziegłowy – Żarki – Lelów) przebiegającego ul. Lubliniecką i 1- go Maja w Kaletach (druk II/479):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały własnej dotyczącej pozbawienia „kategorii drogi wojewódzkiej” odcinka drogi wojewódzkiej nr 913 (Pyrzowice/ Lotnisko/ - Pomłynie - Sarnów) w Pyrzowicach przebiegającego ulicą Wolności od Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach do drogi krajowej nr 78 (druk II/496):

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – drobne sprostowanie: w tekście powinno być „od drogi krajowej... do Portu Lotniczego...”.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 od km 34+344 do km 37+036 (Węgierska Górka – Kamesznica) (druk II/489):

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – kolejne cztery uchwały dotyczą projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury, w którym uporządkowany zostanie przebieg dróg na Żywiecczyźnie, konkretnie drogi nr 69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń. Minister dokonuje tych czynności po zasięgnięciu opinii właściwego Sejmiku. Na terenie Żywca przebieg tej drogi to ulice: Wesoła i Browarna, natomiast faktycznie ruch odbywa się po ulicy Armii Krajowej. W Węgierskiej Górcie droga 69 przebiega traktem tzw. „cesarki”, która nie spełnia standardów dla ruchu międzynarodowego. Dla uporządkowania tego stanu rzeczy konieczne

jest pozbawienie kategorii drogi krajowej „nieużywanych” odcinków dróg i nadanie im właściwej kategorii drogi wojewódzkiej, czy gminnej. Generalnie nie ma tu żadnej „rewolucji” – chodzi o usankcjonowanie stanu rzeczy, który istnieje już od wielu lat.

- **radny Karol Stasica** – tematy te są mi znane, konsultowałem to w Starostwie. Projekt zmian jest po myśli władz lokalnych. Proszę o przyjęcie uchwał w wersji zaproponowanej.
- **radny Rajmund Pollak** – mam pytanie do Pana Dyrektora Stumpfa, czy w ślad za pozbawieniem dróg kategorii krajowych nie pójdzie pozbawienie ich funduszy na remonty i odśnieżanie. Kategoria drogi krajowej to inna ranga, zwłaszcza w zimie, co na Żywiecczyźnie ma podstawowe znaczenie. Jest też kwestia napraw szkód pozimowych.
- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – pytanie jest oczywiście zasadne, tylko w związku z istniejącą dotychczas sytuacją działa to w odwrotną stronę. Przebieg, który formalnie nie jest drogą krajową jest utrzymywany przez Generalną Dyрекcję, a powinien być utrzymywany przez Powiat. Odcinki dróg pozbawione kategorii dróg krajowych będą utrzymywane przez właściwych zarządców.
- **radny Rajmund Pollak** – dlaczego do projektów uchwała nie ma dołączonych opinii władz gminnych i powiatowych ?

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Władysław Motyka** – proponowałbym Panu Rajmundowi przeprowadzić wizję lokalną w Żywcu, czy Milówce. Będzie miał wtedy właściwą ocenę sytuacji. Jest korzystne rozwiązanie. Co do zmiany kategorii dróg: Rada Powiatu podjęła odpowiednie uchwały już w 2001 roku. Na komisji również te sprawy były szczegółowo omawiane z udziałem Dyrektora Stumpfa.
- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – Sejmik opiniuje zmiany pod względem układu, zaś Minister przed podjęciem decyzji musi mieć pewność, że właściwi zarządcy przejmą drogi. Wszystkie potrzebne uchwały są podjęte, tak przez Powiat, jak Gminę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	1

23. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w części dotyczącej pozbawienia kategorii dróg krajowych odcinka drogi krajowej Nr 69 – ul. Wesola (od ul. Armii Krajowej do ul. Dworcowej), ul. Dworcowa (od ul. Wesolej do dworca PKP), ul. Browarna (od dworca PKP do ul. Armii Krajowej) w Żywcu (druk II /490):

- radna **Małgorzata Ochęduszek-Ludwik**, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	2

24. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi powiatowej Węgierska Górka (od ul. Zielonej) – Milówka oraz odcinka drogi powiatowej Kamesznica - Milówka (druk II/491):

- radna **Małgorzata Ochęduszek-Ludwik**, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Rozwoju - opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
----	----

przeciw	0
wstrzym.	2

25. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w części dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg krajowych odcinka drogi gminnej – ul. Armii Krajowej (od ul. Wesolej do ul. Browarnej) w Żywcu (druk II/492):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	1

26. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie (druk II/497):

- **radny Antoni Sosnowski** – na Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego w ubiegłym tygodniu postawiłem wniosek, żeby projekt tej uchwały został zdjęty z porządku dzisiejszych obrad ze względu na sytuację Biura. Kiedy w grudniu ubiegłego roku przekształcano Biuro w zakład budżetowy mówiono o nim w samych superlatywach. Dziś okazuje się, że kreślone wówczas plany spełzły na niczym. Stawiam wniosek formalny o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

- **radny Janusz Krakowian** – chciałbym poprzeć wniosek przedmówcy. Cytując słowa Wicemarszałka Karpińskiego, które odnosiły się do placówek służby zdrowia, można powiedzieć, że wynik finansowy Biura jest cząstkowy i nie daje pełnego obrazu sytuacji. Nie można w grudniu przekształcać, a w lipcu zamykać. Z dostarczonych materiałów wynika, że jakieś zamówienia są, a likwidacja też nie polega na tym, że ktoś przywiesi kłódkę i pójdzie do domu – to będzie kosztowało. Chciałbym podjąć decyzję w pełni świadomie. W

kuluarach mówiono o jakichś zarzutach w stosunku do pracowników, natomiast nie ma tego w oficjalnych dokumentach.

- **radny Longin Dobrakowski** – występuję tu jako częstochowianin popieram wniosek Radnego Sosnowskiego.

- **radny Rajmund Pollak** – pracownicy Biura zwrócili się z apelem do radnych z apelem o utrzymanie Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie. Ja mam wniosek dalej idący: proponuję podjęcie uchwały o utrzymaniu istnienia tego Biura. Dzisiaj lekką rączką przekazano duże kwoty na Stadion Śląski, a w piśmie od pracowników czytamy, że „koszty likwidacji przekroczą kwotę, jaką zaoszczędzono w wyniku przekształcenia. Biuro otrzymało dotąd 75 % rocznej dotacji, tj. 254 tys. zł. Koszt likwidacji wyniesie ponad 530 tys. zł. Dalej piszą, że kwota 789 tys. zł wystarczyłaby, aby Biuro funkcjonowało w roku 2004 jako jednostka budżetowa. Są tu miejsca pracy, wykwalifikowani pracownicy i potrzebne Biuro, a Urząd Marszałkowski nie potrafi znaleźć tych środków, zaś bez problemów znajduje środki na dotacje do Stadionu Śląskiego. Z argumentów, które przedstawił Urząd Marszałkowski nie wynika, że istnieje konieczność likwidacji. Nie rozumiem dlaczego nie można pomóc Biuru ? Dlatego, że nie znajduje się w Gliwicach, Sosnowcu, czy Katowicach. Dawne województwa bielskie i częstochowskie cały czas są marginalizowane.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wnioskuję, aby omawianą uchwałę przesunąć co najmniej o 30 dni, chociażby z tego względu, że o wielu sprawach nie wiemy. Pracownicy przysłali w zasadzie anonim. Nie było odważnego, który chciałby się podpisać, ale być może sytuacja jest rzeczywiście tak ciężka. Radni tego regionu są sprawą zainteresowani, ale oczywiście muszą mieć czas. Jesteśmy zaskoczeni tą sytuacją, a sprawa znana jest mniej więcej od tygodnia. Pytanie jak wygląda sytuacja od środka, czy nie można jej naprawić. Tak to wygląda, że radny z Podbeskidzia broni Częstochowy i stawia sprawę ostro (*Radny Pollak kontra cała Polska, czy też reszta sali*). Byłoby dobrze by zapoznał się z działalnością Biura Planowania w Bielsku i wtedy można by przenieść dobre doświadczenia na teren Częstochowy. Sytuacja dojrzała do wyjaśnienia, ale nie do tego, by sprawę załatwić *chirurgicznie* jednym cięciem. Odwleczenie decyzji nie jest czymś, co zrujnuje budżet – chodzi o pożyczkę na wypłatę świadczeń. W końcu na likwidatora też wydamy. Byłoby dobrze nie podejmować pochopnej decyzji dzisiaj.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym Panu Wiceprzewodniczącemu Kludce przypomnieć, że jestem radnym wojewódzkim i do moich obowiązków należą również problemy pracowników w Częstochowie, którzy do mnie przesłali

kilka maili w tej sprawie. Poza tym chcę powiedzieć, że co roku uczestniczę w pielgrzymce ludzi pracy i Częstochowa jest bardzo bliska Podbeskidziu. Chcę wyjaśnić dlaczego nikt nie podpisał. Z tego powodu, by nie wylecieć z pracy w trybie dyscyplinarnym. W tej chwili sytuacja jest taka, że każdy kto się przeciwstawia pracodawcy, może być łatwo usunięty z pracy. Nie jest to anonim, bo przyszło to pocztą elektroniczną, tam jest adres internetowy i jest to identyfikowalne. Nie trzeba różnicować kto problem zgłasza, a kto go popiera.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – nie ulega wątpliwości, że jest to trudna decyzja. Propozycja odroczenia tej decyzji o miesiąc oznacza, że jeszcze przez miesiąc ludzie nie otrzymają wypłat. Zarząd nie pisze się na takie rozwiązanie. W 2003 roku przystąpiono do oceny pracy Biura Planowania w Bielsku i w Częstochowie. Z analizy wyszło, iż utrzymanie Biura w Częstochowie w formie jednostki budżetowej to koszt rzędu 800 tys. zł. Podobne Biuro w Bielsku, z nieco mniejszym zatrudnieniem miało koszty na poziomie 250 tys. zł. W związku z tym padła propozycja zmiany formuły działania Biura częstochowskiego w zakład budżetowy, który 50 % swoich potrzeb finansowych pokrywa własnym staraniem. Warunek jest taki, że musi być wykonywana praca. Cały plan budżetowy na rok 2004 wynosi 680 tys. zł, z czego wysokość dotacji to 338.700 zł, zatem wpływy własne powinny wynosić 341 tys. zł. Biuro otrzymało już dotację w wysokości 254 tys. zł (75 %), przy jednoczesnym wypracowaniu własnych dochodów w wysokości nieco ponad 77 tys. zł, czyli na poziomie 22 %. Skutkuje to tym, że na koniec sierpnia zobowiązania płacowe będą wynosić ponad 120 tys. zł. Nie ma możliwości prawnych by przekazać w ramach dotacji środki przewyższające ustalone kwoty. Byłoby to naruszeniem dyscypliny budżetowej. Nikt nie będzie brał odpowiedzialności za to, że Biuro nie wypracowało we własnym zakresie środków, do czego było zobowiązane. Można przyjąć do wiadomości, że Biuro na początku roku nie mogło sobie poradzić z nową sytuacją, że było zaskoczone itd. Nie można pisać o tym, że ludzie tam pracują tak, czy inaczej, bo na to trzeba mieć dokumenty. Trzeba powziąć wiedzę na ten temat. W tej chwili 90 % pracowników jest *na chorobowym*, ponadto, w chwili obecnej nie ma osoby z uprawnieniami architektonicznymi, która mogłaby autoryzować prace. I nieważne jest w jakim miejscu jest biuro. Demagogiczne głosy o dyskryminacji Częstochowy, czy Bielska są nie na miejscu. Nie ma znaczenia gdzie ono się znajduje skoro jest taki a nie inny problem. Oczywiście będą koszty likwidacji i z wyliczonej kwoty około 550 tys. zł, 355 tys. to koszty osobowe (zaległości płacowe). Odstąpienie od prac zleconych to koszt około 150 tys. zł. W związku z tym podjęto decyzję o rozpoczęciu procesu likwidacji. Nie ma możliwości udzielenia pożyczki zakładowi budżetowemu. Jedna istotna rzecz: pracownicy Biura otrzymali propozycję pracy w Katowicach. Nikogo nie wyrzuca się na

bruk. Likwidacja jest w ich interesie, ponieważ otrzymają zaległe wynagrodzenia.

- **radny Longin Dobrakowski** – po analizie dokumentów przekazanych radnym sytuacja rysuje się nieco inaczej. Zatrudnieni w Biurze proszą o niedopuszczenie do likwidacji, a Pan Marszałek mówi, że to jest w ich interesie. Być może dobrze byłoby dać tym ludziom możliwość wypowiedzenia się. Na sesji grudniowej podjęto decyzję o przekształceniu, niejako z zaskoczenia, a taka decyzja wymaga czasu. Ci ludzie wykonywali określoną pracę dla Zarządu, a nie byli w stanie pozyskać odpowiednich zleceń. W końcu pozyskali, ale na te pieniądze trzeba będzie poczekać. Trzeba mieć na uwadze także losy tych ludzi. Dziś proponowana jest decyzja, która spowoduje wydanie lekką ręką 500 tys. zł. W uzasadnieniu jest mowa, że Biuro podpisało umowy na 366 tys. zł. Chodzi także o utrzymanie miejsc pracy ...[koniec kasety]...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – radni: Sosnowski i Krakowian zgłosili właściwie tożsame wnioski, dotyczące wycofania projektu uchwały, co jest równoznaczne ze zmianą porządku sesji. Wiceprzewodniczący Kłudka wnioskował o przesunięcie uchwały w czasie, czyli także o skreślenie z dzisiejszego porządku. Można to potraktować jako jeden wniosek formalny...

[głosy z sali]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to właśnie zostało uściślone. Wnioskodawcy zgodzili się z tym, że taka była intencja ich wniosku.

Głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad polegającej na zdjęciu z porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie:

za	15
przeciw	17
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – podtrzymuję wolę Zarządu w sprawie podjęcia tej uchwały. Chciałem uzupełnić swą wypowiedź. Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego zlecił

Biuru prace na kwotę 150 tys. zł, po to, by mogło ono dalej funkcjonować. Było to w maju br. Do tej pory nie powstał nawet harmonogram prac. Praca była w sumie dosyć prosta. Płatność miała nastąpić w 3 transzach. Brutalna prawda jest taka, że tam nie ma kto pracować. Nawet prace zlecone z sąsiednich gmin, jeśli zostaną zakończone, to nie będzie ich kto miał podpisać. Odwlekanie decyzji to skazanie tych ludzi na dalszą wegetację bez pieniędzy. Powtarzam: pracownicy merytoryczni otrzymali propozycję pracy w Urzędzie Marszałkowskim. Kolejna rzecz: uchwała o przekształceniu została podjęta w grudniu ubiegłego roku, ale temat był znany pracownikom znacznie wcześniej. To nie było z dnia na dzień. Nie podjęto żadnych działań w celu szukania zleceń. Tracono energię na przywrócenie funkcjonowania jednostki budżetowej. Nowy dyrektor pozyskał zlecenia, zmniejszył zatrudnienie i jest prawdą, że te pieniądze się pojawiają, ale w tej chwili nie ma tam już człowieka, który mógłby autoryzować prace.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym powiedzieć, że nie został przegłosowany mój wniosek formalny. Proponowałem podjęcie uchwały w sprawie utrzymania istnienia Biura Planowania w Częstochowie. Po przegłosowaniu pierwszego wniosku powinna być merytoryczna debata i powinien być obecny przedstawiciel tego Biura. Wniosek Pana Kłudki został sprowadzony do zdjęcia tego z dzisiejszego porządku, a dokładnie chodziło o przesunięcie sprawy o 30 dni. Moim zdaniem Zarząd powinien przychylić się do tego wniosku. Pismo pracowników Biura skierowane do wszystkich radnych powinno zostać skomentowane przez Zarząd.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – w odpowiedzi Radnemu Pollakowi, który wnioskował o podjęcie uchwały w sprawie utrzymania istnienia Biura. Nie można podejmować uchwały o istnieniu, skoro ono jeszcze istnieje, a z powodów czysto formalnych: nie wpłynęła taka uchwała.
- **radny Janusz Galkowski** – policzyłem, że zawarto umowy na około 375 tys. zł i w kosztach likwidacji znajdują się kary za ich niedotrzymanie. Dodatkowo, np. z gminą Pawonków zawarto umowę, w której mowa jest o dochodzeniu strat rzeczywiście poniesionych. Jeśli dobrze zrozumiałem umowy te zawarto w czasie, kiedy nie było osoby, która mogłaby podpisywać dokumenty. Jeśli tak, to dlaczego tak się stało? Ponadto, czy podjęto próby renegotjacji w celu zmniejszenia wysokości tych kar umownych. Czy wykonanie tych umów zostało rozpoczęte i jaki jest stopień zaawansowania prac. Być może należałoby zatrudnić kogoś na zlecenie w celu dokończenia robót.
- **radny Antoni Sosnowski** – nie doszłoby zapewne do tej sytuacji, gdybyśmy otrzymali pismo pracowników na Komisji Rozwoju. Wpłynęło na dzień przed

posiedzeniem Komisji, która być może zaopiniowałaby uchwałę negatywnie. Być może pracownicy się broniliby się przed przekształceniem, gdyby dostali np. pół roku czasu, a sprawy działały się w ciągu 2 tygodni. Biuro w Częstochowie jest najlepiej wyposażoną tego typu placówką w województwie. Nie można lekką ręką go likwidować, trzeba pomyśleć nad innym rozwiązaniem. Co się z nim stanie, czy może stoi już ktoś w kolejce, by je przejąć? Kto prowadził w Biurze politykę kadrową, skoro pada stwierdzenie, że nie ma tam dziś kto pracować?

- **radny Janusz Krakowian** – zastanawia mnie pośpiech z jakim chce się to zrobić. W uzasadnieniu jest np. mowa o błędach i niedociągnięciach w *planie zagospodarowania przestrzennego*. Ja rozumiem, że przygotowuje się projekt, do którego można zgłosić jakieś wnioski, czy zastrzeżenia, tu natomiast próbuje się chyba negatywnie nastawić radnych. Była mowa o 3 transzach pieniędzy, dlaczego wcześniej nie podjęto żadnych kroków, które obligowałyby Biuro do lepszej pracy? Skoro się mówi, że ktoś na boku dorabia – w ubiegłym roku, kiedy padła propozycja przekształcenia była o tym mowa na Komisji Rozwoju. Wyrażałem obawę, że mogą być takie sytuacje, wówczas zapewniano, że tak nie jest. Jeżeli ma być podjęta rozsądna decyzja należy porozmawiać z dwoma stronami. Jak najbardziej zasadne jest odbycie posiedzenia Komisji razem z pracownikami Biura. Być może dowiemy się prawdy, albo będziemy jej bliżsi, na pewno bardziej niż dziś.

- **Pan Andrzej Baksik, Dyrektor Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego** – drobne wyjaśnienia prawne: Zarząd powołuje dyrektora Biura, a jak on sobie zorganizuje pracę, to jego rzecz. Prowadzono rozmowy z byłymi i obecnym dyrektorem Biura na temat koncepcji przekształcenia w zakład budżetowy, którym Biuro zresztą było do 1995 roku. Stało się zakładem budżetowym wskutek decyzji ówczesnego wojewody częstochowskiego. Podstawowym jej zadaniem było przygotowanie *planu zagospodarowania przestrzennego*. W poprzedniej kadencji stanęła sprawa likwidacji biur planowania, takowe np. zostało zlikwidowane w byłym województwie katowickim, a zlecenia kierowano na rynek usług, wykonawców wyłaniano w drodze przetargu. Okazało się, że była to najtańsza forma dla tego typu zleceń. Droższe było zamawianie usług w Biurze w Bielsku, a najdroższe w Częstochowie. Wniosek o likwidację upadł. Pojawiły się propozycje przekształcenia wraz z ograniczeniem zatrudnienia. Biuro wykonało *plan zagospodarowania*, tyle, że miał on powstać w grudniu ubiegłego roku, a w styczniu miał być opiniowany przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Komisja opiniowała wszystkie etapy prac po kolei i wskazywała co należy poprawić. Wnioski wracały bez poprawek, powielano te same błędy. Projekt planu zawierał tyle błędów, że Zarząd Województwa przeznaczył dodatkowe pieniądze (24 tys. zł) na ich

usunięcie, które to błędy powinny były zostać usunięte w trakcie prac. Kolejne 24 tys. zł przeznaczono na przygotowanie materiału do druku w Dzienniku Urzędowym. Wiedząc, że na początku funkcjonowania zakładu budżetowego mogą być problemy przygotowano dla Biur zlecenia, które zgodnie z ustawą musiały być wykonane przez samorząd województwa, mianowicie opracowania dla tzw. obszarów metropolitalnych. W lutym przekazano takie zlecenia (poza dotacją) dla obszaru częstochowskiego i bielskiego. Po „długim napastowaniu Biura” w czerwcu udało się uzyskać harmonogram na 150 tys. zł, płatne w 3 transzach. Żadna z prac nie została przedstawiona do odbioru. Kolejny dyrektor pozyskał zlecenia na rynku usług, ale np. prace dla gminy Blachownia nie zostały wykonane w terminie i trzeba odprowadzić karne odsetki. Poza dotacją na poziomie ponad 300 tys. Zarząd skierował dodatkowych zleceń na prawie 200 tys. zł. Co sądzić, jeśli po 5 czy 6 poprawkach projektu planu zaprezentowaliśmy go Prezydentowi Katowic, mówiąc, że jest zadanie pod nazwą „Muzeum Śląskie” wpisane do *planu*, a na mapie jest ono wyrysowane w Rudzie Śląskiej ! Nie jest drobnym błędem, jeśli linię kolejową w gminie Kobiór prowadzi się przez stawy oraz osiedla w całkowitej sprzeczności z planem miejscowym, dopiero co uchwalonym. Uprawnienia: w zeszłym roku zwróciłem się o wykaz pracowników uprawnionych do projektowania i sprawowania funkcji kierowniczych w pracach nad zagospodarowaniem przestrzennym (zgodnie z wymaganiami opisanymi w nowej ustawie o *samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów*), to otrzymałem odpowiedzi wymijające. Jest na to dowód w postaci korespondencji. Takie wymagania były warunkiem zatrudnienia nowego dyrektora, który złożył rezygnację z dniem 31 sierpnia br. Pośrednio uzyskaliśmy informację, że jeden z pracowników wycofał swoje uprawnienia, ma nową umowę o pracę i sytuacja jest taka, że nie ma kto prowadzić prac na podstawie zleceń z gmin. Dyrektor Biura miał być dzisiaj obecny, chciał iść na urlop nie otrzymał go, jest na L-4. Na dzień dzisiejszy w pracy jest główna księgowa, kadrowa i 2 starszych asystentów. Część pracowników jest obecnie na urloпах. Sytuacja jest taka, że obecny dyrektor po objęciu stanowiska stwierdził, że niektórzy mają zaległe urlopy z 2002 roku. Ujawniły to kontrole przeprowadzone przez Państwową Inspekcję Pracy. Przeprowadzono rozmowy z pracownikami, którzy deklarują wolę pozostania w Biurze, natomiast nie udało się uzyskać deklaracji co do zakończenia zleceń. Postawienie Biura w stan likwidacji daje możliwość wypłacenia zaległych, a należnych świadczeń, będzie też czas do renegocjacji umów z gminami. Wydział prowadzi ewidencję informacji z gmin o zakończeniu prac nad planami zagospodarowania przestrzennego. Na 28 takich informacji, 27 prowadzonych było z udziałem pracowników Biura przez firmy prywatne, a tylko 1 przez Biuro.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Longin Dobrakowski** – od kiedy jest taka absencja w Biurze ? Chyba o momentu, kiedy była informacja, że jest czyniony zamach na Biuro ? Dlaczego nie było tego tematu omawianego na Komisji z udziałem pracowników ? Pan Dyrektor Baksik zachowuje się jak jakiś egzekutor. Dlaczego obecny Dyrektor Biura zrezygnował ? Jestem przeciwny likwidacji tego Biura ! Proszę, żeby pracownicy mogli się wypowiedzieć, bo są tutaj oskarżani o jakąś nieudolność.
- **radny Antoni Sosnowski** – Pan Dyrektor potwierdził, że zakład budżetowy poprawiał błędy, które powstały w ramach jednostki budżetowej, w ramach rękojmi. To był taki falstart na samym początku. Padł argument, że mieli za mało czasu na „przystawienie się na zakład budżetowy”. Była mowa o „grubych błędach”, ale za to ponosi odpowiedzialność kierownik, a nie pracownicy. Miał odpowiednie narzędzia, by tym zespołem sprawnie kierować. Głosujemy za odrzuceniem tej uchwały.
- **radna Jolanta Kopiec** – z dyskusji merytorycznej wynika, że podstawą likwidacji jest brak osoby z uprawnieniami. Po co komu takie Biuro, które nie może prowadzić prac, a ludziom nie można płacić ? Decyzję trzeba podjąć, zwłaszcza, że niektórzy pracownicy mogą przejść do Urzędu Marszałkowskiego. Likwidator może przedstawić plan naprawczy i jeśli znajdą się ludzie z uprawnieniami, to za poparciem Sejmiku Biuro zapewne będzie mogło dalej funkcjonować. Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięciem dyskusji:

za	20
przeciw	9
wstrzym.	7

Głosowanie na uchwałę:

za	22
przeciw	9
wstrzym.	8

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – grupa radnych reprezentowana przez Pana Czerwińskiego przedstawiła propozycję rozszerzenia porządku obrad o przyjęcie uchwały w sprawie wycofania wojsk polskich z terytorium Iraku (druk II/502).

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę z druku II/502:

[koniec kasety]

za	21
przeciw	0
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – grupa radnych reprezentowana przez Pana Zapałę proponuje umieszczenie w porządku uchwały w sprawie 65. rocznicy agresji Niemiec na Polskę (druk II/503).

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały z druku II/503:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	8

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – uchwała zostanie umieszczona jako ostatni punkt merytoryczny.

27. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego – SPZOZ w Bielsku Białej poprzez zakończenie działalności Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Kętach (druk II/499):

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym powiedzieć, że jestem członkiem Rady Społecznej OLK w Bielsku-Białej i apelowałbym o odrzucenie tego projektu uchwały z tego względu, że gdy istniało województwo bielskie w Kętach była część tej przychodni, która mieści się teraz w Bielsku. Sytuacja tych pacjentów jest dosyć trudna. Projekt uchwały podyktowany jest tylko względami ekonomicznymi, a gdyby Zarząd znalazł kilkadziesiąt tysięcy złotych żeby wspomóc OLK, to ta placówka w Kętach mogłaby dalej istnieć.

Powinniśmy patrzeć też na dobro pacjentów. To są często ludzie w podeszłym wieku i sytuacji kiedy się tą placówkę zlikwiduje, mimo, że obecnie jest na terenie województwa małopolskiego, to będzie to z krzywdą dla pacjentów, jak i będzie zła opinia o województwie śląskim. Wielokrotnie Pan Marszałek, czy Pan Maras mówili, że kwoty rzędu kilkunastu tysięcy to nie jest problem. Pacjenci nie bardzo mają alternatywę, bo Kęty to nie jest metropolia, a tych ludzi nie stać na prywatną opiekę.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – ja bardzo przepraszam Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ale po wysłuchaniu takich głupot, nie ma możliwości nie wystąpić. Wniosek złożył Obwód Lecznictwa Kolejowego, uzyskał on pozytywną opinię Rady Społecznej tegoż OLK. Proszę nie mówić, jako członek Rady Społecznej, że nie ! Proszę powiedzieć, że Pan, jako członek Rady, był przeciw, ale że wszyscy inni inaczej do tego podeszli. Jest pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego, Starosty Oświęcimskiego, Burmistrza Kęt. Zainteresowani są pracownicy tej Przychodni przekształceniem w NZOZ, świadczący usługi w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Przychodnia ma zadeklarowanych 500 ubezpieczonych. Żeby można było zatrudnić 1 lekarza trzeba by było mieć około 1250 ubezpieczonych, czyli dziś ta Przychodnia mogłaby pracować na pół etatu. W przypadku urlopu, czy choroby tego lekarza pacjenci musieliby jeździć do Bielska. To jest dla dobra tych pacjentów ? Najważniejsze dla nich jest to, że będą uzyskiwać świadczenia na miejscu, a jeśli nie tam, to w innym zakładzie na terenie Kęt. Inną sprawą są trudności Dyrektora OLK z kontraktowaniem usług w Oddziale Małopolski NFZ. Jeśli to Pana nie satysfakcjonuje, to jako Sejmik nic na to nie możemy poradzić. Apeluję o podjęcie decyzji w sprawie, w której uzyskano wszystkie wymagane uzgodnienia.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Marszałku Kapiński ! Ja bym gorąco do Pana apelował, żeby Pan troszeczkę poczytał sobie savoir-vivre Pana Kamyczka, z tego względu, że Pana wypowiedzi trącą brakiem kultury. Jak ja bym miał mówić o głupotach, które Pan robi i które Pan mówi na różnych spotkaniach, to sesja musiałaby trwać 48 godzin.

Głosowanie na uchwałę:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	1

28. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005-2006 na realizację projektu pod nazwą „III etap

modernizacji Stadionu Śląskiego w Chorzowie – budowa zadaszenia widowni wschodniej”, aplikującego do ZPORR (druk II/501):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisje; Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Sportu, Turystyki i Rekreacji zaopiniowały projekt pozytywnie.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – proponowana uchwała da możliwość ubiegania się o środki w ramach ZPORR. To zadaszenie przykryje 1/3 widowni, około 15 tys. miejsc. I jest to minimalny wymóg FIFA i UEFA, który wejdzie w życie od 2006 roku. Aby wniosek można było złożyć trzeba potwierdzić możliwość finansowania na poziomie 25 %. Chodzi o kwotę około 20 mln zł, po 10 mln w latach 2005 i 2006. ogólna kwota inwestycji to niecałe 80 mln zł. Będzie jeszcze prawdopodobnie finansowanie z Kontraktu w latach 2005 i 2006, ale póki co, należy wyrazić wolę uruchomienia takich środków w następnych budżetach, uchwała jest więc intencyjna i na razie nie ma skutków finansowych.
- **radny Rajmund Pollak** – czy Państwo nie uważacie, że Zarząd przesadza ? To już jest 3 punkt, który mówi o Stadionie Śląskim w dniu dzisiejszym – i kwoty są coraz większe. Tu jest deklaracja, że Województwo przeznaczy następne 20 mln zł. Z czego ? Ze służby zdrowia, z kultury, z transportu ? I po co ? Moim zdaniem Stadion Śląski to jest studnia bez dna i jest pora, żeby Stadion zaczął na siebie zarabiać, a póki co chce się środki budżetowe od nas z województwa. Oczywiście zaraz może ktoś wyjść z Zarządu, że to są głupoty, bo mądre jest tylko to, że ktoś chce wyrzucić w błoto 20 mln. Jeśli nasza reprezentacja piłkarska przegrywa z Danią 5:1, to dla kogo ten Stadion ? [głosy z sali]... Dalsza sprawa: komu służy ten Stadion ? Młodzieży, rozwojowi sportu, czy ten Stadion jest inwestycją poniekąd propagandową ? [oklaski] No oczywiście, tutaj Pan Marszałek Grela, jako osoba zainteresowana, to będzie hałasował ! Szkoda, że Pan nie hałasuje w sprawach sportu w szkołach podstawowych, średnich, gdzie sale gimnastyczne są niedogrzone, gdzie jest niewystarczająca ilość sprzętu sportowego, gdzie brak jest basenów ! [głosy z sali]...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – mam sugestię, gdyby Pan Radny zadał pytania...
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Tutaj naprawdę przebrała się miarka ! Ileż można pieniędzy wkładać w jeden stadion ? Czy w województwie śląskim mamy tylko jeden stadion ? Dlaczego nie ma pieniędzy

dla rozbudowy stadionu w Bielsku-Białej ? Też jest ładny stadion ! A dlaczego nie rozbudowywać stadionu w Żywcu, albo w Częstochowie ?

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tam jest świeżo rozbudowany...
- **radny Rajmund Pollak** – przed chwilą mówiliśmy, że nie stać nas na etat dla lekarza w Kętach ! Pan Marszałek mówił o kwocie 1250 zł miesięcznie, czyli to jest rocznie, razem z ZUS-em, góra 20 tys. A tutaj 20 mln zł to Was stać ! ...[głos z sali] ... nie Pani Przewodnicząca ! Tu jest kwestia, że niestety, ale Stadion Śląski urasta do miary bożka, któremu trzeba dokładać i to każde pieniądze. I nie patrzy się jakie są efekty, bo ja się pytam: jakie są efekty roczne działalności Stadionu Śląskiego ? Ile tam było imprez ? Jaki jest pożytek dla kultury masowej, dla sportu ? są 2, 3 imprezy rocznie, jakieś prestiżowo-propagandowe i nic więcej. Efektów sportowych nie ma. Ja nie słyszałem żeby tam były jakieś zawody lekkoatletyczne, turniej piłkarski ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Panie Marszałku ! To znaczy, że ten Stadion jest być może źle zaprojektowany...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ma za to bardzo dobry tor żużlowy. Żużel jest bardzo popularny, odbywają się poważne zawody sportowe. Nie Pan odda głos i pozwoli dopowiedzieć dlaczego trzeba dokończyć ! Dwa lata będzie stał i wtedy rzeczywiście będzie Pan miał argument, by go wysadzić w powietrze.
- **radny Rajmund Pollak** – nie o to chodzi ! Chodzi o to, czy na ten Stadion mają iść środki wojewódzkie, bo ja uważam, że powinien iść z Ministerstwa Sportu, jakichś dotacji centralnych, może zrobić akcję cegiełkową. Jak Panowie Marszałkowie uważacie, to przeznaczą połowę swoich pensji, co miesiąc, na Stadion. Macie do tego prawo ! Pół pensji na Stadion Śląski – proszę bardzo !
- **radny Alfred Brudny** – chciałem Panie Przewodniczący powiedzieć, że tak nie może być ! Pan dyskutuje... Pan odpowiada za porządek na tej sali i ja bym bardzo prosił, żeby Pan wypełniał, mimo wszystko, swoje obowiązki, bo to zaczyna być po prostu jarmark. Ja chciałem zapytać, że 20 mln mają być jakoby z *Kontraktu*, to czy o te 20 mln będziemy mieć więcej ? Żeby to nie uszczupliło tych zadań, które w ramach kontraktu będą jeszcze realizowane.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chcę powiedzieć Panu Radnemu Brudnemu, że nie mogę traktować radnych jak uczniów w szkole i przywoływać, żeby nie rozmawiali, nie kręcili się, nie stali tyłem, nie mogę ustawiać ich w kacie. Uznaję, że jest to rodzaj przedłużania przez Pana

Radnego Pollaka swoich wywodów i staram się wpłynąć na jego sumienie, by skracał wypowiedź.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeśli pan mówi o sumieniu, to dobrze by było, żeby radni popatrzyli w swoje sumienie jak będą głosować nad tymi 20 mln zł. Proszę to przeliczyć na ilość łóżek szpitalnych, na ilość ławek szkolnych, na ilość imprez kulturalnych, bo moim zdaniem za dużo pieniędzy idzie na Stadion Śląski.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że kontrakt wojewódzki to w tym roku 17 mln zł dla Stadionu Śląskiego i są tylko 3 inwestycje wieloletnie wymienione w uchwale Sejmu RP z 2000 roku: Stadion Śląski, Szpital Nr 3 w Rybniku i Tramwaje Śląskie i w pierwszym rzędzie pieniądze pójdą na te zadania. Suma pieniędzy w tym roku to około 100 mln zł.
- **radny Antoni Waleczek** – dyskusja wokół Stadionu jest w części bezprzedmiotowa. Jest to symbol Śląska, oprócz wież i kominów. To jest wizytówka Śląska. Powinniśmy tylko zwracać uwagę na to, czy przeznaczane są środki są właściwie zagospodarowywane.

Głosowanie na uchwałą:

za	35
przeciw	2
wstrzym.	0

28 a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego 65. rocznicy agresji Niemiec na Polskę (druk II/503):

- **radny Stanisław Zapala** – Proszę Państwa ! Zbliża się 65. rocznica agresji Niemiec na Polskę. Przez ostatni okres czasu przetoczyło się trochę dyskusji na temat zamazywania, czy przeinaczania naszej historii. Ukazują się artykuły i książki, które mówią np., że obrony Katowic nie było. Są to niebezpieczne sygnały. Jest potrzebne by przypominać o tej tragedii.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – mam propozycje redakcyjne do tekstu uchwały: w § 1 wpisać „przyjęcie apelu dotyczącego...”. ponieważ w wyniku przyjęcia tego apelu nie następują jakieś specjalne czynności, można zrezygnować z § 2, wówczas § 3 zostałby oznaczony jako 2.
- **radny Stanisław Zapala** – uwaga dotycząca § 1 jest słuszna i można ją przyjąć jako autopoprawkę, natomiast apelu należałoby skreślić słowo

„godne”, bo uczczenie rocznicy jest już godne samo w sobie. Intencją wnioskodawców było to, żeby zostało to ogłoszone, chociażby w Internecie ...[wypowiedź z sali, poza nagraniem]... można się zgodzić, żeby tego § 2 nie było.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w moim przekonaniu Pan Wicemarszałek nie ma racji twierdząc, że § 1 jest kontynuacją zdania „Sejmik Województwa śląskiego uchwała”. Każdy paragraf jest samodzielnym zdaniem, a ta formuła dotyczy każdego z osobna. Wnioskuje o utrzymanie dotychczasowego brzmienia.
- **radny Rajmund Pollak** – przychyliam się do zdania Pan Wieczorka, ale zwracam uwagę, że paragraf 2 jest potrzebny. Jest to zobowiązanie dla Marszałka, który występował będzie na różnych uroczystościach, do zaprezentowania tej uchwały. Proponuję zostawić pierwotną wersję.
- **radny Stanisław Zapala** – chciałem trochę przyspieszyć przyjęcie tej uchwały. Okazuje się, że wzbudziło to różne kontrowersje, więc proponuję przyjąć ten projekt tak, jak został napisany. Jedyna rzecz to skreślenie w treści apelu słowa „godnie”.

Wicemarszałek Sergiusz Karpiński wycofał swoje poprawki.

Głosowanie na uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Tadeusz Mazanek** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Żal, że niektóre rezolucje nie przeszły, ta jak ta, która była sporządzona przeciw agresji w Iraku. Żal, że nie ma woli na tej sali, aby powołać komisję, czy rozwinąć dyskusję wobec problemu odszkodowań dla narodu polskiego [za szkody ?] wyrządzone przez okupanta niemieckiego. Po wciągnięciu Polski w *wilcze doły* Unii Europejskiej według Traktatu Nicejskiego, cele polityki niemieckiej – cel nr 1 to jest opanowanie gospodarcze, cel nr 2 – polityczne, zostały osiągnięte. Do Polski ściągają istne tabuny zawodowych kłamców wśród polityków wysokiego szczebla, wśród najwyższego nawet. Pamięamy wypowiedź Kanclerza Gerharda Schrödera w 2000 roku na zjeździe wypędzonych, gdzie mówił *nie drażnijcie ofiary*, czyli

uspokajał swoich ziomków, żeby się głośno nie wypowiadali. Cele swoje osiągniemy po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej - i osiągną ! I są to teraz takie małe strumyki, balony sondażowe, rozpoczynają się procesy, ale można się spodziewać, że tych procesów będzie lawina i my na tą lawinę procesów powinniśmy przypomnieć sobie nasze krzywdy, nasze straty, które nigdy nie zostały naprawione i odpowiedzieć lawiną procesów, lawiną pism, lawiną powołanych nowych stowarzyszeń z żądaniem odszkodowań [od] strony niemieckiej. Nieprawdą jest Panie Marszałku, jak Pan powiedział, że śmiać się z nas będą jeśli wystąpimy z takimi roszczeniami. Śmiać to oni się będą z nas, że nam zabrakło odwagi do wystąpienia, że nie jesteśmy już tymi Polakami z okresu wojny, że nie jesteśmy godnymi ich następcami, że strach nam poszedł w pięty, że boimy się silnej gospodarki niemieckiej... Śmiać się będą, że to już nie ci Polacy, ale powinniśmy udowodnić, że tysiące, setki tysięcy, czy miliony nawet wezwać o zapłatę odszkodowań... Powinniśmy powoływać komitety obrony Polski, komitety dzielnicowe... Chcę Państwu powiedzieć, że powodowany tymi intencjami powołałem wspólnie z sympatyzującymi ze mną w tej sprawie ludźmi *Komitet Obrony Śląska*. Myślę, że te komitety będą powstawać w Polsce, bo sytuacja nas do tego zmusi i opracowałem w imieniu *Komitetu Obrony Śląska* rezolucję do Kanclerza Gerharda Schrödera z roszczeniem o wypłatę wyliczonych przez prof. Klawkowskiego(?) odszkodowań, według cen z '72 roku, na kwotę 537 mld marek niemieckich. Nie wiem jaka to kwota byłaby obecnie. I tego nie powinniśmy się bać, bo Niemcy – przed chwilą uchwaliliśmy rezolucję w sprawie 65. rocznicy agresji niemieckiej na Polskę – ta agresja wcale się nie skończyła, ona trwa ! Niemcy, według swojego mniemania, uwiarygodniły się wobec zachodnich demokracji ze stanowiska politycznego i teraz *wyciągają kasztany* przy pomocy Unii Europejskiej. I ten atak na Polskę, na Czechy, na Sudety – on się już zaczął. Oni tylko sondują, czy my będziemy mieć determinację, a my powinniśmy odpowiedzieć, że tą determinację mamy i nie oddamy skrawka ziemi. Granicą przyjaźni może być tylko granica na Odrze i Nysie – Niemcy po zachodniej stronie, a Polacy po wschodniej, a jeśli nie, to zachowamy godne imię ...[koniec kasety]... któryś z Państwa Radnych podzielił moje poglądy i chciał się przyłączyć do *Komitetu Obrony Śląska* – zapraszamy w nasze szeregi, bo tuszę, że na tej sali nie przeforsujemy w obecnym układzie, bo istnieje jakaś doza trwogi, niepokoju, czy może po prostu nieznamości istoty rzeczy... a Niemcom po prostu nie można wierzyć, bo to jest naród od tysiąca lat zakłamanym i wrogi nam. I on tej wrogości nie zmienił do dzisiejszego dnia. Dziękuję.

- **radny Grzegorz Makowski** – Proszę Państwa ! Ja zacząłem mówić o tej kwestii kilka godzin temu, ale Pan Przewodniczący uznał, że to nie jest temat na tamten czas, mianowicie zbliżamy się do momentu 10 września, kiedy dyrektorzy wydziałów, zgodnie z naszą uchwałą trybową, w oparciu o m.in.

nasze informacje, o wnioski złożone do projektu budżetu przez Radnych i komisje Sejmiku, będą musiały przekazać Pani Skarbnik wszystkie projekty do budżetu na rok 2005. Przypominam w związku z tym, że ten termin mija 10 września. Chciałem zaproponować Panu Przewodniczącemu Wieczorkowi, czy w tym roku nie powinniśmy się spotkać na jeden czy półtora dnia, żeby można było sobie wyjaśnić parę rzeczy jeśli chodzi o finanse publiczne, o kształt budżetu, jak się dochodzi do budżetu i z czym się to wszystko je, bo czasami padają tutaj pytania, które nie chciałbym powiedzieć, że są śmieszne, bo mógłbym kogoś urazić, ale są z pogranicza niewiedzy np. na temat podstawowych terminów, którymi się posługuje ustawa o finansach publicznych. Taki wniosek składam na ręce Pana Przewodniczącego.

- **radny Rajmund Pollak** – ja w trybie interpelacji do Pana Wicemarszałka Greli. Chciałbym, żeby Pan Wicemarszałek był uprzejmy przekazać mi zestawienie tabelaryczne środków przeznaczonych na sport i rekreację dla powiatów bielskiego, żywieckiego, cieszyńskiego i pszczyńskiego, chodzi mi o rok 2004 oraz środków, które są przeznaczone w sumie na Stadion Śląski też w roku 2004, żeby można było porównać jakie to są kwoty, jakie to są rzędy wielkości, bez względu na to, jak to jest nazwane, czy to są środki docelowe, czy to są środki budżetowe, to wszystko, co przechodzi przez Sejmik i przez Pana dział. Ponawiam interpelację do Pana Wicemarszałka Karpińskiego dotyczącą środków na ochronę zdrowia, ponieważ ja skierowałem na piśmie interpelację dostałem odpowiedź mniej więcej, która stwierdza, że Zarząd nie posiada pewnych danych. Wydaje mi się, tak, jak tutaj Pan Marszałek dzisiaj stwierdził, że Rada Społeczna(?) Oddziału Wojewódzkiego NFZ jest m.in. od kontroli, no to myślę, że w ramach tej kontroli można, czy też w ramach Pana kompetencji jako Przewodniczącego tej Rady – może Pan zażądać pewne dane, bo jest wiele mitów na temat tego jakie środki idą na kliniki i warto by było te środki zestawić ze środkami, które idą na szpitale wojewódzkie, czy na inne ośrodki zdrowia, podległe Zarządowi Województwa. Poza tym, następną interpelację chciałem skierować. Dotyczy ona szpitala w Bielsku Białej. Jakie były motywy negatywnego ustosunkowania się do wniosku z gminy Bielsko Biała. Dalsza sprawa jeśli chodzi o interpelacje, to jest kwestia ochrony środowiska. Ja się zwróciłem na ten temat na piśmie. Ja bym chciał, żeby były dosyć dokładne dane jaki jest cel prowadzonych w tej chwili prac wzdłuż Czarnej i Białej Wisielki i czy te wszystkie prace mają stosowne uzgodnienia, zarówno z ochroną środowiska, jak gminami i organizacjami ekologicznymi. Chodzi o to, że to, co jest w mieście ładne np. fontanna, która jest proporcjonalna, ma równe brzegi, to niekoniecznie jest ładne przy nadbrzeżu dzikiej rzeczki. Dzika rzeka wcale nie wymaga zupełnie prostopadłego nadbrzeża, czy interwencji, które są czynione. Następną interpelacja dotyczy wycinki lasów. Mianowicie – tu też do Pana Marszałka Greli...

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Muszę sprostować ! Jeśli Pan chce adresować do pojedynczego członka Zarządu, nie Marszałka, to proszę nazywać to zapytaniem.
- **radny Rajmund Pollak** – dobrze ! W takim razie do Zarządu kieruję interpelację. Nie jest tajemnicą, że w tej chwili wzrasta ilość kominków przydomowych, gdzie wzrasta również potrzeba na drewno i w związku z tym następuje wręcz rabunkowa wycinka lasów. To, co w tej chwili się dzieje w Beskidach – ja w czasie urlopu dużo jeździłem właśnie po Beskidach, zarówno Śląskim, jak Wysokim i Żywieckim, i stwierdzam, że te wycinki są robione w sposób znacząco większy niż w poprzednich latach. I tutaj bardzo bym apelował do Pana Marszałka, żeby sprawy polityki wycinki lasów przebadać i również, żeby to nie było krótkowzroczne, bo las rośnie wiele lat. Tyle ! Dziękuję bardzo !
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Ja mam gorącą prośbę do Radnego Pollaka, żeby nie cytował moich wystąpień, zwłaszcza jeśli ma zamiar zupełnie wypaczyć sens mojej wypowiedzi. Ja mówiłem, że kompetencją Rady Społecznej Śląskiego Oddziału NFZ, tak, jak każdego innego oddziału, jest analiza skarg na funkcjonowanie jednostek ochrony zdrowia, w części nie dotyczącej świadczonych usług medycznych, czyli w sprawach porządkowych i organizacyjnych. I tylko tyle powiedziałem ! To nie są żadne kompetencje kontrolne, a jeżeli Panu się to myli, to bardzo proszę, żeby Pan to sobie poukładał – spróbował poukładać, co to jest kontrola, co to jest analiza skarg. I to nie jest tak, że każde pismo, które Pan nazwie interpelacją, jest interpelacją. Pan może się zwracać do Marszałka, czy Zarządu Województwa w sprawach istotnych dla województwa i jest to interpelacja. Natomiast jeśli chce Pan za pośrednictwem Zarządu uzyskać informacje z Narodowego Funduszu Zdrowia, to ja Pana odeślę do NFZ, bo tam są do uzyskania te informacje, na których Panu zależy.
- **radny Antoni Waleczek** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Ja z tej trybuny chciałem podziękować Panu Marszałkowi Czarskiemu, że swego czasu spojrział łaskawym okiem i zagłosował za wnioskiem w sprawie apelu do Wojewody w sprawie mediacji przy drodze S – 1 (Podwarpie – Pyrzowice). Z informacji na dzień dzisiejszy wynika, że prowadzone są rozmowy między stronami. Dziękuję Panie Marszałku ! Sądzę, że to za Pana przyczyną i przychylnych posłów doszło do tego. Aby tak dalej, sądzą, że w tej sprawie będzie jakieś rozwiązanie. Druga sprawa do Pani Wiceprzewodniczącej – do Pani Małgorzaty Ochęduszek-Ludwik. Internet jest środkiem masowego przekazu. Jeśli coś tam umieścimy, to jest to jak dokument. Ten dokument dociera do szerokiej rzeszy zainteresowanych. Tam,

jak się coś pisze, trzeba to robić bardzo rozważnie. Pani retoryka podoba mi się... ale zmierzam do konkluzji. Chodzi o sprawę sesji bodajże grudniowej, czy może listopadowej... konkretnie o górnictwo. Były wnioski opozycji, aby 17 posłów naszego regionu zrzekło się mandatów. Riposta SLD była taka, aby wystąpić z apelem do Senatu. Było jeszcze ponowienie tego apelu przez posłów PiS. Pani to tak ładnie ubrała w swoim komentarzu, że to SLD wyszło z ta inicjatywą, a to nie było tak. Mam tu ściągnięte z Internetu... jeżeli ma być prawda, to niech jest prawda, a Pani by chciała *wybielić* SLD.

- **radna Maria Pańczyk – Poździej** [z sali, poza nagraniem] – istota wypowiedzi: Internet nie jest miejscem do udostępniania dokumentów i radny Waleczek nie powinien tak tego traktować. Tam każdy może zamieścić, co chce.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Nie wiem skąd Kolega Radny ma ten dokument... ale on nie miał prawa funkcjonować w Internecie, bo jest to treść artykułu, który idzie do prasy samorządowej tych samorządów, które zechciały umieszczać moje informacje na temat pracy Sejmiku. Na stronach internetowych Sejmiku, ani mojej, ani żadnych innych tego artykułu nigdy nie było, nie ma, i najprawdopodobniej nigdy się nie ukáže. Nie wiem skąd Kolega Radny tę treść ma, być może ze skrzynki mailowej, albo z artykułu z gazety samorządowej. Więc skoro tak, to jest to prawda, ale na pewno nie z Internetu.

30. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 17⁴⁰.