

**PROTOKÓŁ NR XXIV/04
XXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(05.07.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. Paweł Wieczorek (SLD),
2. Leszek Czerwiński (Samoobrona RP),

- uchwał i wniosków:

1. Tadeusz Mazanek (Samoobrona RP),
2. radny Longin Dobrakowski (LPR).

- **radny Paweł Wieczorek** – na sali obecnych jest 40 radnych.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził prawomocność obrad.

Radni nieobecni (wg listy): Antoni Piechniczek, Henryk Szczerba.

2. Ustalenie porządku obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/469**).
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Informacja „Drogi na terenie Województwa Śląskiego”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii *drogi wojewódzkiej* odcinka drogi wojewódzkiej nr 944, przebiegającego ulicą Kościuszki od skrzyżowania z ulicą Handlową do Rynku w Żywcu (**druk II/464**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii *drogi wojewódzkiej* odcinka drogi wojewódzkiej nr 945, przebiegającego ulicą Zamkową od Rynku do skrzyżowania z ulicą Komorowskich i ulicą Komorowskich w Żywcu (**druk II/463**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii *drogi wojewódzkiej* odcinka drogi wojewódzkiej nr 946, przebiegającego ulicą Sienkiewicza od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego oraz wschodnią i południową stroną Rynku w Żywcu (**druk II/462**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii *drogi wojewódzkiej* nr 945 odcinka drogi powiatowej nr S1467 – ulica Handlowa i ulica Witosa w Żywcu (**druk II/461**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii *drogi wojewódzkiej* nr 945 odcinka drogi krajowej nr 69 – ulica Wesoła od skrzyżowania z ulicą Armii Krajowej do skrzyżowania z ulicą Dworcową w Żywcu (**druk II/453**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii *drogi wojewódzkiej* nr 946 odcinka drogi powiatowej nr S1469 – ulica Żeromskiego i fragment Alei Wolności od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego do ronda z DW 946 (przeprawa przez Sołę) w Żywcu (**druk II/460**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kierunków działań określonych w *Zintegrowanym Planie Rozwoju Transportu Publicznego w Aglomeracji Górnośląskiej* (**druk II/465**).
13. Informacja na temat aktualizacji *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015*.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/467**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 rok (**druk II/454**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005 – 2007 dla Akademii Muzycznej w Katowicach (**druk II/452**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu - Śróduli (**druk II/458**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej (**druk II/459**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu

poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Zawierciu (**druk II/457**).

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie (**druk II/466**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (**druk II/455**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk II/456**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Skoczowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Specjalnych w Skoczowie (**druk II/468**).
24. Podjęcie uchwał w sprawie powołania Komisji Sejmiku Województwa Śląskiego:
 - 1) Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów (**druk II/428**),
 - 2) Komisja Edukacji, Nauki i Kultury (**druk II/429**),
 - 3) Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk II/430**),
 - 4) Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich (**druk II/431**),
 - 5) Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego (**druk II/432**),
 - 6) Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji (**druk II/433**),
 - 7) Komisja Statutowo-Regulaminowa (**druk II/434**),
 - 8) Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk II/435**),
 - 9) Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk II/436**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 30 czerwca br. Zarząd przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/470), zmiany uchwały nr II/20/3/2004 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2004 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (druk II/471), zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w ich spłacaniu oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk II/472). Ponadto, Zarząd Województwa wnosi o ponowne umieszczenie w porządku sesji uchwały dotyczącej zmiany uchwały nr I/14/4/99 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 6 grudnia 1999 roku w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk II/441). W dniu 1 lipca br. wpłynęły dodatkowo projekty uchwał w sprawie: wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego

do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (druk II/455 a), który na prośbę wnioskodawcy zastąpi uchwałę z druku II/455. Umieszczenie w porządku ww. uchwał, oprócz ostatniej wymienionej, będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa.

- **radny Rajmund Pollak** – mam kilka punktów. Pierwsza sprawa, którą proponuję to jest *debata na temat wzrostu przestępczości wobec obiektów kultu religijnego*. Nie wiem, czy to ma związek z przyjęciem Konstytucji Europejskiej, ale w ostatnim czasie wzmożyły się przestępstwa wobec obiektów, szczególnie katolickich. Podam przykład *krzyża III tysiąclecia*, gdzie doszło do wandalizmu, jak również w zeszłym roku został okradziony klasztor sióstr redemptorystek – tam skradziono okucia metalowe, również z zadaszenia. Obserwujemy też akty wandalizmu na cmentarzach katolickich. Mnie się wydaje, że fakt, iż w Konstytucji Europejskiej nie ma odwołania do religii chrześcijańskiej nie powinien być powodem do tolerowania wzrostu wandalizmu wobec obiektów religijnych. Tutaj nie chodzi o rodzaj religii, bo to zarówno katolickie, jak i ewangelickie. Dalsza sprawa: proponuję punkt pod tytułem *debata na temat współczesnych działań godzących w interesy Rzeczypospolitej na Górnym Śląsku*. Są prowadzone działania, które się w ostatnim roku wzmożyły. Polegają na oszczerczych, pseudohistorycznych publikacjach, prowokacyjnych niemieckich roszczeniach majątkowych, jak również ruchu autonomistów. Uważam, że my jako Sejmik mamy obowiązek przeciwstawić się tym tendencjom, które godzą w interesy Rzeczypospolitej w województwie śląskim. Następny punkt, który proponuję, to jest *debata na temat wycofania wojska polskiego z Iraku*. Jak Państwo zauważyliście tam przede wszystkim dochodzi do tragedii, giną polscy żołnierze a dodatkowo polskie wojsko spotyka się z oszczerstwami ze strony amerykańskiej. Chciałbym powtórzyć, co już mówiłem, że Polacy starający się o wize są traktowani w sposób uwłaczający godności ludzkiej. Dalsza sprawa: proponuje *debatę na temat szkód, jakie ponieśli Polacy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów: hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego*. My jesteśmy winni tym ludziom, którzy cierpieli, żeby pokazać całej Europie, jakie szkody ponieśli Polacy. Do tej pory zbrodnie w Katyniu, Ostaszkowie, Miednoje nie zostały uznane za ludobójstwo. Proszę tutaj Pana Przewodniczącego, żeby nie podnosił argumentu, że my nie jesteśmy do tego uprawnieni, bo Mazowieckie i Małopolska takie komisje powołały. Skoro dzisiaj są przewidziane wybory komisji, to również powinniśmy przeprowadzić debatę na temat powołania komisji doraźnej ds. określenia szkód jakie ponieśli Polacy. Nie może być sytuacji takiej, jaka jest teraz, że zbrodniarze – dosłownie – zaczynają odwracać kota do góry ogonem i uważają się za wypędzonych a ci, którzy byli

ofiarami są oczerniani. Ostatni temat to *debata na temat utworzenia na terenach radiostacji gliwickiej muzeum martyrologii i heroizmu Polaków z terenów obecnego województwa śląskiego*. Chciałbym podkreślić, że województwo śląskie w XX wieku szczególnie było udęczone, począwszy od czasów zaborów, poprzez powstania śląskie, okupację hitlerowską a później wywożono ludzi, jeszcze po wojnie za to, że walczyli o polskość. Radiostacja była obiektem prowokacji hitlerowskiej – chciano się nim posłużyć jako pretekstem. Dzisiaj historia się powtarza, bo tzw. wypędzeni twierdzą, że oni są ofiarami, nie wspominają tego, co tutaj na Śląsku wyczyniali hitlerowcy w okresie okupacji.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/470):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/20/3/2004 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2004 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (druk II/471):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w ich spłacaniu oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk II/472):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/14/4/99 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 6 grudnia 1999

roku w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk II/441):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat wzrostu przestępczości wobec obiektów kultu religijnego:

za	10
przeciw	9
wstrzym.	16

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat współczesnych działań godzących w interesy Rzeczypospolitej na Górnym Śląsku:

za	5
przeciw	13
wstrzym.	16

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat wycofania wojska polskiego z Iraku:

za	5
przeciw	14
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty na temat szkód, jakie ponieśli Polacy na terenach obecnego województwa śląskiego ze strony dwóch totalitaryzmów: hitlerowsko-faszystowskiego i stalinowsko-komunistycznego:

za	7
przeciw	1
wstrzym.	17

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad debaty w sprawie utworzenia na terenach radiostacji gliwickiej muzeum martyrologii i heroizmu Polaków z terenów obecnego województwa śląskiego:

za	15
przeciw	1
wstrzym.	21

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wnioski, którymi uzupełniony został porządek, zostaną wpisane do porządku jako kolejne. Do punktu 11, czyli podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii *drogi wojewódzkiej* nr 946 odcinka drogi powiatowej nr S1469 – ulica Żeromskiego i fragment Alei Wolności od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego do ronda z DW 946 (przeprawa przez Sołę) w Żywcu, wpłynęła autopoprawka, którą Państwo otrzymali w druku 460 a. Podobna sytuacja jeśli chodzi o punkt 21 - podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (druk II/455 a).

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałem Panu przypomnieć, że wniosek formalny głosuje się poza kolejnością i Pan, jeżeli radny zgłasza wniosek formalny...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Widzę, że Pan Radny zamierza mnie pouczać, co do moich obowiązków. Taką możliwość ma Pan w punkcie *oświadczenia, zapytania*, natomiast to, o czym Pan w tej chwili mówi, czyli obowiązku poddania pod głosowanie wniosku bezpośrednio po jego zgłoszeniu – następuje po jego zgłoszeniu. Ja dopuściłem Pana do głosu dopiero teraz, więc Pan źle interpretuje *Regulamin*. Proszę się z nim zapoznać.

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja bym chciał Panu zaproponować, żeby się Pan zapoznał z ustawą antynikotynową, bo Pan łamie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dopuściłem Pana Radnego do zgłoszenia wniosku formalnego. Jeżeli zamierza Pan wygłaszać oświadczenia, porządek sesji przewiduje stosowny punkt. Więc bardzo proszę zgłosić wniosek formalny, albo opuścić mównicę !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę mnie nie straszyć ! Zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję każdego z głosowań w sposób jawny imienny. Ja zacznam wątpić...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę nie przeszkadzać. Pan Radny, jak rozumiem, ma zamiar wreszcie zgłosić wniosek formalny.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Chciałbym zwrócić uwagę, że ja z Panem Karpińskim nie jestem na ty... a Pan Karpiński.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę przejść do rzeczy...
- **radny Rajmund Pollak** – Pan ma obowiązek zwrócić uwagę...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – co też zrobiłem. Proszę przejść do rzeczy...
- **radny Rajmund Pollak** – Drodzy Państwo ! Tutaj chodzi w tej chwili o interesy polskie. My jesteśmy, zgodnie z ustawą, zobowiązani do ochrony interesów polskich na terenie naszego województwa. Ja doprawdy nie rozumiem radnych, którzy wstrzymują się od głosu np. w punkcie o utworzenie na terenie radiostacji gliwickiej muzeum martyrologii. Zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowań w sposób jawny imienny. Niech Radni mają odwagę podpisać się pod swoim głosowaniem. Niech wyborcy wiedzą jak reprezentują ich niektórzy radni. Jeszcze jedną mam propozycję do porządku obrad, to jest przestrzeganie ustawy antynikotynowej przez radnych SLD, bo nagminnie się zdarza, że...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam Panie Radny ! w którymś momencie stracę cierpliwość. Ja dopuściłem Pana Radnego do zgłoszenia wniosku formalnego.

- **radny Rajmund Pollak** – Pan jest jedną z osób, która nagminnie pali papierosy...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest punkt dotyczący oświadczeń w porządku. Proszę nie łamać *Regulaminu*. Pan składał ślubowanie, w którym deklarował Pan przestrzeganie porządku prawnego.
- **radny Rajmund Pollak** – proponuję punkt po tytule debata: na temat przestrzegania ustawy antynikotynowej. Proszę to przegłosować.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie poddam tego pod głosowanie.
- **radny Rajmund Pollak** – proszę to przegłosować, jak również powtórzenie głosowań w sposób jawny imienny. Niech Radni mają odwagę podpisać pod tym, że są przeciwni utworzeniu muzeum martyrologii, albo są przeciwni debacie na temat współczesnych działań godzących w interesy Rzeczypospolitej.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dla ochłodzenia atmosfery proponuję 5 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że wniosku Pana Radnego Pollaka nie poddam pod głosowanie w oparciu w zapis art. 18 h ust. 4 *Statutu Województwa Śląskiego*.

Przyjęty porządek:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/469).*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja „Drogi na terenie Województwa Śląskiego”.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 944, przebiegającego ulicą Kościuszki od skrzyżowania z ulicą Handlową do Rynku w Żywcu (druk II/464).*

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 945, przebiegającego ulicą Zamkową od Rynku do skrzyżowania z ulicą Komorowskich i ulicą Komorowskich w Żywcu (**druk II/463**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 946, przebiegającego ulicą Sienkiewicza od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego oraz wschodnią i południową stroną Rynku w Żywcu (**druk II/462**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 945 odcinka drogi powiatowej nr S1467 – ulica Handlowa i ulica Witosa w Żywcu (**druk II/461**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 945 odcinka drogi krajowej nr 69 – ulica Wesola od skrzyżowania z ulicą Armii Krajowej do skrzyżowania z ulicą Dworcową w Żywcu (**druk II/453**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 946 odcinka drogi powiatowej nr S1469 – ulica Żeromskiego i fragment Alei Wolności od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego do ronda z DW 946 (przeprawa przez Sołę) w Żywcu (**druk II/460 a**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kierunków działań określonych w Zintegrowanym Planie Rozwoju Transportu Publicznego w Aglomeracji Górnośląskiej (**druk II/465**).
13. Informacja na temat aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (**druk II/467**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 rok (**druk II/454**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005 – 2007 dla Akademii Muzycznej w Katowicach (**druk II/452**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu - Środuli (**druk II/458**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej (**druk II/459**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu

- poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Zawierciu (druk II/457).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie (druk II/466).*
 21. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (druk II/455 a).*
 22. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (druk II/456).*
 23. *Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w Skoczowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Specjalnych w Skoczowie (druk II/468).*
 24. *Podjęcie uchwał w sprawie powołania Komisji Sejmiku Województwa Śląskiego:*
 - 1) *Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów (druk II/428),*
 - 2) *Komisja Edukacji, Nauki i Kultury (druk II/429),*
 - 3) *Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk II/430),*
 - 4) *Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk II/431),*
 - 5) *Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego (druk II/432),*
 - 6) *Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji (druk II/433),*
 - 7) *Komisja Statutowo-Regulaminowa (druk II/434),*
 - 8) *Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk II/435),*
 - 9) *Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk II/436).*
 25. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/470).*
 26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/20/3/2004 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2004 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (druk II/471).*
 27. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w ich spłaceniu oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk II/472).*
 28. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/14/4/99 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 6 grudnia 1999 roku w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk II/441).*
 29. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 30. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/469):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poinformować, że w związku z rezygnacją z mandatu radnego złożoną przez Pana Jana Olbrychta zaistniała konieczność uzupełnienia składu Sejmiku. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku - Ordynacja Wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. Nr 159 z 2003 roku, poz. 1547 z późn. zm.) wolny mandat jest obsadzany przez kandydata, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, oraz nie utracił prawa wybieralności. Na podstawie protokołów z ostatnich wyborów do samorządu terytorialnego ustalono, że osobą której przysługuje pierwszeństwo w obsadzeniu mandatu jest Pan Władysław Motyka. Pan Motyka został pouczony o możliwości zrzeczenia się z pierwszeństwa przy obsadzeniu, jednak nie skorzystał z tego uprawnienia. W oparciu o oświadczenia osoby obejmującej mandat oraz informacji uzyskanych z właściwego urzędu gminy ustalono, że Pan Władysław Motyka spełnia ustawowe warunki do objęcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Z tego względu uzasadnione jest podjęcie przez Sejmik uchwały o uzupełnieniu składu izby (druk nr II/469). Otwieram debatę. Czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do projektu uchwały

- **radny Rajmund Pollak** – ja przede wszystkim chciałbym prosić o sprawdzenie quorum.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – na sali, jak szybko policzyliśmy jest 32 radnych, ale proszę o potwierdzenie tej informacji przez komisję.

- **radny Paweł Wieczorek** – na sali, Panie Radny Pollak, jest 34 radnych.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

Pan Władysław Motyka złożył wymagane ślubowanie.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam objęcie przez Pana Władysława Motykę mandatu radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. Serdecznie gratuluje, witam w naszym gronie.
- **radny Władysław Motyka** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Pozwolą Państwo, że przedstawię się krótko. Z logiki wyborczej a także szczęśliwego losu, który podobno sprzyja odważnym zostałem radnym Sejmiku Województwa Śląskiego. Przychodzi mi zastąpić Pana Jana Olbrychta, znamienitą osobistość Śląska. Jest to dla mnie wyjątkowo ważne, ażebym godnie w pracach Sejmiku go zastępował. Startowałem ze *Wspólnoty Samorządowej*, jestem przedstawicielem *Związku Podhalań*, organizacji, która w tym roku świętuje stulecie góralskiego ruchu regionalnego i osiemdziesięcioletnie *Związku Podhalań* w niepodległej Polsce. Jestem absolwentem Uniwersytetu Jagiellońskiego, tak jak Pan Marszałek Olbrycht. Ja kończyłem historię, również kończyłem na Uniwersytecie studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej, pracuję na co dzień w Starostwie Powiatowym w Żywcu. Mam na swoim koncie kilka publikacji książkowych, w tym ostatnio *Śpiewnik górali polskich*. W pracy przyświecać mi będzie dewiza Uniwersytetu Jagiellońskiego *plus ratio quam vis*. I tak, jak to górale mają w swoim zwyczaju będę się streszczał, konkretnie podchodził do różnych problemów i pozwolą Państwo, że na zakończenie, z racji mojej działalności w *Związku Podhalań*, przypomnę powiedzenie gen. Andrzeja Galicy: *jakby co, kieby co, kany co, abo co, to my som !*

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski.

główne tezy:

- Zarząd zebrał się na 4 posiedzeniach, podczas których podjął 121 uchwał;
- ZPORR: w ciągu ostatnich dwóch tygodni zakończono nabór wniosków do kolejnych działań. Dotyczą *regionalnej struktury edukacyjnej* (18 wniosków), *regionalnej infrastruktury ochrony zdrowia* (107), *infrastruktury społeczeństwa informacyjnego* (5). Ostatnie posiedzenie panelu ekspertów odbyło się 30 czerwca, gdzie oceniano wnioski z zakresu *modernizacji i rozbudowy regionalnego układu transportowego*. Kolejne panele 6 i 13 lipca.
- *Program łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia...* spływają kolejne umowy dotyczące realizacji 63 zadań, związanych z dotacją na rozwój infrastruktury lokalnej. Do dziś wpłynęły z 26 gmin na realizację 32 zadań. W związku z pomyłką na poziomie Ministerstwa, dotyczącą złej kwalifikacji środków – pieniądze, które już były na koncie Wojewody wróciły do

Warszawy, a w przyszłym tygodniu znajdą się z powrotem w województwie, już z właściwego paragrafu. Linia pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw: w Funduszu Górnośląskim trwa permanentnie ocena wniosków. Komisja oceniająca wnioski rozdysponowała środki na udzielenie pożyczek dla 26 przedsiębiorstw ...[koniec kasety]... dodatkowe środki w wysokości 12,5 mln zł, które powstały w wyniku różnic kursowych – Zarząd podjął decyzję o przeznaczeniu ich na wspomnianą linię pożyczek. 23 czerwca miała miejsce kolejna wizyta przedstawiciela Banku Rozwoju Rady Europy, której celem była ocena realizacji programu i możliwości pozyskania kolejnych środków (20 mln euro na tzw. Fundusz dla Śląska). W tej chwili trwa ustalanie ostatecznej treści umowy, którą rząd podpisze. W związku ze zmianą przepisów, gdyby linię pożyczek nadal obsługiwał Fundusz Górnośląski, trzeba by było zapłacić 20 % podatku od kwoty, co istotnie zmniejszyłoby pieniądze na rozwój przedsiębiorstw. Trwają rozmowy, by przyspieszyć tą linię pożyczek. Kłopot polega na tym, że zgodnie z umową z Bankiem Rozwoju... drugą transzę można otrzymać po całkowitym wykorzystaniu pierwszej. Podatek o raz szybkość absorpcji środków przez przedsiębiorstwa może budzić wątpliwości, co do dalszego utrzymywania tego instrumentu;

- realizacja *Kontraktu Wojewódzkiego*: przewidziano 109 mln zł, z czego prawie 80 mln na realizację inwestycji wieloletnich i współfinansowanie zadań własnych samorządów. W ramach tej kwoty 52 mln zł przeznaczone jest na 8 inwestycji, dla których podmiotem uprawnionym jest Samorząd Województwa. Do zadań tych podpisano umowę wykonawczą z Wojewodą, co umożliwiło wypłatę środków. 25 mln zł przeznaczone na współfinansowanie 21 inwestycji powiatowych i gminnych. Kwota 2 mln zł plus 100 tys. z Województwa zostanie przekazana Funduszowi Górnośląskiemu, w formie dotacji, na fundusz pożyczkowy. 10 mln zł przeznaczone na przeciwdziałanie negatywnym skutkom restrukturyzacji w sektorze górniczym. Spłynęły 73 wnioski z samorządów lokalnych na kwotę ponad 54 mln zł. Powołano międzywydziałowy zespół, który wyłoni projekty do dofinansowania. Ponad 20 mln zabezpieczono na współfinansowanie projektów w ramach ZPORR-u, INTERREGU III. 28 czerwca odbyło się spotkanie z udziałem Wicepremiera Hausnera, dotyczące założeń *Narodowego Planu Rozwoju* na lata 2007-2013. Działania związane z realizacją *Planu* zostaną sfinansowane z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, publicznych środków krajowych oraz wkładu własnego beneficjentów. Polska może otrzymać około 50 mld euro na ten cel. Priorytetem ma być utrzymanie wysokiego tempa wzrostu gospodarczego. Innym celem NPR-u ma być rozwój regionów poprzez wykorzystanie ich indywidualnego charakteru i potencjału. Podczas spotkania mówiono o konieczności realizacji *Strategii Rozwoju Województwa*, która będzie stanowić podstawę do opracowania programu operacyjnego;

- współpraca międzynarodowa: podpisano *list intencyjny* z Regionem Zachodniej Gotlandii. Ze strony szwedzkiej *list* podpisał Roland Andersson, Przewodniczący Rady Regionu.
- zmiany personalne i konkursy: Zarząd powołał w drodze konkursu dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie, dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju oraz dyrektora Szpitala nr 5 w Sosnowcu. Nie rozstrzygnięto konkursu na stanowiska dyrektorów szpitali psychiatrycznych w Rybniku i Lublińcu.
- 23 czerwca rozstrzygnięto II edycję stypendialnego dla artystów oraz osób zajmujących się upowszechnianiem oraz ochroną dóbr kultury. Rozstrzygnięto także II edycję konkursu na zadania w dziedzinie edukacji publicznej. Dofinansowano 18 projektów. W ramach konkursu ofert na zadania publicznie w zakresie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży oraz bezpieczeństwa publicznego przydzielono środki na dofinansowanie 64 projektów. 30 czerwca minął termin składania wniosków o stypendia dla uczniów i studentów szczególnie uzdolnionych. Wsparcie otrzyma 20 uczniów i 16 studentów. Ogłoszono 2 konkursy ofert na zadania publiczne w dziedzinie polityki społecznej oraz promocji i ochrony zdrowia.
- wykorzystanie pieniędzy z *Europejskiego Funduszu Społecznego*: środki którymi będzie dysponował Wojewódzki Urząd Pracy to około 70 mln zł (38 mln sektorowy program operacyjny, 32 w ZPORR). Informacja na temat planowanych działań zostanie przekazana radnym do skrytek.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Michał Wójcik** – powracam do pytania sprzed 2 tygodni. Chodzi o działanie: *mikroprzedsiębiorstwa* i *promocja przedsiębiorczości*. Co nowego w tym temacie, ponieważ nie ogłoszono konkursów? Jeśli chodzi o działanie *promocja przedsiębiorczości* refundowane mają być środki publiczne, co oznacza, że np. stowarzyszenia nie będą mogły być beneficjentami, bo nie dysponują takimi środkami. Sprawa *Programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa*. Chodzi o linię pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw. Czy jest możliwe, aby radni zapoznali się z projektami, które uzyskały pozytywną rekomendację Funduszu Górnośląskiego? Sprawa stypendiów dla młodzieży. Podobno szkoły dowiedziały się zbyt późno o takich możliwościach? Dziennikarze obarczają winą Zarząd Województwa.
- **radny Alojzy Lysko** – czy podczas spotkania z Wicepremierem Hausnerem była też mowa o tragicznej już sytuacji śląskiej służby zdrowia? Może to jest dyskryminacja województwa, a może to się tylko tak składa. Druga sprawa:

stan dróg na terenie województwa. Podobnie jak w pierwszym przypadku, czy temat ten był poruszany podczas spotkania ?

- **radny Rajmund Pollak** – od początku swojej działalności zwracam uwagę na zbyt małą troskę Zarządu o ludzi biednych i znajdujących się w trudnej sytuacji. Chciałem Pana Marszałka zapytać jaka kwota została przekazana na *Kuchnię Brata Alberta* w Bielsku i na *Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie PORT*. Stowarzyszenie to skierowało wnioski do Urzędu Marszałkowskiego i nie wygrali w konkursach. Czy osoby rozstrzygające konkursy są abstynentami i nie palą papierosów ? Jeśli palą mogą nie być obiektywne. Druga sprawa: dlaczego pozwala się radnym SLD, łącznie z Przewodniczącym Sejmiku, na palenie papierosów w pomieszczeniu gdzie są skrytki dla radnych.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę o pytanie do sprawozdania !

- **radny Rajmund Pollak** – to jest bardzo ważne, bo jeżeli Stowarzyszenie, które walczy z dopalaczami kieruje wniosek do Urzędu Marszałkowskiego dostaje negatywną opinię, to dlaczego tolerowane jest palenie ? Czy na terenie Urzędu Marszałkowskiego jest bezwzględny zakaz picia alkoholu ? Chciałbym zapytać, czy 1 lipca, bo akurat byłem wezwany na Komisję Statutową, czy 1 lipca ten zakaz był respektowany po godz. 16⁰⁰ ? Bardzo mnie to interesuje. Czy jest zakaz picia alkoholu na terenie Urzędu, bez względu na stanowisko. Dlatego jestem zbulwersowany, bo są 2 miary. Stowarzyszenie, które zajmuje się biednymi rodzinami z problemem alkoholizmu dostaje odmowę. Sprawa szynobusu: likwidacja połączeń najbardziej uderza w powiat cieszyński, żywiecki. Wnioskowałem, żeby skierować go na trasę Żywiec-Bielsko-Cieszyn. Dotąd nie dostałem odpowiedzi. Sprawa dróg: istnieje dyskryminacja województwa śląskiego. Dlaczego na spotkanie z Ministrem Hausnerem nie zostali zaproszeni radni ? DTŚ w tym roku kwota 179 mln zł, a jaka kwota jest kierowana na górskie drogi Podbeskidzia ? Służba zdrowia: NFZ obarczył pacjentów i lekarzy również nowymi deklaracjami. Co robi w Radzie Społecznej Pan Karpiński ? Dlaczego na jednym wniosku nie można zadeklarować się do lekarza i pielęgniarki ? Chciałbym ponowić wniosek o odwołanie Pana Wicemarszałka Karpińskiego z zajmowanych funkcji, z tego względu, że na sytuację służby zdrowia w województwie śląskim odpowiada m.in. Pan Sergiusz Karpiński. Nie powinno mieć znaczenia w jakiej jest partii i czyim jest kolegą. Jest katastrofalna sytuacja służby zdrowia i nie słysząc, by Pan Wicemarszałek gdzieś protestował...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę do rzeczy !

- **radny Rajmund Pollak** – jest to wniosek formalny, ze względu na katastrofalny stan służby zdrowia w województwie. Są osoby, które są na stanowiskach i za to odpowiadają. To nie jest tylko reprezentacja. Coś trzeba też zrobić dla tego województwa !

- **radny Jan Borzymowski** – jako kardiochirurg rekomenduję każdemu lampkę wytrawnego wina do obiadu w ramach profilaktyki przeciwważowej. To mój głos odnośnie alkoholu, bo już niektóre rzeczy naprawdę trudno wytrzymać.

- **radny Bernard Szweda** – mam pytanie dotyczące problemów łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa. Czy ten program problemy z przekazaniem środków mamy już za sobą, czy środki zostały uruchomione ? W sprawozdaniu jest mowa o kolejnej pożyczce z BRE. Chodzi o wspólny program z Małopolską a dotyczy programu restrukturyzacji, a może chodzi już o to, że jesteśmy w jednym NUTS - ie i będziemy wspólnie występować o pożyczki ?

- **radny Grzegorz Makowski** – mam prośbę do Marszałka, by po zakończeniu operacji przyznawania pożyczek małym i średnim przedsiębiorstwom uzyskać informację na temat kto i jaką otrzymał pomoc. Ponadto, aby w październiku, po zakończeniu naboru projektów do ZPORR przekazać również taką informację. Druga kwestia: jest to męczące – po raz kolejny wracamy do Pana Radnego Rajmunda Pollaka, który nas zarzuca permanentnie propozycjami, który nas obraża, który depcze sumienia radnych nawołując do różnego rodzaju zachowań. To jest nieetyczne, niemoralne i ja na to się nie zgadzam. A to, co Pan powiedział tutaj odnośnie czwartku, to jest Pana niechęć do Komisji Statutowo-Regulaminowej, ponieważ nie zgodziliśmy się na to – w głosowaniu to wyszło – żeby zaprosić Prezesa Fiat – Auto – Poland. I Pan, w drodze zemsty jak rozumiem, taki pomysł podsuwa, że wtedy pito alkohol. Otóż nie ! Widzi Pan ! Pomylił się Pan bardzo. To też jest obrażanie. Ja Panu powiem jeszcze więcej: jak ja obraziłem niektórych radnych, to miałem odwagę cywilną przyjść na tą mównicę i wszystkich przeprosić. Pan od początku kadencji ani jednego z nas nie przeprosił, a stosując takie zabiegi socjotechniczne robi Pan krzywdę nie tylko sobie, ale opinii Sejmiku ! Tam na górze siedzą osoby, które z przyjemnością posłuchałyby merytorycznej dyskusji, to, co my naprawdę możemy zrobić dla województwa. Niech się Pan zastanowi nad swoim zachowaniem, to Panu zjedna sympatyków, a nie przeciwników, bo na razie ma Pan tu prawie samych przeciwników. Odnośnie odwołania Pana Wicemarszałka: niech Pan poczyta ustawę o samorządzie

województwa, niech poczyta *Regulamin*, to się Pan tam dowie jakim trybem można odwołać Wicemarszałka.

- **radny Rajmund Pollak** – powtarzam to, co powiedziałem. Ja tutaj nie zarzucałem żadnemu z radnych tego, co Pan Makowski tutaj opowiada. Ja tylko zadałem pytanie. I również zarzucam radnym SLD, że nagminnie palą papierosy w kancelarii Sejmiku...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** –
Panie Radny ! Proszę do rzeczy !
- **radny Rajmund Pollak** – to jest zarzut oczywisty ! Natomiast mam prawo zapytać Pana Marszałka czy na terenie Urzędu jest zakaz spożywania alkoholu. Pytanie wcale nie sugeruje tego, co mówił Pan Radny Makowski.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – mam pytanie odnośnie funkcjonowania Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie. Ogłoszono 2 miesiące temu konkurs. Pani Dyrektor zrezygnowała 31 maja, a nowy dyrektor obejmuje stanowisko od 1 sierpnia. Jak będzie funkcjonował Szpital przez 2 miesiące.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – sprawa stypendiów dla uczniów i studentów: nie jest to nowe przedsięwzięcie, ale czwarta lub piąta edycja. W ubiegłym roku zmieniono jedynie termin rozpatrywania wniosków i nie było z tym żadnych problemów. Chodziło o to, by rozpocząć wypłacanie stypendiów w sierpniu. Wniosków było dużo więcej, niż możliwości finansowych. Informacje prasowe na temat problemów i niewiedzy mnie samego zaskoczyły, tym bardziej, że stosowano w informowaniu te same zasady co wcześniej. Trzeba też mieć na uwadze fakt, że organizatorów oświaty na terenie województwa jest kilkuset i nie ma w zasadzie możliwości dotrzeć do nich indywidualnie. Jednakże sprawa jest na tyle nagłaśniana, zwłaszcza przy okazji wręczania, że Zarząd nie uczynił nic, co mogłoby ograniczyć dostęp do tychże stypendiów. Krótko mówiąc polityka informacyjna nie była inna niż w latach poprzednich. Jeżeli chodzi o Szpital Specjalistyczny w Chorzowie to do konkursu zgłosiła się także Dyrektor tego Szpitala. Chodzi tam o rodzaj umowy o pracę, jaką miała dotychczasowa Pani Dyrektor. Umowę rozwiązano za trzymiesięcznym wypowiedzeniem – w jego okresie jest zobowiązana wykorzystać urlop wypoczynkowy. Jest tam też zastępca dyrektora ds. ekonomicznych. W okresie wypowiedzenia nie można zatrudnić tam drugiej osoby na stanowisko dyrektora. Nie jest to jeszcze okres negocjacji kontraktów, tylko bieżące administrowanie.
- **Marszałek Michał Czarski** – co do pytania Pan Radnego Wójcika, który był zainteresowany czy w ciągu 2 tygodni coś się zmieniło. Otóż, potwierdzam

nic się nie zmieniło. W działaniu promocja przedsiębiorczości cała interwencja finansowa stanowi środek publiczny. Problem dotyczy innych działań, ale dyskusja się toczy na szczeblu ministerialnym więc nie ma sensu się rozwodzić. Liczba projektów zmienia się praktycznie codziennie, zatem wzrost ich liczby powinien cieszyć. Spotkanie z udziałem Wicepremiera Hausnera wiązało się zapoznaniem uczestników z Narodowym Planem Rozwoju. Było 315 zaproszonych osób ...[koniec kasety]... Zaproszono Prezydium Sejmiku oraz Przewodniczących Komisji. Finanse służby zdrowia: sytuacja jest regularnie omawiana, interwencje są podejmowane. Dyskutowano o możliwości podniesienia wartości punktu, ale niestety zabrakło na to pieniędzy, zatem renegecje kontraktów w tym kierunku nie mogą być prowadzone. Są dodatkowe środki dla zakładów, które zrealizowały kontrakty ze znacznym wyprzedzeniem. Przybędzie też do województwa Prezes Funduszu i będzie dyskutowana sprawa wyprowadzania służby zdrowia z zapaści. Drogi w województwie: nie będziemy uprzedzać wiodącego tematu sesji. Z pewnością część europejskich środków zostanie przeznaczona na poprawę układów drogowych. Czy na terenie Urzędu jest zakaz i palenia i picia odpowiadam krótko: jest. Szynobus: jest przygotowywana szczegółowa odpowiedź, potrzebne było uzyskanie dodatkowych informacji od kolei. Jednakże traktuje Pan sprawę emocjonalnie i ambicjonalnie. Założeniem zakupu szynobusu było zastąpienie nierentownych pociągów, czyli poniżej 10 % jeśli chodzi o ilość pasażerów do ilości miejsc oraz tam, gdzie jest ryzyko likwidacji przewozów. To nie jest tak, że kto będzie miał szynobus, ten będzie wygrany. Muszą o tym decydować, oprócz wymienionych, także względy organizacyjne i techniczne. Pieniądze, o które pytał Pan Radny Szweda – przeszkody zostały pokonane. Stało na tym, że zostały one przekazane z powrotem i wróć. Realizacja zadań w terenie już trwa, albo procedury przetargowe są na ukończeniu. Co do wątpliwości, czy mogło to mieć jakiś związek z NUTS-em: Nie mogło. Program był znacznie wcześniejszy niż pomysł z NUTS-ami. Małopolska występuje dopiero w II transzy programu – u nich restrukturyzacja dotyczy innych branż. Będzie informacja o beneficjentach programów – aczkolwiek raczej nie może być wglądu w dokumentację ...[głos z sali, poza nagraniem]... Taka informacja będzie !

- **radny Rajmund Pollak** – nie było odpowiedzi na pytania o *Kuchnię Brata Alberta* i *Stowarzyszenie PORT*. Co do szynobusu: ja podkreśliłem, że na Podbeskidziu było najwięcej zlikwidowanych tras regionalnych. To już się stało. Można by je było teraz wznović. Powodem likwidacji była właśnie mała ilość pasażerów. Skoro Sejmik przeznacza olbrzymie sumy (ponad 47 mln zł) na przewozy regionalne, to nie jesteśmy w roli petenta, tylko dobroczyńcy PKP. W tej sytuacji można żądać. W skali województwa 37 % zlikwidowanych pociągów dotyczy Podbeskidzia. Temat powinien być szybko

załatwiony, bo jeśli PKP zadysponuje ten szynobus, to będzie za późno. Jeśli mówię o Podbeskidziu i ludziach biednych, to mam nadzieję, że nie pozostanie Pan obojętny Panie Marszałku !

- **radny Jan Borzymowski** – dziś rano w programie III Polskiego Radia była audycja z udziałem m.in. Dyrektora Śląskiego Oddziału NFZ. Niestety, konkluzja była taka, że jest pewna niemoc Oddziału w stosunku do centrali. Chodzi głównie o to, że nie wpływają środki za zabezpieczone i wykonywane usługi dla osób spoza województwa. Pan Dyrektor Piekarski stwierdził, że szukanie środków poprzez oszczędności są już minimalne. Sejmik powinien przyjąć jakieś stanowisko w sprawie przepływu pieniędzy, tak, by wesprzeć Dyrektora w jego staraniach i ratować służbę zdrowia na Śląsku.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – niedawno występowaliśmy do Ministra Zdrowia i Pezesa NFZ w sprawie kwotowej wartości punktu za procedury medyczne, która w województwie śląskim jest niższa niż w innych województwach oraz w sprawie braku zwrotu za świadczenie usług dla mieszkańców innych województw. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie Związku Województw – ta sprawa była również tam artykułowana. Poruszono też sprawę centralnego rozdziału skierowań do sanatoriów dziecięcych. Prowadzi to Oddział Mazowiecki NFZ. Okazało się nagle, że np. w Rabce zabrakło pensjonariuszy. To, o czym mówił Pan Borzymowski dotyczy głównie szpitali klinicznych. Tam problem jest zdecydowanie poważniejszy niż w naszych jednostkach, gdzie nie następuje jakiś niekontrolowany wzrost zobowiązań.
- **radny Rajmund Pollak** – jeśli chodzi o służbę zdrowia, to chciałbym zwrócić uwagę na Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej, gdzie tworzy się oddział ratunkowy. Jest kwestia pacjentów spoza województwa...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! To nie należy...
- **radny Rajmund Pollak** – jedno zdanie Pani Przewodnicząca ! Ja uważam, że Panu Dyrektorowi Piekarskiemu nie należy pomagać, tylko go odwołać, bo źle działa.

5. Informacja Drogi na terenie Województwa Śląskiego:

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Proszę Państwa ! Ja bardzo krótko. Oddam głos tym, którzy są fachowcami w temacie, czyli Pan Zbigniew Tabor, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach,

Pan Krzysztof Raj, Dyrektor Oddziału Katowickiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i Pan Ireneusz Maszczyk, Prezes Zarządu Firmy *Drogowa Trasa Średnicowa S.A.* Mam prośbę, bo temat dróg wojewódzkich znany jest każdemu z własnego terenu, aby sprawdzić zgodność priorytetów, z tymi, którzy działają na danym terenie – wójt, burmistrz, starosta – przed podejmowaniem interwencji. Ja również codziennie jestem do dyspozycji, możemy wymienić poglądy, podjąć działania, czy też załatwić bardzo szczegółowe kwestie.

- Pan Zbigniew Tabor, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach:

- droga jest obiektem budowlanym, ale też ważnym elementem życia społecznego, ekonomicznego
- drogi wojewódzkie stanowią mienie samorządu województwa. Zarząd Województwa jest zarządcą drogi, który może wykonywać swoje zadania samodzielnie lub powołać w tym celu odpowiednią jednostkę. Sejmik powołał w 1999 roku Zarząd Dróg Wojewódzkich, który jest jednostką budżetową. Zarządza 1217 km dróg i 317 mostami i wiaduktami. Są jeszcze 2 przejścia podziemne i 1 przeprawa promowa przez rzekę Odrę. Jest to najmniejszy Zarząd Dróg w Polsce pod względem zatrudnienia, nie posiada placówek zamiejscowych.
- w celu obniżenia kosztów Zarząd Województwa zawarł umowy z gminami i powiatami dotyczące letniego i zimowego utrzymania dróg, dlatego nie mamy rejonów dróg.
- Zarząd administruje 63 drogami o zróżnicowanej długości: od 3 km do 62 km.
- finansowanie dróg wojewódzkich odbywa się w tym roku z budżetu Województwa, poprzednio na podstawie ustawy o finansowaniu dróg publicznych z wpływów z podatku akcyzowego od sprzedaży paliw.
- w latach 1999–2003 średni przeznaczano na utrzymanie dróg 50 mln zł. W tym roku Sejmik przeznaczył na ten cel 55 mln zł, z tym, że wszystkie prace związane z utrzymaniem są od 1 maja obciążone wyższą, 22% stawką VAT.
- stałą częścią wydatków jest bieżące utrzymanie dróg - stanowi 48 %.
- szacunkowa wartość dróg wojewódzkich, to około 6 mld zł, czyli koszty utrzymania stanowią 0,4 % wartości majątku. Po przejęciu dróg z byłych trzech województw okazało się, że najbardziej zaniedbane były drogi na terenie byłego województwa bielskiego.
- w latach 1999-2003 wyremontowano 136 km dróg i 60 km chodników. Efekty nie są zbyt duże. W tym samym okresie zbudowano 7 mostów. Ceny wykonywanych robót wahają się w przeliczeniu (w roku 2001) na 1 km od 1,3 mln zł (Laliki) do 2,7 mln zł (Koziegłowy) – przy stawkach VAT - 7 %.
- niektóre zadania realizowane są ze środków pomocowych np. drugi odcinek obwodnicy Ustronia, modernizacja drogi Jeleśnia-Korbielów, także zadania

związane z bezpieczeństwem ruchu (np. ronda w Pawłowicach i w Stanowicach).

- w 2002 roku wykonano ocenę stanu technicznego dróg. Klasa A (najlepsza – 5 %), klasa B – 58 %, klasy C i D – 37 %. Po dwóch latach: w klasie C – 44 %, w klasie D – 22%, czyli w sumie 66 % sieci nadaje się do remontu. W najgorszej klasie są 273 km dróg. Z uwagi na to, że 2/3 dróg nadaje się do remontu dokonano jeszcze podziału na podklasy D1, D2, D3. Brak działań w zakresie remontów i to na dużą skalę doprowadzi do zamknięcia dróg. Innymi słowy znaczna część dróg wojewódzkich zbliża się do granic możliwości przenoszenia ruchu o obecnym natężeniu. Największy problem stanowi brak odpowiedniej podbudowy dróg, czyli zabiegi powierzchniowe są dalece niewystarczające. [w dalszej części prezentacja slajdów] ...[koniec kasety]...
- mówiąc o sieci drogowej nie należy zapominać o obiektach inżynierskich. Większość zbudowana jest z żelbetu. Większość powstała w latach 70-tych i z nimi jest największy kłopot. Wymagania dotyczące dopuszczalnych obciążeń spełnia 2,6 % ogólnej liczby obiektów. Najwięcej jest obiektów w klasie B – nośność do 15 ton. [w dalszej części prezentacja slajdów]. Koszty zabiegów renowacyjnych: wzmocnienie konstrukcji to koszt około 1,5 mln zł na 1 km, zabieg powierzchniowy 0,5 mln zł. Potrzeby w roku 2002 wynosiły 176 mln zł (najpilniejsze zabiegi), a w roku 2004 421 mln zł. Łącznie potrzeby na likwidację zaległości na drogach są na poziomie 1 mld zł.
- na najpilniejsze zabiegi na drogach wojewódzkich należałoby w bieżącym roku przeznaczyć 100 mln zł. 49 obiektów mostowych wymaga przebudowy na kwotę 79 mln zł. Zarząd Województwa przyjął procedurę współfinansowania zadań na drogach wojewódzkich wspólnie z innymi samorządami, aby obniżyć deficyt środków.
- ogólnym powodem obecnej sytuacji jest stałe, wieloletnie obniżanie środków budżetowych na omawiane cele. Kwoty, którymi dysponuje Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wystarczają na zabezpieczenie potrzeb. Dalsze obcinanie środków w myśl hasła, że: *drogi nie zastrajkują* powoli przestaje mieć sens. Odczuwalną poprawę przyniesie jedynie wielokrotne zwiększenie nakładów w ciągu najbliższych 10 lat a także zwolnienie zarządów dróg z obciążeń finansowych, wynikających z ochrony środowiska i prawa wodnego.
- **Pan Krzysztof Raj, Dyrektor Oddziału Katowickiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad** – [w trakcie wystąpienia prezentacja sieci dróg krajowych]. Ustawa z 1998 roku zaproponowała, że drogami krajowymi są te, które nie są autostradami i drogami ekspresowymi. Generalna Dyrekcja administruje łącznie 766 km dróg. Podwójnie należy liczyć 250 km dróg dwujezdniowych. Najważniejsze ciągi to autostrada A-4, droga S-1, E 75. Poziom ruchu (pomiar odbywają się co 5 lat) 21.209 pojazdów na dobę przy wzroście w latach 1995-2000 1,48. Średniodobowe natężenie ruchu jest w województwie śląskim 2 razy wyższe niż w reszcie kraju. Odcinek pomiędzy

Katowicami a Sosnowcem – natężenie ruchu wynosi prawie 55.000 pojazdów na dobę. Obręb Siewierza, Żor to blisko 40.000 pojazdów na dobę. Generalna Dyrekcja ma przypisane zadanie związane z budową autostrad. Realizowana jest autostrada A-4 i A-1 (jest na etapie przygotowania). A-4 poszczególne węzły albo zrealizowano, albo w realizacji [prezentacja slajdów]. Parametry dróg (aglomeracja) dwie jezdnie trzypasmowe, każdy po 3,75 m, pas rozgraniczający 5 m, nośność 115 kN na oś, prędkość przelotowa 120 km/h. Poszczególne odcinki finansowane są z budżetu Państwa, EBI lub programu ISPA. W ramach infrastruktury towarzyszącej powstają miejsca obsługi kategorii II i III (parkingi, stacje benzynowe, hotel, restauracja). Ponadto nasadzenia drzew, ekrany przeciwhałasowe, także odwodnienie terenu. Budowa na terenie aglomeracji nastęrcza także trudności w związku z eksploatacją górnictw – konieczne były uzgodnienia. W trakcie jest postępowanie przetargowe w celu wyłonienia koncesjonariusza dla budowy odcinka autostrady Katowice – Wrocław. Obecnie specyfikowane są prace (prace ziemne, zbrojenie terenu). Na silnie zurbanizowanym terenie Górnego Śląska około 60 % kosztów, to koszty przebrojeń i zabezpieczeń przed eksploatacją górnictw, także sprawy ekologiczne [prezentacja slajdów]. Autostrada A-1: na terenie województwa śląskiego to około 167 km (od granicy z województwem łódzkim go granicy z Republiką Czeską). Zadanie podzielono na 6 odcinków (do Rzęsawy, Woźnik, Piekar Śląskich, Wieszowy, Sońnicy). Wojewoda wydał stosowne decyzje lokalizacyjne. Trwa postępowanie przetargowe na wykonanie dokumentacji projektowej, geodezyjnej. Na przełomie roku rozpocznie się akcja wykupu gruntów. Na przełomie 2005/2006 będą ogłoszone przetargi na wykonawstwo. Droga S-1: pomiędzy Bielskiem, Skoczowem a Cieszynem podnoszone są parametry do drogi ekspresowej – długość 28 km, 36 nowych wiaduktów(?), estakada – łączny koszt inwestycji prawie 159 mln euro, z tego 103 mln euro to środki z funduszu ISPA. Zadanie podzielono na 4 odcinki. Prędkość projektowana 80 km/h, szerokość korony 25 m, dwie jezdnie po 7 m (dwa pasy po 3,5 m w jednym kierunku), ilość węzłów: 5 [prezentacja slajdów]. Odcinek drogi S-1 Podwarpie – Pyrzowice. Realizację podzielono na dwa etapy (gmina Mierzęcice nie wprowadziła jej do planu zagospodarowania). Pieniądze miały pochodzić z funduszu PHARE 2000 – uzyskano je na pierwszy etap. Droga stanowi istotny element rozwoju, ponieważ obsługuje lotnisko. Ponadto, pozwoli odciążyc drogę nr 1 i Częstochowę, zbierze ruch ze Słowacji i Czech [prezentacja slajdów]. Wszystkie analizy wskazują na to, że rozwój lotniska w Pyrzowicach zależy od budowy autostrady A-1, jak i łącznika drogi S-1 Pyrzowice – Podwarpie. Pierwszy etap – realizacja do końca października br. Dla II etapu jest już pełna dokumentacja, z wszystkimi ustaleniami dotyczącymi ochrony środowiska, decyzją lokalizacyjną – rozpoczęło się postępowanie przetargowe. Kolejny odcinek: droga S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń – ważny korytarz europejski na Słowację. Inwestycja

obejmuje budowę 47 km od Bielska do Zwardonia. W chwili obecnej realizowany jest odcinek pomiędzy Żywcem a Zwardoniem (podzielony na kilka mniejszych ze względu na rozwiązania techniczne, stopień pozyskania nieruchomości). W realizacji jest też odcinek Myto – Zwardoń [prezentacja slajdów]. W roku bieżącym zostanie oddany odcinek graniczny z wkomponowaną platformą. Prace prowadzone są w bardzo ciężkim terenie. Nakłady: rok 2002 – ponad 327 mln zł, rok 2003 – ponad 700 mln zł, w bieżącym wydane zostanie 1,1 mld zł. Mimo takich nakładów stan dróg krajowych jest oceniany: 33 % - zły, 36 % niezadawalający, 24 % - dobry ...[koniec kasety]...

- **Pan Ireneusz Maszczyk Prezes Zarządu firmy *Drogowa Trasa Średnicowa S. A.*** – Drogowa Trasa Średnicowa jest najważniejszą arterią w aglomeracji górnośląskiej. Ma zupełnie inne funkcje niż autostrady, czy drogi ekspresowe. Ma doprowadzać i wyprowadzać ruch z aglomeracji, także odciążenie ruchu wewnętrznego. Ma przenosić do 10.000 pojazdów na godzinę. Krańcowe punkty: skrzyżowanie z A-4 na zachodzie, na wschodzie łączy się z drogą 86 w Katowicach. Docelowo będzie na niej 26 węzłów. Parametry techniczne: 2 jezdnie po 3 pasy ruchu plus pas techniczny, także wszystkie zabezpieczenia typu kładki dla pieszych, tunele pod trasą, wały ziemne, ekrany, zieleń izolacyjna, separatory ścieków, przebudowa infrastruktury mieszkalnej i przemysłowej w pasie kolidującym z budową trasy, oświetlenie i urządzenia monitoringowe. Na początku inwestorem był Wojewoda Śląski, budowę rozpoczęto w roku 1986, 1990-93 przerwa w budowie, 1994 wznowienie, jako inwestycji centralnej. Od roku 1999 jest to inwestycja powiatów. W 1998 i 2002 roku zostały podpisane umowy o kredyt z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. W tym czasie podzielono DTŚ na 2 odcinki: wschodni (Świętochłowice – Katowice) zachodni (Ruda Śląska – Gliwice). Podział spowodował przyspieszenie prac. Na zrealizowanych odcinkach natężenie przekracza już 38 tys. pojazdów na dobę. Do kosztów inwestycji zostały zaliczone nakłady poniesione do roku 1997. Dzięki temu kwota kredytu stanowi prawie 75 % kosztów budowy. Środki te idą wprost na roboty, a ze środków krajowych pokrywane są sprawy związane z zarządzaniem, działania projektowe, prawne, podatki. Na wschodnią część DTŚ zawarto 8 kontraktów – 6 jest już zrealizowanych. W bieżącym roku zostanie przebudowana linia tramwajowa, odtworzone zostanie rondo w Katowicach na płycie tunelu, połączone zostaną ulice: Olimpijska i Uniwersytecka, również na płycie tunelu, połączenie DTŚ z ulicą Warszawską, przejście pod Trasą w rejonie ulicy Bogucickiej. W trakcie robót utrzymywany jest ruch, także dzięki skomplikowanym technologiom. W 2006 roku cała budowa na odcinku wschodnim zostanie zakończona. Reguły nadzoru i reżimu technologicznego dały 20 mln euro oszczędności, które będą przeznaczone na pierwsze odcinki DTŚ – Zachód. Podjęto w tym celu rozmowy z EBI, poprzez Ministerstwo

Infrastruktury i Finansów. Minister Finansów poparł wniosek, w tych dniach spodziewana jest ostateczna decyzja Banku. Prace przygotowawcze na odcinku DTŚ - Zachód są zaawansowane, można przystąpić do procedur przetargowych. W ubiegłym roku wykorzystano 85 mln zł, na ten rok jest przewidzianych 44 mln zł. Na terenie Rudy Śląskiej są już projekty wykonawcze, uzgodnienia, zrealizowano wyburzenia, wdrożono procedurę w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Oprócz wspomnianych 20 mln euro, potrzebne będzie na pierwsze 2 odcinki około 13 mln euro ze środków ZPORR, aby zapewnić pełne finansowanie – wniosek został złożony. Jeśli chodzi o Zabrze: przygotowane są dwa kontrakty – poślizg wynika z nieco długiej procedury wyboru wykonawcy do budownictwa zamiennego. Gliwice: prace nie są tak zaawansowane, ponieważ toczono długie dyskusje odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego, są gotowe koncepcje przebiegu i uzgodnienia [prezentacja slajdów – przedłużenie DTŚ w kierunku Zagłębia – około 22 km]. Przedsięwzięcie to kwalifikuje się do finansowania z funduszy europejskich, ale wymagane są prace projektowe. Obecnie prowadzona jest procedura na udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego przygotowania wstępnej koncepcji z elementami rozwiązań technicznych. W przyszłym roku rozpoczęłyby się prace projektowe, by można było programowanie inwestycji w budżecie unijnym na lata 2007-2013.

- **radna Jolanta Kopiec** – biorąc pod uwagę fatalny stan dróg wojewódzkich, zwłaszcza braki w podbudowie, można by zapytać gdzie byli budowniczowie dróg i na jaki okres czasu były przeznaczone do eksploatacji ? Kwoty napraw nawierzchni to około 500 tys. zł na km, natomiast całkowity koszt budowy nowego odcinka drogi z wykupami gruntów, budowlami inżynierskimi to około 3 mln zł. W Koziegłowach koszt wynosił 2,7 mln zł. Jaki tam jest okres gwarancji dla tej drogi, albo dla drogi w Lalikach ? Co dokładnie składa się na koszt 1 km drogi ?
- **radny Karol Strasica** – należy wyrazić zadowolenie z postępu prac na drodze Cieszyn- Bielsko, natomiast odcinek Bielsko- Żywiec pozostaje na razie w sferze planów. Kiedy dojdzie do rozmów w sprawie ustalenia przebiegu tej drogi. Dlaczego opieszale prowadzona jest inwestycja na drodze Żywiec – Zwardoń ? Dlaczego nadal budowany jest terminal w Zwardoni, skoro zmieniły się warunki po wstąpieniu do UE ? Jakie będzie jego przeznaczenie, skoro nie ma do niego dojazdu ? Odnośnie Milówki: brak pozytywnego rozstrzygnięcia co do 3 rodzin, których budynki przeznaczone są do wyburzenia, nie ma tam uregulowanego stanu prawnego ? Brak jest uzgodnień dla budowy wodociągów, dla terenu, gdzie może w związku z budową wystąpić brak wody. Jest sprawa wywozu i składowania nadmiaru ziemi z terenu budowy. Mieszkańcy Lalik nie mają w dalszym ciągu decyzji, co do

wykupu gruntów pod budowę drogi oraz informacji o utrudnieniach, jakie wystąpią w związku z realizacją inwestycji.

- **radny Marian Gajda** – zima wykazała, że stan dróg wojewódzkich (np. nr 76) jest makabryczny. Jak Zarząd Dróg Wojewódzkich jest przygotowany do inwentaryzacji stanu dróg ? Nasilenie ruchu na drodze Siewierz – Szczekociny jest bardzo duże, tworzą się korki. Ma być budowana obwodnica – na jakim jest to etapie ? Jakie są plany modernizacji drogi 78 ?
- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym pochwalić Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich za profesjonalne przygotowanie materiału. Czy Zarząd rozróżnia powiat bielski ziemski i grodzki, bo była mowa 0 %. Z czego to wynika ? Z zaniedbań władz powiatu, czy braku środków ? Jak Zarząd Wojewódzki traktuje takie powiaty, które w mniejszym stopniu partycypują w kosztach ? Czy są wszystkie uzgodnienia odnośnie zmian kategorii dróg w Żywcu ? Jeśli chodzi o drogi krajowe, to byłoby dobrze, gdyby Pan Dyrektor Raj zechciał przekazać prezentowane dziś materiały. Jak wyglądają sprawy dotyczące ekologii, rezerwatów przyrody, siedlisk zwierzyny, przepustów. Niepokojące jest to, że przy budowie dróg bierze udział dużo firm zagranicznych. Czy są umowy dotyczące zatrudniania miejscowej ludności ? Sprawa zanieczyszczenia środowiska: czy prowadzona jest odpowiednia gospodarka odpadami ?
- **radny Marian Maciejczyk** – pytanie do Pana Dyrektora Raja. W trakcie omawiania autostrady A-1 pojawił się wątek budowy odcinka pomiędzy Żorami a Piekarami. Ma być budowany na końcu, a jest (będzie) bardzo obciążony. Czy przeprowadzono analizę skutków takiej koncepcji ? Jakie będą konsekwencje dla lotniska w Pyrzowicach, czy nie zostanie ono na peryferiach ?
- **radny Janusz Krakowian** – odnośnie lokalizacji drogi S-1 w Mierzęcicach. Dlaczego wybrano obecną, chociaż była już zmieniana 3 razy ? Podaje się argument, że będzie mniej wyburzeń. Złożono już 5 wniosków o wykup nieruchomości, a poprzedni wariant zakładał 4 wyburzenia. Wynika to z protokołu sesji Rady Gminy Mierzęcice. Ostatnia lokalizacja powoduje też konieczność budowy 2 wiaduktów. Odsunięto też drogę od lasu w kierunku zabudowań, ogranicza się możliwości rozwoju zakładu, który tam się znajduje. Co wpłynęło na taką lokalizację ?
- **radny Grzegorz Makowski** – podziękowania dla Zarządu i Dyrektorów za przygotowania prezentacji. Wygląda na to, że jesteśmy w Europie. Ta wizja konsekwentnie realizowana da w tym dziesięcioleciu efekt. Stanowi to szansę rozwoju regionu. A więc *Strategia Rozwoju Województwa ...[koniec kasety]...*

chciałem zapytać o montaż finansowy dotyczący autostrad. Skąd będą pieniądze ? Kiedy autostrada północ – południe będzie gotowa ? Co z drogą Częstochowa – Szczekociny, zwłaszcza w okolicach Lelowa ?

- **radny Andrzej Dobrzański** – jedna uwaga do wypowiedzi Pana Dyrektora Raja: wyrażam zaniepokojenie, w imieniu mieszkańców aglomeracji górnośląskiej, że odcinek autostrady A-4 z Gliwic do Jaworzna będzie płatny. Tak zrozumiałem tą wypowiedź. Od czasu, kiedy plany zaczęły się urzeczywistniać, tłumaczono mieszkańcom, że będzie bezpłatny. Miasto Gliwice zrezygnowało z budowy obwodnicy, w związku z przebiegiem autostrad A-1 i A-4, które miały być bezpłatne, które z drogą E-22 tworzą zamkniętą obwodnicę. Efekt może być taki, że nie będą nimi jeździć mieszkańcy aglomeracji, a sama DTŚ nie rozwiąże sprawy. do Pana Prezesa Maszczyka: z przykrością stwierdzam, że DTŚ jest wybudowana w połowie, a już są tam remonty.
- **radny Alojzy Lysko** – podzielam wizję Radnego Makowskiego, ale po wystąpieniu Pana Dyrektora Tabora pozostał pewien osad. To nas kompromituje. Nie chodzi o to, by dyskredytować działania Pana Marasa, czy Zarządu Dróg, ale nawet jeśli udałoby się pozyskać środki i wyremontować drogi, to pozostaje problem górnictwa. Nie może tak być, że przewoźnicy węgla wożą ile się da. Jest problem wyposażenia w wagi, aby wozić tyle, by spełnione były normy nacisku. Prezentowane drogi w podkategoriach D, są drogami, gdzie są wielkie kopalnie, np. *Ziemowit, Piast i Czeczott*, gdzie zniszczenia postępują w zastraszającym tempie. Górnictwo stosuje straszak: *jak nie pozwolicie fedrować, to zwolnimy ludzi*. Jest zbyt na węgiel, pieniądze płyną, tylko nie tam, gdzie powinny.
- **radny Alfred Brudny** – jedni drogi niszczą, a drudzy je naprawiają. Pełne dane mogłaby zaprezentować Inspekcja Transportu Drogowego. Wydaje się, że to niszczenie jest u nas bezkarne. Biorąc pod uwagę wskaźniki przedstawione przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, to za 10 lat nie będzie już dróg wojewódzkich, bo ulegną dewastacji. Groźba jest poważna. Czy istnieją jakieś inne możliwości rozwiązania problemu. Dzisiaj będzie mowa o przekwalifikowaniu dróg do kategorii wojewódzkich. Czy Zarząd ma jakąś koncepcję docelowej ilości dróg wojewódzkich, czy będzie to porządkowane ?
- **radny Antoni Waleczek** – mam pytanie dotyczące obwodnicy Pszczyny. Są protesty mieszkańców w związku z ruchem tranzytowym. Kiedy problem zostanie rozwiązany – chodzi głównie o wiadukt. Do Pana Dyrektora Raja: konflikt w Mierzęcicach z zakładem rzeźniczo-wędliniarskim. Czy można dopomóc w jego zażegnaniu ? Być może powołać komisję doraźną dla

zbadania sprawy ? Są tam miejsca pracy, które mogą być zlikwidowane, o nie głównie chodzi.

- **radny Antoni Sosnowski** – w opracowaniu brakuje informacji jak wygląda rozdział środków na powiaty ziemskie. Z danych tabelarycznych wynika, że wyremontowano średnio po 600 m chodnika i nieco ponad 2 km jezdni. Byłoby dobrze, aby informację podobną do tej, którą przygotował Pan Tabor, przygotował Pan Dyrektor Raj. Są dwie strategiczne inwestycje w województwie: lotnisko w Pyrzowicach i terminal w Sławkowie. Na jakim etapie jest budowa drogi do terminalu ? Ponadto, szkody jakie wyrządzają TIR-y – czy drogi były przygotowane na ciężki transport ? Wiele dróg przebiega blisko obiektów zabytkowych, zwłaszcza sakralnych, które przenoszą drgania. Czy są przewidziane środki na naprawy ?
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pytanie dotyczące trasy Katowice-Warszawa: kiedy zostaną postawione ekrany dźwiękochłonne na osiedlu *Syberka* w Będzinie ?
- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – gdzie byli budowniczowie dróg ? To pytanie jest aktualne. Od lat na drogi nikt nie chciał łożyć. Często w minionym okresie budowano drogi w czynie społecznym, tam, gdzie pokazywał Pan Dyrektor Tabor. Kwestie rozróżnienia powiatów: rozróżniany to, a z czego wynika 0 % ? Powiat Bielski być może nie miał chęci lub możliwości przekazania środków. Jest to do pewnego stopnia związane z zamożnością, ale i wyborem priorytetów. Transport węgla – problem ważenia: należy ważyć w miejscu gdzie się przeciążą. Nie jest to problem braku sprzętu, ale niechęci do ważenia i braku skuteczności egzekucji z tego tytułu. Ważenie na drogach jest technicznie bardzo skomplikowane, a prawo, niestety, chroni tego, który przekracza, a nie tego, który próbuje wyegzekwować. Wielkość transportu samochodowego to rząd 15 - 20 %, a nie 50 %. Docelowa klasyfikacja dróg: nie były prowadzone dotąd szerokie studia w tym zakresie. Odziedziczono taki, a nie inny układ, specyfiką jest aglomeracja, nadto, pozbylibyśmy się pewnie wielu dróg, tylko nikt ich nie chce wziąć. To, o czym będzie mowa przy zmianie klasyfikacji dróg, to wynik kilkuletnich negocjacji. Obwodnica Pszczyny: sprawa nie jest realizowana z podobnych przyczyn, jak droga S-1. Trwają rozmowy z właścicielami o wykup gruntów. Idzie to powoli i z oporami. Kilku z nich w ogóle nie chce rozmawiać, bo uważają, że tam drogi nie potrzeba. Nie jest prowadzony rozdział środków na powiaty na zadania remontowe i inwestycyjne. Podział na bieżące utrzymanie wynika ze wskaźnika, który uwzględnia długość dróg i ich charakter na danym terenie. Naprawy w infrastrukturze, która znajduje się koło dróg: nie są takie środki wyodrębniane. Jeżeli właściciel występuje z takimi roszczeniami

przeprowadzana jest ekspertyza i ustala się wysokość odszkodowania. Co do remontów DTŚ: można powiedzieć tak, że stan dróg wojewódzkich jest tak zły dlatego, że nie przeprowadza się na nich podstawowych remontów co 5 lat i istotnych co 10. Żeby nie dochodziło do takiego stanu, na DTŚ są wykonywane remonty cząstkowe.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **Pan Zbigniew Tabor, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach** – wartość robót w Koziegłowach – cytowana przez Panią Radną Kopiec kwota nie dotyczy tego zadania, ale kosztu 1 km drogi. Remont w Koziegłowach wyniósł nieco ponad 902 tys. zł. Przekrój uliczny zawiera ukryte instalacje: Wykonano całą instalację deszczową, zmieniono przebieg instalacji gazowej, oprócz wykonania pełnej podbudowy. Problem dotyczy wielu dróg – są one historyczne i były projektowane w oparciu o inne przesłanki, niż stosowane obecnie. Gwarancja żądana obecnie to 5 lat. Można żądać dłuższej, ale nikt nie zagwarantuje, że wykonawca będzie istniał za np. 10 lat, a firmy ubezpieczeniowe nie chcą ubezpieczać dłużej niż na 3 lata. Składniki kalkulacji kosztów: wszystkie postępowania są prowadzone zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych (w tym roku – prawo zamówień publicznych). Jest rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które określa dokładnie sposób sporządzania kosztorysu inwestorskiego – według tych zasad to się wykonuje. Każdy z oferentów składa własną kalkulację. Pytanie o inwentaryzację: drogi oznaczone są pikietażem (słupki) za każdym razem wychodziła inna ilość dróg. Wiązało się to z przyjętym systemem referencyjnym. W ubiegłym roku przyjęto nowy system – punktów, w stosunku do których lokalizujemy zdarzenia drogowe. W bieżącym roku chcemy przeprowadzić radarowe prześwietlenie grubości warstw konstrukcyjnych z badaniem nośności. To pozwoli dobrze przygotować się do harmonogramu remontów. Radny Pollak: jedno z pytań dotyczy ZDW: ja traktuje się powiaty, które nie partycypują w kosztach. Zarząd Dróg widzi województwo jako jeden organizm, mówienie o 3 byłych województwach dotyczyło określenia stanu. Byłe województwo bielskie miało zły stan, i ciągu 5 lat jeszcze go nie poprawiono na tyle, by mówić, że jest lepiej. Nasze działania mogą się wydawać chaotyczne, że działamy trochę jak pogotowie ratunkowe. Idealna sytuacja jest taka, że istnieje kilkuletni plan działań i są zabezpieczone środki. Pan Waleczek pytał o Pszczynę. Sytuacja jest poważna. Nad torami kolejowymi jest wiadukt składany, który nie jest przeznaczony do długotrwałego przenoszenia obciążeń. Ten obiekt jest już tam 10 lat. Obecna ekspertyza mówi o bezpiecznym poruszaniu się z obciążeniem 5 ton. Nie ma gdzie zrobić objazdu. Są podjęte działania w celu

budowy obwodnicy, ale opór społeczny duży. Brak jest świadomości, że droga jest dobrem wspólnym. Nie ma sytuacji, że ktoś się wyrzuca z nieruchomości. Są czasem długie negocjacje, a mimo to nie ma spodziewanego efektu. Do końca roku można użytkować wiadukt, co będzie później nie wiadomo. W ostatecznym wypadku będzie przywrócony ruch na poziomie szyn. Wymiana elementów, czy budowa nowego obiektu nie wchodzi w grę. Obciążenia dróg: skutek przejazdu 1 samochodu ciężarowego przy obciążeniu 10 ton na oś, to jest przejazd 10.000 samochodów osobowych. Z takimi zjawiskami walczy się na świecie, ale muszą być odpowiednie narzędzia prawne. Przepisy dotyczące ważenia stawiają tak wiele warunków, że nie sposób ich spełnić. Nakładanie kar za przekroczenie tonażu nie odbywa się w trybie kodeksu wykroczeń, lecz postępowania administracyjnego.

- **Pan Krzysztof Raj, Dyrektor Oddziału Katowickiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad** – Pan Radny Stasica: przebieg trasy Bielsko-Żywiec jest znany, tylko to nie znaczy, że wszystkie gminy wprowadziły zmiany. Buczkowice i Łodygowice nie wprowadziły i raczej tego nie zrobią. Szukanie kolejnego przebiegu raczej nie ma już sensu. Ustawy dają jednak narzędzia do przeforsowania sprawy. Milówka: te pytania padały już wielokrotnie i wielokrotnie Wójt otrzymywał odpowiedź. Trzy rodziny mieszkają w budynkach wykupionych, które nie stanowiły ich własności, a na które dziwnym trafem ci ludzie przynieśli ...[koniec kasety]... ludzie się nie chcą przeprowadzić, taka współpraca jest bardzo pouczająca. Sprzedający nam te domy poddali się egzekucji i będziemy ją prowadzić. Ktoś może powiedzieć, że bezdusznie, ale coś się proponuje i wykonuje a potem dziwnym trafem strony się wycofują. Proponujemy im zamieszkanie w budynkach, które kupiliśmy poza pasem drogowym. Brak uzgodnień dotyczących wodociągów: rzecz dotyczy porozumienia na rzecz budowy fragmentu wodociągu pod tunel. Wywóz ziemi – część materiał ziemny miesza się z komponentami w dużej mierze będzie do wykorzystania. Jeśli dojdzie do budowy tunelu to wykonawca przedstawi propozycje gminie, która być może zrobi na tym jakiś interes. Opieszałość w modernizacji drogi Żywiec – Zwardoń: pieniądze, ustalone przebiegi, plany zagospodarowania przestrzennego – gdyby to wszystko było w jednym czasie, nie byłoby mowy o opieszałości. Dla tego odcinka są gwarantowane środki w kwocie 84 mln euro. Dla odcinka Bielsko – Żywiec – przy fragmencie wschodnie obejście Bielska aplikowano o 3 zadania i one zostały zakwalifikowane. Do końca roku mają być sfinalizowane rozmowy, zatem zarzut opieszałości nie jest trafny. Terminal w Zwardoniu: Słowacy rozpoczynają budowę krótkiego łącznika, który połączy go z istniejącą siecią ich dróg, zresztą są mistrzami świata w promowaniu siebie, bo wiele osób jest przekonanych, że po ich stronie prace są bardzo zaawansowane, a to nie jest prawdą. Siewierz – Szczekociny:

nateżenie ruchu rośnie – jest podjęta decyzja o budowie obwodnicy Siewierza. Jest po przetargu na opracowanie dokumentacji technicznej wraz z materiałami do wniosku o decyzję lokalizacyjną. Na koniec 2005 roku będzie prawdopodobnie decyzja lokalizacyjna – początek realizacji w 2006 roku. dla całej drogi 78 są przygotowywane koncepcje obejścia Poręby, Zawiercia, Kroczyca. Uzupełniając odpowiedź dotyczącą trasy Bielsko - Żywiec – Zwardoń: kluczową sprawą będzie wynegocjowanie ze Słowakami nowej treści umowy, jeśli chodzi o zakres rzeczowy i termin zakończenia. Wydaje się, że będzie to 2010 rok. Na sam koniec pozostanie budowa obejścia i 2 tuneli koło Węgierskiej Górki o łącznej długości około 3 km. Trudny będzie montaż finansowy tego zadania. Droga Bielsko – Cieszyn, obejście Grodzca 21 lipca jest otwarcie ofert. Rezerwat *Mozyk(?)*: wszystko, co jest przepisane prawem zostało wykonane, decyzje co do zmiany granicy rezerwatu zostały podjęte przez Wojewodę i Ministra Środowiska, zaprojektowano estakadę, która będzie stanowić uciążliwość najmniejszą z możliwych. Wszystkie materiały używane podczas budowy mają stosowne atesty, nie ma mowy o dopuszczeniu materiałów nie spełniających warunków. W trakcie realizacji są szczegółowe kontrole w tym zakresie. Firmy zagraniczne: niewielu tam pracuje fachowców obcojęzycznych. Inną sprawą jest to, że w podpisywanych memorandach dotyczących funduszy było zaznaczone, że przetargi mają być otwarte i takie są, dostępne dla firm z terenu Unii. A-1: to jest podzielone na 3 odcinki, łącznie z żorskim. Pieniądze są rezerwowane na odcinek Gorzyczki – Sośnica i taka jest przymiarka. W tym roku zostanie osiągnięta Sośnica z autostradą A-4. W roku przyszłym zostanie udrożnione obejście Gliwic. Konkurencyjnym przejazdem będzie trasa Cieszyn – Bielsko- Czechowice – Tychy – Pszczyna – Podwarpie. Budowa łącznika z Podwarpia przez Mierzęcice i do Autostrady A-1 załatwia sprawę. Sprawa płatności odcinka pomiędzy Katowicami a Gliwicami: tak sprawa wygląda w mediach, które takie informacje dostają. Od samego początku było założenie, że autostrada A-4 ma być płatna na całym przebiegu. Jeśli zostanie wybudowana przez państwo ma zostać powierzona koncesjonariuszowi z wyłączeniem odcinka śląskiego (Sośnica – Wirek). Ponadto, Gliwice zobowiązywały się do wybudowania obejścia miasta, czego nie zrobiono. Pytanie jest, co zrobi koncesjonariusz. Sławków: droga dojazdowa jest drogą gminną, więc Generalna Dyrekcja nie bardzo ma tytuł do rozpoczynania tam inwestycji. Jest pomysł wybudowania łącznika pomiędzy S-1 do węzła z drogą 94 o parametrach drogi ekspresowej, wtedy można się będzie sprawą zająć. Wszystko zależy od pomysłu na rozwój terminalu – a tu koncepcje są różne. Jeśli pada odpowiedź, że tygodniowo ma tam jeździć 500 TIR-ów, to uzasadnienia dla takiej drogi nie ma. Jest porozumienie pomiędzy Ministerstwami Infrastruktury i Finansów, co do zapewnienia kompleksowego rozwoju. Na dzień dzisiejszy istnieje dokumentacja programowo-techniczna określająca przebieg trasy, jest pełna współpraca z lokalnymi samorządami,

ale np. górnictwo zapowiada, że na pewnym odcinku, przez który trasa ma przechodzić, teren osiądzie od 8 do 11 m. Trzeba więc szukać alternatywnego przebiegu na terenie Sosnowca. Co do wypowiedzi radnego Makowskiego: pieniądze są, już nie należy się o to martwić. Przebieg drogi w Mierzęcicach. Jeden z Panów stwierdził, że okrężną drogą doszedł do wiedzy, a najlepiej pytać u źródła. Wszyscy zainteresowani byli poinformowani. Zarząd Gminy wnosił o zmianę przebiegu trasy na ten, który jest obecnie i wydaje się być kontrowersyjny, ponieważ [przedtem ?] trafialiśmy w 10 zabudowań, a w ile tak naprawdę okazałoby się w trakcie budowy. Odstąpiliśmy z tego przebiegu, bo według władz Gminy konflikt miał być tak wielki, że wybudowanie 2 wiaduktów miało być ceną za spokój społeczny. Jeśli policzy się te 10 budynków do 2 wiaduktów, to nie jest to aż tak przepłacone. Teraz jest konflikt z zakładem wędliniarskim. To wszystkich zainteresowanych występowaliśmy, pokazując przebieg drogi (Gmina, Powiat, Województwo). Wszyscy opowiedzieli pozytywnie. Uzgodniono przebieg z Ochroną Środowiska – pozytywnie, zatem złożono wniosek do Wojewody o decyzję lokalizacyjną i została ona wydana i mimo, że została zaskarżona NSA utrzymał ją w mocy. Żeby wszystko było jasne: ten zakład nie jest do wyburzenia, on ma jakieś plany rozwoju i warunki na jakich może funkcjonować. Kwestia rozwoju zakładu, to zupełnie inna sprawa. Pewne propozycje złożono właścicielowi. Proszę o powściągliwość w ferowaniu wyroków w tej sprawie, służę kompletem dokumentów.

- **Pani Inspektor Mariola Noszczyk-Będkowska, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach** – pytanie pierwsze dotyczące ważenia pojazdów. Policja jest tylko jednym z organów, który posiada uprawnienia do kontroli w zakresie ważenia. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kontroli ruchu drogowego z grudnia ubiegłego roku, zarządca drogi jest również do tego uprawniony. Realizacja tego przedsięwzięcia jest znacznie utrudniona i kiedy dokonywano tych czynności wspólnie z zarządcami dróg policja się nie uchylała. Ustawa o transporcie drogowym powołała jeszcze jedną formację kontrolną *Inspekcję Transportu Drogowego*. Posiada ona wagi i realizuje te zadania, natomiast policja stara się chronić przede wszystkim życie i zdrowie uczestników ruchu drogowego – i to jest priorytet. Co do drugiej kwestii: policji trudno było też przewidzieć wzrost taboru, poruszającego po drogach. O tyle dotyczy to policji, że wspólnie z zarządcami stara się organizować ruch. Ponieważ odbywa się on po drogach publicznych nie ma w zasadzie prawnych narzędzi do ograniczania przepływu pojazdów.
- **radny Janusz Krakowian** – mam pismo z datą 30 czerwca br. Dwa zdania z tego pisma: *przebieg drogi S-1, tylko w części pokrywa się z dotychczas obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego gminy*

Mierzęcice. I ostatnie zdanie: Gmina Mierzęcice do dnia dzisiejszego nie podjęła uchwał przyjmujących zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla drogi S-1 z obszarami przyległymi, które były przedmiotem prac planistycznych w latach 2001 –2002. Z poważaniem: Wójt, inż. Stanisław Paks.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – pragnę podziękować wszystkim prelegentom i Państwu za udział, ale winien jestem odpowiedź na pytanie dotyczące działalności Zarządu. Czy Zarząd zamierza poszukiwać innych możliwości finansowych z przeznaczeniem na drogi. Na poprzednim posiedzeniu Sejmik podjął decyzję o uruchomieniu kwoty 5 mln zł z nadwyżki budżetowej, czyli nie będzie 55 a 60 mln zł. Być może po podsumowaniu półrocza i podliczeniu wpływów z CIT-u można będzie wygospodarować jakieś środki. Są poszukiwane dodatkowe źródła, są przygotowywane projekty pod pieniądze unijne, np. w ramach ZPORR, także w programach sektorowych. Wchodzimy też w programy, przy współpracy z policją, do realizacji których można pozyskać środki ministerialne, np. na korekty niebezpiecznych odcinków dróg – w tym roku będzie to inwestycja w Poraju. Zarząd wystąpi też do Inspekcji Transportu Drogowego o informacje dotyczące przeciążania dróg. W następnych latach podjęte będą starania o likwidację niebezpiecznych miejsc na drogach.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Wojewoda odpowie na piśmie na pytania, które padły pod jego adresem. W gabinecie Przewodniczącego Sejmiku zbierze się na krótko Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.

[przerwa w obradach]

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 944, przebiegającego ulicą Kościuszki od skrzyżowania z ulicą Handlową do Rynku w Żywcu (druk II/464):

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – omówię od razu sprawy dotyczące wszystkich uchwał. Nowo wybudowany most na razie będzie donikąd, a jest w ciągu drogi wojewódzkiej. Przez samo centrum miasta przebiegają drogi wojewódzkie – jest to układ archaiczny. Docelowo powinny one omijać centrum miasta. Droga krajowa została niejako „wyprostowana” i znajduje się poza centrum, natomiast docelowo powinna przebiegać w kierunku na Suchą Beskidzką

obwodnicą, do budowy której trwają przygotowania. To jest optymalne. Zatem wszystkie proponowane w uchwałach zmiany są pod kątem tegoż optymalnego układu, który zaistnieje. Stało się to po kilku latach ustaleń, tak z Miastem, jak z Powiatem, więc z tej strony nie będzie problemów. Zmiany polegają na pozbawieniu najpierw poszczególnych odcinków dotychczasowych kategorii, aby można było nadać docelowe. Trzeba mieć nadzieję, że Minister Infrastruktury przychyli się do wniosków, czyli pozytywnie zaopiniuje przedłożone uchwały intencyjne ...[koniec kasety]... zaproponowane terminy wynikają z ustawy.

- **radny Karol Stasica** – chciałem poinformować, że odbyłem kilka rozmów z Burmistrzem Miasta Żywca, jak i Starostą Żywieckim. Przedłożone dzisiaj uchwały są zgodne z oczekiwaniami zainteresowanych stron. Wyrazy podziękowań dla Panów: Jacka Stumpfa i Wiesława Marasa za wysiłek i sfinalizowanie sprawy.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 945, przebiegającego ulicą Zamkową od Rynku do skrzyżowania z ulicą Komorowskich i ulicą Komorowskich w Żywcu (druk II/463):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju wydała pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie.
- **radny Rajmund Pollak** – było mówione przed przerwą, że fakt pozbawienia statusu drogi wojewódzkiej wcale nie zapewnia, że zostanie przejęta. Ja bym chciał, żeby Pan Dyrektor Stumpf ...[głos z sali – poza nagraniem]... ja bym chciał zobaczyć dokument. Tu jest kwestia gwarancji, że nie utraci na tym finansowanie tej drogi.
- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – gwarancji nie ma, bo nie może być, dopóki nie zostaną podjęte uchwały. Natomiast są uzgodnienia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 946, przebiegającego ulicą Sienkiewicza od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego oraz wschodnią i południową stroną Rynku w Żywcu (druk II/462):

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym, żeby Pan Dyrektor wypowiedział się... jeżeli nie ma uzgodnień na piśmie, to jakiego rodzaju uzgodnienia są ? Jeśli są uzgodnienia, to na to powinny być dokumenty.
- **radny Karol Stasica** – Panie Radny Pollak ! Ja mówiłem na wstępie, że byłem również uczestnikiem wielu spotkań. Od 5 lat trwały prace nad tym, żeby uporządkować temat dróg wojewódzkich, gminnych i powiatowych na terenie Żywca i powiatu. Projekty są przygotowane w najlepszy sposób, zwłaszcza dla mieszkańców. Prosiłem ! Zwróciłem się do wszystkich radnych, ale Pan tego ode mnie słuchać nie chce. Jeszcze raz ponawiam prośbę o przyjęcie propozycji zawartych w uchwałach.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – Szanowni Państwo ! Ile razy można mówić na prosty, oczywisty temat ? jeżeli którakolwiek ze stron podejmie uchwały, do której się zobowiązała, to pozostaje stan istniejący.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 945 odcinka drogi powiatowej nr S1467 – ulica Handlowa i ulica Witosa w Żywcu (druk II/461):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 945 odcinka drogi krajowej nr 69 – ulica Wesoła od skrzyżowania z ulicą Armii Krajowej do skrzyżowania z ulicą Dworcową w Żywcu (druk II/453):

- **radny Rajmund Pollak** – w przypadku kiedy drodze przyznaje się status wojewódzkiej jest to korzystne. Dlatego popieram to.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej nr 946 odcinka drogi powiatowej nr S1469 – ulica Żeromskiego i fragment Alei Wolności od skrzyżowania z ulicą Żeromskiego do ronda z DW 946 (przeprawa przez Sołę) w Żywcu (druk II/460 a):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kierunków działań określonych w Zintegrowanym Planie Rozwoju Transportu Publicznego w Aglomeracji Górnośląskiej (druk II/465):

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – w ramach Zintegrowanego Planu Rozwoju Regionalnego jest działanie 1.6. Początkowo w grę wchodziły aglomeracja warszawska i górnośląska, jednak inne miasta zaprotestowały i zostały ujęte. W ramach przygotowań do projektu został opracowany materiał o nazwie *Strategia Rozwoju Transportu...* Dokument taki miał być pomocny w staraniu się o środki. Pojawiła się sugestia, aby jego nazwa brzmiała: *Zintegrowany plan rozwoju transportu publicznego w aglomeracji górnośląskiej* i powinien zostać przyjęty przez Sejmik. Podczas spotkania z prezydentami miast, przedstawicielami KZK GOP, Tramwajów Śląskich wskazano na konieczność takiej modyfikacji, aby spełniał warunki do ubiegania się o środki ZPORR. Uchwała ta nie zatwierdza dokumentu, ale podjęta przez Sejmik potwierdzi jego rangę. Chodzi też o to, by dokument pozostał „żywy”, czyli była możliwość zmian. Nie ma ustawowego trybu przyjęcia tego dokumentu, jednak wydaje się, że wzmocniłoby to pozycje przyszłych beneficjentów. Streszczenie przedstawiono w kierunkach działań, pominięto w nim diagnozę stanu istniejącego. Konkluzja dokumentu są proponowane do realizacji programy: rozbudowa i modernizacja infrastruktury tramwajowej – są to w zasadzie postulaty gmin. Zakłada się: budowę zintegrowanych węzłów przesiadkowych nowej generacji, odbudowę taboru autobusowego, modernizację infrastruktury kolejowej, budowę systemu elektronicznego wsparcia zarządzania transportem publicznym, dostosowanie infrastruktury do potrzeb transportu publicznego, prace analityczno-badawcze w celu pogłębienia zintegrowanego systemu.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała uchwałę.
- **radny Rajmund Pollak** – jest tu mowa o 3 strefach A, B, C i mam wrażenie, że próbuje się stworzyć 3 strefy województwa. Strefa A – aglomeracja, B – Tychy, C – cała reszta. W tym programie są skierowane gigantyczne środki na aglomerację górnośląską, a równie ważne są połączenia pomiędzy Bielskiem, Żywcem, Cieszynem, Tychami, Pszczyną np. fabryki, które są częściowo w Bielsku, a częściowo w Tychach. Tworzenie systemu tylko dla aglomeracji górnośląskiej jest dzieleniem województwa na strefy. Jeśli jest tu ktoś z KZK GOP, to chciałbym, żeby wymieniono nazwiska osób z Zarządu i jakie profity z tego otrzymują...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Odbiega Pan od tematu, a bardzo późno jest...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Taktyką tego Zarządu jest, że najważniejsze sprawy daje się na koniec a tu chodzi gigantyczne pieniądze. My nie możemy poniesieniem ręki, bez debaty, zamykać taki temat. Dlaczego nie tworzy się zintegrowanego transportu dla Bielska, Cieszyna, Żywca, Pszczyny, tylko dla Górnego Śląska, gdzie od razu się mówi o KZK GOP, a nie mówi ile kosztuje administracja KZK. Przestańmy dzielić to województwo ! Ja często mówię o Podbeskidziu, ale Zarząd widzi tylko Śląsk i Zagłębie, a reszta to jest strefa C. Proponuję poprawkę, żeby dokument przepracować i żeby to dotyczyło całego województwa, czyli zdjęć z porządku dzisiejszych obrad, dopracować, dołączyć pozostałe miasta i wtedy można to przyjąć.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – po raz kolejny Pan Radny Pollak zabiera nam czas nie wiedząc o czym mówi ! I to jest najgorsze ! Panie Radny ! To jest prośba miast aglomeracji górnośląskiej o to, żeby wzmocnić ich działania, żeby mogły wystartować w jednym z punktów jeśli chodzi ZPORR. Punkt 1.6 jest skierowany tylko do aglomeracji powyżej 500 tys. mieszkańców – wymienionych z nazw, które posiadają przygotowany, aktualny plan rozwoju transportu, a więc mówimy tylko o planie dla aglomeracji górnośląskiej. Jest na to 158 mln euro, ale tylko dla największych aglomeracji w kraju. Jeśli tego nie uchwalimy, pieniądze pójdą gdzie indziej. Wnoszę o poparcie starań miast aglomeracji górnośląskiej o wspomniane środki.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – w materiale jest mowa o tym, że drogą do powstrzymania dezintegracji transportu będzie powołanie jednej instytucji zarządzającej transportem. Czy będzie to nowa instytucja, powstanie na bazie czegoś ?

- **radny Rajmund Pollak** – Pan Maras chyba nie słuchał tego, co ja mówię i może nie zrozumiał, bo przyszedł i zaczął mnie obrażać. Niech Pan sprawdzi jaka jest odległość między Tychami a Gliwicami, a np. pomiędzy Czechowicami a Tychami. Równie dobrze do aglomeracji można zaliczyć Bielsko-Białą, czy Żywiec, ja Gliwice i Tychy i Częstochowę. To jest tylko kwestia zrobienia planu. Po prostu zrobić plan dla aglomeracji województwa śląskiego, to są czysto papierowe działania. Dziwię się, że Pan Maras mówi: prezydenci naszych miast, a Bielsko-Białą, Żywiec i Cieszyn to nie są nasze miasta ? Pan jest członkiem Zarządu tylko dla Górnego Śląska i Zagłębia, czy także dla Podbeskidzia i Częstochowy ? Nie dajmy się zwieść socjotechnikom ! Jeśli jakiś radny wyjdzie i krytykuje Zarząd, to jest albo ośmieszany, albo jest dezawuowany w postaci obelg. To, co Pan powiedział ostatnio jest uwłaczające. Ja doskonale wiem o czy mówię Panie Maras ! nie może być podziału województwa na strefy. Proszę o poddanie mojego

wniosku pod głosowanie. Dlaczego te pieniądze mają iść na Bytom, Katowice, Sosnowiec, a nie na inne miasta ? W Częstochowie ludzie też mają problemy transportowe. Ja Pana bardzo proszę Panie Maras, żeby mnie Pan nie obrażał, bo ja Pana bardzo szanowałem, ale mogę zmienić zdanie !

- **radny Grzegorz Makowski** – Panie Rajmundzie ! Ja chciałem Panu podziękować za troskę o moich wyborców w Częstochowie, ale sobie sam z tym poradzę za 2 lata. Gdyby Pan uważniej słuchał tego, co mówiliśmy 2 tygodnie temu, to by Pan wiedział, że są 4 centra metropolitalne i jednym z nich jest aglomeracja górnośląska. Kryterium, które wymienił Pan Maras, niech go Pan nie obraża, jest 500 tys. mieszkańców. Ma Pan tyle w Bielsku, czy w Częstochowie ? Jedyłą aglomeracją spełniającą kryteria przydziału środków z tych 158 mln euro jest aglomeracja górnośląska. Niechże trafi do Pana, że te środki mogą pójść tylko tu, natomiast inne na pewno będą skierowane do pozostałych centrów metropolitalnych: Bielska, Cieszyna, Rybnika. Nie Pan nam nie utrudnia pracy merytorycznej – to jest dobry Zarząd, dobry Marszałek, ma dobre koncepcje. Panie Rajmundzie niech Pan wreszcie zrozumie, że będziemy Pana szanowali za współpracę, a nie za destrukcję !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – za chwilę będziemy głosować, a nie chciałbym zostawić bez komentarza, a w zasadzie bez abecadła Panie Radny Pollak, ponieważ Pańskie wystąpienie może wpłynąć, pewnie z nieświadomości na tok tej dyskusji. Pan Maras o tym nie mówił, bo uznał to za oczywiste, ale jak widać oczywiste nie jest. Otóż jest Panie Radny jest coś takiego jak Narodowy Plan Rozwoju. Jest on realizowany poprzez różne programy, m.in. sektorowy program operacyjny dotyczący transportu, gdzie są środki na różne rzeczy, w tym na Bielsko, jak trzeba będzie, i na inne miasta. W ZPORR są również środki na transport dla całego województwa, a oprócz nich NPR przewidział dodatkowe środki na rozwój transportu w aglomeracjach, uważając, że dla programowania rozwoju Polski, województw, poszczególnych regionów, instytucje transportu w aglomeracjach mają szczególne znaczenie. To, że dzisiaj dyskutujemy o aglomeracji górnośląskiej nie zamyka środków z programów europejskich dla Bielska, Żywca, Cieszyna i wszystkiego, co jest bliskie sercu Pana Radnego.
- **radny Grzegorz Makowski** – podczas szkolenia z funduszy europejskich była mowa o tych pieniądzach dla aglomeracji, początkowo dwóch, później okazało się, że będzie ich więcej. Nawet gdyby było tylko milion euro do podziału, to warto się o nie starać.
- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – to są na razie pieniądze wirtualne, trzeba wykonać

mnóstwo pracy, wygrać z konkursie z równie dobrymi projektami w Warszawie, mieć połowę wkładu własnego, i wtedy może to zaistnieć. My możemy jedynie pomóc, ale nikt za KZK GOP, za Tramwaje Śląskie tego nie zrobi. Podczas prac w zespole ministerialnym w sprawie tego działania wynikł spór jak zdefiniować aglomerację. Były różne definicje. W końcu stwierdzono, że kluczowe jest miasto na prawach powiatu, albo więcej takich miast i musi być pewien mierzalny obszar, który można by tak nazwać [prezentacja slajdów] ...[koniec kasy]... nigdzie na całym obrzeżu nie styka się teren o istotnie większym zagospodarowaniu przestrzennym przestrzeni publicznej.

- **radna Jolanta Kopiec** – znane są pomysły stworzenia centrów przesiadkowych w Katowicach w okolicy Węzłowca i Słonecznej Pętli, także na Brynowie. Czy są plany całkowitego ograniczenia ruchu samochodowego w śródmieściu. Jeśli nie, to jak zostanie rozwiązany system parkowania w obrębie instytucji (Urząd Wojewódzki, Uniwersytet Śląski) w kontekście pomysłu na parkingo-garaż pod Placem Sejmu Śląskiego ?
- **radny Antoni Sosnowski** – kto będzie finansował projektowanie węzłów przesiadkowych. Działanie 1.6 miało pierwotnie tytuł *rozwój transportu szynowego w aglomeracji*. Były w latach 70-tych były projekty takich centrów w Sosnowcu, w Będzinie, ale zarzucono je ze względu na brak środków.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – odpowiem na drugie pytanie, bo jest krótkie: beneficjent – ten, kto się będzie starał o środki, czyli miasta aglomeracji górnośląskiej. I jest to odpowiedź dla Pani radnej Kopiec. To oni muszą wiedzieć, gdzie chcą mieć węzeł przesiadkowy, będą musieli przygotować pełną dokumentację i wtedy mogą wystąpić do Warszawy – to działanie 1.6 jest pilotowane przez Ministerstwo Gospodarki. Niezłożenie dokumentów powoduje wykluczenie z ubiegania się o środki.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka o odrzucenie uchwały:

za	1
przeciw	30
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
----	----

przeciw	1
wstrzym.	0

13. Informacja na temat aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015:

- **Marszałek Michał Czarski** - zgodnie z art. 11 ustawy o samorządzie województwa, tenże samorząd określa *Strategię Rozwoju Województwa*. Dokument ten powstał 4 lata temu – upływ czasu, jak i nowe możliwości związane ze wstąpieniem do Unii Europejskiej powoduje konieczność aktualizacji. Analizowano różne inne dokumenty o długim horyzoncie czasowym - powoduje to konieczność korekt. Chodzi też o możliwości absorpcyjne środków unijnych. Dzisiejsza informacja ma charakter czysto sygnalny, jest zaproszeniem do dyskusji. Przewidywane są dwa etapy: konsultacje z samorządami w zakresie propozycji zmian zapisów oraz prac diagnostycznych związanych z analizą dokumentów regionalnych oraz propozycji rządowych w zakresie rozwoju regionalnego, zawartych m.in. w założeniach NPR. Zostanie w ten sposób przygotowany tryb i harmonogram aktualizacji *Strategii*. Chcemy na wrześniowej sesji zostanie przedstawić ten harmonogram i kalendarz prac.
- **radny Rajmund Pollak** – byłoby dobrze, aby w sprawie *Strategii* odbyło się spotkanie szkoleniowo-dyskusyjne radnych, aby porozmawiać na temat problemów trapiących poszczególne regiony. Tak ważny temat nie powinien się zamykać krótką informacją Marszałka i zapowiedzią konsultacji. Spotkanie będzie monotematyczne i każdy radny się wypowie oraz będzie mógł wnieść propozycje poprawek. Jest to propozycja skierowana do Pana Marszałka.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/467):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt.
- **Pani Elżbieta Stolorz – Krzysz, Skarbnik Województwa** – zmiana budżetu to zwiększenie dochodów i wydatków o 6,5 mln zł z uwagi na dobrą realizację wpływów z udziału w podatkach od osób prawnych i konieczność zwiększenia środków na przewozy regionalne. Zmiany w budżecie to przeniesienie środków pomiędzy działami. Proponuje się przesunięcie z działu

edukacyjna opieka wychowawcza, po zabezpieczeniu potrzeb, do działu oświata i wychowanie. Są to wydatki rzeczowe: zakup energii, opału.

- **radny Rajmund Pollak** – są gigantyczne pieniądze i ogólnikowe wydatki. Ja bym chciał wiedzieć, na które konkretnie linie będą przeznaczone te pieniądze. Nie może być sytuacji, że podnosimy ręce za przekazaniem kolei następnych środków. To jest także sprawa przystanków kolejowych np. Bielsko – Biała – Komorowice i Lipnik wyglądają gorzej niż Bagdad po bombardowaniu. Z jednej strony nie robi się nic, a z drugiej przekażmy następne 6,5 mln zł. Za to można wybudować nową stację. Chciałbym wiedzieć jakie linie, jakie połączenia, ile na infrastrukturę, my wiemy jak te wagony na liniach regionalnych wyglądają. Najgorszy tabor się posyła. Jak jest mecz w Chorzowie, to potem te wagony jadą prosto na Podbeskidzie, po lekkim remoncie. Jestem przeciwny, by dawać kolei następne 6,5 mln zł, zanim ta kolej nie wyliczy się z poprzednich pieniędzy. Jeśli Panowie nie potraficie sami rozliczać, to dajcie mi pełnomocnictwo – ja sam rozliczę ! Proponuję zdjąć tą uchwałę... skreślić paragraf 2. Proszę Pana Marszałka konkretnie powiedzieć, złotówka po złotówce, na co idą te pieniądze.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – pozwólcie, że po raz kolejny na wniosek Pana Radnego Pollaka przypomnę - bo już 3 razy przemawiałem do Państwa w tej sprawie, przemówię 4 raz – aby uzyskać 49 mln z budżetu państwa - myśmy w uchwale Sejmiku podeszli z ostrożnością, że może nie być takich wpływów z CIT-u – ale wpływy są na tyle dobre i aby uzyskać te pieniądze musimy mieć w uchwale te 49 mln zł. Jest to przeznaczone na *Przewozy Regionalne*. Proszę nie mylić *Przewozów Regionalnych* z *Polskimi Liniami Kolejowymi*. To PLK odpowiadają za przystanki, a *Przewozy Regionalne* za transport pasażerów. Nasze współdziałanie jest na tyle dobrze postrzegane, że nie zlikwidowano żadnego z 540 pociągów. Z tych pieniędzy osłoniliśmy też te, z których dochód ze sprzedaży biletów wynosił 75 % - 30 % w stosunku do kosztów. Mając te 6,5 mln zł możemy osłonić jeszcze te pociągi, które przynoszą niższy dochód. Analizujemy także te nierentowne pociągi, aby przewozy były racjonalne. Mamy pierwszy rok, kiedy przedstawiciele samorządów uczestniczą np. w budowaniu rozkładów jazdy. PKP się rozlicza z tych pieniędzy, a w umowie jest dokładnie wyszczególnione, że w przypadku nieuruchomienia jakiegoś pociągu PKP nie otrzymuje pieniędzy. Tak, czy tak nasze środki plus przychód z biletów nie pokrywają kosztów funkcjonowania przewozów.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy po takim wyjaśnieniu Pan Radny podtrzymuje wniosek o zdjęcie uchwały ?

- **radny Rajmund Pollak** – Pan Maras mówi nie końca i nie wszystko. My finansujemy *Przewozy Regionalne*, ale one płacą za tory, za infrastrukturę. Między innymi z tych pieniędzy płaci się PKP za przystanki kolejowe i nie widzę żadnych przeszkód, by zaprosić przedstawicieli przed podjęciem uchwały. To nie zmienia postaci rzeczy, że ten kto płaci, ten wymaga. Od początku kadencji domagałem się, żeby PKP było rozliczane. Chciałbym dowiedzieć się, gdzie te pieniądze pójdą, na jakie trasy...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Na sierpniowym posiedzeniu Komisja Budżetu zaplanowała dokładnie to, co Pana interesuje.
- **radny Rajmund Pollak** – odwrotna kolejność: najpierw powinniśmy wiedzieć na co idą pieniądze, a później je rozliczać. Wyjaśnienie Pana Marasa nie jest precyzyjne. Chciałem protokół z dzisiejszej sesji zanieść związkowcom, bo Pan Maras mówił, że żaden pociąg nie został zlikwidowany i chciałem się dowiedzieć czy to jest prawda.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – 540 pociągów kursuje, z tego 20 na niektórych liniach jest dochodowych, czyli jest nadwyżka z biletów nad kosztami. Ponad 80 jest nieosłoniętych w tej grupy pomiędzy 100 a 75 %, 230 jest osłoniętych – między 75 % a 30 %, jeszcze prawie 230 jest nieosłoniętych i te 6,5 mln zł jest przeznaczone na konkretne pociągi z tej grupy. Zapraszam do siebie, zobaczy Pan dokładne rozliczenie, ile dopłacamy do każdej relacji.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – wniosek o ograniczenie wystąpień do 3 minut.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka o odrzucenie uchwały:

za	1
przeciw	33
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o ograniczenie czasu wystąpień do 3 minut. Czy są inne wnioski ? [głos z sali – poza nagraniem] Rozumiem... Wniosek przeciwny Pana Pollaka. Kto jest za skróceniem czasu dyskusji do 2 minut:

za	28
przeciw	2
wstrzym.	5

- **radny Rajmund Pollak** – ile będzie na jednego Radnego ? Pan przegłosował skrócenie czasu dyskusji do 2 minut. Można ograniczać czas wystąpień, ale nie czas dyskusji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja potwierdzałem wersję zgłoszoną na początku. To jest troszeczkę chwytnie mnie za słowo. Oczywiście chodziło o pojedyncze wystąpienie. Ma Pan do dyspozycji 4 minuty. Oczywiście, że zgodnie z *Regulaminem* nie mogliśmy zastosować innego ograniczenia ...[koniec kasety]...

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2004 rok (druk II/454):

- **Pan Jarosław Wawrzyn, Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – uchwała dotyczy zwiększenia planu finansowego WFGZGiK. Na mocy ustawy – *prawo geodezyjne i kartograficzne* Marszałek jest dysponentem tego funduszu. Na początku roku wystąpiły realnie większe środki od zakładanych w planie budżetu. Oszczędności wynikają także z tego, że część podmiotów, którym przydzielono środki w roku 2003 (m.in. starostwa powiatowe) nie wykorzystywały ich w pełni. Zmiana planu następuje dopiero teraz, ponieważ potrzebne były decyzje właściwego ministra oraz akceptacja Głównego Geodety Kraju.

Uwag nie zgłoszono.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w latach 2005 – 2007 dla Akademii Muzycznej w Katowicach (druk II/452):

- **radny Rajmund Pollak** – gościmy tu Panie z Akademii Muzycznej, które zapewne opowiedzą o tych planach.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – zdaje się, że dla Pana Radnego Pollaka będzie srogą zawód, że zamiast Pani Elżbiety Gilewskiej, koordynatora projektu *Symfonia* występuje zaledwie wicemarszałek. Kwestie finansowania projektu: chodzi budowę wielofunkcyjnego budynku (z dużą salą koncertową) tak, aby współgrał z dotychczasowymi obiektami. Jest decyzja Ministra Kultury o przyznaniu dotacji inwestycyjnej w wysokości 7 mln zł. Miasto Katowice jak i Samorząd Województwa nie mogą wesprzeć bezpośrednio projektu. Można to było zrobić w ten sposób, że przekazano środki na wydatki bieżące pod warunkiem, że Akademia wyda takie same środki na wydatki inwestycyjne. Jest to tylko jedna z wielu płaszczyzn współpracy z Ministerstwem Kultury, które wspiera wiele projektów. Jest precyzyjny harmonogram kosztów, jakie trzeba ponieść w związku z budową *Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej Symfonia*. Jest to wniosek, który ma być realizowany także w ramach ZPORR.
- **Pani Elżbieta Gilewska, koordynator projektu Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej Symfonia** – projekt jest dosyć drogi, więc głównie jest skierowany do funduszy strukturalnych. Kwota ogólna 45 mln zł, z tego około 30 pochodzi ma ze ZPORR-u. 25 % ma stanowić wkład krajowy, o który właśnie zabiegamy. Jest promesa Ministra kultury na 7 mln zł. Miasto Katowice 4 mln zł oraz Samorząd Wojewódzki także 4 mln zł, jeśli Sejmik wyrazi taką wolę. Dlaczego *Centrum* ? Będzie sala koncertowa, biblioteka dla bardzo wartościowych zbiorów, dla których obecne warunki przechowywania nie są najlepsze. Budując projekt europejski trzeba wykonać tzw. matrycę projektu, zawrzeć w niej cele: główny i poszczególne oraz oczekiwane rezultaty. Przede wszystkim chodzi o wzmocnienie edukacji, np. poprzez nową bibliotekę udostępnić zbiory muzyczne środowiskom, szkołom muzycznym. To do tej pory nie było możliwe. Oprócz wymienionych planowana jest budowa:

laboratorium dźwięku, powiązanego z salą audytoryjno-koncertową, sali do zajęć terapeutycznych dla już prowadzonych zajęć dla dzieci niepełnosprawnych, pracowni komputerowej, pomieszczeń administracyjnych i parkingu podziemnego [w trakcie prezentacja slajdów oraz komputerowej wizualizacji]. W związku z tym, że w bezpośredniej bliskości znajdują się inne uczelnie, muzea, Biblioteka Śląska można powiedzieć, że tworzy się nowy campus studencki. Projekt jest złożony w Urzędzie Marszałkowskim do weryfikacji i zatwierdzenia. Czas realizacji: początek II kwartał 2005, zakończenie w 2007, łącznie z rozliczeniem.

- **radny Stanisław Zapala** – w imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury chciałem dopowiedzieć, że była na ten temat dyskusja. Komisja uznała, że projekt należy wesprzeć. Będą to obiekty, które będą służyć przede wszystkim młodzieży z naszego regionu. Komisja rekomenduje podjęcie uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – jestem pod wrażeniem. Sposób przedstawienia projektu był bardzo profesjonalny. Będę się bardzo cieszył, gdy powstanie ta sala, bo opinia o Akademii już jest bardzo wysoka w całej Polsce. Chcę Państwu dać pod rozwagę wystąpienie Pani, spokojne, profesjonalne i wystąpienie Wicemarszałka.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - to już jest ocena Panie Radny ! Dziękuję !
- **radny Rajmund Pollak** – uważam, że Pan Wicemarszałek powinien się uczyć pewnych rzeczy i skorzystać...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Dziękuję bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze mam dwie minuty. O co chodzi ! Gdy rozmawialiśmy o wydatkach na przewozy kolejowe – były tylko słowa...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** - Panie Radny ! Do rzeczy bardzo proszę ! Pytania do projektu tej uchwały !
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Pani ! Ja nie mam pytań...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – to dziękuję Panu bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – chciałem poprzeć tą uchwałę i powiedzieć, że z satysfakcją będę głosował za.

- **radny Grzegorz Makowski** – Komisja Budżetu doszła do wniosku, że pomysł należy poprzeć, bo jest oryginalny i wyjątkowy. Katowice nie mogą być gorsze od innych miast.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **Pani Elżbieta Gilewska, koordynator projektu *Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej Symfonia*** – chcę bardzo serdecznie podziękować w imieniu Pana Rektora, władz uczelni i swoim własnym też. Dziękuję serdecznie !

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Sosnowcu - Środuli (druk II/458):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	2

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej (druk II/459):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	3

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu poprzez zakończenie działalności Przychodni Lekarskiej w Zawierciu (druk II/457):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest pozytywna.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wszystkie 3 uchwały, z których już 2 przegłosowano dotyczą porządkowania spraw w OLK, który ma jeszcze poradnie POZ wzdłuż linii kolejowych łączących Sosnowiec z sąsiednimi miastami. W przeszłości były to poradnie dla pracowników PKP i ich rodzin oraz emerytów, niegdyś pracujących na kolei. W tej chwili poradnie POZ nie zarabiają na siebie, przy tej liczbie osób ubezpieczonych. Dodatkowo przychodnie mieszczą się w budynkach należących do PKP, więc nie ma możliwości inwestowania. OLK zapewnia, że osoby leczące się w tym zakładzie będą miały dalej taką możliwość.
- **radny Jan Borzymowski** – w tej poradni wyjątkowo chodzi także o leczenie specjalistyczne bo jest poradnia pediatryczna. Te porady będą przejęte przez lecznictwo na terenie Zawiercia – czy tak ? [odpowiedź z sali – poza nagraniem].

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	6

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie (druk II/466):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży w Katowicach (druk II/455 a):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest pozytywna.

- **radny Antoni Waleczek** – czy można zgłosić kontrkandydata ? Zgłaszam Pana Rajmunda Pollaka.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Zarząd przygotował tylko druk. Chodzi o wybór przedstawiciela Sejmiku do tejże rady, dlatego, że zmarła członkini rady wybrana uprzednio z rekomendacji Sejmiku. W związku z tym, że były pewne ustalenia w pierwszym rządzie zapytaliśmy klub SLD o desygnowanie osoby na miejsce Pani Leś. Formalnie nic nie stoi na przeszkodzie, by przeprowadzić wybory, oczywiście za zgodą kandydata.

- **radny Grzegorz Makowski** – praca w Sejmiku jest oparta o pewien consensus, jeżeli dziś zgłaszany jest Pan Rajmund, to ja rozumiem, że zrywane są układy, to ja proszę o 5 minut przerwy i wtedy zrywamy inne układy. Nie ma się co śmiać, bo Pan jest wolnym strzelcem, a tu są zorganizowane grupy radnych i nie z Panem się dyskutuje, tylko z grupą radnych. W związku z tym, jeśli sytuacja jest taka, jaka jest, to proszę o 5 minut przerwy.

- **radny Rajmund Pollak** - po pierwsze chciałbym zapytać dlaczego Pani nie zwróciła uwagi swojemu koledze, kiedy mnie znieważał. Po drugie: co to jest za forma consensus ? To znaczy, że tu ma nie być głosowań, że przed głosowaniami coś jest układane ? Co to są za układy, o których mówi Pan Makowski – chciałbym wiedzieć. Coś tu zaczyna być w tym Sejmiku nieprawidłowego, bo jeżeli nie dopuszcza się do... zastrasza się radnego, bo się mówi o tym, że się zerwie jakieś układy, dlatego, że on zgłosił innego kandydata. Jest ustawa samorządowa i wypowiedź Pana Makowskiego, uważam, łamie ustawę samorządową, bo ona daje do zrozumienia, że radny nie ma prawa zgłosić innego kandydata. Pani Przewodnicząca ! Ja bardzo proszę...

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Panie Radny ! wyczerpał Pan czas. Był zgłoszony wniosek.

- **radny Rajmund Pollak** – jest prawo do drugiego czasu i chciałbym, żeby pani była konsekwentna również wobec swoich kolegów z SLD. Tu nie można robić farsy z demokracji, ani z ustawy samorządowej.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – może jeszcze takie informacje. Tam jest 3 przedstawiciele Sejmiku. Była tam Pani Czerwińska z rekomendacji Samoobrony i chyba jeszcze ktoś z rekomendacji PiS-u. w tej chwili wakuje miejsce, które zajmowała przedstawicielka rekomendowana przez klub SLD.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – została zgłoszona poprawka Pana Radnego Waleczka, bo tak to odbieram, polegająca na tym, aby w druku 455 w paragrafie 1 zamiast słów: *Pana Andrzeja Szydłaka*, wpisać: *Pana Rajmunda Pollaka*.

Głosowanie na poprawką radnego Waleczka:

za	3
przeciw	22
wstrzym.	5

Głosowanie nad uchwałą w wersji pierwotnej:

za	33
przeciw	2
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do składu Rady Społecznej Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (druk II/456):

- **radny Rajmund Pollak** – nie uzyskałem odpowiedzi, jakie to są układy. I chciałbym w tej chwili wiedzieć od Pana Marszałka z jakiego tym razem układu ma być ten przedstawiciel do rady społecznej. Jeśli tu są układy, to panowie nie udawajcie opozycji, tylko wpiszcie się do SLD, łącznie z Panem Zapałą z LPR.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy Pan Wicemarszałek się ustosunkuje ? Nie !

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	2

23. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Skoczowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Specjalnych w Skoczowie (druk II/468):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwał w sprawie powołania Komisji Sejmiku Województwa Śląskiego (druki II/428 – II/436):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do punktu 24 – podjęcie uchwał w sprawie powołania komisji Sejmiku Województwa Śląskiego. Gwoli przypomnienia – konieczność podjęcia tej uchwały wynika ze zmiany w naszym statucie, ostatecznego zatwierdzenia tego statutu, gdzie mamy komisje stałe. Dotychczas te komisje, oprócz Komisji Rewizyjnej, funkcjonowały jako komisje doraźne. W związku z tym istnieje potrzeba formalnego dostosowania tych komisji i powołania ich składu, jako komisji stałych. Przypomnę, że Komisja Rewizyjna jest komisją stałą od samego początku. Dodatkowa komisja doraźna – Kapituła ds. odznaki dalej będzie funkcjonowała jako komisja doraźna. W tej sprawie ja jestem wnioskodawcą i w związku z tym proponuje procedowanie następujące: oczywiście będę poddawał pod głosowanie... przepraszam ! Nie udzieliłem Panu głosu ! Ja muszę skończyć swoje wyjaśnienia, potem ewentualnie Pan się będzie mógł zgłosić ...[radny Pollak - głos poza nagraniem z sali]... Ja Panu udzielię głosu w trybie normalnym, ale Pan mnie rozprasza stojąc tutaj. Widzę, że Pan jest uparty. Nie będę się kopał się z koniem, jak to niektórzy mówili. Kontynuując – procedura następująca: otrzymali Państwo w swoich dokumentach projekty uchwał od druku II/428 – II/436. Te projekty uchwał zostały przeze mnie przygotowane. Tam, gdzie mają Państwo miejsca wykropkowane, będę zgłaszał ze swej strony propozycje, które Państwo otrzymali na dodatkowej karcie. One w zdecydowanej większości pokrywają się z dotychczasowym składem komisji, natomiast pojawią się nieliczne wyjątki, które będę na bieżąco sygnalizował. Tą sprawę konsultowałem z przedstawicielami różnych klubów i ugrupowań zasiadających, gdzie zaproponowałem konwencję taką, by podtrzymać te ustalenia, które dotyczyły liczebności i składu komisji, te ustalenia, które przyjmowaliśmy na początku naszej kadencji, z ewentualnymi zmianami, które wynikają ze zdarzeń losowych w tym sensie, że pożegnaliśmy Pana Jana Olbrychta i mamy nowego radnego w jego miejsce. W związku z tym jest naturalna potrzeba zmiany, ewentualnie innych sugestii zgłaszanych przez ugrupowania. Propozycje będę Państwu odczytywał przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Przechodzimy do projektu uchwały z druku... za chwilę, ja nic nie chcę głosować. Ja jeszcze nie otworzyłem debaty. Za chwilę to zrobię. Będzie Pan mógł się zgłosić i przedstawić swój pogląd. Przechodzimy do projektu uchwały z druku II/428 – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów. Proponuję tę Komisję w dotychczasowym składzie. Pozwolę go sobie pozwole Państwu odczytać: Grzegorz Makowski jako przewodniczący, wiceprzewodniczący: Jerzy Kłudka i Józef Berger i jako członkowie tej Komisji: Jolanta Kopiec, Janusz Krakowian, Eugeniusz Mikołajczak, Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Marek Trombski i Czesław Żelichowski. Otwieram debatę w sprawie tego projektu. Proszę bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim mam poważne zastrzeżenia do procedowania, jakie chce tutaj zaproponować Pan Przewodniczący. Ja dlatego się tutaj wcześniej zgłosiłem, ponieważ chciałem uniknąć manipulacji, która tutaj miała miejsce, że Pan Przewodniczący nie dostrzegł, że ktoś się zgłosił i głosował. I tutaj chciałem przede wszystkim powiedzieć o pewnej nieprawidłowości. Mianowicie, wybór komisji powinien się odbywać w ten sposób, że każdy radny, który jest proponowany do komisji, powinien wyrazić zgodę na kandydowanie i to nie wystarczy wydrukować kartkę i powiedzieć przez Pana Przewodniczącego, że proponuje taki, a taki skład, tylko musi być osobno zgoda na uczestnictwo w komisji i osobno zgoda na *przewodnictwo*, bądź *wiceprzewodnictwo*. I to jest wymagane *Regulaminem*, i Panie Przewodniczący ! Chciałbym, żeby tutaj dochować *Regulaminu*, jak również nie może być takiej sytuacji, że z komisji doraźnej robi się automatycznie komisję zwyczajną. Po prostu tutaj powinny być również możliwości podawania kandydatów z sali. I dlatego uważam, że wydrukowanie tego druku przed głosowaniem było nadużyciem z tego względu, że sugeruje się radnym jaką mają powołać komisję, tak, jakby radni nie byli niezależni. Moim zdaniem radni są niezależni i radni sami powinni proponować skład komisji. W związku z tym tutaj kieruję wniosek do Komisji Statutowo-Regulaminowej o przede wszystkim rozważenie sprawy naruszenia *Regulaminu* przez Przewodniczącego Sejmiku, który planował automatyczne wybory członków komisji. Po drugie: prosiłbym tutaj o wykluczenie Pana Przewodniczącego Wieczorka z kontynuowania prowadzenia dzisiejszych obrad, ponieważ dopuścił się złamania *Regulaminu* w postaci zasugerowania przed wyborami wyników wyborów.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny dziękuję bardzo ! Zanim odpowiem Panu Radnemu – czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w debacie nad tym punktem ? Nie ma ? Więc Panie Radny wytłumaczę Panu ! Otóż ja przed chwilą to mówiłem, ale jak widzę trzeba powtórzyć. My powołujemy w tej chwili komisję od nowa. To, że ja proponuję w składzie takim, jak to miało miejsce dotychczas, można by powiedzieć, że jest to przypadek. Proszę tak to odebrać. Tak wyszło z mojej konsultacji z przedstawicielami ugrupowań. Jeżeli każdy radny ma prawo do każdego projektu uchwały zgłosić swoje uwagi, swoje poprawki, swój sprzeciw w tej, czy innej formie, z tego prawa może skorzystać, natomiast nadużyciem z Pańskiej strony jest mówienie o jakimkolwiek łamaniu *Regulaminu*. O tym mowy być nie może. Jeżeli Pan tak sugeruje, to prosiłbym o podanie, które to punkty *Regulaminu* złamałem, a już karygodne i świadczące o totalnym lekceważeniu prawa jest sugerowanie przez Pana, że Przewodniczący Sejmiku powinien być wyłączony z prowadzenia obrad. To jest karygodne łamanie prawa ! To Pan łamie prawo w tym momencie ! Proszę zapoznać się z ustawą o samorządzie województwa i innymi regulacjami.

Proszę Państwa, czy nie ma dodatkowych uwag ? Pan Radny ma uwagi. Proszę bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Jeszcze raz powtarzam; przede wszystkim uważam, że z dotychczasowych tutaj wystąpień, absolutnie uważam, że przewodniczącym Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów powinna być wybrana osoba w sposób demokratyczny. Nie można tego sugerować, jak Pan tu mówi. Natomiast ja stwierdzam jedno, że powinny być nazwiska podane z sali, konkretne nazwiska. Nie na tej zasadzie, że jest kartka i mówi się, że głosujemy nad tymi nazwiskami, które są na kartce. Powinno być podane, które ugrupowanie podaje którego kandydata, żeby było wiadomo, który kandydat reprezentuje które ugrupowanie i również każdy kandydat powinien wyrazić zgodę na kandydowanie. I dlatego Panie Przewodniczący jeszcze raz powtarzam, że proszę otworzyć listę kandydatów. Każdy przewodniczący klubu, bądź też każdy radny ma prawo zgłaszania do kandydatów. Tak powinno być.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! Myślę, że na te wątpliwości odpowiedziałem już w międzyczasie. Pan Radny Borzymowski jeszcze w debacie ? Proszę bardzo !
- **radny Jan Borzymowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja mam taką propozycję: niech każdy radny, który nie zgadza się na uczestnictwo w jakiejś komisji wyrazi swoją dezaprobatę.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Po to jest debata, po to ja odczytuję te nazwiska, że jeżeli ktoś ma jakieś uwagi typu, że on jednak z tą decyzją, skonsultowaną przeze mnie, się nie zgadza, to ma prawo to zrobić. Ja już o tym mówiłem ! Czy są jakieś uwagi ? Proszę bardzo !
- **radny Janusz Galkowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Takie zboczenie zawodowe. Dyskusja nad łamaniem, czy niełamaniem prawa ! Trzeba sięgnąć do przepisów *Regulaminu*. W paragrafie 9 pkt 2 czytamy: *Przewodniczący Sejmiku przed zamknięciem listy kandydatów zapytuje każdego z nich, czy zgadza się kandydować i dopiero po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej poddaje pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów i zarządza głosowanie. W razie nieobecności kandydata wymagana jest pisemna zgoda złożona na ręce Przewodniczącego Sejmiku.*
- **radny Grzegorz Makowski** - Proszę Państwa ! Tej debaty by dzisiaj nie było, gdyby nie było poprawiania *Statutu*. O czym my dzisiaj mówimy ? Mamy *status quo* i chcemy to zaakceptować. Więc po co manipulujemy od 10 czy 15

minut przy tym wszystkim ? Wniosek Pana Radnego jest: jeżeli ktoś się nie zgadza... i koniec !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadając na pytanie Pana Radnego Gałkowskiego. Otóż, ja nie stosuję tutaj tego trybu wyboru. Proszę zwrócić uwagę na treść uchwały. To nie jest wybór, tak, jak nasz *Regulamin* opisuje – również tryb wyboru nieograniczonej liczby kandydatów ze zgłoszeniami, itd. W tym przypadku pozwoliłem sobie zaproponować Sejmikowi tryb powołania komisji w określonym składzie, czyli ja nie przedstawiam otwartej listy kandydatów, tylko przedstawiam swoją, jako autor i wnioskodawca – swoją ! Tak zinterpretowałem swoje uprawnienia, jako Przewodniczącego Sejmiku. I w związku z tym nie dokonujemy tej procedury w oparciu o cytowany przez Pana Radnego Gałkowskiego przepis, tylko powołujemy komisję tak, jak to powoływaliśmy na początku naszej kadencji, w tym samym trybie powołania komisji w zaproponowanym składzie. W związku z tym nie mamy do czynienia z tym trybem wyboru, o którym Pan mówi, tylko z trybem opisanym w projekcie uchwały. Jeszcze w tej sprawie ?

- **radny Janusz Gałkowski** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Jeżeli komuś zarzucamy, że postępuje niezgodnie z prawem, a uchwaliliśmy *Statut* o takiej treści, to Panie Przewodniczący z całym szacunkiem, ale powołanie komisji i jej składu osobowego jest niczym innym, jak wyborem. Jeżeli Pan chce to nazwać inaczej, proszę bardzo ! Ja po prostu nie chcę, żeby uchwała, którą przyjmujemy została zanegowana choćby przez innych prawników, że została podjęta sprzecznie z przepisami, które sami sobie przyjęliśmy. Jeżeli tak zrobimy, to myślę, że prawnicy, którzy tutaj siedzą wszyscy będą się wstydzili za to, ale oczywiście wszyscy z nas, którzy będą w tym akcie wyboru *de facto* uczestniczyli i nie zauważają tego, muszą wziąć na siebie konsekwencje tego.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – mnie nie pozostaje nic innego, jak powtórzyć: nie stosuję tu tego zapisu, na który powołuje się Pan Radny Gałkowski. Przypomnę, że podobna procedura była stosowana na początku kadencji i była stosowana również w poprzedniej kadencji. Przypomnę, że nasze uchwały w trybie nadzoru są przekazywane do Wojewody i Wojewoda takiej uchwały nie zanegował. Póki co, to jak rozumiem w związku z brakiem dodatkowych wniosków, czy poprawek, to nasza dyskusja w tym przypadku jest bezprzedmiotowa. Czy ktoś z Państwa Radnych zamierza zabrać głos ? Pan Radny Pollak dwukrotnie zabierał głos, więc go nie dopuszczam do głosu ...[głos z sali – poza nagraniem]... Odmawiam poddania tego wniosku pod głosowanie, opierając się na zapisie, który cytowałem na początku naszej sesji. Nie chce mi się w tej chwili –

wybaczcie Państwo – sięgać do *Regulaminu*, żeby powołać się na dokładny zapis. Proszę Państwa ! Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały z druku II/428. Nie ma ! W takim razie ...[głos z sali – poza nagraniem]... Panie Radny, proszę się stosować do *Regulaminu*, który mówi, że radny ma prawo dwa razy zabrać głos w dyskusji. Pan już z tego prawa skorzystał. Pan już pytanie mi zadawał, miał Pan takie możliwości. Przepraszam ! Ja w tej chwili nie udzielam panu głosu. Szanujmy *Regulamin*. Proszę Państwa ! Jeżeli nie ma uwag, to poddaje pod głosowanie projekt z druku II/428. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[głos z sali – poza nagraniem]... Odczytałem ! Pan będzie miał możliwość zapoznać się z nagraniem z tej sesji ...[głos z sali – poza nagraniem]... Odczytałem te nazwiska. Jesteśmy w trakcie głosowania ! Kto z Państwa jest za powołaniem Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – druk II/428 ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	2
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 37 głosach za, 2 przeciwnych i bez głosów wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku II/428. Przechodzimy do projektu z druku II/429 – powołanie składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Proszę Państwa ! Proponuję powołać tę Komisję w składzie następującym: przewodniczący – Stanisław Zapala, Irena Pierchała – wiceprzewodnicząca, Dariusz Staszyński – wiceprzewodniczący, członkowie: Józef Berger, Alfred Brudny, Jadwiga Hyczyk – Franczyk, Alojzy Lysko, Maria Pańczyk – Poździej, Henryk Szczerba. Otwieram debatę.
- **radny Rajmund Pollak** – przede wszystkim chciałem podważyć legalność poprzedniej uchwały, ponieważ kandydaci nie wyrazili słownie zgody na kandydowanie, ani niw wyrazili na piśmie tej zgody, także moim zdaniem poprzednia uchwała jest niezgodna z prawem. Następna sprawa: tutaj również uważam, że w tej chwili nie zostali kandydaci zapytani o wyrażenie zgody i w związku z tym, że Pan Przewodniczący tego nie zrobił, to ja chciałbym sam zapytać. Panie Przewodniczący ! Uważam, że jeżeli się wybiera poważną Komisję Edukacji, Nauki i Kultury to jest również... Ja np. proponuję, żeby procedowanie w tej sprawie odbyło się w sposób wyborczy i żeby było zadane pytanie, bo Pan Przewodniczący poprzednio nie zadał pytania czy są inne

kandydatury, nie dopuścił w ogóle do podawania innych kandydatów, uważam dlatego Panie Przewodniczący, że procedowanie w tych sprawach jest nieprawidłowe, dlatego jeszcze raz przypominam, że powinien Pan każdego kandydata zapytać o wyrażenie zgody.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Ja już do tej kwestii się odnosiłem.
- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze jedna sprawa Panie Przewodniczący ! Proszę mi powiedzieć kiedy były jakieś uzgodnienia, bo podobno odbył się rano Konwent. Panie Przewodniczący ! Proszę mi powiedzieć jaki skład uzgodniono i kto uzgadniał i dlaczego mnie nie było na tej sali, ani nie było przekazanych tych uzgodnień tej sali.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zgłosić się do dyskusji w tym punkcie ?. Czy ktoś ma jakieś uwagi i propozycje ...[głos z sali – poza nagraniem]... Momencik, ja najpierw odpowiem Panu Radnemu. Powtórzę: ja mówiłem w jakim trybie odbywały się te konsultacje, bo ja te konsultacje prowadziłem, w zasadzie z przerwami od dwóch miesięcy, i mówiłem z kim te konsultacje przeprowadziłem. Byli to przedstawiciele poszczególnych klubów i ugrupowań – mogę to powtórzyć po raz trzeci. Dzisiaj są na tej sali osoby, które mogą to potwierdzić ...[głos z sali – poza nagraniem]... no, po raz drugi Pan Radny Pollak.
- **radny Rajmund Pollak** – ja proponuję tutaj wykreślić z Komisji Edukacji Pana Alfreda Brudnego i zastąpić go Panem Janem Borzymowskim, także proponuję wykreślić Pana Alojzego Lysko i zastąpić go Panem Piechniczkiem. Proszę notować Panie Przewodniczący !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o zgłoszenie wniosku na piśmie, zgodnie z naszym *Regulaminem*.
- **radny Rajmund Pollak** – chwileczkę Panie Przewodniczący ! Przecież wybieramy w tej chwili skład Komisji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – za chwilę minie dwuminutowy czas wystąpienia.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Pan pozbawia mnie prawa do zgłaszania kandydatów.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan ma prawo zgłosić ! Poprawki są zgłaszane na piśmie.
- **radny Rajmund Pollak** – ja zgłaszam kandydata ! Mogę do protokołu zgłosić, zgodnie z *Regulaminem*, kandydaturę.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dwuminutowy czas minął. Dziękuję bardzo ! Proszę o zejście z mównicy.
- **radny Rajmund Pollak** – przepraszam bardzo ! ...[głos z sali – poza nagraniem]...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym Państwa o niekomentowanie zachowania Pana Radnego ! Prosiłbym Pana o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – ...to zachowanie Pana Przewodniczącego, bo proszę Pana, Pan nie dopuszcza zgłaszania innych kandydatów niż Pan uzgodnił z jakimś nieokreślonym gremium.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nic podobnego ! Proszę o zgłoszenie poprawek na piśmie.
- **radny Rajmund Pollak** – nie ! Ja zgłaszam kandydatów do... My w tej chwili jesteśmy w punkcie wyborów Komisji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – więc ma Pan prawo zgłosić poprawki na piśmie – wtedy poddam je pod głosowanie.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę o 10 minut przerwy.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Proszę Państwa ! Rozumiem, że ta przerwa potrzebna jest Panu Radnemu do tego, żeby zgłosić poprawki na piśmie.
- **radny Rajmund Pollak** – oczywiście !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – to ja proponuję inny tryb postępowania. Poczekamy z rozpatrzeniem uchwały z druku II/429 na to, żeby Pan Radny mógł zgłosić swoje poprawki na piśmie. Przejdźmy do...

- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja żadnych poprawek na piśmie nie będę składał. Ja przedstawiam inne kandydatury do komisji. Proszę o przerwę - 10 minut.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odmawiam ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Procedowanie w tej chwili...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan przed chwilą zadeklarował, że żadnych poprawek i kandydatów zgłaszać na piśmie nie będzie.
- **radny Rajmund Pollak** – przepraszam bardzo ! Ja powiedziałem... Pan mnie zapytał...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie kontynuujemy tej farsy.
- **radny Rajmund Pollak** – farsą jest, że Pan nie dopuszcza do zgłaszania kandydatów. Jeżeli Pan chce kandydatury na piśmie, proszę Pana, to jest niezgodne z *Regulaminem*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam bardzo ! Ja już Panu odebrałem głos, więc proszę o opuszczenie mównicy.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam inne kandydatury...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Czas wystąpienia minął !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam inne kandydatury...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opuszczenie mównicy ! Czas wystąpienia minął !
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem zapytać czy zanotował Pan tamte kandydatury ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Pana Radnego o opuszczenie mównicy ! Czas wystąpienia minął ! ...[głos z sali – poza nagraniem]...
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o 10 minut przerwy.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no przepraszam ! Nie...
- **radny Rajmund Pollak** – Proszę Państwa ! Ja nie wiem z czego wy się śmiejecie ? Jak można w ten sposób postępować ? Bez pytania o zgodę głosuje się kandydatury. No, Panowie ! Przeczytajcie sobie *Regulamin*. ...[głos z sali – poza nagraniem]... i druga sprawa: Pan odmawia zgłaszania kandydatur.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Ja Panu odebrałem głos ! Ja umożliwiłem Panu Radnemu zgłoszenie poprawek. Pan przed chwilą wyraził się, że potrzebuje 10 minut, żeby przygotować poprawki na piśmie, po czym stwierdził, że żadnych poprawek zgłaszał na piśmie nie będzie. W związku z tym rozumiem Pana intencje. Dziękuję ! Myślę, że wszyscy mamy pełną jasność co do sytuacji. Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja tu mam inne zdanie odnośnie całego procedowania...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja rozumiem ! Proszę o opuszczenie mównicy !
- **radny Rajmund Pollak** – to nie jest poprawka ! To jest zgłaszanie kandydatur z sali !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych zgłaszał się jeszcze ? ...[głos z sali – poza nagraniem]... ale w do projektu z druku II/429 ?
- **radny Jan Borzymowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja nie wyrażam zgody na kandydowanie do komisji, którą zaproponował Radny Pollak i bardzo proszę, żeby Pan Radny Pollak nie podawał mojego nazwiska do żadnej komisji. Dziękuję !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy ...[głos z sali – poza nagraniem]... przepraszam bardzo ! Nie udzieliłem

Panu głosu ! Proszę Państwa ! Zamykam debatę nad uchwałą z druku II/429, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały z druku II/429, czyli powołania składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	2
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 34 głosach za, przy 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku II/429. Przechodzimy do projektu uchwały z druku II/430. Dotyczy powołania składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Proponuję skład następujący: Małgorzata Ochęduszek-Ludwik – przewodnicząca, Piotr Zienc – wiceprzewodniczący, Jadwiga Hyczyk – Franczyk – wiceprzewodnicząca, członkowie: Jan Borzymowski, Leszek Czerwiński, Maria Pańczyk – Poździej, Irena Pierchała, Henryk Szczerba, Czesław Żelichowski. Otwieram debatę. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałbym zwrócić uwagę na wypowiedź Pana Radnego Borzymowskiego, który nie zgodził się kandydować i jest to potwierdzenie tego, co ja tu mówię, że powinno się każdego radnego zapytać, czy się zgadza kandydować, bo tutaj się okazuje ...[głos z sali – poza nagraniem]... Panie Przewodniczący ! Tutaj się okazuje, że nie wszyscy radni chcą kandydować i np. w tej chwili ja mam duże wątpliwości, np. Pan stwierdził na początku, że komisje są w zasadzie w tym samym składzie, natomiast w przypadku Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, z tego co ja pamiętam, przewodniczącym był Pan Henryk Szczerba i tutaj jest proponowana Pani Małgorzata Ochęduszek-Ludwik. Ja bym chciał wiedzieć jakie ma kwalifikacje lekarskie ...[głos z sali – poza nagraniem]... jakie ma kwalifikacje, jeśli chodzi o służbę zdrowia, jakie ma kwalifikacje, jeśli chodzi o sprawy społeczne, jak również chciałbym zaproponować Panie Przewodniczący, żeby tutaj wykreślić z funkcji przewodniczącego Panią Małgorzatę Ochęduszek-Ludwik i przewodniczącym byłby, bardzo dobrym przewodniczącym, Pan Jan Borzymowski ...[głos z sali – poza nagraniem]... wykreślić z członków Komisji Panią Małgorzatę Ochęduszek-Ludwik i wstawić Pana Antoniego Piechniczka ...[głos z sali – poza nagraniem]... Pana Szczerby też nie ma, a jest wśród kandydatów, tak, że Panowie bądźcie

konsekwentni i jeszcze raz powtarzam, że każdego kandydata należy zapytać czy się zgadza kandydować i czy się zgadza na pełnienie określonej funkcji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Czas wystąpienia minął, tu od razu wyjaśnienie, bo rzeczywiście moja wina, bo na początku deklarowałem, że będą sygnalizował Państwu te zmiany, które są w stosunku do stanu dotychczasowego, tu wyręczył mnie Radny Pollak, za co dziękuję zwracając uwagę, że rzeczywiście nastąpiła zmiana na funkcji przewodniczącego, jest to zgodne z propozycją tych konsultacji, które przeprowadziłem w sprawie składu Komisji. Taka była propozycja, akurat w tym przypadku mówię o zgłoszeniu przez Przewodniczącego Klubu SLD. Pan Radny Zienc. Proszę bardzo !

- **radny Piotr Zienc** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Od rana, od praktycznie Konwentu jest poruszana kwestia zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Mamy dzisiaj dość nietypową sytuację bo o to chcemy zmienić Przewodniczącego, a właściwie powołać nową Przewodniczącą, koleżankę, wobec której kandydatury zdecydowana większość, jeśli nie wszyscy radni, nie będą nic złego mieli do powiedzenia. Chcemy odwołać dotychczasowego Przewodniczącego, robimy to niejako zaocznie i przeciwko temu trybowi chciałem zaprotestować. Wydaje mi się, że nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, żeby pozbawiać tej funkcji dotychczasowego Przewodniczącego. Nie słyszałem o tym, żeby złożył pisemną rezygnację, a jako członek, jeden z dwóch wiceprzewodniczących tej Komisji nie dopatruję się w jego dotychczasowym działaniu żadnych elementów, które by pozbawiały go prawa do piastowania tej funkcji. Wręcz odwrotnie wydaje mi się, że Komisję prowadził w sposób merytoryczny, a jeśli były jakieś zastrzeżenia, to mogły one padać ze strony członków Komisji, podczas jej posiedzeń, a takowych zastrzeżeń do tej pory nigdy nie słyszałem. Mogą o tym świadczyć protokoły. Dlatego zaapelowałbym do wysokiego Sejmiku nie negując tutaj prawa Klubu SLD do przedstawienia własnej kandydatury i nie chcąc złamać ustalonych parytetów, żeby dzisiaj zdjąć to z porządku posiedzenia po to, żeby wysłuchać, zapoznać się ze stanowiskiem dotychczasowego Przewodniczącego Komisji, żeby on ewentualnie zrezygnował z funkcji [w sposób] cywilizowany. Wydaje mi się, że tego typu metodologia jest niezgodna z zasadami demokratycznymi i apeluję do Wysokiego Sejmiku o odrzucenie projektu tejże uchwały. Dziękuję bardzo !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Kontynuujemy debatę. Pan Przewodniczący Michał Urban.

- **radny Michał Urban** – Panie Przewodniczący ! Szanowne Panie, Panowie ! Muszę się streszczać, a tu trzy punkty, a tylko dwie minuty czasu. Po pierwsze zasada parytetu to jest w każdej demokracji, każdej demokracji parlamentarnej istota sprawowania władzy, funkcjonujemy tu na tym szczeblu jako przedstawiciele ugrupowań politycznych, klubów radnych. Wynegocjowaliśmy te parytety na początku tej kadencji Sejmiku i w wyniku tych parytetów dokonaliśmy podziału, jakie miejsca są dla koalicji, jakie dla opozycji, ile miejsc w komisjach ma koalicja, ile opozycja. Kto ma przewodniczącego, kto ma wice- itd. W wyniku tych uzgodnień funkcja Przewodniczącego tej Komisji przypadła dla przedstawiciela SLD. Tak się złożyło i chcemy to podtrzymać myślę, że tutaj nikt w stosunku naszej propozycji nie zgłasza żadnych uwag. Po drugie: Panie Radny ! Nie odwołujemy Pana Henryka Szczerby z funkcji Przewodniczącego tej Komisji. Po prostu kadencja tej Komisji wygasła, powołujemy nową Komisję. Komisję stałą i mamy pełne prawo, żeby powołać ją w innym składzie. Natomiast trzecia sprawa, najważniejsza: kolega Henryk Szczerba utracił zaufanie swojego klubu i związku z tym, że utracił to zaufanie, nie będzie mógł z rekomendacji naszego klubu pełnić tej funkcji, a jego obecność tutaj na tej sali nie ma nic do rzeczy, niezależnie od tego czy on będzie, czy nie, po prostu to zaufanie klubu utracił. Dziękuję bardzo !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – chyba Pan Radny Pollak po raz drugi się zgłaszał ?

- **radny Rajmund Pollak** – ja Państwu przypominam w czym była rzecz jeżeli chodzi o Pana Szczerbę bo, Pan Szczerba ośmielił się kandydować do Rady Społecznej NFZ, do której kandydował Pan Wicemarszałek Karpiński i tutaj, tutaj ja uważam rozgrywki jakieś personalne, jakieś takie rzeczy nie powinny mieć miejsca na tej sali. Natomiast karygodnym jest w ogóle zabranianie zgłaszania innych kandydatur. Przy czym ciekawostka, bo SLD co do siebie stosuje inną miarę, przed chwilą bo Pan Wieczorek stwierdził na pytanie Pana Radnego Gałkowskiego, że powołuje się komisję, prawda, z już istniejącej natomiast Pan Przewodniczący Klubu stwierdził, że wybieramy nową komisję, tamta straciła kadencję. To jest potwierdzenie jeszcze raz tego, co ja mówię, że sposób procedowania wyborów komisji w tej chwili jest niezgodny z prawem. Chciałbym żeby Państwo Radni zdawali sobie z tego sprawę. Poza tym chcę Państwu Radnym z opozycji jedną rzecz powiedzieć, żebyście zrozumieli. Jest to jedyna możliwość, żeby opozycja mogła w sposób legalny i sposób demokratyczny mieć więcej do powiedzenia w tym Sejmiku. Jeżeli tutaj się mówi o jakiś uzgodnieniach nieokreślonych, tak jak Pan Wieczorek mówił, że dwa miesiące robił uzgodnienia z przedstawicielami klubów, to ja bardzo przepraszam, to są jakieś sprawy pozaustawowe, pozaregulaminowe, bo decyzje zapadają tutaj na tej sali i komisje są wybierane i procedura

powinna być taka, o której mówiłem ja i Pan Mecenias Gałkowski, że po pierwsze musi być zgoda, albo bezpośrednio na sali, albo pisemna na kandydowanie.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny czas mija !
- **radny Rajmund Pollak** – dlatego jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych, abyście, zwłaszcza do tych z prawej strony, bo SLD świetnie rozgrywa. Do końca kadencji SLD będzie robić wszystko co chciało, co będzie chciało jeżeli tylko będzie zgoda na taką procedurę. Ja na taką procedurę się nie zgadzam, ponieważ uważam, że każdy radny jest zobowiązany przestrzegać prawa Rzeczypospolitej.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu !
- **radny Rajmund Pollak** – dlatego nie może być wyboru przedstawiciela komisji bez jego zgody i nie może być zabronione podawanie z sali innych kandydatur i tutaj Panie Przewodniczący, nie wiem czy Pan zapisał inne kandydatury, które ja podałem ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o zgłoszenie tych kandydatur na piśmie.
- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam je w formie ustnej do protokołu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o zgłoszenie tych kandydatur na piśmie. Pan Radny Krakowian proszę bardzo !
- **radny Janusz Krakowian** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Nie możecie mnie podejrzewać o to, że ja się zgadzam zawsze z Radnym Pollakiem. Niestety bardzo często zdarza mi się z nim nie zgadzać – 99%, ale on ma rację ! Ta racja została udowodniona jakby w tej chwili, że to nie jest zatwierdzenie istniejącego status quo, bo nastąpiła zmiana i to jest nowy wybór i niestety nic wielkiego by się nie stało, gdyby na samym początku było powiedziane, bo ja nie mam nic przeciwko tym nazwiskom z tej listy absolutnie, ja zgadzam się, że zostały ustalone jakieś procedury, parytety, ja wiem, że nic innego na tej sali nie zostałyby przegłosowane, ale trzeba było zachować dobre obyczaje, przeczytać nazwisko, zgadzasz się ? nie zgadzasz się ? Byłoby to o wiele szybciej, bo podejrzewam byłibyśmy już poza tym głosowaniem. Komisje byśmy już

powołali, a tak się kłócimy, jak stare baby na rynku. Niestety ! Po raz pierwszy zgadzam się z Panem Rajmundem Pollakiem.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuje bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos ? Proszę bardzo Pan Wicemarszałek Karpiński.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Prawdę mówiąc zupełnie nie wiem o co chodzi. Przecież jeżeli chodzi o komisje stałe sejmikowe, to sprawę rozpatrujemy od momentu przyjęcia nowego tekstu statutu, z tym, że pierwsza decyzja o powołaniu komisji doraźnych problemowych była powiązana z tym, że podjęliśmy starania jeżeli chodzi o zmianę *Statutu* i następstwem było to, że musieliśmy dokonać zmian wszystkich spraw związanych z komisjami. Zmniejszyliśmy liczbę, bo zmalała liczba radnych. Od początku było wiadomo, że komisje doraźne mają być komisjami stałymi, z tym że nie dopuszczał do tego *Statut* ówczesny, przyjęliśmy taką zasadę. Po przyjęciu *Statutu* - no to poczekamy do wyborów do Parlamentu Europejskiego, bo mogą nastąpić jakieś zmiany. Na poprzedniej sesji dwa tygodnie temu w zasadzie jest wszystko, ponieważ będzie jeden nowy radny to poczekajmy, przyjdzie zadeklaruje się to ugrupowanie w tym przypadku Wspólnota Samorządowa zdecyduje w jaki sposób obsadzić te wolne miejsca, które zajmował Pan Jan Olbrycht. I tyle i tylko tyle. I po pierwsze zakres działania komisji jest najistotniejszy, nie skład. W uchwałach o powołaniu komisji doraźnych musieliśmy zdefiniować zakres działania, tu zakres działania komisji wpisać do statutu, to są te same teksty, te same treści, te same obowiązki komisji. To jest nic innego, jak funkcjonowanie dotychczasowych struktur samorządu województwa tylko na podstawie nowego statutu i naprawdę powinniśmy być po wszystkich głosowaniach. Dziękuję !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy ktoś z państwa radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie ? Pan Radny Pollak dwukrotnie zabierał głos ! Pani Radna Pańczyk - Poździej.
- **radna Maria Pańczyk-Poździej** – (poza nagraniem - z sali)
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Rozumiem Pani intencje. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ? To ja jeszcze raz powtórzę, ten tryb, który przyjąłem do rozpatrywania uchwał, bo zwracał na to uwagę Radny Krakowian. Przyjąłem nie tryb wyboru, nie dokonujemy wyboru składu komisji, tylko głosujemy uchwały na temat powołania komisji. Proszę Państwa ! Tak samo głosowaliśmy półtora roku temu. Dokładnie tak samo, wtedy jakoś nikomu to nie przeszkadzało. Powołanie składu komisji

dokładnie tak samo, w oparciu o podobny zapis *Regulaminu*. Już nie pamiętam jaki w starym *Regulaminie*, bo *Regulamin* się zmienił. W związku z tym powtarzam... nie ! [głos z sali – poza nagraniem] tryb procedowania w tej sprawie się nie zmienia. Po drugie jeżeli chodzi o kwestie związane z odwołaniem Pana Szczerby. Otóż, nie ma tu mowy o żadnym odwołaniu kogokolwiek, proszę zwrócić uwagę na treść projektu uchwały w każdej z tych uchwał jest § 2, który mówi, że traci moc uchwała poprzednia. To jest właśnie ta uchwała, którą powołaliśmy składy komisji doraźnych i przyjmując tą uchwałę powołujemy komisje w składzie: przewodniczący, wiceprzewodniczący, członkowie, jednocześnie anulujemy uchwały podjęte merytorycznie na ten sam temat, ale formalnie w sprawie powołania komisji doraźnych wtedy. Także tu jest ta różnica. Nie ma mowy o odwołaniu kogokolwiek formalnie ...[koniec taśmy]... bo mogły zajść zmiany i jak widać w niektórych przypadkach takie zmiany są proponowane, ja sygnalizując skład komisji, tam, gdzie macie Państwo wykropkowane, to żebyśmy mogli głosować nad uchwałą kompletną. Do każdego projektu uchwały, zgodnie z naszym *Regulaminem* można zgłosić poprawki, usiłowałem namówić do tego Pana Radnego Pollaka – nie zgłosił żadnej poprawki. Poprawki przypominam składane są na piśmie po to, żeby był porządek. To gwoli wyjaśnienia. Rozumiem jednak, że ta sprawa wywołuje jeszcze wątpliwości. Pan Radny Gałkowski, Pan Radny Zienc.

- **radny Janusz Gałkowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Panie Przewodniczący, bo to do Pana, do autora, sam Pan powiedział, że jest to Pana inicjatywa. Każdy z nas może popełniać błędy. Każdy kto pracuje ma prawo do popełnienia błędu. Pan brnie w uporze, ja powiem w ten sposób, ja nie staram się być nadmiernym formalistą, ale te uchwały ponieważ są jawnie sprzeczne z przepisem *Regulaminu*, który czytałem, nie będę powtarzał. Ja złożę wnioski do Wojewody, uprzedzam lojalnie, o uchylenie tych uchwał, jeżeli nie będę miał racji, Wojewoda nie uchyli, zaskarżę je do NSA. Jestem pewien, że mam rację. Nie jestem nieomylny może być, że będzie inaczej, ale przywołuję zdanie Pana Wicemarszałka Karpińskiego. Przecież gdyby przygotować dobrze, nie pochopnie tylko, na szybko, tylko przygotować projekt uchwały z pisemnymi zgodami, które by tu były, byłyby sprawy czyste i jasne. Pan tego nie zrobił na żądanie radnego Pollaka, nie zapytał Pan. Oczywiście nie wszyscy być może członkowie komisji byłiby obecni, byłby to kolejny kłopot, ale Panie Przewodniczący – na miły Bóg – taka jest Pana rola. Dziękuję !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Radny Zienc.

- **radny Piotr Zienc** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja muszę się tu zgodzić z moim przedmówcą. Mamy do czynienia dzisiaj z podejmowaniem z inicjatywy Przewodniczącego, z próbą podjęcia uchwał niezgodną z przepisami prawa. Proszę, żeby to było w protokole. Dlatego, że podjęliśmy uchwały, co prawda tamte komisje były doraźne, ale jeślibyśmy chcieli tą procedurę stosować, to najpierw musielibyśmy przyjąć uchwały o odwołaniu tamtych komisji – w takim składzie w jakim je powołaliśmy. Natomiast nie ma takiego projektu.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest Panie Radny ! No przepraszam, że przerwę § 2 w każdym z projektów tych uchwał, ale proszę kontynuować.

- **radny Piotr Zienc** – nie widziałem składu osobowego jeżeli chodzi o odwołanie, ale żeby nie przedłużać, ponieważ jesteśmy przy projekcie dotyczącym Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, w dalszym ciągu chciałbym zaapelować do Wysokiego Sejmiku o odrzucenie projektu tej uchwały.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! W kolejności Pan Radny Kłudka, Pan Radny Sosnowski.

- **radny Jerzy Kłudka** – Szanowni Państwo ! Ja mam do Pana Radnego Gałkowskiego, jako do prawnika, pytanie bo też nie mam jasności, ale § 44 - co dla Pana znaczy: *Sejmik może powoływać ze swego grona stałe i doraźne komisje do wykonywania określonych zadań* ? Myślę, że jak sobie wyjaśnimy ten §, bo ja w tej chwili jednak prawnikiem nie jestem i prosiłbym, ale precyzyjnie jako prawnik, dopiero to jest odnośnik, czy to jest jednoznaczne czy nie jest jednoznaczne, może inni prawnicy się wypowiedzą w tym §.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Sosnowski.

- **radny Antoni Sosnowski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoka Rado ! Ponieważ prawnicy nie mogą znaleźć wspólnego konsensusu, ja do tego podejść po inżyniersku. Więc tak ! Kiedy wybieraliśmy komisje doraźne, to każdy kto kandydował do komisji był pytany czy wyraża zgodę i tą zgodę wyraził. My dzisiaj w oparciu o nowy *Statut* i nowy *Regulamin* sprawiamy to, że te komisje doraźne w prawie 100% w taki samy składzie jak miało miejsce półtora roku temu będą komisjami stałymi. Każdy z nas w każdej komisji już raz powiedział tak, że wyraża zgodę, więc uważam, że ten problem jest rozwiązany, natomiast w przypadku kiedy są zmiany, bo są, w tym momencie w Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, więc nic

nie stoi na przeszkodzie, żeby spytać, a wiem, że się chyba zgodziła ta Koleżanka Radna, czy wyraża zgodę na pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. I w takich przypadkach, w których będą miały miejsce [zmiany], będą inne osoby wchodziły w skład Komisji. Wszyscy inni jak tu jesteśmy mówiliśmy: *tak, wyrażam zgodę*.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Pan Radny Maciejczyk.

- **radny Marian Maciejczyk** - Proszę Państwa ! W tym momencie nasunął mi się taki przykład - kiedyś na początku mojej działalności samorządowej był przez prawników bardzo mocno podkreślany. Otóż tutaj nastąpiło pomieszanie powołania Komisji z wyborem członków Komisji. Tego należy unikać ! Nie wiem czy jest to zabronione, ale jest to bardzo wskazane, te dwie czynności oddzielić. Ponieważ jeżeli się to łączy, to krótko mówiąc uprzedmiotawia się te osoby, które wchodzi w skład Komisji, bo się je w pakiet łączy i to jest bardzo nieładne, i myślę, że tu jest *błąd pierwotny* w tej sytuacji o której dyskutujemy. Ponieważ gdybyśmy ustalili, że się powołuje Komisję o nazwie i zakresie działania, liczbie osób od do z przewodniczącym, wiceprzewodniczącymi sprawa byłaby jasna i oczywista. Następnie dokonalibyśmy wyboru. W tej chwili powołujemy nowe Komisje i czego byśmy tutaj nie powiedzieli, jakby to nie ustawić, zawsze coś będzie z tyłu i tego się nie uniknie. Komisje doraźne skończyły działalność. W tej chwili powołujemy zgodnie ze *Statutem* nowe komisje i do tych komisji powinni być wybrani nowi członkowie i osoby funkcyjne w postaci przewodniczących i wiceprzewodniczących. Ja jednak nawołuję w związku z tym [do] posłuchania tych wniosków wcześniejszych, mówię do Pana Przewodniczącego, i zrobienie tego, ponieważ komisje Sejmiku muszą mieć odpowiednią rangę i nie mogą być powoływane i nie mogą się rodzić w takiej atmosferze niejasności i różnych dwuznaczności, tym bardziej, że nie jest to potrzebne, ponieważ tutaj co do samego składu personalnego, ja myślę, no może poza jednym lub dwoma wyjątkami, panuje konsensus. I myślę, że to moglibyśmy dokonać w jednym akcie układając listy personalne, pytając czy są jeszcze inne kandydaty i na tym by się skończyło i po prostu w 15 minut mamy po robocie. Przepraszam za zajęcie czasu ale to jest potrzebne.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Krakowian - po raz drugi. Proszę bardzo !

- **radny Janusz Krakowian** - bardzo krótko, bo gdyby nie było żadnych zmian, to trzeba to było załatwić jedną uchwałą, że komisje doraźne przestają być komisjami doraźnymi a są komisjami stałymi, ale ponieważ są zmiany to niestety trzeba zapytać.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych ? Pan Radny Pollak zabierał już głos dwa razy, więc nie udzielam mu głosu. Pani Radna Kopiec.

- **radna Jolanta Kopiec** - Szanowni Państwo ! Ja tu czegoś nie rozumiem przegłosowaliśmy tutaj dwie pierwsze uchwały: Komisja Budżetu, Skarbu... – 37 głosów za, Komisja Edukacji Nauki i Kultury –34 głosy za, przy 2 wstrzymujących się, w jednym i drugim przypadku. Teraz głosów przeciwnych jest 8 na tej sali tylko dlatego, że przeszliśmy do Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, gdzie następuje zmiana na stanowisku przewodniczącego Komisji. Mamy następną Komisję, Komisję Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej. Był tam wiceprzewodniczącym Pan Olbrycht. Zmiana dotyczy wskazanego przez ugrupowanie, czy klub radnych, to też będzie taka kłótnia o zmianę tej Komisji ? A może posadzimy z powrotem Pana Olbrychta, bo jak nie będziemy żadnych zmian dokonywać, to w żadnym przypadku ! Mamy zmiany wymuszone różnymi sytuacjami na jedne się Państwo zgadzają a na drugie nie, to jak się mamy zachować ? Unieważnić swoje dwie podjęte przed chwilą uchwały większością głosów ? ...[głos z sali – poza nagraniem]... Panie Radny Pollak ! To czy one są ważne, czy nie, to będzie decydował ktoś inny, nie pański autorytet i to jeszcze na tej sali. Dziękuję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym punkcie ? Jeżeli nie to ja chciałbym... Nie wychyciłem, czy Pan Radny Gałkowski wypowiadał się raz, czy dwa, ale to mój błąd. Proszę bardzo !

- **radny Janusz Gałkowski** - Panie Przewodniczący ! Zostałem poproszony przez Pana Radnego Kłudkę. Wprawdzie Pan nie zezwolił mi na udzielenie odpowiedzi, ale w trybie zabrania głosu. Panie Radny ! Ten paragraf 44 d, na który powołuje się *Statut Województwa...* projekt uchwały mówi...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Paragraf 44d mówi w ust. 1: *Sejmik ustala liczebność i skład osobowy komisji oraz wybiera przewodniczącego i wiceprzewodniczących komisji.*

- **radny Janusz Gałkowski** - ustala liczebność i skład osobowy Komisji. Ustalenie liczebności, to jest wcale nie ile osób ma wchodzić, a składu osobowego odbywa się w drodze wyboru Sejmiku. Możemy to nazwać powołaniem, ustaleniem, jak chcemy nie ominiemy tego, że jest *Regulamin*, który też uchwaliliśmy i który mówi jak dokonuje się wyboru osobowego, bo osobowe powołanie to jest wybór. I oczywiście Przewodniczący może się

uprzeć, pozostać przy swoim zdaniu, ja pozostaję przy swoim. Moje zdanie, jako prawnika jest takie, że dokonujemy wyboru członków Komisji spośród radnych Sejmiku i powinno to być tak, jak było powoływanie radnych do składu komisji doraźnych. Ten tryb nie zostaje zachowany. Ja wierzę w dobre intencje Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący z małymi wyjątkami, a z jednym konkretnym, dotyczącym Komisji Zdrowia, chciał uprościć i przyspieszyć – *de facto* stało się inaczej. Ja powtarzam: jestem tylko prawnikiem staram się, żeby procedury były dochowane. Przepraszam, myślę, że nie będę więcej zabierał głosu na ten temat, bo się powtarzam. Przepraszam. Dziękuję !

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Muszę się odnieść. Ja po prostu inaczej interpretuję nasz *Regulamin*. W związku z tym, w innej procedurze zaproponowałem Państwu przyjęcie uchwały o powołaniu. Głosujemy nie nad hipotetyczną sytuacją wyboru, tylko głosujemy nad przygotowanym projektem uchwały - po prostu - i stąd ta procedura, jaką zaproponowałem. Ten *Regulamin*, na który się Pan Radny powoływał, szczegółowy, który przyjmowaliśmy, bodaj na ostatniej sesji, dotyczy czegoś innego - to jest *Regulamin* pracy komisji skrutacyjnej i powołanej w sytuacji, kiedy mamy wybory jawne imienne lub tajne. Nie dotyczy głosowania jawnego jak głosujemy nad projektem uchwał. To jest ta różnica statutowa, czy regulaminowa i stąd powołanie się na podstawę prawną. W tej uchwale nie powołuję się na te zapisy, na które powołuje się Pan Radny Gałkowski. Powołuję się na inne, na te z paragrafu 44 d i w tym trybie proponuję Państwu, Sejmikowi powołanie składu Komisji, czyli różnica polega na tym, że ja proponuję coś innego niż chciałby zaproponować inny tryb, inną procedurę Pan Radny Gałkowski. I jeszcze gwoli wyjaśnienia, bo chciałbym mieć tutaj pełną jasność. Nie bardzo zrozumiałem, bo były tutaj różnego rodzaju apele, ale jakby najbardziej zbliżył do sformalizowania wniosku, który mógłbym potraktować jako poprawkę, najdalej idący, czyli odrzucenie uchwały w całości, Pan Radny Zienc. W związku z tym mam pytanie, czy tak mam traktować tą jego propozycję, jako wniosek o odrzucenie uchwały w całości ? Tak ! Czyli poddam to pod głosowanie. Panie Radny nie udzieliłem Panu głosu ! ...[głos z sali – poza nagraniem]... ale trzeba mieć cierpliwość dla Pana Radnego Pollaka. Panie Radny ! Nie udzieliłem Panu głosu, proszę o opuszczenie mównicy... proszę o opuszczenie mównicy ! Pan zabierał już głos dwukrotnie w debacie nad tym punktem ...[głos z sali – poza nagraniem]... Proszę zgłosić do Komisji Uchwał i Wniosków projekt poprawki. Przyjmuję, zgodnie z procedurą w trybie debatowania nad projektami uchwał, bo tak to traktuję poprawki, zgodnie z zapisami na piśmie ...[głos z sali – poza nagraniem]... Pan może zgłosić kandydata do Komisji w trybie przewidywanym do tej procedury, którą zasugerowałem, czyli w trybie poprawki. Ma Pan pełne prawo, każdy z radnych ma prawo zaproponować

kandydata. Proszę zgłosić w formie pisemnej poprawkę, ja odczytam nazwiska, które uzupełniają te puste miejsca. ...[głos z sali – poza nagraniem]... Proszę Państwa ! Nie będę toczył polemiki z Panem Radnym Pollakiem. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do tych moich wyjaśnień co do procedury, którą zaproponowałem do zastosowania i którą w dwóch punktach już przeprowadziliśmy. Jeżeli nie ma dodatkowych uwag Proszę Państwa, potraktuję teraz wniosek Pana Radnego Zienca o odrzucenie projektu uchwały w całości, jako wniosek najdalej idący, poddam pod głosowanie jako pierwszy. Innych wniosków formalnie nie było, czyli w oparciu o... musiałbym szybko znaleźć zapis *Regulaminu*. Myślę, że mi Państwo wybaczą, że nie będę dokładnie przywoływał paragrafu 44... mi tu podpowiadają nie chodzi o wniosek najdalej idący, przechodzimy do głosowania. Zamykam debatę. Przechodzimy do głosowania wniosku Pana Radnego Zienca, jako wniosku najdalej idącego o odrzucenie projektu uchwały z druku nr 430 w całości. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem projektu uchwały z druku 430 w całości:

Głosowanie nad wnioskiem:

za	16
przeciw	21
wstrzym.	1

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Dziękuję, stwierdzam, że przy 16 za, przy 21 przeciw i 1 wstrzymującym wniosek nie uzyskał większości. W takim razie poddaję pod głosowanie przyjęcie uchwały z druku 430 z tymi uzupełnieniami które przeczytałem dotyczącym składu. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały z druku 430:

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	9
wstrzym.	7

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Stwierdzam, że przy 21 głosach za, 9 przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęliśmy uchwałę z druku 430. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 431, który dotyczy powołania Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich. Pozwolę sobie

propozycję składu odczytać: przewodniczący: Tadeusz Mazanek, wiceprzewodniczący: Krzysztof Nowak i Alojzy Lysko, członkowie: Alfred Brudny, Longin Dobrakowski, Jolanta Kopiec, Janusz Krakowian. Chciałbym również poinformować Państwa, że zgłoszono mi sugestię rozszerzenia tego składu o dwie osoby dodatkowo, a konkretnie o zgłoszenie Pana Radnego Antoniego Waleczka i Radnego Antoniego Sosnowskiego. Również tą sprawę pozwoliłem sobie w trybie obiegowym skonsultować, jak rozumiem nie wywołało to sprzeciwu. Mam dla porządku pytanie: czy w tej sprawie są uwagi, sprzeciwy, czy ktoś z Państwa pragnie zabrać głos ? Czy te kandydatury są podtrzymane, czy kandydatura Radnego Waleczka, mam pytanie do Pana Mazanka, który zgłaszał to, jak i Pana Sosnowskiego jest podtrzymana ? Tak ! W związku z tym Proszę Państwa, ja za chwilę otworzę debatę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu do trybu, który ja zaproponuję w formie autopoprawki, czyli rozszerzenia składu tej Komisji z 7 na 9 osób oraz uwzględnienie jako członków Komisji Radnych: Pana Waleczka i Pana Sosnowskiego. Otwieram debatę. Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** - żeby było jasne ja tutaj absolutnie popieram te kandydatury, zarówno Pana Waleczka jak i Pana Sosnowskiego, natomiast jestem przeciwny temu trybowi, bo znowu się nierówno traktuje radnych. Wtedy jak proponuje rozszerzenie radny Pollak, to jest to tryb nieregulaminowy, natomiast jakieś tam zakulisowe rozmowy, to według Pana Wieczorka to jest tryb regulaminowy i to jest następna sprawa. Poza tym chcę powiedzieć Państwu, że jest kolejne naruszenie *Regulaminu*, ponieważ radni powinni dostać projekt uchwały w pełnym brzmieniu. Pan Przewodniczący stwierdził poprzednio, że radni dostali projekty uchwał. Ja bardzo przepraszam - tu są kropeczki i w związku z tym, jeżeli nie ma nazwisk wydrukowanych na projekcie uchwały nie można uznać, że projekt uchwały jest kompletny i ja się dziwię że Pan Wieczorek żąda ode mnie na piśmie, żeby dać projekt poprawki do uchwały, natomiast sama uchwała jest nie na piśmie. To jest uchwała z kropeczkami, gdzie nie ma nazwisk czyli tu jest kolejna niekonsekwencja, nawet wobec tego trybu, o którym mówił Pan Wieczorek, bo obowiązkiem Przewodniczącego Sejmiku jest dostarczenie radnym kompletnego projektu uchwały i np.: teraz jest poprawka, autopoprawka i proszę mi powiedzieć, do czego jest autopoprawka jeżeli nie ma nazwisk, a jeżeli jest autopoprawka to radni powinni dostać wydruk nowego projektu uchwały już z autopoprawką. Tego nie dostali, więc ja kolejny raz apeluję tutaj do wszystkich radnych, żeby poważnie traktować. To nie jest prywatne pole SLD. Praktyki stalinowskie skończyły się już Panowie, skończyły się, komunizm, Proszę Pana, też się skończył.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Dwie minuty minęły. Proszę Państwa ! Tracimy czas na rzeczy,

które mnie się wydawały oczywiste. Otóż, Proszę Państwa, poprawka wniesiona przez Pana Radnego Pollaka różni się w stosunku do autopoprawki wniesionej przez wnioskodawcę tym, że wnioskodawca ma prawo wnosić poprawkę – to raz ! Dwa: gwoli wyjaśnienia, być może to był mój błąd, to, że pozwoliłem sobie na jednej kartce dać te propozycje, które są tutaj na drukach dziewięciu. Być może była to zbyt duża oszczędność z mojej strony, bo równie dobrze mogłem polecić Kancelarii Sejmiku wpisać te nazwiska dokładnie do tego. Wtedy byłoby to, zamiast jednej kartki dziewięć kartek może to jest karygodny błąd z mojej strony, że gwoli oszczędności, bo treść jest ta sama. Każdorazowo odczytuję projekt uchwały, proponuję skład, stąd ta różnica. Pan Radny Krakowian. Proszę bardzo !

- **radny Janusz Krakowian** - Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Ja nie mam nic przeciwko tym nazwiskom, nie występuję za osobą, przeciw osobom, tylko zawsze będę występował w obronie istniejącego prawa. Sami uchwaliliśmy *Statut*, *Regulamin* i trzymajmy się go. No, przepraszam bardzo ! Nie widzę tych nazwisk, przepraszam, nie mogę się zgodzić na to, żeby naprawdę Pan Rajmund Pollak, z którym nie zgadzam się w 99%, był traktowany inaczej niż każdy inny, bo w ten sposób możemy przegłosować, że dzisiaj mamy luty, ale to nie zmienia faktu, że w dalszym ciągu będzie lipiec.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos. Pan Radny Zienc.
- **radny Piotr Zienc** - Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja również w większości przypadków nie zgadzam się z Radnym Rajmundem Pollakiem a nawet byłem i jestem na niego wściekły, natomiast w tym wypadku jego wnioski są traktowane jak wnioski radnego drugiej kategorii. Ja bym zaapelował do Pana Przewodniczącego, by odstąpić od tej praktyki, bo jest to praktyka haniebna.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – No nie ! Przepraszam, ale zarzucono mi haniebną praktykę i muszę się odnieść. Proszę Państwa ! Sami sobie przedłużamy. Ja po raz czwarty powtórzę – Pan Radny Pollak ma prawo zgłosić każdy wniosek, czy ja mu zabraniam złożenia jakiegokolwiek wniosku ? Nasz *Regulamin* mówi, że wnioski merytoryczne składamy w formie pisemnej po to, żeby były w dokumentacji, żeby nie dopuścić do żadnego przekrętu ze strony Przewodniczącego i dlatego ja upieram się przy tym, żeby Pan Radny Pollak zgłosił wniosek w formie pisemnej. Wracając do tego, Proszę Państwa, zaproponowałem Sejmikowi procedurę, zaraz na początku, procedurę, że będę odczytywał te nazwiska, bo mamy puste miejsca. Przyjeliśmy jedną uchwałę, była zgoda na tę procedurę,

drugą uchwałę bez uwag, przy trzeciej uchwale nagle okazało się, że są uwagi. Procedura jest ta sama, którą zaproponowałem i co do której nie było sprzeciwu ze strony Sejmiku. Jeżeli chodzi o to, teraz się Pan Radny Pollak obudził i teraz ja go traktuję jako radnego drugiej kategorii dlatego, że teraz mu się nagle przypomniało przy czwartej uchwale, że powinniśmy dostać na piśmie? Powtarzam być może mój błąd, biję się w piersi, że jeżeli większość z Państwa uzna, że powinniśmy w tej chwili ogłosić półgodzinną przerwę po to, żeby Kancelaria miała czas na to, żeby, bo przecież Kancelaria tylko przepisze to, co macie tutaj. Różnicy merytorycznej nie będzie Panie Radny Pollak! Nie będzie różnicy, bo ja jestem w tej sprawie wnioskodawcą... bo tak interpretuję swoje obowiązki jako Przewodniczącego, w związku ze zmianą *Statutu*. Kto inny miał być wnioskodawcą, skoro ja jestem, to również przysługuje mi prawo wniesienia autopoprawki. W związku z tym korzystam z tego prawa w punkcie dotyczącym projektu uchwały z druku nr 431. Przecież autopoprawki tego typu przyjmowaliśmy na każdej sesji, czasami zdarzało się, że kilkakrotnie i nigdy to nie wywoływało sprzeciwu, a teraz nagle haniebne traktowanie radnego. Przepraszam najmocniej! Ja nie uważam, że traktuję w ten sposób jakiegokolwiek radnego nie wyłączając Pana Radnego Pollaka, chociaż się z nim nie zgadzam. W międzyczasie sprawdziłem swoją pamięć jeżeli chodzi o to, co było zgłaszane czy wtedy na sesji 16 grudnia 2002 roku, [czy] pytaliśmy o zgodę indywidualną. Otóż, Proszę Państwa, potwierdzam, to jest w protokole, nie pytałem. Stosujemy dokładnie tą samą procedurę, co do której był pełen konsensus wszystkich ugrupowań, dokładnie tą samą procedurę, takie zarzucanie mi, że wtedy było inaczej, a teraz jest inaczej jest błędne, sprawdziliśmy w protokole sesji z grudnia 2002. Czyli stosuję dokładnie tą samą procedurę. Pan Radny Makowski.

- radny Grzegorz Makowski - Proszę Państwa! Nie za bardzo wiem po co tyle emocji. Jestem skłonny zgodzić się z Panem Mecenaszem Gałkowskim. Sejmik podejmuje swoje uchwały i wyraża swoją wolę w formie uchwały i Pan Radny się nie zgadza, zadeklarował, że zaskarży do Wojewody, a jak nie to do NSA. I to jest właściwa droga, natomiast teraz mamy czynić swoją wolę albo przyjmujemy uchwały o powołaniu Komisji X, albo nie i to jest wszystko na ten temat. Natomiast Panie Radny Pollak trochę Pan przesadził z tymi praktykami stalinowskimi. Pan za mało historii czytał i tu mogę się czuć urażony, bo to jest właśnie skandal, to Pan się zapomina. Mówiłem, że Pan obraża radnych permanentnie. Jak ja zacznę Pana obrażać, to będzie źle, a umiem!

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – Proszę Państwa! Jeszcze zgłaszał się Pan Radny Stasica.

- **radny Karol Stasica** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Mamy przed sobą praktycznie cztery dokumenty, bo są uchwały – projekty uchwał i są kropeczki. Jak Pan Przewodniczący czyta nazwiska, to jeżeli każdy z nas ma długopis wpisze te nazwiska – i nie przedłużajmy sprawy, bo nic innego, mądrzejszego nie wymyślimy. Jest to intencja paru radnych, którzy to zgłosili. Są to nazwiska radnych na tej kartce, to trzeba przepisać i głosujemy. Skończmy ten temat, bo jeszcze będziemy debatować ze dwie godziny na ten temat, a to jest oczywiste i proste.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze ktoś z Radnych w tym punkcie ? Jeżeli nie, to otrzymałem poprawkę do druku nr 431 – powołania Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich w składzie: Przewodniczący: Leszek Czerwiński, Wiceprzewodniczący: Antoni Piechniczek, Antoni Sosnowski, Członkowie; Henryk Szczerba, Józef Berger, Longin Dobrakowski, Janusz Krakowian. Pozostałe punkty różnią się od przedłożonych. To jest poprawka zgłoszona przez radnego Pollaka. Proszę Państwa ! Czy są jeszcze jakieś uwagi ? W takim razie zamykam debatę przechodzimy do głosowania. Po pierwsze: poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Radnego Pollaka, którą przed chwilą odczytałem ...[głos z sali – poza nagraniem]... To proszę przekazać to wnioskodawcy. Przepraszam ! Wpłynęła do mnie poprawka, której autorem jest radny Pollak. Ja tą poprawkę zgodnie z *Regulaminem* odczytałem i zamierzam ją poddać pod głosowanie. Pan Radny Pollak chce nasze obrady sprowadzić do absurdu, ale robi to nie pierwszy raz. Taka poprawka wpłynęła, treść tej poprawki pozostawiam ocenie Państwa Radnych. Kto jest za przyjęciem poprawki Radnego Pollaka dotyczącej składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich z druku 431:

Głosowanie nad poprawką:

za	1
przeciw	33
wstrzym.	1

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy jednym głosie za, przy 33 przeciw i 1 wstrzymującym poprawka nie uzyskała większości. W takim razie poddam pod głosowanie treść uchwały z druku 431 z autopoprawką, którą odczytałem.

- **radny Rajmund Pollak** – proszę o wydruk treści uchwały. Nie został dostarczony radnym projekt uchwały.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja Panu nie udzieliłem głosu ! Proszę opuścić mównicę. Zarządziłem głosowanie z autopoprawką, kto jest za podjęciem uchwały z ta autopoprawką:

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	2
wstrzym.	7

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 30 głosach za, 2 przeciwnych oraz 7 wstrzymujących uchwałę z druku 431 podjęliśmy. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 432. Projekt dotyczy powołania Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Proponuję uzupełnienie tych punktów o skład następujący. Będzie on składem 11 osobowym przyjętym na początku naszej kadencji. Skład był 10 osobowy w związku z rezygnacją jednego z radnych. W tej chwili uzupełniamy jakby do tej naszej pierwotnej decyzji 11 osobowego składu Komisji, taką przedkładałam propozycję ona też będzie miała odzwierciedlenie w liczbie osób odczytanych przeze mnie. Zwracam na to uwagę, że to będzie 11 osób, a nie 10. Proponuję skład tej komisji następujący: przewodniczący: Leszek Czerwiński, wiceprzewodniczący: Marian Maciejczyk i Paweł Wieczorek, członkowie: Tadeusz Fudała, Marian Gajda, Grzegorz Janik, Władysław Motyka, Antoni Sosnowski, Karol Stasica, Michał Urban, Michał Wójcik. Proszę Państwa ! Otwieram debatę. Czy ktoś pragnie zabrać głos ? Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – chciałem zwrócić uwagę, że Pan Przewodniczący przy poprzednim głosowaniu poprawki również złamał *Regulamin*, bo Pan radnych nie zapytał o zgodę, jak również nie zapytał Pan o zgodę przy głosowaniu uchwały... Dalsza sprawa to jest Pan mówi, że ktoś z Radnych zrezygnował. Czy Pan by mógł przedstawić tą rezygnację. Również chciałbym zapytać dlaczego przy głosowaniu na Komisją Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie udzielił Pan głosu Pani Małgorzacie Ochęduszek-Ludwik, żeby odpowiedziała na moje pytanie jakie ma kwalifikacje, bo mnie się wydaje i tutaj do komisji tak samo powinno być w jakiś sposób przedstawienie radnych, dlaczego akurat oni się kwalifikują. Pan powołuje się na druk 432. Muszę powiedzieć, że w druku 432 nie ma nazwisk ani 11 pozycji wobec tego

następna niezgodność z *Regulaminem*. Radni nie dostali prawidłowego druku, więc jak można głosować nad uchwałą z druku 432, jeżeli ten druk jest w kropeczkach. Ma inną ilość pozycji od tej, którą Pan podaje. Jak również...

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czas minął proszę o opuszczenie mównicy.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ponownie proszę o przerwę, ale chwileczkę wnioski były zawsze respektowane. Dzisiaj zgłaszałem 3 wnioski o przerwę jest znowu wniosek nierespektowany. Czuje się Pan w tej chwili ponad prawem.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – znowu muszę odpowiadać. Mogę to pozostawić bez komentarza jeżeli jest taka wola Sejmiku ...[głosy z sali – poza nagraniem]... Tak też zrobię. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos ? Panie Radny Pollak ! Ma pan prawo po raz drugi. Proszę bardzo !
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Państwo się w tej chwili śmiejecie, ale ja wam chcę powiedzieć, że próbujecie narzucić pewne układy pozakulisowe i chcę Państwu powiedzieć, że ja również zwrócę się do Wojewody o unieważnienie tych uchwał, ponieważ to jest naprawdę jeszcze śmianie się z demokracji i moim zdaniem, no tutaj radni z opozycji mają w tej chwili jedyną możliwość, żeby nie kontynuować tej farsy, opuszczenie tej sali, bo w ten sposób wyznaczanie komisji uwłacza tej sali. To jest wyznaczanie na zasadzie układów, poza tutaj tą salą, a powinno być wyczytanie kandydata zapytanie czy się zgadza i zapytanie sali czy są inne kandydaty. Ja proponuję poszerzenie składu tej komisji o Pana Antoniego Piechniczka i o Pana Radnego Szczerbę.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Rozumiem, że złoży ją Pan na piśmie. Jeżeli nie, to nie poddam jej pod głosowanie. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tej sprawie ? Jeżeli nie, to zwracam uwagę na autopoprawkę dotyczącą liczebności. Skład został przeze mnie odczytany. Poprawki do tej uchwały, mimo deklaracji ze strony Pana Radnego Pollaka, nie wpłynęły. W związku z tym zamykam debatę i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały z druku 432 z autopoprawką:

Głosowanie nad uchwałą:

za

24

przeciw 2
wstrzym. 7

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 24 głosach za, 2 przeciwnych i 7 wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku 432. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 433, który dotyczy powołania Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Proponuję powołanie tej komisji w składzie następującym: przewodniczący: Grzegorz Szpyrka, Wiceprzewodniczący: Tadeusz Fudała i Antoni Piechniczek, członkowie: Grzegorz Janik, Edward Mikołajczak, Krzysztof Nowak, Dariusz Staszyński, Karol Stasica, Stanisław Zapała. Otwieram debatę czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tej sprawie ? Pan Radny Pollak.
- **radny Rajmund Pollak** – po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę, że w druku dostarczonym przez Pana Przewodniczącego nie ma treści o której Pan mówi, bo w druku 433 są puste miejsca. Po drugie: nie zapytano kandydatów o wyrażenie zgody. Po trzecie: proponuję poszerzenie tej komisji ...[koniec kasy]... Przewodniczący Pan Grzegorz Szpyrka czy jest obecny ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę składać pytania pod adresem wnioskodawcy !
- **radny Rajmund Pollak** – chwileczkę mam prawo zadać pytanie również kandydatowi i chciałbym wyjaśnić dlaczego kandydat – Pan Grzegorz Szpyrka jest w tej chwili nieobecny, bo jeżeli ktoś jest kandydatem na przewodniczącego komisji, to powinien być obecny w czasie głosowania, być może tak jak tutaj... [poza nagraniem].
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Czas minął. Proszę przejść do konkluzji.
- **radny Rajmund Pollak** – z uwagi na to, że nie dostrzegłem Pana Szpyrki, proponuję na przewodniczącego Pana Antoniego Piechniczka, który jest najbardziej kompetentny.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ale, Panie Radny czas wystąpienia minął.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! To przejdziemy do drugiego czasu.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie ponieważ, każdy ma prawo zabrać dwukrotnie głos w debacie, ale w tym przypadku nie zsumujemy drugiego głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tej sprawie ? Pan Radny Pollak jeszcze raz. Proszę bardzo !

- **radny Rajmund Pollak** – jeszcze raz chciałbym tutaj zapytać Pana Grzegorza Szpyrkę o plany. Proszę uspokoić Pana, który tam się głośno zachowuje. Chciałbym jeszcze raz podkreślić Panie Przewodniczący, że druk 433 jest niezgodny z tym co Pan odczytał.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ja już odnotowałem te pańskie uwagi i jestem ich świadomy.

- **radny Rajmund Pollak** – proszę o dostarczenie druku z prawidłowym brzmieniem uchwały, ponieważ uchwały to są dokumenty dla radnych. Czy my mamy stąd wyjeżdżać do swoich wyborców z kropkami zaznaczonymi i jeszcze raz pragnę zwrócić Pana uwagę. Procedura, w której Pan przeprowadza, a raczej niedopuszcza Pan do zgłaszania kandydatów z sali jest niedopuszczalna, bo Pan powinien zadać pytania czy są dodatkowe kandydaty z sali.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Pan powtarza już po raz piąty te same uwagi, ja cierpliwie je wysłuchuję czas wystąpienia - 2 minuty - to Panu umożliwiał. Czas wystąpienia minął. Ja powtórzę, że będę te procedury stosował, które tu przyjęliśmy z powodów o których mówiłem. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie. Jeżeli nie, to zamykam debatę przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że żadne poprawki do druku 433 nie wpłynęły. W związku z tym poddaje projekt pod głosowanie jako całość. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały z druku 433:

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	2
wstrzym.	6

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 29 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku 433. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 434, który dotyczy powołania Komisji Statutowo-Regulaminowej. Proponuję powołanie tej

Komisji w składzie: przewodniczący: Alfred Brudny, wiceprzewodniczący: Michał Urban i Antoni Sosnowski, członkowie: Longin Dobrakowski, Janusz Gałkowski, Grzegorz Makowski, Antoni Waleczek. Otwieram debatę czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie ? Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – proponuję poszerzenie Komisji o Pana Henryka Szczerbę i Pana Antoniego Piechniczka oraz zwracam Panu uwagę na to, że powinien Pan zapytać radnych o zgodę na kandydowanie, jak również wyrażam zastrzeżenie do kandydatury Pana Grzegorza Makowskiego, który tutaj nie popisuje się obiektywizmem, jak również mam zastrzeżenia co do przewodniczącego tej Komisji Pana Radnego Alfreda Brudnego, ze względu na to, że Komisja Statutowo-Regulaminowa powinna być kierowana przez osobę z opozycji a nie z koalicji ponieważ w przypadku złamania *Regulaminu* przez członków Zarządu nie gwarantuje taka Komisja obiektywizmu, która jest kierowana przez członka partii rządzącej.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie ? Jeżeli nie to stwierdzam, że nie wpłynęły żadne poprawki do projektu na piśmie. Panie Radny czy Pan naprawdę uważa, że Radnych bawi pańskie zachowanie ? To ja pozwoliłem zadać sobie takie pytanie Panie Radny Pollak !
- **radny Rajmund Pollak** – to jest ważne do protokołu, że znowu nie ma druku z projektem uchwały i tutaj jest to wymóg regulaminowy, że radni powinni dostać pełne brzmienie uchwały i Proszę Państwa, ponieważ głosowana jest każda uchwała osobno, ja do każdej uchwały zgłaszam te same uwagi, bo...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – no to Panie Radny mógłby Pan to zrobić w jednym zdaniu – przepraszam, że przerywam,
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Ja mam nadzieję, że Panowie coś zrozumieją, bo macie w tej chwili, jako SLD, 6%, a jak tak dalej będziecie postępować to... Panie Przewodniczący ! Procedura jest niezgodna z *Regulaminem* Sejmiku plus dodatkowo radni nie otrzymali projektu uchwały w pełnym brzmieniu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Wątpliwości, które Pan radny zgłosił wyjaśniłem przy procedowaniu innych uchwał. Czy są chętni do zabrania głosu w debacie ? Jeżeli nie ma, to zamykam debatę. Stwierdzam, że nie wpłynęły poprawki dotyczące składu tej komisji. Poddaję pod głosowanie kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku 434 ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	6

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 25 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku 434. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 435 w sprawie powołania Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chciałbym zgłosić następujący skład komisji: przewodniczący: Marian Gajda, wiceprzewodniczący: Bernard Szweda, Antoni Waleczek, członkowie: Ludgarda Buzek, Andrzej Dobrzański, Jędrzej Jędrych, Michał Urban, Paweł Wieczorek, Michał Wójcik. Otwieram debatę. Kto z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie ? Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – zgłaszam naruszenie procedury wyborów. Dalsza sprawa: nie dostarczono druku z projektem uchwały. Ponadto, wnioskuję o poszerzenie składu komisji o Pana Stanisława Zapałę, Pana Antoniego Piechniczka, Pana Henryka Szczerbę.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w debacie ? Jeżeli nie, to zamykam debatę. Przechodzimy do głosowania. Uwagi Pana Radnego są te same, które zgłaszałem wcześniej. Powtórzę dla porządku Panie Radny nie głosujemy, ale dokonujemy wyboru więc tryb jest bezzasadny, na który się Pan powołuje. Przechodzimy do głosowania. Stwierdzam, że nie wpłynęły poprawki co do składu komisji. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały z druku 435 ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	6

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Stwierdzam, że przy 25 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących się podjęliśmy uchwałę z druku 435. Przechodzimy do projektu uchwały z druku 436 powołania

Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej. Zgodnie z procedurą proszę o uzupełnienie druku, który państwo otrzymali w sposób następujący: przewodniczący: Marek Trombski, wiceprzewodniczący: Jolanta Kopiec i Władysław Motyka, członkowie: Andrzej Dobrzański, Janusz Gałkowski, Jędrzej Jędrzych, Tadeusz Mazanek, Krzysztof Nowak, Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Grzegorz Szpyrka, Bernard Szweda. To jest propozycja składu komisji. Otwieram debatę. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w sprawie projektu uchwały z druku 436 ? Pan Radny Pollak.

- **radny Rajmund Pollak** – druk 436 jest niezgodny z tym co przedstawił Pan Przewodniczący. Mianowicie jest niekompletny, natomiast nie przeprowadzono procedury zapytania kandydatów o zgodę na kandydowanie, jak również nie dopuścił Pan do zgłaszania kandydatur z sali. Uważam, że procedura wyboru komisji została naruszona. Jak również chciałem stwierdzić, że nie dopuszcza Pan do przedstawienia się kandydatów, ponieważ mamy tutaj nowego radnego.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę przejść do konkluzji.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Mamy tutaj nowego radnego, na pewno ma nowe pomysły, pewno ma tutaj nowe wnioski. Nie wiem dlaczego nie dopuszcza Pan kandydatów do głosu i to jest bardzo ważne.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam czas minął ! Proszę o opuszczenie mównicy.
- **radny Rajmund Pollak** – proszę o przerwę.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o zachowanie powagi. Ja wiem, że sytuacja jest nerwowa i tracimy 40 minut tylko nad tym punktem, na wystąpienia Radnego Pollaka, ale to jest prawo demokracji. Pan Radny podniósł nowy wątek, że ja nie dopuszczam nowego Radnego do głosu, żeby się przedstawił. Za każdym razem pytam czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos. Otóż, jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w debacie to umożliwiam mu zabranie głosu. Czy ktoś pragnie zabrać głos w debacie nad drukiem 436 ? Pan Radny Pollak po raz drugi.
- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałbym, żeby każdy z kandydatów do komisji zagranicznej przedstawił, jakie zna języki, bo to jest bardzo ważna sprawa, jak również chciałbym raz jeszcze zwrócić Panu Przewodniczącemu, że nie pytał Pan Radnych o zgodę.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wiem ! Słyszałem to wielokrotnie, więc nie musi Pan tego powtarzać.
- **radny Rajmund Pollak** - jeszcze raz zgłaszam uwagę, że wybór komisji jest przeprowadzony niezgodnie z *Regulaminem*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – odrzucam tę uwagę. Wyjaśniłem tryb w jakim procedujemy, również powoływałem się na podstawę prawną, tak, że Pan Radny nie ma racji. Czy ktoś z Państwa Radnych pragnie jeszcze zabrać głos ? Nie widzę chętnych. Zamykam debatę. Stwierdzam, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące składu tej komisji. Poddaję projekt uchwały z druku 436 pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za powołaniem Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej zgodnie z propozycją ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	2
wstrzym.	6

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że przy 29 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących podjęliśmy uchwałę z druku 436.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/470):

- **radny Stanisław Zapala** – ma wątpliwość – chodzi o tytuł zadania: *opracowanie metody programowania i modelowania systemu wykorzystania odnawialnych źródeł energii*. Na czym to polega ?
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – rzecz dotyczy opracowania metody poszukiwania takich źródeł na terenie województwa śląskiego – różnych źródeł (energia ciepła, energia wiatru, słoneczna, biogaz). Ma to być mapa możliwości wykorzystania tych źródeł. Całe przedsięwzięcie kosztuje 270 tys. zł, nasz udział 15 tys. zł. Opracowuje to WFOŚiGW.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/20/3/2004 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2004 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (druk II/471):

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

27. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w ich spłaceniu oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk II/472):

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/14/4/99 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 6 grudnia 1999 roku w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk II/441):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – chciałem podziękować Panu Radnemu Ziencowi i Panu Radnemu Krakowianowi, jak również Panu Radnemu Gałkowskiemu za to, że mieli odwagę przeciwstawić się jawnej manipulacji. Wydaje mi się – tutaj się zwracam zwłaszcza do kolegi Zapały – że nie wystarczy udawać opozycji i mówić różne rzeczy. Trzeba umieć się przeciwstawić w głosowaniach i mieć odwagę cywilną i tutaj wyjść i mówić coś, co się źle dzieje. Tryb w jakim zostały dzisiaj powołane komisje... Następna sprawa: służba zdrowia. Był tutaj Pan Dyrektor jednego ze szpitali – sprawa powoływania i odwoływania dyrektorów... Jest jednak odpowiedzialność Pana Wicemarszałka Karpińskiego za wiele decyzji i tutaj też nie wiem dlaczego nie ma krytyki. Ja mam wrażenie, jak przychodzę tutaj na sesje, że niektórzy radni przychodzą tutaj po to, żeby... no nie wiem, bo jeżeli ktoś nie uczestniczy w obradach, nie ma żadnych uwag, nie ma żadnych wniosków, własnych inicjatyw, to ja się zastanawiam, czy taki radny właściwie reprezentuje tych swoich wyborców. Wydaje mi się, że myśmy powinni w jakiś sposób przed pewnymi decyzjami, no dłużej te decyzje rozpatrywać merytorycznie. Sesje Sejmiku są za rzadko, jest bardzo dużo punktów i specjalnie się robi natłok, żeby nie było dyskusji, żeby nie było zastanawiania się merytorycznego. Uważam, że nie ma sensu biadolić na zewnątrz. Ja np. więcej krytykuję tutaj niż na zewnątrz. Nie mówię czegoś innego na korytarzu

niż do tego mikrofonu. Również trzeba się zastanowić nad tematem *Konwentu*. Jak to jest, że na tzw. *Konwencie* ustala się pewne rzeczy i potem powołuje się tutaj na sali Sejmiku na te ustalenia z *Konwentu*. Ja chciałbym, żeby każdy radny rozpatrzył we własnym sumieniu, zwłaszcza przewodniczący klubów, jak to jest, że SLD powołuje się na ustalenia z *Konwentu*. Decyzje powinny zapadać tutaj, na tej sali.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – zapowiedziałem w trakcie *informacji z działalności Zarządu*, że do pewnych kwestii odniosę się w tej części, bo one tej części dotyczą. Chciałbym odnieść się do sprawy poruszonej przez Pana Radnego Rajmunda Pollaka, dotyczącej udzielania wsparcia w zakresie pomocy społecznej. Otóż, po raz kolejny przypominam, że przyjęliśmy program współdziałania z organizacjami pozarządowymi, który m.in. obejmuje ogłaszanie konkursów na realizację zadań Województwa w poszczególnych dziedzinach działalności samorządu wojewódzkiego, w tym także polityki społecznej. Rozstrzygnęliśmy już pierwszy konkurs z zakresu takich projektów dotyczących polityki społecznej. Tam były 3 zadania wymienione w tym konkursie. Aktualnie jest ogłoszona II edycja konkursu. Tryb rozpatrywania jest taki, że wnioski przyjmuje ROPS. Są one opiniowane przez komisje, w skład których wchodzi przedstawiciele właściwej komisji Sejmiku ds. polityki społecznej, eksperci z zakresu polityki społecznej oraz pracownicy ROPS. Na podstawie propozycji przedstawionych przez komisje Zarząd podejmuje decyzje o dofinansowaniu realizacji niektórych zadań – powtarzam – Województwa, dotyczących ogłoszonych tematów. I to jest w zasadzie wszystko jeśli chodzi o merytoryczną stronę odpowiedzi na problem zgłoszony przez Pana Radnego Pollaka.

30. Zamknięcie sesji – godz. 21⁵⁰.