

PROTOKÓŁ NR XX/04
XVIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI

(15.03.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

Chwilą ciszy uczczono pamięć ofiar zamachu terrorystycznego w Madrycie oraz polskich górników, którzy zginęli w wypadku w czeskiej kopalni *Lazy*.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. radny Paweł Wieczorek (SLD),
2. radny Piotr Zienc (PO),

- uchwał i wniosków:

1. radna Irena Pierchała (SLD),
2. radny Longin Dobrakowski(LPR).

- **radny Paweł Wieczorek** – „na 48 radnych na sali jest obecnych 39”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził prawomocność obrad.

Radni nieobecni (wg listy): Andrzej Dobrzański, Tadeusz Mazanek, Marek Trombski.

2. Ustalenie porządku obrad:

Porządek w wersji proponowanej:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/385**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (**druk II/384**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach położonych w Rabce przy ulicach: Dietla 1 i Nowy Świat 11, 11 A, 13 A, 17, 19, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk II/375**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym, na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze”, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Pyrzowicach (**druk II/377**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny na cel publiczny nieruchomości położonej w Jeziorowicach gmina Żarnowiec, na rzecz starostwa Powiatowego w Zawierciu (**druk II/381**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wkład własny dla projektów zgłoszonych do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (**druk II/380**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” obecnej drogi nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyzna) (**druk II/378**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia obecnej drogi wojewódzkiej nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyzna) do kategorii dróg krajowych (**druk II/379**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Raciborzu (**druk II/376**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Szpitala – Centrum Psychiatrii w Katowicach (**druk II/374**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk II/382**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk II/383**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/386**).
19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – w dniu 8 marca Zarząd przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie:

- określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/387),
- uchwalenia Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/388). Zostaną one umieszczone w porządku sesji bez głosowania w oparciu o art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa, jako punkty 5 a i 5 b, ponieważ wiążą się z tematyką funduszy europejskich.

Ponadto, 11 marca wpłynęły uchwały w sprawie:

- upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia porozumienia w sprawie przygotowania i realizacji inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa Katowice – Dąbrowa Górnicza (druk II/389),
- uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu na rok 2004 (druk II/390),
- wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości, położonej w Bielsku Białej przy ulicy Legionów 25, na cel publiczny na rzecz tworzonej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Bielsku Białej (druk II/391). Umieszczenie w porządku ww. uchwał będzie wymagało bezwzględnej większości głosów, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Po ewentualnym przegłosowaniu zostaną umieszczone jako ostatnie punkty merytoryczne porządku dzisiejszych obrad. Ponadto Prezydium proponuje autopoprawkę polegającą na zmianie kolejności punktu 6 i 7 porządku.

- **radny Grzegorz Szpyrka** – propozycja umieszczenia w porządku uchwały dotyczącej przyjęcia stanowiska w sprawie ZPORR. Ministerstwo Gospodarki przygotowuje dokument roboczy, który w dziale dotyczącym ochrony zdrowia skreśla szpitale powiatowe jako beneficjentów środków strukturalnych. W województwie śląskim jest kilkadziesiąt takich szpitali.

- **radny Rajmund Pollak** – w imię prawdy nie można pozostać obojętnym wobec prawdy o zbrodniach hitlerowskich i sowieckich, które dotknęły ziemie obecnego województwa śląskiego. Nie można zapomnieć o ofiarach tych zbrodni – należy rozliczyć zbrodniarzy. Zaproponował wprowadzenie do porządku punktu pt.: *debata na temat szkód, jakie ponieśli Polacy na terenie obecnego województwa śląskiego w okresie II wojny światowej oraz w latach 1945-89*. Na poprzedniej sesji 19 radnych SLD wstrzymało się od głosu, a Pan Przewodniczący Urban stwierdził, iż SLD nie jest przygotowane do dyskusji. Po miesiącu nie powinno być już kontrowersji. Stwierdził, że nie występuje jako reprezentant jakiegokolwiek partii politycznej, ale jako Polak, syn tej ziemi, aby ci, którzy pamiętają te czasy mogli powiedzieć, że jest ktoś, kto się o nich upomniał.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – projekt uchwały zgłoszonej przez radnego Szpyrkę zostanie poddany po głosowanie po powieleniu i dostarczeniu wszystkim radnym.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia porozumienia w sprawie przygotowania i realizacji inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa Katowice – Dąbrowa Górnicza (druk II/389):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu na rok 2004 (druk II/390):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości, położonej w Bielsku Białej przy ulicy Legionów 25, na cel publiczny na rzecz tworzonej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Bielsku Białej (druk II/391):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o debatę na temat szkód, jakie ponieśli Polacy na terenie obecnego województwa śląskiego w okresie II wojny światowej oraz w latach 1945-89:

za	18
przeciw	0
wstrzym.	19

Wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów wniosek nie uzyskał akceptacji.

[głos z sali]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „odczytałem takie wyniki, jakie podała mi komisja skrutacyjna”.

- **radny Rajmund Pollak** – „chcę powiedzieć Państwu z SLD, że to jest hańba...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo ! Zgłaszał się Pan w sprawie wniosku formalnego, więc proszę nie komentować...”

- **radny Rajmund Pollak** – „proszę, żeby reasumpcja głosowania była imienna. Niech się każdy podpisze pod tym, że nie chce absolutnie, ani mówić o pamięci, o zbrodniach, ani mówić o prawie tych ludzi, którzy byli prześladowani, do odszkodowań, i ani nie chce mówić o prawdzie”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo ! Prosiłbym nie komentować zachowań radnych. Zgłosił Pan wniosek formalny, za chwilę poddam go pod głosowanie”.

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Proszę również zaprotokołować, że uważam, że wstrzymanie się...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo ! Jesteśmy w punkcie pod tytułem *wniosek formalny* (?). Pan Radny miał prawo zgłosić wniosek formalny. Punkt dotyczący oświadczeń radnych...”

- **radny Rajmund Pollak** – „dobrze ! Reasumpcję imienną !! imienną !!

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „słyszałem Pana wniosek. Pan Radny zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania i przeprowadzenie tej reasumpcji w trybie głosowania jawnego imiennego. Poddam jako pierwszy wniosek o reasumpcję, jeśli ten wniosek przejdzie, poddam pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie jej w trybie głosowania jawnego imiennego...”

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję ostatniego głosowania:

za	19
przeciw	17
wstrzym.	4

Głosowanie nad wnioskiem o przeprowadzenie reasumpcji w trybie głosowania jawnego imiennego:

za	17
przeciw	18
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Powtórne głosowanie nad wnioskiem o uzupełnienie porządku o debatę na temat szkód, jakie ponieśli Polacy na terenie obecnego województwa śląskiego w okresie II wojny światowej oraz w latach 1945-89:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	17

Wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Pan Radny w jakim trybie ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „stawiam wniosek o interpretację prawną ! Na sali obecnych 39 radnych – tylko ! W związku z tym... 41... bezwzględna większość w tej chwili 22 radnych. Poza tym...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo ! Ja już rozumiem o co Panu Radnemu chodzi !”

- **radny Rajmund Pollak** – „proszę o interpretację prawną !!...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo ! Proszę Pana Radnego o to, żeby zapoznał się z zapisami ustawowymi dotyczącymi uzupełnienia porządku obrad

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący !...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę Pana Radnego, żeby nie blokował mównicy, ale zechciał się w kularach zapoznać z...”
- **radny Rajmund Pollak** – „chwileczkę ! Nie było obecnego Pana... W tej chwili wszedł Pan Olbrycht...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „to nie jest istotne !”
- **radny Rajmund Pollak** – „jest istotne ! Proszę o powtórzenie głosowania !!... Proszę o powtórzenie głosowania !! Jest w tej chwili jednego radnego więcej. 24 głosy były ! Proszę o powtórzenie głosowania, ponieważ doszedł radny...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Ja rozumiem Pana Radnego...”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Było 24 głosy, przy nieobecności 7 radnych...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ja wiem ile było ! Niech Pan się zapozna z podstawami prawnymi. 25 głosów jest potrzebnych, czyli bezwzględna większość ustawowego składu Sejmiku. Niech Pan wreszcie, po półtorej roku zapozna się z podstawami prawnymi. Proszę o opuszczenie mównicy !”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Doszedł jeden radny !...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „to nie jest istotne ! Proszę o opuszczenie mównicy !”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Wnioskuje o powtórzenie głosowania. Nie ma w *Regulaminie* ograniczenia, co do ilości głosowań !”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę o opuszczenie mównicy !”
- **radny Rajmund Pollak** – „wnioskuję...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ja słyszę o co Pan wnioskował ! Dziękuję bardzo ! Otóż, informuję, że nie poddam pod głosowanie reasumpcji do reasumpcji. Wniosek o reasumpcję był już

głosowany. Przepraszam Pana Radnego ! Nie dopuściłem Pana Radnego do głosu !”

- **radny Rajmund Pollak** – „proszę o dopuszczenie do głosu !”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę o opuszczenie mównicy !”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Nie było...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przywołuję Pana Radnego do porządku i proszę o opuszczenie mównicy !”

- **radny Rajmund Pollak** – „nie było obecnych wszystkich radnych...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ogłaszam pięciominutową przerwę !”

[przerwa w obradach]

przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu XVII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską.*
- 5 a. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/387).*
- 5 b. *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/388).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk II/384).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/385).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach położonych w Rabce przy*

- ulicach: Dietla 1 i Nowy Świat 11, 11 A, 13 A, 17, 19, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk II/375**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym, na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze”, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Pyrzowicach (**druk II/377**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny na cel publiczny nieruchomości położonej w Jeziorowicach gmina Żarnowiec, na rzecz starostwa Powiatowego w Zawierciu (**druk II/381**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wkład własny dla projektów zgłoszonych do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (**druk II/380**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” obecnej drogi nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyna) (**druk II/378**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia obecnej drogi wojewódzkiej nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyna) do kategorii dróg krajowych (**druk II/379**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Raciborzu (**druk II/376**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Szpitala – Centrum Psychiatrii w Katowicach (**druk II/374**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk II/382**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk II/383**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk II/386**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia porozumienia w sprawie przygotowania i realizacji inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa Katowice – Dąbrowa Górnicza (**druk II/389**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu na rok 2004 (**druk II/390**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości, położonej w Bielsku Białej przy ulicy Legionów 25, na cel publiczny na rzecz tworzonej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Bielsku Białej (**druk II/391**).
 22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 23. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołu XVI sesji Sejmiku:

- **radny Rajmund Pollak** – „ja chciałbym prosić tutaj najpierw o sprawdzenie quorum na sali, bo nie chciałbym mówić do sali, która nie zawiera quorum.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę o kontynuowanie”.
- **radny Rajmund Pollak** – „jest quorum ? Tak ?... Jeśli chodzi o poprzedni protokół, to tutaj chciałem zacytować fragment wypowiedzi Pana Wicemarszałka Karpińskiego: „Mam świadomość, że i w takiej sytuacji powinienem zapanować nad nerwami, proszę tylko o przyjęcie usprawiedliwienia. Być może jest to wynik osłabienia organizmu spowodowanego przeziębieniem i zażywaniem antybiotyków. Trochę odporność na stres jest obniżona”. I tutaj ja chciałbym prosić, żeby Pan Wicemarszałek Karpiński ujawnił, jakie to są antybiotyki, bo ja uważam, że te antybiotyki są niebezpieczne...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam Pana Radnego ! W tej chwili jesteśmy w punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu. Jak rozumiem, Pan nie zakwestionował treści protokołu...”
- **radny Rajmund Pollak** – „kwestionuję ! Panie ... tu brakuje ...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Pan jest zainteresowany lekami, jakie przyjmuje Pan Marszałek. Proszę zapytać oto Pana Marszałka w trybie prywatnym, a nie z mównicy Sejmiku !”
- **radny Rajmund Pollak** – „jest bardzo ważna sprawa ! Są na rynku niebezpieczne antybiotyki, które powodują atak agresji !”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przywołuję po raz kolejny Pana do rzeczy. Jesteśmy w punkcie przyjęcia protokołu ! Czy ma Pan uwagi do protokołu ?”
- **radny Rajmund Pollak** – „tak ! Panie Przewodniczący ! Proszę posłuchać jeszcze raz ! „...być może jest to wynik osłabienia organizmu spowodowanego przeziębieniem i zażywaniem...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „czy Pan kwestionuje, że te słowa nie padły i są w protokole przytoczone w sposób fałszywy ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „trochę odporność na stres jest obniżona... Więc ja twierdę, że dla dobra ludzi leczących się, w województwie, powinna być protokole umieszczona nazwa antybiotyku, bo ten antybiotyk powinien być wycofany z użycia...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Odbieram Panu Radnemu głos ! Pan Radny wypowiada się w tej chwili nie na temat”.
- **radny Rajmund Pollak** – „ja to nie na temat ?”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jeżeli ma Pan uwagi co do leków pobieranych przez Pana Wicemarszałka, to nie jest to punkt *przyjęcie protokołu XVII sesji*. Odebrałem Panu głos ! Proszę o opuszczenie mównicy.
- **radny Rajmund Pollak** – „ja się kieruję troską o zdrowie w tym województwie...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę o opuszczenie mównicy !”
- **radny Rajmund Pollak** – „nie powinien być na rynku antybiotyk, który...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę Pana Radnego o opuszczenie mównicy ! Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do protokołu ? Jeżeli nie, to poddaję go pod głosowanie:

za	25
przeciw	2
wstrzym.	8

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski.

Główne tezy:

- Zarząd obradował 7 razy w okresie międzysesyjnym i podjął 140 uchwał,
- realizacja programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa: kontynuowane są działania związane z wdrażaniem instrumentu funduszu rozwoju infrastruktury lokalnej. Wybrano 62 projekty z 95. W związku z nimi

- przebywała w województwie delegacja Banku Rozwoju Rady Europy, która spotkała się również z władzami lokalnymi w Częstochowie i w Rybniku. Uruchomiono linię pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw. Jest duże zainteresowanie, chociaż każdy wniosek musi być poprzedzony promesą banku. Kilkanaście dni wstecz odbyło się spotkanie z Ministerstwem Gospodarki dotyczące uruchomienia II transzy środków w ramach programu;
- ZPORR: w ramach przygotowań rozpoczęto prace nad kompletowaniem panelu ekspertów oraz RKS-u. W tym miesiącu zostanie dokonany wybór członków panelu a także wybór instytucji, do których Zarząd zwróci się o oddelegowanie swoich przedstawicieli. Trwa seria szkoleń dla powołanych kandydatów na ekspertów organizowanych przez Ministerstwo Gospodarki. Co członków RKS-u zwrócono się do instytucji centralnych, samorządów o wytypowanie przedstawicieli. Trwa również wybór partnerów społeczno-ekonomicznych (związki zawodowe, organizacje pracodawców, samorządy lekarskie, uczelnie wyższe itp.). Termin wyłonienia składu: do 25 marca. Pojawiła się nowa wersja uzupełnienia ZPORR-u. Zatwierdzenie tego dokumentu przewidziano na 22 marca. Należy to do Komitetu Monitorującego. Zarząd podjął również interwencję w sprawie szpitali powiatowych;
 - Europejski Fundusz Społeczny: w ubiegłym tygodniu przebywali w województwie przedstawiciele Komisji Europejskiej, którzy chcieli ocenić stan przygotowań do absorpcji środków z tego funduszu;
 - „Trójkąt Weimarski”: 10 marca zorganizowano konferencję regionalną na temat projektu INTERREG 3C. Projekt potrwa do 2007 roku. Główne kierunki współpracy: restrukturyzacja przemysłu oraz terenów poprzemysłowych, zakresu polityki społecznej, rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw;
 - Gospodarka: Zarząd ustalił kwoty (na bazie uchwały Sejmiku) na programy w zakresie aktywnego przeciwdziałania bezrobociu dla samorządów powiatowych ...[koniec kasety]... na 31 samorządów powiatowych rozdysponowano prawie 109 mln zł. Ponadto, odbyło się spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych i ekspertów z dziedziny górnictwa na temat perspektyw rozwoju branży.
 - Inwestycje: opracowano propozycję podziału środków budżetu państwa na rok 2004. W najbliższym czasie zostanie podpisane rozporządzenie w sprawie przyjęcia programu wsparcia. W wystąpieniu do ministerstwa zawarto uwagi do projektu tegoż rozporządzenia. Zarząd wystąpił do Wojewody o wypłatę dotacji na kwotę 231 tys. dla Szpitala Wojewódzkiego w Rybniku, w ramach środków niewygasających.
 - w ramach zadań inwestycyjnych uruchomiono środki w kwocie 159 tys. zł na zakup instrumentów muzycznych dla Filharmonii Śląskiej i remont Zamku Sułkowskich w Bielsku Białej.

- podpisano umowy na przekazanie dotacji z budżetu Województwa na realizację zatwierdzonych programów rzeczowo-finansowych.
- DTŚ: zorganizowano szereg spotkań dotyczących prowadzonych prac oraz koncepcji przedłużenia trasy w kierunku Dąbrowy Górniczej. Realizacja na odcinku „katowickim” przebiega bez problemów, zgodnie z harmonogramem. W tym roku zakończy się przebudowa linii tramwajowej na ulicy Chorzowskiej. Dzięki wysokiemu kursowi euro udało poczynić znaczne oszczędności. Najbardziej zaawansowane prace przygotowawcze są na terenie Rudy Śląskiej. Prowadzone są rozmowy z przedstawicielami samorządów Mysłowic, Będzina, Sosnowca i Dąbrowy Górniczej co do przedłużenia trasy. Zarząd przewiduje, iż prace koncepcyjne będą kosztować około 650 tys. zł. Będą one podstawą projektu, na który w latach 2007-2013 będzie się można ubiegać o środki strukturalne. Jest wola zawarcia porozumienia ze strony zainteresowanych miast.
- przyznano 6 stypendiów za dorobek artystyczny i upowszechnianie kultury. Kwota stypendium (10 tys. zł) będzie wypłacana w 5 ratach. Ponadto, pod koniec miesiąca będzie miało miejsce ogłoszenie listy laureatów „Złoty maski”. W ramach współpracy z Nadrenią - Północną Westfalią na przełomie maja i czerwca oraz w listopadzie odbędą się „Dni Nadrenii...”
- sport: zakończyła się X Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży w Sportach Zimowych. Uczestniczyło prawie 1700 sportowców.
- konkursy: ogłoszono 5 – po 2 w dziedzinie sportu (na kwotę 2 mln 600 tys. zł) i polityki społecznej (szczegółowych informacji udziela ROPS) oraz 1 dotyczący turystyki (80 tys. zł).
- zmiany personalne: pełnienie obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju powierzono panu Henrykowi Meksle. 25 lutego br. powołano Pana Marka Przedzińskiego(?) na stanowisko Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie. Obsadzono też stanowiska dyrektorów: Wydziału Promocji Regionu, Turystyki i Sportu oraz Wydziału Terenów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego.
- zagospodarowanie przestrzenne: Zarząd skierował do dalszych prac projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Dokument jest w tej chwili konsultowany w samorządach oraz w administracji rządowej. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – „jeśli chodzi o działalność Zarządu, to może zacznę od sprawy, która nie była wyjaśniona przez Pana Marszałka na poprzedniej

sesji. Miało tu miejsce wydarzenie, które godziło w powagę tego Sejmiku. Ja chciałem zapytać Pana Marszałka jakie wyciągnął konsekwencje wobec Pana Wicemarszałka Sergiusza Karpińskiego, ponieważ nazwanie kolegi radnego w sposób uwłaczający godności, to jest jedna sprawa, ale druga sprawa jest dlaczego tego radnego znieważono. Znieważono dlatego, że wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie debaty odnośnie szkód, jakie ponieśli Polacy z terenu województwa śląskiego. To nie jest już obraza radnego, ale to jest obraza Polski...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! Pytałam, czy są pytania do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym. Natomiast to, z czym Pan występuje, to jest punkt 22 porządku obrad. Bardzo proszę o uwagi na temat prac Zarządu w okresie od sesji do sesji”.

- **radny Rajmund Pollak** – „dlaczego nie poinformowano radnych o wizycie przedstawicieli Komisji Europejskiej. Przecież Sejmik to jest coś więcej niż tylko Zarząd i w związku z tym mnie się wydaje, że o tak ważnym wydarzeniu powinni być poinformowani radni. Następna sprawa: Pan Marszałek mówił, że analizowano sprawy Górnictwa. Ja przekazałem problem Kopalni „Morcinek” – zamkniętej kopalni na Śląsku Cieszyńskim, gdzie spółce czeskiej „Carbonia” wydano zezwolenie – wydał Minister Środowiska pozwolenie na badanie pokładów polskiego węgla, od strony czeskiej. Zachodzi pytanie: jak to jest, że Czechom się opłaca eksploatować ten sam węgiel, który się nie opłacało – rzekomo – bo ja twierdzę, że po zamknięciu kilku hut w Polsce nagle na świecie wzrastają lawinowo ceny stali. To samo będzie z węglem. A z tego co wiem, to Unia Europejska potrzebuje bardzo dużo węgla i rząd polski działa znowu w interesie lobby gazowego - rosyjskiego i węglowego - rosyjskiego i ukraińskiego, a polskie kopalnie planuje się zamykać. Jest to skandaliczne. Ja przekazałem odnośne materiały, w tym temacie. Przekazałem również zapytanie do Ministra Środowiska i dziwię się, że Zarząd, do tej pory, nie zrobił w tej sprawie nic ! Następna sprawa: DTŚ. Ja rozumiem, że Pan Marszałek jest z Sosnowca i Pan Marszałek promuje tutaj swój region. Tylko ja nie rozumiem dlaczego np. zaniedbuje się równocześnie obwodnicę w Bielsku Białej, bo Prezydent Bielska Białej wystąpił w zeszłym roku o dotację na obwodnicę, która będzie służyć całemu województwu i dostał odmowę. Dalsza sprawa to jest droga Żywiec – Zwardoń. Był Pan Wicepremier Pol w Bielsku i nawet strona słowacka zaprotestowała, bo od tamtej strony są prowadzone intensywne prace, a od naszej strony to się wszystko ślimaczy. Ja już nie chcę mówić, że interweniowałem osobiście i interweniował również radny Zienc w skandaliczne sprawy odśnieżania dróg na Podbeskidziu, czy w powiecie cieszyńskim, czy żywieckim. Tam są drogi, które są w ogóle nieprzejezdne.

Natomiast my mamy tutaj temat DTŚ, na którą poszło ponad 100 mln zł i te środki, które planuje się przeznaczyć, to będzie kosztem innych powiatów. Ja się pytam: czy tylko dlatego, że Pan Marszałek jest z Sosnowca, to DTŚ ma być szybko rozbudowywana właśnie przez Sosnowiec ? Czy tutaj Pan Marszałek nie powinien dbać również o drogi w innych regionach naszego województwa ? Następną sprawą: my dostajemy bardzo późno materiały, dość obszerne, mimo, że *Regulamin* mówi, że radni powinni dostać tydzień przed sesją. Ja chcę kolejny raz stwierdzić, że próbuje się tutaj albo wprowadzić w błąd radnych, albo liczyć na to, że radni będą głosować bez należytej analizy materiałów. Ja się pytam: jeżeli my dostajemy 10 minut przed sesją materiał kilkudziesięciostronicowy i każdy solidnie chce tutaj pracować na tej sesji, bo trzeba uważać, to w jaki sposób ma tutaj być rzetelnie taki problem omówiony, skoro został dostarczony w ostatniej chwili. Moim zdaniem jest to robione z pełną premedytacją. Po prostu liczy się na to, że radni nie zapoznają się z materiałem dość wnikliwie i nie będzie czasu na merytoryczną dyskusję. Na końcu chciałem ponowić wniosek, z tym, że jest to nowy wniosek, mianowicie: *debata na temat powołania doraźnej komisji ds. oszacowania szkód, jakie ponieśli Polacy na terenie obecnego województwa śląskiego w okresie II wojny światowej oraz w latach 1945-89*. Jest to nowy wniosek, z tego względu, że rano proponowałem tylko debatę. Doszliśmy tu do wniosku, że trzeba w czasie tej debaty poruszyć sprawę powołania doraźnej komisji i dlatego wnoszę wniosek formalny o punkt: *debata na temat powołania doraźnej komisji ds. oszacowania szkód...* Proszę o przegłosowanie”.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proponuję przegłosować ten wniosek łącznie z pozostałymi projektami, które będą dołączone”.
- **radny Bernard Szweda** – w latach 1993/94 był prowadzony lobbing na rzecz wprowadzenia DTŚ do budżetu centralnego. Udało się to po wielu trudach, ale wkrótce zaczęło się „majstrowanie” przy inwestycji. Skutek był taki, że zostało to wyrzucone z budżetu centralnego. Po dokończeniu odcinka pomiędzy Katowicami i Gliwicami miało być realizowane przedłużenie do Dąbrowy Górniczej, ponieważ Sosnowiec i Dąbrowa są „otoczone” drogami ekspresowymi, co rozładowuje ruch. Nagłe pojawienie się tego tematu rodzi obawy, że znowu zaczyna się „majstrowanie”. Czy nie spowoduje to perturbacji w budowie odcinka do Gliwic ? Największe obawy są o to, że środki finansowe będą wzajemnie „wyszarpywane”. Zachodzi obawa, że powstanie nowa instytucja zarządzająca nowym odcinkiem. Kolejna sprawa: zmiana kategorii drogi nr 935 na odcinku Racibórz – Pszczyna. Ta droga ciągnie się dalej do Oświęcimia. Marszałek powinien zagwarantować, że nie zrobi bałaganu z DTŚ.

- **Marszałek Michał Czarski** – tezy, które wygłosił radny Szweda są absurdalne. Wynikają z niezrozumienia. Celem porozumienia miast, na terenie których ma być realizowana DTŚ jest wdrożenie prac koncepcyjnych. Z realizacją dotychczasowego odcinka nie ma to nic wspólnego. Mowa jest tylko o pracach przygotowawczych. Na obecnym etapie Zarząd wspiera spółkę DTŚ S.A. chociażby w akcjach pozyskiwania środków, które w przeważającej części pochodzą ze źródeł zewnętrznych (poza budżetami miast). Zupełnie nieuzasadnione jest kojarzenie budowy DTŚ z obwodnicą w Bielsku Białej zwłaszcza, że ta ostatnia inwestycja nie została zgłoszona do wykazu inwestycji mających otrzymać wsparcie z funduszy europejskich ...[koniec kasety]... Wicepremier na konferencji w Bielsku stwierdził, że o rok można będzie przyspieszyć oddanie tej drogi (Żywiec – Zwardoń ?). Jeśli chodzi o spotkanie z członkami Komisji Europejskiej: to była wizyta robocza, a nie polityczna i nie wymagają dodatkowego angażowania radnych. Była natomiast informacja w Internecie – przed wizytą. Co do górnictwa: w trakcie jednego spotkania nie da się rozmawiać o wszystkim. Jeśli będą opinie ekspertów i warto będzie sprawę podnieść, to do tematu wrócimy.
- **radny Rajmund Pollak** – były interwencje wójtów gmin Zebrzydowice i Hażlach w sprawie Kopalni „Morcinek”. Są też materiały od Ministra Środowiska, z których wynika, że głosy te zostały zlekceważone. Polscy górnicy jeżdżą do Czech, a polskie kopalnie się zamyka. Minister Środowiska daje zgodę czeskiej spółce na rozpoznanie polskich złóż, a Marszałek uważa, że nie ma tematu. Co dróg: odcinek Żywiec – Korbielów to jest droga wojewódzka, a nie angażuje się tam takich środków jak na DTŚ. Można zrozumieć, że w tym roku nie dało się przeznaczyć środków na obwodnicę Bielska, ale można było poinformować Prezydenta Miasta, że w przyszłym roku Zarząd rozpatrzy taką możliwość.
- **Marszałek Michał Czarski** – nie da się porównywać inwestycji na poszczególnych drogach, a twierdzenia, że na jedną idą olbrzymie środki, a drugą się zaniedbuje mijają się z prawdą, i chodzi w tym wszystkim chyba tylko o antagonizowanie.

5. Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską:

- **Marszałek Michał Czarski** – punkt będzie dotyczył dwóch istotnych kwestii: opracowania wojewódzkiego programu operacyjnego oraz jego prezentacji. Była podnoszona kwestia późnego przedstawienia tej sprawy. To prawda, ale wynika to z pewnych opóźnień na szczeblu centralnym. WPO opiera się na trzech dokumentach: ustawie o zasadach wspierania rozwoju regionalnego,

projekcie rozporządzenia w sprawie przyjęcia programu wsparcia, ustawie o samorządzie województwa. Ministerstwo Gospodarki zapewnia, że projekt rozporządzenia nie ulegnie już zmianie. Zasady i tryb uchwalenia WPO powinny być oczywiście przyjęte z pewnym wyprzedzeniem. Gdy odłożyć sprawę uchwalenia programu na kolejną sesję mogłoby się okazać, że nie byłoby tegoż programu z powodu przedłużających się konsultacji. Mogłoby się też zdarzyć, że nie byłoby zabezpieczonych środków. WPO ma charakter roboczy i obejmuje jeden rok, co oczywiście nie jest najlepszym rozwiązaniem, ale tak to przyjął rząd. Musi być jednak spójny z dokumentami o dłuższym horyzoncie czasowym np. *Strategią Rozwoju Województwa*. Komitet Sterujący: dziś jest to już faza finalna, choć nie ma jeszcze podstaw prawnych. Jednakże dalsze odwlekanie sprawy odbyłoby się ze szkodą dla samego programu. Śląski Związek Gmin i Powiatów zarekomendował 8 kandydatów. Chodzi o reprezentatywność, żeby byli tam przedstawiciele dużych i małych miast oraz powiatów czy gmin. W związku z tym są pewne animozje personalne. Jednak zasadniczą rolę w ocenie projektów będą odbywały panele ekspertów, zaś ciężar decyzyjny będzie spoczywał na Zarządzie. Rola organów samorządów województwa został dokładnie opisany w punkcie nr 2. Określono też etapy opracowania WPO. Przyjęte priorytety wynikają przede wszystkim z projektu programu wsparcia. Oczywiście została dochowana zgodność zasad z treścią WPO.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – pierwsza sprawa: ile wpłynęło z Unii Europejskiej do województwa śląskiego od 1 stycznia br. funduszy związanych z akcesją. Według najnowszych szacunków składka do Unii na ten rok będzie wynosiła 1 mld 600 mln euro, czyli ponad 7 mld zł, czyli około 900 mln z naszego województwa. W sprawozdaniach nie ma o tym mowy. Polska jest zbyt biednym państwem, żeby utrzymać Francję, Niemcy i Anglię. Trzeba podać konkrety, ile i na jaką działalność przyszło pieniędzy. W Programie jest wiele niedoróbek, np. tereny północne i południowe przedstawiane są jako turystyczne, a Górny Śląsk jako region przemysłowy. Zapomniano o przemyśle włókienniczym, natomiast dużo jest mowy o restrukturyzacji przemysłu ciężkiego.
- **radny Jan Olbrycht** – z wypowiedzi przedmówcy wynika 1 konstruktywny wniosek: radni powinni przeczytać *Strategię Rozwoju Województwa* i zastanowić się nad jej weryfikacją. Natomiast rozmowa o sprawach wyrwanych z kontekstu jest niekorzystna. Bieżący punkt porządku dotyczy stanu przygotowań Województwa do integracji, a nie kwot pieniędzy, które

dała Unia. Unia jeszcze nikomu nic nie dała i nie da. Pieniądze są na konkretne programy. Można ewentualnie mówić o ilości środków przedakcesyjnych. Od 1 maja Unia da nam możliwość skorzystania ze środków i wszystko będzie zależało od tego, ile zdołamy wykorzystać. Zresztą nie może wpłynąć żadna kwota, ponieważ nie ma ustawy o pomocy publicznej państwa. Jest inna podstawowa sprawa: z tą ilością pracowników, którą zatrudnia Urząd Marszałkowski nie da się sprawnie zarządzać funduszami.

- **radny Rajmund Pollak** – pytanie było skierowane do Marszałka Czarskiego a odpowiedział radny Olbrycht. Trzeba mówić o tym ile otrzymaliśmy środków z Unii w kontekście składek. Składkę musimy zapłacić, a pieniędzy nie musimy dostać. Osoby, które często jeżdżą do krajów Unii, lub będą urzędnikami, chwala sobie Unię, bo zapewnia im częste delegacje i dobre hotele. Radni powinni się troszczyć o obywateli, którzy będą na to płacić podatki. Skoro nie wpłynęło dotąd ani jedno euro, to dlaczego mamy płacić składkę. Można zapytać co za nią otrzymamy. Podatki idą również na dostosowanie biurokracji do potrzeb Unii. Nas to już kosztuje. Cały czas mowa jest o tym, że my mamy coś opracować, ale czy dostaniemy pieniądze zadecydują biurokraci z Brukseli, czy Strasbourga ...[koniec kasety]...

- **radny Jan Olbrycht** – pytania były nie tylko do Marszałka, ale i do całej sali. Czas traci nie tylko Marszałek, ale i pozostali radni. Na tej sali nie można wyklądać rzeczy elementarnych. Innymi słowy nie można kogoś uczyć pisać na uniwersytecie. Jeśli mówi się o rzeczach podstawowych, to albo się o nich nie wie, albo się kłamie. Nie ma to nic wspólnego z polityką. Nie można takich rzeczy opowiadać na tej sali. Trzeba się zająć sprawami przygotowań do absorpcji, bo to jest poważny problem. I nie jest to pytanie do biurokratów w Brukseli, bo urzędnicy, którzy będą decydować o możliwości skorzystania z funduszy będą siedzieć w Warszawie. Trzeba mieć koncepcje walki o pieniądze tam, a tu na miejscu mieć gotowe programy. Trzeba po prostu wiedzieć czego się chce. Jeśli tego nie będzie, jeśli nie będzie instrumentów do absorpcji, to nie dostaniemy ani grosza. Najważniejsze pytanie jest takie: ile z naszego województwa wpłynie sensownych projektów do Warszawy, nie do Brukseli. Niebezpieczeństwo jest takie, że niestety mało. Szkoda czasu na takie dyskusje, należy się zająć Strategią Rozwoju Województwa.

- **radny Michał Wójcik** – propozycja zarządzenia przerwy w obradach.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **Pani Elżbieta Bieńkowska, Dyrektor Wydziału Programowania Rozwoju i Funduszy Europejskich** – ustawa o wspieraniu rozwoju regionalnego straci moc w momencie przyjęcia ustawy o *narodowym planie rozwoju*. Kontrakty wojewódzkie: rok bieżący jest na pewno ostatnim, w którym one działają. W ramach programu wsparcia przeznaczone są odpowiednie kwoty dla województw, te zaś muszą przedstawić programy operacyjne. Po przyjęciu WPO rozpoczynają się negocjacje, a po ich zakończeniu powstaje kontrakt regionalny. WPO określa środki z budżetu państwa na zadania własne, inwestycje wieloletnie, także środki krajowe na współfinansowanie programu zintegrowanego i inicjatywy INTERREG oraz dodatkowe środki na przeciwdziałanie skutkom restrukturyzacji górnictwa. Kwotowo wygląda to następująco: 78,7 mln zł na inwestycje wieloletnie i zadania własne, 20 mln zł na współfinansowanie ZPORR i INTERREG, 10 mln zł na górnictwo. Wszyscy partnerzy (gminy, instytucje) otrzymali projekt programu i wypowiedzieli się na jego temat. Program posiada diagnozę, analizę SWOT, dane dotyczące pomocy publicznej udzielanej województwu, priorytety wynikające z programu wsparcia (infrastruktura i promocja), finansowanie i wdrażanie. Propozycja podziału jest następująca: na inwestycje wieloletnie: 54,8 mln zł, 24 mln na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego. Zakres potrzeb był jednak na poziomie 150 mln zł. Środki te muszą być wydane w tym roku.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Wójcik** – pytania będą się koncentrować na 2 sprawach: panel ekspertów i komitet sterujący. Po raz kolejny wypada zapytać o skład panelu. Marszałek stwierdził, że osoby muszą być „reprezentatywne” – zatem, jakie środowiska będą reprezentować ? Czy lista musi być utajniona ? Natomiast większym problemem będzie RKS, jako element polityczny. Czy radni będą w nim zasiadać ? Była taka dyskusja na Komisji Rozwoju – dwie osoby z tej Komisji powinny w nim uczestniczyć. Chodzi o wgląd do projektów. Co do WPO: uchwała ma być podjęta na podstawie projektu rozporządzenia, pytanie więc, czy będzie ważna. Skoro w ramach priorytetów przyznano 2 mln zł na małe i średnie przedsiębiorstwa i jest to taka ilość, jaką można było przyznać, to wypada tylko podziękować. Przydałaby się informacja w jaki sposób te pieniądze będą przekazywane.

- **radny Jan Olbrycht** – nie po raz pierwszy „dorabia się dokumenty” bez przestrzegania barier czasowych. Praca nad programami wsparcia jest też wynikiem debaty czy powinny być kontrakty, czy też nie. Sytuacja jest ciężka, ponieważ podpisanie kontraktu nastąpi po negocjacjach. Uzgodnienie zakresu inwestycyjnego w maju spowoduje, że nie będzie realnie wykonanie do końca roku. Stąd propozycje, aby od razu uznać, że będą to pieniądze „niewygaszane”. Komitet Sterujący otrzymał listę inwestycji – radni powinni wiedzieć, jakie będą prowadzone. Jest pytanie co dalej ze Stadionem Śląskim? Jakie są przewidywane terminy zakończenia inwestycji centralnych?
- **radny Rajmund Pollak** – było kilka pytań do Marszałka jeszcze przed przerwą, na które nie było odpowiedzi, natomiast odpowiedzi Pana Olbrychta są, z całym szacunkiem, odpowiedziami radnego, chyba, że ma jakieś specjalne pełnomocnictwa Zarządu. Stawianie sprawy w ten sposób, że jeśli dzisiaj nie zostaną przyjęte uchwały, to Województwo nie otrzyma pieniędzy, jest formą nacisku. Świadomie daje się później materiały, natomiast do sprawy trzeba podchodzić merytorycznie. Jeśli są sytuacje nadzwyczajne, to powinny się odbywać sesje nadzwyczajne. Taką ewentualność Przewodniczący Sejmiku powinien rozważyć. Nie może być tak, że Sejmik sceduje uprawnienia na Komitet Sterujący, który będzie operował milionami złotych poza wiedzą radnych. Powinno się określić górny pułap kwoty, jaką może wydać Komitet. Będą to pieniądze wielokrotnie większe od budżetu Województwa. Wniosek formalny o przeniesienie debaty na specjalną sesję, tak, by wszyscy mogli się zapoznać z programem oraz skonsultować się z zainteresowanymi.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek o nadzwyczajną sesję musi poprzeć stosowna liczba radnych.
- **radny Grzegorz Makowski** – stwierdził, iż materiały dotyczące WPO otrzymał już w środę. To jest wystarczający czas, by się z nim zapoznać. Materiał jest znakomity i nie potrzeba żadnej dodatkowej sesji. Co do absorpcji środków: w ubiegłym roku weszły w życie 2 ustawy o nadaniu numeru identyfikacyjnego producentom rolnym oraz o dopłatach obszarowych. Od 9 lutego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przyjmuje wnioski o nadanie tegoż numeru. Dotąd zgłoszono 10 tys. na 110 tys. gospodarstw. Wydanie tego numeru jest podstawą o staranie się o dopłaty. Takie, niestety, jest podejście naszego społeczeństwa. Przedstawiony materiał jest „ponadpolityczny” a wybór prosty: albo będziemy mieli te środki, albo nie. Jeśli w prezentowanym materiale jest coś złego, należy to pokazać. Złożył wniosek przeciwny do wniosku radnego Pollaka.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – nie ma potrzeby zgłaszania wniosków przeciwnych, ponieważ nie ma wystarczającego poparcia.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – są tu pewne sprzeczności. Na stronie 83 jest stwierdzenie, że kwota jest ustalana dla poszczególnych priorytetów w wyniku negocjacji pomiędzy ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego a Zarządem Województwa. Stąd pytanie, czy były jakieś negocjacje, czy był to dyktat ? Czy zaproponowana kwota obejmuje wszystkie potrzeby oraz czy w priorytecie II, działanie 2.1 jest możliwe zwiększenie tej kwoty 2 mln zł, bo jest to stanowczo za mało.

- **Marszałek Michał Czarski** – kwestia naboru do panelu ekspertów i RKS - u została już omówiona ...[koniec kasety]... nie ma potrzeby, aby mówić o nazwiskach. Są to sprawy dosyć delikatne, trwają rozmowy np. z ludźmi nauki a ponadto, kandydatury powinny zostać zaakceptowane na szczeblu centralnym. Ogólnie mówiąc, z tzw. listy Marszałka, wejdą eksperci od infrastruktury drogowej, transportu publicznego, inwestycji wodno-kanalizacyjnych, zagospodarowania odpadów, energii odnawialnej, ochrony powietrza, edukacji, ochrony zdrowia, sportu, turystyki i kultury, rewitalizacji obszarów miejskich i przemysłowych. Prawie połowa to są osoby z Urzędu Marszałkowskiego, także ze Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji, Powiatowego Zarządu Dróg, WFOŚiGW, Politechniki Śląskiej, Instytutu Inżynierii Chemicznej PAN, RODN. Lista, która będzie tworzona z rekomendacji instytucji regionalnych: Śląski Związek Gmin i Powiatów, Politechnika Śląska (niezależnie od poprzedniej), KZK GOP, Akademia Ekonomiczna w Katowicach, Polska Izba Ekologii, Instytut Ekologii i Terenów Uprzemysłowionych, Główny Instytut Górnictwa, Fundacja na Rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii. RKS: będzie miał rolę opiniującą, ale dobrze byłoby żeby nie brała tam górę polityka. Lista (do 25 osób) trafi na szczebel centralny. Chodzi o zapewnienie właściwej reprezentacji partnerów społeczno-ekonomicznych. Zwrócono się więc do organizacji pożytku publicznego, w tym organizacji pozarządowych, organizacji pracodawców, uczelni wyższych, regionalnych instytucji otoczenia biznesu (Izba Gospodarcza i Rzemieślnicza), samorządów lokalnych, organizacji ekologicznych, turystycznych i kultury. Ważny będzie też udział przedstawicieli urzędów centralnych. Przewodniczącym Komitetu może być Marszałek Województwa lub wyznaczony przez niego członek Zarządu. Zastępcą Przewodniczącego RKS – u będzie członek Zarządu Województwa i przedstawiciel administracji rządowej (Wojewoda). Zespół ten powinien liczyć maksymalnie 25 osób. Co do pytania radnego Olbrychta: jest lista inwestycji do negocjacji. W tym tygodniu Zarząd ją zatwierdzi i będzie to nieoficjalny projekt do negocjacji. Nie negocjuje się tytułów

inwestycyjnych, ale tylko do poziomu priorytetu. Potrzeby, o których mówił radny Mikołajczak były zgłaszane na szczeblu centralnym (kwota rządu 145 mln zł). Jest jeszcze do podziału kwota 200 mln zł, ale to po analizie jak wykorzystywane są pieniądze już przyznane. Śląsk otrzymał dodatkowe 10 mln zł na program górniczy. Liczymy jeszcze na 12,5 mln do tegoż programu, która powstanie z odsetek od zdeponowanej I transzy środków. W najbliższych dniach ma nadejść potwierdzenie od odpowiedzialnej za program Pani Wiceminister Herbst. Możliwe są ruchy w priorytecie i zwiększenie środków na małe i średnie przedsiębiorstwa, ale wiąże się to z ograniczeniem w innym miejscu. Stadion Śląski będzie kontynuowany jako inwestycja wieloletnia. Można się ewentualnie zastanawiać nad zmniejszeniem zakresu rzeczowego i zmianą terminu zakończenia. Trzeba mieć też na uwadze, że kontrakty przestaną kiedyś obowiązywać i ewentualne prowadzenie jej ze środków własnych na pewno spowoduje zmniejszenie zakresu prac. Sprawy już rozstrzygnięte i rozpoczęte, np. budowa hotelu, boiska treningowego nie ulegną zmianie. Zadaszenie części widowni będzie realizowane pod kątem wymagań FIFA.

- **radny Rajmund Pollak** – problemy zawsze tkwią w szczegółach. W WPO bardzo dużo mówi się o wszystkim a najmniej o Polsce. Mając na uwadze priorytety, to województwo śląskie powinno być w czołówce pod względem przemysłowym, gospodarczym, kulturowym w skali kraju. Śląsk powinien stać się motorem napędowym gospodarki. Sprawy o charakterze regionalnym, czy międzynarodowym powinny zejść na plan dalszy. Program jest zbyt „sloganowy” np. gdy mowa jest o „wzroście wykształcenia mieszkańców oraz rozwoju zdolności adaptacyjnych do zmian społecznych i gospodarczych”. Najpierw powinno się określić, jakie to mają być zmiany gospodarcze, a później mówić o adaptacji ludzi. Społeczeństwo w ciągu ostatnich pięćdziesięciu lat zaadaptowało się już do tylu trudności, tyle było zawirowań, że nie pomoże żadne wykształcenie, które wcale zresztą nie powoduje wzrostu zdolności adaptacyjnych. Jest kwestia jakości wykształcenia, jakości pracy szkół, czyli trzeba promować wzrost jakości wykształcenia. Na czym np. ma polegać „umacnianie więzi międzyludzkich oraz bezpieczeństwa socjalnego i publicznego mieszkańców ? Należałoby dopowiedzieć, że chodzi o także np. zwiększenie liczby miejsc pracy. Nie dopowiedziano jakie są prognozy rynku pracy, rozwoju przemysłu itp. Ponadto, na czym ma polegać „wyrównywanie szans różnych typów rodzin” ? O co w tym „wyrównywaniu” chodzi ?

[głos z sali – poza nagraniem]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wpłynął wniosek formalny o graniczenie dyskusji do 3 minut.

- **radny Alojzy Lysko** – „Szanowni Państwo ! Rzadko się zdarza, że Pan Radny Pollak mówił do rzeczy. Ja mówię o wniosku formalnym. Jeśli my nie przeciwstawimy się temu, co tutaj Pan Radny Pollak wyrabia, to skończy się to na zupełnym paraliżu naszego samorządu. Proszę Państwa ! Ja nie wiem, czy my sobie wyobrażamy, jakie nam grozi niebezpieczeństwo [oklaski] Niekompetencja tego Pana jest tak głęboka, że ja po prostu nie wytrzymuję nerwowo. Zgłaszam wniosek, żeby nie dopuścić Pana w ogóle tutaj do mównicy, a jeżeli tak, to udzielić Mu minutowego najwyżej czasu, żeby mógł konkretnie, na temat mówić. Dziękuję”.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – musimy jednak pamiętać o ustawie o samorządzie, o *Statucie*, później o *Regulaminie*. Ja rozumiem, że nie jest to jednak głos sprzeciwu. Kto jest za ograniczeniem dyskusji do 3 minut ?:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Antoni Sosnowski** – w punkcie 1.2 (obszar i liczba mieszkańców) jest informacja, że województwo ma ujemny przyrost naturalny, który wynosi - 1,2 promila. Z czego to wynika ? Jaka jest gama przyczyn tego zjawiska. Punkt 1.1: mowa jest o bogactwach naturalnych regionu, w tym rudzie żelaza. Ostatnią kopalnię tej rudy, koło Częstochowy, zamknięto w latach siedemdziesiątych. Natomiast w punkcie 2.1 owa jest o silnym oporze społecznym wobec restrukturyzacji, związanym z nasilającym się bezrobociem. Jest więc pytanie co z wykorzystaniem wspomnianych wcześniej bogactw ? Co do wypowiedzi radnego Makowskiego o słabej rejestracji gospodarstw rolnych – jest dużo więcej warunków, które rolnik musi spełnić, by otrzymać pieniądze z UE. Być może nie wszyscy są zainteresowani.

- **radny Jan Olbrycht** – cała dyskusja na temat wstępu, diagnozy powinna się odbyć przy innej okazji. W bieżącym roku na różne działania są pieniądze własne, europejskie, własne na dołożenie do europejskich i rządowe, których można użyć jako wkład własny. W związku z tym w programie wsparcia są dwie istotne pozycje: stare inwestycje oraz nowe działania i pieniądze na dołożenie do funduszy europejskich. Jest też 200 mln zł rezerwy. Komitet Sterujący otrzymał listę inwestycji przedłożoną przez Zarząd. Rząd będzie zainteresowany podczas negocjacji, ile będzie trwała dana inwestycja. Z różnych środowisk przychodzą pytania o konkretne inwestycje (centralne),

stąd radni powinni poznać wspomnianą listę. Zarząd nie traktuje tego, chyba, jako informacji tajnej ?

- **Marszałek Michał Czarski** – oczywiście, nie jest to informacja tajna. Jeśli ma się znaleźć dzisiaj w skrytkach będzie miała jeszcze nadruk „projekt”. Jutro zostanie przyjęty uchwałą Zarządu, ale chyba nie ma to większego znaczenia. Jeśli chodzi o inwestycje wieloletnie, nawet strona rządowa nie wie, co będzie w latach następnych. Zarząd nie widzi sensu przeciągania inwestycji kontynuowanych, ale też trzeba sobie zdawać sprawę z konsekwencji ich przerwania. Spowoduje to trudności w zdobywaniu środków na inne zadania. Trudno jest udzielić odpowiedzi na pytania, jak długo będą trwały takie inwestycje. W najbliższych miesiącach trzeba będzie dokonać weryfikacji zakresu ...[koniec kasety]... sytuacja tego (?) szpitala jest niełatwa, a wszelkie zakupy mogą sytuację pogorszyć. Jest propozycja, by inwestycję (zadaszenie) na Stadionie ograniczyć do niezbędnego minimum.

5 a. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/387):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	2
wstrzym.	6

5 b. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na rok 2004 (druk II/388):

- **Marszałek Michał Czarski** – Zarząd proponuje stylistyczną autopoprawkę do uchwały. W paragrafie 1 należy dopisać na początku słowa: „przyjmuje się”.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	2
wstrzym.	8

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w związku ze zgłoszeniem zostanie ogłoszona przerwa w obradach.
- **radny Rajmund Pollak** – *Regulamin* przewiduje zgłaszanie poprawek w formie pisemnej. Radni nie dostali projektu uchwały w ostatecznym brzmieniu. To się kwalifikuje do unieważnienia tego głosowania. Nie może być sytuacji, że inaczej traktuje się radnych, jeżeli jakiś radny kieruje poprawkę. Przed głosowaniem powinna być dostarczona na piśmie wszystkim radnym.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja głosowań nad dodatkowymi projektami uchwał zgłoszonymi w trakcie sesji:

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku sesji o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (druk II/392):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku sesji o projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw określenia szkód, jakie ponieśli Polacy z terenów obecnego województwa śląskiego w trakcie II wojny światowej ze strony okupantów hitlerowskich oraz okupantów radzieckich i podległych im służb w latach 1939-1989 (druk II/393):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „moim zdaniem ta uchwała ma błąd prawny polegający na przywołaniu art. 18 pkt 20 ustawy o samorządzie województwa, który mówi, że kompetencją Sejmiku jest *podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem województwa*. W tym wypadku żadna ustawa, ani ustawa ustrojowa, ani żadna inna nie daje nam kompetencji do powoływania tego typu komisji,

wykraczających zakresem merytorycznym poza kompetencje określone w tych ustawach”.

za	10
przeciw	0
wstrzym.	20

Projekt uchwały nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku i nie wszedł do porządku.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku sesji o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału kraju na jednostki statystyczne NUTS 1 (druk II/394):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	3

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk II/384):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej. Tekst uchwały był już głosowany przed wysłaniem do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przesłała pozytywną opinię w tej sprawie. W związku z tym nie ma możliwości dokonywania zmian w Statucie, chyba, że zostanie z powrotem uruchomiona procedura uzgodnień.
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan, Panie Przewodniczący jak zwykle tu manipuluje. Mamy możliwość dokonania zmiany ! To jest nasz Statut i my możemy wnieść zmiany i ja proponuję dwie poprawki do Statutu, mianowicie w załączniku nr 2 - Regulamin Zarządu Województwa Śląskiego – tam jest taki punkt 6: *współdziałanie z Sejmikiem*. Ja proponuję dodać tutaj § 17 w brzmieniu: „Zarząd ma obowiązek zapewnić obsługę prawną dla radnych Sejmiku, bez względu na ich poglądy polityczne”. Chciałbym powiedzieć Państwu z SLD, żeby wzięli pod uwagę takie przysłowie, że ten się śmieje, kto się śmieje ostatni – tak, że wy się śmiejecie. Już wam niedługo tego śmiechu zostało ...[głosy z sali]... SLD dużo szybciej padnie... Kilkakrotnie tutaj spotkałem się z odmową udzielania obsługi prawnej - potem kończy się to inwektywami, bo albo Pan Przewodniczący twierdzi, że są tu braki prawne, albo któryś radny tutaj wychodzi i mówi o kompetencjach. W związku z tym

ja uważam, że nikt z nas nie jest alfą i omegą... Znam prawo pracy, ale w innych dziedzinach potrzebuję konsultacji. W związku z tym, że wielokrotnie odmówiono mi pomocy, chcę, żeby to było bez łaski. Ja nie będę pisał podań do pana radcy prawnego. Jeszcze jedno: jak ja dzwonię z Bielska tutaj, nie udało mi się nigdy zastać w pracy radców prawnych. Zawsze, albo gdzieś wyszli, albo są na rozprawie, albo są zajęci. Nigdy się nie zdarzyło, żebym zadzwonił i połączono mnie z radcą prawnym. Chciałbym, żeby to był obowiązek, bo my jesteśmy po to, by nasze wnioski, czy postulaty były odpowiednio podparte prawnie. Drugą poprawkę proponuję, żeby wpisać paragraf 18: „Zarząd ma obowiązek umieszczania na stronie internetowej protokołów z obrad Sejmiku”. Uważam, że jest to prawo zagwarantowane przez ustawę. Jeżeli faktycznie nasze obrady mają być jawne, to powinno być również jawne w Internecie. Poprawki daję na piśmie”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przypomnę jeszcze raz, że w tym trybie, o którym ja mówiłem, dotychczasowe zmiany w Statucie, po pracach Komisji Statutowo-Regulaminowej, zostały, zgodnie z decyzją Sejmiku, przesłane do uzgodnienia do Kancelarii Premiera. Tam treść, którą Państwo otrzymali w zaopiniowanym projekcie uchwały, została uzgodniona z Premierem. Wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany do Statutu powoduje, że nie możemy dzisiaj głosować Statutu ostatecznie, dlatego, że wymaga znowu wymaga to tego trybu uzyskania opinii Premiera. Czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos w tej sprawie ?”
- **radny Alfred Brudny** – otrzymaliśmy potwierdzenie od Prezesa Rady Ministrów o uzgodnieniu Statutu. Można nad nim dalej pracować, ale nie warto w tej kwestii przedłużać dzisiejszej sesji.
- **radny Rajmund Pollak** – „nie muszę ukrywać, że jest na rękę SLD, żeby radni z opozycji nie mieli konsultacji z radcą prawnym i żeby, tak jak do tej pory, radca prawny tak się odnosił do radnych, jak się odnosi. Druga sprawa: jest na rękę Państwu z SLD, żeby protokoły z prac Sejmiku nie ujrzały światła dziennego. Jeszcze jedno powiem – w trakcie opracowywania Statutu, te propozycje o których mówię, były przekazane na piśmie Panu Brudnemu. Do tej pory nie uzyskałem odpowiedzi na moje propozycje. Owszem, uzyskałem dzisiaj odpowiedź, że nie można dać nagany Panu Marszałkowi, ani nie można wszcząć procedury odwołania Pana Wicemarszałka. Taka była odpowiedź Komisji Statutowej. Natomiast, jeśli chodzi o te sprawy fundamentalne, to chcę powiedzieć, że my nie powinniśmy się tu kierować interesem SLD. Chcę powiedzieć, że w innych Sejmikach są radcy prawni w Kancelarii Sejmiku. Ja nie rozumiem dlaczego... tzn. ja rozumiem, bo jest to polityka Pana Marszałka i SLD, żeby nie było radców prawnych w Sejmiku, do dyspozycji radnych. Nie tylko w czasie sesji, ale i pomiędzy sesjami. Nie

może być tak, że radny dzwoni i nie może rozmawiać, bo pan radca prawny... faktycznie może jest bardzo zajęty, to może trzeba zatrudnić jeszcze jednego radcę. Proszę Państwa ! Budżet Sejmiku został najbardziej uszczuplony ze wszystkich innych dziedzin...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę zmierzać do konkluzji, bo w tej chwili powtarza Pan argumenty z pierwszego wystąpienia”.

- **radny Rajmund Pollak** – „chciałbym, żeby Państwo przegłosowali te poprawki, bo one są w interesie wszystkich radnych, bez względu na opcję. Panowie ! Za pół roku już SLD nie będzie, wtedy też będą potrzebni radcy prawni – również SLD”.

- **radny Grzegorz Makowski** – „ja mam nadzieję, że Państwo nie dacie się omamić Panu Radnemu Pollakowi i zagłosujecie tak, jak uzgodniliśmy wcześniej, bo my to już uzgodniliśmy. Nic nowego nie zrobimy dzisiaj. Natomiast, jeśli ktoś ma propozycje inne, to nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy od nowego Sejmiku, te poprawki przegłosowali. Wie Pan, co Panu powiem ? Jakby ktoś czytał w Internecie sprawozdania z naszego Sejmiku – katastrofa !”

- **radny Czesław Żelichowski** – został złożony wniosek o ograniczenie czasu wystąpień do 3 minut i niestety jesteśmy w punkcie 6 na 23, a jest godzina 17⁰⁰. Mam prośbę, żeby zdyscyplinować radnych i nie doprowadzać do jednostronnej polemiki pomiędzy jednym radnym a klubem.

Głosowanie nad pierwszą poprawką radnego Pollaka: do Regulaminu Zarządu dodać paragraf 17 w brzmieniu: „Zarząd ma obowiązek zapewnić obsługę prawną dla radnych Sejmiku, bez względu na ich poglądy polityczne”:

za	1
przeciw	34
wstrzym.	6

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad drugą poprawką radnego Pollaka: do Regulaminu Zarządu dodać paragraf 18 w brzmieniu: „Zarząd ma obowiązek umieszczania na stronie internetowej protokołów z obrad Sejmiku”:

za	2
----	---

przeciw	29
wstrzym.	6

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/385):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej. Jednak komisja chciałaby zgłosić pewne autopoprawki.
- **radny Alfred Brudny** – przedstawił poprawki do *Regulaminu* (załącznik do protokołu). Treść *Regulaminu* była wielokrotnie dyskutowana. Poprawki mają charakter bardziej techniczny, niż merytoryczny. *Regulamin* nie jest już integralną częścią Statutu. Życie zapewne dostarczy nowych doświadczeń, stąd Komisja jest gotowa do dalszych prac nad *Regulaminem*.
- **radny Czesław Żelichowski** – czy *Regulamin* nie będzie wymagał uzgodnienia w Prezesem Rady Ministrów ? [odpowiedź z sali]
- **radny Rajmund Pollak** – „proponuję poprawkę do *Regulaminu* o następującej treści: w paragrafie 7 dodać punkt 6 „Przewodniczący Sejmiku ma obowiązek zapewnić obsługę prawną radnym Sejmiku, bez względu na ich poglądy polityczne”. Tutaj, myślę, że nie wątpliwości – tego nie musi zatwierdzać ani Pan Miller, ani Pan Urban, ani Pan Czarski. Chciałem dać jeszcze jeden argument – to znacznie skróci sesję. Jeśli każdy projekt, czy interpelacja będzie dopracowany prawnie, wówczas mniej czasu będziemy tracić na *przepychanki* i wystąpienia taktyczne. Powinien być radca prawny do dyspozycji w Kancelarii Sejmiku. Myślę, że stać Sejmik na taki wydatek, bo to jest *pro publico bono*”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Panu Radnemu Pollakowi wyjaśnię, że nakładanie tego obowiązku na Przewodniczącego Sejmiku nie ma żadnych podstaw prawnych, dlatego, że Przewodniczący nie ma możliwości zatrudnienia prawnika, po prostu nie występuje z

pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w jakiegokolwiek zależności służbowej.

- **radny Jan Olbrycht** – kwestię poruszoną przez Radnego Pollaka należałoby rozstrzygnąć. Radny, który przychodzi z projektem uchwały a nie jest prawnikiem, nie musi znać podstaw prawnych – ktoś powinien mu pomóc. Jeśli więc nie wprowadzimy tego literalnie do *Regulaminu*, to trzeba wprowadzić zwyczaj, że ktoś udziela pomocy. Czy Komisja Statutowa rozważała wprowadzenie zapisu ograniczającego czas wystąpień w imieniu klubów ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jakikolwiek projekt uchwały, zgłoszony obojętnie przez kogo, podlega „normalnej obróbce” tak, jak wymaga tego *Regulamin* i prawnicy Urzędu w tym uczestniczą. Problem pojawia się wówczas, gdy nie ma możliwości zastosowania procedury. To się zdarza kiedy ktoś np. zgłasza projekt uchwały w dniu sesji i składa wniosek w trakcie obrad. W miarę możliwości udzielamy takiej pomocy i radni mogą to potwierdzić (choćby w przypadku pozostałych dwóch uchwał zgłoszonych dzisiaj), jednak możliwości są ograniczone. Oczywiście, najlepiej byłoby, gdyby Sejmik nie podejmował uchwał „w trybie odstępstwa od Regulaminu”, czyli bez udziału komisji. Są rzecz jasna uchwały zgłaszane w ostatniej chwili, które być może nie budzą kontrowersji, ale istota ustawy jest taka, że praca na projektami uchwał powinna wyczerpywać cały tryb.
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan Przewodniczący niestety, ale jak zwykle manipuluje. Ja oddałem 30 stycznia wniosek o wprowadzenie na najbliższej sesji wniosek o powołanie komisji doraźnej ds. określenia szkód...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, ale mówi Pan nie na temat. Jesteśmy w punkcie...”
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan powiedział przed chwilą, że jeśli się w trybie przed sesją daje...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, ale odbieram Panu głos, bo Pan mówi nie na temat...”
- **radny Rajmund Pollak** – „mówię na temat...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nie na temat, bo jesteśmy w punkcie przyjęcie *Regulaminu*... a ja zaraz na to odpowiem.
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan tutaj mi napisał...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „dziękuję. Odbieram Panu głos !”
- **radny Rajmund Pollak** – „w kwestii poprawki ! mam prawo się wypowiedzieć. Proszę też nie wprowadzać tutaj Sejmiku w błąd, że Pan nie ma możliwości prawnych, bo może Pan wystąpić do Pana Marszałka o zobowiązanie kogoś z radców prawnych, bądź też zatrudnienie radcy prawnego do dyspozycji Sejmiku. Ma Pan możliwości, jeżeli tylko są chęci. Pan dodatkowo próbuje twierdzić, że ta pomoc jest, a tej pomocy nie ma. Jeżeli ja piszę pismo 30 stycznia, a Pan mi 13 lutego odpowiada, że ma to jakieś braki regulaminowe, nie określając jakie, a dzisiaj na sesji przy projekcie Pan mówi wprost, że taki i taki punkt jest niezgodny z prawem, to ja się pytam, kto obrabiał to prawnie ? Dlaczego, jeżeli Pan twierdzi, że w normalnym trybie jeśli się da... Ja dałem 30 stycznia...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo, ale Pan znowu odbiega od tematu ...[koniec kasyty]... wystąpię na drogę prawną. Otóż nie jest ani kłamstwem z mojej strony, ani manipulacją mówienie o tym, że jeżeli jest wniosek o to, żeby coś tam uczynić, wprowadzić jakiś projekt uchwały, to ja, jako przewodniczący, mogę taki wniosek przyjąć, ale mogę też nie przyjąć – po prostu ! I Pan otrzymał w tej sprawie odpowiedź na piśmie. Ja muszę ten wniosek przyjąć jeśli spełnia wymogi ustawowe i regulaminowe, w tym wypadku stosowną liczbę podpisów. Proszę mi pokazać stosowną liczbę podpisów pod tamtym wnioskiem ! Nie było ! Proszę na drugi raz trzymać język za zębami, jeśli chodzi o zarzucanie mi kłamstwa i manipulacji. W którymś momencie mogę nie wytrzymać, tak jak Pan, między innymi, ostatnio nie wytrzymał na skutek zarzutów pod Pana adresem. Proszę Państwa wracamy do debaty...”
- **radny Leszek Czerwiński** – wniosek, aby w Regulaminie znalazł się zapis, by sesje odbywały się dwa razy w miesiącu. Często jest tak, że komisje otrzymują materiały w dniu posiedzenia. Nie ma możliwości zastanowienia się nad sprawą, skonsultowania. Są oczywiście sprawy, które trzeba podjąć natychmiast, bo odkładanie byłoby szkodliwe. Jeśli na każdy punkt należy poświęcić pewną ilość czasu, to rozsądnym byłoby częstsze obradowanie i przez to skrócenie sesji do rozsądnych granic.
- **radny Janusz Krakowian** – odnośnie pomocy prawnej: paragraf 18 b pkt 8 przyjętego Statutu dokładnie to opisuje: *Przewodniczący Sejmiku udziela radnym niezbędnej pomocy*. Niezbędnej, zatem również i prawnej.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „poddam pod głosowanie poprawkę Pana Radnego Pollaka, z tymi zastrzeżeniami, o których mówiłem. Wniosek Pana Radnego Czerwińskiego nie ma charakteru poprawki do tekstu, tylko jest raczej postulatem, który będzie realizowany w miarę potrzeby.

Głosowanie nad drugą poprawką radnego Pollaka: w paragrafie 7 dodać punkt 6 „Przewodniczący Sejmiku ma obowiązek zapewnić obsługę prawną radnym Sejmiku, bez względu na ich poglądy polityczne”:

za	9
przeciw	24
wstrzym.	3

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach położonych w Rabce przy ulicach: Dietla 1 i Nowy Świat 11, 11 A, 13 A, 17, 19, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/375):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Budżetu.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – najemcy lokali, o których mowa w załączniku do uchwały przesłali wnioski o wykup mieszkań. Po analizie przesłanych dokumentów obliczono sumy bonifikat, których suma przekroczyła 75 %, zatem konieczna jest zgoda Sejmiku na ich udzielenie, zgodnie z przyjętymi *zasadami gospodarowania mieniem...*

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym, na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze”, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Pyrzowicach (druk II/377):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Rozwoju oraz Komisji Budżetu.
- **Wicemarszałek Jan Grela** –w nawiązaniu do treści zawartych w uzasadnieniu do uchwały można dodać, że stacja radiolokacyjna to inwestycja rządu 12 mln dolarów. Stacja obejmie zasięgiem południową Polskę. Lokalizacja została ustalona przez specjalistów z przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze”. Istnienie tego urządzenia wprost przekłada się na bezpieczeństwo lotów, zatem przewoźnicy będą wybierali to lotnisko, co zwiększy jego dochody.
- **radny Rajmund Pollak** – dużo korzystniejsze dla Województwa byłoby wydzierżawienie działki. Gwarantuje to stałe dochody. Jeśli taka stacja jest konieczna, to „Porty Lotnicze” zapłacą odpowiednią kwotę. Sprzedaż będzie jednorazowym wpływem do budżetu. Nie ma przeszkód, by na terenie dzierżawionym stawiać urządzenia techniczne. Można zagwarantować w umowie, że dzierżawy nie wypowie się przez określoną liczbę lat. Po wejściu Polski do Unii wartość ziemi wzrośnie.
- **radny Antoni Sosnowski** – czy istnieją inne przesłanki, niż wyszczególnione w uzasadnieniu do uchwały wskazujące na korzyść w zbyciu tej nieruchomości ? Czy w świetle zbliżającej się prywatyzacji przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze” zasadnym jest wspomniana sprzedaż ? Co stoi na przeszkodzie, by urządzenia te instalować na gruncie stanowiącym nadal własność Województwa ?
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – można dyskutować nad tym jeszcze długo, ale wówczas urządzenia te pojedą albo do Poznania, albo Szczecina. Te lotniska tylko na to czekają. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym ma na celu przyśpieszenie procedury. „Porty Lotnicze” podjęły się budowania tego urządzenia dla południowej Polski. Ma ono znaczenie nie tylko lotnicze, ale również meteorologiczne. Rezygnacja z tego byłaby wyrazem braku rozsądku. Jeśli to urządzenie stanie w Pyrzowicach, to nasze lotnisko zostanie ujęte w wykazie lotnisk międzynarodowych. Póki co,

takim sprzętem dysponują tylko Gdańsk i Warszawa. Nie jest to wcale szantaż, raczej apel do rozsądku. Jeśli my tego nie zrobimy, kto inny chętnie zagospodaruje te urządzenia. Zgodnie z prawem muszą one być własnością państwa.

- **radny Rajmund Pollak** – „Pan Panie Marszałku odpowiedział nie na temat, a do tego próbuje nas Pan przestraszyć. Nie widzę żadnych przeszkód, a tym bardziej to podkreśla prawo unijne, że jeżeli to ma być własnością państwa, to dlaczego nie może być na terenie państwa, czyli na terenie samorządu. Nie rozumiem jaki jest problem, żeby to wydzierżawić, a nie sprzedawać. Nie podano tutaj za jaką cenę to się chce sprzedać. To też jest pewne niedopatrzenie, bo jeżeli Państwo się powołujecie na operat szacunkowy, to należałoby ten operat dołączyć do projektu uchwały. Bo my jako radni mamy prawo wiedzieć, z jaką cenę to się chce sprzedać, bo ja przypuszczam, że z dzierżawy to w ciągu roku można by dostać z 12 arów więcej, aniżeli ze sprzedaży”.

- **radny Antoni Sosnowski** – w związku z tym w umowie należy zawrzeć klauzulę, że w wypadku prywatyzacji przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze” samorząd województwa miał prawo pierwokupu tej nieruchomości.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie ma się nad czym zastanawiać. Otrzymujemy aparaturę za 12 mln, z prowincjonalnego lotniska robimy międzynarodowe. Im jest potrzebne tylko 1200 m². Mamy ambicje, czy nie ? Jeśli nie, sprzęt pojedzie gdzie indziej. Skoro chcą zainwestować, to ten kawałek ziemi chcą kupić. Ile można uzyskać z dzierżawy takiego kawałka ? 10 zł, 20 za metr kwadratowy ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	6

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny na cel publiczny nieruchomości położonej w Jeziorowicach gmina Żarnowiec, na rzecz starostwa Powiatowego w Zawierciu (druk II/381):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetu a także Komisji Edukacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wkład własny dla projektów zgłoszonych do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (druk II/380):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Rozwoju a także Komisji Budżetu.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w ramach przygotowań do składania wniosków o środki unijne, przygotowanych wraz z innymi jednostkami samorządu jest 7 wniosków w dziedzinie kultury (m.in. Muzeum Górnictwa w Zabrze, projekt związany z Zespołem Pieśni i Tańca „Śląsk”, Muzeami w Pszczynie, Bielsku). Jednym z wymogów jest zabezpieczenie środków na wkład własny. Jest to uchwała intencyjna, ponieważ nie wiadomo jeszcze, które z nich będą realizowane.
- **radny Rajmund Pollak** – jakie są szczegóły projektu dotyczącego Muzeum w Bielsku ? [odpowiedź z sali]

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii „drogi wojewódzkiej” obecnej drogi nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyna) (druk II/378):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Rozwoju.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – uchwały dotyczą dwóch czynności: inicjatywy subregionu zachodniego, dotyczącej przekwalifikowania drogi 935 na drogę krajową, co za tym idzie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej pozbawienia tejże drogi kategorii „wojewódzkiej”. Taki jest tryb postępowania – uchwały podlegają zaopiniowaniu przez Ministra Obrony Narodowej oraz Ministra Infrastruktury.

- **radny Bernard Szweda** – dlaczego jest propozycja zmiany statusu tej drogi tylko do Pszczyny, a nie do granicy z Małopolską, lub dalej do Oświęcimia. Ruch z tej drogi koncentruje się właśnie w kierunku na Oświęcim. Jest tam jedno z największych nasileń ruchu w całym województwie. Zarząd w ogóle o ta drogę nie dba, jest ona systematycznie niszczona.

- **radny Rajmund Pollak** – władze województwa zupełnie nie dbają o dobrą współpracę z sąsiednimi regionami, w tym wypadku z Małopolską. To jest klasyczny przykład. Ta droga powinna być uznana za krajową na odcinku z Raciborza do Oświęcimia. Więzy z Oświęcimiem, mimo iż leży w innym województwie zostały zachowane. Powinniśmy zadbać o to, aby ich nie dezorganizować. W paragrafie 1 uchwały należy dopisać, po słowie Pszczyna, słowo Oświęcim. Jest pytanie, czy Sejmik jest władny do ustalenia statusu drogi krajowej. Powinien się wypowiedzieć radca prawny.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – nie jest do końca prawdziwym sformułowanie, że droga od Pszczyny na Oświęcim ma największe natężenie ruchu. Przedmiotem wniosku była droga na odcinku Racibórz – Rybnik – Pszczyna. Chodziło o pokazanie, że jest potrzebny taki ciąg komunikacyjny (krajowy) biegnący prostopadłe do głównych tras. W proponowanym przebiegu droga ta będzie łączyć się z innymi drogami krajowymi. Gdyby iść za proponowanym tokiem rozumowania należałoby ciągnąć dalej zmianę kategorii do Oświęcimia, Wadowic, czy Krakowa. Chodziło o rozwiązanie regionalne, mieszczące się w ramach regionu. Nie można zmieniać kategorii drogi do granicy województwa. Od strony formalnej Sejmik przyjmie uchwał, do której załącznikiem będzie uchwała właściwa, która zostanie podjęta po zaopiniowaniu przez właściwych ministrów.

- **radny Bernard Szweda** – dalej nie ma odpowiedzi na pytanie dlaczego tylko do Pszczyny. Dlaczego status drogi krajowej ma się kończyć w Pszczynie, a nie np. w Oświęcimiu ? Byłoby to kompleksowe załatwienie sprawy ?

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – nie można prowadzić drogi krajowej do granicy województwa. Drogi krajowe muszą łączyć się z krajowymi, to nie podlega dyskusji. Oświęcim nie leży w naszym województwie, zatem nie może tam być nic zrobione.

- **radny Antoni Waleczek** – być może rozwiązaniem byłaby zmiana kategorii na odcinku Chrzanów – Jaworzno. Co z pracami na obwodnicy Pszczyzny ?

- **radny Piotr Zienc** – charakter tej dyskusji budzi zdziwienie ...[koniec kasety]... sprawa związana jest z wnioskiem, jaki złożyły zainteresowane gminy i ma swój konkretny zasięg. Kwestia dalszego przebiegu drogi (zmiany kategorii) zależeć będzie od starań tamtejszych władz samorządowych.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – jest to inicjatywa miast, które od wielu lat pracują nad problemem, mają zabezpieczone korytarze. Omawiana trasa łączy się z dwoma innymi drogami krajowymi. Obwodnica pszczyńska: jest zawarte porozumienie z burmistrzem Pszczyzny. Oszacowanie wartości gruntów dokona miasto – był to wniosek mieszkańców. Część wycen została już zrobiona. Są tam 102 działki, które wchodzą w układ tej drogi.

- **radny Rajmund Pollak** – Pan Dyrektor Stumpf nie odpowiedział na pytanie jaki będzie status drogi w okresie po pozbawieniu jej statusu drogi wojewódzkiej, a przed przyznaniem statusu drogi krajowej. Co do opinii samorządów: Miasto Pszczyzna chciałoby, aby ta droga była przedłużona aż do Oświęcimia. Są to dwa ośrodki turystyczne, stąd ważna jest dobra komunikacja pomiędzy nimi.

- **Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego** – po procedurze uzgodnień, po podjęciu wszystkich uchwał do końca grudnia będzie to droga wojewódzka, a od stycznia przyszłego roku krajowa. Droga nie może być bez kategorii, nawet przez jeden dzień. Nie o to chodzi dokąd może być droga krajowa, tylko o to, z jakim wystąpiono wnioskiem. Wniosek dotyczył tylko drogi 935, która zaczyna się w Raciborzu a kończy w Pszczyźnie. Można podejmować próby przekwalifikowania również innych dróg, w tym przypadku działamy w oparciu o inicjatywę dotyczącą tylko tego konkretnego odcinka.

Głosowanie nad uchwałą:

za

34

przeciw	0
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia obecnej drogi wojewódzkiej nr 935 (Racibórz – Rybnik – Żory – Pszczyna) do kategorii dróg krajowych (druk II/379):

- **radny Rajmund Pollak** – jest to uchwała intencyjna. W paragrafie 1 po słowie Pszczyna należy dodać: Oświęcim. Można zmienić numery dróg, jeśli droga 935 kończy się w Pszczynie i napisać: zaopiniować zaliczenie drogi Racibórz – Rybnik – Pszczyna – Oświęcim do kategorii dróg krajowych.
- **radny Piotr Zienc** – „jak słucham Radnego Pollaka, to już nerwowo nie wytrzymuję. Jest to przykład niekompetencji, tak daleko idącej, że żadne słowa nie oddadzą istoty sprawy. Jak możemy, jako Sejmik, podejmować uchwałę jeżeli nie ma stanowiska prezydenta, czy burmistrza zainteresowanej gminy. To tak, jakbyśmy chcieli przeznaczyć np. 400 tys. zł na basen w Mikołowie, a władze miasta nie stwierdziłyby w ogóle czy jest potrzebny. To, co radny Pollak mówi i o co wnioskuje, jakie pytania zadaje, to jest kpina z zasad dobrego wychowania i nie mieści się w kategoriach jakiegoś porządku demokratycznego”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie mogę poddać pod głosowanie poprawki radnego Pollaka, bo ona nie spełnia żadnych wymogów formalnych, czy merytorycznych. Jeśli Pan Radny Pollak chciałby osiągnąć intencję, którą przedstawił, to musi to zrobić inną drogą.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Raciborzu (druk II/376):

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – jest to konsekwentna realizacja podjętej kiedyś przez Sejmik decyzji o przekształceniu Kolegium Nauczycielskiego w Raciborzu w Państwową Wyższą Szkołę Zawodową. Uchwała zamyka procedurę.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Szpitala – Centrum Psychiatrii w Katowicach (druk II/374):

- **radny Janusz Krakowian** – ta zmiana nie będzie za darmo. Trzeba będzie zmienić tablice, pieczętki, druki, będzie zmiana wpisu w rejestrze.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – chodzi o to, że określenie szpital funkcjonujące w nazwie niedokładnie charakteryzuje jednostkę. Oprócz szpitala są tam także poradnie, ambulatorium, zatem dotychczasowa nazwa może wprowadzać w błąd. Może to mieć też znaczenie np. w sprawach czysto formalnych, czy np. w kontaktach z płatnikiem.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	2
wstrzym.	1

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (druk II/382):

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Statutowej.

- **radna Jadwiga Hyrczyk-Franczyk** – projekt uchwały w tej sprawie trafia po raz trzeci pod obrady. Działalność Komisji wygasła w grudniu ubiegłego roku. w roku bieżącym Sejmik powołał nową komisję w składzie ośmioosobowym. Komisja ta po analizie i dyskusji na temat sposobu działania postanowiła raz jeszcze wystąpić o zmianę uchwały I/28/4/2000.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (druk II/383):

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – sprawa była poruszana na Konwencie i padła propozycja, aby skład Komisji pozostał bez zmian, mianowicie: Jadwiga Hyrczyk – Franczyk - przewodnicząca, Alojzy Lysko - wiceprzewodniczący, Eugeniusz Mikołajczak - wiceprzewodniczący, członkowie: Marian Gajda, Karol Stasica, Leszek Czerwiński, Marian Maciejczyk, Ludgarda Buzek.
- **radny Rajmund Pollak** – „przede wszystkim nie rozumiem dlaczego tutaj Przewodniczącym znowu jest przedstawiciel SLD. Nie rozumiem dlaczego wiceprzewodniczącym jest Pan Lysko... oczywiście... tutaj ja myślę, że jeśli chodzi o odznaki honorowe, to trzeba być honorowym, żeby przydzielać. Nie można mówić, że nie wolno jakiegoś radnego dopuścić do głosu. Jak taki człowiek może brać udział w przyznawaniu odznak honorowych, jak próbuje pozbawić honoru jednego z radnych...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – proszę na temat – czy są inne propozycje ?
- **radny Rajmund Pollak** – „poza tym uważam, że nie może być zakulisowych gier w postaci tego całego stowarzyszenia, które się spotyka o dziewiątej rano, poza *Regulaminem*, bo nie ma w *Regulaminie* jakichś ustaleń poza tą salą. Konwent nie jest instytucją...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – czy to jest propozycja poprawki do uchwały ?

- **radny Rajmund Pollak** – „uważam, Pani Przewodnicząca, że kandydatury do tak poważnej kapituły winny zapadać tutaj. Ja bym widział np. na przewodniczącego kogo innego, proponowałbym, żeby przewodniczącym został Pan Sosnowski. Wiceprzewodniczącym – dobra kandydatura byłaby Pana Olbrychta. Moim zdaniem osoby, które mają przyznawać odznaki honorowe powinny się... ja nie mam nic przeciwko Pani, tylko uważam, że już za dużo komisji jest zdominowanych przez SLD. Przynajmniej jedna powinna mieć przewodniczącego spoza SLD. Moim zdaniem nie może Konwent decydować za Sejmik, bo Pani to tak przedstawiła, że Konwent rano zdecydował i nawet nie raczyliście Państwo radnym dostarczyć pełnej listy nazwisk. Pani szybko przeczytała – ja tu zanotowałem 4 nazwiska. Więc znowu jest źle przygotowana uchwała, bo uchwała powinna zawierać... a ponadto moim zdaniem to powinno być tak, że – no, niestety – jest jakaś dyskusja nad kandydaturami i jest jakieś uzasadnienie, dlaczego ten kandydat, a nie inny. Nie tylko z klucza partyjnego. Największe zastrzeżenia mam tu do Pana Wiceprzewodniczącego Lysko, bo nie może przyznawać odznaczeń honorowych człowiek, który chce pozbawiać honoru inne osoby”.

- **radny Janusz Krakowian** – „powiem w ten sposób: oczywiście Pan Radny Pollak ma rację, że nie powinno się na Konwencie ustalać. Ja rozumiem, że tam nie zostało ustalone, że tam zostały przedstawione propozycje, które teraz będziemy przyjmować. Po drugie: od momentu, kiedy ja zostałem radnym Sejmiku – powiem tak, że Pan Alojzy Lysko jest człowiekiem, który jak najbardziej zasługuje na to, żeby się w tej Komisji znaleźć”.

- **radna Jadwiga Hyczyk-Franczyk** – „nie chciałam się powtarzać, ale zaznaczyłam – przecież myśmy prowadzili szczegółowe debaty na sesji 26 stycznia, i nie kto inny, jak my wszyscy, wybraliśmy ten skład. Więc Pan Pollak powinien pamiętać i wiedzieć, że nie było to jakieś ustalenie z Konwentu, tylko to jest uchwała Sejmiku. Ten skład proponujemy, żeby pozostał. Ja wcale się nie upieram przy tym i zdaję sobie sprawę z ogromu obowiązków, jeżeli będą inne propozycje bardzo chętnie ustąpię. Chciałam powiedzieć, że z Panem Alojzym Lysko bardzo dobrze mi się współpracowało w poprzedniej Komisji i pełna uznania dla niego”.

- **radny Marian Gajda** – „ja rzadko zabieram głos, ale z przykrością wysłuchuję takich wystąpień, do jakich dochodzi dzisiaj na sesji. Obrażanie się, że ktoś zwrócił uwagę, w ten, czy inny sposób ? To jest przerażające wystąpienie Pana Radnego. Panie Radny ! Stwierdzam kategorycznie, jestem drugą kadencją radnym, jestem po raz drugi w komisji odznaczeń – to jest jedyny człowiek, który potrafi docenić to, co ludzie robią w tym województwie ! Nie ma interesów własnych, prywatnych, co się u niektórych

zdarza ! I u Pana to samo ! Dlatego jestem oburzony takim postępowaniem i takim określaniem nas radnych ! Bo dzisiaj padło na Pana Lysko, jutro padnie na mnie, pojutrze na kogo innego ! Jak tak może być ?! Przepraszam.

- **radny Jan Olbrycht** – *Regulamin* dzisiaj uchwalony dokładnie pokazuje, jak należy się zachowywać w sytuacji, gdy są takie problemy, stąd apel o wykorzystywanie tych możliwości. Przewodniczący klubów mają możliwość spotkania przed sesją i wymiany poglądów, poinformowania co zamierzają. To ciało nie podejmowało decyzji, tylko dokonywało uzgodnień. Co do funkcji wiceprzewodniczącego komisji: dziękuję – odmawiam !”
- **radny Rajmund Pollak** – „nie powinien przyjąć się tu zwyczaj, że nie wolno nikogo krytykować. Pan mi odmawia prawa, żebym ja stwierdził, że ja uważam, że ktoś nie powinien być wybrany na funkcję – ja mam do tego prawo ! Natomiast, jeśli Pan mówi, że ktoś ma jakiś prywatny interes, to proszę powiedzieć kto i jaki interes załatwia, bo ja bardzo chętnie będę walczył z takim człowiekiem...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! To nie dotyczy meritum”.
- **radny Rajmund Pollak** – „uważam, że uchwała nie została w sposób merytoryczny przygotowana, bo tych nazwisk tu nie ma. Pani Przewodnicząca powiedziała, że to było uchwalone poprzednio. Ja bardzo przepraszam, ja widzę przed sobą projekt uchwały. Jeżeli my to mamy uchwalać dzisiaj, to to się nazywa projekt uchwały i w związku z tym powinny tu być nazwiska”.
- **radny Grzegorz Makowski** – chciałbym zgłosić 2 wnioski. Wniosek pierwszy o zaakceptowanie składu uzgodnionego na Konwencie, drugi o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.
- **radny Antoni Sosnowski** – w związku z powoływaniem się w trakcie dyskusji na *Regulamin* dzisiaj uchwalony – wejdzie on w życie 14 dni po ogłoszeniu *Statutu* w dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Ponadto, nie wyrażam zgody na kandydowanie w skład Komisji.
- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – odczytała proponowany skład Komisji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	1

wstrzym. 0

- **radna Małgorzata Ochęduszko - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – na wniosek Komisji Zdrowia 15 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego (druk II/386):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w materiałach dotyczących sprawy dostarczono również wniosek Prezydenta Jaworzna. Sprawę analizowała też Komisja Statutowo-Regulaminowa.
- **radny Alfred Brudny** – do Komisji wpłynął wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii na temat rozwiązania stosunku pracy z radnym Tadeuszem Fudałą. Komisja spotkała się w tej sprawie dwukrotnie, miała okazję wysłuchać obu stron i rozważyć argumenty. Chciano ustalić, czy zachodzi związek tego zdarzenia z wykonywaniem mandatu radnego. W wyniku dyskusji Komisja wydała opinię negatywną w stosunku do projektu uchwały.
- **radny Antoni Piechniczek** – sprawa dotyczy człowieka od lat związanego ze sportem, a dzisiaj w sporcie pracują albo ludzie bardzo bogaci, albo tacy zapaleńcy jak Tadeusz Fudała. Być może ta działalność spowodowała, iż radny Fudała został narażony na pewne zarzuty, czy inwektywy. W pełni podzielam pogląd Komisji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w uzasadnieniu do uchwały opisano stan prawny związany z podejmowaniem tego typu uchwał.

Głosowanie nad uchwałą:

za	0
przeciw	29
wstrzym.	7

19. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zawarcia porozumienia w sprawie przygotowania i realizacji inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa Katowice – Dąbrowa Górnicza (druk II/389):

Pan Jacek Stumpf, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego – uchwała wyraża pewną intencję – jest przygotowaniem do tematu. Jak dotąd samorząd województwa nie angażował środków na realizację DTŚ na odcinku Katowice – Gliwice. Były to środki albo z kredytu zaciągniętego przez rząd, bądź z rezerwy subwencji ogólnej. Byłoby dobrze utrzymać nadal taki model finansowania. Na wniosek miast leżących na wschód od Katowic podjęto rozmowy w celu ustalenia koncepcji przebiegu drogi, która spełniałaby dla Mysłowic, Sosnowca, Będzina, Dąbrowy Górniczej takie funkcje jak DTŚ ...[koniec kasety]... Nie podejmowano tam żadnych prac koncepcyjnych od lat siedemdziesiątych z uwagi na dwie istniejące tam już drogi zbierające ruch z centrów tych miast. Układ ten projektowano w latach, kiedy wydawało się, że natężenie ruchu, które mamy obecnie będzie dopiero około roku 2015 lub 2020. Dopiero po zaprojektowaniu będzie możliwe uzyskanie wszystkich danych, zwłaszcza projekcja kosztów. Województwo miałoby nadzór nad tymi pracami – oczywiście montaż finansowy następowałby po konsultacjach i przy udziale miast. Wstępne prace studialne potrwają około 1,5 do 2 lat. Projekt pod środki strukturalne i rozpoczęcie prac, to nie wcześniej niż rok 2007.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – „nie jest tak, że na to nie będą wydatkowane żadne środki, ponieważ w punkcie 3 jest mowa, że „działanie obejmuje m.in. pełnienie funkcji inwestora, opracowanie projektów planów rzeczowych i finansowych, stworzenie montażu finansowego, koordynowanie projektów. DTŚ jest ulubionym tematem, tak jak zresztą Stadion Śląski, w który wchodzi olbrzymie środki. Pan Marszałek w poprzednim wystąpieniu był łaskaw wspomnieć, że w 2007 roku mnie tu już nie będzie. Ja chciałem Panu powiedzieć, że to Pan Bóg będzie decydował, gdzie ja będę, a nie Pan. Ja życzę nam, również Panu, żebyśmy się tu w 2007 roku spotkali, bo ja wszystkim dobrze życzę. Uważam, że taka uwaga była dosyć przykra. Co do środków: mnie dziwi, że jest takie olbrzymie skoncentrowanie na jednej inwestycji natomiast równocześnie są potwornie zaniedbane drogi wojewódzkie, drogi na Żywiecczyźnie, drogi w powiecie cieszyńskim. Nawet

w tej chwili podczas przebudowy tam jest dziura na dziurze i wydaje mi się, że mimo że Pan nie chce się wdawać w tą dyskusję, no nie powie mi Pan, że jest bez wpływu fakt, że Pan jest z Sosnowca. W związku z tym, jest to w jakiś sposób wykorzystanie swego stanowiska na działanie na rzecz własnego regionu z pominięciem innych subregionów. Moim zdaniem, tak samo, jak Pan powiedział tu o kwocie – jak Pan dobrze wie to DTŚ w całości, to nie jest Jak Pan powiedział ponad 600(?) tys. zł, tylko to będzie na pewno w sumie, to przekroczy 200 mln zł, licząc wszystkie lata. Dlatego, moim zdaniem Zarząd Województwa powinien się skupiać na wszystkich drogach w województwie, a nie robić jakieś preferencje i stawiać się inwestorem dla tak kosztownej inwestycji. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

- **radny Antoni Sosnowski** – koncepcja DTŚ nie powstała ani dzisiaj, ani rok temu – powstała w latach siedemdziesiątych. Wtedy powstały też projekty, które obecnie zostały zubożone. Gdyby nie to prawdopodobnie udałoby się pozyskać większość kwoty 168 mln, która przeznaczona była na dwie aglomeracje. Zaniechano pomysłu stworzenia ekspresowej linii tramwajowej, ale być może do pomysłu należy wrócić ?
- **radny Grzegorz Makowski** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów przyjęła argumentację Zarządu w tej sprawie. Koncepcja warta jest poparcia, wszyscy zdają sobie sprawę jak bardzo potrzeba nam dużej ilości dobrych dróg.
- **radny Jan Olbrycht** – na którejś z kolejnych sesji należałoby poświęcić czas na całościowe omówienie koncepcji rozwiązań komunikacyjnych, które przygotowuje Ministerstwo Transportu. Przedłużenie DTŚ jest dobre, ale należy to pokazać w szerszym kontekście. Czy Zarząd przewiduje wystąpienie o status drogi ? Chodzi o przyjęcie takiego, który byłby korzystniejszy z punktu widzenia pozyskiwania środków europejskich.
- **radny Marian Gajda** – znowu wracamy do własnych interesów. Kiedy mowa jest nie o terenie bielskim, padają słowa nie robić gdzie indziej, tylko na terenie Bielska. Zrobiłem takie porównanie - ponieważ były zarzuty na Komisji Rewizyjnej, że nie robi się w dawnym województwie bielskim – ile dróg jest finansowanych. Największe pieniądze na drogi, w porównaniu do ilości dróg wojewódzkich, idą na teren Bielska. Nie mam pod ręką dokładnych danych, ale później się mówi, że ktoś tam swoje sprawy widzi najpierw.
- **radny Rajmund Pollak** – „chciałbym, żeby to, co Pan Radny powiedział przelało się na papier, żeby przekazano do Prezydenta Miasta Bielska jakie środki będą przekazane na te drogi. Jeśli Pan twierdzi, że są jakieś duże środki, to ja się bardzo cieszę. Natomiast to, że ja zabiegam o tematy Cieszyna, Żywca, Bielska, Częstochowy, Katowic również, to wynika z tego,

że jestem radnym Sejmiku i mam obowiązek służyć swoim wyborcom. Nie ma to nic wspólnego z partykularyzmem, bo gdybym był partykularny... to inaczej wygląda. Nie jestem członkiem żadnej rady nadzorczej, nie jestem członkiem żadnego Zarządu i również nie prowadzę żadnej działalności gospodarczej – żeby było jasne. Proszę tutaj nie mówić o partykularyzmie, bo jeśli chodzi o interes, to ja tak samo walczę jeśli chodzi o górnictwo... Bardzo proszę, żeby Pan mnie tu nie obrażał Panie Radny Gajda !”

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – sprawa dotycząca działania na drogach wojewódzkich: mamy ich 1230 km i nie obejmują one żadnych odcinków w miastach na prawach powiatów, żadne środki finansowe do Bielska w związku z tym nie pójdą. Panie Radny ! Proszę przyjąć to do wiadomości. Mowa była o powiecie bielskim, a to jest znacząca różnica. Proponowana uchwała ma na celu poparcie inicjatywy lokalnej, podobnie jak w było w przypadku przekwalifikowania dróg wojewódzkich. Co do pytania radnego Olbrychta: nawet gdyby przekwalifikować DTŚ na drogę krajową, to ona i tak przebiega przez miasta na prawach powiatu, zatem i tak same musiałyby się starać o środki unijne.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	1
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej z uwzględnieniem dofinansowania przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu na rok 2004 (druk II/390):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – materiał został Państwu Radnym dostarczony, jest też pozytywna opinia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dokonania darowizny nieruchomości, położonej w Bielsku Białej przy ulicy Legionów 25, na cel publiczny na rzecz tworzonej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Bielsku Białej (druk II/391):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetu.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w przeszłości Sejmik wyraził wolę przekształcenia Kolegium Nauczycielskiego w Bielsku w wyższą szkołę zawodową, która przejęłaby też zadania, które realizuje dzisiaj Kolegium. Pozwoli to studentom na uzyskiwanie tytułu licencjata. Wniosek o utworzenie takiej szkoły powinien być zaopatrzony w uchwałę intencyjną organu prowadzącego. Przekazanie majątku jest gwarancją, że szkoła nie będzie zaczynała działalności od zera.
- **radny Rajmund Pollak** – popieram ten wniosek Zarządu. Proponuję, aby Sejmik przyjął uchwałę.
- **radny Stanisław Zapala** – jest to sprawa, która dotyczy też Komisji Edukacji. Proszę, na przyszłość, aby również tam tego typu rzeczy trafiały.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – sprawa nie była rozpatrywana oficjalnie na Komisji Budżetu. Dzisiaj była próba wymuszenia tego (opinii ?).
- **radny Grzegorz Makowski** – to prawda ! Ten dokument został puszczone przeze mnie obiegiem w dniu dzisiejszym. Komisja Budżetu zgodziła się kiedyś na to, że będą sprawy, które trzeba będzie załatwiać w ostatniej chwili, stąd wypowiedź przedmówcy nieco dziwi.

[wniosek z sali o zamknięcie dyskusji]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – większością głosów zdecydowaliśmy o zamknięciu dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

21 a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (druk II/392):

- **radny Jan Olbrycht** – w najbliższy poniedziałek zbiera się w Warszawie Komitet Monitorujący ZPORR. Chodzi o wyrażenie braku zgody na zapis, który uniemożliwia szpitalom powiatowym pozyskiwanie środków.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – w marcu Minister Gospodarki przygotował czwartą wersję dokumentu. Wykluczono szpitale, których organem założycielskim jest powiat. W naszym województwie jest to kilkadziesiąt placówek, które nie będą mogły uzyskać środków strukturalnych. Sytuacja jest niezrozumiała, zwłaszcza że jest u nas dużo miast na prawach powiatu. Może to być krzywdzące w przypadkach kiedy szpital jest powiatowy, ale ma oddziaływanie wojewódzkie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – argumentów jest wiele, aby unikać takich rozgraniczeń w dokumentach dotyczących ZPORR, zwłaszcza, iż o stopniu referencyjności nie decyduje to, kto jest organem prowadzącym. Jeśli mogą występować szpitale kliniczne, to dlaczego nie mogą szpitale, na terenie których utworzono oddziały kliniczne.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

21 b. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału kraju na jednostki statystyczne NUTS 1 (druk II/394):

- **radny Leszek Czerwiński** – statystyka zawsze do czegoś służy. Są tam określone granice liczby ludności (od 3 do 7 mln). Jednym z podstawowych celów Unii jest koncentracja środków pod względem geograficznym i funkcjonalnym. Województwo śląskie różni się pod tymi względami od Małopolski. Na Komisji Rozwoju dyskutowano też o alokacji środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Na najbliższe 3 lata sprawa jest załatwiona, ale co będzie dalej. Stąd apel o poparcie tej uchwały.
- **radny Bernard Szweda** – było już głosowanie w tej sprawie na jednej z poprzednich sesji. Czy od czasu tamtej dyskusji na Sejmiku Marszałek

zajmował stanowisko w tej kwestii i czy popierał pomysł połączenia w jedną jednostkę z Małopolską ?

- **radny Rajmund Pollak** – „moim zdaniem, to w ogóle to całe NUTS jest jednym wielkim żartem i bym powiedział wręcz ingerencją w wewnętrzne sprawy Polski przez Unię Europejską. Jakim prawem Unia Europejska próbuje narzucić niepodległemu państwu jakieś nowe podziały. Myśmy nie powinni się naginać w ten sposób. Nawet dziś było powiedziane przez Pana Marszałka Olbrychta, że myśmy powinni spełniać warunki, żeby uzyskać pieniądze z Unii Europejskiej. Tu jest przykład działania Unii, która narzuca od drugiej strony nam swoją wolę na jakieś nowe podziały dotyczące statystyki, a wiadomo, że zaczyna się od statystyki a kończy się na decyzjach konkretnych. Ja uważam, że całe to NUTS należy uznać jako niewypał i powinno być stanowisko, że my jako radni nie zgadzamy się na to, żeby UE narzucała nam tu jakieś podziały statystyczne. Chciałbym przypomnieć, że Słowacja ma 5,5 mln ludzi a ma 17 województw. W tej chwili ktoś wymyślił żeby z Polski zrobić 6 albo 7 regionów. Jestem przekonany, że to jest tylko preludium żeby zbadać opinie publiczną. Jeżeli opinia publiczna zaprotestuje, to Unia się wycofa, a jeśli będzie cisza to Unia narzuci. I jeszcze tu będą radni, którzy powiedzą, że to musimy zrobić, bo tego chce Bruksela. My jesteśmy w Polsce, jest to niepodległe państwo i po co nam jakieś NUTS ?”
- **radny Jan Olbrycht** – Sejmik wyraził już w tej sprawie stanowisko. Polska jest oczywiście całkowicie wolna jeśli chodzi o sposób zakwalifikowania swoich jednostek administracyjnych. Od czasu kiedy Sejmik się tym zajmował Komisja Wspólna Rządu i Samorządu zaopiniowała wersję „6” pozytywnie, również resorty i zespół międzyresortowy. Ministerstwo Gospodarki przygotowuje od nowa projekt ustawy o rozwoju regionalnym ...[koniec kasety]... zabieg statystyczny na poziomie NUTS 1 będzie służył kolejnym rządowi polskiemu do prowadzenia polityki wewnętrznej. Partnerem w polityce regionalnej będzie nie województwo, ale większa jednostka. To nasz pomysł na realizowanie polityki wewnętrznej, a nie wymysł Brukseli. Prace nad jednostkami jeszcze trwają, mamy jeszcze szanse choć sytuacja nie jest łatwa. Co do Unii: państwa uzgodniły jakimi będą się posługiwać narzędziami – ich realizacja jest kwestią każdego państwa.
- **radny Piotr Zienc** – wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały.
- **radny Bernard Szweda** – na pytanie z Brukseli dotyczące podziału statystycznego, panowie Hausner i Janik zasugerowali rozwiązanie polegające na połączeniu Śląska i Małopolski.

- **Marszałek Michał Czarski** – cała sprawa z poparciem dla planu wspólnej jednostki z Małopolską wzięła się z dezinformacji prasowej, która zresztą została zdementowana. Jediną oficjalną informacją w tej sprawie jest pismo Zarządu, w którym padła propozycja, aby województwo śląskie stanowiło jedną, samodzielną jednostkę statystyczną, lub zostało połączone razem z województwem opolskim. Pismo przesłano 18 lutego do międzyresortowego zespołu ds. nomenklatury jednostek statystycznych. Ideą było łączenie regionów równorzędnych w jednostki statystyczne. Połączenie Śląska i Małopolski miało zapewne wzmocnić pozycję przy absorbowaniu środków.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w pierwszej części posiedzenia radny Pollak zapytywał o nazwę antybiotyku. Nie podam jego nazwy z trybuny, by uniknąć posądzenia o kryptoreklamę.
- **radny Rajmund Pollak** – obieg informacji nie jest najlepszy. Do radnych nie dochodzą na czas informacje dotyczące znaczących dla województwa wydarzeń. Komitet Sterujący: powinna być specjalna sesja dotycząca sposobu podziału środków, które mają napłynąć z Unii Europejskiej. Sejmik nie może być tylko informowany o tym, co Komitet postanowił. Sejmik ma być ciałem decyzyjnym, tymczasem tworzy się nowa, niekonstytucyjna, niesamorządowa władza. Jeśli Komitet będzie decydował o środkach znacznie większych od budżetu województwa, to znaczenie Sejmiku zostanie zmarginalizowane. Sprawozdanie Zarządu: jeśli radni otrzymują materiał w dniu sesji, to jest mała możliwość odniesienia się do niego. Gdyby dotyczyło okresu do dnia wysyłki materiałów na sesję, a reszta była uzupełnieniem w trakcie posiedzenia, można by było dokładniej się z nim zapoznać. Sprawa „ferworu walki”: ja działałam zawsze ze szczerych pobudek, w najlepiej rozumianym interesie województwa. Wymiana zdań – nawet kąśliwych, ale na poziomie wymiany argumentów – jest rzeczą pożyteczną. Natomiast stawianie zarzutów nie popartych faktami godzi w powagę sali. Sprawa wykorzystywania „przewodnictwa” w Sejmiku: skierowałem wniosek, który Pan Przewodniczący skwitował jednym zdaniem, które nie zawiera żadnej merytorycznej treści. Mowa jest o piśmie z dnia 5 lutego - wtedy nie wysyłałem żadnego, więc nie wiem o co chodzi. Jeżeli wniosek nie spełniał

jakichś wymagań prawnych, to jaka była przeszkoda, by przekazać go do radców prawnych, którzy napisaliby jakie posiada braki. Jeśli jednak radni są pozbawieni pomocy prawnej, to trudno, żeby każdy był alfą i omegą. Jeśli kogoś w ferworze walki dotknąłem to przepraszam i proszę o przebaczenie.

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w odpowiedzi radnemu Pollakowi: pismo z dnia 5 lutego to jest data wpływu. Pomoc radców prawnych wydaje się nieco absurdalna. Wystarczy napisać wniosek, dołączyć projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i zebrać stosowną liczbę podpisów. Do tego wystarczy przeczytać zapisy Regulaminu Sejmiku. Szczerze mówiąc nie wiem jakiej pomocy radców Pan oczekuje, by wypełnić te 4 warunki ? Wydawało mi się, że odsyłając Pana pismo z taką adnotacją zorientuje się Pan o co chodzi.
- **radny Antoni Sosnowski** - przyjęto dzisiaj nowy *Statut*. Po jego wejściu w życie kluby radnych będą się mogły składać z 4 osób o czym warto przypomnieć.
- **radny Leszek Czerwiński** – zgłosił dwie interpelacje (na piśmie) dotyczące:
 - połączenia województw: śląskiego i małopolskiego w ramach jednostki statystycznej NUTS – 1,
 - przebiegu linii kolejowej wysokich prędkości AGC i AGCT. Czy jest możliwość takiego „wyprostowania” tej linii, aby stykała się z autostradą po stronie polskiej, co dałoby możliwość stworzenia węzła logistycznego ?
- **radny Rajmund Pollak** - w piśmie użyto sformułowania „Pana wniosek z dnia 5 lutego...” Nie będę tego komentował.
- **radny Karol Stasica** – wbrew temu co było tu mówione Zarządowi należą się podziękowania, w imieniu starostwa żywieckiego i bielskiego, za przekazanie środków na instytucje oświatowe oraz rozwój obiektów sportowych.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – jak wygląda na dzień dzisiejszy sprawa Wojewódzkiego Parku Kultury ?
- **Marszałek Michał Czarski** – prowadzona była korespondencja z Ministrem Skarbu na temat Parku. Sprawa nie jest zamknięta. Zarząd złożył wstępną

ofertę. Teraz wszystko zależy od Ministra, który nie wiadomo czy będzie chciał negocjować warunki przekazania. Jest tam dużo nieuregulowanych spraw finansowych, własnościowych itp. Za kilka dni będzie u nas gościł Wiceminister Skarbu – padną zapewne pytania co myśli na ten temat. Rozmowa nie będzie łatwa, a mogą się też pojawić przeszkody natury formalno-prawnej i przejęcie nie dojdzie do skutku.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – odnośnie pytania dotyczącego linii kolejowej. Subregion zachodni złożył taki wniosek do planu zagospodarowania przestrzennego. Propozycja jest interesująca i obecnie dyskutowana. Prawdopodobnie ma szanse powodzenia.

23. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 20¹⁰.