

**PROTOKÓŁ NR XVIII/04
XVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(26.01.2004 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11¹⁰ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Karol Stasica** – w dniach 23-25 stycznia odbył się w Rajczy XII Międzynarodowy Rajd Chłopski. Przybyło około 1200 uczestników. Organizatorzy przekazują puchar i dyplom dla Województwa za zajęcie I miejsca.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. radny Paweł Wieczorek (SLD),
2. radny Janusz Krakowian (PO),

- uchwał i wniosków:

1. radny Alfred Brudny (SLD),
2. radny Longin Dobrakowski (LPR).

- **radny Janusz Krakowian** – „na sali jest obecnych w tej chwili 43 radnych”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził prawomocność obrad.

Radni nieobecni (wg listy): Jan Olbrycht.

2. Ustalenie porządku obrad:

Porządek w wersji proponowanej:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XV sesji Sejmiku.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (**druk II/339 a**).
7. Informacja o podziale Województwa Śląskiego na jednostki statystyczne NUTS.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/15/2/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Śląskiego (**druk II/352**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy między Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Styrią (Republika Austrii) (**druk II/353**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (**druk II/354**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku - Białej (**druk II/355**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Metodyczno – Edukacyjnego „METIS” w Katowicach (**druk II/356**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/27/2001 z dnia 22 października 2001 roku w sprawie określenia zasad rozliczania i ustalania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Województwo Śląskie (**druk II/363**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych administracji i obsługi jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (**druk II/362**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (**druk II/350**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**druk II/351**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk II/359**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach, funkcjonującej w strukturach Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu (**druk II/360**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Detoksykacji dla Uzależnionych od Narkotyków i Innych Substancji Psychoaktywnych,

funkcjonującego w strukturach Szpitala - Centrum Psychiatrii w Katowicach i utworzenia na bazie jego majątku Oddziału Leczenia Alkoholowych Zespołów Abstynenckich – Detoksykacyjnego (alkoholowego) (**druk II/361**).

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie stanowiącego załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/10/12/99 z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie (**druk II/349**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie propozycji przekształcenia Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk II/357**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie Planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (**druk II/358**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (**druk II/364**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (**druk II/365**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa zwrócił się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad punktu 19, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Detoksykacji dla Uzależnionych od Narkotyków i Innych Substancji Psychoaktywnych, funkcjonującego w strukturach Szpitala - Centrum Psychiatrii w Katowicach... (**druk II/361**).

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Pani Wojewodo ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Bardzo mi przykro jest, że muszę znowu zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu o pewien nietakt, który popełnił na początku, mianowicie: wpłynęło pismo z Sekretariatu Stanu, z Watykanu i uważam, że pierwszym punktem naszych obrad powinno być odczytanie podziękowania, jakie skierował do nas Jego Świątobliwość Jan Paweł II. Jest dla nas ogromnym zaszczytem, że Papież znalazł czas na to, żeby nie tylko przeczytać nasze gratulacje, ale również na nie odpowiedzieć. I dlatego Panie Przewodniczący prosiłbym o naprawienie tego błędu i jako pierwszy punkt obrad odczytać właśnie to pismo, aby znalazło się ono w protokole, bo jest dla nas bardzo ważna informacja i bardzo radosna nowina. Druga sprawa: chciałbym wprowadzić punkt obrad... mianowicie mamy

styczeń, rocznica powstania styczniowego. W tej chwili media nie pamiętają o tym ważnym zrywie narodu polskiego. Wydaje mi się, że taki krótki punkt pod tytułem „wpływ powstania styczniowego na historię Polski i Europy” powinien się znaleźć w naszym porządku obrad. Następny punkt, który proponuję, to jest: wszczęcie postępowania zmierzającego do dymisji Wicemarszałka Województwa Śląskiego, Sergiusza Karpińskiego. Ja nie będę tutaj rozwijał, bo to rozwinę w punkcie, który będzie. Natomiast... skandaliczny stan służby zdrowia w naszym regionie. Praktycznie rzecz biorąc na początku stycznia zapaść i bierna postawa Pana Wicemarszałka, który jest odpowiedzialny. Tylko powiem, że na moją interpelację, którą skierowałem w sprawie taniej insuliny dla chorych na cukrzycę otrzymałem odpowiedź, że: „w sprawie leków dla ludzi chorych na cukrzycę wyjaśniam, że sprawy te nie leżą w kompetencjach samorządu województwa. Proszę w powyższej sprawie zwrócić się do Ministra Zdrowia”. Ja chciałbym przypomnieć, że Pan Wicemarszałek Karpiński zasiada w Radzie Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia i tutaj nic nie stało na przeszkodzie, żeby od razu taki wniosek przekazał dalej do Ministerstwa Zdrowia. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że inną wagę ma zapytanie skierowane przez zwykłego radnego a zupełnie inną rangę ma pismo Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto, to co wcześniej tu wspomniałem, choćby sprawa Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach. Ja też skierowałem w tej sprawie prośbę, żeby była interwencja, na co dostałem odpowiedź, że nie wpłynęło żadne pismo. To znaczy, że według Pana Wicemarszałka Karpińskiego pismo radnego, to jest „żadne pismo”. Chcę również powiedzieć, że nie ma odpowiedzi na inny wniosek... także kwestia wykorzystywania sali audytoryjnej Biblioteki Śląskiej przez Stowarzyszenie „Ordynacka”. Ja się zwróciłem o to, żeby mi przekazano kopię, albo potwierdzenie zapłaty, że Stowarzyszenie „Ordynacka” zapłaciło za urządzoną w tej sali konferencję. Otrzymałem odpowiedź, że Marszałek Województwa Śląskiego nie jest właściwym adresatem zapytania, tym bardziej, że nie dotyczy ono spraw o istotnym dla województwa znaczeniu. Czyżby troska o finanse jednostki organizacyjnej Samorządu Województwa Śląskiego jaką jest Biblioteka Śląska nie była sprawą o istotnym znaczeniu? Poza tym, moim zdaniem, nie powinno się tak zacnej instytucji, jaką jest Biblioteka wykorzystywać do celów politycznych, organizując tam spotkania i propagandowe konferencje Stowarzyszenia „Ordynacka”. To są punkty, które uzasadniają wszczęcie postępowania zmierzającego do dymisji Wicemarszałka Województwa Śląskiego, Pana Sergiusza Karpińskiego. Prosiłbym to przegłosować jako punkt obrad jako trzeci w kolejności.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w piątek Zarząd otrzymał uchwałę Rady Miasta Rybnika, która była warunkiem, by Sejmik mógł się zająć

rozpatrzeniem sprawy Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 3. W tej sprawie potrzebna byłaby jeszcze opinia Komisji Zdrowia.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – radni otrzymali projekt tej uchwały na druku II/366. Można poddać to pod głosowanie. Pismo Sekretariatu Stanu Stolicy Apostolskiej zostało dostarczone wszystkim radnym, ale spełniając oczekiwanie radnego Pollaka treść zostanie odczytana (kopia pisma stanowi załącznik do protokołu). Co do powstania styczniowego, radny Pollak powinien sprecyzować na czym ten punkt ma polegać.
- **radny Rajmund Pollak** – tytuł punktu powinien brzmieć: *Debata na temat roli powstania styczniowego dla historii Polski i Europy*.

Głosowanie na uzupełnieniu porządku obrad o punkt: *Debata na temat roli powstania styczniowego dla historii Polski i Europy*:

za	9
przeciw	23
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „w sprawie trzeciego wniosku Pana Radnego Pollaka wyjaśniam, że pomysł, który zaproponował nie znajduje odzwierciedlenia w ustawie o samorządzie województwa. Po prostu nie ma podstaw prawnych. Proszę Pana Radnego, żeby zapoznał się jak ustawa określa procedurę odwołania wicemarszałka. W związku z tym nie poddam go pod głosowanie. W tej chwili poddam pod głosowanie propozycję Zarządu w sprawie uzupełnienia porządku o projekt uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku (w miejsce punktu 19):

za	42
przeciw	1
wstrzym.	2

- **radny Rajmund Pollak** – „chciałem poinformować Państwa Radnych, że skierowałem dzisiaj oficjalnie wniosek do doraźnej Komisji Statutowo - Regulaminowej Sejmiku Województwa Śląskiego o wszczęcie postępowania zmierzającego do dymisji Wicemarszałka Województwa

Śląskiego, Sergiusza Karpińskiego. Natomiast w tej chwili proponuję, żeby uzupełnić obrady o punkt o treści następującej: „postępowanie Pana Wicemarszałka Sergiusza Karpińskiego w sprawach dotyczących służby zdrowia i oświaty w okresie kończącego się roku 2003 i na początku 2004 roku”. Moim zdaniem, my tutaj powinniśmy wyraźnie rozliczyć Pana Wicemarszałka Karpińskiego z jego działań w temacie służby zdrowia. Pan Wicemarszałek Karpiński jest odpowiedzialny za sprawy służby zdrowia. My, w całym województwie śląskim, odczuliśmy głęboką zapaść służby zdrowia i chciałbym wiedzieć, co zrobił Pan Wicemarszałek Karpiński, jako członek Zarządu, aby do tej zapaści nie dopuścić. Ja żadnych takich informacji nie mam, a to, co Państwu przeczytałem to świadczy jednak o pewnym postępowaniu, które czyni Pana Wicemarszałka współodpowiedzialnym za tą zapaść. Ja przypominam: Pan Wicemarszałek Karpiński pełni równocześnie funkcję Przewodniczącego Rady Katowickiego Oddziału NFZ. Wobec tego nie może uchylać się od odpowiedzialności. Prosiłbym nie podchodzić do tego politycznie. Wiem, że SLD ma większość w tym Sejmiku, ale obywatele, pacjenci, którzy stanowią większość w tym województwie nie należą do SLD. Wobec tego Panowie Radni wnieście się ponad dyscyplinę partyjną i również z tej strony spróbujcie rozliczyć swojego kolegę. Natomiast na końcu jest mi bardzo przykro, że SLD tutaj sabotowało dzisiaj propozycję dotyczącą dyskusji na temat powstania styczniowego. Bo Proszę Państwa ! My...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam Pana Radnego ! Proszę nie komentować decyzji Sejmiku w tej sprawie. Jest Pan na etapie zgłaszania wniosków. Proszę o zakończenie zgłaszania wniosków, a nie komentowanie. Nie jesteśmy w punkcie „debata”.
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Ja chciałbym Panu przypomnieć, że gdy Pan Radny Stasica, trybie pozaregulaminowym, bez wprowadzenia punktu...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam Pana Radnego ! Zwracam panu Radnemu uwagę, więc proszę łaskawie wysłuchać to, co mam do powiedzenia. Otóż, jeśli przywołuje Pan Radnego Stasicę, to mógłby Pan łaskawie zauważyć, że jego wystąpienie było przed dyskusją nad przyjęciem porządku obrad
- **radny Rajmund Pollak** – „w jakim trybie było ?”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „... proszę odnosić się do tematu, a nie luźne dywagacje...”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! W jakim trybie wystąpił Pan Radny Stasica ?”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę kontynuować wystąpienie w sprawie punktów porządku obrad”.
- **radny Rajmund Pollak** – „chciałbym zaapelować do radnych, żeby ten punkt do porządku obrad wprowadzić. My musimy tutaj jednak rozliczać ludzi, którzy są na wysokich stanowiskach. To nie może być tak, że ktoś piastuje funkcję wicemarszałka i tylko dlatego, że jest w SLD nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Ja proszę o wprowadzenie punktu: *rola Pana Wicemarszałka Karpińskiego w zapaść służby zdrowia w województwie śląskim*. Dziękuję”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „dziękuję bardzo ! Ten wniosek poddam za chwilę pod głosowanie, natomiast do informacji Pana Radnego, że skierował taki wniosek do Komisji Statutowo – Regulaminowej... Informuję, że wniosek Pana Radnego, z którym się zapoznałem, również nie ma podstaw prawnych. Pan Radny, powtarzam jeszcze raz z ogromną prośbą, po roku czasu mógłby Pan Radny wreszcie zapoznać się z *Regulaminem Sejmiku* i podstawami prawnymi, które nas obowiązują”.
- **radny Rajmund Pollak** – „to nie może być tak...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „chwilczkę nie udzieliłem Panu głosowi...”
- **radny Rajmund Pollak** – „to nie może być tak, że Pan...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „chwilczkę nie udzieliłem Panu Radnemu głosowi !”
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan mnie obraził...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam, ogłaszam przerwę do godziny 11⁴⁰”.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przystępujemy do głosowania wniosku Pana Radnego Pollaka dotyczącego uzupełnienia

porządku obrad o debatę, jak rozumiem, w sprawie postępowania Wicemarszałka Karpińskiego w sprawach oświaty, służby zdrowia w 2003 roku:

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdził, że jego głos będzie formalnie przeciwny wystąpieniu radnego Pollaka, co nie znaczy, że tematu należy unikać. Debata na temat służby zdrowia powinna się odbyć na najbliższym posiedzeniu z udziałem gości (np. dyrektor Oddziału NFZ).

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka:

za	10
przeciw	24
wstrzym.	11

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przyjęty porządek:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu XV sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/339 a).*
7. *Informacja o podziale Województwa Śląskiego na jednostki statystyczne NUTS.*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/15/2/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Śląskiego (druk II/352).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy między Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Styrią (Republika Austrii) (druk II/353).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (druk II/354).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku - Białej (druk II/355).*

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Metodyczno – Edukacyjnego „METIS” w Katowicach (**druk II/356**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/27/2001 z dnia 22 października 2001 roku w sprawie określenia zasad rozliczania i ustalania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Województwo Śląskie (**druk II/363**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych administracji i obsługi jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (**druk II/362**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (**druk II/350**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**druk II/351**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk II/359**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach, funkcjonującej w strukturach Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu (**druk II/360**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku (**druk II/366**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie stanowiącego załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/10/12/99 z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie (**druk II/349**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie propozycji przekształcenia Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk II/357**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie Planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (**druk II/358**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (**druk II/364**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dorącznej Komisji do spraw Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (**druk II/365**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołu XV sesji Sejmiku:

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Ja chciałem Panu zwrócić uwagę, że Pan nie przegłosował porządku obrad. Zanim Pan przeszedł do następnego punktu należało zapytać, czy ktoś z radnych ma jeszcze uwagi do porządku obrad. Pan tego nie zrobił, więc proszę postępować zgodnie z *Regulaminem* i chciałem Panu zwrócić uwagę, że Pan jako Przewodniczący przede wszystkim powinien się stosować do *Regulaminu*, a bardzo często Pan ten *Regulamin* łamie. Tak że, po roku zasiadania, że tak powiem, na funkcji przewodniczącego powinien Pan dogłębnie przeanalizować *Regulamin* Sejmiku. Dziękuję”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę Państwa ! Wybaczcie, ale znowu muszę się odnieść do wniosku Pana Radnego ! Otóż Pan Radny nie ma racji podwójnie ! Po pierwsze nie ma racji mówiąc, że powinienem poddać pod głosowanie projekt porządku, jako całości. Panie Radny ! Po raz drugi Pana proszę – niech Pan łaskawie po roku pracy zapozna się z dokumentami, które nas obowiązują. Jest to Pana obowiązek jako radnego. Więc nie poddałem tego pod głosowanie świadomie, ponieważ taki mamy system prawny i wszystko jest w porządku. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące uwag: zgłaszałem to wielokrotnie. Każdy z radnych miał prawo zgłosić uwagi do porządku. Więcej uwag, oprócz Pana Radnego, nie było. Jesteśmy w punkcie 3... Pan Radny wykorzystał oczywiście, łamiąc *Regulamin*, wypowiadając się nie w temacie, ale to niech Państwo Radni oceniają kto tutaj łamie prawo. Czy są uwagi do protokołu XV sesji Sejmiku ?”

Uwag nie zgłoszono.

za	46
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał CzarSKI.

Główne tezy:

- okresie międzysesyjnym zarząd obradował 11 razy, podjął 89 uchwał;

- program łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie: od 19 grudnia do 9 stycznia przyjmowano wnioski w konkursie ofert na dotacje inwestycyjne dla gmin i powiatów. Wpłynęło 95 wniosków z 43 gmin i powiatów. Suma kosztów inwestycji stanowi około 288 mln zł, kwota dotacji wyniesie około 113 mln zł. Wnioski dotyczą: tworzenia trwałych miejsc pracy, unowocześniania infrastruktury małych i średnich przedsiębiorstw, infrastruktury transportowej, turystyki. Nie złożono wniosków w dziedzinie: innowacja i transfer technologii. Dla przeglądu złożonych ofert w ramach RKS powstał „podkomitet”, który się tym zajmie. Zatwierdzenie ofert przez Zarząd – do 5 lutego br. W najbliższym czasie rozpocznie się akcja promująca pożyczki dla małych i średnich przedsiębiorstw.
- w grudniu podpisano umowę z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości dotyczącą udzielenia Funduszu Górnośląskiemu 2,5 mln zł dotacji. Zgromadzona kwota (5 mln zł) będzie bazą do ubiegania się o fundusze strukturalne. Z zakładanych 3 instrumentów finansowania, trzeba było zrezygnować, w związku z warunkami postawionymi przez Bank Rozwoju, z dotacji na sporządzanie dokumentacji. Ponieważ jest jednak takie oczekiwanie ze strony zwłaszcza małych jednostek samorządu terytorialnego, Fundusz Górnośląski przygotował taki „ekwiwalentny” instrument przeznaczając na to środki własne. Kredytowanie będzie trwać 3 lata;
- Zarząd podjął uchwałę w sprawie zapisu na akcje 10 emisji GTL S.A. za wniesiony przez Województwo wkład niepieniężny w postaci nieruchomości o powierzchni ponad 106 ha. Akcje będą miały wartość ponad 19 mln zł – przydział akcji został wyznaczony na koniec lutego br;
- RIS SILESIA: od połowy października działało 9 grup eksperckich: zaplanowano wdrażanie działań o charakterze regionalnym. W połowie stycznia odbyło się kolejne spotkanie RKS-u. w najbliższym czasie do realizacji przewidziano: opracowanie i stworzenie regionalnego systemu transferu technologii, utworzenie regionalnego programu rozwoju technologii, stworzenie instytucji związanych z finansowaniem działań innowacyjnych, utworzenie innowacji i przedsiębiorczości(?) dla młodzieży. W ciągu najbliższych dwóch miesięcy powstanie program wykonawczy dla strategii na lata 2004-2008;
- kontrakt wojewódzki: na realizację zadań przewidziano w roku ubiegłym dotację celową w kwocie ponad 101 mln, z czego 85 mln na zadania samorządu województwa a 15,5 na zadania powiatów. Wykorzystano 99,8 % środków. Zakończono 2 inwestycje: Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej oraz linię ozonu dla zakładu uzdatniania wody w Goczałkowicach. W 2003 roku prowadzono też zaawansowane inwestycje: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rybniku, modernizację Stadionu Śląskiego ...[koniec kasety]... na Stadionie konieczne będą jeszcze: modernizacja nagłośnienia i monitoring. Ponadto, kontynuowano przebudowę infrastruktury tramwajowej w aglomeracji katowickiej. Obecnie jest przygotowywana dokumentacja na

- realizację 2 zadań: budowa linii od pętli wrocławskiej do osiedla Miechowice w Bytomiu oraz przedłużenie linii do osiedla Zagórze w Sosnowcu. Realizacja jest przewidziana na lata 2005-2007;
- zagospodarowanie przestrzenne: uzupełniono skład Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Jednostki statystyczne zostaną omówione w odrębnym punkcie sesji;
 - współpraca międzynarodowa: zawarto porozumienie o współpracy z Krajem Związkowym Styrią. Dokument zakłada rozwój działalności gospodarczej, naukowo-badawczej, turystycznej. Odbyła się polsko-słowacka konferencja poświęcona współpracy nadgranicznej i rozwojowi połączeń infrastrukturalnych. Poruszono m.in. problem rozbudowy przejścia granicznego w Zwardoniu i drogi Zwardoń - Bielsko. Zakres finansowy: I etap 84 mln euro, II etap co najmniej 605 mln zł. Sukcesywnie jest też modernizowana linia kolejowa na tym odcinku.
 - konkursy i zmiany personalne: na stanowisko dyrektora Stadionu Śląskiego został powołany Pan Jerzy Góra, Dyrektorem Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego został Pan Bolesław Osiecki. Nie rozstrzygnięto konkursu na stanowisko dyrektora Wydziału Środowiska. Rozwiązano stosunek pracy z dyrektorem Górnośląskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci w Rabce. Na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie powołano Pana Henryka Kromołowskiego. Ogłoszono konkurs na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach;
 - w styczniu odbyła się konferencja rektorów uczelni technicznych, zorganizowana przez prof. Marka Trombskiego;
 - członkowie Zarządu uczestniczyli w spotkaniu z delegacją Bundestagu, przebywającą w województwie.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Michał Wójcik** – wyraził zaniepokojenie stanem realizacji komponentu 3 dotyczącego małych i średnich przedsiębiorstw. Zapytał w jaki sposób będzie promowany. Stan wiedzy przedsiębiorców w tym zakresie jest minimalny. Należy też wyjaśnić, czy chodzi w nim o utworzenie nowych miejsc pracy, czy też utrzymanie dotychczasowych. Skończył się budżet w zakresie dotacji inwestycyjnych, jakim dysponowała GARR. Było duże zainteresowanie i tylko część wniosków została zaakceptowana, stąd zaniepokojenie akcją informacyjną, o której mowa była wcześniej.

- **radny Rajmund Pollak** – nawiązując do wizyty delegacji niemieckiej poruszył sprawę zniszczenia Muzeum Śląskiego, okupacji, mordów hitlerowskich. Bulwersujące są niedomówienia pojawiające się w serwisie internetowym Urzędu. Trzeba dokładnie powiedzieć czym były „historyczne uwarunkowania”, które spowodowały, że do otwarcia muzeum nie doszło. Stwierdził, że jest Polakiem i będzie mówił prawdę z trybuny, nawet jeśli SLD „boi się narażać Niemcom”. Zapytał dlaczego Marszałek nie powiedział delegacji niemieckiej „Panowie – zniszczyliście muzeum, to teraz odbudujcie. Przecież wyście to zniszczyli, więc wy powinniście wyłożyć środki na odbudowę”. Wskazał na napięty plan zajęć Wicemarszałka Karpińskiego, jako jeden z powodów złej sytuacji w służbie zdrowia w województwie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek – Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – przywołała mówcę „do rzeczy”.
- **radny Rajmund Pollak** – zaprotestował przeciw próbom cenzurowania jego wypowiedzi. Stwierdził, że wszyscy dyrektorzy i kierownicy w NFZ powinni iść na bezrobocie, bez prawa do zasiłku, bo szkodzą służbie zdrowia. W żadnym innym województwie nie ma takiego bałaganu w służbie zdrowia, jak w województwie śląskim. Współodpowiedzialnym jest również Urząd Marszałkowski. Przypomniał, że wielokrotnie wnioskował, prosił o zajęcie się modernizacją drogi Zwardoń – Żywiec. Minister Pol będąc w Bielsku nie wyraził się o tej drodze jako inwestycji priorytetowej. Marszałek powinien wystąpić do Wicepremiera Pola, by ten przyjął takie zobowiązanie. Chodzi również o to, aby droga ta była wykonana wedle standardów europejskich. Ponadto, stwierdził, iż „robi się polityczną rekrutację” do działów związanych z integracją europejską. Zapytał dlaczego osłabia się placówkę Urzędu w Bielsku-Białej poprzez oddelegowanie pracowników do Katowic. Należy też bacznie przyglądać się Wydziałowi Promocji, gdzie wydawane są duże pieniądze a rezultaty są marne (np. wadliwe kalendarze). Wyraził ubolewanie, że do tej pory nie otrzymał sprawozdania z wyjazdu na „Dni Śląska” w Göteborgu. Dotąd nie ma wiadomości, jakie są efekty tej wizyty. Poruszył sprawę zlikwidowanego skansenu PKP na stacji Bielsko-Biała Główna. Wyraził nadzieję, iż Urząd Marszałkowski poprze starania mające na celu ponowne jego otwarcie. Niedopuszczalne jest, że sprawozdanie z działalności Zarządu dostarczane jest radnym w dniu sesji.
- **radny Antoni Sosnowski** – stwierdził, iż na początku II kwartału ubiegłego roku został wyznaczony przez Komisję Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego do pracy w Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Zapytał dlaczego dotąd nie zaproszono go na żadne posiedzenie.

- **radny Grzegorz Makowski** – zapytał na co przeznaczono dotację dla parafii św. Augustyna w Świętochłowicach.

- **Marszałek Michał Czarski** – informacja na temat małych i średnich przedsiębiorstw nie mogła być rozpowszechniona z powodu negatywnego stanowiska Banku Rozwoju Rady Europy. Mimo tego rozpoczęto procedurę naboru wniosków a środki, które przysły w grudniu i jako niewygasające przechodzą na ten rok, muszą też w tym roku zostać rozliczone. Nie należy rozbudzać nadziei wśród przedsiębiorców, jeśli miałyby się okazać, iż w międzyczasie procedury się skomplikują. Będą to środki wyłącznie na nowe miejsca pracy. Ponadto, trzeba działać na rynku od pewnego czasu a przez dwa lata prowadzony będzie monitoring wykorzystania środków. Jeśli zostaną spełnione warunki, pożyczka nie będzie podlegała spłacie. Kwestia montażu finansowego: wskazano 3 źródła – środki własne, kredyt, pożyczka. Kredyt dlatego, że bank będzie badał wiarygodność projektu. Promocja projektu powinna objąć jak najszersze grono potencjalnych beneficjentów. Wnioski będą przyjmowane aż do wyczerpania zabezpieczonej kwoty. Samorząd udzieli pożyczki po uzyskaniu promesy banku. Promocja będzie miała miejsce poprzez media, także poprzez izby gospodarcze, kupieckie itp. co do wypowiedzi radnego Pollaka: to jest komunikat prasowy, nie jedyny zresztą. Dotyczył wizyty na szczepku parlamentów. Opiekunem delegacji był poseł Rzymelka. Natomiast przewodził jej Markus Meckel, ostatni minister spraw zagranicznych NRD. Rozmowy dotyczyły spraw gospodarczych. Temat odbudowy muzeum został poruszony przez dyrektora placówki, ale nie ma co liczyć na współfinansowanie. Być może w przyszłości taka inicjatywa da się skutecznie w ramach funduszy strukturalnych, póki co takie dziedziny nie znajdują wsparcia. Co do drogi Żywiec – Zwardoń: to jest droga krajowa i trzeba to odpowiednio lobbować i Zarząd będzie to czynił. Wicepremier Pol co prawda niczego nie obiecywał, ale stwierdził, że specjaliści przyjrzą się inwestycji raz jeszcze pod kątem możliwości jej skrócenia. Zespół Międzywydziałowy w Bielsku: zatrudnia się ludzi tam, gdzie są potrzeby. Sprawami środków europejskich dla Podbeskidzia zajmują się już dwie osoby. Nie będzie odrębnych polityk dla regionów. ... [koniec kasety] ... co sprawozdania Zarządu. Można wysyłać sprawozdanie razem z zaproszeniem na sesję, tylko wtedy będzie ono obejmowało zupełnie inny czasokres. Chyba lepiej jest dawać pełny obraz tego, co działo się w okresie międzysesyjnym.

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – była oczywiście propozycja komisji, by niektórzy radni zasiadali w Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej. Jednakże w międzyczasie ukazała się ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, która precyzyjnie określa kto może być jej członkiem. Jest to organ doradczy, który ma się składać z osób legitymujących się przygotowaniem zawodowym z zakresu zagospodarowania

przestrzennego. Wszyscy członkowie WKUA to architekci-urbańscy. Fundusze GARR; wyczerpały się środki na pożyczki dla małych i średnich przedsiębiorstw. Agencja wystąpiła o przydzielenie następnych środków w wysokości 1.143.653 euro.

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, iż będzie wdzięczny jeśli trafi do niego kopia pisma adresowanego do Wicepremiera Pola. Trzeba wziąć też pod uwagę, że przy budowie tuneli będzie praca dla zwalnianych górników. Co do ilości osób zajmujących się sprawami europejskimi w Bielsku: są obłożone pracą ponad miarę (2 euroregiony). Ponadto, nie można robić autorytetu z ministra spraw zagranicznych NRD, które było „najbardziej komunistycznym państwem świata i najbardziej wrogim Polsce”.
- **radny Antoni Sosnowski** – stwierdził, że było pismo Marszałka do komisji o delegowanie radnego. Wypadało więc poinformować, skoro zmieniły się przepisy.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – dotacja dla parafii została przyznana jako ostatnia „w starym trybie”. Chodziło o zorganizowanie wigilii i zakup upominków dla dzieci i młodzieży w dzielnicy szczególnie zagrożonej patologiami. Rada oddziału NFZ to grono ludzi kompetentnych, którzy nie oceniają jakości swej pracy pod kątem ilości spędzonego wspólnie czasu. Nie ma też możliwości nakłonienia Rady do dostosowania się do terminarza zajęć Wicemarszałka. Stwierdził, że ta działalność nie koliduje z innymi obowiązkami, które na nim ciążyą.

5. Informacja na temat stanu przygotowań Województwa Śląskiego do integracji z Unią Europejską:

Przedstawił Marszałek Michał Czarski.

- priorytet „pomoc techniczna” w ramach ZPORR umożliwia refinansowanie do wysokości 75 % kosztów zakupu sprzętu, wyposażenia i tzw. kosztów operacyjnych. Warunkiem jest udokumentowanie, że koszty te są związane z pracami nad zintegrowanym programem operacyjnym rozwoju regionalnego. Przygotowania w tym względzie zostały poczynione;
- w bazie znajdują się obecnie 733 projekty. Zostały ocenione pod kątem wymagań Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W poziomie pierwszym nic się nie zmieniło, w drugim kryteria spełnia 35 %;
- głównym priorytetem, w którym będą mieć udział samorzady będzie „rozbudowa i modernizacja infrastruktury regionalnej” oraz priorytet trzeci, dotyczący wyłącznie rozwoju regionalnego;

- co do przygotowań WUP-u do absorpcji środków: została dostarczona informacja na piśmie.
- **radny Michał Wójcik** – zapytał jaki jest stan przygotowań do absorpcji kwoty 168 mln (przeznaczonej na dwie aglomeracje), ile jest przygotowanych projektów. Internetowy System Kart Ewidencji i Projektów: taka baza jest w Ministerstwie Gospodarki – pytanie czy w województwie także funkcjonuje (oprócz Bazy PARTNER). Jakie są relacje pomiędzy tymi dwiema bazami. Dlaczego nie został upubliczniony Regionalny Program Operacyjny ? Radni powinni go otrzymać (choćby w wersji roboczej). Kolejna sprawa: konsultacje społeczne jeśli chodzi o Regionalny Program Operacyjny. Ze środowiskiem przedsiębiorców takowych nie ma. Podobnie rzecz ma się z konsultacjami z samorządami niższych szczebli. Komitet Sterujący: kiedy powstanie taki prawdziwy, do oceny projektów. Jak wygląda sytuacja z organizowaniem panelu ekspertów.
- **radny Rajmund Pollak** – w sprawozdaniu nie ma informacji, ile pieniędzy wpłynęło z Unii Europejskiej do Województwa. Nie wykazano kosztów pozyskania tych środków. Kolejna sprawa: podział funduszy wewnątrz województwa (najlepiej według powiatów). Nie może być wątpliwości co do podziału pieniędzy. W informacji dotyczącej WUP-u nie ma nic o planach zmniejszenia bezrobocia, co powinno być strategią tego urzędu. Skoro nie ma takiej strategii należałoby zmienić kierownictwo tegoż urzędu. Dotąd największa dynamika tworzenia miejsc pracy jest właśnie w WUP-ie.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – warunkiem otrzymania pieniędzy jest uchwalenie ustawy o zamówieniach publicznych. Zanim to się stanie, ani jedno euro nie spłynie do województwa. Podał przykłady inwestycji z udziałem środków europejskich (na terenie województwa śląskiego), zawarte w materiałach rządowych. Radni oczekiwali podobnych wyliczeń. Inna rzecz, iż nakłady z funduszy europejskich były niewspółmiernie małe w stosunku do poniesionych.
- **radny Grzegorz Makowski** – stwierdził, iż ma wrażenie, że radny Pollak prowadzi permanentną kampanię wyborczą. Zapytał, czy można mieć nadzieję na dodatkowe pieniądze w ramach SAPARD-u, jeśli wnioski będą opiewały na kwotę wyższą niż dotąd przeznaczona

... [przerwa w nagraniu !] ...

- **Marszałek Michał Czarski** – przygotowany jest projekt związany z odnową taboru komunikacyjnego. Jest wykonane studium wykonalności oraz wieloletni materiał programowy. Jest to zresztą przedsięwzięcie podobne do

warszawskiego. Tam środki mają iść na zakup taboru do metra. Nie ma dzisiaj zasad podziału tych środków na szczeblu regionalnych, jak i centralnym. Co do braku ustawy o zamówieniach publicznych: to prawda, ale nie jest to jedyny hamulec. Nadal nie ma też ustawy o narodowym planie rozwoju, ani w ślad za tym rozporządzenia o powołaniu regionalnego komitetu sterującego. Przykład województwa małopolskiego, gdzie zakończono już nabór wniosków pod fundusze jest niefortunny. Za bardzo się tam pospieszono. Panel ekspertów: wynikł problem, kiedy ktoś się doliczył, że większą liczbę będzie delegował rząd a nie samorządy. Co prawda ekspert jest ekspertem, ale zostało to zakwestionowane. Nie ma więc dzisiaj żadnego naboru do tego panelu. Projekt ZPORR jest od wielu miesięcy w Internecie, zaś Regionalny Program Operacyjny nie jest uznawany przez Komisję Europejską, jest sprawą wewnętrzną. Będzie oficjalnym dokumentem, to zostanie opublikowany. Co do braku wiedzy w samorządach: można to sprawdzić, ale jest mało prawdopodobne. Choć jest pewien margines wójtów, którzy nigdy nie uczestniczą w spotkaniach. Informacje przekazywane są drogą elektroniczną. Jednak na 167 gmin projekty zgłosiło jedynie 46.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2004 rok (druk II/339 a):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż w dostarczonych materiałach znajduje się również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie budżetu na rok 2004.
- **Marszałek Michał Czarski** – na przeszkodzie w uchwaleniu budżetu jeszcze w grudniu ubiegłego roku stała ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Termin przedłożenia projektu budżetu został przesunięty o miesiąc (15 grudnia). Zmienione zostały źródła finansowania zadań. Zwiększono udział Województwa w podatki dochodowym od osób fizycznych do 1,6 % i osób prawnych do 15,9 %. Zlikwidowano część drogową subwencji ogólnej, zmniejszono dotację z budżetu państwa na zadania własne i zlecone, zmieniono zasady przyznawania poszczególnych części subwencji ogólnej. W projekcie budżetu, przedłożonym 12 grudnia ubiegłego roku, dochody

całkowite oszacowano na poziomie około 555 mln zł, co stanowi spadek do przewidywanego wykonania budżetu w 2003 o prawie 13,5 %. Wydatki zaplanowano na poziomie 550 mln zł. Były one niższe od przewidywanego wykonania wydatków o ponad 14,5 %. Powodem był brak decyzji rządu co do kontynuacji kontraktu wojewódzkiego i dalszego finansowania inwestycji wieloletnich. W trakcie prac poszczególnych komisji Sejmiku nad projektem budżetu ukazało się rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku 2003. Ujęto w nim również zadania Województwa Śląskiego. Biorąc to pod uwagę a także wnioski Komisji Budżetu i Finansów, Zarząd postanowił opracować nowy jednolity tekst budżetu i poprawioną uchwałę budżetową na rok 2004. Szacowane dochody zwiększono do 664 mln zł. Zwiększone środki to dotacje z budżetu państwa na zadania własne i zlecone. Zawarta jest w nich pierwsza transza w wysokości ponad 103 mln zł na realizację programu łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego. Będzie jeszcze druga transza w podobnej wysokości. Dochody budżetu własnego są o 2,3 % niższe niż w roku 2003. Priorytet 1.6 – kwota 158 mln zł, początkowo przewidziana na dwie aglomeracje: warszawską i katowicką, zostanie podzielona najprawdopodobniej na 7 miast. W ramach tego priorytetu resort sugeruje rozwój infrastruktury transportowej (budowa centrów przesiadkowych) [koniec kasety] ...

Następnie zostały przedstawione główne założenia budżetu w oparciu o prezentację przezroczy. Dochody własne wznoszą się z 93 mln zł w roku ubiegłym wznoszą się do 269 mln, ale dzieje się to kosztem subwencji ogólnej i dotacji celowych i dotacji celowych na zadania własne. Udział do dochodów własnych wznoszą się z około 16 % (2003 rok) do blisko 49 %. Jest to jednak szacunek, który po zmianie struktury dochodów jest uzależniony od koniunktury gospodarczej. W skali kraju jedynie województwo mazowieckie zaplanowało wzrost dochodów i wydatków na rok 2004. W odróżnieniu od innych Województwo Śląskie nie zakłada zaciągnięcia kolejnych kredytów. Od początku istnienia samorządu nie zmienia się udział wydatków na zadania w zakresie transportu i komunikacji (zawsze powyżej 40 %, w tym roku 55%). Na kolejnych miejscu pod względem wydatków lokują się edukacja i kultura. Na tym polu wystąpił również przyrost środków. Pod względem finansowania zadań oświatowych Województwo Śląskie zajmuje I miejsce. Największy obecnie spadek w wydatkach budżetowych występuje w ochronie zdrowia. Wiąże się to z zakończeniem inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku Białej, ale także generalnie z brakiem środków kontraktowych. Pod względem globalnej wielkości środków Województwo zajmuje III miejsce w kraju. W jednolitym tekście uwzględniono wnioski Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów: zwiększono kwotę na zadania w ochronie zdrowia o ponad 7 mln zł (m.in. na dokończenie inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim w Rybniku, restrukturyzację zatrudnienia w służbie zdrowia, zadania inwestycyjne,

poręczenia kredytowe itp.). Wniosek postulujący zabranie 20 mln zł z zadań transportowych i przeznaczenie na służbę zdrowia nie da się zrealizować. Pieniądze są tam potrzebne m.in. na przewozy regionalne, a już i tak po raz pierwszy zrezygnowano z dotowania biletu ATP. Uwzględniono wnioski dotyczące: kontynuacji budowy zaplecza Teatru Rozrywki w Chorzowie (300 tys. zł) oraz wyposażenia Biura Regionalnego w Brukseli (13 tys. zł). Pozostałe przyjęte zmiany dotyczyły: ustalenia dotacji przedmiotowej dla Biura Planowania Przestrzennego w Częstochowie, przeniesienia 200 tys. z Kancelarii Sejmiku do Biblioteki Śląskiej na zdania związane z archiwizacją dokumentacji powstań śląskich, zabezpieczenia kwot na poręczenia (upoważnienie dla Zarządu), uzupełnienia środków na zadania z zakresu dziedzictwa kulturowego. Najistotniejszą korektą budżetu na rok 2004 jest zwiększenie środków o dotację celową na zadania zlecone przez administrację rządową w wysokości ponad 103 mln zł. Druga transza zostanie przekazana po podjęciu decyzji przez Ministra Finansów. Część pójdzie na rozwój infrastruktury lokalnej, część na kredyty dla małych i średnich przedsiębiorstw. Na postawione pytania i wątpliwości związane z budżetem Zarząd odpowiedział przesyłając stosowne wyjaśnienia do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Co do zabezpieczenia środków na działania w zakresie współpracy z mniejszościami narodowymi i etnicznymi: było to spełnienie postulatu Sejmowej Komisji Mniejszości Narodowych, apelującej do samorządów o wyodrębnienie tej pozycji w budżetach. Działania te polegać będą na pomocy w realizacji przedsięwzięć kulturalnych (wystawy, seminaria, pokazy itp.). Kwotę tej pomocy wyszacowano na 45 tys. zł. Budżet po stronie dochodów zamyka się kwotą 663.918.200 zł, wydatków: 659.580.700 zł. Źródłem zrównoważenia budżetu będzie zwrot rat pożyczek udzielonych zakładom opieki zdrowotnej w wysokości ponad 3,5 mln zł. Wraz z budżetem własnym musi być uchwalony plan zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wydatki tego planu zamykają się kwotą 111.403.000 zł. II Skład Orzekający RIO wydał opinię pozytywną o przedstawionym projekcie budżetu wraz z informacją o stanie mienia. Zasugerowano jednocześnie, iż plan finansowy Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym powinien być uchwalony odrębnie. Na tym też polega II autopoprawka do projektu budżetu: wykreślenie litery „b” z paragrafu 6 pkt 1 i wyłączeniu załącznika nr 11 do tejże uchwały.

- **radny Grzegorz Makowski** – zacytował podstawę prawną dotyczącą trybu prac nad uchwałą budżetową (ustawa o samorządzie województwa, ustawa o finansach publicznych, uchwała nr I/10/9/99 z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie trybu prac nad uchwalaniem budżetu województwa). 30 grudnia zorganizowano spotkanie, na którym omawiano propozycje poszczególnych komisji. Uczestniczyli w nim przedstawiciele grup radnych oraz komisji a także Zarządu. Ostateczna opinia, po konsultacjach, została sformułowana 5

stycznia br. i przekazana Zarządowi, który miał się ustosunkować w ciągu 7 dni. Komisja Rewizyjna obradował 23 grudnia ubiegłego roku. Zaopiniowała budżet pozytywnie pod względem formalno-prawnym i nie wniosła żadnych uwag. Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej zaproponowała zmiany w dziale 750 – administracja publiczna. Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich zwróciła się z prośbą o uzasadnienie zaplanowanych wydatków w dziale 010 – rolnictwo łowiectwo (wypłaty dla pracowników likwidowanego Biura Geodezji i terenów Rolnych w Katowicach. Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zaopiniowała budżet negatywnie w dziale ochrona zdrowia. Komisja wnioskowała przesunięcie 20 mln zł z działu 600 – transport i łączność. Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji postulowała, by w dziale 630 dokonać zwiększenia środków na zadania o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i wojewódzkim realizowane przez stowarzyszenia, izby turystyczne i inne podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych o kwotę 60 tys. zł. Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej zaopiniowała budżet pozytywnie. Komisja Edukacji Nauki i Kultury wniosła o zwiększenie środków na zadania: budowa zaplecza technicznego w Teatrze Rozrywki w Chorzowie, zabezpieczenie środków na projekty (6) z zakresu dziedzictwa kulturowego, przygotowanych pod fundusze strukturalne. Przypadku zwiększenia subwencji oświatowej całość powinna pójść na cele oświatowe. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów zredagowała kilka wniosków i zapytań do budżetu. Zarząd udzielił odpowiedzi:

Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy środków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2003 rok (wraz pochodnymi) uprawnionym pracownikom likwidowanego Katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych – kwota 50. 640 zł (str. części opisywanej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami Likwidatora Katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego (tzw. „13-stka”) dla byłych pracowników zlikwidowanego zakładu budżetowego, stanie się wymagalna w 2004 roku.

Dział 600 Transport i łączność

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy zakupów inwestycyjnych Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach, dokładnie o jaki sprzęt specjalistyczny chodzi – kwota 160.000 zł (str. 18 pkt 5 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Kwotę 160.000 zł. planuje się przeznaczyć na:

- zakup 3 zestawów sprzętu komputerowego, których łączny koszt wyniesie ok. 20.000 zł.
- zakup urządzenia do pomiarów równości nawierzchni drogowej (profilograf), umożliwiającego rejestrację danych dostosowanych do systemu GPS (satelitarne określenia współrzędnych geograficznych), w którym gromadzone są również inne informacje o drogach wojewódzkich (łączny koszt ok. 140.000 zł).

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy częściowej spłaty zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości na rzecz Gminy Ożarówice – kwota 500.000 zł oraz spłat odsetek od należności głównej – kwota 1.000.000 zł (str. 19 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Województwo Śląskie otrzymało w 2002 roku od Skarbu Państwa darowiznę terenu lotniska Katowice-Pyrzowice, która uwarunkowana była uregulowaniem zobowiązań Wojska wobec Gminy Ożarówice z tytułu podatku od nieruchomości nie regulowanego wpelni w latach ubiegłych. Kwestia ta została ujęta w zawartej w dniu 31.10.2002 roku „Umowie w sprawie wypełnienia polecenia darczyńcy nieruchomości stanowiącej teren lotniska Mierzęcice /Katowice-Pyrzowice/” zawartej pomiędzy Województwem Śląskim a Gminą Ożarówice oraz Starostą Tarnogórskim. Z umowy tej wynika, iż w 2004 roku Województwo Śląskie winno zapłacić 1.000.000,-zł. z tytułu należności głównej oraz 2.000.000,-zł. – z tytułu odsetek od należności głównej. W wyniku zawartego w 2003 r. Aneksu do w/w umowy kwoty płatności w 2004 roku zmniejszyły się odpowiednio do 500.000,-zł. i 1.000.000,-zł.

Wniosek:

Wniosek aby zakupiony szynobus kursował na trasie Bielsko – Kalwaria Zebrzydowska.

Odpowiedź:

Z wstępnych informacji uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego wynika, iż na trasie Kalwaria Zebrzydowska – Bielsko Biała winien kursować –po jego dostarczeniu– szynobus zakupiony przez

Województwo Małopolskie. Wynika to z faktu, iż większość tej linii znajduje się na obszarze województwa małopolskiego.

Dział 630 Turystyka

Wniosek:

Środki mogą być zbyt małe.

Odpowiedź:

Zarząd Województwa rozpatrzy możliwość zwiększenia wydatków na zadania upowszechniania turystyki przy ewentualnej autoprawce.

Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy wydatkowania środków na „Śląski Zarząd Nieruchomości”. Ile wynoszą koszty utrzymania biura, a ile wynoszą koszty pozostałe, np. zapłata podatku od nieruchomości (str. 20 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Planowane wydatki dla Śląskiego Zarządu Nieruchomości w Katowicach w wysokości 2.370.230 zł. przeznaczone są na:

- utrzymanie własne gospodarstwa pomocniczego w tym: fundusz płac i pochodne, fundusz świadczeń socjalnych i zakup materiałów 608.237 zł,
- podatki od nieruchomości 406.440 zł,
- podatek rolny i leśny 2.000 zł,
- pozostałe koszty utrzymania przejętych obiektów w tym: dozór, zakup materiałów, zakup usług remontowych, media i ubezpieczenia 1.353.553 zł.

Dział 710 Działalność usługowa

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy zaplanowania 362.000 zł na opracowanie materiałów informacyjnych o gospodarce Województwa Śląskiego na rok 2004. Dokładny podział tej kwoty (str. 25 pkt 5 części opisowej budżetu)

Odpowiedź:

Kwotę 362.000 zł planuje się przeznaczyć w dz 710, rozdz. 71095 na przygotowanie informacji dla potencjalnych inwestorów, obsługę inwestorów i kontakty gospodarcze z zagranicą w tym:

- opracowanie merytoryczne i graficzne materiałów informacyjnych z zakresu gospodarki na rok 2004 w różnych wersjach językowych 80.000 zł,

- prezentacja atrakcyjności inwestycyjnej województwa śląskiego na łamach prasy gospodarczej w kraju i za granicą 30.000 zł,
- opłata za aktualny wpis do Katalogu Ofert Inwestycyjnych wydawnictwa Business Promotions i Związku Miast Polskich 6.000 zł,
- opracowanie bazy danych zawierających oferty inwestycyjne gmin, oferty kooperacyjne lokalnych przedsiębiorstw, w tym oferty eksportowe i oferty potencjalnych poddostawców dla inwestorów 40.000 zł,
- organizacja i udział w krajowych i zagranicznych targach inwestycyjnych, misjach gospodarczych i seminariach oraz konferencjach o tematyce gospodarczej 150.000 zł,
- współorganizacja szkolenia dla gmin i powiatów z zakresu obsługi inwestorów i promocji gospodarczej 10.000 zł,
- obsługa logistyczna inwestorów wizytujących województwo śląskie, w tym transport, poczęstunki 10.000 zł,
- usługi tłumaczeniowe 15.000 zł,
- opłaty za usługi pocztowe – przesyłki kurierskie w nagłych, wyjątkowych przypadkach 6.000 zł,
- szkolenia i seminaria merytoryczne z zakresu kontaktów z inwestorami, informacji i promocji gospodarczej, rozwoju przedsiębiorczości, innowacyjności gospodarki oraz napływu inwestycji 15.000 zł.

Wniosek:

Wyjaśnienie zadań związanych z nadzorem właścicielskim i gospodarowaniem mieniem ruchomym – kwota 600.000 zł. Jeżeli planowany jest zakup lub objęcie akcji to w jakich instytucjach i na jakie kwoty (str. 25 – 26 pkt 6 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

W projekcie budżetu Województwa Śląskiego na rok 2004 w Dziale 710 zaplanowano kwotę 600 tys. zł w celu przeznaczenia jej na objęcie akcji lub udziałów w spółkach na zadania regionalne, których realizacja uwarunkowana będzie współfinansowaniem środkami pieniężnymi, pochodzącymi z budżetu województwa. W trakcie roku 2003 zaistniała konieczność dokapitalizowania Funduszu Górnośląskiego o kwotę 100 tys. zł, co umożliwiło utworzenie Regionalnego Funduszu Pożyczkowego na łączną kwotę 5 mln. zł. Dokapitalizowano również ze środków budżetu województwa Górnośląską Agencję Rozwoju Regionalnego o kwotę 500 tys. zł w celu współfinansowania programów pożyczkowych dla MŚP.

Województwo Śląskie posiada aktualnie akcje i udziały w spółkach:

1. Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Bielsku-Białej - 7,7 % ogółu kapitału
2. Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Katowicach - 38,07 % ogółu kapitału

3. Rudzka Agencja Rozwoju Regionalnego „Inwestor” Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej- 18,73 % ogółu kapitału
4. Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach - 15,025 % ogółu kapitału
5. Centrum Projektów Regionalnych „Inwestor” S.A. w Katowicach - 3,89 % ogółu kapitału
6. Fundusz Górnośląski S.A. w Katowicach - 92,95 % ogółu kapitału

Dział 750 Administracja publiczna

Wniosek:

Podanie zakresu rzeczowego modernizacji budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach (str. 27 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Szczegółowy zakres rzeczowy modernizacji budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach będzie możliwy po wykonaniu oceny stanu technicznego i niezbędnych ekspertyz. Modernizacja obejmować będzie: remont istniejących instalacji i wyposażenia technicznego, projekt i budowę sieci komputerowej, adaptację budynku na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego w tym m.in.: przystosowanie wejścia dla potrzeb niepełnosprawnych, usunięcie barier architektonicznych, organizację przestrzenną (zgodną z programem użytkowym).

Wniosek:

Zwiększenie środków planowanych na zakupy (wyposażenie) w Biurze Regionalnym Województwa Śląskiego w Brukseli z kwoty 7.000 zł do 20.000 zł. Środki mogą pochodzić z rezerwy budżetowej. (str. 29 pkt 9 części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

W roku 2004 planowane są następujące zakupy:

- projektor multimedialny służący do prezentacji materiałów promocyjno-informacyjnych o Województwie Śląskim,
- sprzęt biurowy (meble) niezbędny dla funkcjonowania Biura w związku z planowanym zatrudnieniem drugiej osoby w Brukseli.

Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej

Wniosek:

Wyjaśnienie sprawy zaplanowania kwoty 27.000 zł na realizację „Wojewódzkiego programu wyrównywania szans osób niepełnosprawnych oraz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu na lata 2003 – 2005” oraz

zaplanowania kwoty 13.000 zł na prowadzenie polityki prorodzinnej. Kto ma być ewentualnym beneficjentem i na co mają być przeznaczone te środki (str. 35 pkt e i f części opisowej projektu budżetu).

Odpowiedź:

Na realizację „Wojewódzkiego programu wyrównywania szans osób niepełnosprawnych oraz przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu na lata 2003 – 2005” (Uchwała nr II/11/11/2003 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 sierpnia 2003 roku) planuje się wydatkowanie kwoty 27.000 zł z przeznaczeniem na zorganizowanie szkoleń i konferencji dla podmiotów prowadzących działania na rzecz osób niepełnosprawnych w tym m.in.: przedstawiciele samorządów gminnych i powiatowych oraz organizacji pozarządowych. Przewiduje się również wydanie i rozpowszechnienie informatorów i raportów oraz publikacji mających na celu realizację celów operacyjnych określonych powyższym programem. Są to:

1. Zintegrowanie i wzmocnienie podmiotów działających w imieniu i na rzecz osób niepełnosprawnych.
2. Usprawnienie systemu informacji dotyczącej problematyki osób niepełnosprawnych w regionie.
3. Zwiększenie dostępności osób niepełnosprawnych do kształcenia.
4. Kształtowanie właściwych postaw społecznych sprzyjających realizowaniu praw osób niepełnosprawnych.
5. Tworzenie warunków do zachowania samodzielności i niezależności osób niepełnosprawnych poprzez rozwój kompleksowego systemu rehabilitacji.
6. Wyrównywanie różnic pomiędzy podregionami Województwa Śląskiego

Natomiast planowana kwota 13.000 zł z przeznaczeniem na kontynuację i zakończenie programu badawczego „Jakość polityki prorodzinnej w gminach - badanie kapitału społeczno-kulturowego rodziny w województwie śląskim” – obejmuje ekspertyzy, konsultacje naukowe i przygotowanie opracowań do publikacji. Realizacja tego zadania jest szczególnie ważna z uwagi na prowadzone w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej prace diagnostyczne w związku z koniecznością opracowania i realizacji wojewódzkiej strategii integracji i polityki społecznej obejmującej w szczególności programy pomocy społecznej, wyrównywania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania osób niepełnosprawnych, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami i powiatami.

Dział 853 Edukacyjna opieka wychowawcza

Wniosek:

Wniosek, aby Wydział Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego zwrócił szczególną uwagę w procesie przyjmowania sprawozdań ze szkół na poprawność numeru statystycznego szkoły.

Odpowiedź:

Informuję, że Wydział Edukacji i Nauki przeprowadził w ciągu bieżącego roku kontrolę poprawności numeru statystycznego wszystkich podległych placówek oświatowych.

Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Wniosek:

Wniosek o zwiększenie dotacji na działalność Instytucji Filmowej „Silesia Film” w Katowicach o kwotę 100.000 do 150.000 zł celem powstrzymania działań zmierzających do sprzedaży kina „Sasanka” w Jaworznie (str. 38 części opisowej projektu budżetu)

Odpowiedź:

Wydatki przewidziane na realizację zadań kultury w 2004 roku zostały w całości rozdysponowane w projekcie budżetu, w tym 250.000 zł dla Instytucji Filmowej „Silesia-Film” na dofinansowanie merytorycznego programu Filmoteki Śląskiej. Pragnę zaznaczyć, że podstawowa działalność Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach związana z dystrybucją i upowszechnianiem filmu poprzez sieć własnych kin, finansowana jest w całości z przychodów własnych „Silesii-Film”. Dotacja udzielana z budżetu Województwa Śląskiego jest przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie Filmoteki Śląskiej, dokumentującej wydarzenia naszego regionu. Sprawa kina „Sasanka” w Jaworznie nie jest odosobnionym problemem w sieci kin nadzorowanych przez Instytucję Filmową „Silesia-Film”. Konkurencyjna działalność nowoczesnych multipleksów doprowadza do spadku frekwencji, a co za tym idzie do zamykania kolejnych kin samorządowych. Przeciwdziałanie temu procesowi wymaga zaangażowania poważnych środków publicznych.

Wniosek:

Wniosek, aby zakupy nowych samochodów związane były z przekazywaniem używanych, ale sprawnych technicznie samochodów jednostkom podległym.

Odpowiedź:

Używane samochody Urzędu Marszałkowskiego mogą być przekazane jednostkom podległym, jeśli będzie to uzasadnione technicznie i ekonomicznie.

Zaproponowana przez Zarząd autopoprawka konsumuje wszystkie życzenia, które zostały przesłane przez Komisję Budżetu. W dniu 22 stycznia odbyło się

ostatnie posiedzenie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów z udziałem Marszałka i Pani Skarbnik. Po wyjaśnieniu wątpliwości, pozytywnie zaopiniowano poprawkę do budżetu, jak i tekst jednolity.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Urban** – w imieniu klubu SLD zarekomendował radnym przyjęcie budżetu, jako „jednego z lepszych w ostatnich latach”. Budżet na rok 2004 jest wyjątkowy pod wieloma względami: w związku ze zmianą ustaw wzrósł udział w podatku od osób prawnych. Dzieje się to kosztem znacznego zmniejszenia subwencji ogólnej, jednak kierunek zmian jest pożądany. W konsekwencji prowadzi to do większego usamodzielnienia i upodmiotowienia samorządu. Wiąże się z tym też wzrost odpowiedzialności za konstruowanie i realizację budżetu. Udział w dochodach własnych został przez Zarząd wykorzystany właściwie ...[koniec kasety]... dane statystyczne pokazują dobry obraz budżetu Województwa Śląskiego na tle innych województw. Nie jest to oczywiście cel sam w sobie. Celem jest właściwe wykorzystanie pieniędzy. Właściwie we wszystkich działach klasyfikacji nastąpił wzrost dochodów i wydatków, także w ochronie zdrowia wliczając kontrakty. Budżet na rok 2004 jest, zdaniem klubu SLD, budżetem aktywnym, który daje szansę rozwoju w wielu dziedzinach. Oczywiście nie jest to budżet marzeń, ale trzeba patrzeć realnie.

- **radny Rajmund Pollak** – zwrócił uwagę, że po przerwie domagał się przeliczenia quorum. Wniosek formalny powinien realizowany od razu. Jest to kolejne złamanie *Regulaminu*. Stwierdził, że wypowiedź przedmówcy przypominała lata pięćdziesiąte i lata siedemdziesiąte – propagandę sukcesu. To, że SLD chwali budżet, nie znaczy, że jest on dobry. Sprawa pieniędzy na Regionalne Biuro w Brukseli: na ostatnim posiedzeniu w Rady Miejskiej w Bielsku stwierdzono, że Biuro nie ma żadnych materiałów o Bielsku-Białej. Jest to dyskryminacja, żeby o jednym z największych miast nie było żadnego folderu. Stwierdził, że nie został spełniony żaden jego postulat do budżetu. Budżet Województwa Śląskiego jest konstruowany kosztem tegoż województwa, np. przewozy regionalne: jakie środki wynegocjowane przez kolejarzy wpłyną do województwa ? Zakup szynobusów: nie ma takich środków, które pochodziłyby z budżetu państwa bezpośrednio na ten cel. W zeszłym roku było to 6 mln zł. W ubiegłym roku więcej środków było w ramach: subwencji drogowej, zadań z medycyny pracy, utrzymania WUP-u, ustawowych ulg w PKS-ie. Nie może być tak, że z budżetu idzie 42 mln zł na przewozy regionalne PKP, a jednocześnie nie ma określonych zasad, na których mają być przekazane. W zeszłym roku PKP otrzymało ponad 27 mln

zł a jednak zlikwidowano część połączeń. W tym roku, skoro idzie więcej pieniędzy, można by żądać ich przywrócenia. Inną sprawą jest fatalna infrastruktura. Stan torów jest opłakany. Żeby uchwalać takie pieniądze trzeba mieć pewność, że PKP nie zlikwiduje już żadnych połączeń lokalnych. Nie może być tak, że Sejmik uchwala pieniądze i nie ma wpływu na co one właściwie idą. W budżecie przeznaczają się pieniądze na remont budynku przy ulicy Dąbrowskiego, a co ze staraniami o odzyskanie historycznej Sali Sejmu Śląskiego i połowy gmachu Urzędu Wojewódzkiego ? Nie ma dokładnych danych co do kosztów remontu wspomnianego wyżej budynku. Sprawa tłumaczeń: jest wiele osób w Urzędzie znających języki. Można zlecać im zamiast płacić firmom z zewnątrz. Bulwersuje zmniejszenie środków na kulturę i dziedzictwo. Dlaczego bez opinii radnych zmniejszono budżet Kancelarii Sejmiku ? Był wniosek o laptopy dla radnych. Nie było żadnej odpowiedzi na ten wniosek. Ponadto, brakuje informacji jaka część budżetu przypada na poszczególne powiaty (?). Chodzi o pewne proporcje. Duże pieniądze idą na KZK GOP, natomiast nie przyznano środków dla Teatru Polskiego w Bielsku-Białej. Oprócz Katowic, Chorzowa, Sosnowca są w tym województwie jeszcze: Bielsko-Biała, Żywiec, Częstochowa. Stwierdził, że będzie głosował przeciw budżetowi ponieważ „wspomaga politycznie nieudolność rządów SLD”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, iż nie złamał Regulaminu nie głosując wniosku formalnego, ponieważ można go zgłosić po dopuszczeniu do głosu, a wówczas do głosu został dopuszczony Marszałek.
- **radny Janusz Krakowian** – przedstawił wspólne stanowisko PO i WS w sprawie budżetu Województwa. Jest to budżet trudny i poniekąd eksperymentalny. Wzrasta samorządność, ale jest to zasługa parlamentu. Wiąże się z tym wzrost ryzyka, ponieważ wpływy będą zależeć od koniunktury gospodarczej. Jest tendencja wzrostowa, co wynika ze wzrostu eksportu, jednak nie przekłada się to np. na zwiększenie liczby miejsc pracy. Co do budżetu są pewne wątpliwości: spadają nakłady na służbę zdrowia (brak kontraktów), spadek na kulturę fizyczną i sport, na gospodarkę komunalną, przy wzroście nakładów na administrację. Co ma oznaczać częściowe sfinansowanie likwidacji OLK Katowice oraz co to jest Europejskie Stowarzyszenie Odbudowy Wsi, do którego Sejmik przystąpi i będzie płacił składkę ?
- **radny Bernard Szweda** – LPR ma szereg uwag do budżetu. Poprosił o wyjaśnienia co do sposobu wykorzystania dotacji celowej na realizację programu łagodzenia skutków „stopniowej likwidacji górnictwa węgla kamiennego na Śląsku”. Część środków już spłynęła do budżetu. Są

wątpliwości, czy środki te wykorzystane na tworzenie nowych miejsc pracy. Czy przeznaczenie 74 mln zł z I transzy prezydentom „zaprzyjaźnionym” na przygotowanie dokumentacji, modernizację, budowę infrastruktury dróg jest celowe i przyniesie określone efekty (stałe miejsca pracy). Zapewne będzie tak, że przetargi powygrają duże firmy spoza Śląska. Jako podwykonawcy zatrudnione zostaną małe miejscowe firmy, po „głodowych stawkach”, a część z nich nie otrzyma pieniędzy za wykonane usługi. Z tego nie będzie miejsc pracy, wręcz przeciwnie, niektóre małe firmy upadną. Kto będzie wybierał projekty: komitet sterujący – Sejmik jest niepotrzebny. Nie ma, oprócz radnego Wójcika, przedstawicieli Sejmiku w tym Komitecie. Żeby sprawa była bardziej zagmatwana powstaną podkomitety. Na „zabezpieczenie kosztów operacyjnych” ma iść na ten cel dodatkowo z budżetu 400 tys. zł. Na co konkretnie pójdą te pieniądze ? Dlaczego przeznaczono tylko 29 mln zł na pomoc dla małych i średnich przedsiębiorstw ? Na linię pożyczkową dla tych przedsiębiorstw powinno iść całe 103 mln zł. Tylko one dają gwarancję, że miejsca pracy powstaną. Chodzi o to, by pomoc była konkretna, a nie tylko medialna, propagandowa. O podziale tych środków radni powinni być szczegółowo poinformowani. Z tych pieniędzy nie będzie budowy dróg, czy kanalizacji w gminach, bo to nie zapewni stałego zatrudnienia.

- **radny Janusz Galkowski** – zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie działań mających na celu pozyskania dotacji (?) i przyczyny ich zmniejszenia.
- **radny Alojzy Lysko** – budżet jest skonstruowany dobrze, zatem jedynym zmartwieniem powinno pozostać wydatkowanie środków. Województwo angażuje ponad 600 mln zł w tym roku. Niestety nie wiadomo jakie inne środki (globalnie) będą zaangażowane np. poprzez inne samorządy. Podano, że będzie to w sumie około 13 mld zł. Takie dane, na tle innych województw, mogłyby pokazać, czy rzeczywiście na Śląsku będzie dobrze i czy jest jakiś postęp w ilości nakładów finansowych. Taki syntetyczny materiał dałby obraz jak jesteśmy traktowani ... [koniec kasety] ...
- **radny Czesław Żelichowski** – prace nad tegorocznym budżetem sprawiły pewne zaskoczenie. Sprawa pierwsza: była propozycja (na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia), aby przesunąć 20 mln zł z działu 600 - transport i komunikacja do działu 851 - ochrona zdrowia. Propozycja została przyjęta z entuzjazmem, a następnie pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów. Biorąc pod uwagę skalę budżetu wobec skali województwa, może to budzić wątpliwości, czy tego typu ruchów nie dokonuje się zbyt nonszalancko. Była propozycja, aby braki finansowe w stosunku do wielkości zawartych w ubiegłorocznym budżecie rozłożyć równomiernie na wszystkie działy, co nie znalazło akceptacji. Dobrze się

stało, że przekazano 2 mln zł na ochronę zdrowia zdjęte z planu remontu budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23. PiS zdecydowanie, od początku, sprzeciwiał się przejęciu tego obiektu. W skali budżetu proponowane pierwotnie 7,7 mln zł na remont stanowi kwotę niebagatelną. Pozostaje pytanie, co z propozycją komisji, która nie straciła ważności mimo, że Zarząd przesunął część proponowanej sumy. Tego typu podejście musi budzić przeciw.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – problem 20 mln zł na służbę zdrowia nie został właściwie załatwiony. Na Komisji Budżetu... padło stwierdzenie, że jest to sprawa Zarządu. Taka odpowiedź niczego nie wyjaśnia. Trąci to arogancją. Jest sprawa Wyższej Szkoły Zarządzania wynajmującej budynek przy ulicy Francuskiej, gdzie konieczny jest remont dachu. Nie było wyczerpujących wyjaśnień dlaczego Województwo ma ponosić nakłady na ten cel. Sprawa budynku przy ulicy Dąbrowskiego: ostatnia wersja to 12,7 mln zł tytułem kosztów remontu. Dziś mówi się, że jest to nieoficjalne, bo nie zrobiono jeszcze ekspertyz. Nie ma informacji kto wynajmuje tam pomieszczenia, jakie są czynsze.
- **radny Alfred Brudny** – budżet to także pewna wymowa liczb obrazująca kierunki rozwoju województwa. Zatem nie powinno dominować myślenie od pierwszego do ostatniego dnia roku, ale trzeba wybiegać w przyszłość. W budżecie można zauważyć pewną ideę, która przejawiać się będzie racjonalnym gospodarowaniem majątkiem (grunty, nieruchomości). Wykorzystanie mienia zgodnie z zakresem działalności Województwa musi być dobrą prognozą, a trzeba pamiętać, że w tej gospodarce były zapóźnienia. Sporo środków otrzyma z tej puli byłe województwo bielskie (np. remont zamku w Cieszynie – 400 tys. zł, środki na inwestycje w zakresie kultury oświaty, czy też obwodnica Ustronia). Nie można się zgodzić z wypowiedzią, że środki w ramach programu łagodzenia skutków restrukturyzacji górnictwa zostaną skonsumowane na łatanie dziur w asfalcie. Oczywiście trzeba tego pilnować. Budżet jest skonstruowany logicznie, stanowi zwięzłą całość i gwarantuje stabilność wykonywania zadań.

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Henryk Szczerba** – w ciągu debaty cały czas poruszano problem służby zdrowia. Potwierdził, iż Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie była zadowolona z wysokości środków i wnioskuje o przyznanie dodatkowych 20 mln zł. Skoro nie przyznano całej kwoty, to nie

jest chyba powód do wyrażania żalu z tego powodu. Trzeba politykę odłączyć od zdrowia. Przy 3 głosowaniach na komisjach wygrało zdrowie. Pewne problemy udało się rozwiązać. To były negocjacje, w trakcie których udało się dogadać. Może radny Żelichowski żałuje, że tak się stało.

- **radny Antoni Sosnowski** – kwoty przyznane na zadania z zakresu infrastruktury transportowo-przesyłowej (priorytet d), a związane z realizacją strategii rozwoju województwa do roku 2015 budzą niepokój. Duże środki przeznaczono na rozbudowę DTŚ, ale znacznie mniejsze na kompleksową przebudowę tramwajowej infrastruktury technicznej. Wydaje się, że zaprzepaszczono szansę zdobycia większości ze 168 mln, przeznaczonych na rozwój transportu miejskiego w dwóch aglomeracjach. Do podziału zgłosili się kolejni beneficjenci, a to tylko dlatego, że my nie mamy projektów. Modernizacja linii kolejowych (DP9): linia Katowice – Zawiercie – Pyrzowice nie istnieją połączenia, nie ma też znacznego odcinka torów. Na spotkaniu z generalnym wykonawcą DTŚ poinformowano, iż obecny projekt trasy różni się od sporządzonego w latach siedemdziesiątych tylko tym, że wyrzucono z niego trasę tramwajową, która miała oddzielać pasy. Gdyby ta linia została kwota 168 mln, lub jej większa część mogłaby spłynąć na Śląsk. Jest kilka zaniechanych projektów na terenie miasta Będzina.
- **radny Jędrzej Jędrzych** – dyskusja nad budżetem trwa już wystarczająco długo i co rusz będzie można zgłaszać jakieś wątpliwości. Radni PiS nigdy nie ukrywali, że sposób w jaki dokonano przesunięcia środków na służbę zdrowia musi budzić co najmniej zdziwienie. Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie powinien przypisywać sobie zasług w tym względzie. Ponadto, warto rozważyć możliwość dalszego dofinansowania służby zdrowia chociażby kosztem remontu budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23. Byłoby to rozwiązanie bardziej rozsądne. PiS nie akceptuje takiego budżetu nie popiera i uważa, że nadal obowiązuje wniosek Komisji o kwotę 20 mln zł, a autopoprawka Zarządu zwiększająca środki na służbę zdrowia o 7,5 mln zł sprawy nie załatwia. Złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
- **radny Grzegorz Makowski** – projekt budżetu na rok 2004 został przygotowany profesjonalnie, z troską o rozwój regionu. Komisja Budżetu stwierdziła, że sprawy przesunięcia 20 mln zł na służbę zdrowia z nią nie uzgodniono. Nikt nie uzgadniał tego z odpowiedzialnym członkiem Zarządu. Komisja Budżetu przegłosowała ten wniosek: 3 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymujące. Opinia taka dotarła do Zarządu 5 stycznia br. Marszałek w dniu 22 stycznia dodał swój komentarz do decyzji o przesunięciu środków. Otóż, będzie jeszcze kontrakt wojewódzki i z niego pójda dodatkowe pieniądze na służbę zdrowia, ale stanie się to po uchwaleniu budżetu państwa. W sumie na

pewno będzie to kwota większa niż 20 mln zł. Po takich wyjaśnieniach można się jakoś dogadać. Komisja powtórnie przedyskutowała sprawę i poparła stanowisko Zarządu, iż póki co przesunięte zostanie 7,5 mln zł.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w konstrukcji budżetu dobre jest to, iż w 50 % oparty jest na podatkach, które wypracują przedsiębiorstwa i osoby fizyczne. Jest szansa na większe dochody. Przy dobrych prognozach gospodarczych będzie można ten budżet korygować w górę. Nie sposób się zgodzić z twierdzeniami radnego Szwedzy, że pieniądze zainwestowane w infrastrukturę nie przyczynią się do stworzenia nowych miejsc pracy. Nie jest tak dobrze z infrastrukturą, żeby wszystkie pieniądze przeznaczać na pożyczki.
- **radny Czesław Żelichowski** – w wypowiedzi radnego Szczerby charakterystyczne są zwroty, których użył: „dało się załatwić” „można się było dogadać”. Praca nad budżetem to nie jest „załatwianie”. W pracach nad budżetem tak to właśnie jest, że jednemu się odbiera a drugiemu daje. Skoro Komisja Polityki Społecznej przyjęła uchwałę o zwiększeniu środków na służbę zdrowia o 20 mln to wniosek taki powinien zostać przedstawiony w trakcie debaty. Przewodniczący Komisji nie został od tego obowiązku zwolniony.
- **radny Stanisław Zapala** – LPR uważa, iż zaplanowano zbyt małe dochody zakładów budżetowych. Do tych zakładów budżet nie powinien dopłacać. Zbyt małe są dochody z majątku (tylko 2,65 mln zł). Jest wiele budynków, choćby w samych Katowicach, z których można czerpać zyski. Powinno się zracjonalizować dochody z akcji i udziałów będących własnością Województwa. Zamiast zaciągania pożyczek, należałoby raczej iść w kierunku emisji obligacji, które są tańsze. Niepokojący jest drastyczny spadek środków na ochronę zdrowia. Ochrona środowiska: biorąc za punkt odniesienia rok 1999 obecnie nakłady są 100 razy mniejsze. W tym paragrafie jest np. tak ważna sprawa, jak badania nad odnawialnymi źródłami energii (np. geotermalnej) [koniec kasety] ... Zmniejszone są nakłady na kulturę fizyczną i sport. Niepokojący jest wzrost wydatków na transport i łączność oraz administracja publiczna. Pozostaje kwestia obsługi długu – spłaty pożyczek z odsetkami. Tymczasem na politykę prorodzinną planuje się 13 tys. zł, co jest nieporozumieniem. LPR będzie głosowała przeciwko budżetowi.
- **radny Rajmund Pollak** – zaproponował wykreślenie kwoty 970 tys. zł dla KZK GOP i przekazać je na badania źródeł geotermalnych w powiatach bielskim, cieszyńskim i żywieckim. W powiecie bielskim już stwierdzono ich występowanie, natomiast w Małopolsce korzysta się z nich na skalę przemysłową. W zeszłym roku wielokrotnie wykazywano, że pieniądze

przekazywane na KZK GOP nie przyczyniały się do poprawy warunków komunikacji.

- **radny Michał Wójcik** – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Kłudki wyraził zdziwienie takim postawieniem sprawy. Jest pytanie, czy da się jeszcze zmienić przeznaczenie II transzy środków. Będzie to ponad 140 mln zł.
- **Marszałek Michał Czarski** – ustosunkował się do wypowiedzi radnych:
 - nieprawdą jest, że Biuro Regionalne w Brukseli nie promuje Bielska, chociażby folder promujący turystykę w województwie jest w większej części poświęcony Podbeskidziu. Miasto może dostarczyć swoje własne materiały, które będą rozprowadzane;
 - komunikacja: nie ma warunków do przekazywania środków – budżet państwa nie jest jeszcze podpisany. Środki w budżecie państwa na komunikację opiewały na 580 mln zł, ulgi ustawowe – 370 mln, szynobusy – 400 mln. Województwo Śląskie zaplanowało 42 mln zł na przewozy regionalne. Trzeba pamiętać, że tylko kilka z 500 połączeń regionalnych jest rentownych. Oczekiwania PKP są znacznie większe i nie ma mowy, aby te pieniądze szły na infrastrukturę;
 - nie można poważnie traktować sugestii o dzieleniu budżetu województwa na powiaty. Placówki kultury: teatry miejskie i wojewódzkie są finansowane przez inne podmioty i na innych zasadach;
 - spadek wydatków na służbę zdrowia, kulturę fizyczną wynika tylko i wyłącznie z braku środków z kontraktu. Nie ma nowych inwestycji a niektóre są już ukończone, bądź na ukończeniu;
 - częściowa likwidacja OLK: gdyby ta jednostka uległa całkowitej likwidacji budżet Województwa musiałby ponieść wszystkie konsekwencje. Trzeba tam uregulować stan prawny budynku. Kiedy OLK stanie się właścicielem, likwidacja mniej nadszarpnie budżet. Dochód ze sprzedaży budynku może ograniczyć straty;
 - Europejskie Stowarzyszenie Wsi: droga do tego jest jeszcze daleka – Sejmik musi wyrazić zgodę, a kwota w budżecie jest jedynie zarezerwowana na poczet ewentualnych składek;
 - dotacje: większość z nich jest przecież likwidowana za zwiększony udział w CIT-cie;
 - globalna suma środków wpływających do województwa: jest to w zasadzie niemożliwe do wyliczenia, np. z samych inwestycji wieloletnich trafi do województwa 1 mld zł na same drogi. Budżet wojewody to ponad 740 mln zł, ponadto administracja specjalna, służba zdrowia w wyliczeniach tych bierze się pod uwagę kryterium ludnościowe, a także procent PKB. Na górnictwo zarezerwowano 825 mln a na restrukturyzację branży kolejny 1.200 mln zł. Pozostała część znajduje się w budżetach gmin i miast;

- przesuwania środków w budżecie nie można nazwać nonszalancją, chyba że byłoby to przesuwanie z jednego działu do drugiego 20 mln zł. Źródłem pokrycia 7,5 mln to środki niewygasające (w większej części), 2 mln zdjęto z budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23;
- remont dachu budynku przy ulicy Francuskiej: właścicielem jest Biblioteka Śląska. Ma umowę najmu z Wyższą Szkołą Zarządzania, która kiedyś wyłożyła znaczną kwotę na remont, za co obecnie „odmieszkuje”;
- wypowiedź radnego Szwedy była niesprawiedliwa w stosunku do prezydentów i burmistrzów miast. Środki na te cele pochodzą z dotacji celowych, jeśli nie będą wykorzystane muszą zostać zwrócone. Do kogo trafią te środki, na razie trudno przesądzać. Wnioski złożyło 45 gmin. Muszą one być akceptowane przez rady gmin. Co do przeznaczenia I transzy na infrastrukturę: jest to konsekwencja przyjętego wcześniej programu. Raczej nie sprawdzi się scenariusz, że przetargi powygrają duże firmy, które zatrudniać będą podwykonawców. Pula środków i zadania są zbyt małe. Będą przeważać zadania o wartości kosztorysowej od kilkuset tysięcy do kilku milionów. Projekty będzie wybierał zespół roboczy, podkomitet dokona selekcji a RKS zatwierdzi. Budowa kanalizacji, czy innych mediów może być warunkiem innych inwestycji.
- kwota 400 tys. na „koszty operacyjne” – program musi mieć zabezpieczenie finansowe na przygotowanie realizacji.
- zadania ze strategii, o których mówił radny Sosnowski nie muszą być realizowane przez samorząd wojewódzki. Często jest tam mowa o inwestycjach, które będą robione nie na naszym majątku. Przytoczył treść pisma dotyczącego inwestycji w ramach ZPORR-u. Program też oczywiście jest gotowy. Inna rzecz jak zostanie oceniony. Droga do lotniska, jest drogą krajową i finansowana będzie przez Generalną Dyрекcję Dróg Publicznych;
- wnioski niezalutowane z GARR: suma kwot znacznie przekroczyła środki z PARP-u. Jest nadzieja, że środki niewykorzystane w innych województwach przejdą do nas. Tak była deklaracja szefów PARP-u.
- co do dochodów zakładów budżetowych: sprawy te należałoby rozpatrywać na konkretnych przykładach ...[koniec kasety] ...
- dochody z mienia: dochody z wieczystego użytkowania, dzierżawy. Wiele z tych nieruchomości, które Województwo przejęło generuje straty – przykład: „Stalownik”. Niska kwota na politykę prorodzinną: chodzi tam tylko o przygotowanie programu.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – zaapelował do radnego Pollaka o wycofanie wniosku dotyczącego przesunięcia środków z

działu 600 do działu 900. Kwota 15 tys. zł jest to dofinansowanie do badań i prac wdrożeniowych. Jest to kwota jaka wnosi Województwo do montażu finansowego. Resztę pokrywa WFOŚiGW (275 tys. zł). Pieniądze na KZK GOP to rozliczenie umowy za bilet ATP.

- **radny Rajmund Pollak** – nie sprecyzowano dokładnie, gdzie będzie miało miejsce badanie wód geotermalnych. Do wniosku trzeba dodać powiat pszczyński. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej oddał kwotę 340 tys. zł ponieważ oddział patomorfologii został przeniesiony gdzie indziej. Co się stało z tymi pieniędzmi ? Nie ma w budżecie środków na nowe przedsięwzięcia w tym szpitalu. Ponadto, kto będzie pokrywał koszty utrzymania „Stalownika” ?
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pytanie do przedmówcy, czy wnosi jakieś poprawki. Jeśli tak należy dostarczyć je na piśmie.
- **radny Rajmund Pollak** – nie ma takiego wymogu w *Regulaminie*. Na sesji powinien być protokolant, który notuje na bieżąco uwagi, czy wnioski.

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poprawka radnego Pollaka ma raczej charakter wniosku, czy postulatu i z przyczyn regulaminowych, jak i merytorycznych nie może być poddana pod głosowanie.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie budżetu Województwa Śląskiego raz ze zgłoszoną autopoprawką (druk 339 a):

za	27
przeciw	13
wstrzym.	4

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ogłosił przerwę do godz. 18⁴⁵.

[przerwa w obradach]

7. Informacja o podziale Województwa Śląskiego na jednostki statystyczne NUTS:

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – radnym dostarczono w miarę obszerną informację na piśmie. Prezentowana informacja dotyczyć będzie stopnia konsultacji społecznych. Jest to podział tylko dla celów statystycznych. W maju 2003 Parlament Europejski i Rada Unii przyjęły rozporządzenie w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji jednostek do celów statystycznych (NUTS). Jest propozycja by jednostki te obejmowały 3 poziomy. Na przeźroczach zaprezentowano propozycje zespołu międzyresortowego. Obszary NUTS (regiony, podregiony) powinna wyróżniać jedność geograficzna, ekonomiczna, historyczna, kulturowa. Zarząd wysłał informację w tej sprawie do wszystkich gmin, poproszono też o opinię Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Sejmik nie podejmuje w tej sprawie decyzji – dzisiejszy punkt sesji jest też formą konsultacji. Zespół Międzyresortowy proponuje 2 warianty podziału NUTS 1, który dotyczyć będzie regionów statystycznych. Region 2 łączy województwo śląskie z małopolskim (razem około 8 mln ludzi). Wynika to z tego, że regiony tworzą tzw. *europol*. W trakcie konsultacji nie wykrystalizował się inny pogląd w tej sprawie. Poziom NUTS 2 – to jakby akceptacja istniejącego podziału na województwa. Poziom NUTS 3 – podział na grupy powiatów (miast). Proponuje się 3 warianty (załącznik do protokołu). W wyniku konsultacji pod uwagę 2. [dalsza część wypowiedzi poza mikrofonem]. Propozycje podziału na podregiony omówiono na bazie przeźroczy. Sugestia była taka, aby województwo podzielone było na 7 podokręgów. Drugi wariant przewiduje 8 – jest to pewne odstępstwo, ale chodziło o zmniejszenie liczby mieszkańców w poszczególnych pod okręgach. Zarząd będzie wdzięczny za ewentualnie sugestie. Opinia w tej sprawie zostanie przesłana do Warszawy w dniu 29 stycznia.

- **radny Rajmund Pollak** – wyraził zastrzeżenia co do formy tej informacji. Sejmik nie ma w zasadzie nic do gadania. Jest to nowy dowód arogancji Brukseli, „która jeszcze przed akcesją wymyśla takie pasztety”. Kto jest członkiem Zespołu Międzyresortowego, kto w naszym imieniu takie rzeczy wymyśla? Jeśli chodzi o wariant dotyczący makroregionów, to przypomina to rozbiory. Jest to przejaw arogancji. Drugi podział jest równie sztuczny: chce się nas upchać w region ośmiomilionowy, tymczasem jest w Europie wiele państw, które liczą 8 mln mieszkańców. Niebezpieczeństwo jest takie; na razie ma to służyć celom statystycznym, ale jeśli nie będzie protestów, posłuży to do budowy makroregionów. Połączenie Śląska i Małopolski świadczy o nieznajomości historii tych regionów. Straci na tym województwo śląskie –

będzie zmarginalizowane, dominował będzie Kraków. Razi brak konsekwencji w regionie bielskim. Jeśli już trzeba tworzyć duży makroregion to na bazie dawnych 49 województw. Wówczas w jednym dużym makroregionie katowicko – krakowskim będzie dawne bielskie, częstochowskie, katowickie, krakowskie. Nie można dopuścić do połączenia tych dwóch obecnych województw, chociażby ze względu na odrębności historyczno-kulturowe. Tej sprawy nie można zostawiać do dyspozycji Zarządu, czy Zespołu Międzyresortowego. Taki podział pogłębi jedynie różnice pomiędzy regionami (Polska A, Polska B, ściana wschodnia). Zaproponował wspólne posiedzenie Sejmików: Śląskiego i Małopolskiego w tej sprawie i „opracowanie wspólnej rezolucji protestującej przeciwko rozbiorowi Polski”.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę do konkluzji”.

- **radny Rajmund Pollak** – „Pani Przewodnicząca ! dlaczego Pani mi przeszkadza ? Ja mówiłem już dziś o mobbingu, nie chciałbym powiedzieć o czymś gorszym !” ... Sytuacja jest bardzo poważna. Unia Europejska znowu próbuje narzucić zmianę podziału administracyjnego kraju. Sposób przekazania tej informacji był lekceważący. Powtórzył wniosek o wspólnym posiedzeniu Sejmików. Ten punkt powinien być przedmiotem obrad nadzwyczajnej sesji Sejmiku. Jeśli chodzi o NUTS 3 do okręgu bielskiego trzeba dodać powiat oświęcimski, wadowicki i suski. Po stworzeniu proponowanego makroregionu liczyć się będą Katowice i Kraków, reszta miast będzie marginalizowana.

- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – żeby rozmawiać o sprawie poważnie, trzeba wiedzieć jaka jest idea NUTS - ów. To nie jest rozbiór czegokolwiek. Chodzi tylko o statystykę, która będzie potrzebna do programowania rozwoju. Zasada jest taka, że granice NUTS nie mogą przekraczać granic jednostek administracyjnych, w tym granic kraju. Podział administracyjny kraju jest nadrzędny w stosunku do podziału statystycznego. Zaczynając od poziomu NUTS 1 – liczbą graniczną ludności jest 7 mln. Ponieważ połączone małopolskie i śląskie przekraczają tę liczbę, możliwa jest sytuacja, że makroregionem jest województwo. Można wyodrębnić prawie pięciomilionowe województwo śląskie na poziomie NUTS 1 i 2. Podział województw na subregiony: zmieniono podział województwa na zgodny ze

strategią rozwoju. Problemy są z zakwalifikowaniem centrum aglomeracji. Propozycja przedstawiona przez Zarząd jako wariant II (w NUTS 3) wydaje się bardziej sensowna [koniec kasety] ...

- **radny Alojzy Lysko** – NUTS – y nie są jednostkami administracyjnymi, ale w art. 251 pkt 2 o wspólnocie europejskiej (?) mówi, że statystyki regionalne są „kamieniem węgielnym europejskiego systemu statystycznego”. Będą z nimi związane określone działania. W oparciu o statystykę się zarządza. Zaaapelował o przyjęcie koncepcji samodzielnego makroregionu śląskiego.
- **radny Bernard Szweda** – opinię co do NUTS 1 i 2 powinien wyrazić Sejmik. Propozycje ustalono w Polsce i pójdzie to do Brukseli. Śląsk spełnia wszystkie kryteria do bycia samodzielną jednostką. Co do NUTS 3 najlepszy jest wariant I. Zaproponował przegłosowanie tych propozycji.
- **radny Marian Maciejczyk** – przedstawiony materiał jest majstersztykiem niekonsekwencji. Propozycje niekoniecznie wychodzą naprzeciw spójności historycznej, ekonomicznej, kulturowej. Nie bardzo wiadomo jaka jest logika tworzenia podziałów. Dokument ten wywołał pewne poruszenie w samorządach lokalnych, np. województwo opolskie może być zainteresowane stworzeniem jednego makroregionu ze śląskim. Sejmik powinien wyrazić swe stanowisko w formie głosowania nad opcjami, zaznaczając, że jest przeciwny łączeniu województw śląskiego i małopolskiego w jeden makroregion.
- **radny Tadeusz Mazanek** – nie zgodził się z argumentacją Pollaka, że 8 milionowy NUTS jest pomysłem chybionym. Gdyby doszło do podziału na 5 makroregionów to w śląskim miastem dominującym i ta nie będą Katowice, tylko Wrocław.
- **radny Antoni Sosnowski** – poparł ideę samodzielnego regionu śląskiego. Jednocześnie poprosił o uzupełnienie materiałów ponieważ to, co dostarczono na papierze nie zawsze pokrywa się z tym, co pokazywano na planszach.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – przedstawione propozycje stworzył Zespół Międzyresortowy. W wyniku dotychczasowych konsultacji powstały dwie wstępne propozycje podziału na NUTS 3.
- **radna Jolanta Kopiec** – przedstawione propozycje przygotowali urzędnicy. Skoro chodzi tylko o statystykę, to powinna ona mieć punkt odniesienia. A w ślad za nią będą przygotowywane i realizowane projekty infrastrukturalne. Jeśli chodzi o rodzaje i skalę problemów, to inne są w Małopolsce, a inne na Śląsku. Zatem możliwe są dwie opcje: samodzielny NUTS lub wspólny z Opolem.

- **radny Piotr Zienc** – województwo śląskie powinno stanowić samodzielny NUTS, a jeśli chodzi o subregiony, to powiat mikołowski powinien się znaleźć albo w subregionie rybnickim lub razem z Pszczyną i Tychami.
- **radny Rajmund Pollak** – poprosił wszystkich, by „nie dali się wpuścić w maliny”. Wszystko zaczyna się od statystyki. Propozycje powinny być skonsultowane z powiatami. Dlaczego wcześniej nie zorganizowano wcześniej na ten temat sesji. Z powodu małej mobilności Prezydium robi się tylko jedną sesję w miesiącu, przy takiej ilości problemów. Taka forma konsultacji powinna zostać odrzucona. Należy to skonsultować w powiatach i na następną sesję przyjść z opiniami.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – nie jest to forma konsultacji, tylko informacja. Jest to zresztą kompetencja Zarządu. Ponadto, wszystko jest na etapie propozycji.
- **radny Rajmund Pollak** – nie może być tak, że Zarząd jest ponad Sejmikiem. Wniosek, by dyskusję nad punktem przenieść na kolejną sesję.
- **radny Bernard Szweda** – Sejmik powinien wyrazić opinię w głosowaniu.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – po drodze chyba wszyscy zapomnieli jak ważne są wskaźniki makroekonomiczne. Razem z Małopolską mamy szansę o wiele dłużej absorbować środki unijne. Ponadto, Kraków jest stolicą turystyczną Polski, można sprawy rozważać pod tym kątem. Zapowiada się też „desant” krakowski na przyszły rząd. Można odbyć wspólne posiedzenie z Sejmikiem Małopolskim.
- **radny Janusz Galkowski** – zwrócił uwagę, że przesuwanie powiatów w ramach subregionów nie powoduje, że ubywa, czy przybywa ludności. W dostarczonych materiałach jest błąd.
- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – NUTS 3 został chyba źle opracowany pod względem ludności, sumy w poszczególnych wariantach się nie zgadzają.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – decyzja w tej sprawie leży poza Zarządem i poza Sejmikiem. Zwrócono się do Zarządu o opinię, Zarząd zaś chciał poinformować Sejmik na jakim etapie konsultacji z gminami i powiatami jest ta propozycja. Dyskusja w Sejmiku jest tylko jednym z elementów konsultacji. Wynika z niej, że zaczyna dominować opcja, by województwo śląskie było samodzielną jednostką.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wniosek o zakończenie dyskusji. Głosowanie nad wnioskiem radnego Szwedy będzie rodzajem sondażu i wskazówką dla Zarządu przy formułowaniu opinii.
- **radny Marian Maciejczyk** – Sejmik ma prawo wyrazić opinię, a Zarząd czy Zespół Międzyresortowy, jeśli mają takie kompetencje, mogą z tym zrobić co zechcą.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! nie jest Pan dopuszczony do głosu !”
- **radny Rajmund Pollak** – „mój wniosek był wcześniejszy od wniosku radnego Szwedy i Pani narusza *Regulamin* głosując najpierw wniosek Pana Szwedy. Nieuprawnionym jest twierdzenie, że nikt w tym Sejmiku nie chce z Małopolską, bo to jest nieprawda...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny !...”
- **radny Rajmund Pollak** – „bo ja zażądałem, dałem wniosek, żeby było wspólne posiedzenie Sejmików, które te sprawy rozstrzygnie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! Apeluję do Pana...”
- **radny Rajmund Pollak** – „powtarzam swój wniosek: wnioskuję o zwołanie wspólnego posiedzenia Sejmiku Śląskiego i Małopolskiego”.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! Powtarzam ! Pański wniosek nie spełnia wymogów formalnych...[głos z sali]... no i na pewno nie ostatni, to już jest stały nawyk. Głosujemy wniosek radnego Szwedy, aby NUTS 1 i 2 były tożsame, czyli Śląsk jako samodzielny NUTS.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	24
przeciw	6
wstrzym.	10

- **radny Czesław Żelichowski** – wniosek formalny o przerwanie sesji i dokończenie jej na posiedzeniu za tydzień.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ogłosiła 5 minut przerwy.

[przerwa w obradach]

- **radny Czesław Żelichowski** – powtórzył treść wniosku formalnego.
- **radny Michał Urban** – wniosek przeciwny.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Żelichowskiego:

za	17
przeciw	26
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/15/2/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Śląskiego (druk II/352):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **radny Rajmund Pollak** – trzeba powiedzieć jakie były negocjacje i co ta umowa da województwu. Nie można traktować radnych w ten sposób, że Zarząd zaproponował, Komisja się wypowiedziała, więc głosujmy. Powinna się odbyć debata.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – uchwała z roku 1999 jest tzw. uchwała bazową. Chodzi o uzupełnienie kierunków współpracy. Była już wielokrotnie zmieniana, w zależności od potrzeb. Wykreślono już kilka regionów, z którymi nie udało się nawiązać współpracy. Dzisiejsza propozycja dotyczy Styrii, Asturii, i Zachodniej Gotlandii. Współpraca będzie dotyczyła turystyki i agroturystyki, funkcjonowania parków przemysłowych i technologicznych, budowy kopalń (Asturia). Ze Styrią i Asturią podpisane będą umowy, natomiast z Gotlandią – listu intencyjnego ...[koniec kasety] ... Co do umowy ze Styrią: jest akceptacja Ministra Spraw Zagranicznych.

- **radny Marek Trombski** – obie uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie. Akademia Techniczno-Humanistyczna jest bardzo zainteresowana współpracą z placówką naukową w Grazu. Umowa w pierwszej wersji nie była do zaakceptowania bez zastrzeżeń. Po poprawieniu tekstu i aprobachie Ministerstwa komisja rekomenduje Sejmikowi proponowane uchwały. Umowa wejdzie w życie po akceptacji Sejmiku.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy między Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Styrią (Republika Austrii) (druk II/353):

Głosowanie nad uchwałą.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – winna jestem przeprosiny. Dyskusja dotyczyła uchwały w sprawie zmiany priorytetów współpracy zagranicznej.
- **radny Czesław Żelichowski** – „jest to kolejny dowód, że wszyscy są już zmęczeni”. Ponowił wniosek o przerwanie sesji.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pomyłka dotyczyła odczytania tytułu uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – „ja bym proponował, żeby tych panów, którzy najgłośniej się śmieją zbadać alkomatem. Druga sprawa: jeśli Pani stwierdza, że się pomyliła, trzeba od nowa przeprowadzić głosowanie”.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – raz jeszcze będziemy głosować - uchwała w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/15/2/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Śląskiego (druk II/352):

za	39
przeciw	1
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy między Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Związkowym Styrią (Republika Austrii) (druk II/353):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej zaopiniowała projekt pozytywnie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie (druk II/354):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **radny Rajmund Pollak** – powinna się odbyć debata w tym punkcie. Czemu ma służyć dodatek mówiący: „organizowanie i prowadzenie, stosownie do potrzeb, doradztwa metodycznego dla nauczycieli przedmiotów rzadkich specjalności oraz zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych”. Pytanie, czy jest to na podstawie umów międzynarodowych. Taki zapis skutkuje tym, że każdy kto sobie wymyśli jakąś nową mniejszość będzie wymagał, żeby Sejmik łożył na to pieniądze ... [głosy z sali] Ja ponawiam wniosek...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę kontynuować”...
- **radny Rajmund Pollak** – „nie ! Pani Przewodnicząca ! Proszę, żeby Pan Przewodniczący – to się da zrobić – poprosił tutaj kogoś z alkomatem i żeby poddano badaniu osoby, które się nagminnie śmieją. Jeżeli ktoś faktycznie wypił jakiegoś kielicha, to nie powinien znajdować się na tej sali. Następna sprawa to punkt 3: „Zmian w statucie dokonuje Zarząd Województwa Śląskiego z własnej inicjatywy lub na wniosek dyrektora placówki, po zasięgnięciu opinii komisji Sejmiku Województwa Śląskiego...”. chciałbym przypomnieć, że do tej pory zmiany w statucie dokonywał Sejmik. I tu jest znowu przeniesienie na SLD, bo Zarząd – czytaj Pan Wicemarszałek Karpiński – ma być uprawniony do tego, żeby dokonywać zmiany w statucie. Tu nie jest napisane, że „po pozytywnej opinii”, tylko „po zasięgnięciu opinii”. To oznacza, że wszystko jedno jaka ta opinia będzie, to Pan Karpiński może zrobić zmiany w statucie. Są to bardzo ważne rzeczy, bo RODN jest

odpowiedzialny m.in. za szkolenia w zakresie nowej matury. Ja osobiście, jako radny, nie chciałbym żeby młodzież była upolityczniana w ten sposób, że będzie Zarząd SLD decydował o statucie palcówki oświatowej. Dlatego ja proponuję wykreślenie tych zmian, które są proponowane – proszę o wypowiedź również o wypowiedź kolegę z Częstochowy, bo to również waszego ośrodka dotyczy – zarówno wykreślenie mniejszości narodowych i etnicznych, bo w Polsce nikt nikogo nie prześladowa. Proszę Państwa u nas nie ma tego, co np. było w czterdziestych latach w Bielsku-Białej, że jechał tramwaj i pisano na wagoniku *nur für Deutsche*. Więc nie ma potrzeby pisania, że zapewniamy nauczycieli dla mniejszości, bo w tej chwili w Polsce ktoś, kto się czuje Niemcem, Holendrem czy Słowakiem ma te same prawa co obywatele polscy. Dlatego ...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę do rzeczy”...

- **radny Rajmund Pollak** – „to jest do rzeczy Pani Przewodnicząca, z tego względu, że próbuje nam się wieczorem zaserwować bardzo ważną zmianę statutów, ale tylko zmianę statutów. To będzie skutkowało tym, że od tej pory Sejmik już nawet nie będzie wiedział, bo nie będzie nikt konsultował z całym Sejmikiem, bo ewentualnie zechcą opinie komisji Sejmiku, jakie zmiany proponuje SLD. A wiadomo w Zarządzie, czyli czytaj: Pan Wicemarszałek Karpiński. W związku z tym ja proponuje całkowicie odrzucić te propozycje zmian statutu RODN „WOM” w Częstochowie. Dziękuję”.

- **radny Grzegorz Makowski** – „Panie Radny Pollak ! Niech Pan posłucha i niech Pan wnioski wyciągnie z tego, co powiem. To Panu pomoże przetrwać najbliższe 3 lata w tym Sejmiku. Otóż może koleżanki i koledzy traktują Pana jak świętą krowę – ja nie ! Pan nie jest tu ani najmądrzejszym, ani najlepszym, ani najładniejszym, ani najzdrowszym, ani najmłodszym. Jak Pan chce zbadać alkomatem paru kolegów patrząc w lewą stronę, to ja Panu podam adres mojego przyjaciela, który pracuje na Akademii Medycznej w Gdańsku, na Wydziale Psychiatrii...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny do rzeczy !”

- **radny Grzegorz Makowski** – „niech się Pan tam zbada może będzie lepiej – korzystniej będzie dla tego wszystkiego, bo to, że stoimy dzisiaj i czekamy tutaj...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny do rzeczy !”

- **radny Grzegorz Makowski** – „nie skończyłem jeszcze...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „ale to nie na temat !”

- **radny Grzegorz Makowski** – „to jest Pana zasługa. Moglibyśmy wiele tematów przeciągnąć w krótkim czasie, z głową, z dobrą dyskusją. Gadajmy merytorycznie”.

- **radny Czesław Żelichowski** – „Panie Przewodniczący Makowski wykazał się Pan dużym lekceważeniem w stosunku do radnego Sejmiku Województwa Śląskiego. To już któryś z kolei raz się zdarza. W związku z tym mam prośbę Panie Marszałku, żeby Pan swoje zaplecze polityczne przywołał do porządku, ponieważ przewaga liczebna w tym Sejmiku nie upoważnia SLD do lekceważącego traktowania radnych. Z mojej strony nie było w tym Sejmiku, także za poprzedniej kadencji personalnych ataków i takich wypowiedzi, szczególnie w takiej sytuacji kiedy Radny Pollak wypowiada się merytorycznie. I w tym punkcie miał rację, wypowiedział się merytorycznie, został potraktowany jak pętał. Ja żądam, żeby radni w tym Sejmiku nie byli traktowani jak pętałki. Panie Marszałku ! To Pan powinien ogłosić przerwę i przywołać do porządku radnego Makowskiego. Co tu się dzieje ?!”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panowie ! Proszę o spokój. Zachowajmy powagę tej sali.”

- **radny Rajmund Pollak** – „Proszę państwa ! Ja przywołałem tutaj przykład okupacji hitlerowskiej i chciałbym tutaj jeszcze raz przypomnieć, jakie były metody działania hitlerowców, faszystów, którzy m.in. zwalczali przeciwników politycznych w ten sposób, że kierowali ich do fałszywych psychiatrów. I uważam...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny do rzeczy !”

- **radny Rajmund Pollak** – „i uważam Pani Przewodnicząca, że tutaj dzisiaj coś pękło. Bo w ten sposób – to jest niedopuszczalne – żeby na uwagi dotyczące projektu uchwały, gdzie wyraźnie wskazuję na niebezpieczeństwa, jakie rodzi ta uchwała, nie było odniesienia merytorycznego, bo Pan Radny Makowski nie odniósł się merytorycznie do tego, co powiedziałem. Tylko w sposób, który bym porównał...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny do rzeczy ! To należy do ostatniego punktu porządku naszej sesji. To, o czym Pan w tej chwili mówi. Proszę w kwestiach merytorycznych”
- **radny Rajmund Pollak** – „Pani Przewodnicząca ! Ja chciałem powiedzieć, że Pani wielokrotnie dzisiaj zwracała mi uwagę. Pani nie raczyła zwrócić uwagi Radnemu Makowskiemu, kiedy w sposób ordynarny się odezwał. To nie jest poziom rynsztoku...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny do rzeczy ! Czy ma Pan uwagi w kwestii projektu uchwały ?
- **radny Rajmund Pollak** – „ja proponuję, żeby tę uchwałę odrzucić całkowicie”.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „dziękuję bardzo ! Czyli zgłosił Pan dwa wykluczające się wnioski”.
- **radny Rajmund Pollak** – „zgłosiłem wniosek, żeby wykreślić punkty...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „pamiętam te wnioski”
- **radny Rajmund Pollak** – „ja podtrzymuję ten wniosek i mówię, żeby odrzucić te punkty uchwały”.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę o złożenie tego na piśmie”.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – „Wysoki Sejmiku ! W dniu dzisiejszym Pan Radny Pollak otrzymał od Dyrektora Wydziału Edukacji komplet dokumentacji, m.in. wyciąg z protokołu kontroli przeprowadzonej przez NIK, która to w zaleceniach stwierdziła, że należy uzupełnić zadania realizowane przez RODN, ten i inne, o zapisy, które są uwzględnione w tym punkcie. To była jedyna rzecz z rozporządzenia Ministra Edukacji, określająca zadania tego typu placówek, która w naszych statutach była pominięta. I Pan Radny doskonale wie, że jest to realizacja zaleceń pokontrolnych a nie wymysł Zarządu, czy Wicemarszałka Karpińskiego. Zmiany zaproponowane w tym projekcie wynikają z dostosowań statutów, tych naszych ośrodków do obowiązujących przepisów. Jednocześnie chcieliśmy zaproponować Sejmikowi, żeby trochę uprościć, na przyszłość, procedurę dokonywania tego typu zmian. Kiedyś Sejmik przyjmując pierwsze statuty wprowadził zapis, że

zmiany dokonuje Sejmik, czyli jakby organem prowadzącym miał być Sejmik. W pozostałych 37 naszych placówkach zmiany w statutach przyjmują rady pedagogiczne. Nie żaden organ, a już tym bardziej organ stanowiący. Chodziło tylko o to, by wprowadzić taką procedurę, która pozwoli dokonywać... Przecież jakie my zmiany w statucie wprowadzamy ? Rewolucję jakąś robimy w tych jednostkach ? Chodzi o uproszczenie procedury, ale chcemy zagwarantować również udział Sejmiku w tej procedurze i stąd jest zapis, że przed podjęciem jakichkolwiek zmian, Zarząd zawsze zasięgnie opinii właściwej komisji, bo uważamy, że tam też są nasi eksperci w tym zakresie. Nie tylko to, że muszą o czymś wiedzieć, ale także mają możliwość wypowiedzieć się w tej kwestii. Podobnie jest w innych dziedzinach. Statuty przyjmowane przez rady społeczne przechodzą różne procedury w zależności od charakteru zmian. Tylko tyle proponujemy i nie ma tu żadnego zamachu na samorządność. Natomiast ja nie chciałbym, żeby mi tu jakikolwiek radny a w szczególności Pan Radny Pollak zarzucał nietrzeźwość, bo to tego się sprowadzały Pańskie uwagi dotyczące alkomatów. Co ? alkomat jest od badania temperatury ciała ?”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Proszę Państwa ! Ponieważ nie wpłynęła poprawka na piśmie przystępujemy do głosowania”.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	3
wstrzym.	5

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku - Białej (druk II/355):

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest pozytywna, podobnie jak przy poprzednim projekcie”.
- **radny Rajmund Pollak** – „przede wszystkim chciałem tutaj absolutnie zaprzeczyć, żebym komukolwiek z nazwiska zarzucał nietrzeźwość...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „panie Radny ! Ja za chwilę zarządzę przerwę ! Punkt 11 porządku obrad”.

- **radny Rajmund Pollak** – „mam tu przed sobą te materiały dotyczące protokołu NIK i nie ma tutaj, po pierwsze żadnego podpisu kontrolera NIK-u, którego wymagałby ten rodzaj zapisu, który został tutaj stwierdzony. Poza tym absolutnie kłamstwem jest, że w protokole NIK jest zapis o upoważnieniu Zarządu Województwa Śląskiego, aby z własnej inicjatywy lub na wniosek dyrektora placówki, po zasięgnięciu opinii komisji Sejmiku, właściwej do spraw edukacji... Państwu się może wydawać...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! Czy to dotyczy uchwały dotyczącej Bielska-Białej, czy Częstochowy ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „to dotyczy Bielska-Białej. Jeżeli ktoś nie czytał materiałów, to nie wiem dlaczego zgłasza tutaj wątpliwości. Ja mam te materiały proszę mi pokazać, w który miejscu w tych materiałach, które dostałem z Urzędu Marszałkowskiego, w protokole NIK jest napisane, że powinien być punkt, który upoważnia zarząd Województwa Śląskiego, aby z własnej inicjatywy lub po zasięgnięciu opinii...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „dziękuję Panie Radny ! Czy jeszcze jakieś pytania ? Marszałek się do tego odniósł”.

- **radny Rajmund Pollak** – „Pani Przewodnicząca tutaj się forsuje pewne uchwały na zasadzie tej, że ma większość SLD. Tylko, Panie Marszałku, jeśli wypowiedzicie się, że Sejmik coś uchwalił, żeby się wypowiedziało, że większość SLD uchwaliła ! Wiele uchwał, które tutaj jest... I ja bym prosił Pani Przewodnicząca przy poprzedniej uchwale, wpisać do protokołu, że głosowałem przeciw. Ten temat wróci, bo za chwilę będziemy głosować uchwałę dotyczącą RODN w Katowicach i gwarantuję wam, że w ciągu najbliższego pół roku przyjdą tutaj nauczyciele i przyjdą również metodycy, którzy się zapytają dlaczego...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „ale my jesteśmy dopiero w następnym punkcie ! Czy w punkcie 11 ma Pan jeszcze jakieś uwagi ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „mówię Pani Przewodnicząca cały czas o uchwale...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „mówi Pan o różnych rzeczach Panie Radny !”

- **radny Rajmund Pollak** – „ja chcę Pani powiedzieć jedną rzecz, że przedłużanie tej sesji wynika również z polemiki, którą Pani prowadzi. Bo Pani, Pani Przewodnicząca !...”
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę do rzeczy !”
- **radny Rajmund Pollak** – „zadałem pytanie Panu Marszałkowi, Panie Marszałku gdzie w tym ...[głosy z sali] ... Chciałem zwrócić Panu uwagę, że nie przechodziliśmy jeszcze na „ty” i nie przewiduję tego w najbliższej przyszłości...”
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – „Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku powtarzam: z zaleceń NIK wynika przywrócenie zapisu obejmującego wszystkie zapisane w rozporządzeniu Ministra Edukacji zadania RODN. Natomiast powiedziałem, że przy okazji próbujemy także zmienić tryb, dostosowując go trochę do życia. Ja przypominę, że w tej kadencji podejmowaliśmy decyzje, że np. rady społeczne w zakładach opieki zdrowotnej powoływał Sejmik (z poprzedniej kadencji) i w tej chwili powołuje Zarząd. I coś się źle dzieje ? Jakies niebezpieczeństwo z tego wynika ? Coś się zawaliło ? Jeżeli jest tak wielki stopień nieufności Pana radnego do Zarządu, no to ja na to nic nie poradzę, bo cokolwiek byśmy nie zrobili, to i tak będzie źle. Tylko chciałbym, żeby Pan radny jednak zrozumiał, że Zarząd to jest organ prawny. Dzisiaj większość w Zarządzie ma SLD, ale za parę lat może się to zmienić, ale kompetencja Zarządu pozostanie. Nie Pan spróbuje jeszcze szerzej spojrzeć niż koniec własnego nosa”.
- **radny Rajmund Pollak** – „ja odczytam w jaki sposób jest to zaprojektowane przez Zarząd a w jaki sposób jest zapisane w protokole NIK. Ja bym prosił Panią Przewodniczącą, żeby zwracać uwagę radnym, którzy mnie obrażają tutaj z lewej strony, w czasie kiedy mówię. W protokole NIK jest tak napisane, że: „organizowanie i prowadzenie stosownie do potrzeb doradztwa metodycznego dla nauczycieli: przedmiotów zawodowych rzadkich specjalności, zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych”. Natomiast w jaki sposób to zaproponował Zarząd: „organizowanie i prowadzenie, stosownie do potrzeb, doradztwa metodycznego dla nauczycieli przedmiotów rzadkich specjalności oraz zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych”. Proszę Państwa z logiki – jest taka nauka w matematyce, która się nazywa logika – zupełnie inne znaczenie ma połączenie „oraz”, aniżeli wymienienie w dwóch punktach. Bo jeżeli my wymieniany punkty, to oznacza dwie różne sprawy, bo przedmioty rzadkich specjalności nie muszą być akurat nauczane równocześnie z nauczaniem w szkołach mniejszości narodowych i

etnicznych. I w związku z tym, jeżeli już my chcemy przeprowadzać i powoływać się na protokół NIK, to redakcja tego projektu zmian statutu powinna być faktycznie taka, jak to jest zapisane w protokole NIK. Natomiast teraz Pan Wicemarszałek sprostował swoją poprzednią wypowiedź, powiedział: „przy okazji”. Ja bardzo przepraszam ! Przy okazji kontroli NIK, która wcale nie zalecała kompetencji Sejmiku Pan chciał zmienić kompetencje Sejmiku ? Uważam to jako nieuprawnione. I w związku z tym.. I Pani Przewodnicząca jeśli Pani uważa, że musi być coś być dokonane na piśmie, proszę bardzo wykreślam ten punkt...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „proszę o treść poprawki, na piśmie, zgodnie z Regulaminem”.

- **radny Rajmund Pollak** – „wobec tego proszę o 20 minut przerwy i opracuję punkt na piśmie”.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „ogłaszam 15 minut przerwy”.

- **radny Janusz Krakowian** – wniosek o przerwanie sesji. Nie można kontynuować obrad kiedy emocje biorą górę nad rozumem.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – „Pani Przewodnicząca ! Wysoki Sejmiku ! Chciałem jedynie zwrócić uwagę, że kilka uchwał, które mamy podjąć mają wpisany termin rozpoczęcia likwidacji nadziei podjęcia uchwały, natomiast dzień zakończenia likwidacji, który nie może być niż po upływie 3 miesięcy. W związku z tym, gdyby taki wniosek uzyskał akceptację, to proszę żeby kontynuacja tej sesji nastąpiła jeszcze w miesiącu styczniu, żebyśmy nie musieli zmieniać wszystkich projektów, i co jest niebezpieczne zaciągania opinii organów, które muszą je zaopiniować”.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja zmiany porządku. W chwili zostałyby zrealizowany kolejny punkt. Obecny zostałyby dokończony po dostarczeniu przez radnego Pollaka tekstu poprawki.

- **radny Michał Wójcik** – propozycja ograniczenia czasu wystąpień do 1 minuty.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że propozycja została zaakceptowana”.

Sprzeciwu nie było.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – punkty 10 do 12 są właściwe jednobrzmiące, jeśli chodzi o treść uchwał. Trudno sobie wyobrazić, by decyzje w tych sprawach były inne. To nie miałyby sensu.
- **radny Stanisław Zapala** – w imieniu Komisji Edukacji zaapelował do Radnego Pollaka o uszanowanie opinii Komisji. Odbyła się rzeczowa dyskusja a jej skład jest na tyle kompetentny, że nie powinno żadnych wątpliwości.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ponowił propozycję realizowania kolejnego punktu.

Sprzeciwu nie było.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Regionalnego Ośrodka Metodyczno – Edukacyjnego „METIS” w Katowicach (druk II/356):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Edukacji Nauki i Kultury.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/27/2001 z dnia 22 października 2001 roku w sprawie określenia zasad rozliczania i ustalania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć

**nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez
Województwo Śląskie (druk II/363):**

- **radny Janusz Krakowian** – powtórzył wniosek o przerwanie sesji.
Głosów przeciwnych nie było.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	9
przeciw	27
wstrzym.	2

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „czy Pan Radny ma tekst poprawki ? Proszę o dostarczenie. Debata na ten temat została zamknięta.”

- **radny Rajmund Pollak** – „nie Panie Przewodniczący ! To nie można w ten sposób, bo tutaj nie zostało powiedziane...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nie udzieliłem Panu Radnemu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy”

- **radny Rajmund Pollak** – „nie Panie Przewodniczący ! Tutaj nie ma dyktatury ! Nie zostało powiedziane, że ta poprawka w ogóle nie była konsultowana...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Nie udzieliłem Panu głosu !”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Radny Zapała ! Czy Pan był w Bielsku, był Pan w Częstochowie...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Nie udzieliłem Panu głosu ! Proszę o opuszczenie mównicy ! Udzielam Panu Radnemu upomnienia !”

- **radny Rajmund Pollak** – „był Pan w Bielsku ? Niech Pan powie prawdę !”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Proszę o opuszczenie mównicy ! Proszę o dostarczenie poprawki”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przypominam, że otworzyliśmy punkt 13. czy ktoś chce zabrać głos w debacie ? Nie widzę, przystępujemy do głosowania

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	3

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „wracamy do punktu 11. Debata została zamknięta. Pozwolę sobie odczytać poprawkę Pana Radnego Pollaka do druku II/355: „w paragrafie 2 ust. 2 pkt 1 lit. g otrzymuje brzmienie: „organizowanie i prowadzenie stosownie do potrzeb doradztwa metodycznego dla nauczycieli przedmiotów zawodowych rzadkich specjalności”. Konsekwencją tego jest skreślenie z paragrafu 1 punktu 3.

[głosy z sali]

Głosowanie nad poprawką:

za	3
przeciw	29
wstrzym.	5

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „zgodnie z życzeniem Pana Radnego Pollaka poddam pod głosowanie drugą, czyli: skreślić w paragrafie 1 punkt 3

Głosowanie nad poprawką:

za	3
przeciw	32
wstrzym.	5

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą (druk II/355):

za	32
przeciw	2

wstrzym. 2

- **radny Rajmund Pollak** – „proszę zanotować, że głosowałem przeciw”.

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych administracji i obsługi jednostek działających w zakresie oświaty oraz wartości jednego punktu (druk II/362):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Edukacji Nauki i Kultury.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk II/350):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w stosunku do tego, co zawarto w uzasadnieniu doszła jeszcze pozytywna opinia komisji. Pozostałe opinie również są pozytywne.

- **radny Rajmund Pollak** – to jest lekceważenie, skoro nie ma przewodniczącego komisji, która zaopiniował pozytywnie uchwałę. Tu pisze o likwidacji pracowni scyntygrafii. Znowu Pan Marszałek Karpiński chce coś zlikwidować. Komisja Zdrowia daje mu *carte blanche*. Apelowałbym do komisji o większą rozwagę przy likwidacjach ... [głosy z sali]. Nie ma tutaj opinii rady społecznej.

- **radny Antoni Sosnowski** – jaki jest adres tego Zespołu ?

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – siedziba Zespołu jest na ulicy Powstańców.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	2

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (druk II/351):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	2

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (druk II/359):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w grudniu przyjął Sejmik przyjął zmiany w statucie rozszerzające zakres działalności tego szpitala. Rada Społeczna podjęła te decyzje łącznie. Zarząd rozdzielił te kwestie (rozszerzenie oraz likwidację niektórych sfer działalności). Jest pozytywna opinia Wojewody i negatywna Miasta. Opinia Miasta jest negatywna w stosunku do całości uchwały, nie można w tej chwili powiedzieć, czy dotyczyła szczególnie likwidacji przychodni kardiologicznej dla dzieci, czy pracowni chorób zakaźnych, która nigdy nie funkcjonowała. Szpital miał problemy z utrzymaniem tych poradni i zatrudnieniem odpowiednich

specjalistów. Od lipca ubiegłego roku przychodnia kardiologiczna nie funkcjonowała, pacjenci byli kierowani do Ligoty.

- **radny Rajmund Pollak** – „występuję tu gwoli uczciwości i sumienia swojego. Proszę Państwa Orwell by tego nie wymyślił, Pan Wicemarszałek Karpiński mówi, że poprawi doła pacjentów poprzez likwidację poradni stomatologicznej, pulmonologicznej dla dzieci, chorób zakaźnych dla dorosłych i dzieci, kardiologicznej dla dzieci, gastroenterologicznej dla dzieci i nefrologicznej dla dzieci. I Pan Wicemarszałek Karpiński mówi, że przez to poprawi się opieka zdrowotna w Jastrzębiu Zdroju. Chciałem podkreślić jedno, bo doszły mnie słuchy.. poproszono mnie, żebym również w tej sprawie występował. Ja się pytałem dlaczego się nie zwrócili do radnych z SLD. Powiedzieli mi wprost: bo radni z SLD nie dbają o służbę zdrowia. W związku z tym chcę wam powiedzieć, że jest to kolejny skandal. Proponuję się likwidację określonych przychodni i nazywa się to bardzo ładnie przekształceniem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Jastrzębiu Zdroju. Moim zdaniem, jeśli macie Państwo odrobinę sumienia, to powinniście głosować przeciw w imię tych biednych dzieci, które są w Jastrzębiu. Jest to region, gdzie bezrobocie bardzo poważnie wzrasta i tych rodziców nie stać na to, by chodzić do prywatnych specjalistów. Narodowy Fundusz Zdrowia zafundował takie rozwiązanie, że za specjalistów trzeba płacić. Dlatego będę głosował przeciw i apeluję do sumień, bo tylko do sumień mogę apelować. Dziwię się Komisji Zdrowia, że takie buble opiniuje pozytywnie”.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – pozwolę sobie nie zgodzić się, i to z przyczyn osobistych. Z własnym dzieckiem trafiłem do Ligoty. Jest to placówka o dużej renomie i dobrze jest trafić tam od razu. Jest to dobre rozwiązanie.
- **radny Grzegorz Makowski** – mam sumienie, ale także i rozum, a czytam, że swój wniosek dyrektor uzasadnia brakiem odpowiednich warunków, niewielką liczbą pacjentów i trudnościami z wykonaniem kontraktu, to chyba się Wicemarszałek zachowuje racjonalnie.
- **radny Antoni Sosnowski** – jest negatywna opinia Miasta.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – stwierdził, iż wie dlaczego Rada Miasta podjęła negatywną opinie, a mimo to będzie głosował „za”. Te poradnie nigdy na dobrą sprawę nie funkcjonowały. Radni z Jastrzębia zagłosowali tak, a nie inaczej dlatego, że szpital zgodził się przyjmować pacjentów podstawowej opieki zdrowotnej.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w szpitalach wielospecjalistycznych staramy się, by system poradni specjalistycznych pokrywał się z systemem oddziałów szpitalnych. Tam gdzie są oddziały, są specjaliści. Te poradnie nie miały odpowiedników. Chodzi o uniknięcie sytuacji, że pacjent szuka porady w przychodni i może jej nie uzyskać, to wydłuży jego drogę.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	9
wstrzym.	3

18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach, funkcjonującej w strukturach Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu (druk II/360):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	5
wstrzym.	2

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku (druk II/366):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie stanowiącego załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/10/12/99 z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie statutu Częstochowskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Częstochowie (druk II/349):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji w tej sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	4

21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w sprawie propozycji przekształcenia Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk II/357):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest to projekt Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej.

- **radny Marian Gajda** – w związku z tym, że występują zakusy na wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, aby utraciły samodzielność i były agendami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Komisja wystąpiła z propozycją, by wystąpić a apelem do rządu o przeciwstawienie się takim zakusom.

- **radny Alojzy Lysko** – jest pytanie, czy nasze stanowisko będzie miało jakąś wagę, bo jeśli ma być informacją dla decydentów w Warszawie... Ja uważam,

że jest to odebranie ostatnie przyczółka, jaki mamy my samorządowcy w terenie.

- **radny Rajmund Pollak** – ja chciałem powiedzieć, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest terenem ciepłych posadek dla wielu panów z SLD. Między innymi Wiceprezesem jest Pan Wieczorek. Chciałbym, żeby podnieśli ręce radni, którzy są w radzie nadzorczej. Ja rozmawiałem w powiatach na ten temat i w powiatach jest opinia taka, że WFOŚiGW źle dba o gminy, o powiaty, o miasteczka. Tam jest taka opinia, jak mówię, że są ciepłe posadki. Nie jest dobrym pomysłem centralizacja, ale należy przenieść to na poziom powiatów, nie tworzyć wojewódzkiego funduszu. To oświadczenie jest po prostu obroną stołków. Tutaj niektórzy chcą bronić stołki w radzie nadzorczej, chcą bronić stołka Pana Przewodniczącego Wieczorka. Nie dajmy się na to nabrać.
- **radny Marek Trombski** – współpracowałem z Wojewódzkim Funduszem na różnych etapach, były tam różne opcje, ale jakoś współpracowaliśmy. Rektorzy zebrani na konferencji rektorów polskich podjęli stanowisko, że są za obroną funduszy. Podobnie inna konferencja, gdzie w tym samym tonie wypowiedzieli się przedstawiciele wyższych uczelni.
- **radny Wiesław Maras, Członek zarządu Województwa** – zaapelował o przyjęcie stanowiska. Nie chodzi o posadki, ale grube miliony złotych wspomagające inwestycje ekologiczne na terenie województwa. Jeśli przykładowo do funduszy powiatowych dołączą się: wojewódzki i narodowy, to może to dać kwotę tych 25 % koniecznych do pozyskania funduszy europejskich. Warto o tym pamiętać.
- **radny Czesław Żelichowski** – „Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Intencja jest dobra. Gotów byłbym głosować za tym projektem oświadczenia. Niestety będę głosował przeciw, ponieważ jest to kolejny przykład, ze strony SLD, ruchów pozornych. Czego brak w tym oświadczeniu. Proszę Państwa ! Przede wszystkim – a czymże to ma być: „Przyjąć oświadczenie w sprawie propozycji przekształcenia Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”. To powinien być stanowczy protest i Zarząd powinien być zobowiązany do poinformowania o tym stanowisku, zarówno szefów powiatów, gmin, jak i mediów regionalnych. Tego mi w tym oświadczeniu brakuje. Niezależnie od tego budzą moje wątpliwości takie oto sformułowania, np.: Dążąc do „Europy Regionów” nie można pozbawić województwa instrumentów finansowych, dlatego należy utrzymać funkcjonowanie wojewódzkich funduszy w dotychczasowej postaci”. O jakim dokumencie i o jakim dążeniu do Europy regionów my

mówimy ? Stanowczo przeciwko takiemu sformułowaniu protestuję. Dziękuję”.

- **radny Grzegorz Makowski** – zapytał radnego Pollaka, czy posiada jakiś dowód, że Fundusz funkcjonuje źle, że robi jakieś „przekręty”, bo w innym przypadku będzie to pomówienie ludzi, którzy tam pracują.
- **radny Piotr Zienc** – Wojewódzki Fundusz bierze jednak pod uwagę kryteria merytoryczne, a przyznawane pieniądze znacząco wpływają na budżet gmin i realizowane inwestycje. Bez tych środków byłyby one nieraz niemożliwe. Zaapelował o poparcie uchwały.
- **radny Rajmund Pollak** – przypomniał, że występował z wnioskiem, aby radni, którzy pracują w Wojewódzkim Funduszu, by raz w miesiącu przekazywali sprawozdanie ze swojej działalności. Do tej pory nie było żadnego. Jedynym sprawozdaniem było sprawozdanie roczne. Stwierdził, że ma prawo do powtarzania poglądów, które słyszy „poniżej”. Nie wszystkie są zachwycające, a Fundusz jest opanowany, niestety, przez SLD.
- **radny Karol Stasica** – wyraził słowa uznania dla Wojewódzkiego Funduszu, który m.in. aktywnie wspierał program oczyszczenia Jeziora Żywieckiego. Dzięki jego pomocy pozyskano środki z Unii Europejskiej.
- **radny Marian Gajda** - to co powiedział radny Pollak jest uciążliwe. To jest obraza, zarówno członków komisji, jak i rady nadzorczej. Poprosił o pokazanie gmin, które złożyły prawidłowy wniosek i nie dostały pieniędzy. Oświadczenie dotyczy utrzymania struktury funduszy i nie trzeba tu robić polityki.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	2
wstrzym.	4

22. Podjęcie uchwały w sprawie Planu przychodów i wydatków Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (druk II/358):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji w tej sprawie.

- **radny Stanisław Zapala** – skąd wynika to, że trzeba ponieść wydatki większe niż są przychody.
- (?) – przyczyna tkwi w tym, iż z zeszłego roku przechodzą środki obrotowe w kwocie 1.266.000 zł. Pomimo podpisania umowy z Głównym Geodetą Kraju na wykonanie mapy topograficznej, nie weszło ono w życie ... [koniec kasety]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	5

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (druk II/364):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja ds. Odznaki Honorowej przygotowała, po konsultacjach, przedłożone dzisiaj projekty uchwał. W dniu dzisiejszym Komisja Statutowo - Regulaminowa wprowadziła poprawki. Teksty jednolite uchwał dostarczono na drukach oznaczonych literą „a”.
- **radny Alfred Brudny** – poprawki Komisji Statutowo – Regulaminowej polegają na zmianie (w druku 364) paragraf 4 i 5. Komisja ma przyjmować i rozpatrywać wnioski oraz nadawać odznaki. W załączniku (dyplom) należy dopisać miejscowość i datę.
- **radny Czesław Żelichowski** – wniosek o zdjęcie punktu z porządku. Zmiana jest poważna, więc powinna być przedyskutowana w klubach. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, by przegłosować skład komisji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – temat nie jest nowy. Ta zmiana była sygnalizowana już 2 miesiące temu. Wniosek ten zmierza do zmiany porządku dziennego, więc wymaga bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	23
przeciw	6
wstrzym.	9

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości.

- **radny Piotr Zienc** – są wątpliwości co do zapisu w paragrafie 4 pkt 2. Pytanie kogo oznacza termin „przedsiębiorcy”. Czy osoby prowadzące jednoosobowo działalność gospodarczą również będą mogli zgłaszać wnioski ? Jeśli nie, należałoby go wykreślić. Inny użyty tu termin: „organizacje społeczne” zawiera w sobie organizacje przedsiębiorców.
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek o przerwanie obrad i kontynuowanie ich w piątek.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	1
przeciw	33
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Czesław Żelichowski** – zasadniczą sprawą jest paragraf 4. Były na Sejmiku przykłady dyskusji nad tym, czy dany kandydat jest godny odznaki, ale nie można też umyć rąk i przekazać tego do komisji. Sejmik powinien być ostateczną instancją. Odznaki nie mogą być przyznawane poza tym gremium. Chodzi o nadanie odznace odpowiedniej rangi. Proponowane rozwiązanie jest złe.
- **radny Janusz Galkowski** – aby nadać rangę odznace, powinien nadawać ją Sejmik, komisja powinna być ciałem opiniującym. W załącznikach (legitymacja i dyplom) powinno się wykreślić imię i nazwisko przewodniczącego. Jeśliby przewodniczącym został kto inny trzeba będzie przyjmować nowy wzór.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – dyplomy i legitymacje drukowane są po przyznaniu odznaki, natomiast formuła z imieniem i nazwiskiem (podpis) jest stosowana zamiast pieczętki. Było to stosowane od lat.

- **radny Michał Urban** – sprawa budzi ciągle kontrowersje. Idea była taka, żeby unikać żenujących sytuacji podczas obrad Sejmiku, a dzisiaj padały propozycje, by robił to właśnie Sejmik. Komisja i tak będzie się składała z przedstawicieli wszystkich ugrupowań. Propozycja Komisji Statutowej jest do przyjęcia.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w tekście jest kilka zapisów, które trzeba na nowo zredagować np. paragraf 3 ust. 1. Do przemyślenia jest koncepcja zespołu, który opiniowałby wnioski.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – była koncepcja „kapituły”, ale nie uzyskała akceptacji.
- **radny Janusz Gałkowski** – stwierdził, że jego głos nie był atakiem personalnym. To, że tak było dotąd znaczy, że było źle. Wzór nie może być z imieniem i nazwiskiem, bo jako załącznik do uchwały muszą być przy każdej zmianie przewodniczącego również zmieniane.
- **radny Marian Maciejczyk** – komisja, o której mowa, czy na zasadzie regulaminu, czy zwyczaju musi proponować do odznaczenia osoby, które nie będą kwestionowane przez jakąkolwiek ze stron. Ranga odznaki powinna być zachowana. Co do propozycji radnego Zienca: sformułowanie „przedsiębiorcy” można zastąpić przez „organizacje samorządu gospodarczego”.
- **radny Tadeusz Mazanek** – zastrzeżenia radnego Gałkowskiego nie są trafne. Po skończeniu kadencji uchwały obowiązują dalej. Nie trzeba będzie podejmować jej jeszcze raz, by zmieniać nazwisko.
- **radny Rajmund Pollak** – gdyby na tej sali można było mówić o consensusie to żaden prawdziwy antykomunista nie dostanie odznaczenia. Nie można mówić, że godnym odznaczenia będzie ten człowiek, którego zaakceptują wszystkie kluby. Ludzie, którzy są coś warci, często są kontrowersyjni, a już przykładem skandalu było odznaczenie Telewizji Katowice. Zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.
- **radny Michał Urban** – wniosek o wycofanie projektu z obrad i skierowanie do komisji.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	27
przeciw	9

wstrzym. 2

Wniosek uzyskał bezwzględną większość.

24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (druk II/365):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tym stanie rzeczy bezzasadne jest rozpatrywanie druku z poprawką komisji, ponieważ odnosiła się do sytuacji, kiedy miał być przyjęty druk II/364 a. Propozycje składu: Jadwiga Hyrczyk – Franczyk, Przewodnicząca, Alojzy Lysko - Wiceprzewodniczący, Eugeniusz Mikołajczak - Wiceprzewodniczący, członkowie: Marian Gajda, Karol Stasica, Leszek Czerwiński, Marian Maciejczyk, Ludgarda Buzek. Stan prawny a dzień dzisiejszy jest taki, że komisja opiniuje a nadaje Sejmik.

Innych propozycji personalnych nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Rajmund Pollak** – poprosił radnego Gajdę o dostarczenie sprawozdań radnych zasiadających w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW. Do tej pory, mimo zabiegów, nie przekazano takich sprawozdań. Nie było także takiego sprawozdania ze strony Pana Wiceprezesa. Do tej pory nie ma odpowiedzi na interpelację w sprawie Związku Więźniów Politycznych Okresu Stalinowskiego. Są to ludzie od 65 roku wzwyż. Nie przekazano także stanowiska Urzędu Marszałkowskiego dotyczącego interwencji w obrony Izby Celnej. Ministerstwo Finansów stwierdziło, że nie było żadnych zastrzeżeń ze strony samorządu, co do kierunku proponowanych zmian. Prawie każda odpowiedź, która pochodzi od Wicemarszałka Karpińskiego zaczyna się do słów: „w odpowiedzi na pismo, zwane interpelacją”. To sformułowanie nie jest „najbardziej grzeczne”. Są takie pisma, które nie zawierają odpowiedzi. Chodzi m.in. o zapłatę za wynajem sali w Bibliotece Śląskiej przez Stowarzyszenie „Ordynacka”, czy insuliny dla chorych na cukrzycę.

Wicemarszałek mógł zredagować pismo w tej ostatniej sprawie do Ministra Zdrowia, chociażby jako Przewodniczący Rady Oddziału NFZ w Katowicach. Ponadto, niedopuszczalne jest to, że sesje planuje się nie pod kątem określonych tematów. Powinna być osobna na temat budżetu, osobna na temat środków europejskich, czy podziału statystycznego. Prowadzący obrady powinien być bezstronny ... [koniec kasety] ... nie komentować wystąpień radnych.

- **radny Czesław Żelichowski** – poruszył problem obecności Sejmiku w mediach. Należałoby podjąć próbę nakłonienia telewizji regionalnej, aby przy większych okazjach (sesja budżetowa czy absolutoryjna) odbywała się w tejże telewizji debata. W „kablówce” na terenie Jaworzna odbywają się transmisje obrad Rady Miejskiej.
- **radny Tadeusz Mazanek** – poinformował, że Stowarzyszenie „Ordynacka” zapłaciło za wynajem sali audytoryjnej Biblioteki Śląskiej, bez żadnej taryfy ulgowej. Jest też prośba o traktowanie wypowiedzi wysokich rangą urzędników za wiarygodne.
- **radny Marian Gajda** – Rada Nadzorcza WFOŚiGW nie przedłoży sprawozdań. Nie ma takiego obowiązku zapisanego w regulaminie rady. Protokoły są do wglądu na miejscu.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – padały głosy, że Zarząd nie chce zająć się sprawą przejęcia połowy budynku Urzędu. Przypomniał, iż radni otrzymali w tej sprawie informację na piśmie. Przedstawiono tam wszystkie dotychczasowe zabiegi, tak poprzedniego, jak obecnego Zarządu.
- **radny Stanisław Zapala** – poruszył sprawę ciągłych przeprowadzek radnych do nowych pomieszczeń. Zaapelował o szanowanie radnych i stworzenie przyzwoitych warunków pracy.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – postulat, by odbywały się osobne sesje tematyczne, jak zaproponował radny Pollak, nie będzie realizowany. Komentowanie wystąpień radnych: *Regulamin* Sejmiku daje takie upoważnienie prowadzącemu obrady. Zapis ten powstał w poprzedniej kadencji. Jeśli radny Pollak otrzymuje odpowiedzi na „pisma zwane interpelacjami” to dlatego, że pisma te nie spełniają kryterium interpelacji.

26. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 23³⁰.