

**PROTOKÓŁ NR XVI/03**  
**XIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(17.11.2003 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 11<sup>20</sup> – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.**

wyznaczenie komisji:

**- licząca głosy:**

1. radny Paweł Wieczorek (SLD-UP),
2. radny Grzegorz Janik (PiS),

**- uchwał i wniosków:**

1. radny Eugeniusz Mikołajczak (LPR),
2. radny Antoni Waleczek (Samoobrona RP).

**- radny Paweł Wieczorek – „na 48 radnych obecnych na sali jest 44”.**

Radni nieobecni (wg listy): Andrzej Dobrzański, Jędrzej Jędrzych.

**2. Ustalenie porządku obrad:**

Porządek w wersji proponowanej:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/302**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/305**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia w 2003 roku planu przychodów i wydatków w środkach specjalnych (**druk II/303**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku położonym w Gliwicach-

Brzezince przy ulicy Radomskiej 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego (**druk II/304**).

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/12/8/2003 z dnia 26 września 2003 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2003 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk II/307**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**druk II/306**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia *Odznaki honorowej za zasługi dla województwa śląskiego* (**druk II/308**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr II/2/18/2002 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw *Odznaki honorowej za zasługi dla województwa śląskiego* (**druk II/309**).
13. Interpelacje.
14. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w dniach 13 i 14 listopada br. Zarząd Województwa przekazał dodatkowe projekty uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały nr I/42/20/2001 z dnia 22 października 2001 roku (druk II/310),
- zmiany uchwały nr II/6/16/2003 z dnia 17 marca 2003 roku (druk II/311),
- zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/312),
- zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/313),
- przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk II/314),
- zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/315).

Umieszczenie ich w porządku będzie wymagało bezwzględnej większości ustawowego składu Sejmiku, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Po ewentualnym przegłosowaniu zostaną umieszczone w porządku jako punkty 13, 14, 15, 16, 17, 18. Pozostałe punkty sesji (wnioski..., interpelacje, zakończenie zmieniają odpowiednio numerację.

- **radny Michał Urban** – poinformował, że w trakcie sesji klub SLD przedstawi 2 projekty uchwał w sprawie: apelu do Senatu RP w sprawie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego oraz apelu popierającego starania straży pożarnej o utrzymanie zerowej stawki VAT na sprzęt przeciwpożarowy.

- **radny Janusz Galkowski** – Komisja Rewizyjna zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku o zamieszczanie protokołów sesji w Internecie. Przewodniczący zaś zwrócił się do Zarządu o rozważenie takiej możliwości. Komisja uważa to za niewystarczające i przygotowała projekt uchwały w tej sprawie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prośba o dostarczenie projektu. Kiedy radni go otrzymają zostanie przeprowadzone głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad.
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! W jakim trybie Pan przerywa wystąpienie Wiceprzewodniczącego ?...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę Radnego Pollaka żeby nie zabierał głosu bez upoważnienia. Proszę Pana wnioskodawcę, żebyśmy w tej chwili nie dyskutowali nad treścią uchwały”.
- **radny Janusz Galkowski** – stwierdził, iż nie chciał wprowadzać w tym punkcie dyskusji, chciał tylko odczytać projekt, który składa się z dwóch zdań. Radni powinni zdecydować, czy wystarczy im odczytanie, czy też nie. Uchwała otrzymałaby brzmienie w § 1 „zobowiązać Zarząd Województwa Śląskiego do umieszczania na stronie internetowej Sejmiku Województwa Śląskiego protokołów z sesji Sejmiku”, natomiast w § 2 „zobowiązać Zarząd Województwa Śląskiego do umieszczania na stronie internetowej Sejmiku Województwa Śląskiego protokołów z sesji Sejmiku od początku bieżącej kadencji”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował, by tak jak w poprzednim przypadku, przystąpić do głosowania kiedy radni otrzymają projekt. Poinformował, iż wniosek w tej sprawie został przesłany do Zarządu. Co do projektu uchwały: w podstawie prawnej były błędy, na które zwrócono uwagę wnioskodawcy.
- **radny Rajmund Pollak** – zaproponował wprowadzenie do porządku punktu pod tytułem „debata nad sprawą zgodności z prawem łączenia funkcji Wiceprzewodniczącego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z funkcją Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Problem w tym, czy w przypadku Pana Zbigniewa Wieczorka nie zachodzi sprzeczność interesów.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „uchwała powołująca moją osobę do pracy w Zarządzie Wojewódzkiego Funduszu

Ochrony Środowiska była badana pod względem prawnym, jak każda uchwała. I to podwójnie, w trybie nadzoru nad uchwałami Wojewódzkiego Funduszu, który pełni Wojewoda z urzędu. Wątpliwości Pana radnego wzięły się zapewne po pewnym artykule, w którym poddano w wątpliwość czy Wojewódzki Fundusz jest wojewódzką jednostką organizacyjną w rozumieniu ustawy o samorządzie województwa. Powtarzam ! Wojewódzkie fundusze istnieją od lat dziesięciu i nigdy tego problemu nie było. Samorząd województwa istnieje od pięciu lat i jak dotychczas nikt tego typu problemów nie zgłaszał. Nadzór prawny również się w tej sprawie wypowiedział. Oczywiście, nie chcąc zamykać sprawy – wniosek jest zgłoszony, poddam go pod głosowanie. Czy są inne propozycje ? Pan Radny Pollak w jakim trybie ? Pan Radny zgłosił swój wniosek przed chwilą. Czy zamierza Pan zgłosić kolejny wniosek ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Chciałem zwrócić uwagę na naruszenie *Regulaminu* przed chwilą przez Pana. Przy dyskusji nad porządkiem obrad nie ma Pan prawa rozpoczynać debaty. Ponieważ punkt ten nie został przegłosowany, Pan swoim oświadczeniem sugerował radnym, że problem już jest rozwiązany, że była nad tym dyskusja prawna itd. W związku powyższym ja zwracam uwagę Panu Przewodniczącemu, że naruszył *Regulamin* i prosiłbym radnych, aby nie brali pod uwagę oświadczenia Pana Przewodniczącego Sejmiku, ponieważ wykorzystał swoją funkcję, żeby sugerować radnym jak mają głosować. Dziękuję”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przykro mi, ale jednym zdaniem muszę odpowiedzieć. Otóż nie ma mowy o żadnym złamaniu *Regulaminu*. Nasz *Regulamin* przewiduje w przypadku wniosku formalnego zabranie głosu w trybie „oponenta”. Więc nie ma mowy o złamaniu *Regulaminu*”.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/20/2001 z dnia 22 października 2001 roku (druk II/310):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/16/2003 z dnia 17 marca 2003 roku (druk II/311):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/312):

za	43
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/313):

za	44
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk II/314):

za	38
przeciw	7
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/315):

za	44
przeciw	1
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – projekty uchwały w sprawie apelu do Senatu, w sprawie straży pożarnych oraz projekt Komisji Rewizyjnej zostaną poddane pod głosowanie po dostarczeniu radnym.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka o umieszczenie w porządku debaty a nad sprawą zgodności z prawem łączenia funkcji Wiceprzewodniczącego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z funkcją Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego:

za	17
przeciw	21
wstrzym.	7

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przechodzimy do punktu 3... Pan Radny zgłaszał swoje wnioski. Ma Pan jeszcze dodatkowe wnioski ? Proszę to zgłosić w trybie wniosku formalnego.”
- **radny Rajmund Pollak** – „wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad można zgłosić w każdej chwili”. Postawił wniosek o debatę na temat zgodności z prawem łączenia funkcji Wicemarszałka, odpowiedzialnego za służbę zdrowia z funkcją Przewodniczącego Rady Wojewódzkiego Oddziału Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia. Chodzi o Pana Karpińskiego. Ponadto, wnioskował o debatę nad sytuacją celników po likwidacji Izby Celnej w Cieszynie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „został zgłoszony wniosek formalny. Czy są głosy przeciw wnioskowi ?”
- **radny Michał Urban** – klub SLD jest przeciwny zgłaszaniu kolejnych wniosków.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wniosek radnego Pollaka należałoby doprecyzować, jeśliby miał być głosowany. Stwierdził, iż został wybrany członkiem Rady Oddziału Wojewódzkiego NFZ na wniosek Sejmiku, natomiast to, że Rada powierzyła mu funkcję przewodniczącego jest osobną sprawą. Czy z tego, co zostało powiedziane wynikałoby, że wolno być członkiem Rady a nie wolno być jej Przewodniczącym ? Czy może chodzi o łączenie funkcji członka Rady NFZ i członka Zarządu Województwa ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek dotyczył łączenia funkcji Wicemarszałka i Przewodniczącego Rady NFZ.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka w sprawie zgodności z prawem łączenia funkcji Wicemarszałka, odpowiedzialnego za służbę zdrowia z funkcją Przewodniczącego Rady Wojewódzkiego Oddziału Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia:

za	1
przeciw	22
wstrzym.	13

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Paweł Wieczorek** – sprostował wyniki głosowania:

za	1
przeciw	29
wstrzym.	13

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie zmienia to faktu, że wniosek został odrzucony.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka w sprawie debaty nad sytuacją celników po likwidacji Izby Celnej w Cieszynie:

za	26
przeciw	5
wstrzym.	14

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/302).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/305).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia w 2003 roku planu przychodów i wydatków w środkach specjalnych (druk II/303).*

8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku położonym w Gliwicach-Brzezince przy ulicy Radomskiej 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/304).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/12/8/2003 z dnia 26 września 2003 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczza w roku 2003 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk II/307).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (druk II/306).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/28/4/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia 2000 roku w sprawie ustanowienia Odznaki honorowej za zasługi dla województwa śląskiego (druk II/308).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr II/2/18/2002 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw Odznaki honorowej za zasługi dla województwa śląskiego (druk II/309).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/20/2001 z dnia 22 października 2001 roku (druk II/310).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/16/2003 z dnia 17 marca 2003 roku (druk II/311).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/312).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/313).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk II/314).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/315).*
19. *Debata na temat sytuacji celników w związku z likwidacją Izby Celnej w Cieszynie.*
20. *Interpelacje.*
21. *Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
22. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji Sejmiku:**

Przyjęcie protokołu XII sesji:

- **radny Rajmund Pollak** – wyraził uznanie dla protokolanta i sposobu uzgadniania poprawek. Stwierdził ponadto, że może być tak, iż dwóch

radnych z SLD podchodzi do mikrofonu przed głosowaniem, „obrzuca mnie błotem, a Pan mnie nie dopuszcza do głosu. Wniosek dotyczący łączenia funkcji przez Pana Karpińskiego był wyraźnie sformułowany, a Pan Karpiński wyszedł i próbował insynuować różne rzeczy. Prosiłbym nie wykorzystywać solidarności SLD do obrzucania błotem innych radnych i niedopuszczania do głosu, żeby radny nie mógł się bronić”.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęcie protokołu XII sesji:

Uwag nie zgłoszono.

za	46
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:**

przedstawił Marszałek Michał CzarSKI.

Główne tezy:

- w okresie międzysesyjnym Zarząd zebrał się na 7 posiedzeniach, podczas których podjął 126 uchwał.
- realizacja *programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia*: zgłoszono pierwszą transzę środków do tzw. niewygaszonych. Są pewne zagrożenia co do środków, wynikające z włączenia się Ministerstwa Finansów w stronę techniczną przekazywania pieniędzy. Są różnice w interpretacji zapisów dotyczących środków na projekty: pożyczka, czy dotacja. Większa część przeznaczona będzie dla gmin (ponad 72 mln na rozwój infrastruktury lokalnej), 10 % na współfinansowanie przygotowania dokumentacji oraz środki dla małej i średniej przedsiębiorczości;
- sektorowe programy operacyjne (wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw na lata 2004-2006) – miało miejsce spotkanie 12 listopada z przedstawicielami Ministerstwa Gospodarki. Na jego bazie odbędą się kolejne szkolenia. Zaprezentowane zostaną rodzaje projektów, które będą mogły być współfinansowane z funduszy strukturalnych.

- projekt PLATO SILESIA – zakończono szkolenia w zakresie nowoczesnego zarządzania. Wzięli w nich udział przedstawiciele ponad 100 firm. Odbyło się 14 spotkań. Koszt 134 tys. euro z czego 80 tys. stanowi udział Flandrii, zaś 37 tys. ze środków Województwa.
- Program PRELUDE: powstały dwa klaster grupy współpracujących ze sobą instytucji, przygotowujących wspólne projekty.
- Gospodarka: przedstawiciele Urzędu wzięli udział w pracach komisji konkursowej organizowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, mających na celu wybór instytucji do prowadzenia funduszu pożyczkowego dla małych przedsiębiorstw. 28 października br. zawarto umowę objęcia przez Województwo Śląskie 10 tys. akcji Funduszu Górnośląskiego ... [koniec kasety] ...
- Inwestycje: Zarząd wystąpił do Ministra Gospodarki z wnioskiem dotyczącym zmian do tegorocznego *Kontraktu*. Polegają na przesunięciu środków na ogólną kwotę 730 tys. zł pomiędzy działaniami, przy niezmienionej ogólnej kwocie dotacji. Dotyczą zwiększenia dotacji na budowę pawilonu onkologicznego przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Częstochowie o kwotę 736 tys., zmniejszenia dotacji dla Szpitala Śląskiego w Cieszynie o kwotę 500 tys., zmniejszenia dotacji dla zadania kompleksowa przebudowa tramwajowej infrastruktury technicznej w aglomeracji katowickiej o kwotę 236 tys. zł. Rozpoczęto prace nad propozycjami do *Kontraktu* przyszłorocznego. Niestety nie ma informacji o zasadach przydziału tych środków. Dla kontynuacji zadań potrzebne będą środki w wysokości 149 mln zł.
- Edukacja: mimo interwencji Ministerstwo Finansów nie chce przyznać kwoty 3 mln zł w ramach subwencji oświatowej. Niedobór powstał w wyniku błędnego wypełnienia kodów przez dyrektorów szkół, jak i kierowników urzędów statystycznych. Sprawa ciągnie się od września ubiegłego roku. Grozi to weryfikacją jeszcze tegorocznego budżetu. W niektórych placówkach może zabraknąć środków w grudniu. 22 nauczycieli placówek prowadzonych przez Województwo Śląskie otrzymało nagrody za szczególne osiągnięcia dydaktyczne w wysokości 4 tys. zł.
- Zdrowie: Zarząd przeanalizował sytuację finansową publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 3 kwartały bieżącego roku. Można stwierdzić, iż przychody zmniejszyły się o 5,9 %, koszty wzrosły o 2,1 % strata wynosi do 74,2 mln zł. Zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 46 % a wymagalne o 76,6 %. Średnie wskaźniki płynności finansowej kształtują się na poziomie poniżej bezpieczeństwa finansowego. Zarząd podjął decyzję o konieczności analizy realizacji programów naprawczych w 9 najbardziej zadłużonych placówkach.
- Sport: w końcu października odbyła się uroczystość podpisania aktu erekcyjnego pod budowę nowej skoczni w Wiśle-Malince. Nowy obiekt będzie mógł pomieścić 8 tys. widzów. Jest deklaracja ze strony Wiceministra

Giersza dotycząca środków finansowych na rozpoczęcie inwestycji. Około 95 % pokryte będzie ze środków MENiS. Udział Województwa będzie się ograniczał do finansowania wkomponowania odcinka drogi wojewódzkiej w bryłę obiektu (tunel).

- Tereny Wiejskie: na remonty i wyposażenie szkół oraz świetlic zostanie przeznaczona kwota 820 tys. euro. Dotacja została przyznana na podstawie umowy pomiędzy rządem a Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju. Wysokość dofinansowania może wynieść do 42 % wartości inwestycji. Termin składania wniosków mija 15 grudnia br. Będą one opiniowane przez RKS.
- Współpraca międzynarodowa: w październiku miała miejsce wizyta ekspertów z Nord-Pas-de-Calais. Spotkanie dotyczyło rekultywacji terenów przemysłowych na obszarze województwa. Odbyło się też spotkanie z Ministrem Gospodarki, Finansów i Telekomunikacji Kraju Związkowego Styrii. Omówiono możliwości współpracy gospodarczej. Odbyło się seminarium na temat możliwości współpracy pomiędzy lotniskami w Pyrzowicach i walońskim Liège.
- Przewozy regionalne: Marszałkowie na swoim konwencie przyjęli dezyderat dotyczący koncepcji rozwiązania problemu. Odnieśli się sceptycznie do pomysłu, zwłaszcza do proponowanego terminu przejęcia tychże przewozów (1 stycznia 2004 roku). Nie ma zgody na podział spółki PKP S.A. na 16 oddziałów. Do czasu opracowania docelowej struktury przewozy te mają działać w dotychczasowej formie.
- Plan zagospodarowania przestrzennego: w październiku kontynuowano spotkania robocze. Odbyło się posiedzenie Zespołu Zadaniowego oraz Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Odbyło się spotkanie z ekspertami niemieckimi zajmującymi się rozwojem obszarów metropolitalnych. W najbliższym czasie odbędą się w 4 subregionach konferencje przeglądowe: 18 listopada Częstochowa (Urząd Miejski), 19 listopada w Bielsku (Urząd Miejski), 21 listopada w Rybniku (Urząd Miejski), 28 listopada w Katowicach (Sala Marmurowa Urzędu Wojewódzkiego).
- podjęto działania mające na celu wypracowanie zasad współdziałania Województwa z organizacjami pozarządowymi. Na sesji grudniowej zostanie przedłożony projekt programu w tym zakresie.
- Zarząd rozpatrzył wnioski o dofinansowanie zadań w ramach PFRON. Na ogólną liczbę 50 wniosków tylko 1 był kompletny pod względem formalnym. Przyznano dotacje na utworzenie 2 zakładów aktywizacji zawodowej w Mikołowie i Zabrze oraz rozbudowę infrastruktury służącej rehabilitacji (wniosek AWF). Rozdysponowano całą kwotę ponad 9 mln zł.
- Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego: 7 listopada nastąpiła zmiana składu Zarządu GARR-u. Odwołano z funkcji Prezesa Pana Grzegorza Tobiszowskiego a powołano w jego miejsce Pana Witolda Mączarowskiego.

Zmianie w ocenie akcjonariuszy i zarządu mają przyczynić się do usprawnienia zarządzania.

- Budżet na rok 2004: nie ma nadal ustawy o dochodach samorządu terytorialnego oraz wskaźników do budżetu – mają zostać ogłoszone do 1 grudnia. Nowa ustawa o dochodach samorządu przewiduje zwiększenie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, przy jednoczesnej likwidacji dotacji z budżetu państwa na zadania własne i zlecone. Rząd zapewnia, że jest dodatkowa kwota w wysokości 1 mld 800 mln zł na zadania, które będą realizowane przez samorządy.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – Zarząd nie wystosował żadnych zaproszeń dla radnych z okazji Święta Niepodległości. Nie było też informacji o obchodach. Było zaproszenie od Wojewody, ale jest to administracja rządowa. W innych miastach obchody organizuje samorząd. Poruszył sprawę listu otwartego muzyków NOSPR. Była w tej sprawie interpelacja. Wpłynęła 6 października, natomiast 15 października Pan Wicemarszałek Karpiński poinformował, iż w tej sprawie do Urzędu nie wpłynęło żadne pismo. Sprawa stowarzyszenia „Nadzieja Dzieci”: w styczniu wpłynął wniosek o dofinansowanie (akcja dożywiania dzieci z rodzin patologicznych), a w lipcu został odrzucony z przyczyn formalnych. Zapytał, czy głodne dzieci mają się znać na procedurach. Sprawa Polskiego Związku Kulturalno-Oświatowego na Zaolziu. Państwo Czeskie chce go zniszczyć podatkami. Znowu była odpowiedź Pana Karpińskiego, że nic nie można zrobić. Kolejna sprawa: Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej. Było posiedzenie Rady Społecznej z udziałem przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego. Nie wniesiono żadnych zastrzeżeń co do funkcjonowania placówki. Wkrótce potem Pan Karpiński udziela wywiadu „Gazecie Wyborczej”, że Szpital ten jest jednym z najgorszych. Zapytał dlaczego szkaluje się placówkę w prasie, zamiast załatwić sprawę na miejscu. Konsekwencją takiego postępowania powinna być dymisja.
- **radny Czesław Żelichowski** – poprosił o szczegółowe informacje na temat Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Padło stwierdzenie, że zmiany w Zarządzie miały na celu usprawnienie pracy. Wydaje się jednak, iż zmiana prezesa nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, raczej „wpisuje się w politykę czystek”. Jakimi kompetencjami może wylegitymować się Pan Mączarowski. Dlaczego nie zjawił się w Sejmiku, by można było zadać mu kilka pytań.

- **radny Marek Trombski** – zwrócił uwagę, iż do prasy wychodzą informacje dotyczące działalności Urzędu i nadzorowanych przez niego jednostek, które psują wizerunek samorządu. Na to zjawisko trzeba zwrócić uwagę, chociażby w kontekście niefortunnych publikacji na temat szpitala w Bielsku. Większość jednostek służby zdrowia jest zadłużonych, a takie informację mogą jedynie pogorszyć ich sytuację.
  
- **radny Janusz Galkowski** – stwierdził, iż Zarząd wyrywkowo chce badać sytuację finansową jednostek służby zdrowia, biorąc pod uwagę jedynie 3 kwartały bieżącego roku. Może to prowadzić do zafałszowania obrazu, zwłaszcza, gdy w danej placówce prowadzone są inwestycje wieloletnie. Zwrócił się o to, by Zarząd przedstawił swoje stanowisko w sprawie publikowania protokołów sesji w Internecie. Nie ma przeciwwskazań ani przeszkód, żeby to zrobić. Komisja Rewizyjna uznała, iż działania Zarządu w tym zakresie są niewystarczające.
  
- **radny Jan Olbrycht** – zapytał dlaczego wymiana prezesa GARR nastąpiła tak późno, ponieważ gdyby argumenty były natury politycznej, to zmiana powinna była nastąpić wcześniej. Pan Tobiszowski został powołany przez poprzedni Zarząd, kiedy GARR był w bardzo złej sytuacji i zdołał naprawić sytuację. Zapytał, jak przedstawiciel Zarządu Województwa w radzie nadzorczej tej spółki ocenia Pana Tobiszowskiego. Jeśli się kogoś odwołuje po roku, to robi się to za coś. Pytanie: za co ? Jest to kluczowa spółka. Dotyczy to zresztą spraw personalnych w szerszym zakresie, ponieważ – jak stwierdził – występuje jako świadek już w 3 procesach przeciwko Urzędowi Marszałkowskiemu, co związane jest ze sposobem zwalniania pracowników. Może się okazać, że z pieniędzy publicznych trzeba będzie płacić tym zwalnianym po przegranych procesach. Ponadto, zapytał o zadania, na które idą środki z PFRON.
  
- **radny Alojzy Lysko** – nawiązał do wypowiedzi radnego Pollaka dotyczącej sytuacji Polskiego Związku Kulturalno-Oświatowego na Zaolziu. Jest problem nie tylko tego związku, ale w ogóle Ślązaków tam mieszkających. Chodzi o jakieś wsparcie, niekoniecznie materialne. Współpraca wygląda dobrze na poziomie gmin. Cenne są takie inicjatywy, jak *Tydzień Kultury Beskidzkiej*. Zaaapelował o przemyślane, programowe wsparcie tak, by zaznaczyć obecność samorządu województwa ... [koniec kasyty] ... obowiązek taki wynika również z faktu, iż żyjemy w województwie przygranicznym.
  
- **radny Antoni Sosnowski** – zapytał o powód zmniejszenia środków na inwestycję pod nazwą *kompleksowa przebudowa tramwajowej infrastruktury technicznej w aglomeracji katowickiej – budowa linii tramwajowej od pętli wrocławskiej do osiedla Miechowice w Bytomiu*. Ponadto, zapytał o

zatwierdzenie regulaminu organizacyjnego Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy dotąd nie było takowego, czy też zostały wprowadzone jakieś zmiany. Poruszył sprawę kwot przekazywanych powiatom z tytułu umów na letnie i zimowe utrzymanie dróg oraz o standardy zimowego utrzymania dróg. W zakresie mienia: pytanie o zgodę na sprzedaż przez instytucję *Silesia – Film* prawa wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych położonych w Jaworznie.

- **radna Maria Pańczyk-Póździej** – „Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałam się odnieść do sugestii Pana Radnego Pollaka, który powiedział, postulował, aby w równy sposób traktować muzyków z NOSPR-u w porównaniu z muzykami warszawskimi. Ja poszerzyłabym to całe zagadnienie nie tylko do traktowania muzyków, ale do traktowania kultury na Śląsku przez Warszawę. Nie chodzi tylko o muzyków, ale o dziedziny, które są nam bliskie, dostrzeganie wartości dziedzictwa kulturowego na Śląsku. Ja myślę, że kultura na Śląsku istnieje dzięki sponsorom i uporowi ludzi, którzy się nią zajmują. Ja powiem szczerze na podstawie dwunastoletnich doświadczeń w organizacji imprezy, którą większość z Państwa może zna. Mówi się tak: jak nie było czegoś w telewizji, to nie było w ogóle. Prawda jest taka, że po raz pierwszy w tym roku ludzie nie będą oglądali w telewizji imprezy, która się odbyła w Zabrze. Dlaczego nie będą oglądali ? Dlatego, że po prostu mnie na to nie stać, żeby telewizji zapłacić takie olbrzymie pieniądze. Bo telewizja żąda za zarejestrowanie takiego materiału i puszczanie tego, jako własnego 20 tys. zł. Telewizja Publiczna ! Mnie już w tym roku na to nie stać. Jeszcze w zeszłym roku wysupłałam te pieniądze, zdobywane, zebrane. Ja o te pieniądze klamkuję, chodzę, proszę. To jest tak poniżające, to jest tak okrutne, że zebranie, że sobie nawet Państwo nie zdajecie z tego sprawy. W tym roku już mnie na to nie było stać i zbieram teraz cięgi. A co ja mam każdemu z „Anteny(?)” tłumaczyć, dlaczego tego nie będzie w telewizji. Dlatego, że telewizja żąda takich pieniędzy. Ja Państwu powiem: kiedy kilka lat temu jechałam do Ślązaków w Teksasie, to wiozłam ze sobą ekipę telewizyjną, bo to jest po prostu zjawisko kulturowe, które powinna zobaczyć cała Polska. To, że w Teksasie po 150 latach ludzie mówią po śląsku tak, jak tutaj u nas. Po 150 latach od pierwszego osadnictwa. To warto pokazać. Ja zawiozłam z sobą ekipę telewizyjną, której zapłaciłam za to pieniędzmi od sponsorów, która zrealizowała 3 piękne reportaże i proszę sobie wyobrazić, iż żeby je wyemitowała TV Katowice, to ja musiałam drugi raz zdobywać sponsorów. Drugi raz zapłacić za to, żeby oni zechcieli to pokazać. Więc ja się pytam po co nam jest taka telewizja „publiczna”. Dla kogo ona jest ? Komu ona służy ? A jednocześnie w takiej „dwójce” warszawskiej oglądamy festiwale kultury kresowej, gdzie „kulturę kresową” pokazują domorosłe zespoły z rzeszowskiego, a połowa tej transmisji poświęcona jest hołdom Pani

Terentiew. Ja się pytam dla kogo jest ta telewizja ? Ja proponuję, żebyśmy jakoś wspólnie wystosowali, no nie wiem, list otwarty, zdyscyplinowali naszą telewizję lokalną. Bo jeśli oni mi tłumaczą, że nie mogą tego dać dlatego, że mają tylko piętnastominutowe odcinki, że to trzeba załatwić w Warszawie, żeby „dwójka” zechciała nas puścić. Przecież od tego załatwiania są ludzie, którzy biorą za to pieniądze. A może nie potrzeba nam takiego wielkiego zespołu, oni konsumują te pieniądze w dla mnie nie znany sposób. Nie będzie mogło w tym roku oglądać ileś milionów Ślązaków tej imprezy, bo jej po prostu niema, ona nie została zarejestrowana z błahych powodów. Z takich powodów, że nie starczyło mi na to pieniędzy. A ja już nie mam siły więcej chodzić, zebrać, płakać. Wierście mi Państwo, że są tacy ludzie, do których idę po pieniądze, że najchętniej bym ich nie znała, ale muszę jeśli chcę, żeby ta impreza była, żeby ona funkcjonował, to ja te pieniądze muszę zdobywać. To nie są tylko nagrody. Do tej pory była nagroda główna – sponsor odmówił, ja musiałam wziąć pieniądze z organizacji, żeby tę główną nagrodę ufundować. Ja postuluję, żebyśmy trochę się przejęli. Jeśli już nie mamy pieniędzy z funduszu na kulturę, żebyśmy spowodowali, żeby ludzie, którzy kulturę powinni pokazywać, którzy są odpowiedzialni za to, żeby dawać to, co jest wartościowe i co Ślązacy chcą oglądać, żeby oni się tym przejęli. To nie znaczy, że ktoś nie kocha Śląska, ale na Śląsku żyje i musi sprostać pewnym wymaganiom. Przecież jak wejdziemy do wspólnej Europy, to mam nadzieję, że będzie pod tym względem lepiej, że ta Europa będzie pokazywała, to co jest odrębne w Europie. Bardzo Państwa proszę o zainteresowanie się tą sprawą. Dziękuję !”

- **radny Rajmund Pollak** – poparł wypowiedź radnej Marii Pańczyk-Poździej. Wyjaśnił, że fundacja „Nadzieja dzieci”, której Zarząd przyznał 3 mln zł, to nie jest tą samą o której mówił. To stowarzyszenie z Bielska jest inną odrębną organizacją. Podejście Zarządu jest takie, że fundacji z Gliwic można dać a dzieci Bielska mają chodzi głodne...
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „Panie Radny ! Czy Pan na pewno mówi o 3 milionach ? Niech Pan to już sprostuje, bo...”
- **radny Rajmund Pollak** – „chwileczkę, pisze tutaj ... [głos z sali – poza nagraniem] ... W każdym razie chciałbym sprostować. Było mówione o kolejności odśnieżania. Droga Żywiec – Korbielów została zaliczona do 4 stopnia (?) odśnieżania, co grozi tym, że np. tamtejsze dzieci nie dojadą do szkoły.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „Panie Radny ! Nie lepiej to do Zarządu Dróg zgłosić ?”

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że chciał się odnieść do sprawy, bo poruszono ją w sprawozdaniu Zarządu. Przypomniał, iż był przeciwny odznaczeniu Telewizji Katowice *Odznaką Honorową za Zasługi dla Województwa Śląskiego* m.in. za postawę w czasach stanu wojennego.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „to już nie jest w sprawozdaniu Zarządu”.
- **radny Rajmund Pollak** – Panie Przewodniczący ! Proszę mi nie przeszkadzać ! Ja widzę, że Pan się boi krytykować telewizji”.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „jestem po to, by Panu jednak troszkę przypominać, że bardzo dużo czasu Pan zajmuje na sesjach. Proszę się skupić na sprawozdaniu Zarządu. Zupełnie Pan odbiega od tematu”.
- **radny Rajmund Pollak** – Zarząd niewiele robi, żeby były rzetelne transmisje telewizyjne z obrad Sejmiku. W innych telewizjach regionalnych ma to miejsce. Zarząd powinien występować o prezentowanie większej ilości regionalnych imprez kulturalnych.
- **Marszałek Michał Czarski** – sprawa telewizji: to nie są łatwe kontakty. Nie wszystkie jednak interwencje są bezskuteczne np. sprawa Konkursu Dyrygentów im. Grzegorza Fitelberga, który nie był przewidywany do transmisji. Zostało skierowane w tej sprawie pismo i zostało to uwzględnione. Sprawa dotycząca zmniejszenia dotacji z budżetu państwa dla tej inwestycji [linia tramwajowa]. Dlatego zdjęto środki, że „Tramwaje Śląskie” zgłosiły, iż nie wykorzystają tych środków. Wszystkie przemieszczenia tych środków mają taki charakter. Chodzi o to, by nie zostały stracone. Nie można było zgłosić ich jako „niewygaszone”, bo zmieniły się zasady. Ten kontrakt był na 2 lata, więc trudno zakładać jak to będzie w następnym roku. Stąd to przesunięcie miało charakter ochronny. Pytania dotyczące wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania: zdecyduje o tym przetarg, tutaj wyrażono jedynie zgodę na podjęcie takich działań. Regulamin Zarządu Dróg Wojewódzkich: są to czynności powtarzalne – trzeba go co jakiś czas zaktualizować. Jeśli jednak zmiany są duże zatwierdza się nowy. Co do standardów zimowego utrzymania dróg: na sezon 2003/2004 nie mogło ich być. Droga do Korbielowa: dokonano przeglądu dróg, żeby nie dokonywać kwalifikacji w sposób automatyczny na podstawie lat ubiegłych. W tym konkretnym przypadku standard został podniesiony z czwartego na trzeci. Sąd zdecyduje o tym, czy Urząd będzie narażony na wypłaty odszkodowań z tytułu zwolnień. Skoro jednak problem został poruszony to trzeba stwierdzić, że jest to porządkowanie decyzji. Chodzi o czas pracy pewnych osób, także o

to, że 6 dyrektorów w placówkach służby zdrowia, w przeddzień zmiany Zarządu, uzyskało sześciolatek kontrakty. Jest kłopot, ponieważ przynajmniej jedna z tych osób absolutnie nadaje się do wymiany, co wynika z oceny jej pracy. Służba zdrowia: wyniki przedstawiane przez placówki są sukcesywnie oceniane, zwłaszcza tam, gdzie realizowane są programy naprawcze. Nie może być oceny za cztery kwartały, bo rok się jeszcze nie skończył. Radnym przekazano materiał obrazujący w tabelarycznej formie sytuację zakładów. Bardzo pozytywny przykład stanowi szpital w Jastrzębiu, gdzie została opanowana tendencja do pogłębiania długów. Co do uroczystości 11 listopada: Urząd Marszałkowski był ich współorganizatorem. Z inicjatywy samorządu wystąpili filharmonicy w katedrze, zespół „Śląsk” w westybulu Sali Sejmu Śląskiego.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – funkcjonowanie zoz-ów było poddane ocenie podczas połączonego posiedzenia Komisji Budżetu oraz Zdrowia. Jest obowiązkiem informować o tym radnych. Trudno również wyobrazić sobie blokowanie tych informacji przed prasą, skoro są jawne. Sposób wykorzystania informacji zależy od dziennikarzy. Zarząd przecież nie przygotowuje artykułów. Fundusze PFRON: Zarząd przygotował propozycje dotacji na poszczególne sfery działalności. Uwzględniono wnioski Miasta Cieszyna oraz AWF. Przyznano również pieniądze ośrodkom terapii zajęciowej w Mikołowie i Zabrze.
- **radny Czesław Żelichowski** – nawiązując do materiału, który został opublikowany w „Trybunie Śląskiej” zapytał w jaki sposób te informacje dostały się do gazety. Kto był inicjatorem: gazeta, czy Zarząd? Być może jest to przygotowanie do zwolnienia dyrektorów, których nazwiska zostały wymienione.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – nie jest to artykuł, który znalazł się na stronie z ogłoszeniami, zatem nie jest to artykuł Zarządu. Stwierdził, iż nie ma absolutnie żadnego wpływu na to, co drukuje prasa. Zarząd nie był inicjatorem tych publikacji. Dostęp do materiałów miało tyle osób, że trudno byłoby dociec kto je przekazał. Jeżeli dyrektorzy nie będą robili nic, żeby sytuację poprawić, to jedyną kompetencją Zarządu jest zmiana osoby na tym stanowisku. Nic innego Zarząd nie może zrobić.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – kwestia Polskiego Związku Kulturalno-Oświatowego na Zaolziu: 6 listopada odbyło się spotkanie z przewodniczącymi wspólnot z Katowic i Bielska, Panem Zygmuntem Stopą. Sytuacja tego związku jest rzeczywiście „niewesoła”. Wynika to przede wszystkim ze złego gospodarowania poprzedniego zarządu. Związek musi, zgodnie z przepisami obowiązującymi w Republice Czeskiej,

zapłacić podatek w wysokości około 1 mln koron. Na skutek interwencji dyplomatycznych należność została rozłożona na raty. Wpłacono dotąd pierwszą ratę (200 tys.). Kolejne, po 75 tys. koron, mają być płacone kwartalnie. Związek nie ma pieniędzy. Termin kolejnej wpłaty wyznaczono na 15 grudnia. Jeśli spłata nie nastąpi może dojść do licytacji majątku, czyli de facto likwidacji związku. Na spotkaniu w dniu 6 listopada wyjaśniono, iż nie ma formalno-prawnych możliwości przekazania pieniędzy z budżetu Województwa dla PZKO. Podjęto następujące działania: wspólnie z Regionalnym Ośrodkiem Kultury w Bielsku zaproponowano, by różne zespoły artystyczne działające w ramach PZKO mogły występować w Polsce na różnych imprezach. Imprezy te można „kupić”. Przygotowywane jest wystąpienie do Marszałka Senatu w sprawie udzielenia pomocy poprzez „Wspólnotę Polską”. Co do zmiany Zarządu GARR: nie jest prawdą, że były to zmiany polityczne, bo jeśli były polityczne, to sprawa byłaby dawno załatwiona. Pod koniec czerwca odbyło się walne posiedzenie akcjonariuszy GARR, na którym podsumowano ubiegły rok. Finansowo i księgowo wykazano stratę 900 tys. zł. Po zgromadzeniu Zarząd zobowiązał się zaproponować zmiany organizacyjne a jeśli zajdzie potrzeba także personalne. Ostatnio dochodziły niepokojące sygnały, zwłaszcza od przedsiębiorców, że funkcjonowanie GARR-u nie jest najlepsze. Została przeprowadzona rozmowa z Prezesem, który zgodził się z tym, że nie wszystko idzie dobrze. Kilka dni temu nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy odwołało go z pełnionej funkcji. Nie było ani jednego głosu przeciw. Było kilkaset wstrzymujących. Nowo powołany Prezes, Pan Mączarowski jest radcą prawnym, był prezydentem Bytomia, kierował przez ostatnie kilka lat spółkami prawa handlowego na stanowisko Wiceprezesa powołano Panią Barbarę Daniel, do niedawna pracownicę Urzędu Marszałkowskiego.

- **radny Rajmund Pollak** – zapytał o powody, dla których Szpital Wojewódzki [w Bielsku ?] zwrócił kwotę 345 tys. zł do Urzędu Marszałkowskiego. Czy Szpital otrzyma je z powrotem ? Stwierdził, że rekomendacja dla Pana Mączarowskiego jest chyba partyjna, bo wszyscy wiedzą w jakiej sytuacji jest Bytom. Mowa jest o stronie merytorycznej, a tak się składa, że ludzie mianowani albo popierani przez Zarząd albo są członkami SLD, albo byli członkami PZPR. Stwierdził, że zrobił „ranking” marszałków. Pierwsze, drugie i trzecie miejsce jest na razie nieobsadzone, nie było jeszcze takich marszałków. Na czwartym miejscu Pan Marszałek Olbrycht, potem długo, długo nic, potem Pan Pieszka (?), potem długo, długo nic, potem Pan Czarski, potem znowu bardzo długo nic, Pan Maras, Pan Jarosz, Pan Grela, a potem to już jest Pan Karpiński.

[głosy z sali]

- **radny Michał Wójcik** – stwierdził, iż został przekonany, że zmiany w GARR są polityczne. Niezrozumiałe są pewne działania Zarządu wobec tej Agencji. Poprosił, by zostało potwierdzone jeszcze raz, że ani jeden akcjonariusz nie głosował przeciw Prezesowi Tobiszowskiemu. Przejmował on agencję w bardzo złej sytuacji, obecnie preliminarze są dochowane. Dzięki temu Prezesowi Agencja wygrała wiele przetargów, zwłaszcza ostatni na tzw. „rozwój zasobów ludzkich”. Poprosił o potwierdzenie, że RIF ma najtańsze usługi w kraju. Kolejna rzecz: pojawiły się informacje, że pracownicy nie byli zadowoleni z Prezesa i m.in. z tego powodu nastąpiła zmiana. Stwierdził, że ma inne dane na ten temat. Tymczasem, wobec braku działań ze strony samorządu nie ma do dzisiaj siedziby ... [koniec kasety] ...

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **Wicemarszałek Jan Grela** – kolejna sesja zaczyna się tym, że dyskusja, która powinna mieć miejsce w punktach interpelacji i wnioski ma miejsce teraz. Szanujmy siebie, bo to, co przed chwilą zrobił radny Pollak jest uwłaczające.
- **radny Czesław Żelichowski** – nie byłoby problemu gdyby w sprawozdaniu było chociaż słowo o zmianach w GARR, albo gdyby pofatygował się tu Pan Mączarowski. Wyraził zdziwienie taką decyzją personalną, ponieważ miesiąc temu na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowano informację na temat tej Agencji. Informacja została przyjęta jednogłośnie. Wówczas nie było żadnych wątpliwości co do osoby Prezesa Tobiszowskiego. Dlaczego podjęto więc taką decyzję i czy można liczyć na pojawienie się Pana Mączarowskiego na tej sali.
- **radny Grzegorz Makowski** – zbrojeckim prawem opozycji jest krytykowanie decyzji Zarządu i należy to przyjąć i nie gniewać się o to. Zapytał, czy radnego Pollaka stać będzie dzisiaj na słowo „przepraszam” skoro obraził ludzi. Co do zmian personalnych: można wręcz stwierdzić, że są za płytkie. Są lepsze przykłady czystek np. w Częstochowie, zrobionych po wyborach w ubiegłym roku. Co się tyczy służby zdrowia: Województwo nie ma instrumentów, by dokonywać zmian. Można tylko odwołać dyrektora. Ranking szpitali został zrobiony na wyraźne życzenie komisji. Nie są dochodowe instytucje i nikt nie wymaga, żeby takie były, ale na pewno wyniki finansowe zależą od jakości pracy. W przyszłym roku może dojść do przekształceń w spółki. Obecnie długi sięgają kwoty 74 mln zł i trzeba na to reagować. Stwierdził, iż jako członek Rady Społecznej Szpitala „na Parkitce” w Częstochowie złożył wniosek o odwołanie dyrektora, ponieważ szpital

zadłużał się zupełnie bezzasadnie. Sprawa ciągnęła się pół roku. Rzeczywiście nie było uwag do informacji Funduszu Górnośląskiego i Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Jednak radni nie mieli wglądu w bilanse, rachunek wyników, przepływy gotówkowe.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – przypomniała, że jest to punkt sprawozdanie z działalności Zarządu.
- **radny Piotr Zienc** – zapytał jakie jest stanowisko Marszałka i Zarządu w sprawie zamieszczania protokołów w Internecie. Ponadto, zapytał o podział środków, które otrzyma „Caritas” diecezji katowickiej.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Żelichowskiego dotyczącej GARR-u stwierdziła, iż Komisja Budżetu przyjęła informację, natomiast nie oceniała spółki. Ponadto, komisje są otwarte i każdy radny może przyjść na każdą komisję, jeśli temat posiedzenia go interesuje.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – wyraził zrozumienie dla wypowiedzi radnych w sprawie GARR-u, jako całkowicie apolitycznych. Prezes Zarządu odpowiada przed Radą Nadzorczą. Sprostował pomyłkę: było 540 głosów przeciwko odwołaniu Prezesa Tobiszowskiego na ogólną liczbę ponad 9700. Nie było głosów przeciwnych przy powołaniu Pana Mączarowskiego. Trzeba uporządkować sprawy podatku dochodowego, podatku VAT, funkcjonowania RIF-u, pożyczek straconych. Żadne stanowisko nie jest wieczne.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – poruszył sprawę inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku Białej. Kwotę nieco ponad 2 mln zł, przeznaczoną na dokończenie inwestycji w bieżącym roku, pomniejszono o 347 tys. zł na wniosek dyrektora Szpitala, który proponował wcześniejsze zakończenie inwestycji. Chodzi o rezygnację z oddziału patomorfologii, na który zostaną wygospodarowane inne pomieszczenia. Środki te nie powrócą do szpitala. Jednak na poprzedniej sesji Sejmik podjął decyzję o udzieleniu pożyczki temu Szpitalowi na 410 tys. zł.
- **Marszałek Michał Czarski** – kwestia umieszczania protokołów posiedzeń Sejmiku w Internecie: to nie jest niemożliwe, ale wymaga odpowiedniego doprecyzowania i nie czas na to, by się wzajemnie przekonywać. To jest kwestia regulaminowa, a nie uchwałodawcza. W poprzedniej kadencji oraz przez rok obecnej protokoły były sporządzane w syntetycznej wersji, zawierającej istotne merytoryczne dla danej sprawy wypowiedzi (opisowo), były wyniki głosowań nad uchwałami. Gdyby tak miało to wyglądać dalej, to

należałoby zweryfikować przyjmowanie protokołów, bo jak słyszeliśmy rano to już nie są protokoły, ale stenogramy. Są cyzelowane, co radny powiedział, jeszcze co uzgodnił z protokolantem. Gdyby to miało dotyczyć pojedynczych osób, to pół biedy, ale gdyby to miało stanowić platformę do takiego ustalania ostatecznej wersji, to ten piszący oszalałby. To byłoby fizycznie niemożliwe. Dlatego też trzeba ustalić jaka wersja miałaby się w tym BIP-ie znaleźć. Stustronicowy elaborat raczej nie będzie interesującą lekturą. Trzeba rozstrzygnąć, czy ma to być stenogram ze wszystkimi „ach” i „och”, czy taka forma syntetyczna, której namiastką są przecież: zawiadomienie o sesji, porządek sesji oraz wszystkie uchwały, które zostały przyjęte. Jeśliby miało to być rozszerzone do wypowiedzi i wyników głosowań to nie ma problemu, ale nie będzie to stenogram.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – decyzje dotyczące środków PFRON: wniosek miasta Cieszyn został rozpatrzony w takiej wysokości, jak wnioskodawca wystąpił. Był rozpatrywany jako pierwszy i jedyny poprawny pod względem formalnym od momentu złożenia. Dodatkowe 3 wnioski były uzupełnianie o dodatkowe dokumenty i przyznano mniejsze kwoty od postulowanych.
- **radny Rajmund Pollak** – zapewnił, że gdyby otrzymał w sprawie PZKO taka odpowiedź, jaką przedstawił Pan Jarosz nie byłoby dzisiaj jego wystąpienia. Jeśli chodzi o protokoły: żaden radny nie robi trudności protokolantowi, jednak nie może być sytuacji takiej, że będzie „reżyseria sprawozdania”. Odnośnie ostatniej wypowiedzi Wicemarszałka Karpińskiego zapytał dlaczego niektórzy mogą uzupełniać dokumenty a np. Stowarzyszenie „Nadzieja Dzieci” nie miało takiej szansy.
- **radny Janusz Galkowski** – stwierdził, że być może protokół mógłby się ukazywać w Internecie przed przyjęciem, ale z odpowiednią adnotacją. Jeśli prawnicy powiedzą, iż nie może być tak publikowany, to nie ma problemu. Będzie w takiej wersji, w jakiej został przyjęty. Nadal nie ma deklaracji załatwienia problemu.
- **radny Antoni Sosnowski** – wyjaśnił, iż w części sprawozdania dotyczącej zimowego utrzymania dróg pisze wyraźnie, iż „określono standardy”, a nie „określono wzorem lat ubiegłych”, stąd było pytanie. Stwierdził, iż zapoznał się z materiałami mimo, że zostały dostarczone dzisiaj.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ogłosiła godziną przerwę w obradach.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

### **5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/302):**

- radny **Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są pozytywne opinie Komisji Budżetu oraz Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	4

### **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/305):**

- radny **Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są pozytywne opinie Komisji Budżetu oraz Komisji Rozwoju.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	2

### **7. Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia w 2003 roku planu przychodów i wydatków w środkach specjalnych (druk II/303):**

- radny **Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są pozytywne opinie Komisji Budżetu oraz Komisji Edukacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku położonym w Gliwicach-Brzezince przy ulicy Radomskiej 6, stanowiących własność Województwa Śląskiego (druk II/304):**

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu.
- **radna Ludgarda Buzek** – prośba o uzasadnienie wysokości proponowanych bonifikat. W uzasadnieniu do uchwały są jedynie argumenty dotyczące konieczności sprzedaży.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – bonifikat powyżej 75 % udziela Zarząd za zgodą Sejmiku. Na ich wysokość miały wpływ: czasokres umowy-najmu, poniesione przez najemcę koszty remontów, koszty remontu budynku oraz wysokość dochodów uzyskiwanych przez najemców.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/12/8/2003 z dnia 26 września 2003 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznacza w roku 2003 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk II/307):**

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (druk II/306):**

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – zmiana dotyczy dwóch pozycji. Pierwsza to zmiana nazwy placówki, która może przejąć pacjentów likwidowanej Poradni. Druga: przedłużają się czynności likwidacyjne, jest więc propozycja, by wydłużyć termin do końca lutego przyszłego roku.
- **radny Antoni Sosnowski** – z uzasadnienia wynika, iż likwidowana placówka obsługiwała przede wszystkim emerytowanych kolejarzy. Jest pytanie, czy w właściwy sposób zabezpieczono usługi medyczne dla tych ludzi.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – decyzje o likwidacji Sejmik już podjął. Chodzi tylko i wyłącznie o poprawienie błędnej nazwy i wydłużenie czasu likwidacji. Z zapewnieniem usług nie ma ta uchwała nic wspólnego. Mowa o tym była w przyjętej wcześniej uchwale. Wszyscy korzystający z tej poradni będą mieli swobodny wybór placówki, w której zechcą się leczyć.
- **radna Jolanta Kopiec** – pytanie czy jest podstawa prawna, na bazie której można by zobowiązać wymienione w uchwale jednostki do przejęcia świadczeń. Co będzie jeśli jakiś niepubliczny zoz nie podpisze kontraktu lub zrezygnuje z działalności.
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że jest przeciwnikiem likwidacji placówek służby zdrowia. Wyraził zaniepokojenie podjęciem takich działań przez Zarząd. Zapytał, czy taka działalność ma wspierać służbę zdrowia... [koniec kasety] ... sprawa nie jest tak prosta, że inny ośrodek przejmie kontrakty i będzie dobrze.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – sprawa dotyczy podstawowej opieki zdrowotnej. Osoby korzystające dotąd z likwidowanej poradni mogą wybrać z listy proponowanych zakładów ten, który im najbardziej odpowiada. Nie jest

to kolejna likwidacja, bo o tym Sejmik już przesądził, chodzi tylko o korektę nazwy jednego z zakładów. Świadczący usługi zabiegają o jak największą liczbę korzystających, ponieważ przekłada się to na wysokość kontraktu. Są pozytywne opinie Rady Miasta Zabrze oraz Rady Społecznej OLK Gliwice.

- **radna Jolanta Kopiec** – zapytała co będzie w sytuacji, kiedy pacjent zgłosi się a zakład nie podpisze z takich, czy innych powodów umowy z NFZ. Czy tego typu skutki uchwały nie zaciąga na budżecie Województwa.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – problem polega być może na tym, iż jest to likwidacja podstawowej opieki zdrowotnej. Pacjent ma pójść do któregoś z tych zakładów i tam się zarejestrować oraz wybrać lekarza. Z chwilą wyboru lekarza zakład uzyska odpowiednie środki z kontraktu. Samorząd o tym nie decyduje oraz za to nie płaci. Od samorządu wymaga się zapewnienia ciągłości usług.
- **radny Rajmund Pollak** – jest bardzo dziwna sprawą, że w takim dokumencie występuje prywatna praktyka lekarska. Jest pytanie dlaczego wskazano taki a nie inny zakład i co trzeba było zrobić, żeby znaleźć się na liście. Zapis powinien być bardzo ogólny np. „zapewnić korzystanie ze świadczeń w istniejących zakładach opieki zdrowotnej.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – poprosił radnego Pollak, by niczego nie domniemywał. Wykaz zamieszczony w uchwale to wszystkie zakłady podstawowej opieki zdrowotnej funkcjonujące w Zabrzu. Nie ma żadnych innych. W uchwale muszą być wpisane wszystkie.
- **radny Rajmund Pollak** – [z miejsca – poza nagraniem]
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tym trybie nie ma „ad vocem”.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	4

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż po konsultacjach z szefami ugrupowań reprezentowanych w Sejmiku, a także z Przewodniczącymi Komisji: ds. Odznaki Honorowej... oraz Statutowo-

Regulaminowej wnioskodawcy zdecydowali się wycofać uchwały z druków II/308 i 309.

- **radny Rajmund Pollak** – poprosił o zaznaczenie, iż głosował przeciwko uchwale.
- **radny Antoni Waleczek** – zwrócił się w imieniu grupy radnych o umieszczenie w porządku uchwały w sprawie apelu dotyczącego zrzeczenia się mandatów poselskich przez grupę posłów, którzy głosowali przeciw ustawy o restrukturyzacji górnictwa.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek o uzupełnienie porządku zostanie przegłosowany, gdy projekt zostanie powielony i dostarczony radnym.

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/42/20/2001 z dnia 22 października 2001 roku (druk II/310):**

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – w uchwale z roku 2001 Sejmik przekazał wymienionemu zakładowi nieruchomości, z czego sporządzony odpowiedni akt notarialny. Konieczność ustanowienia nieodpłatnego użytkowania zachodzi co do nieruchomości położonej w Bielsku Białej – Żywieckie Przedmieście. Stąd proponowana zmiana.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – pytanie, czy nie ma możliwości przekazania wymienionej nieruchomości na własność.

[odpowieź sali – poza nagraniem]

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/16/2003 z dnia 17 marca 2003 roku (druk II/311):**

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Budżetu zaopiniowała uchwałę pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/312):**

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisja Budżetu zaopiniowała uchwałę pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/313):**

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Komisje: Budżetu oraz Sportu zaopiniowały uchwałę pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk II/314):**

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała uchwałę pozytywnie.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w obiekcie położonym w Katowicach, przy ulicy Powstańców 31 funkcjonują dwa zakłady opieki zdrowotnej, dla których Województwo pełni funkcję organu założycielskiego: Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych oraz Wojewódzki Zespół Zdrowia Matki, Dziecka i Młodzieży. Wspólne funkcjonowanie rodziło pewne konflikty, stąd propozycja połączenia wedle zasady: jeden obiekt – jeden gospodarz. Chodzi również o wzmocnienie pozycji zakładów wobec ubezpieczyciela. Proponuje się zatem włączenie WZZMDiM w struktury WZPS. Pod względem świadczenia usług wszystko pozostanie tak, jak było. Będzie jeden dyrektor. Wojewoda, Miasto Katowice, Rada Społeczna WZPS i działające tam związki wydały opinię pozytywną, natomiast Rada Społeczna i związki działające w WZZMDiM wydały opinię negatywną. Zaproponował autopoprawkę polegającą na zmianie daty w § 8: 30 listopada 2003 na 29 lutego 2004. Wiąże się to z tym, iż likwidacja nie może nastąpić wcześniej niż 3 miesiące po podjęciu uchwały.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – stwierdził, iż w poprzedniej kadencji ówczesny Zarząd miał powziąć podobną inicjatywę, ale na skutek zablokowania działań przez opozycję do połączenia nie doszło. Wyraził obawę, że do 29 lutego można nie zdążyć z zakończeniem czynności. Co do paragrafu 5: kiedy zostanie odwołania Rada Społeczna WZZMDiM ? W dniu zarejestrowania statutu nowej jednostki ? Zapis jest mało precyzyjny.
- **radny Antoni Sosnowski** – przypomniał, że grupa radnych głosowała przeciwko umieszczeniu tej uchwały w porządku. Uchwała powinna zostać wycofana, by samorząd miasta Katowice mógł się odnieść. Są dwie opinie negatywne i jest to zrozumiałe, ponieważ jednostka przejmująca ma wynik finansowy ujemny. Dane te są zawarte w materiale dotyczącym stanu placówek służby podległych samorządowi województwa. Zakład, który ma zostać włączony ma wynik finansowy dodatni, zatem zakład, który pracuje źle wchłonie ten, który pracuje dobrze.

- **radny Rajmund Pollak** – „Proszę Państwa ! Mamy tutaj przykład „klasycznej manipulacji”. Manipulacji w opiniach. Bo jak to wygląda ? To wygląda tak, jak ja bym miał np. 2 hektary pola i chciałbym jeszcze hektar pola przejąć od Pana Piechniczka. Wobec tego ja zaprezentuję wszystkie pozytywne opinie, moje i mojej rodziny – wezmę 10 osób z rodziny, że oni pozytywnie opiniują, że ja powinienem mieć jeszcze hektar Pana Piechniczka. Natomiast Pan Piechniczek da tylko swoją opinię, że on jest przeciw. W związku z tym, tu chodzi o to, że próbuje się radnych zasugerować ilością opinii, bo tu jest tak: pozytywne opinie: 8 a negatywne: 2, ale te negatywne opinie wyrazili zainteresowani: rada społeczna i związek zawodowy istniejące w tym zakładzie, który ma być wchłonięty. Natomiast opinie pozytywne wzięto z tego zakładu, który chce wchłonąć. Proszę Państwa ! To jest klasyczna manipulacja. Miarodajną może być tylko opinia zakładu, który ma być wchłonięty, a nie zakładu, który chce na tym skorzystać. No bo jak ja będę chciał jeździć mercedesem, który nie jest mój, no to też zdobędę opinię, ale najważniejsza jest opinia właściciela. Dla mnie ważna jest opinia rady społecznej Wojewódzkiego Zespołu Ochrony Zdrowia Matki Dziecka i Młodzieży i związku zawodowego, który tam działa. I druga sprawa, którą chciałbym podkreślić: znowu próbuje się stworzyć moloch. Wiadomo, że molochem się gorzej zarządza, niż mniejszymi jednostkami. Powiem szczerze: wydaje mi się Panie Marszałku Karpiński, że jeżeli chce Pan w trakcie dzisiejszej sesji coś dobrego zrobić, to nie Pan wycofa ten projekt z obrad. Dziękuję !”
- **radny Grzegorz Makowski** – w przypadku omawianych jednostek organem prowadzącym jest samorząd województwa, który może decydować co z nimi zrobić. Chodzi zapewne o racjonalizację działań, natomiast sprawa wyniku finansowego wymaga kilku słów wyjaśnienia.
- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdził, iż na tle innych jednostek służby zdrowia omawiane zakłady mają wyniki „rewelacyjnie dobre”.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – trudno przyjąć, iż zwrócenie się do różnych podmiotów o opinię, co wynika wprost z ustawy, jest „klasyczną manipulacją”. W takich sprawach nie chodzi o ilość negatywnych, czy też pozytywnych opinii. W ramach kontroli przeprowadzone w WZZMDiM okazało się, że zaniżono odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za rok 2001 o 9 tys. zł. W roku 2002 odpisu miało być 54 tys. zł a odpisano jedynie 12 tys. Zapewne zrobiono to po to, by bilans księgowy był odrobinę dodatni, bo to zwalniało zakład o sprawdzenia tegoż bilansu przez biegłego rewidenta. Stąd Zarząd nie chciał używać argumentu dotyczącego wyniku

finansowego, jednak uważa, iż połączenie będzie korzystne z tego chociażby względu, iż będzie jasność co do kosztów utrzymania obiektu. Zapewnił, iż osoba, która pełni funkcję kierowniczą w WZZMDiM, będzie w kierownictwie połączonych przychodni. Co do wypowiedzi radnego Szpyrki: w poprzedniej kadencji Sejmik rozważał możliwość połączenia WZPS, ale z OLK Katowice, co budziło sprzeciw, ponieważ OLK był ewidentnym bankrutem. Zaproponował na zasadzie autopoprawki skreślenie paragrafu 5. Był on zasadny jeszcze w lipcu, kiedy powstawała uchwała.

- **radny Jan Olbrycht** – poparł ideę połączenia placówek. Stwierdził, iż dzisiejsza koalicja używa dokładnie tych samych argumentów co poprzedni Zarząd, z czego bardzo się cieszy. Ponadto stwierdził, że był jednak pomysł połączenia tych jednostek w poprzedniej kadencji, co się nie udało. Była tam niewyjaśniona sprawa własnościowa – zapytał, czy została zakończona? Natomiast połączenie z OLK była ostatnim wariantem sprawy. Wyraził wątpliwość, czy wpisanie daty zakończenia likwidacji jest korzystne.
- **radny Antoni Sosnowski** – stwierdził, iż jest przeciwnikiem łączenia z tego z dobrym i odwrotnie. Zapytał, czy pod odjęciu odpisu na fundusz socjalny wynik finansowy WZZMDiM będzie nadal kilkakrotnie lepszy od wyniku WZPS.
- **radny Grzegorz Szpyrka** – w przeszłości wiele było działań i ingerencji, by nie dopuścić do połączenia tych zakładów. Teraz należy się spodziewać tego samego. Ponownie zaproponował zmiany w paragrafie 8 tak, by zapisy nie spowodowały perturbacji w przyszłości ... [koniec kasety] ...
- **radny Rajmund Pollak** – dyskusja polega na tym, że ciągle jest zwracana uwaga Panu Wicemarszałkowi Karpińskiemu, że projekt uchwały jest niedopracowany. On sam też się co chwilę poprawia. Zaproponował wycofanie projektu i dokonanie poprawek.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – każdy ma prawo do własnych subiektywnych odczuć. Pan Radny Pollak również.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – doszło do porozumienia w sprawach własnościowych i dzisiaj nie jest to już kość niezgody. Był tam jeden sporny obiekt (mieszkania), ale został przekazany Śląskiemu Zarządowi Nieruchomości. Oczywiście zdarzają się błędy w uchwałach i byłoby lepiej, żeby były wyłapywane na posiedzeniach komisji. Nie ma sensu toczyć sporu prawnego co do terminu zakończenia likwidacji, ale wydaje się, że propozycja odsunięcia sprawy w czasie, np. do 30 kwietnia przyszłego roku jest rozsądna.

Głosowanie nad uchwałą (z autopoprawkami):

za	31
przeciw	1
wstrzym.	8

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Czesław Żelichowski** – na początku sesji radny Urban obiecał przedłożenie projektu uchwały w sprawie apelu do Senatu RP dotyczącego ustawy o górnictwie. Ponieważ dotąd tego nie zrobił poprosił o 20 minut przerwy. Radni opozycyjni przygotowują taki apel, ale nie będzie on skierowany do Senatu, lecz do posłów, którzy „zdradzili interesy województwa śląskiego”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wnioski, które zostały zgłoszone do porządku nie muszą być ponawiane, zaś opóźnienie wynika z tego, iż zostały zgłoszone dwa kolejne. Chodzi o to, by przegłosować je razem. Przerwa potrwa do 16<sup>50</sup>.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował głosowania w sprawie uzupełnienia porządku obrad o dodatkowe projekty uchwał. Wnioski zostały uzasadnione. Będą głosowane w kolejności zgłaszania.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Senatu RP w sprawie wprowadzenia poprawek do ustawy o restrukturyzacji górnictwa... – druk II/316:

za	24
przeciw	13
wstrzym.	1

Uchwała nie uzyskała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów koniecznej do uzupełnienia porządku.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie wystosowania apelu do Sejmu RP w sprawie utrzymania zerowej stawki VAT na sprzęt pożarniczy – druk II/317:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego – druk II/271:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie apelu o zrzeczenie się mandatów poselskich – druk II/318:

za	23
przeciw	17
wstrzym.	1

[głosy z sali – poza nagraniem]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „czy mam to traktować jako wniosek o powtórne przeliczenie, czy wniosek o reasumpcję głosowania. O reasumpcję !”

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania:

za	24
przeciw	12
wstrzym.	5

Reasumpcja głosowania nad uzupełnieniem porządku o uchwałę opisaną na druku II/318:

za	23
przeciw	14
wstrzym.	1

Uchwała nie uzyskała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów koniecznej do uzupełnienia porządku.

## **16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/315):**

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – sprawa dotyczy możliwości pozyskania kwoty 850 tys. zł z WFOŚiGW na remont czaszy zbiornika wodnego „Julianka” na rzece Wiercicy. Uszkodzenia wspomnianej czaszy powstały na skutek powodzi.
- **radny Bernard Szweda** – zapytał jaki jest koszt całości przedsięwzięcia, skąd będą pochodzić pozostałe środki, jaki jest stan robót na innych zbiornikach, czy były ekspertyzy na te temat.
- **radny Grzegorz Makowski** – zaproponował poprawkę: w § 2 należy zapisać „powiat częstochowski” zamiast „powiat Częstochowa”.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – propozycję radnego Makowskiego należy przyjąć jako autopoprawkę. Koszt całości przedsięwzięcia wynosi 1 mln 700 tys. zł, z tego 340 tys. pochodzi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, 510 tys. przekazał Wojewoda, jako dotację na zadania popowodziowe. Zadań w tym zakresie jest bardzo dużo i są kwalifikowane według kolejności. Za każdym razem tworzony jest montaż finansowy. Omawiane zadanie jest ujęte w wykazie na lata 2000-2001.

Głosowanie nad uchwałą (z autopoprawką):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Czesław Żelichowski** – zgłosił, w imieniu grupy radnych, wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt apelu dotyczącego zrzeczenia się mandatów przez 17 posłów województwa śląskiego. Podczas debaty w ubiegły czwartek 17 posłów SLD i 5 posłów PO...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy chodzi o inny projekt od tego, który był głosowany przed chwilą.
- **radny Czesław Żelichowski** – tak ! To jest inny projekt. Wspomniani posłowie zdradzili interesy województwa śląskiego. Podczas przerwy przedstawiciele kilku ugrupowań przygotowali tekst apelu. Zacytował kilka wypowiedzi posłów, dotyczących problemów restrukturyzacji górnictwa.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, iż mówca przechodzi do uzasadnienia uchwały. Jeśli było to zgłoszenie w trybie wniosku formalnego, to należy go przedstawić i zostanie on przegłosowany.
- **radny Czesław Żelichowski** – zapytał na jakiej podstawie Przewodniczący przerywa jego wypowiedź.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – na podstawie *Regulaminu*, ponieważ było to zgłoszenie w trybie wniosku formalnego, więc nie jest to moment na merytoryczne uzasadnianie. Poprosił o zgłoszenie wniosku.
- **radny Czesław Żelichowski** – stwierdził, iż zachowanie Przewodniczącego jest skandaliczne, wykorzystuje funkcję do politycznego działania.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, iż zgłoszenie wniosku formalnego jest opisane w *Regulaminie*, chodzi tylko o przestrzeganie prawa.
- **radny Czesław Żelichowski** – zapytał, w którym punkcie jego wypowiedź narusza *Regulamin*.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – po to jest przewodniczący jakiegokolwiek gremium, by prowadzić obrady w sposób przez to gremium ustalony. Dodał, iż w swojej wypowiedzi chciał

poinformować o przekroczeniu zakresu zgłoszenia w trybie wniosku formalnego. Na uzasadnienie merytoryczne będzie czas podczas debaty nad wnioskiem po uzupełnieniu porządku. W każdej takiej sprawie głosowanie nad uzupełnieniem porządku ma miejsce po dostarczeniu projektu wszystkim radnym.

- **radny Czesław Żelichowski** – zacytował urywek treści proponowanej uchwały.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – po raz kolejny poprosił o nienadużywanie *Regulaminu*. Poprosił o dostarczenie projektu uchwały, zostanie zadekretowany, powielony i dostarczony radnym.
- **radny Czesław Żelichowski** – zapytał, czy będzie miał możliwość odczytania apelu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie w tej chwili. Dopiero po przegłosowaniu uchwały.
- **radny Czesław Żelichowski** – stwierdził, że jest to przykład jak SLD traktuje procedury.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prośba o nieobarczanie SLD winą za cokolwiek, ponieważ była to decyzja Przewodniczącego Sejmiku.
- **radny Michał Urban** – klub SLD dostarczył Przewodniczącemu uchwałę wraz z uzasadnieniem i załącznikami. Jeśli opozycja przygotuje to w podobny sposób, będzie można rozpocząć na ten temat dyskusję.

## **17. Debata na temat sytuacji celników w związku z likwidacją Izby Celnej w Cieszynie:**

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, iż Zarząd w skuteczny sposób nie zrealizował uchwały Sejmiku dotyczącej zachowania Izby Celnej w Cieszynie. W chwili obecnej zwalnia się pracowników, w sposób instrumentalny i bardzo brutalny traktuje się osoby, które były przeciwne likwidacji. Zapytał, co Zarząd zrobił w celu obrony Izby w Cieszynie. Likwidacja została przeprowadzona z naruszeniem prawa pracy. Były przypadki, że zastraszano związkowców, proponowano przeniesienie o kilkaset kilometrów, co wiązałoby się np. ze sprzedażą mieszkań i zakupem lub wynajmem lokalu. Izba Celna w Katowicach, czy Ministerstwo nie

zapewnia tego celnikom, którzy mieliby pojechać np. do Przemyśla. W cywilizowanych krajach stosuje się trzymiesięczny okres wypowiedzenia tak, aby pracownik miał czas na znalezienie pracy lub przygotowanie się do przeprowadzki. Zarząd powinien przedstawić dokumenty, w których przedstawione są konkretne ustalenia. Chodzi w końcu o los kilkuset ludzi. Przypomniał, iż proponował tekst rezolucji w obronie Izby w Cieszynie, który został zmieniony w ten sposób, że dodano zapisy o innych mających dopiero powstać jednostkach. Teraz nie ma Izby w Cieszynie ani Urzędu w Rybniku. I co dalej ? Raz jeszcze zażądał dokumentów, jakie Zarząd Województwa wystosował m.in. do Pana Kwaśniaka w celu obrony Izby Celnej w Cieszynie. W tej chwili należy w trybie pilnym zorganizować spotkanie z wyżej wymienionym szefem służb celnych, Ministrem Finansów oraz celnikami i radnymi Sejmiku w Cieszynie. Wiele spraw trzeba wyjaśnić, m.in. to dlaczego zostały wręczone wypowiedzenia, chociaż była mowa, iż żaden celnik nie zostanie zwolniony z pracy.

- **radny Grzegorz Makowski** – wyjaśnił dlaczego głosował przeciwko wprowadzeniu tego tematu pod obrady. Stwierdził, iż solidaryzuje się z tymi ludźmi, ale Sejmik nie jest władny, nie ma żadnej mocy sprawczej, by tym zwalnianym pomóc ... [koniec kasety] ... Procedury unijne są zupełnie inne niż te, które obowiązywały u nas. Nic nie można zrobić i zapewne Pan Jarosz, jeśli spotka się z Panem Kwaśniakiem, usłyszy „to nie jest Pańska kompetencja”. Stwierdził, że Sejmik powinien się zajmować zakresem swego działania, tym, co może zrobić „na własnym podwórku”. Żaden nacisk, żaden lobbing nie odniosą skutku. Sejmik, niestety, często zajmuje się „sprawami egzotycznymi”, czasami zaniedbując nieco to, czym powinien się zająć.
- **radny Alfred Brudny** – stwierdził, że nie podziela całkowicie zdania przedmówcy. Na tej sali padały dzisiaj ostre słowa odnośnie parlamentarzystów, którzy głosowali za niekorzystną wersją ustawy o górnictwie. Dlaczego nikt nie równie ostro nie krytykował tych, którzy wprowadzili poprawkę do rządowego projektu na temat kolegiów skarbowych, co spowodowało, że Pan Kwaśniak mógł zrobić alokację pracowników z mocy prawa. Stwierdził, iż gotów jest dostarczyć stenogram [posiedzenia Sejmu ?], w którym są nazwiska osób, które poprawkę wprowadziły. Przede wszystkim nie należy zerować na tragedii tych ludzi. Sprawa Izby Celnej jest już załatwiona. Pozostaje jeszcze problem co będzie z urzędami celnymi. Chodzi tylko oto, by za etatami, w związku z przeniesieniami, poszły pieniądze. Należałoby poprosić o informacje Pana Starskiego, Dyrektora Izby Celnej w Katowicach. Decyzje personalne, które podjęto często były bardzo niefortunne. Przykłady można mnożyć. Debata w dniu dzisiejszym nie wniesie nic nowego, po prostu nie ma do kogo mówić. Nie ma samych zainteresowanych, którzy mogliby dokładnie przedstawić

sprawę. W tej chwili 120 pracowników Izby jest zawieszonych „w próżni”. Być może należałoby wystąpić do Ministra Ciesielskiego o zwiększenie etatów w urzędach celnych, by zaproponować im jakieś rozwiązanie. Nie może być takiej sytuacji, że kobieta, która pracowała w księgowości ma teraz dokonywać odpraw TIR-ów. Poprawka, o której mowa była wcześniej, doprowadziła do tego, że nie było odpraw ani zabezpieczenia spraw socjalnych. Wszystko co zostało zrobione tak naprawdę zależało od Ministra Ciesielskiego. Trzeba do niego wystąpić, żeby coś tym ludziom zaproponował.

- **radny Antoni Sosnowski** – stwierdził, iż jeśli przyczyną likwidacji urzędów celnych jest przystąpienie Polski do Unii Europejskiej, to pieniądze na zabezpieczenie tych ludzi powinna dać sama Unia. Być może ktoś „przespał sprawę” a trzeba było rozwiązań wieloletnich (odprawy, zasiłki itp.).
- **radny Grzegorz Makowski** – można by było „ordynarnie” powiedzieć, iż w służbach mundurowych jest tak, że idzie się tam gdzie jest rozkaz. Jeśli chodzi o służby celne Niemiec, już rok temu tamtejsi celnicy na granicy polsko-niemieckiej dokładnie wiedzieli gdzie będą w przyszłości pracować. U nas tego nie zrobiono, jest to zaniechanie. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z bezsilności Sejmiку, a jedyną formą pomocy jest podjęcie jakiegoś lobbingu na ich rzecz. Inną kwestią jest to, czy Izba Celna powinna być w Katowicach, skoro, jak słyszymy, Cieszyn dysponuje o wiele lepszą bazą. Ale jest to kwestia decyzji administracyjnej, na którą radni nie mają wpływu.
- **radny Karol Stasica** – podzielił opinię radnego Brudnego. Zasugerował, by ewentualne rozmowy np. z Ministrem Kwaśniakiem zmierzały do tego, by celnicy byli zatrudniani przez urzędy kontroli skarbowej. Być może należałoby utworzyć taki oddział w Cieszynie.
- **radny Rajmund Pollak** – zapewnił, że jego wystąpienie jest apolityczne. Stwierdził, że nigdy nie ma tak, że nie da się nic zrobić. Wszystko zależy od wkładu pracy, nawet w przypadku pojedynczego radnego. Został wszczęty spór zbiorowy. Żądania są następujące: natychmiastowe zaprzestanie procedury przenoszenia funkcjonariuszy na granicę wschodnią, zaprzestanie łamania praw funkcjonariuszy celnych, wynikających z ustawy o służbie celnej, rozpoczęcie alokacji w oparciu o protokół uzgodnień w sprawie kryteriów i trybu alokacji kadr w służbie celnej, przestrzeganie praw i wolności związkowych zawartych w ustawie o związkach zawodowych. W piśmie z dnia 25 września br. Pan Wołczew, Pełnomocnik ds. Służb Celnych pisał, że nastąpi połączenie Izb w Katowicach i Cieszynie. Ta koncepcja, nie wiadomo dlaczego, została zaniechana. Podobno w Warszawie, powołując się na rezolucję Sejmiку, zwrócono uwagę, że dotyczy ona zachowania obu Izb i

dotatkowo utworzenia nowego urzędu. W mailu, który przesłał Pan Wołczew była mowa o tym, że nie przewiduje się zwolnień. Każdy z funkcjonariuszy miał otrzymać propozycję pracy. Pracownicy zlikwidowanej Izby w Cieszynie stali się z mocy prawa pracownikami Izby w Katowicach, po czym zaczęli otrzymywać wypowiedzenia. Uzasadnieniem wypowiedzenia są m.in. propozycje przeniesienia do pracy np. w Przemyśle. Innymi słowy pracownik jest w trakcie trzymiesięcznego wypowiedzenia, w trakcie którego ma otrzymać propozycję przeniesienia. W takich sprawach Urząd Marszałkowski może w tej sytuacji zaprotestować, może też żądać respektowania podjętej wcześniej rezolucji. Nie ma racji Pan Makowski, który twierdzi, że nic się nie da zrobić. Zapytał, kto z Urzędu pojechał do tych ludzi i co zaproponował. Ponowił prośbę o przedstawienie dokumentów pokazujących jakie działania Urząd podjął w tej sprawie. Po wstąpieniu do Unii urzędy celne nie będą odprawiać towarów, ale istnieje coś takiego jak rejestracja przebiegu towarów. Ktoś to musi robić. Zatem praca jest i będzie, chodzi tylko o to, by do tego czasu ludzie ci nie znaleźli się na bruku.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zaapelował o przygotowywanie swoich wypowiedzi tak, by w danej sprawie zabierać głos tylko raz. Ciężar gatunkowy sprawy jest tak duży, że zapewne jeszcze wielu radnych będzie się chciało wypowiedzieć.
- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – nie jest tak, że Zarząd nic w tej sprawie nie robił. Było wystąpienie do Ministra Finansów, jako konsekwencja rezolucji Sejmiku, o zajęcie stanowiska i utrzymanie obu izb celnych. Minister odpowiedział, iż podejmie stosowne decyzje, wynikające z potrzeb, aktualnych wytycznych, jak i zasad funkcjonowania granic po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Stwierdził, że odbył w tej sprawie rozmowę z Głównym Inspektorem Celnym, Panem Kwaśniakiem, Dyrektorem Izby Celnej w Katowicach, panem Starskim, także z Panem Wołczewem w Cieszynie. W związku z ustawą o utworzeniu wojewódzkich kolegiów skarbowych oraz innych aktów prawnych, z dniem 1 listopada nastąpiło połączenie Izb w Katowicach i Cieszynie. Problem jest szerszy i nie dotyczy tylko naszego województwa. Na 240 zatrudnionych w Cieszynie (na podstawie informacji Dyrektorów Izb w Katowicach i Cieszynie) 150 otrzymało ofertę pracy na granicy wschodniej. Taką samą propozycję otrzymało 50 osób z Katowic. Na zastanowienie mieli 10 dni. Takie rozwiązanie nie jest dobre, ale takie zastosowano. Można oczywiście mówić, że szkoda, że decyzje Sejmiku nie miały wpływu na sytuację, ale decydujące zdanie w tej sprawie należało do Ministra Finansów.

Głosowanie nad wnioskiem o uzupełnienie porządku o projekt uchwały opisany na druku II/319, dotyczący wystąpienia z apelem o zrzeczenie się mandatów poselskich:

za	16
przeciw	17
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

### **18. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie utrzymania zerowej stawki VAT na sprzęt pożarniczy (druk II/317):**

- **radny Marek Trombski** – sprawa jest dosyć bolesna, zwłaszcza dla ochotniczych straży. Po wejściu do Unii Europejskiej trzeba będzie zmienić myślenie w tych sprawach. Sprzęt, którym posługują się straże ochotnicze jest kupowany z funduszy samorządów i wspierany przez fundusze firm ubezpieczeniowych. Nałożenie podatku może skutkować zmniejszonymi zakupami lub całkowitym ich zaniechaniem, czego skutki mogą być opłakane. Sprawa będzie bardzo trudna, ponieważ Ministerstwo Finansów upiera się przy stawce 22 %. Poprosił o przegłosowanie uchwały.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wyraził wątpliwość, czy można w paragrafie 1 uchwały sugerować wysokość stawki, w zależności od tego kto kupuje.

- **radny Marek Trombski** – system zakupów polega na tym, iż aby otrzymać dotację z funduszy państwowych lub funduszy ubezpieczeniowych, to 50 % musi zapłacić samorząd.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

## 19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (Henryk Mikołaj Górecki – druk II/271):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

## 20. Interpelacje:

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje: z 26 września w sprawie służbowych podróży zagranicznych od początku kadencji, z 16 października w sprawie *Dni Województwa Śląskiego w Szwecji*, z 9 października w sprawie wniosku Związku Więźniów Okresu Stalinowskiego – oddział Bielsko-Biała. Związek ten zwrócił się dotację w kwocie 5 tys. zł. W skierowanym do Zarządu piśmie było pytanie o datę udzielenia odpowiedzi oraz formę pomocy. Mija półtora miesiąca i nie ma informacji. Jest to przejaw arogancji. Z kolei interpelacja do Przewodniczącego Sejmiku o podróże zagraniczne radnych. W odpowiedzi nie uwzględniono członków Zarządu

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pismo kierowane do Przewodniczącego Sejmiku nie jest interpelacją, nawet jeśli ma taki tytuł. *Regulamin* dokładnie określa jakie warunki ma spełniać pismo, aby mogło być zakwalifikowane jako interpelacja.

- **radny Rajmund Pollak** – przypomniał, że kierował interpelację do Marszałka dotyczącą stałego zatrudnienia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. Chodziło zwłaszcza o osobę

Pana Roberta Bochniaka. Odpowiedź nie była pełna. Stwierdził, iż sposób odnoszenia się do interpelacji jest także wskaźnikiem podejścia Zarządu do spraw radnych i regionu. Wyraził zdziwienie faktem, iż Pan Maras nie przejawiał zainteresowania sprawą skansenu lokomotyw na dworcu w Bielsku Białej. Były to rzeczy unikatowe, więc sprawę warto wyjaśnić.

## 21. Zapytania, wnioski oświadczenia radnych:

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – stwierdził, iż nie będzie odpowiadał na wszystkie pytania zadane przez radnego Pollaka w swoich pismach, „nie ma to wręcz sensu”. No bo co odpowiedzieć na „interpelację o stosunek do regionu”. Rada Nadzorcza GTL S.A.: udzielono takich informacji, jakich można było udzielić. Reguluje to ustawa o ochronie danych osobowych. Można tylko dodać, iż jedna z tych osób, Pan ██████████, jest pracownikiem ██████████. Co do reszty osób: Zarząd nie ma wiedzy gdzie pracują.

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Grzegorz Makowski** – oświadczył, iż Sejmik nie może być „teatrem jednego aktora”. Prowadzący sesję permanentnie łamią *Regulamin* udzielając głosu kilka razy w tym samym temacie Radnemu Pollakowi. Nie może być tak, iż ktokolwiek „na tej scenie” używając swego uroku osobistego, jak Pan Radny Pollak, będzie wpływał na przewodniczących. Stwierdził, że wielokrotnie czuł się upokorzony wystąpieniami radnego Pollaka. „Były takie tematy, które są z pogranicza głupoty – przepraszam, jeśli obrażam Pana Radnego Pollaka – ale stojąc tu na trybunie obowiązuje pewna reguła gry”. Podał przykład uchwały w sprawie apelu do parlamentarzystów o zrzeczenie się mandatu. Proponowane było pewne myślenie pozytywne, mianowicie zwrócenie się do Senatu RP o wprowadzenie poprawek do ustawy. Stwierdził, iż I Rzeczpospolita „dała się rozpracować przez takie właśnie spotkania”. Wszystko co było tu mówione w sprawie górnictwa było „mówione do kamer”, szkoda tylko, że tych kamer już nie było. Do każdej sprawy niepotrzebnie dodawana jest ideologia. Oświadczył, iż będzie bronił powagi Sejmiku i tępił przejawy głupoty. Nie może być tak, że ciągle jedna osoba występuje i zabiera czas. Wyraził nadzieję, iż wspomniany Radny wyciągnie wnioski.
- **radny Janusz Galkowski** – stwierdził, że to, co się dzieje w Sejmiku ośmiesza wszystkich obecnych, wystawia radnym złe świadectwo. Zapytał dlaczego są regulaminy klubowe, przymus głosowania. Dzieje się to dlatego,

iż rządzący nie liczą się ze zdaniem opozycji. Aktualne jest hasło „wygrajcie wybory i wtedy będziecie mogli robić, co chcecie”. Nie ma konstruktywnego myślenia. Opozycja też jest reprezentacją jakiejś części wyborców.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – rzeczą niepodlegającą dyskusji jest to, że Śląsk niestety nie ma zbyt wysokich notowań. W czasie tych 14 sesji SLD strzelił sobie 2 samobójcze bramki: jedną w sprawie IPN-u, drugą w dniu dzisiejszym. Jest rzeczą niedopuszczalną, by posłowie ziemi śląskiej głosowali przeciwko korzystnej wersji ustawy o górnictwie. Nikt nie był na tyle naiwny by wierzyć, że wskutek uchwały Sejmiku posłowie ci zrzekną się mandatu. Miała to być forma protestu przeciw ich decyzji.
- **radny Alojzy Lysko** – zwrócił uwagę na brak jakichkolwiek publikacji mówiących o górnikach poległych na posterunku pracy. Zapelował o stworzenie pełnej listy tych, którzy zginęli w kopalniach w okresie powojennym. Należałoby także pomyśleć o pomniku trudu górniczego i wziąć go w opiekę. Ktoś powinien zatroszczyć się o niego, ponieważ popada w coraz większą ruinę.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – stwierdził, że nie przyjmie uwag radnego Makowskiego dotyczących czasu wypowiedzi radnego Pollaka. Prezydium po krótkiej naradzie doszło do wniosku, iż mieszczą się one w ramach *Regulaminu*. Radnemu Makowskiemu, jak i innym występującym, przydałaby się odrobina samokrytyki.
- **radny Rajmund Pollak** – przypomniał, w kontekście czasu trwania obrad, iż sesja rozpoczęła się z opóźnieniem. Stwierdził, iż jest radnym, który pracuje – stąd taka liczba interpelacji i zapytań. Trudno uwierzyć, że Urząd zatrudniający około 300 osób nie jest w stanie udzielać na nie odpowiedzi. Co do wypowiedzi radnego Jarosza: nie ma odpowiedzi na interpelację z 26 września br. a było w niej kilka pytań i na żadne nie ma odpowiedzi. Stwierdził, że Przewodniczący Sejmiku „ukrył” przed nim wyjazdy zagraniczne członków Zarządu, przekazując jedynie dane dotyczące pozostałych radnych. Co do czasu trwania wypowiedzi: skrót również musi mieć pewne granice. Określił mianem „impertynencji” wypowiedź radnego Makowskiego. Radni o tego są, by poruszać wiele problemów, które niekonieczne należy określać jako „głupotę”. Od głupoty zaś gorsze jest jedynie lenistwo. Jeśli padają zarzuty, powinny paść również argumenty. Przypomniał ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz interpelacji dotyczącej efektów działalności Zarządu Dróg Wojewódzkich, która została odesłana. W dniu dzisiejszym byli obecni przedstawiciele tegoż Zarządu. Oni, inaczej niż Prezydium, czy Zarząd, rozumieją, iż jest problem, który warto

omówić. Czasem warto posłuchać kogoś, kto może odbiega od tematu, ale porusza ważne sprawy. Zaapelował o właściwe wzajemne odnoszenie się radnych. Co do apelu do posłów; był tak sformułowany, aby wiedzieli czego się od nich oczekuje za takie postępowanie, nie po to, by ich chronić. Radni powinni czytać protokoły sesji, widać tam dokładnie sens tego, co robi Sejmik.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – udzielił odpowiedzi na niektóre pytanie, które padły w punkcie „Sprawozdanie z działalności Zarządu”. Pomoc społeczna: jest 5 konkursów, które organizuje ROPS w tym zakresie, jest tryb oceny wniosków. O jej przyznaniu decyduje komisja społeczna, a nie Wicemarszałek Karpiński, czy Zarząd. W skład komisji wchodzi nie tylko radni z SLD, ale także inni, ponadto członkowie organizacji pozarządowych. Każda organizacja starająca się o pomoc musi przedstawić udokumentowany wniosek. Co do interpelacji: nie może być tak, że Radny Pollak przynosi jakieś pismo, które otrzymał od kogoś, z zapytaniem „co Zarząd na to?”. Chodzi np. o wynagrodzenia muzyków z NOSPR. Otóż Zarząd nic nie ma do tego. Jeżeli przedstawiciele orkiestry chcą na ten temat porozmawiać, to drzwi są otwarte. Zanim Sejmik będzie kogokolwiek osądzał, to najpierw należałoby zaprosić samych zainteresowanych i dać im możliwość przedstawienia swoich racji i nie podejmować decyzji przypominających sądy kapturowe.
- **radny Tadeusz Mazanek** – podziękował Marszałkowi Województwa za dobre wystąpienie w czasie Świąta Niepodległości, które pozostawało w kontraście do przemówienia Wojewody. Wyraził ubolewanie z powodu nieprzegłosowania uchwały w sprawie apelu do parlamentarzystów. Uchwały (proponowane w kilku wersjach) stanowiły jedynie przestrogi dla tych, którzy nie widzą polskiej racji stanu. Przytoczył anegdotę o Juliuszu Cezarze przebywającym w niewoli u piratów, z którymi jadł i pił, ale którym obiecał, że ich powiesi po odzyskaniu wolności. Tym, którzy obecnie sprawują władzę należałoby powiedzieć podobnie, iż teraz są przestrogi, ale kiedyś upomni się o nich ulica.
- **radny Antoni Sosnowski** – stwierdził, iż „dał się skołować”, bo np. przy druku II/302 nie głosował tak, jak chciał. Stało się tak ponieważ nie otrzymał tego, o co prosił, mianowicie o wykaz instytucji, które zwróciły pobrane z Urzędu Marszałkowskiego fundusze. Wykaz ten otrzymał już po głosowaniu. Ponadto, nie otrzymał druku II/316 ...[koniec kasety]...
- **radny Janusz Krakowian** – zaznaczył na początku wypowiedzi, że przedstawia własną opinię. Poinformował, że nie brał udziału w głosowaniach nad uchwałami w sprawie apelu do Senatu oraz do Posłów. W pierwszym przypadku skład izby stanowią w 70 % członkowie SLD, więc po co robić

manifestację. Apel do posłów o zrzeczenie się mandatów jest w zasadzie bezcelowy. Nie jest właściwym urządzenie spektakli politycznych „na plecach ludzi ciężko pracujących”. Stwierdził, iż zgadza się z każdym słowem wypowiedzianym przez radnego Gałkowskiego kilka minut wcześniej.

- **radny Czesław Żelichowski** – „sprawa zdrady interesów województwa śląskiego jest ewidentna”, zatem nie może być mowy o sądzie kapturowym. Odnośnie wypowiedzi radnego Krakowiana: można zrozumieć jego stanowisko biorąc pod uwagę głosowanie 5 posłów PO. Dziwią działania radnych SLD, ponieważ była propozycja kompromisowego rozwiązania zgłoszona przez Radną Jolantę Kopiec, na którą nie wyrazili zgody Radni Zbigniew Wieczorek i Michał Urban.
- **radny Piotr Zienc** – wniosek o pół godziny przerwy, aby mógł się zebrać Konwent i zredagować ostateczny tekst uchwały w sprawie górnictwa.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu** – oświadczył, iż był obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dotyczącym transportu i został zaproszony na następne posiedzeniu, w którym nie mógł uczestniczyć z powodu obrad Zarządu. Stwierdził, że będzie oszczędny w wydatkowaniu pieniędzy z budżetu Województwa. Nie będzie wydawania pieniędzy tak, by realizować oczekiwania jednego z radnych. Zwracał uwagę na posiedzeniu Komisji, że żadne dokumenty Urzędu nie są tajne i można do nich dotrzeć. Dzisiejsze spotkanie (?) pokazało, że można konkretną dokumentację udostępnić do wglądu bez potrzeby kserowania.

[głosy z sali – poza nagraniem]

- **radny Rajmund Pollak** – przypomniał, że mówił z trybuny, iż odbyło się spotkanie, podczas którego uzyskał odpowiedzi na swoje pytania. Ponadto, nigdy nie żądał kserowania dokumentacji.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że nie udało się, mimo starań, uzgodnić wspólnego tekstu uchwały.
  
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że nie było go przy próbie zredagowania uchwały, zatem nie można na niego zwać winy za brak porozumienia. Całą odpowiedzialność ponosi klub SLD, który zachował się niepoważnie. Po co w tej sytuacji było ogłaszanie przerwy ?
  
- **radny Marek Trombski** – zastanawiająca jest głęboka pogarda prawej strony w stosunku do górników. Zapytał, co chcemy przez to uzyskać. Najważniejsze jest załatwienie sprawy. Nie należy obrażać posłów, którzy tak a nie inaczej głosowali. Nie chodzi o rozliczanie tych, którzy mieli swoje zdanie, choć nikt nie twierdzi, że było właściwe. Mowa jest ciągle o demokracji, ale jak ktoś ma inne zdanie, to wszyscy się na niego rzucają.
  
- **radny Czesław Żelichowski** – używanie takich słów w stosunku do radnych prawicy jest nie na miejscu. To 12 posłów SLD zdradziło śląską sprawę i do tego radny Trombski się nie odniósł. Postawę tych ludzi trzeba ocenić racjonalnie. Radny Urban twierdził, że stanowisko większości klubu SLD jest podobno odmienne od stanowiska tych posłów. Ich postawa jest naganna i do tego należało się odnieść a nie wychodzić „z listkiem figowym” – wnioskiem radnych SLD – apelem do Senatu. Były dwukrotne próby uzyskania kompromisu: pierwsza Pani Radnej Kopiec, druga Radnego Zienca. Była dobra wola ze strony prawicy, to SLD jej nie wykazał.
  
- **radny Grzegorz Makowski** – radny Żelichowski myli się w ocenie sytuacji. To SLD wystąpił z propozycją, nie oceny posłów, a z apelem do Senatu, aby rozważył możliwość naprawy tego, co mówiąc umownie zepsuł Sejm. Są bowiem inne opinie, które mówią, iż Sejm niczego nie zepsuł. To jest nasza interpretacja. I nie jest tak, że mamy rację zawsze. I nie jest tak, że radny Żelichowski i jemu podobni mają rację. W momencie, kiedy była nadzieja na kompromis, prawica wystąpiła z totalną krytyką posłów. Nie chodzi o to, by im „dowalić”. Trzeba zdobyć się na racjonalne myślenie. Radny Żelichowski powinien sobie odpowiedzieć na pytanie, czy będąc w rządzie głosowałby przeciw niemu mając na uwadze tylko interes Śląska (nie województwa śląskiego). Jest tu więcej interesów publicznych, są włóknianki w Bielsku i w Częstochowie, są hutnicy, są celnicy. Wszyscy na tej sali przegrali sprawę medialnie, bo w grę weszły własne interesy. Zaproponował wyciągnięcie wniosków na przyszłość: na ile radni są zacietrzewieni w sporze politycznym, a na ile będzie brał górę interes ogólny. Kiedyś oceni to historia.
  
- **radny Czesław Żelichowski** – SLD chce mieć ostatnie słowo i na to nie ma zgody. Próba kompromisu była, więc nie można oskarżać radnych opozycji,

że nie wyciągają ręki. Stwierdził, że nigdy nie pozwolił sobie na żadne ataki personalne. W przypadku tego projektu uchwały SLD zachował się niezwykle lojalnie wobec swojej „matki-partii”. Projekt zgłoszony przez SLD nie może być traktowany inaczej jak „listek figowy”. Trudno zrozumieć dwutorowe myślenie: brak zgody na działania posłów i jednocześnie brak zgody na wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do nich. Apel miał być bardzo łagodną formą wyciągnięcia konsekwencji. Oczywistym jest, że pozostałby bezskuteczny. Należało „potrzęsnać” tymi ludźmi. Wzięło górę stanowisko partyjne, ponieważ to klub SLD wystąpił z wnioskiem, a była możliwość uzgodnienia jednolitego tekstu przez wszystkie ugrupowania na Konwencji, czego nie uczyniono. Prawica (PiS) chciała napiętnować także postawę posłów PO, co niekoniecznie leży w jej interesie. Nie było słowa potępienia wobec tych 12 posłów SLD. Wszyscy doskonale wiedzą, że apel do Senatu będzie nieskuteczny.

[głosy z sali – poza nagraniem]

**22. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 20<sup>45</sup>.**