

**PROTOKÓŁ NR XII/03
X SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(07.07.2003 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 14¹⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. radny Krzysztof Nowak (SLD-UP),
2. radny Antoni Sosnowski (LPR),

- uchwał i wniosków:

1. radny Andrzej Dobrzański (SLD-UP),
2. radny Alojzy Lysko (PiS).

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy radni.

- radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku – stwierdził prawomocność obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/57/2/2002 z dnia 7 października 2002 roku w sprawie określenia zasad udzielania zniżek nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Śląskie w zakresie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (**druk II/215**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przychodów i wydatków na rok 2003 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk II/218**).

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/46/10/2002 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 stycznia 2002 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy I Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Sosnowcu (**druk II/219**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/39/12/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 sierpnia 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (**druk II/220**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/43/11/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim (**druk II/221**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i warunków koniecznych do zmiany lub wypowiedzenia Kontraktu Wojewódzkiego przez stronę samorządową (**druk II/222**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach (**druk II/224**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla Województwa Śląskiego (**druki II/226**).
12. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku (**druki II/227 - 235**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/216**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego dla Województwa Śląskiego (**druk II/223**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/225**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/236**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (**druk II/237**).
18. Interpelacje.
19. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że W dniu 27 czerwca wpłynęło pismo w sprawie ponownego umieszczenia w porządku projektu uchwały opisanego w druku II/15,1 dotyczącego wystąpienia do organów reprezentujących Skarb Państwa o nieodpłatne przekazanie Województwu Śląskiemu nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23. do pisma dołączono poprawiony tekst uzasadnienia oraz dodatkowe informacje. Uchwała zostanie umieszczona w

porządku, w trybie art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa, w miejsce punktu 12 (został zrealizowany na sesji IX).

Oprócz powyższego, w dniach 2 i 3 lipca wpłynęły dodatkowe projekty uchwał opisane w drukach II/238-246. Umieszczenie ich w porządku będzie wymagało przegłosowania bezwzględną większością ustawowego składu Sejmiku. Są to uchwały w sprawie:

- pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych ulic leżących w ciągach dróg wojewódzkich nr 932 i 935 na terenie miasta Żory... (**druk II/238**),
- wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa, położonej w Wodzisławiu Śląskim, na rzecz Powiatu Wodzisławskiego (**druk II/239**),
- zmiany uchwały nr I/44/4/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Metodyczno-Edukacyjnemu „METIS” w Katowicach (**druk II/240**),
- zmiany uchwały nr I/44/6/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Bielsku Białej na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej oraz nadania mu statutu (**druk II/241**),
- zmiany uchwały nr I/44/5/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Częstochowie na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie oraz nadania mu statutu (**druk II/242**),
- zmiany uchwały nr I/44/7/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Katowicach na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach oraz nadania mu statutu (**druk II/243**),
- podjęcia działań zmierzających do utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gliwicach (**druk II/244**),
- zmiany uchwały nr II/8/17/ z dnia 19 maja 2003 roku (**druk II/246**),

Ponadto, uchwała w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego z druku **II/226** zostanie zastąpiona drukiem **II/226 a**.

Oprócz powyższych radny Pollak zgłosił projekt uchwały w sprawie izby celnej w Cieszynie oraz Urzędów Celnych w Cieszynie i Bielsku Białej.

- **radny Rajmund Pollak** – propozycja umieszczenia uchwały w sprawie izb celnych po sprawozdaniu Zarządu – jako punkt 3 a.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – uchwały, które będą głosowane zostaną umieszczone jako kolejne punkty porządku.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych ulic leżących w ciągach dróg wojewódzkich nr 932 i 935 na terenie miasta Żory... (**druk II/238**):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa, położonej w Wodzisławiu Śląskim, na rzecz Powiatu Wodzisławskiego (**druk II/239**):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/4/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Metodyczno-Edukacyjnemu „METIS” w Katowicach (**druk II/240**):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/6/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Bielsku Białej na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej oraz nadania mu statutu (**druk II/241**):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/5/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Częstochowie na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie oraz nadania mu statutu (**druk II/242**):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/7/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Katowicach na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach oraz nadania mu statutu (**druk II/243**):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gliwicach (**druk II/244**):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/8/17/ z dnia 19 maja 2003 roku (**druk II/246**):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marian Gajda** – przyjęcie do porządku oraz umieszczenie uchwały w konkretnym miejscu należałoby głosować odrębnie. Ponadto, warto przed głosowaniem wysłuchać informacji Marszałka w tej sprawie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – prośba o sformułowanie wniosku.
- **radny Marian Gajda** – „... dwa głosowania. Oddzielnie przyjęcie rezolucji, a oddzielnie, w którym punkcie”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „rozumiem, że jest to sprzeciw wobec umieszczenia tego punktu w porządku bezpośrednio po sprawozdaniu Zarządu... zatem będą dwa głosowania.
- **radny Marian Jarosz, Człotychonek Zarządu Województwa** – władze Miasta Rybnika wystąpiły o utworzenie urzędu celnego w Rybniku. Zaproponował, aby uchwała została poszerzona o te sprawę.
- **radny Rajmund Pollak** - „..Panowie usiłujecie wpłynąć na wynik głosowania...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nie udzieliłem Panu Radnemu głosu”.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej zachowania istnienia Izby Celnej w Cieszynie oraz Urzędów Celnych w Bielsku Białej i Cieszynie (**druk II/247**) – [bez określenia miejsca w porządku]:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	5

- **radny Rajmund Pollak** – „... jeśli Pan tu miał prawo wnieść sprzeciw wobec mojego wniosku, to ja mam prawo wnieść wobec Pańskiego...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam, ale znowu nie udzieliłem Panu głosu. Bardzo proszę o opuszczenie mównicy”.
- **radny Rajmund Pollak** – „...ale proszę tutaj... bo to jest bardzo ważne, w którym punkcie to będzie...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „no, ale to już było uzasadniane...”
- **radny Rajmund Pollak** – „...wypowiedział się Pan Radny z lewicy, mam prawo też się wypowiedzieć.... proszę w ten sposób nie manipulować
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam, ale proszę uprzejmie o opuszczenie mównicy. Nie udzieliłem Panu Radnemu głosu...”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Tutaj zostały zrobione dwie rzeczy niezgodne z *Regulaminem* ...Przed wszystkim Pan Jarosz został dopuszczony do głosu i ja mam prawo skomentować...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ale ja Panu Radnemu głosu nie udzieliłem. Bardzo proszę o opuszczenie mównicy...jesteśmy w trakcie głosowania”.
- **radny Rajmund Pollak** – „chwileczkę... nie jesteśmy w trakcie głosowania...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „no ale nie zmienia to faktu, że nie udzieliłem Panu Radnemu głosu. Bardzo proszę o opuszczenie mównicy...”
- **radny Rajmund Pollak** – „podtrzymuję wniosek, aby punkt był głosowany...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ale ten wniosek będzie tak sformułowany... Został zgłoszony wniosek przeciwny... Sformułuję ten wniosek zgodnie z sugestią wnioskodawcy. Jeśli ktoś uważa, że nie powinien to być punkt 4 wtedy będzie głosował przeciwko...Punkt ten jest już w porządku”

Głosowanie nad umieszczeniem uchwały z druku II/247 w punkcie 4:

za	30
przeciw	9
wstrzym.	3

przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji.*
2. *Przyjęcie porządku obrad.*
3. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej zachowania istnienia Izby Celnej w Cieszynie oraz Urzędów Celnych w Bielsku Białej i Cieszynie (druk II/247).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/57/2/2002 z dnia 7 października 2002 roku w sprawie określenia zasad udzielania zniżek nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Śląskie w zakresie*

- tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (**druk II/215**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przychodów i wydatków na rok 2003 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk II/218**).
 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/46/10/2002 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 stycznia 2002 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy I Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Sosnowcu (**druk II/219**).
 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/39/12/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 sierpnia 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (**druk II/220**).
 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/43/11/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim (**druk II/221**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i warunków koniecznych do zmiany lub wypowiedzenia Kontraktu Wojewódzkiego przez stronę samorządową (**druk II/222**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach (**druk II/224**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla Województwa Śląskiego (**druki II/226**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do organów reprezentujących Skarb Państwa o nieodpłatne przekazanie Województwu Śląskiemu nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23 (**druk II/151**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/216**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego dla Województwa Śląskiego (**druk II/223**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/225**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/236**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (**druk II/237**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych ulic leżących w ciągach dróg wojewódzkich nr 932 i 935 na terenie miasta Żory... (**druk II/238**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność

Województwa, położonej w Wodzisławiu Śląskim, na rzecz Powiatu Wodzisławskiego (**druk II/239**).

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/4/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Metodyczno-Edukacyjnemu „METIS” w Katowicach (**druk II/240**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/6/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Bielsku Białej na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej oraz nadania mu statutu (**druk II/241**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/5/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Częstochowie na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie oraz nadania mu statutu (**druk II/242**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie - zmiany uchwały nr I/44/7/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Katowicach na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach oraz nadania mu statutu (**druk II/243**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gliwicach (**druk II/244**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/8/17/ z dnia 19 maja 2003 roku (**druk II/246**).
27. Interpelacje.
28. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
29. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

przedstawił Marszałek Michał Czarski:

- Zarząd zebrał się na 9 posiedzeniach, na których podjął 250 uchwał,
- trwają prace nad opracowaniem ostatecznej realizacji *Programu restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego* (zabezpieczenie finansowe), przygotowany zostanie nowy załącznik „2a” dotyczący finansów – zawiera propozycje dotyczące 3 instrumentów realizacji *Programu...1)* rozwoju infrastruktury lokalnej (120 mln złotych), 2) udzielania preferencyjnych kredytów dla małych i średnich przedsiębiorstw rozpoczynających działalność (3-12 tys. euro), 3) zabezpieczenia preferencyjnych kredytów dla działających małych i średnich przedsiębiorstw (6 - 120 tys. euro) – załącznik zostanie przekazany radnym po uzgodnieniu zapisów;

- uzupełniono *Program dla Huty Częstochowa*, dotyczący restrukturyzacji zatrudnienia;
- załącznikiem do *Programu* będzie Program aktywizacji zawodowej osób odchodzących z branży (8200 osób);
- pojawiają się nowe możliwości finansowania komunikacji – Katowice zobowiązały się, że rozpatrzą sprawę przeznaczenia dodatkowych 3 mln złotych – podobnie rzecz ma się z PKM – ami, które mają ograniczyć koszty działalności. KZK GOP ma przedstawić rozliczenie finansowe. Na posiedzeniu Komisji Dialogu Społecznego w dniu 17 lipca, maja zostać przedstawione konkretne dane;
- w czerwcu wprowadzono system ocen pracowników w Urzędzie Marszałkowskim. Jego zadaniem miało być nie tylko sprawdzenie kwalifikacji, ale i motywowanie – wynik będzie miał wpływ na awans i wysokość zarobku. Powinno się to też przyczynić do zwiększenia sprawności działania Urzędu. Ocena będzie przeprowadzana raz do roku, nie rzadziej niż co 2 lata. Do głównych kryteriów zalicza się: jakość wykonywania zadań, umiejętności zawodowe, postawy wobec obowiązków zawodowych, cechy osobowe pracownika. Pracownicy byli oceniani przez komisję, w skład której wchodziło: 2 przedstawiciele Zarządu oraz dyrektor wydziału, biura, czy kancelarii, zaś dyrektorzy oceniani byli przez Zarząd (w pełnym składzie). Pracowników oceniono w oparciu o specjalny kwestionariusz z zastosowaniem skali punktowej. 88 % uzyskało ocenę dobrą lub bardzo dobrą, zaś 12 średnią, słabą, bądź niedostateczną; Każdy pracownik zostanie zapoznany ze swoim arkuszem oceny, zagwarantowano im prawo do złotychożenia odwołania (dotąd odwołało się 7 pracowników)
- współpraca międzynarodowa: odbyła się sesja plenarna Komitetu Regionów w Brukseli, Związek Województw wyznaczył do 21 osobowej komisji obserwatorów Michała Czarskiego. Obrady dotyczyły spraw lotnictwa, rolnictwa, przedsiębiorczości, zatrudnienia, polityki wsparcia regionów najsłabszych. Sprawozdanie jest do wglądu. W najbliższym czasie dojdzie do zmian w Biurze Regionalnym w Brukseli. Zakończył się cykl seminariów poświęconych wdrożeniu norm unijnych w przetwórstwie żywności, zamówień publicznych i transportu;
- kultura: ogłoszono konkurs na stanowisko dyrektora Teatru Śląskiego. Trwają prace komisji, w wyniku których spośród czterech osób zostanie wyłoniony nowy dyrektor. Zarząd przyznał także stypendia w dziedzinie kultury;
- zawarto porozumienie z powiatami olkuskim i wodzisławskim w sprawie przekazania stacji pogotowia ratunkowego;
- turystyka: zakończył się pierwszy etap prac nad powołaniem Śląskiej Organizacji Turystycznej. W czerwcu odbyło się spotkanie 26 członków założycieli;
- zagospodarowanie przestrzenne: Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna rozstrzygnęła konkurs na najlepszą przestrzeń publiczną

województwa. Za najlepsze rozwiązanie uznano cmentarz komunalny w Częstochowie. Wyróżniono też projekt o nazwie „Rewitalizacja centrum Mikołowa”;

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej zachowania istnienia Izby Celnej w Cieszynie oraz Urzędów Celnych w Bielsku Białej i Cieszynie (druk II/247):

Uchwałę przedstawił radny Rajmund Pollak. Jest to projekt rezolucji mający na celu zwrócenie uwagi władzom w Warszawie (zwłaszcza szefowi służby celnej Panu Robertowi Kwaśniakowi) na konieczność utrzymania placówek. Przysparzają one Skarbowi Państwa wysokich dochodów. Posiadają też wykwalifikowaną kadre, którą warto zachować. Likwidacja utrudni działalność przedsiębiorstwom. Placówki prowadzą też weryfikację pochodzenia towarów, ponadto znajdują się blisko granicy państwa. Zaapelował o poparcie rezolucji.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – stwierdziła, że treść dostarczonej rezolucji nie spełnia wymogów *Regulaminu*, który stanowi, iż Sejmik może podejmować: „rezolucje zawierające wezwanie określonej instytucji do podjęcia wskazanego w rezolucji jednorazowego działania”. Zaapelowała do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku zgodnie z procedurą.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w tekście rezolucji razi drugie zdanie, które sugeruje, że likwidacja województwa bielskiego przyczyniła się do wzrostu bezrobocia. Na terenach byłego województwa katowickiego bezrobocie wzrosło znacznie szybciej. Rezolucja powinna być nieco ogólniejsza i powinna dotyczyć zachowania struktury organów celnych w województwie śląskim. Jest ponadto wniosek Miasta Rybnika o utworzenie tam urzędu celnego. Sprawę trzeba traktować w kategoriach całego regionu.
- **radny Marian Jarosz, Człotychonek Zarządu Województwa** – poparł wystąpienie przedmówcy. Na terenie województwa istnieją dwie izby celne jako odwoławcze: w Cieszynie i w Katowicach. Jest ponadto kilka urzędów celnych. Wniosek powinien zmierzać ku temu, by zachować status quo.

Zaproponował poprawienie tekstu w tym duchu, jednocześnie popierając wniosek władz Rybnika o utworzenie urzędu celnego na tym terenie.

- **radna Jolanta Kopiec** – zwróciła uwagę na konieczność poznania przesłanek proponowanej reorganizacji służb celnych. Jeśli miałyby dość do likwidacji jednej z dwóch izb, to w związku z koncentracją producentów w regionie śląskim, wyjazdy do Cieszyna po świadectwa pochodzenia podniosą koszty obsługi kontraktów eksportowych. Tekst rezolucji należy uzgodnić, uczynić zbieżnym ze stanowiskiem Zarządu. Powinny być zachowane izby w Katowicach i w Cieszynie.

[prowadzenie obrad przejęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Grzegorz Makowski** – zaproponował powołanie zespołu redakcyjnego, który dokona korekty tekstu. Stwierdził, iż jeśli celem rezolucji jest utrzymanie miejsc pracy, to oczywiście należy to poprzeć. Jednak utrzymanie Izby Celnej w Cieszynie może nie mieć szans realizacji, wobec sygnałów dochodzących z Warszawy. Gra toczy się o to, czy wysoko wykwalifikowanym ludziom zapewni się pracę. Pytanie, czy samorząd wojewódzki może im pomóc. Warszawa robi, to co uzna za stosowne i żadne naciski nie będą miały znaczenia dla Ministra Finansów. Po akcesji do Unii wpływy z akcyzy, cła, VAT-u będą wyglądały zupełnie inaczej, zwłaszcza, że trwają prace nad ustawą, która spełni 6 i 7 dyrektywę Unii Europejskiej.
- **radny Alfred Brudny** – stwierdził, że jest za rezolucją. Od lutego Zarząd interesuje się sytuacją Izby Celnej. Konflikt interesów istnieje. Najpierw była Izba w Cieszynie, później w Katowicach. Dochody kraju nie zależą od miejsca, w którym izba się znajduje. W ostatnim czasie pomimo wielu wystąpień i interwencji nikt nie przyjechał i nie powiedział jak to ma w przyszłości wyglądać. Trzeba zrozumieć niepokój ludzi, którzy związali los z tą pracą. W związku z integracją ubędzie obowiązków, liczba urzędów musi być zmniejszona i o tym nikt nie dyskutuje. Dojdą jednak nowe zadania dla tej instytucji. Jest koncepcja, że w województwach ma być tylko 1 izba celna. Poparł pomysł powołania zespołu redakcyjnego, który poprawi treść rezolucji. Wyraził wątpliwość, czy należy włączać do tekstu sprawę urzędu w Rybniku.
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że nie trzeba żadnego zespołu. Każdy otrzymał projekt rezolucji. Ponadto stwierdził, iż Wicemarszałek Karpiński nie był bezstronny w swej wypowiedzi i podchodzi do tematu tendencyjnie.

Po likwidacji urzędów na Podbeskidziu przejdzie się do Częstochowy. Funkcjonariusze Izby Celnej w Katowicach mogliby zostać wchłonięci przez katowicki Urząd Celny, natomiast jeśli dojdzie do likwidacji Izby w Cieszynie, jej pracownicy powiększą szeregi bezrobotnych. Utworzenie urzędu w Rybniku to jest zupełnie osobny wniosek. Tematu nie należy rozmywać dodając nowe elementy. Intencja wnioskodawcy dotyczyła tylko placówek wymienionych w projekcie uchwały. Zaproponował poddanie uchwały pod głosowanie (jako głosowanie jawne imienne). Argument Pana Makowskiego obraża Sejmik – Warszawa musi się liczyć z treścią rezolucji. Wiceminister Finansów, czy upoważniona przez niego osoba nie mogą przejść nad tym do porządku.

- **radny Grzegorz Makowski** – najpierw włączono projekt do porządku, który potem został dostarczony. Poprosił Radnego Pollaka o nienarzucanie woli Sejmikowi. Jest przekonany co do intencji, ale nie co do treści. Stwierdził, iż wie co mówi, jeśli wysuwa tezę, że Warszawa nie będzie się liczyć ze zdaniem Sejmiku - tak właśnie będzie. Samorząd wojewódzki ma występować do władz centralnych i żądać, by liczone się z tym, co tenże samorząd ma do powiedzenia w sprawach regionu. Albo wywołuje się wojnę, albo walczy o środki finansowe, żeby można było zagospodarować tych ludzi. Ponownie zaapelował o utworzenie zespołu redakcyjnego.
- **radny Marek Trombski** – - jeśli rezolucja ma w jakiś sposób pomóc musi motywować potrzebę utrzymania tych urzędów, nie tylko tym, że zwiększy się bezrobocie. Musimy znać plany wobec urzędów celnych. W związku z tym uważam, że jest potrzebna taka rezolucja, wspierająca chociażby wniosek naszego Zarządu, ale z drugiej strony musi być naprawdę dobrze przemyślana. Bo to jest, rezolucja hasłowa dobra dla związków zawodowych. Przepraszam, że tak mówię brutalnie, ale po prostu my mamy zrobić taką rezolucję, która rzeczywiście będzie mogła skutkować jakimiś korzystnymi działaniami dla naszego województwa. Dziękuję za uwagę.
- **radny Jan Olbrycht** – poruszono tu kwestię pracowników. Pracownicy służb celnych po czeskiej stronie wiedzą, co będą robili za rok – u nas niestety nie. Druga sprawa dotyczy przyszłotychoego funkcjonowania izb i urzędów celnych. Z dyskusji wynika, że jakieś rozmowy były już prowadzone. Nie należy sprawiać wrażenia, że dojdzie do starcia interesów Katowic i Cieszyna, bo wtedy nie powstanie żadna rezolucja. Są dwa wyjścia: pójść za propozycją radnego Jarosza, lub zapisać, iż poza utrzymaniem dotychczasowych należy rozważyć możliwość poszerzenia sieci urzędów. Zaapelował o mniej emocjonalne podejście do sprawy. Poparł wniosek o powołanie zespołu redakcyjnego.

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – wobec powyższego powołała zespół redakcyjny w składzie: Andrzej Dobrzański, Alojzy Lysko, Rajmund Pollak, Grzegorz Makowski, Alfred Brudny, Marian Jarosz, Grzegorz Janik. Poprosiła o niezwłoczne przystąpienie do pracy.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/57/2/2002 z dnia 7 października 2002 roku w sprawie określenia zasad udzielania zniżek nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Śląskie w zakresie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (druk II/215):

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – stwierdziła, iż nikt nie zgłasza potrzeby dodatkowego omówienia projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przychodów i wydatków na rok 2003 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (druk II/218):

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pytanie o stanowisko Komisji Rolnictwa.

Komisja wydała pozytywną opinię

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – stwierdziła, iż nikt nie zgłasza potrzeby dodatkowego omówienia projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/46/10/2002 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 stycznia 2002 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy I Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Sosnowcu (druk II/219):

- radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – jest pozytywna opinia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/39/12/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 sierpnia 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej (druk II/220):

- radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – jest pozytywna opinia Komisji Edukacji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/43/11/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego przy Kolegium Nauczycielskim (druk II/221):

- radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – są pozytywnie opinie dwóch komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i warunków koniecznych do zmiany lub wypowiedzenia Kontraktu Wojewódzkiego przez stronę samorządową (druk II/222):

Uchwałę przedstawił radny Wiesław Maras, Członychonek Zarządu Województwa. Projekt zmierza do ustalenia nowych warunków. Poprzednia uchwała dotyczyła lat 2001-2002. W proponowanej obecnie nie ma określonych dat. Przyjęto, iż o uzgodnieniach z ministerstwem ma być powiadamiany Sejmik – jego zgoda będzie konieczna w przypadku nowych inwestycji.

- radny Grzegorz Makowski [poza nagraniem]

- radny Wiesław Maras, Członychonek Zarządu Województwa – jest propozycja, żeby tryb był utrzymany do czasu realizacji z lat poprzednich.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	0

[prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Katowicach (druk II/224):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Jan Grela. Katowickie Biuro Geodezji... zostało przejęte przez samorząd województwa z dniem 1 stycznia 1999 roku. Wykonuje zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Dotacja otrzymywana od Wojewody stanowi 3,5 % środków niezbędnych na utrzymanie. W ciągu czterech lat dokonano restrukturyzacji w celu obniżenia kosztów działalności. Okazały się one niewystarczające i Biuro ma ujemny wynik finansowy w wysokości 1.029.425 złotych i zobowiązania wobec swoich pracowników w wysokości 902.783 złotych. Trudna sytuacja zaczęła się w połowie ubiegłego roku. W październiku ubiegłego roku została przeprowadzona kontrola finansowa, w wyniku której stwierdzono przekroczenie uprawnień przez dyrektora oraz złotyche zarządzanie. W dniu 29 października zarząd podjął decyzję o wprowadzeniu monitoringu Biura do końca roku 2002. Obecnie, wobec braku innych możliwości, podjęto decyzję o likwidacji Biura. Część pracowników znajdzie zatrudnienie w Bielsku i w Częstochowie.

- **radny Antoni Sosnowski** – zapytał dlaczego katowickie Biuro upada. Prowadziło nieracjonalną gospodarkę, choć sytuacja na rynku geodezyjnym jest dobra. Biuro zatrudnia sporo kobiet, które robią dobrą pracę biurową, ale nie pracują w terenie. Zaproponował wprowadzenie zarządu komisarycznego oraz, by nie podejmować w dniu dzisiejszym decyzji o likwidacji. Stwierdził, że wiele dziedzin działalności samorządu będzie potrzebowało wykonywania nowych pomiarów (lotnisko Pyrzowice, planowane wprowadzenie podatku katastralnego).
- **Wicemarszałek Jan Grela** – sama załoga zwróciła się o rozpoczęcie procesu likwidacji, ponieważ nie może z uwagi na brak środków uczestniczyć w postępowaniach przetargowych.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Komisja Rolnictwa po długiej dyskusji przychyliła się do propozycji likwidacji.
- **radny Antoni Sosnowski** – pytanie czy Zarząd rozpatrywał przekształcenie zakładu w spółkę komunalną (?) ze 100 % udziałem samorządu województwa. Być może należałoby to przeanalizować.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – Zarząd rozpatrywał różne możliwości, ale to jest rynek i trzeba walczyć o zlecenia. Jeśli Biuro jest bankrutem, to jaki sposób będzie to robić ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	8
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla Województwa Śląskiego (druki II/226 a):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Sergiusz Karpiński. *Plan zdrowotny* składa się z 2 części: opisowej i tabelarycznej, w sumie 400 stron druku. Dlatego też został dostarczony w formie elektronicznej, ale jeśli ktoś będzie zainteresowany można wydrukować. Do 30 czerwca samorządy wojewódzkie miały obowiązek przyjęcia *Planów zdrowotnych*. Samo rozporządzenie ministra zdrowia weszło w życie właśnie 30 czerwca br. do tego czasu Zarząd bazował na kolejnych wersjach projektu tegoż rozporządzenia. Jeszcze dwa tygodnie temu spływały informacje z powiatów. Ma to być swoista inwentaryzacja potrzeb zdrowotnych w województwie. *Plan* jest informatyczną bazą danych i na tej bazie oddział Narodowego Funduszu Zdrowia jest zobowiązany przyjąć *Wojewódzki Plan Zabezpieczenia Medycznego*. Ponadto, Wojewoda ma przyjąć plan dotyczący ratownictwa medycznego. Każda tabela informuje o źródle danych, ponieważ dane uzyskiwane w tej samej sprawie w różnych miejscach są rozbieżne. Zatem jeśli samo źródło będzie weryfikował swoje dane, weryfikacji ulegnie też *Plan*. Posłużono się danymi z lat 2000-2001 - było życzeniem ustawodawcy ale powoduje to, że ich część może być mało aktualna. Co do liczby świadczeń: pod uwagę brano to, o co występowali usługodawcy. Pod wieloma względami jest to praca pionierska i jest to pierwszy etap pracy nad planowaniem w służbie zdrowia. Korekty będą dokonywane na bieżąco, zwłaszcza, że *Plan* na rok 2005 będzie musiał być przyjęty do 15 kwietnia 2004.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, iż jest to robota dokonana w bardzo dużym pośpiechu. Materiał został dostarczony tydzień temu a przecież powinien zostać skonsultowany. Jest to kolejny *ersatz*, czyli zastąpienie prawdziwego problemu *Planem*. Służba zdrowia jest w sytuacji katastrofalnej i nie należy jej szkodzić, a tu marnuje się papier i dyski na tworzenie kolejnego tomu wypocin, nie konsultowanego z zainteresowanymi w rzetelny sposób. Zacytował fragment wstępu, „Ja chciałem tylko takie kuriozum tutaj przeczytać państwu, bo to się naprawdę nadaje do przeczytania. To są ze wstępu. Administracyjnie w skład województwa wchodzi itd. Województwo Śląskie charakteryzuje się najwyższym wskaźnikiem urbanizacji. I teraz

uwaga, predyspozycje do rozwoju funkcji metropolitalnych w znaczeniu krajowym i międzynarodowym mają oprócz Katowic takie miasta jak: Bytom, Chorzów, Gliwice, Sosnowiec, Tychy, Zabrze. Także panowie z Częstochowy, z Rybnika, z Bielska proszę posłuchać kto ma szansę , predyspozycje do funkcji metropolitalnych. I tutaj jest dalej: poza obszarem konurbacji górnośląskiej, takie tu jest słowo: konurbacja górnośląska i tutaj ja się pierwszy raz dowiaduję, że Sosnowiec leży na Górnym Śląsku, bo zawsze myślałem, że to jest Zagłębie. Ale tu jest napisane: poza obszarem konurbacji górnośląskiej, czyli zespołem miast centralnej części województwa, związanych z rozwojem przemysłu wydobywczego i przetwórczego. I znowu mamy podział województwa przez autorów na centralną część czyli konurbację i tutaj jest dalej, są ośrodki o randze regionalnej czyli prowincja. A gdzie jest prowincja? Prowincja tutaj to jest Bielsko –Biała, Częstochowa i Rybnik. Proszę państwa to jest we wstępie do tego opracowania, ja nie czytam jakiegoś humoru zeszytów, albo jakiegoś kabaretu Jana Pietrzaka, to jest tutaj napisane. Jeszcze dalej - tutaj prawda jest jeszcze o przemyśle wydobywczym itd. Ale jest też o turystyce np. jest tu napisane tak: Obszary atrakcyjne turystycznie tj. ... i krajobrazowo ... tj. Beskid Śląski i Jura Krakowsko-Częstochowska. No ja bardzo przepraszam, ale co z Beskidem Żywieckim. Czy dlatego, że nie ma w nazwie Beskid Śląski tylko ma w nazwie Beskid Żywiecki to on nie jest atrakcyjny turystycznie?”. Stwierdził, że do Urzędu kierowane były prośby o konkretną pomoc (Obwód Lecznictwa Kolejowego w Bielsku Białej – zakup gastrofibroskopu), która nie została udzielona. Nie było nawet odpowiedzi na pismo. Poruszył też sprawę opóźnień w realizacji zobowiązań NFZ wobec świadczeniodawców. Nie ma opinii ekspertów, czy związków zawodowych do prezentowanego *Planu*, bo w tym województwie są znacznie lepsi fachowcy od Wicemarszałka Karpińskiego. Uzdraviaczy służby zdrowia jest bardzo dużo, tylko ona sama jest bardzo chora. Były kasy chorych, które komuś przeszkadzały a teraz dla legitymizacji nieudolności spowodowanej wdrożeniem Narodowego Funduszu Zdrowia próbuje się pokazać jakiś *Plan...* stworzony na bazie starych danych. Po zatwierdzeniu nikt nie będzie pytał, czy były konsultacje. Zaproponował zdjęcie punktu z porządku obrad.

- **radny Czesław Żelichowski** – jeśli Wicemarszałek Karpiński musiał przedstawić *Plan*, to wcale nie znaczy, że Sejmik ma to podjąć. Podczas obrad Komisji Zdrowia tylko 2 osoby głosowały za, a reszta wstrzymała się od głosu. Wskazał na ogólne, nic nie wnoszące zapisy, które nazwał „komunałami”. Dostarczanie takiego materiału jest niepoważne. Sejmik nie powinien uwiarygodniać takiego dokumentu. Zaproponował głosowanie przeciwko.

- **radny Józef Berger** – stwierdził, że konsultował materiał z przedstawicielami Starostwa Bieruńsko – Łędzińskiego. Nie można było się zapoznać z materiałem w sposób szczegółowy, ale nawet po pobieżnej lekturze można stwierdzić, iż np. ilość specjalistycznych porad medycznych nie pokryje potrzeb pacjentów powiatów. *Plan* nie przewiduje istnienia kilku poradni specjalistycznych, zaproponowanych w planie powiatowym.

- **radny Grzegorz Makowski** – odkładanie decyzji na później niczego nie zmieni, bo kto nie będzie chciał to i tak dokumentu nie przeczyta i nie skonsultuje. Trzeba zaufać tym, którzy przeczytali i przedłożyli opinię. To żadna sztuka znaleźć na 400 stronach błędy. Jeśli dzisiaj nie zatwierdzimy, to nie spełnimy wymogów postawionych przez Warszawę. Po 3 miesiącach nie będzie nowych elementów w dyskusji.

- **radny Jan Olbrycht** – stwierdził, iż przeczytał dokument. Istotną kwestia jest to, że tak naprawdę nie wiadomo po co jest ten dokument. Jest zrozumiałe, że NFZ potrzebuje danych dla centralnej dystrybucji pieniędzy. Bezsensowne jest to, że kazano zbierać dane samorządowi województwa, który jest posiadaczem części służby zdrowia, zwłaszcza, że to wojewodowie dysponują odpowiednimi instrumentami. Województwo nie jest obecnie w stanie prowadzić polityki zdrowotnej. Jeśli jest to tylko inwentaryzacja, to jakie będą konsekwencje. Trzeba to przyjąć z tą świadomością. Robienie pełnej inwentaryzacji przez jednego z gestorów szpitali jest zabiegiem nieprawidłowym. Skoro jesteśmy konkurencyjni w stosunku do innych samorządów, nie możemy być obiektywni. Jeszcze niedawno była kuriozalna sytuacja, iż wszystkie szpitale, w tym wojewódzkie, musiały przekazywać dane do Śląskiego Centrum Zdrowia Publicznego, a Zarząd chcąc uzyskać informacje musiał za nie płacić. Prezentowany dokument jest taki, jaki jest – jaki mógł być, stworzony na podstawie złotych przepisów. Nie jest to plan, jest to rodzaj inwentaryzacji.

- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał, jak po dwuletnim robieniu bałaganu przez byłego Ministra Zdrowia, można w przeciągu miesiąca stworzyć dokument, który pozwoli poprawić sytuację, czy jest to możliwe ?

- **radny Grzegorz Szpyrka** – wiadomo, że od wejścia w życie rozporządzenia do przedstawienia dokumentu upłynęło mało czasu. Każde województwo przygotowywało swój plan w sposób dowolny. Zapytał czy uwzględniono w *Planie* poprzednie programy restrukturyzacyjne i *Strategię Rozwoju Województwa*.

- **radny Czesław Żelichowski** – Sejmik w dniu 27 stycznia przyjął oświadczenie w sprawie sytuacji służby zdrowia na terenie województwa. Zapytał jaka była na nie reakcja. Czy zmieniła się sytuacja śląskiej służby zdrowia. Co się stanie jeśli Sejmik nie przyjmie *Planu*, czy wtedy śląska służba zdrowia upadnie ?

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż podobne wątpliwości miała Rada Społeczna NFZ, jednak postanowiła go przyjąć. Z dokumentem zapoznano środowiska lekarskie. W dyskusji jednak kolejni mówcy mylą nieco prezentowany *Plan z Programem Zabezpieczenia Zdrowotnego*. Jest przewidziana sytuacja, że Sejmik nie uchwala *Planu* i w zasadzie niczego to nie zmieni.

- **radny Jan Borzymowski** – *Plan* składa się z dwóch części, z tym że druga ma charakter „życzeniowy”. Podał przykład sąsiedniego województwa opolskiego, gdzie radni przyjmując swój plan nieświadomie podpisali się pod likwidacją kilku szpitali, o co jest teraz duża awantura. Zatwierdzenie wiąże się z dużą odpowiedzialnością.

- **radny Karol Stasica** – radni powiatowi z Żywca i Bielska mieli bardzo duże zastrzeżenia do terminu załatwienia sprawy. Natomiast Dyrektor Oddziału Śląskiego NFZ stwierdził, iż w razie nieprzyjęcia dokumentu możemy zostać pominięci albo środki zostaną przyznane w sposób uznaniowy.

- **radny Henryk Szczerba** – czasu było niewiele, ale dokument powstał. Natomiast w innych województwach plany te wyglądają bardzo żałośnie. *Plan* pokrywa się z kierunkami rozwoju - jest zrobiony siłami Urzędu a nie jak poprzedni przez wynajętą firmę za 540 tys. złotych Będzie przede wszystkim bazą statystyczną dla Narodowego Funduszu w Warszawie.

- **radny Jan Olbrycht** – generalnie jest zgoda, że jest to dobra baza danych, ale można by dyskutować czy jest to plan. Co do wspomnianych 540 tys.: *Program restrukturyzacji* był robiony na zlecenie Ministerstwa Zdrowia.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – w razie nieprzyjęcia *Planu* przez Sejmik, jutro może przyjąć go jako swój Śląski Oddział NFZ, na czym niekoniecznie musi Sejmikowi zależeć. Kontraktowanie usług na rok 2004: przyjęcie dokumentu nie będzie miało na to wpływu. Ani ten dokument, ani *Narodowy Plan*, który powstanie wkrótce. Zebrane w tym roku doświadczenia pozwolą przyjąć jednolity wzór dla przyszłotychnych planów. Wyraził nadzieję, że nikt, poza radnym Pollakiem, nie wierzy w to, iż formę dokumentu wymyślił Wicemarszałek Karpiński. W dużej mierze bazowano na materiałach z lat poprzednich, znajdujących się w Wydziale Zdrowia. Do

powiatów zwrócono się o dane, ale konsultowanie *Planu* ma się odbywać po jego zatwierdzeniu, ponieważ konsultowaniu nie podlega jego projekt. Udało się załatwić, że tworzenie dokumentu odbyło się bez dodatkowych kosztów. Wiele w kwestii realizacji zależeć będzie od tych, do których *Plan* jest adresowany, czyli NFZ. Nie mogę panu Marszałkowi Olbrychtowi obiecać, że przeczytam ten plan, na pewno przeczytam, jeżeli będę przekonany, że od tego czy przeczytam czy nie będzie cokolwiek zależało. Dzisiaj wydaje mi się, że od tego nic konkretnego nie będzie zależało, że w sumie najistotniejszą treścią tego planu są zestawienia danych statystycznych, zestawienia tabelaryczne a nie ten opis. Co do wypowiedzi radnego Żelichowskiego: po strajkach na początku roku decyzji Ministra Łapińskiego, który podpisał porozumienie, udało się zahamować odpływ pieniędzy do innych kas. Co prawda Minister stracił stanowisko, ale cel został osiągnięty. Nie będzie likwidacji szpitali. To co wynikło w województwie opolskim miało zapewne źródło w nadgorliwości autorów planu. Podziękował dyrekcji oraz wszystkim pracownikom Wydziału Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, także tym osobom i instytucjom, które przyczyniły się do powstania dokumentu.

- **radny Rajmund Pollak** – w porządku pisze o zatwierdzeniu Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego. Nie można w tej chwili sugerować, że *Plan* jest tak wspaniały, że nie pozostaje nic innego jak wyrażać podziękowanie. Należałoby stworzyć komitet redakcyjny z zaangażowaniem fachowców i przeredagować dokument. Nie można głosować na słowo honoru. SLD doprowadziło służbę zdrowia do stanu bardzo poważnej zapaści i teraz próbujecie się zasłonić *Planem*, który w dodatku nie był konsultowany. Zaproponował odesłanie projektu do komisji.

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – propozycje radnego Pollaka mogą zostać rozstrzygnięte w głosowaniu. Jeśli *Plan* nie zostanie przyjęty będzie to równoznaczne z jego odrzuceniem.

- **radny Rajmund Pollak** – [poza nagraniem] – wniosek o głosowanie jawne imienne.

Głosowanie nad wnioskiem:(drobna pomyłka podającego wyniki głosowania natychmiast skorygowana – podano, że za głosowało 30 radnych).

za	1
przeciw	30
wstrzym.	10

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	8
wstrzym.	11

- **radny Rajmund Pollak** [poza nagraniem] – wniosek o reasumpcję głosowania.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – z jakiego powodu ? nie było najmniejszego zamieszania, ani wątpliwości.
- **radny Rajmund Pollak** – poprzednie głosowanie wykazało, że Komisja często się myli nie mam pewności, czy tym razem komisja się nie pomyliła.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy są wnioski przeciwne...w związku z tym, że są głosy przeciwne poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania:

za	2
przeciw	26
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zarządził 15 – minutową przerwę i zapowiedział spotkanie Komisji Sportu.

[przerwa w obradach]

[prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radna Małgorzata Ochęduszek - Ludwik** – wniosek formalny o ograniczenie czasu wystąpień w każdym punkcie do 3 minut.
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek przeciwny. Jest dużą nieodpowiedzialnością ze strony Przewodniczącego, jeśli organizuje się 2

sesje w jednym dniu. Nikt nie będzie niczego głosował na wyścigi. Propozycja przerwania sesji o 20⁰⁰ i zakończenie w innym terminie.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za	19
przeciw	3
wstrzym.	4

- **radny Antoni Sosnowski** – doszłotycho do precedensu. Za zgodą Przewodniczącego obradowała Komisja Sportu i doszłotycho do wznowienia posiedzenia Sejmiku. Wniosek o ogłoszenie przerwy i zebranie Konwentu Seniorów.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – czy Komisja Sportu obraduje ? ... rozumiem, że wniosek jest bezprzedmiotowy, skoro Komisja zakończyła pracę.
- **radny Antoni Sosnowski** – nie ma zgody w Prezydium Sejmiku. Skoro jeden z wiceprzewodniczących wyraził zgodę na posiedzenie Komisji nie wolno było rozpoczynać obrad Sejmiku i podejmować uchwał. Jest to niedopuszczalne i głosowanie musi być unieważnione. Ma go nie być !
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmik** – nie ma sprzeczności między jednym a drugim w moim mniemaniu. Pan Radny Pollak sygnalizował zgłoszenie wniosku o reasumpcję głosowania....
- **radny Rajmund Pollak** – [głos poza nagraniem]
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – uzasadnienie ogłoszenia przerwy wynikało z faktu, że obraduje Komisja Sportu. W międzyczasie okazało się, że Komisja Sportu skończyła pracę. W związku z tym... nie ma sprzeczności pomiędzy tym, że Komisja obraduje, z tym, że jest przeprowadzone głosowanie ... czy Pan Radny podtrzymuje wniosek o reasumpcję głosowania... rozumiem, że Pan Radny tego wniosku nie podtrzymuje...
- **radny Antoni Sosnowski** – sytuacja była taka: Przewodniczący rozpoczął obrady, padł wniosek formalny, padł „kontrwniosek”, poprosiłem o głos, Przewodniczący mnie do głosu nie dopuścił – chciałem to powiedzieć przed głosowaniem, nastąpiło głosowanie... uważam, że nie powinno to mieć miejsca. Wnoszę jeszcze raz o ogłoszenie przerwy, zwołanie Konwentu

Seniorów i wyjaśnienie sytuacji do końca... zwyczajowo, na każde życzenie radnego jest ogłaszana przerwa.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – podtrzymuję swoje poprzednie stanowisko.
- **radny Czesław Żelichowski** – pytanie, czy czas wystąpień może być ograniczony w jednym punkcie, czy dotyczy to wszystkich punktów.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w § 57 ust. 1 pkt 8 mówi o „ograniczeniu czasu wystąpień” i nic więcej na ten temat nie ma. W związku z tym został przegłosowany taki wniosek, jaki został zgłoszony.
- **radny Michał Urban** – zgodnie z przepisami Sejmik może obradować, kiedy obecna jest co najmniej połowa składu. Z wyniku głosowania wynika, że na sali było 26 radnych, zatem Sejmik był władny podejmować decyzje.
- **radny Bernard Szweda** – komisje mogą obradować w czasie sesji za zgodą Przewodniczącego, ale nie można w tym czasie głosować, pozbawiać nieobecnych możliwości udziału w głosowaniu, niezależnie od tego czy jest quorum, czy go nie ma.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – żaden z punktów *Regulaminu* nie stawia tego typu warunków. Proponuję, abyśmy wrócili do debaty. Został zgłoszony wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania:

za	12
przeciw	23
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował powrót do rozpatrywania punktu 4 dotyczącego uchwały w sprawie Izb Celnych.
- **radny Alfred Brudny** – w imieniu zespołu redakcyjnego zaproponował następujące poprawki:
 - w § 1 uchwały: „Przyjąć rezolucję w sprawie organów celnych działających na terenie województwa śląskiego, stanowiącą załącznik do uchwały”,
 - w § 2: „Przekazać treść rezolucji Ministrowi Finansów”,

treść rezolucji: Sejmik Województwa Śląskiego domaga się zachowania struktury organów celnych istniejących na terenie województwa śląskiego, ze szczególnym uwzględnieniem Izby Celnej w Cieszynie i Katowicach oraz funkcjonujących urzędów celnych. Równocześnie wnioskujemy o utworzenie Urzędu Celnego w Rybniku. Organy celne są istotnym elementem życia gospodarczego na naszym terenie. Z jednej strony tworzą bowiem miejsca pracy osób obsługujących te instytucje, a z drugiej strony poprzez sprawną obsługę obrotu towarowego z zagranicą wpływają na rozwój przedsiębiorczości. Istniejąca struktura organów celnych jest dobrze oceniana przez koła gospodarcze naszego województwa, bowiem dysponuje wykwalifikowanymi kadrami, bardzo dobrą bazą, co również wpływa na dochody Państwa. Przy czterystu tysiącach zarejestrowanych podmiotów gospodarczych, w tym trzech i pół tysiąca z udziałem kapitału zagranicznego, w zauważalny sposób może wpływać na ich rozwój”. Prezentowana treść wychodzi naprzeciw zgłaszanym na sali.

- **radny Rajmund Pollak** – to nie jest wynik redakcji komisji, to jest wynik redakcji Pana Brudnego z Panem Jaroszem. Pan Brudny wykreślił z § 1 zdanie: *przyjąć rezolucję dotyczącą zachowania istnienia Izby Celnej w Cieszynie oraz Urzędów Celnych w Bielsku Białej i w Cieszynie*. Propozycja ta nie ma nic wspólnego z projektem zgłoszonym na początku sesji. Pan Brudny przeredagował to tak, żeby nie było w § 1 Cieszyna. Stwierdził, że proponował, jako kompromis, zachować w treści rezolucji urzędy w Bielsku, Cieszynie i Częstochowie. Nowy tekst jest ogólny i niczego nie broni. Wniosek, by głosować osobno obydwie te projekty. W treści pierwotnej uchwały należy dopisać „i w Częstochowie”, w § 2 „przekazać uchwałę Ministrowi Finansów”. Podobnie słowa „i w Częstochowie” powinny się znaleźć w rezolucji. Zdanie zaczynające się od słów: „od czasu likwidacji województwa bielskiego...” można wykreślić.
- **radny Andrzej Dobrzański** – zaprotestował przeciwko kłamstwom radnego Pollaka. Zespół redakcyjny obradował w wybranym składzie, za wyjątkiem radnego Pollaka, któremu się nie chciało ruszyć czterech liter. Nie powinien zatem mówić, kto pisał treść uchwały. Nie ma powodu przyjmować autopoprawek, których nie ma na piśmie. Zaproponował przegłosowanie osobno obydwu wniosków.
- **radny Rajmund Pollak** – nie jest prawdą, że tam nie byłem i nie zgłaszałem uwag. Używanie sformułowań kojarzących się słowami ordynarnymi – myślę, że to jest rynsztok. Zaządał przeprosin.
- **radny Alfred Brudny** – stwierdził, że nie jest redaktorem tekstu i jest mu bardzo przykro z powodu ciągłego wymieniania jego nazwiska przez radnego

Pollaka. Został wybrany zespół, który stworzył wersję dokumentu. Radny Pollak był nieobecny na początku, później przyszedł „zrecenzował” i stwierdził, że jak nie to się nie zgodzi i wyszedł. Zaaapelował do radnego Pollaka, by ten nikogo nie poniżał. Takie działania doprowadzą wprost do tego, że przypadnie idea ochrony urzędów.

- **radny Grzegorz Makowski** – wnioski, by w całości odrzucić projekt radnego Pollaka i przyjąć projekt zespołu redakcyjnego. Zwrócił uwagę radnemu Pollakowi, iż z przebiegu sesji wynika, że mu wszystko wolno: zakłócać przebieg sesji, zrywać *Regulamin* i tempo pracy, wchodzić nieproszonym na mównicę. Powinien zacząć porządkować salę od siebie.
- **radny Janusz Gałkowski** – zaaapelował o powściągnięcie emocji. Wniosek formalny o ograniczenie czasu dyskusji powinien dotyczyć konkretnego punktu, a jeżeli już został przegłosowany to należy nad tym panować.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – limit trzyminutowy był respektowany, z wyjątkiem radnego Pollak, ale zgłaszał on autopoprawki. Został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w całości, lecz skutkuje to tym, że nie można również głosować projektu poprawionego.
- **radny Grzegorz Makowski** – wycofał wniosek.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poprawki zgłoszone przez zespół redakcyjny są de facto nowym projektem. Zaproponował głosowanie alternatywne, czyli głosowanie osobno nad wersją radnego Pollaka i wersją zespołu redakcyjnego.
- **radny Rajmund Pollak** – część radnych może zagłosować za jedną i drugą wersją. Jeśli pierwsza zostanie przegłosowana to nie będzie potrzeby głosowania nad drugą wersją. Zaproponował, by nie głosowano alternatywnie.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – *Regulamin* nie przewiduje sytuacji, że zmieniona zostanie całość uchwały, wobec tego głosowanie licznych poprawek byłoby bardzo utrudnione. Głosowanie odbędzie się na zasadzie opowiedzenia się „za” jedną lub drugą wersją. Jeśli ktoś głosuje za pierwszym projektem nie może głosować za drugim.

Głosowanie nad wersją radnego Pollaka wraz z autopoprawkami (druk II/247):

za

3

Głosowanie nad wersją radnego zespołu redakcyjnego (druk II/247 a):

za 40

ilość wstrzymujących: 0

13. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do organów reprezentujących Skarb Państwa o nieodpłatne przekazanie Województwu Śląskiemu nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23 (druk II/151):

Uchwałę przedstawił radny Wiesław Maras, Członychonek Zarządu Województwa. W uzasadnieniu przedstawiono jak wygląda stan budynku oraz jakie należy ponieść koszty. Sprawa była szczegółowo omawiana na Komisji Skarbu. Budynek ma 6.600 m² powierzchni, w sumie 248 pomieszczeń. Modernizacji podlegać będzie instalacja elektryczna, wodno-kanalizacyjna.

- **radny Grzegorz Makowski** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów obradowała nad tą sprawą 2 razy. Poproszono o dodatkowe dane dotyczące kosztów remontu, utrzymania i procesu wypowiedzania umów najemcom. Wyjaśnień udzielił Pan Wiesław Maras. Komisja doszłotycha do wniosku, iż budynek powinien być własnością samorządu województwa.
- **radny Bernard Szveda** – wyraził sprzeciw wobec projektu uchwały. Wartość poniesionych nakładów na remont i utrzymanie są to kwoty rzędu milionów złotych. Najpierw należy wystąpić do Wojewody o przekazanie części gmachu Urzędu Wojewódzkiego. Wygląda na to, że szuka się jeleni, którzy mieliby przejąć walący się budynek i włożyć pieniądze w remont. Zapytał o dochody z akcji spółek, w których Województwo ma udziały. Ciagle się czegoś pozbywamy, zaciągamy kredyty na określone zadania a dostajemy obiekt do remontu.
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że był autorem wystąpienia do Wojewody o przekazanie połowy gmachu Urzędu. Później wynikła sprawa przekazania innego budynku. Jest to robione po to, by nie przekazać części gmachu, w którym się znajdujemy. Na ten temat nie należy dyskutować i przejść do kolejnego punktu. Wyraził obawę, że sprawa ma podtekst polityczny a nie merytoryczny. Należy zająć się pracą dla województwa a nie przejmować budynek, do którego trzeba będzie dopłacać.

- **radny Eugeniusz Mikołajczak** – stwierdził, że Komisja Budżetu... nie była jednomyślna w tej sprawie. Padły pytania jakie są koszty pozbycia się podmiotów użytkujących, podstawy prawne wypowiedzenia, co będzie z nimi w czasie remontów, symulacja kosztów. Kolejne pytanie: co z budynkiem na ulicy Powstańców, jaki jest jego status. Włożono tam pieniądze w remont.

- **radny Czesław Żelichowski** – kwota na remont jest niewiarygodna – wobec planowanego zakresu robót będzie zapewne większa. Mamy przejąć to z wszystkimi dotychczasowymi najemcami. Dla nich chyba nie robimy remontu – te podmioty nie mogą być beneficjentami. Kalkulacja kosztów wypowiedzenia umów nie została przedstawiona, nie ma informacji co do wypowiedzania umów. Czy np. związki branżowe po przejęcie będą tam nadal funkcjonowały. Była mowa o ponad 240 pomieszczeniach – czy Sejmik potrzebuje takiej powierzchni ? Na dzień dzisiejszy Sejmik powinien się domagać współwłasności budynku Urzędu Wojewódzkiego.

- **radna Jolanta Kopiec** – na Komisji Budżetu... przedstawiono bilans wpływów i wydatków i jest on dodatni. Koszty adaptacji znane będą w momencie, kiedy staniemy się pełnoprawnymi właścicielami i zostanie sporządzony plan zagospodarowania budynku. Należy zadać sobie pytanie, które wydziały i dlaczego pracują poza budynkiem i jakie są koszty z tego tytułu (czynsze). Być może Sejmik podejmie decyzję, że budynek (na Dąbrowskiego) sprzeda z dużym zyskiem. Każdą umowę najmu można wypowiedzieć. Poza tym, jeśli jest możliwość uzyskania nieruchomości w centrum miasta łącznie z placem, to należy się nad tym poważnie zastanowić.

- **radny Michał Urban** – wyraził zdziwienie stanowiskiem przedmówców. Koszty utrzymania lokali, których samorząd nie jest właścicielem wynoszą ponad 2,8 mln złotych rocznie. Mnożąc to przez ilość lat funkcjonowania samorządu otrzymujemy kwotę podobną do tej, którą trzeba będzie wydatkować. Nie ma kosztów wypowiedzenia umów. Podnoszono kwestie ilości pomieszczeń – w przejmowanym budynku mogłyby funkcjonować także podległe instytucje np. WUP, które również dzierżawią lokale, często o niskim standardzie. Przejęcie tamtego budynku nie spowoduje oczywiście zaniechania starań o część budynku, w którym znajdujemy się obecnie – są to dwie różne rzeczy.

- **radny Janusz Gałkowski** – zapytał, czy odmowna decyzja Wojewody dotycząca przekazania połowy własności budynku UW została zaskarżona. Wyraził obawę, przekazanie budynku na ulicy Dąbrowskiego może być użyte jako argument przeciwko przekazaniu połowy wspomnianego budynku UW. Poparł starania o przejęcie nieruchomości – prawo własności daje większe możliwości.

- **radny Grzegorz Makowski** – nie ma obowiązku głosowania imiennego nad każdą sprawą, ale jeśli taka potrzeba można przedstawić jak personalnie Komisja głosowała. Co do przekazania połowy budynku UW – Wojewoda odmówił „nieodpłatnego przekazania”, może odpłatnie by przekazał ? Zapytał, czy istnieje jeszcze jakaś możliwość wystąpienia w tej sprawie.
- **radny Czesław Żelichowski** – odnosząc się do wypowiedzi radnej Jolanty Kopiec zapytał dlaczego, skoro budynek przy Dąbrowskiego jest takim rarytasem, Skarb Państwa nie wyremontował go i nie odsprzedał z zyskiem, albo dopiero remoncie oddał samorządowi. Co do powierzchni użytkowej: wynajmowanie ponadplanowej powierzchni raczej nie wchodzi w grę, tak samo jak sprzedaż z zyskiem.
- **radny Jan Olbrycht** – sprawa ma charakter polityczny (nie partyjny). Być może bardziej ekonomicznie byłoby wynajmować pomieszczenia. Samorząd i Wojewoda od lat kilku prowadzą pewną grę. Dla wojewodów budynek UW jest symbolem władzy. Nie ma żadnego innego uzasadnienia. Przejęcie budynku na Dąbrowskiego z punktu widzenia symboliczno-politycznego jest dobre, z punktu ekonomicznego już nie. Będą to utopione bardzo duże pieniądze. Zarząd powinien się zadeklarować, czy ma zamiar starać się o połowę budynku UW. Inna kwestia: kiedy zacznie się remont, jak będzie rozłotychożony w czasie i w związku z tym kiedy będą wypowiedzenia oraz czy po jego zakończeniu oferta wynajęcia będzie skierowana do wszystkich, którzy zechcą. Nie może być sytuacji, że wykonuje się remont pod określonego klienta.
- **radna Jolanta Kopiec** – zapytała dlaczego w poprzedniej kadencji Marszałek Olbrycht i Wojewoda Kempski nie załatwili sprawy budynku.
- **radny Jan Olbrycht** – było trzech wojewodów, którzy prezentowali dokładnie ten sam punkt widzenia. Uważali, że ten budynek jest symbolem silnej władzy rządowej. Poprzedni Zarząd stał na stanowisku, że samorząd powinien być współwłaścicielem, a Salę Sejmu Śląskiego i Błękitną mieć do wyłącznej dyspozycji. Opcja polityczna wojewody nie miała znaczenia.
- **radny Rajmund Pollak** – potrzebna jest determinacja i jedność w dążeniu do celu. Wtedy można by było osiągnąć sukces. Powinniśmy najpierw rozwiązać sprawę tej Sali i budynku UW i w tym kierunku powinny iść starania Zarządu.
- **radny Janusz Galkowski** – racjonalnym byłoby przejęcie w sytuacji, kiedy siedzibą władz samorządowych pozostanie gmach UW (w części własny). Może nastąpić sytuacja, że po przejęciu budynku na Dąbrowskiego tutaj

zostanie podniesiony czynsz do tego stopnia, że wszyscy będziemy się musieli przenieść.

- **Marszałek Michał Czarski** – wydaje się, że w kwestii budynku UW niektórzy prezentują naiwny optymizm. Argument, że ten budynek nam się należy jest skazany z góry na niepowodzenie. Stwierdził, że dysponuje opiniami ekspertów z dziedziny prawa, które wcale nie są korzystne dla samorządu. Procedura administracyjna dotycząca przekazania trwa. Padają argumenty bardziej emocjonalnie, ale wynik jest trudny do przewidzenia. Inna rzecz, że nie mówi się o wartości nakładów na utrzymanie gmachu UW. Można się starać tylko o przejęcie budynku na cele związane z własną działalnością, podobnie jak budynku przy ulicy Dąbrowskiego. Jest jeszcze inny problem: administracja rządowa miała się kurczyć a samorządowa rozrastać. Tego nie ma. Czy w przejmowanym budynku będą inne instytucje zależy od rodzaju umów. Można ich zaprosić do wspólnego remontu. Jeśli nie będą chętni odbije się to na stawkach czynszu, albo umowy będą wypowiedzane. Pilnego remontu wymaga dach i sieć grzewcza. Proces remontowania będzie zaplanowany na lat co najmniej 5 lub więcej w zależności od aktualnej sytuacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	9
wstrzym.	3

- **radny Rajmund Pollak** – propozycja poszerzenia porządku obrad o punkt w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego nieuznania narodowości śląskiej. Stwierdził, że spotykał się na Mistrzostwach Polski w Lekkiej Atletyce z osobami z wielu miast i zadawano pytanie czy Śląsk chce się odłączyć od Polski. My jako Sejmik powinniśmy powiedzieć, że nie ma sprzeczności pomiędzy pojęciem Ślązaka i Polaka. Historycznie rzecz biorąc, tutaj na tej ziemi, Ślązacy to byli i są Polacy. Nie ma czegoś takiego jak narodowość śląska. Powstańcy śląscy walczyli nie o naród śląski, ale o to, by Śląsk powrócił do Polski. Harcerze w 1939 roku, jak bronili wieży spadochronowej, to nie walczyli w obronie narodu śląskiego, tylko o Polskę. My powinniśmy tutaj uchwalić rezolucję, która wyraźnie zasygnalizuje całej Polsce, że tutaj w województwie śląskim to jest samorząd polski, że my jako samorząd jesteśmy za tym, żeby tu była Polska. Natomiast przeciwni separatyzmowi jesteśmy. Bo wyobraźmy sobie sytuację, że ktoś się czuje Ślązakiem, ale Ślązakiem-Polakiem, a obok niego jest ktoś, kto mówi, że Ślązak to jest inny naród.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, ale Pan Radny wkracza w materię uzasadnienia projektu uchwały, a my jesteśmy na etapie zgłoszenia przez pana wniosku o uzupełnienie porządku.
- **radny Rajmund Pollak** – tak, i mam prawo odczytać to oświadczenie...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma takiej potrzeby, bo treść została wszystkim dostarczona... Został zgłoszony wniosek do porządku, jak rozumiem, aby uzupełnić to w tej chwili...
- **radny Rajmund Pollak** – tak !
- **radny Alojzy Lysko** – zwrócił się do grupy radnych, którzy podpisali wniosek, aby go wycofali. W łonie Sejmiku nie są potrzebne dodatkowe podziały, komuś na tym zależy. Jeśli my się podzielimy w tym względzie, a podzielimy się na pewno, komuś będzie się tu bardzo dobrze rządziło. W demokratycznym państwie ludzie mają prawo myśleć i czuć tak, jak chcą. Skończyły się czasy kiedy ludziom to nakazywano. Każdy ma prawo myśleć i deklorować się po tej, czy tamtej stronie.
- **radna Maria Pańczyk-Póździej** – poparła wypowiedź przedmówcy. Stwierdziła, iż na ten temat trzeba odbyć poważną debatę. Należy wyjaśnić kto i po co zgłosił ten wniosek.
- **radny Rajmund Pollak** – ja przedstawiłem wniosek formalny. Uzupełniam jeszcze tej wniosek formalny, żeby głosowanie nad sprawą wniesienia tego do porządku było imienne.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – otwiera się dyskusja nad wprowadzeniem tego do porządku... dla dobra sprawy, lepiej żebyśmy debatowali teraz...”
- **radny Michał Urban** – stwierdził, iż jako Ślązak jest zbulwersowany i oburzony postawą tych dziesięciu radnych, którzy podpisali wniosek. Ostatni spis pokazuje, że ponad 170 tys. ludzi deklaruje taką narodowość i nie Sejmikowi rozstrzygać, czy taka narodowość istnieje, czy nie. Zobaczymy jak wypowie się Trybunał Europejski. Powinna się odbyć poważna debata z udziałem ekspertów. Zaapelował o wycofanie projektu uchwały.
- **radny Marek Trombski** – poparł wypowiedź radnego Alojzego Lysko. Podziały nie są nikomu potrzebne. Podejmowanie takiej uchwały jest zupełnie bezsensowne.

- **radny Jan Olbrycht** – zaproponował żeby „nie wykonywać na nas próby na prawdziwego Polaka”, bo nie jest to w porządku. Jest prawdą, że o wiele większy oddźwięk sprawa ma poza Śląskiem, bo tam się tego nie rozumie. Sejmik powinien być organizatorem sympozjum, konferencji z udziałem ekspertów, którzy odważnie podejmą problem, pokażą jego złożoność.
- **radny Bernard Szweda** – stwierdził, że Sejmik nie powinien się tym zajmować. Wycofał swój podpis, ponieważ nie wiedział co podpisuje. Podsunęto mu dwa różne projekty uchwał.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wobec wycofania swojego podpisu przez radnego Szwedę, projekt nie ma wymaganych 10 podpisów, tym samym nie może być poddany pod głosowanie. Poprosił o zaniechanie dalszej dyskusji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj, że strony radnego Bernarda Szwedę...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nie udzieliłem Panu głosu. Proszę o szanowanie *Regulaminu*...”
- **radny Rajmund Pollak** – „nie zgadzam się...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę o opuszczenie mównicy... nie dopuściłem Pana do głosu ... ogłaszam pięciominutową przerwę”.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę o przejście z kularów na salę, kończymy przerwę...do głosu były zapisane jeszcze trzy osoby... jeśli chcą przedstawić swoje stanowisko, należy dopuścić ich do głosu...”
- **radny Jędrzej Jędrzych** – Sejmik jako reprezentacja społeczeństwa nie powinien przejść nad sprawą do porządku. Problem przestał mieć charakter lokalny. Trzeba mieć odwagę podjąć temat i zająć jednak w tej sprawie stanowisko. Być może będzie konieczna odrębna sesja na ten temat.

- **radny Janusz Gałkowski** – stwierdził, że podpisał się pod wnioskiem, ale dyskusja stała się zbyt emocjonalna. Trzeba stawić czoła problemowi i oddać sprawiedliwość wszystkim, którzy zechcą się wypowiedzieć.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – warto było poświęcić tematowi trochę czasu, jednak wniosek wobec wycofania podpisu jednego z wnioskodawców stracił moc prawną.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/216):

Uchwałę przedstawiła, Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa. Druk nr 216 to projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego polegający na przeniesieniu środków między działami klasyfikacji budżetowej.

Uchwalając budżet wszystko wskazywało na to, że postęp prac nad powołaniem i rejestracją do życia Śląskiej Organizacji Turystycznej spowoduje, że zostanie uiszczona składka na rzecz funkcjonowania tej organizacji i ona przejmie realizację zadań województwa, zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, a mianowicie promocję, uczestnictwo poprzez targi, wydawanie druków itd. Ponieważ ta sprawa przeciąga się, wszystko wskazuje na to, że już w IV kwartale organizacja ta zacznie funkcjonować, w związku z tym w wydziale w Biurze Promocji i Turystyki zabraknie środków na realizację zadań, które miała realizować Śląska Organizacja Turystyczna, dlatego z upoważnienia zarządu chciałabym zaproponować przesunięcie kwoty 375 tys. złotych (tj. dokładnie trzy kwartały roku bieżącego) z administracji publicznej z rozdziału „Samorządowe Sejmiki Województw” do działu „Działalność usługowa” i konkretnie za realizację tych zadań, a więc bardzo szeroko rozumianej promocji województwa, druk wydawnictw, udział w targach promocyjnych, organizacja podróży studyjnych dziennikarzy zagranicznych i *touperatorów* w ramach promocji regionu w mediach.

[prowadzenie obrad objęła radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – „nie wiem czy Pani Przewodnicząca sobie przypomina, jak prowadziła Pani jedną z sesji Sejmiku, proponowałem o przesunięcie środków z jednego działu do innego, chodziło o Podbeskidzie. Pani powiedziała – Panowie nie śmiecie się, to, że ktoś nie jest Ślązakiem to

nie znaczy, że należy się z niego śmiać. Proszę powiedzieć do mikrofonu co Pan powiedział. Niech Pan tu podejdzie.”

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – „jakie jest pytanie Panie Radny ?”

- radny Rajmund Pollak – „to nie jest pytanie tylko ja uważam, że ponieważ zgłoszone zostały potrzeby między innymi na remont drogi z Bielska – Białej do Wisły przez Szczyrk Samopol, były zgłoszone potrzeby na Klub Sportowy „Sprint”, były zgłoszone potrzeby jeśli chodzi o gastrofibroskop dla leczenia kolejowego w Bielsku – Białej. Wszystko zostało utracone, bo nie można przesunąć. To jest taka kwota, która powinna być przesunięta na ważniejsze rzeczy niż promocja, bo w promocji to można dużo zmieścić natomiast efektów tej promocji dotychczas nie widać. I w związku z tym jestem przeciwny, abyśmy tutaj po prostu w ten sposób przesuwali środki. Jeżeli mamy przesunąć środki, to proszę wrócić do mojej propozycji korekty budżetu, w którym żądałem, żeby przekazać środki na sprawy bardzo potrzebne, jak służba zdrowia, drogi itd.”

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – „tylko króciutko, bo ponieważ Pan Radny Pollak mówił, że rzeczywiście promocja jest niewiele warta, ale Proszę Państwa myśmy, nasz wydział Promocji naprawdę wiele włożył trudu, ażeby na Podbeskidziu spotkali się wszyscy dyrektorzy Polskiej Organizacji Turystycznej i to jest naprawdę wielki sukces województwa i turystyki przede wszystkim na Śląsku, a już nie mówię o samej Wiśle, która właśnie tam gościła tych dyrektorów. Także moim zdaniem jako przedsiębiorcy trudno przecenić, trudno dostrzec efekty promocji, ale one są naprawdę mierzalne i warto mierzyć skutki promocji, bo niektóre metody rzeczywiście wychodzą lub nie. Ale proszę mi wierzyć, że jednak trzeba promować właśnie turystykę i w ten sposób Panie Radny Pollak będziemy mieli pieniądze między innymi na służbę zdrowia, bo turystyka jest bardzo dochodowa. Praktycznie nie ma deficytowej turystyki na świecie, więc w Polsce też ma ogromną szansę, żeby była tym działem który będzie płacić potężne podatki i w powiecie i w województwie. I jest szansa z tego powodu, żebyśmy mieli już w niedalekiej przyszłości naprawdę o wiele większe środki na te cele, o których Pan Radny Pollak mówi. I tylko dlatego ja bym się skłaniał, żeby tutaj naprawdę niewiele przeszkadzać w takim podejściu, gdyż ten sygnał tutaj ze Śląska w kierunku tworzenia Śląskiej Organizacji Turystycznej był bardzo dobrze przyjęty przez centralę, że jest to metoda znacznego przesunięcia ciężaru z przemysłu na inne dziedziny naprawdę z perspektywą, które można powiedzieć mają za 10 i 20 lat perspektywę bez żadnych znaków zapytania.”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „ja pragnę powiedzieć, że komisja budżetu wyraziła się pozytywnie o projekcie uchwały”.
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – „przesunięcie środków dotyczy zadania, które jest zapisane w budżecie, tylko z uwagi na wymogi ustawy, wymogi rozporządzenia klasyfikacji budżetowej wymagają, by te pieniądze, które są zapisane w budżecie, zabezpieczone na realizację tego zadania móc wydać. Jest wymagana kwestia przeniesienia środków z jednego działu do drugiego. Nie zwiększa to środków na zadania promocyjne, natomiast propozycje Pana Radnego Pollaka: drogi, klub sportowy, służba zdrowia, gastrofibroskopy są to dodatkowe zadania dla budżetu. W związku z tym nie jest to tak mechaniczne przeniesienie środków między działami, jak w przypadku zadań na promocję.”

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	1
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego dla Województwa Śląskiego (druk II/223):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – „chciałabym przypomnieć, że w projekcie budżetu, złotychożonym 15 listopada na ręce Szanownych Państwa Radnych jest zapisane, że na częściowe pokrycie utraconych wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji autobusowo – tramwajowej w związku z honorowaniem kolejowego imiennego biletu miesięcznego autobus – tramwaj – pociąg planuje się zabezpieczyć środki w wys. 2 mln złotych. Potem w ciągu dyskusji i zgłoszenia autopoprawki Zarządu została wniesiona poprawka i propozycja zwiększenia kwoty na integrację komunikacji do wys. 8 mln złotych, a w związku z tym, że projekt budżetu był projektem zrównoważonym, zaproponowano, a potem uchwalono wyrównanie deficytu budżetowego kredytem bieżącym w wys. 6 mln złotych, co jest widoczne w załączniku nr 7 do uchwalanego budżetu, że na pozostałą działalność w transporcie i łączności na dotacje przewiduje Sejmik w uchwalonym budżecie 8 mln złotych. Ponieważ w uchwale budżetowej jest to zapis bardzo ogólny, że źródłem pokrycia niedoboru budżetowego będzie kredyt, ustawa o finansach publicznych przewiduje, iż należy odrębnie podjąć decyzje w sprawie zaciągnięcia kredytu uściślając w uchwale warunki, na

których kredyt ma być zaciągnięty. Dlatego Państwo macie w druku 223 przedstawiony projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego dla Województwa Śląskiego doprecyzowując, że będzie to 6 mln złotych tak jak jest w uchwale budżetowej, przeznaczając na wydatki bieżące w zakresie integracji komunikacji w aglomeracji górnośląskiej na system regionalnych kolejowych przewozów. Paragraf 2 tego projektu zawiera zapis, aby upoważnić zarząd woj. do przygotowania specyfikację istotnych warunków zamówienia, która to specyfikacja powinna zawierać następujące elementy: spłatę kredytu, że będzie to kredyt 3-letni, tu zrobiona analiza obciążenia długiem i rocznych spłat kredytu przez kolejne budżety województw, że pierwsza spłata (spłaty będą kwartalnie) odsetek nastąpi dopiero w przyszłym roku, żeby w tym roku zaciągając teraz kredyt banki nie obciążą nas już odsetkami i również od przyszłego roku nastąpi (również w cyklach kwartalnych, czyli na koniec marca) spłata pierwszej raty części tej raty kredytu długoterminowego. Wymóg również ustawy to zapis paragrafu 3, że źródłem pokrycia kosztów związanych z obsługą kredytu oraz jego spłatą będzie dochód Województwa Śląskiego z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli dochód własny i na dzisiaj najpewniejsze źródło dochodów własnych, jeśli chodzi o budżet województwa.”

- **radny Bernard Szweda** – „mam kilka pytań do Pani Skarbnik, tzn. mam pytanie: powstają zadłużenia zarządu Urzędu Marszałkowskiego. W przybliżeniu żeby mi Pani Skarbnik podała stan zadłużenia – chwileczkę ja państwu zapiszę pytania o stan zadłużenia to jest raz. Ile mamy już kredytów zaciągniętych? I teraz tak. Czy ten kredyt na integrację komunikacji aglomeracji górnośląskiej, czy ta integracja czy to jest zadanie własne (nasze), czy to zadanie, na które zaciągamy kredyt jest zadaniem naszym własnym, wynikającym z naszych zadań, które realizujemy jako Sejmik. I jeszcze mam jedno pytanie. Czy Państwo się zastanowili czy nie byłoby lepiej zamiast kredytu wprowadzić emisję obligacji komunalnych. Czy nie było by to lepsze rozwiązanie. Emisja obligacji komunalnych czy ta sprawa była rozważana czy były jakieś symulacje w tej sprawie. Jeszcze jedna rzecz. Co będzie z nadwyżką budżetową. Tam prawdopodobnie jest porównywalna kwota. I mamy kolejną wątpliwość, że udzielającym kredytu będzie oczywiście nie polski bank. W prawdzie polskich banków już nie ma, ale są jeszcze spółdzielcze, które byłyby w stanie 6 mln kredytu udzielić. Będzie na pewno nie polski bank i tu też mamy kolejne obawy, w związku z czym po udzieleniu odpowiedzi będziemy podejmować decyzję czy będziemy głosować za, czy przeciw - przez Panią.”

- **radny Rajmund Pollak** – „ja już dzisiaj czytałem interpelację, jaką złotychożyłem do Pana Prezesa KZK GOP, gdzie chciałem się dowiedzieć

jaki jest fundusz płac zarządu, ile wydaje się na delegacje, ile wynoszą różne wydatki i przede wszystkim chciałem wiedzieć, jak zostały wydatkowane pieniądze dotychczas udzielone, bo z tego co również tutaj mówił jest w internecie wypowiedź Pana Marszałka Czarskiego. Przez ostatnie 4 lata na KZK GOP poszłytocho 120 mln złotych To jest kwota niewyobrażalna. Za to można by postawić kilka fabryk, zbudować kilka zajezdni, no nie wiem, setki autobusów kupić. I tutaj proszę Państwa jesteśmy znowu stawiani pod murem, bo mówi się nam, że to jest w budżecie, że to tylko podnieść mandat i już będzie wszystko w porządku. Natomiast ja chciałbym przypomnieć, że Pani Skarbnik, że Komisja Rewizyjna swoją uchwałą negatywnie odnosiła się do zaciągania długu na 6 mln. Również tutaj była debata w tym temacie. Natomiast w świetle tego, że prezes KZK GOP, no wręcz sobie lekceważy, no bo jeżeli 4 czerwca dostał zapytanie, tam było szereg innych pytań, ja się pytałem jakie kwoty dostali z gmin, bo my nie jesteśmy jedynym źródłem, z którego KZK GOP bierze pieniądze. Ja chciałem wiedzieć ile bezpośrednio dostali z pieniędzy rządowych itd. Żadnej odpowiedzi nie było. Ja pracowałem w zakładzie pracy naprawdę na różnych stanowiskach i jeżeli ja jechałem gdziekolwiek na delegacje, to musiałem się rozliczyć z delegacji i dopiero potem mogłem dostać następną zaliczkę. Natomiast gdybym się nie rozliczył, to bym wyleciał z roboty, a już na pewno nie dostał zaliczki. I w związku z tym ja uważam, że my absolutnie nie powinniśmy dawać ani grosza, żadnej pożyczki w imię czego? W imię tego, że ktoś nie raczy odpowiedzieć na zapytanie, nie raczy się rozliczyć. Ja bym się chciał zapytać Pani Skarbnik. Proszę przedstawić na co wydało KZK GOP te pieniądze, te 120 mln. Bo tutaj jest tyle innych potrzeb w województwie, są sytuacje naprawdę dramatyczne, a tu wystarczy temat, że po prostu jest przychyłność zarządu do tematu. Wydaje mi się, że myśmy powinni wykazać pewną odpowiedzialność - 6 mln złotych Gdybyśmy tych pieniędzy mieli za dużo, na zbyciu, no to ja rozumiem, mam za dużo pieniędzy, no pal sześć, ale proszę Państwa te pieniądze my musimy pożyczyć czyli to są następne koszty. I w związku z tym ja proponuję, żeby ten projekt odrzucić, a mówienie, że to już było w budżecie itd. nie ma znaczenia z tego względu, że my dzisiaj zaciągamy zobowiązanie i my w tej chwili możemy powiedzieć nie i nie bójmy się powiedzieć nie. Troszeczkę wydaje mi się, że musimy po gospodarsku myśleć. My jesteśmy odpowiedzialni za społeczne pieniądze i nie powinniśmy wydawać społecznych pieniędzy tam, gdzie ktoś się nie rozliczył z pieniędzy, które miał do tej pory. Może się rozliczył gdzieś indziej, ale tutaj ja w Sejmiku nie miałem żadnych materiałów, które by wykazywały. Jeszcze jedna ostatnia sprawa. Nie ma harmonogramu, nie ma kosztorysu na co te 6 mln są konkretnie potrzebne, bo ja chciałbym powiedzieć reasumując, uważam, że nie powinniśmy zaciągać długu i ponosić potem dalszych tego konsekwencji. Jestem przeciwny tej uchwale.”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „pozwolę sobie na jedno zdanie zwrócić uwagę. Szkoda, że nie słyszą tego związkowcy, których Pan przywiózłotychny sesję temu.”
- **radny Rajmund Pollak** – „jeżeli Pani do tego nawiązuje, to...”
- **Przewodnicząca Sejmiku** – „zechce mnie Pan nie pouczać. Bardzo proszę o zajęcie miejsca.”
- **radny Rajmund Pollak** – „nie proszę Pani to jest uwaga nie na miejscu z tego względu, że bez względu na to czy by tu byli obecni panowie z KZK GOP, powiedziałbym to samo. Dlatego...Oczywiście, że tak, oczywiście, że tak!”
- **radny Jerzy Kłudka** – „ja podzielam bardzo wiele spostrzeżeń Pana Radnego Pollaka, ale właściwie chciałem zacząć od tego, że jednak bardzo dobrze, że się to nagrało i mam nadzieję, że Pan Radny Pollak powtórzy to w przypadku następnej takiej zadymy, bo my obydwaj mamy trochę duszę związkowca, ale właśnie trzeba się z tego chyba wyleczyć. Pewnie, że dzisiaj można powiedzieć, my będziemy kupować pokój społeczny. Robimy głupotę ekonomiczną i coraz bardziej jestem przekonany, że rzeczywiście dopiero otworzyliśmy puszkę Pandory i będziemy wyjaśniać to o czym Pan Radny mówił, ale myśmy praktycznie zaczęli ten temat realizować na komisji budżetu. Sprawa jest tak skomplikowana, że mogę obiecać wspólnie z przewodniczącym komisji budżetu, że jesteśmy bardzo żywotni, może właśnie dlatego, że też z Częstochowy i ponad właśnie takimi regionalizmami, żeby bardzo mocno i dokładnie wyjaśnić, czy rzeczywiście jest jakiś głębszy cel i czy nie ma możliwości samofinansowania się KZK GOP. Oczywiście pomaga nam prasa, inne instytucje, pomagają nam miasta, które z tego wychodzą. Być może uda się po prostu zakończyć dofinansowanie, ale w tym roku ja rzeczywiście powiem szczerze z przekonaniem, że kupujemy pokój społeczny, a rzeczywiście zdają sobie sprawę, że komunikacja jest nerwem i jakakolwiek nerwowość tutaj w tej sytuacji społecznej nam jest bardzo nie wskazana. Poza tym wykonujemy już swą uchwałę budżetową, którą wcześniej podjęliśmy i rzeczywiście w konsekwencji tylko dzisiaj podejmujemy, mówimy następną literę w abecadle.”
- **Marszałek Michał Czarski** – ustosunkowując się do wypowiedzi „W kwestii dotyczącej środków na komunikację publiczną, to tak jak tu przed chwilą Przewodniczący Kłudka powiedział, to jest już w tej chwili kolejny krok, jaki został wcześniej rozpoczęty przez uchwałę budżetową. Poprzez uchwalenie budżetu, zarząd zawarł stosowną umowę porozumienie na finansowanie integracji komunikacji w aglomeracji górnośląskiej, stąd też ten bilet A-T-P jest finansowany z tych środków. Zaliczkowo co miesiąc, i nie tylko

zaliczkowo, bo później jest rozliczana kwartalnie kwota, ale zaliczkowo miesięcznie, są transze w wys. 600 tys. złotych i w przypadku nie przyjęcia dzisiaj tej drogi postępowania czyli uzyskania tego kredytu, no to porozumienie zostałoby nie tylko zagrożone, ale po prostu przestałoby obowiązywać. Stąd też należałoby się liczyć z tego typu konsekwencjami. Ja już nie wspomnę, że apetyt związkowców i nie tylko z resztą ich, ale i również samorządów lokalnych, jest dużo większy, natomiast te kwoty są sukcesywnie obniżane, bo ta łączna pomoc w wysokości 120 mln ona się systematycznie zmniejsza. Ubiegły rok to było subsydiowanie w wys. 20 mln komunikacji w aglomeracji górnośląskiej, w tym roku jest to kwota. Na co środki były dotychczas wydane? No też łatwo stosunkowo powiedzieć. Nie chcę tu absolutnie wyłączać w odpowiedzi Śmiałka, ale chyba tu wypada powiedzieć, że to były środki, które stanowiły dofinansowanie komunikacji zarówno tramwajowej, ale przede wszystkim autobusowej, czyli tej części środków, które brakowały do sfinansowania całości systemu, poza środkami uzyskiwanymi z wpływów z biletów. Czyli wcześniej jeszcze, kiedy była dopłata z budżetu państwa, to ta kwota była nieco niższa od dopłaty, a później ona urosła do 30 czy 30-tu paru %. Bo dzisiaj wpływy z biletów stanowią poziom dochodów 66,67 % całości komunikacji. Pytanie: czy nie lepiej byłoby rozpatrzyć tu obligacji. Są to środki, które niestety, z dużą niechęcią muszą powiedzieć, tak samo jak do tej pory, tak samo w tej chwili, to środki na tzw. konsumpcję. To nie są środki inwestycyjne, stąd też obligacje, zaciąganie tak specyficznego kredytu, czy tak specyficznej pożyczki jaką są obligacje komunalne mogą być przeznaczone jedynie na powiększanie majątku, a więc nie to co stanowi, co jest przeznaczone na bieżące utrzymanie, na bieżące wydatki typu konsumpcyjnego, a taka dopłata ma przede wszystkim taki charakter.”

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – „chciałabym uzupełnić pytanie i wypowiedz Pana Marszałka o pytania Pana Radnego Szwedy. Stan tego zadłużenia, nie licząc tego 6 mln kredytu, na dzisiaj mamy jeszcze do zapłacenia w 2004 roku 5 mln 852 tys. 100 złotych Jest to kredyt zaciągnięty w 2000 roku na inwestycje, na zakupy inwestycyjne w służbie zdrowia, jest kredyt 20 mln zaciągnięty w ubiegłym roku. On był w przetargu z roczną karencją czyli spłata nastąpi w przyszłym roku. To są nasze kredyty plus ewentualnie ten trzeci. Biorąc te trzy kredyty to nie przekraczamy ustawowych wskaźników zadłużenia, bo całkowite zadłużenie, zgodnie z ustawą, nie może przekraczać 60 %. Całkowite zadłużenie na koniec tego roku, już z tym kredytem 6 mln, będzie wynosiło 6,32 % czyli do 60 % jest jeszcze daleko licząc tak, jak ukaże ustawa do całkowitych dochodów budżetu. A roczne obciążenie długiem czyli spłata rat kredytu, prowizji, odsetek od kredytu, zgodnie z ustawą, nie może przekroczyć 15 % dochodów budżetu, w przypadku naszym wynosi to w tym roku 1,46 %,

zakładając spłatę w przyszłym roku będzie to 2,41 % więc nie narusza się ustawowych granic zadłużenia województwa i granic tzw. zdolności kredytowej. W przypadku dopłat własnych do pieniędzy unijnych to zabezpieczenie zdolności kredytowej województwo jeszcze posiada. Jeśli chodzi o obligacje, wytłumaczył już tutaj Pan Marszałek. Ja chcę powiedzieć, że ustawa o obligacjach komunalnych mówi wprost, że obligacje mogą być tylko i wyłącznie emitowane na zadania inwestycyjne, konkretne zadania inwestycyjne. A poza tym emisja obligacji na tak małą kwotę jest bardzo kosztowna, jest o wiele droższa niż samo zaciągnięcie kredytu. Kredyt będzie zaciągany w przetargu i dzisiaj trudno wyrokować, który bank złotychoży najkorzystniejsze warunki. Te dwa dotychczasowe kredyty w przetargu wygrał GBG i teraz w czerwcu zapłaciliśmy odsetki od jednego kredytu na poziomie 5,1 - 5,2 %, a drugi kredyt ok. 4,9 %. A więc lokując czasowo wolne środki osiągamy z lokat, ostatnio ulokowaliśmy wolne środki w wysokości 5,20 (?). Tak więc są to bardzo korzystne w przetargu. I trudno powiedzieć, ogłoszenie o przetargu jest w biuletynie ogólnopolskim, także to kto zgłosi się do przetargu i udzieli kredytu, są to bardzo wyśrubowane warunki, bo jest i karencja i spłata, także trudno powiedzieć na dzisiaj kto wygra, a powielimy specyfikację - te ostre warunki z ostatnich przetargów, które były na kredyt.”

- **radny Rajmund Pollak** – „ja bym prosił Panią Przewodniczącą by Pani też nie komentowała moich wypowiedzi, bo jeżeli nie będzie z Pani strony komentarzy to nie będzie replik. Ja chciałbym tutaj zapytać pana Radnego Kłudkę, bo Pan Radny stwierdził, że bardzo dobrze, że to jest nagrywane to co ja mówię. Jak to mam rozumieć? Bo wie Pan, bo jeżeli ja twierdzę, że...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „to jest polemika Panie Radny.”

- **radny Rajmund Pollak** – „chodzi o tą samą sprawę. Chodzi o kredyt 6 mln. Jeżeli ja twierdzę, że nie powinniśmy zaciągać kredytu i że budżet województwa nie powinien dalszych kosztów ponosić z tyt. kredytu, natomiast gdyby były te środki w budżecie, normalnie jakieś dodatkowe dochody, to wtedy można by było to wydatkować. Ja się wyrażam dosyć jasno, że po prostu jestem przeciwny zaciąganiu kredytu. I tutaj jakieś komentarze i aluzje uważam, że są nie na miejscu, nawet o tej porze. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o odrzucenie tego projektu.”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny, Pana wniosek został zaprotokołowany i w odróżnieniu od reszty, tylko Pan nie pamięta o czym Pan wnioskował. Zgłosił Pan wniosek formalny o odrzucenie projektu i ten wniosek będzie poddany głosowaniu.”

Głosowanie w sprawie odrzucenia uchwały w całości:

za	6
przeciw	23
wstrzym.	4

- radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku –
„wniosek został odrzucony. Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały w druku 223:”

za	28
przeciw	6
wstrzym.	7

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/225):

- Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa – sprawozdanie z ubiegłego roku wskazuje na str. 15 jaki jest wynik finansowy roku ubiegłego, popularnie nazywana nadwyżka budżetowa, są to zgodnie z ustawą wolne środki, które wynikają z rozliczeń przychodów roku ubiegłego i jest to kwota, po pokryciu ujemnych aktywów netto, 8 mln 657 tys. 982 złotych W ciągu paru miesięcy od lutego, marca wpływały wnioski z różnych dziedzin, wpływały wnioski z poszczególnych komisji, wpływały wnioski naszych jednostek do merytorycznych wydziałów i zarząd po analizie tych wszystkich wniosków, które wpłynęły zaproponował Państwu w projekcie uchwały rozdzielenie kwoty 6 mln 307 tys. 982 złotych z tej kwoty wolnych środków z ubiegłego roku. W paragrafie 1, co jest również opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały, macie Państwo zapisane, na jakie zadania zarząd proponuje rozdzielić tę kwotę 6 mln 307 tys. 982 złotych Przede wszystkim w dziale „Rolnictwo i łowiectwo” zarząd proponuje przeznaczyć kwotę 750 tys. na pokrycie kosztów likwidacji katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych. Na dzisiejszej sesji Państwo przegłosowali likwidację tego biura i po wstępnej analizie, przygotowanej przez Pana Marszałka Grełę, wynika, że ta kwota 750 tys., po zwindykowaniu należności, po częściowej sprzedaży mienia, majątku, którym to biuro dysponuje, przede wszystkim mienie ruchome, im szybciej się przystąpi do likwidacji, tym będą niższe koszty, także ta kwota powinna zabezpieczyć koszty likwidacji biura. Kolejna kwota, w gospodarce w dziale 700, to kwota 1 mln 848 tys. 904 złotych, to ta końcówka wolnych środków (żeby potem nie mieć tej końcówki), jest zaproponowana na zakup usług z

prowadzeniem zarządu nieruchomościami. Sprawa dojrzała na dzisiaj już do tego momentu, że część nieruchomości, będących w dyspozycji administrowaniu w szpitalach, są to nieruchomości zbędne, a przysparzające koszty szpitalom. Również województwo otrzymało budynki mieszkalne, które są w Rabce, Brennej, Bielsku przy Stalowniku – rozpoczęta jest sprawa sprzedaży tych mieszkań, jednak trzeba tym mieniem zarządzać i ustawa o gospodarce nieruchomościami nakłada obowiązek zarządzania poprzez wybranego zarządcę. Dlatego na to zarządzanie nieruchomościami, a więc ponoszenie kosztów dostawy, mediów, woda, energia, wywóz śmieci, podatek od nieruchomości, koszty dozoru, zabezpieczenia tego mienia i inne usługi związane z obsługą nieruchomości. Zastanawiając się nad formą, zarząd wybrał formę gospodarstwa pomocniczego, która to forma jest najkorzystniejsza dla zarządzania nieruchomościami, przede wszystkim dlatego, że nie generuje dodatkowych kosztów, tzn. koszty wynagrodzenia, funkcjonowania. Gospodarstwo pomocnicze będzie realizowało usługi w ramach zarządzania po koszcie własnym. Nie będzie to obciążone podatkiem VAT ani żadną marżą, będzie to faktyczny koszt własny zarządzania. Według wyliczeń wydziału oraz wstępnego planu funkcjonowania i zarządzania nieruchomościami, ta kwota powinna do końca roku zabezpieczyć te potrzeby zarządzania nieruchomościami. Kolejnym zadaniem, które nie znalazłotycho się i nie zostało zabezpieczone w budżecie województwa na rok 2003, jest organizacja szczytu młodzieży Trójkąta Weimarskiego, w którym to szczycie brała udział młodzież. W ubiegłym roku było spotkanie w Lille i spotkała się tam młodzież z zaprzyjaźnionych, partnerskich regionów Nord – Pas – de - Calais i Północnej Nadrenii Westfalii, w 2001 roku było spotkanie w Düsseldorfie, a w tym roku jest kolejne spotkanie u nas. Ponieważ w budżecie nie zostały zaplanowane środki, należałoby zabezpieczyć gdzieś 100 tys. złotych, bo to jest zakwaterowanie ok. 60. osób, wycieczki, cały program, spotkania, konferencje, tłumacze itd. Oszacowano, że powinna to być kwota 100 tys. złotych i ta kwota w tym projekcie uchwały jest rozrzucona po różnych działach, tak jak są realizowane zadania, taki jest wymóg. Dlatego w dziale 710 „Działalność usługowa”, 5 tys. złotych ma być przeznaczony na zakup materiałów promocyjnych dla uczestników organizowanego szczytu młodzieży. Druga część tej kwoty, która jest rozdzielona w uzasadnieniu, a nie jest w projekcie uchwały – dział 50 „Administracja publiczna” jest łączna kwota 165 tys. 218 złotych, z czego 46 tys. 140 złotych jest na pokrycie kosztów pobytu młodzieży szczytu Trójkąta Weimarskiego. Natomiast pozostała kwota 119 tys. 78 złotych to środki, które są wliczone w wolne środki w tym roku do budżetu, jak również środki Komitetu Badań Naukowych, 31 tys., które otrzymało województwo również na realizację programu „E – learning” (?) w ramach współpracy z Unią Europejską. Także te 119 tys. 078 złotych zgodnie z prawem finansowym są na odrębnych rachunkach, one zostały wliczone, bo muszą być wszystkie rachunki na koniec

roku zsumowane, natomiast nie są to pieniądze na rachunku głównym budżetu województwa, tylko na rachunku jednym pod nazwą „Środki KBN” i drugim pod nazwą „Program Prelude”. W związku z tym kolejny punkt „Obsługa długu publicznego” z podjęciem już dzisiaj decyzji, w tym momencie decyzje o zaciągnięciu kredytu. Jest wstępnie oszacowana kwota, zmieniają się tylko warunki w przetargu. Przypuszczam, że będzie można tę kwotę obniżyć – zarząd proponuje zabezpieczenie 400 tys. złotych na prowizję bankową. Kolejny dział 801 „Oświata i wychowanie” kwota 43 tys. 860 złotych to kolejna część kwoty 100 tys., która będzie przekazana dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Częstochowie, bo on zarządza ośrodkiem w Złotychołym Potoku i tam musi mieć na pokrycie noclegów, utrzymanie, wyżywienie tej grupy młodzieży. I jeszcze jest w jednym miejscu 5 tys. i w sumie ta kwota to 100 tys. złotych. W dziale 851 „Ochrona zdrowia” jest zaproponowana kwota 2 mln 250 tys. złotych na zadania inwestycyjne i jest to lista, która stanowi załącznik nr 2 do uchwały. W tym załączniku są wymienione zakłady opieki zdrowotnej, którym z tych wniosków (wielu wniosków, które były na ponad 12 mln złotych) wybrano te zadania inwestycyjne, które proponuje się dofinansować. Następny dział „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” 845 tys. złotych i tutaj jest 5 tys. jeszcze dla tego szczytu młodzieży, która będzie gośćmi zespołu „Śląsk” i za ten pobyt tam te 5 tys. proponuje zarząd przekazać. Następnie jest kwota 800 tys. złotych na ochronę i konserwację zabytków. Jest to wniosek komisji kultury, by 500 tys. złotych przekazać na Operę Śląską w Bytomiu i 300 tys. złotych na prace projektowe adaptacji istniejących pomieszczeń na miejsca noclegowe dla potrzeb Śląskiego Centrum Edukacji Regionalnej w Koszęcinie. Na komisji budżetu skarbu i finansów padło pytanie o status prawny Śląskiego Centrum Edukacji Regionalnej. Nie jest to żadna jednostka samodzielna typu jednostka budżetowa, zakład budżetowy czy gospodarstwo pomocnicze. Jest to zadanie przypisane do realizacji zespołowi „Śląsk” i w ramach statutu zespołu Śląsk, który jest samorządową osobą prawną zadania edukacji regionalnej będą realizowane. Pozostaje jeszcze kwota 40 tys. złotych na pokrycie kosztów wydruku ostatnich numerów miesięcznika „Śląsk”. W ubiegłym roku miesięcznik „Śląsk” otrzymał dotacje 80 tys. złotych, w tym roku jest również ta sama kwota, ale jak uzasadniają na skutek wzrostu kosztów, cen energii i papieru brakuje im. Padło pytanie: jakie jest dofinansowanie? Udział województwa w finansowaniu pisma, jeżeli Wysoki Sejmik zadecyduje o przyznaniu 40 tys. złotych, to będzie to 20,8 %, czyli cała dotacja 120 tys. to stanowi 21 % wszystkich kosztów funkcjonowania miesięcznika „Śląsk”. Ponieważ paragraf 1 to zwiększenie wydatków o poszczególne kwoty, które omówiłam, wskazuje się jako źródło pokrycia właśnie wolne środki z roku ubiegłego. W uzasadnieniu do tego projektu uchwały Państwo przeczytacie, że pozostała kwota wolnych środków netto tj. kwota 2 mln 350 tys. będzie, proponuje zarząd, zabezpieczenie tej kwoty na udzielenie pożyczek zakładom

opieki zdrowotnej na zadania inwestycyjne. W ubiegłym roku zostały udzielone pożyczki na zapłatę zobowiązań wobec ZUS – u, innych wobec dostawców. Tę kwotę 2 mln 300 tys. Zarząd proponuje przeznaczyć na zadania inwestycyjne. W sumie wnioski, które wpłynęły o udzielenie poręczeń i pożyczek to kwota prawie 18 mln złotych, tak więc jest to i tak kropla w morzu potrzeb, jeżeli chodzi o prośby o udzielenie pożyczek dla zakładów opieki zdrowotnej.

- **radny Rajmund Pollak** – „ja mam nadzieję, że Państwo tutaj pewnych rzeczy jednak uważnie wysłuchacie, bo mam tutaj pismo podpisane przez Pana Grełę – tu jest Pański podpis i Pan się nie wyłga, że ktoś kłamie. Píše tak „W dniu 3 czerwca Zarząd Województwa przyznał klubowi „Sprint” w Bielsku – Białej kwotę 8 tys. złotych na dofinansowanie organizacji 79. Mistrzostw Polski w lekkiej atletyce z przeznaczeniem na zakwaterowanie i zakup sprzętu specjalistycznego, niezbędnego do realizacji tego zadania. Równocześnie się dowiadujemy, że 100 tys. złotych jest przeznaczone na młodzież z Trójkąta Weimarskiego. No Proszę Państwa Mistrzostwa Polski w lekkiej atletyce – impreza , w której bierze udział ponad 600 zawodników i jeszcze trzeba tam było dokupić sprzęt. Zarząd wycenia na dotację w wys. 8 tys., natomiast lekką rączką wydaje 100 tys. złotych na pobyt młodzieży Trójkąta Weimarskiego. Ja się pytam: czy młodzieży zachodniej nie stać na to, żeby zapłacić sobie tu pobyt? Panowie zważcie, te dwie sumy – tu Mistrzostwa Polski w lekkiej atletyce, ja wiem, że tu jest nazwa Polska, a tu nazwa Weimar, ale tu jest ten sam region i tutaj się przeznacza 8 tys. złotych – podpisał się Pan Greła – Marszałek. Pani Skarbnik mówi, że mamy lekką rączką dać 100 tys. złotych na pobyt młodzieży z Trójkąta Weimarskiego. Poza tym, tam jest szereg innych, tutaj tak ogólnikowo podanych sum. W tym trybie uchwalanie następnych zobowiązań, bo zauważcie jak to było sprytnie wszystko podane. Najpierw uchwalaliśmy pożyczkę na 6 mln. a następnie obsługę bankową na 400 tys. złotych W związku z tym ja bym tu apelował jednak o podchodzenie do tematów nie w ten sposób, że jak jest powiedzmy temat unijny związany z Trójkątem Weimarskim, to trzeba dawać dużo pieniędzy. Powracam do Zakładu Lecznictwa Kolejowego – Obwodu Lecznictwa Kolejowego. Oni się proszą od kwietnia o 40 tys. złotych na gastrofibroskop. Pani Dyrektor tutaj była kilka razy jak petent. Pan Piekarski z nią rozmawiał. I co? I do tej pory nie ma żadnej odpowiedzi. Ja nie rozumiem, jak to jest, że na niektóre imprezy, bo to są imprezy...Pobyt młodzieży to typowa impreza propagandowa. Z tego województwo nie ma nic, poza propagandą. Dlatego ja uważam, że absolutnie nie możemy się zgodzić na wydatkowanie 100 tys. na pobyt tej młodzieży, tylko powinno to być przekazane na inne cele, zważywszy, że np.: na pobyt i sprzęt Urząd Marszałkowski, jeśli chodzi o mistrzostwa Polski w Bielsku –

Białej przeznaczył aż 8 tys. złotych Może Pan, Panie Grela teraz powiedziec czy to jest prawda, czy Pan to podpisał.”

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „ja rozumiem, że Pan Radny Rajmund Pollak darzy mnie sympatią – dziękuję – i chce wyjaśnić, że Zarząd ma fundusze na imprezy prestiżowe. Województwo Śląskie nie było organizatorem Mistrzostw Polski w lekkiej atletyce. Natomiast w przetargu brał udział klub z Bielska – Białej i wygrał ten przetarg czyli był organizatorem. Myśmy jako Zarząd na imprezę prestiżową przeznaczyli 8 tys., bo na to nas było stać i jak słuchy niosą, zarówno w Związku Lekkoatletycznym, jak również w tym klubie nie dzieje się najlepiej. Jeżeli rezygnuje ten klub jako organizator z 75. tys. „sponsorskich” pieniędzy, to proszę wybaczyć. Nas jako Województwo było stać. I tyle mam w tej kwestii do powiedzenia. Ja to osobiście podpisałem. Zarząd przyznał 8 tys. najwięcej na tą imprezę prestiżową, która odbywa się w tym roku. Odbywają się również inne.”

- **radny Jan Olbrycht** – „ja myślę, że sprawa jest bardzo poważna, dotyczy wielu milionów. Chyba zdajemy sobie sprawę, że jesteśmy trochę wszyscy zmęczeni, a podejmujemy uchwały bardzo poważne wieczorem. Dzielimy pieniądze, które są do dyspozycji. I myślę, że komisje merytoryczne miały czas się nad tym zająć. W szczególności interesujące będą w przyszłości pożyczki dla szpitali tj. 2 mln 350 tys. i myślę, że to jest ważne dla komisji merytorycznych, żeby się temu dokładnie przyjrzeć. Chciałbym od razu Panu Radnemu Pollakowi wyjaśnić, ponieważ spotkanie Trójkąta Weimarskiego jest niewątpliwie bardzo ważne w interesie Polski. To jest spotkanie młodzieży polskiej, niemieckiej i francuskiej. Te spotkania odbywają się właśnie po to, by wzmocnić przyjaźń między młodzieżą 3 krajów. Pierwsze spotkanie odbyło się w Niemczech z udziałem znanych polityków niemieckich, francuskich i polskich i uczestniczyło w nim w kulminacyjnym punkcie tej imprezy ponad 1200 młodych ludzi. Na to nas absolutnie nie stać. We Francji w zeszłym roku było analogiczne spotkanie. Z reszta na tym to polega, że nie jest taka prosta impreza, tylko przyjeżdża młodzież, spędza ze sobą dłuższy okres czasu i razem ta młodzież pracuje nad pewnymi nowymi pomysłami, działaniami itd. Ta młodzież ze sobą jest i te pieniądze są na zakwaterowanie i żeby te 3 różne narody ze sobą pracowały. W związku z czym Francuzi mieli imprezę na ok. 50, 60 osób. Rozumiem, że Zarząd przygotowuje imprezę na miarę naszych możliwości, żeby ona była tutaj dopasowana. Chciałbym tu wyjaśnić, że ta impreza nie ma charakteru unijnego. To jest impreza między 3 grupami narodowościowymi, co w szczególności w sytuacji napiętych stosunków między Polską, Francją a Niemcami jest prawdę mówiąc korzystna, żeby tę rzecz zrobić. Zatem jest to kwota, z punktu widzenia niewielka, natomiast myślę, że to o czym Pan Marszałek w ogóle nie ma żadnego interesu w tym, żeby kogoś tu bronić bądź

nie. Natomiast ja myślę, żeby wszyscy Radni widzieli, że na sport idą pieniądze z różnych grup tzn. idą pieniądze na działania klubów, na imprezy i są specjalne kwoty, które zarząd ma na tzw. dofinansowanie imprez szczególnych. To są kwoty niewielkie, ale to są kwoty z punktu widzenia organizatora dopełniające. Bardzo często organizatorzy przychodzą po kilka tysięcy po to, by zdobyć od sponsora więcej. Jak mają kilka tysięcy od województwa, to mogą zdobyć od sponsora więcej. I tak to jest traktowane. To są w granicach 5, 10 tys. złotych góra - w szczególności na imprezy bardzo prestiżowe. Natomiast spotkanie młodzieży Trójkąta Weimarskiego jest imprezą, która co 3 lata ma być robiona w Polsce, Niemczech i we Francji. Efekt jest tutaj bardzo edukacyjny, jest bardzo ważny i dlatego ja bym proponował, żeby jednak tych pieniędzy nie zdejmować, ponieważ one są tej młodzieży bardzo potrzebne. Dobrze byłoby, aby zachęcić większą ilość młodzieży do uczestnictwa w takich działaniach.”

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – „proszę zauważyć, że te pieniądze praktycznie są dla wszystkich instytucji w Polsce. One są na wyżywienie, transport, absolutnie ani jedna złotochotówka nie wypływa poza nasze granice, a więc też dostarcza zajęcia itd.”

– radny Eugeniusz Mikołajczak - „ja się chciałem odnieść do drugiej pozycji zaproponowanego tutaj podziału wolnych środków. Pierwsza pozycja to byłby rozdział 92195 „Pozostała działalność” dofinansowanie ostatnich numerów miesięcznika „Śląsk”. Oglądam ten miesięcznik i czytam, natomiast bardzo mało tam jest danych o Radnych. Tutaj kiedyś była propozycja Pana Alojzego Lysko, żeby była jakaś promocja radnych. Dopłat samych będziemy mieli prawdopodobnie 20 %, tak jak tutaj usłyszałem. Promocja radnych w województwie i Zarządu Urzędu Marszałkowskiego powinna być jak najbardziej. Natomiast jest tam sama czołówka Zarządu i czołówka promowana, natomiast dotyczyłoby to wszystkich radnych – to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa: nie wiem, czy najlepszym sposobem, który Zarząd zrobił to jest powołanie tego gospodarstwa pomocniczego, tj. w dziale 700 kwota 1 mln 849 tys. 904 złotych przeznaczona na zakup usług związanych z prowadzeniem zarządu nieruchomościami. Tworzymy nowy twór. Dopiero zlikwidowaliśmy Katowickie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych. Małym kosztem można by było po prostu ten zakres zadań przekazać do likwidowanej instytucji, bo oprócz tego żeśmy zlikwidowali to jest tu propozycja 750 tys. na pokrycie kosztów likwidacji. Dług zarządców nieruchomości plus tamten dział idealnie by to współpracowało. Jakie tu jest jeszcze niebezpieczeństwo, o którym chciałbym radnym powiedzieć. Powołanie tego gospodarstwa pomocniczego zmniejszy nadzór merytoryczny i finansowy nad zarządzaniem i obrotem nieruchomościami. Zarząd może sobie dawać pewne sprawy do tego gospodarstwa pomocniczego, a Sejmik się tylko dowie, że taka uchwała była

podjęta. I trzeba by jeszcze raz tę sprawę analizować i w tym momencie jesteśmy jakby przeciwni powołania tego gospodarstwa. Jedno likwidujemy dużymi pieniędzmi, drugie powołujemy i jakby istnieje zagrożenie wyprowadzenia poza Sejmikiem, ewentualnie sprzedaż, obrotu nieruchomościami.”

- radny Rajmund Pollak – „Pan Marszałek Olbrycht mnie tutaj źle zrozumiał. Ja nie powiedziałem, że jestem przeciwny spotkaniu młodzieży, tylko ja zadałem pytanie: czy to musi kosztować 100 tys. złotych Przecież to jest ogromna kwota. I dajmy jako porównanie ile... Bo Panie Marszałku, jeżeli Urząd Marszałkowski uznał, że Mistrzostwa Polski: zakwaterowanie plus sprzęt docelowo dla zawodników, że im wystarczy 8 tys. złotych Tak to jest napisane, to ja się pytam, w porównaniu z tym, na co aż 100 tys. złotych dla młodzieży ? Ja nie muszę [wiedzieć] jakie potrzeby mają lekkoatleci jeśli chodzi o wyżywienie, bo to jest ścisła dieta, pewne produkty może jeść, inne nie. Jeżeli chodzi o zakwaterowanie muszą mieć przed startem odpowiednie warunki temperaturowe. I w związku z tym taka kwota została przekazana dla 600 zawodników z celem zakwaterowania. Ja tylko tutaj porównując to stwierdzam, że jest jakaś asymetria. Poza tym Pani Skarbnik przeczytała bardzo wysokie kwoty. Jest godzina 21³⁰ ja nie chcę mówić, że ktoś liczy na nasze zmęczenie, ale moim zdaniem w tej chwili powinniśmy, i stawiam w tej chwili wniosek formalny, żeby przerwać sesję i dalsze punkty procedować na następnej sesji. Jest godzina 21³⁰, tutaj ławy już pustkami świecą i wydaje mi się, że pewne rzeczy musimy podejmować po analizie i po przemyśleniu. To nie może być automatyczne podnoszenie rąk i dla tego, że ktoś tutaj ma większość to wszystko przegłosuje co będzie chciał. Mnie się wydaje, że to są tak wysokie kwoty, że nad każdą złotówką trzeba się zastanowić, w końcu to są społeczne pieniądze. Dlatego stawiam wniosek o zakończenie obrad i zakończenie dzisiejszej sesji i pozostałe punkty przeniesienie na następną sesję.”

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – „przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o zamknięcie w tej chwili pierwszej części sesji:

za	5
przeciw	24
wstrzym.	9

- radny Piotr Zienc – „wydaje mi się, że kwota wolnych środków, i taki miałbym wniosek, że część tej kwoty, która wynosi 2 mln 350 tys. złotych, mogłaby w jednym przypadku zostać zmniejszona. Wnioskuje, żeby to przeniesienie miało miejsce, a zarazem miało miejsce zwiększenie do działu

851 rozdział 85111 paragraf 6220. Uzasadnienie dotyczy budowy dźwigu osobowego w Szpitalu Chorób Płuc w Orzeszu - żebym był dobrze zrozumiany – ja rozumiem doskonale i jestem wdzięczny zarządowi za zrozumienie problemów służby zdrowia w tym zakresie, w jakim tutaj zarząd może to zrobić, natomiast Szpital Chorób Płuc w Orzeszu jest jednostką, w której pracownicy sami dobrze rozumieją trudną sytuację. Sami zgodzili się na obniżenie swoich wynagrodzeń do 75 %, a koszt budowy tego dźwigu osobowego wynosi 350 –400 tys. złotych Stąd mój wniosek, żeby zrozumieć tą sytuację i zwiększyć to z 200 tys. na 350 tys., a to dlatego, że szpital może nie mieć środków dodatkowych, żeby w tak wysokiej kwocie pokryć sfinansowanie części dźwigu osobowego. Jeżeli by Pan Marszałek był tak uprzejmy, Zarząd i Wysoki Sejmik i poparli ten wniosek, to naprawdę nie zajęłoby to wiele czasu, a byłoby to wyjście naprzeciw oczekiwaniom pacjentów i personelu tego szpitala. Zmniejszenie kwoty wolnych środków z 2 mln 350 tys. na 2 mln 200 tys. i zwiększenie wydatków w dziale 851 rozdział 85111 paragraf 6220 w punkcie Szpital Chorób Płuc w Orzeszu budowa dźwigu osobowego i tu będzie kwota 350 tys., natomiast jeżeli chodzi po tych zmianach o dział 851, to na ochronę zdrowia byłoby 2 mln 400 tys., a na szpitale ogólne 1 mln 700 tys.”

- **radny Stanisław Zapala** – „dajemy 120 tys. na miesięcznik „Śląsk” i praktycznie rzecz biorąc tam Sejmik w tym czasopiśmie nie istnieje. Jest taka propozycja, ażeby Zarząd, ewentualnie w uzgodnieniu z naszą komisją, podjął takie starania, ażeby wejść w skład kolegium redakcyjnego tego pisma „Śląsk” i żebyśmy tam mieli 1, 2 strony, to są już takie szczegóły, w którym kierunku należało by iść, by tam było więcej napisane o nas i żeby w ogóle było o nas tam napisane.”
- **radny Grzegorz Makowski** – „ja proponuję, ażeby nie mieszać w tej uchwale, bo jak zaczniemy zgłaszać różnego rodzaju propozycje, to nie wyjdziemy o 6 rano. Natomiast nic nie stoi, żeby te 200 tys. na dźwig, który w moim przekonaniu wynosi 200 tys., a może i taniej po przetargu, można było pożyczyć tych 2 mln 350 tys. i to jest możliwe. Ja myślę, że jak taki wniosek wpłynie na Zarząd Województwa, to Zarząd Województwa to rozpatrzy. Natomiast pan radny, teraz mówię jako przewodniczący komisji, bo chciałbym też oddać atmosferę, która została stworzona przez członków Komisji Budżetu Skarbu i Finansów w czasie, kiedy obradowaliśmy nad tym punktem, nad tą uchwałą. Wątpliwości było wiele. Oczywiście, że ta uchwała jest jak gdyby sumą poprzednich uchwał, bo jeżeli mówimy o tym, że 750 tys. trzeba przeznaczyć na pokrycie kosztów likwidacji katowickiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych, to musieliśmy wcześniej podjąć taką uchwałę i je podjęliśmy. Jeżeli teraz w podziale wolnych środków nadwyżki budżetowej za rok 2002 jest kwota 1 mln 849 tys. 904 złotych przeznaczona na zakup

usług związanych z prowadzeniem zarządu nieruchomościami, to wcześniej podjęliśmy decyzję w sprawie stworzenia takiego zarządu. Wszystko wydaje mi się logiczne, robili to profesjonaliści, nie naruszyli dwóch najważniejszych uchwał: uchwały o samorządzie województwa i uchwały o finansach publicznych. Członkowie Komisji Budżetu Skarbu i Finansów mieli naprawdę dużo pytań. Na te pytania odpowiadała bardzo szczegółowo Pani Skarbnik, na te pytania odpowiadał bardzo szczegółowo obecny na tym posiedzeniu Pan Marszałek Wiesław Maras. Wydaje mi się, że każdy, kto chciał z członków komisji, mógł zapoznać się i mógł pytać dogłębnie o wszystkie sprawy związane z podziałem tych środków finansowych. Tam, gdzie jest podział zawsze są emocje. I te emocje były widoczne w czasie dyskusji na komisji. Komisja podjęła decyzję i jako przewodniczący komisji mówię, niejednomyślnie Panie Radny Eugeniuszu, niejednomyślnie, ale decyzja, która pozwoliła zaopiniować pozytywnie projekt uchwały. Była też próba innego podziału środków finansowych, owych 2 mln 250 tys., które zostały przeznaczone m.in. na zakup urządzeń lub budowę dźwigu z nadbudową piętra nawet, bo i takie propozycje są tutaj zgłoszone. Zakład Pulmonologii w Tarnowskich Górach – budowa dźwigu osobowego z nadbudową piętra. W moim przekonaniu są to środki, które są górną granicą, natomiast przetargi wyjaśnia, za ile można kupić to urządzenie lub usługę. Apelowaliśmy między sobą do siebie, by nie otwierać pewnego worka życzeń, bo wtedy nic z tego nie wyjdzie, każdy zostanie przy swoim stanowisku i uchwały nie podejmiemy. A dzisiaj chodzi o to, by te pieniądze zostały uruchomione, bo one fizycznie istnieją. Dlatego po tej długiej dyskusji, która trwała prawie 2 godziny na komisji, a każdy mógł z Państwa poprzez swego członka klubu zgłaszać różnego rodzaju uwagi i propozycje w czasie posiedzenia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów. Komisja była zdania, że trzeba rekomendować Państwu tą uchwałę w celu jej podjęcia.”

- **radny Czesław Żelichowski** – „jednym z tych Radnych czy chyba tym Radnym, który głosował przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu tego projektu uchwały, byłem ja, ale wynikało to przede wszystkim, że ten projekt uchwały nie został skierowany, nie został przez Pana Przewodniczącego Wieczorka zadekretowany do Komisji Zdrowia. Wydaje mi się, że akurat do załącznika nr 2, do tej części powinna być ta uchwała opiniowana przez Komisję Zdrowia. Natomiast podczas tego posiedzenia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów padła, także z moich ust, propozycja dotycząca uszczuplenia tej rezerwy 2 mln 350 tys. o kwotę 200 tys. złotych dla Szpitala Św. Barbary w Sosnowcu, który boryka się z problemami związanymi z zakupem tomografu komputerowego, przynajmniej w tej części, bo nie da się kupić tomografu za 200 tys., ale w tej części liczę na to, że uda się Szpital Św. Barbary w Sosnowcu wesprzeć.”

- **radny Rajmund Pollak** – „mam wnioski poprawek z tych wolnych środków przeznaczyć 1 mln złotych na Szpital Wojewódzki w Bielsku – Białej, 100 tys. złotych na Obwód Lecznictwa Kolejowego z przeznaczeniem na gastrofibroskop i komputeryzację oraz 500 tys. złotych na drogę ze Szczyrku do Wisły przez Biały Krzyż czyli Przełęcz Salmopolską. Tutaj chciałbym powiedzieć, że jest to droga, która podlega samorządowi Woj. Śl. i wobec tego prosiłbym, żeby te poprawki wnieść pod głosowanie.”
- **radny Tadeusz Mazanek** – „wniosek Radnego Pollaka budził tutaj kontrowersje, przynajmniej w jego osobie dotyczący podziału 100 tys. złotych na organizowanie sympozjów czy zjazdów młodzieży z Trójkąta Weimarskiego. Ja mam taki wniosek, aby pogodzić Radnego Pollaka z jego intencją i wnioskiem, żeby była jakaś asymetria między wschodem a zachodem, bo widzę, że zarząd ma sympatie zachodnie, ja przyznam się, mam bardziej wschodnie. W sierpniu jest organizowany zjazd wszechsłowiański w Smoleńsku i ja proponuję, żeby ta kwota 100 tys. została podzielona również między naszą młodzież, która wybiera się do Smoleńska. Jest to zjazd wszechsłowiański. Jeżeli by była taka wola, to wniosek odpowiedni od organizatorów tej młodzieży wpłynę.”
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - „głosowanie poprawek zgłoszonych i w kolejności w sprawie ustosunkowania się do poprawek.”
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – „oczywiście nie do wszystkich poprawek, ale te, które tu szczególnie rzuciły się, w przenośni powiem w oczy, bo Pan Radny Pollak już po raz trzeci na dzisiejszej sesji wspominał o tym gastrofibroskopie dla Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Bielsku – Białej. Chciałbym wyjaśnić wszystkim pozostałym Radnym, że kwestia wygląda w ten sposób, że faktycznie OLK w Bielsku wystąpiło o dofinansowanie zakupu tego urządzenia medycznego, ale trzeba też wiedzieć, że przeciętnie OLK w Bielsku wykonywali jedno badanie tym urządzeniem dziennie, 30 badań w miesiącu. I oczywiście zwróciliśmy się do konsultanta wojewódzkiego z tego zakresu medycyny czy tego typu zakup jest zasadny, bo jesteśmy w stanie zapewnić wszystkim potrzebującym tego badania przeprowadzenie taniego badania w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku – Białej, gdzie ktoś, kto wykonuje kilka tego typu badań w ciągu dnia ma z reguły wyższe kwalifikacje niż ktoś, kto przeciętnie jedno takie badanie dziennie przeprowadza. To jest tylko i wyłącznie w trosce o pacjentów. Po drugie zaproponowaliśmy, zwróciliśmy się do Narodowego Funduszu Zdrowia o przekazanie części komputerów i oprogramowania komputerowego, m.in. dla OLK w Bielsku – Białej, bo NFZ zwija trochę swoje biura, okazuje się, że ma zbyt dużo komputerów do dyspozycji. Ja zdaję

sobie sprawę, że Panu Radnemu nie odpowiada wyposażenie naszego OLK w Bielsku – Białej w komputery, które mają 3 – letni okres użytkowania, bo Pan Radny, nie wiem, czy Pani Dyrektor też uważa, że jest to sprzęt zbyt przestarzały. Więc ja muszę Panu powiedzieć, że mamy tu w urzędzie jeszcze starszy sprzęt, ale jakoś służy. Tak wygląda sprawa dofinansowania OLK w Bielsku – Białej.”

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – „ja bym proponował następujące rozwiązanie. To co powiedział przewodniczący komisji budżetu skarbu i finansów, abyśmy dziś podjęli decyzję, tak jak komisja to bardzo szczegółowo przeanalizowała. Kolejne propozycje tylko rozszerzają pewien pakiet myślowy, a pytanie dlaczego nie szpital w Częstochowie ten 1 mln złotych, a czemu w Bielsku itd., również dlaczego Przełęcz Salmopolską mamy robić – odpowiadam – Przełęcz Salmopolska będzie robiona przez Zarząd Wojewódzki w bieżącym roku bez potrzeby korzystania ze środków rezerwy budżetowej.”
- **radny Rajmund Pollak** – „oczywiście ad vocem do Pana Karpińskiego. Mianowicie myślę, że nazwiska nie pomyliłem – Pan Sergiusz Karpiński. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o gastrofibroskop. W zeszłym roku ten gastrofibroskop się zepsuł, jest przestarzały. Ze względów sanitarnych i bezpieczeństwa właśnie pacjentów on nie był używany i wyszła statystyka, jaka wyszła. Tutaj Pan Karpiński już nie mówi, że wzięto do statystyki stary gastrofibroskop, natomiast ja z zawodu jestem inżynierem, nie wiem jakie wykształcenie ma Pan Karpiński, ale 3 – letni komputer, jeśli się proponuje 3 – letni komputer, który był używany w Narodowym Funduszu Zdrowia czy gdzieś tam, to oświadczam Panu i to powie Panu każdy informatyk, że z punktu widzenia informatycznego jest to stary sprzęt. W tej chwili komputery się starzeją po 2 latach, jest taki postęp. I w związku z tym, jeżeli się proponuje stare komputery i określa się wartość kilkadziesiąt tys. złotych za te stare komputery, że to ma być rzekomo dotacja, no to ja bardzo przepraszam, ale tutaj jednak powinniśmy, jeżeli mamy komputeryzować, bardzo wysokiej klasy ośrodek zdrowia, to my im nie możemy dawać komputerów zużytych. I ja podtrzymuję to, co powiedziałem, że 3 – letni komputer. Proszę tutaj mówić całą prawdę, a nie ćwierć prawdę Panie Karpiński.”
- **radny Piotr Zienc** – ja jeszcze wrócę do mojego wniosku, który został przemyślany. Nie jest to wniosek absolutnie jakiś populistyczny. Nie ma tu prawdopodobnie dziennikarzy, nie w tym jest rzecz. Rzadko kiedy wnioskuję o coś na tej Wysokiej Sali i w związku z tym prosiłbym o pozytywne rozpatrzenie. Nie chodzi mi tutaj o burzenie tej konstrukcji, którą Zarząd wspólnie z Komisją Budżetową uchwalił, ale o pewną modyfikację. Popieram w pełni wszystkie propozycje, które zostały tu przedstawione i ewentualne

odrzućenie przez Wysoki Sejmik nie wpłynie na moje pozytywne głosowanie za projektem tej uchwały. Natomiast powiat mikołowski ma na tyle niewiele placówek wojewódzkich, że jego mieszkańcy od Sejmiku czasami mogliby oczekiwać, że jakieś tam środki finansowe tam wpłyną. Dlatego prosiłbym bardzo o przemyślenie tej kwestii i o pozytywne przegłosowanie tej poprawki. Przy czym interpretacja, wychodząc tu na przeciw wystąpieniu przewodniczącego Komisji Budżetowej, jest taka, że oczywiście jeżeli w przetargu zmieści się to w kwocie 200 tys. złotych, to absolutnie tutaj nikt nie oczekuje na dodatkowe środki i wtedy w dalszym ciągu będzie to w ramach tych wolnych środków dysponowanych przez nasze województwo, przez Zarząd Województwa.”

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – „przystępujemy do głosowania poprawek. Myślę, że jest jasność w temacie i we wszystkich zgłoszonych poprawkach. Radny Zienc zgłosił poprawkę w takiej formie, ażeby powiększyć w załączniku nr 2 kwotę 200 tys. dla budowy dźwigu osobowego o 150 tys., a więc do kwoty 350 tys. i odpowiednio tutaj w zestawieniu. Poprawka zostaje wycofana, w związku z powyższym jest bezprzedmiotowa. Przechodzimy do poprawki nr 2 Pana Radnego Pollaka, który zgłosił poprawkę o dotację 1 mln złotych dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku – Białej, 100 tys. dla Obwodu Lecznictwa Kolejowego oraz 500 tys. na drogę ze Szczyrku do Wisły przez Przełęcz Salmopolską.

za	1
przeciw	23
wstrzym.	6

Głosowanie nad trzecią poprawką, zgłoszoną przez Radnego Mazanka, polegającą na podzieleniu kwoty 100 tys. umieszczonej w różnych pozycjach w ten sposób, aby 50 tys. przeznaczyć na zjazd młodzieży w Smoleńsku:

za	8
przeciw	24
wstrzym.	6

Głosowanie nad całością uchwały z druku II/225:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	7

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 (druk II/236):

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** - W ostatniej chwili została podpisana umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska na dotację 47 tys. 500 złotych na opracowanie studialne, aneks do programu, małej retencji na terenie byłego województwa częstochowskiego (program małej retencji do 2015 roku). Ponieważ dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska nie jest dotacją z budżetu państwa, Zarząd nie może w oparciu o decyzję czy umowę, zwiększeń musi dokonać Sejmik, stąd projekt budżetu zwiększenia po stronie wydatków, budżet woj. na 2003 rok, o 47 tys. 500 złotych

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego do rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Śląskie pełni funkcję organu założycielskiego (druk II/237):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Sergiusz Karpiński. Jest to związane jest z upływem kadencji rad. Ponadto, jest zmiana polegająca na tym, że Sejmik wyznacza swoich przedstawicieli, natomiast powoła ich Zarząd. Radni LPR zwrócili się z propozycją zamiany w § 47 (OLK Sosnowiec) pani Reginy Lis na Panią Helenę Sokół. Będzie to potraktowane jak inne jako poprawka Zarządu. W dalszym ciągu ujmowane jest w zestawieniu Centrum Diagnostyki Medycznej i Rehabilitacji w Ustroniu mimo, iż Sejmik podjął decyzję o likwidacji. Proces ten jeszcze się nie zakończył.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	1
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych ulic leżących w ciągach dróg wojewódzkich nr 932 i 935 na terenie miasta Żory... (druk II/238):

Uchwałę przedstawił radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa. Wszystkie czynności zostały przez Miasto Żory wykonane. Są wymagane prawem pozytywne opinie. Chodzi o to, by drogi wojewódzkie omijały centrum miasta. Ponieważ są to drogi wojewódzkie - decyzję podejmuje Sejmik.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Śląskie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa, położonej w Wodzisławiu Śląskim, na rzecz Powiatu Wodzisławskiego (druk II/239):

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne dodatkowe wprowadzenie?... nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

- radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku – poprosił o nieopuszczanie obrad bez usprawiedliwienia.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/4/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Metodyczno-Edukacyjnemu „METIS” w Katowicach (druk II/240):

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wszystkie pozostałe uchwały „edukacyjne” zostały pozytywnie zaopiniowane.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/6/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Bielsku Białej na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku Białej oraz nadania mu statutu (druk (II/241):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/5/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Częstochowie na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie oraz nadania mu statutu (druk (II/242):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/44/7/2001 z dnia 17 grudnia 2001 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Katowicach na Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach oraz nadania mu statutu (druk (II/243):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	2

25. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gliwicach (druk II/244):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/8/17/2003 z dnia 19 maja 2003 roku (druk II/246):

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w załączniku do uchwały w pozycji 28 jest autopoprawka. Jest też pozytywna opinia komisji.

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Jan Grela. Urząd Miasta Pszów wystąpił o przesunięcie środków z inwestycji „budowa lodowiska”. Uwolnione środki Zarząd przeznaczył na dofinansowanie czterech nowych inwestycji. Autopoprawka Zarządu polega na przeniesieniu środków z dofinansowania krytej pływalni w Częstochowie na salę gimnastyczną przy gimnazjum.

- **radny Rajmund Pollak** – pytanie o kryteria przydziału i jakie wnioski zostały odrzucone z powiatów bielskiego, cieszyńskiego i żywieckiego. Procedura powinna być taka, że na sesji Wicemarszałek mówi, że są wolne środki i komisja będzie się tym zajmować w określonym dniu. W tej sprawie Pan

Wicemarszałek Grela powinien kierować do radnych korespondencję. A tak w czasie sesji jest już po podziale.

- **radny Jan Olbrycht** – zapytał o preferencje, ponieważ dotąd przekazywano wolne środki na inwestycje, które mają być zakończone w bieżącym roku. Podobna inwestycja w gminie Hażlach kończy się w tym roku.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – było to dzielone regionami tak, żeby parytet był zachowany. Dwie z tych inwestycji nie będą skończone w tym roku (Tychy i Ożarowice).
- **radny Jan Olbrycht** – wniosek, by zdjąć środki z inwestycji, które nie są kończone i przekazać na takie, które będą np. w Hażlachu, być może na inne.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – Zarząd podtrzymuje swe stanowisko. Jeśli będą wolne środki to ta inwestycja będzie na uwadze.
- **radny Michał Urban** – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Olbrychta można powiedzieć, że brak pomocy dla inwestycji, które się nie kończą może skutkować tym, że nigdy się nie skończą.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Olbrychta:

za	13
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	7
wstrzym.	0

27. Interpelacje:

- **radny Jan Olbrycht** – Sejmik powinien zwrócić się do posłów o zmianę ustawy w sprawie zwrotu kosztów podróży.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – z pewnością wielu radnych jest za, więc sprawę trzeba będzie poruszyć na Konwencie.

- **radny Rajmund Pollak** – prośba o przedstawianie przed każdą sesją stenogramu z posiedzeń Konwentu. Są tam omawiane pewne tematy, które nie są później przedstawiane na sesji. Posiedzenia te powinny być protokołowane, bo każdy radny ma prawo wiedzieć co się tam dzieje.
- **radny Grzegorz Makowski** – życzył radnym udanych wakacji.
- **radny Longin Dobrakowski** – zapytał dlaczego Marszałek nie znalazł czasu na spotkanie z przedstawicielami delegacji z Suceavy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w ten sposób przeszliśmy do wniosków.

28. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – oświadczyła, że jest zażenowana sposobem procedowania w niektórych punktach – źródłem zażenowania jest Pan Radny Pollak, który ewidentnie obniża standard życia publicznego, już i tak nadszarpnięty.
- **radny Rajmund Pollak** – to nie jest pierwszy atak SLD na moją osobę. Jeśli mówimy o poziomie, to poziom powinno wytworzyć wśród siebie SLD. Jestem bardzo zażenowany tutaj postawą radnych z SLD, z których większość nie przejawia żadnej aktywności. Są radni, którzy się nie odzywają, nie składają wniosków, ja się zastanawiam jaka jest ich rola tutaj. Jeśli się kogoś krytykuje za pracę to dla mnie jest to właśnie żenujące... Dziwię się, że radni z SLD nie potrafią powiedzieć „do widzenia”, „do zobaczenia”... jest to złotychośliwość, są uwagi z ławy, nie analizuje się merytorycznie spraw... A jeśli chodzi o Panią Radną to chciałbym powiedzieć, że najbardziej mnie dziwi to, że Pani co innego mówi w kuluarach, a co innego tutaj. Radziłbym nastawić się... każdy z radnych zwłaszcza z lewicy powinien wykazać więcej pracy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – i w tej miłej, wakacyjnej atmosferze pozwólcie Państwo, że zamknę sesję X. Życzę udanego wypoczynku.

29. Zamknięcie sesji Sejmiku – 22⁴⁵.