

**PROTOKÓŁ NR VIII/03
VII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO II KADENCJI**

(14.04.2003 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 11⁰⁵ – Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią na godz. 13⁰⁰ przewidziane jest wręczenie Odznak Honorowych z Zasługi dla Województwa Śląskiego.

wyznaczenie komisji:

- licząca głosy:

1. radny Antoni Waleczek (Samoobrona RP),
2. radny Jan Borzymowski (LPR),

- uchwał i wniosków:

1. radny Andrzej Dobrzański (SLD-UP),
2. radny Grzegorz Janik (PO-PiS).

Radni nieobecni na sesji (wg listy): Maria Pańczyk-Poździej.

2. Przyjęcie porządku obrad:

Porządek zaproponowany:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów V i VI sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tego tytułu (**druk II/148**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie projektu „Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego (**druk II/156**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/41/1/2001 z dnia 10 października 2001 roku w sprawie przekształcenia Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Wodzisławiu Śląskim (**druk II/145**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków na 2003 rok Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk II/146**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druk II/147**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego im. gen. J. Ziętka w Ustroniu (**druk II/149**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/15/10/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie połączenia Regionalnych Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach (**druk II/150**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do organów reprezentujących Skarb Państwa o nieodpłatne przekazanie Województwu Śląskiemu nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Dąbrowskiego 23 (**druk II/151**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach oraz uchylenia uchwały nr I/10/13/99 z dnia 12 lipca 1999 roku dotyczącej sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk II/152**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (**druk II/153**).
15. Podjęcie uchwał w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (**druki II/154 – II/155**).
16. Interpelacje.
17. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
18. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 7 kwietnia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie

określenia „Kryteriów podziału kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie zadań fakultatywnych oraz programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w części dotyczącej refundowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego”(druk II/157). Projekt ten, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa, zostanie umieszczony w porządku przed punktem „interpelacje”. Ponadto, 10 kwietnia dostarczono projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na rok 2003 opisany w druku II/158.

- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – sprawa opisana w druku II/158 dotyczy przyjęcie dotacji z WFOŚiGW na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie tej uchwały do porządku będzie wymagało bezwzględnej większości głosów. Jest propozycja, by umieścić ją w punkcie 9 wraz z inną uchwałą dotyczącą zmian w budżecie. Zgodnie z ustawą o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym w Narodowym Funduszu Zdrowia Sejmikowi przysługuje prawo wytypowania dwóch przedstawicieli do Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Projekt uchwały został radnym dostarczony (druk II/159). Zostanie to poddane pod głosowanie – wprowadzenie do porządku również wymaga bezwzględnej większości głosów.
- **radny Rajmund Pollak** – zaproponował w prowadzenie punktu: „dymisja wicemarszałka Greli, ze względu na skandal, który miał miejsce przed meczem Polska - Węgry na Stadionie Śląskim”. Chodzi o brak hymnu narodowego. Dyrektora Stadionu mianował Pan Grela. Od miesiąca grudnia w Internecie ukazywały się wiadomości na temat przygotowań do meczu. Jako Województwo nie możemy stawać się pośmiewiskiem Polski i Europy, bo ktoś nie dopatrzył taśmy z nagraniem. Sprawa ta świadczy o niekompetencji organizacyjnej. Ponadto, zaproponował wprowadzenie punktu: „informacja Wojewody o sytuacji w PKS-ie na terenie powiatu bielskiego, cieszyńskiego i bielskiego”. Sprawa jest bardzo napięta. Planowana jest likwidacja tych podmiotów i stworzenie w ich miejsce jakiegoś molocha. Poinformował, iż otrzymał dokumenty z PKP, z których wynika, iż na 300 pociągów w relacjach regionalnych, które mają zostać zlikwidowane, ponad 160 przypada na Podbeskidzie. Biorąc pod uwagę obydwa fakty, należy stwierdzić, że ktoś tu czegoś nie koordynuje, zatem informacja byłaby jak najbardziej pożądana. Zaproponował również, by Przewodniczący Sejmiku złożył sprawozdanie z delegacji do Niemiec. Istotne byłoby wyjaśnienie w jaki sposób rekrutowany był skład tejże delegacji.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ostatnia sprawa nie dotyczy porządku. Informację na ten temat można uzyskać w punkcie, który jest w porządku.
- **radny Rajmund Pollak** – „...nie ma punktu dotyczącego rekrutacji i ustanowienia delegacji Sejmiku...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „są zapytania i wnioski radnych – w tym punkcie Pan Radny może uzyskać odpowiedź na swoje wątpliwości...”
- **radny Rajmund Pollak** – propozycja przeniesienia interpelacji i wniosków do punktu 5 i 6 (po sprawozdaniu Zarządu), ponieważ w momencie składania interpelacji na sali jest pusto. Wyraził radość z powodu obecności posłów, gdyż być może problemy komunikacji na Podbeskidziu znajdą szerszy oddźwięk.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek dotyczący odwołania Wicemarszałka Greli nie zostanie poddany pod głosowanie, ponieważ powinien spełniać wymogi regulaminowe. Co do punktu dotyczącego informacji Wojewody: również nie zostanie poddany pod głosowanie. Wojewoda jest zapraszany na każdą sesję, ale nie można układać mu porządku dziennego, nie mamy też prawa do obligowania go jakichkolwiek działań. Sprawozdanie z wizyty: tryb został objaśniony. Pod głosowanie zostanie poddany wniosek o przeniesienie punktów: interpelacje i wnioski.
- **radny Jan Olbrycht** – w imieniu radnych WS, PO-PiS, LPR wniosek o przesunięcie na następną sesję punktu 12 - podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do organów reprezentujących Skarb Państwa o nieodpłatne przekazanie Województwu Śląskiemu nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Dąbrowskiego 23. Sejmik powinien otrzymać określony zestaw informacji: stanowisko Wojewody co do zamiarów wobec budynku Urzędu Wojewódzkiego, precyzyjne zestawienie kosztów remontu, ostatecznych kosztów utrzymania budynku w porównaniu z kosztami, które Urząd Marszałkowski ponosi obecnie, planowanej ilości pracowników Urzędu Marszałkowskiego, obciążeń budynku z tytułu umów, które zostały zawarte tam wcześniej (jaki spowoduje to konsekwencje). Poparł wniosek radnego Pollaka, by wystąpić do Wojewody o informacje na temat planów wobec przedsiębiorstw komunikacyjnych (spółek skarbu państwa) z terenu powiatów bielskiego, cieszyńskiego, żywieckiego. Sejmik może np. zobowiązać Przewodniczącego do wystąpienia z takim wnioskiem.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – są możliwości wystąpienia do Wojewody w trybie regulaminowym, natomiast nie można tego umieścić w porządku.
- **radny Czesław Żelichowski** – zaproponował uzupełnienie porządku o dwie uchwały, dotyczące przyjęcia rezolucji w sprawie: protestu wobec planowanej likwidacji Instytutu Pamięci Narodowej oraz 60. rocznicy ujawnienia zbrodni katyńskiej. Treść rezolucji zostanie przygotowana w trakcie punktu dotyczącego sprawozdania Zarządu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wnioski te, zgodnie z przyjętym zwyczajem, zostaną poddane pod głosowanie kiedy będą kompletne i rozdane radnym.
- **radny Rajmund Pollak** – nawiązując do swego pierwszego wniosku stwierdził, że należy dać szansę złożenia rezygnacji Panu Wicemarszałkowi Greli. Jeśli takiego punktu nie będzie, Pan Wicemarszałek nie będzie mógł złożyć dymisji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ta kwestia była już uzasadniana. Prosiłem Pana Radnego o zapoznanie się z ustawowym i regulaminowym trybem odwoływania członków Zarządu. W tym trybie, który Pan proponuje jest to niemożliwe. Prosiłbym o zapoznanie się ze stosownymi uregulowaniami prawnymi...”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący, proszę mi wierzyć przed dzisiejszą sesją dokładnie przestudiowałem odnośne ustawy. Ustawa zezwala członkowi Zarządu, nawet w randze wicemarszałka, do złożenia dymisji...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – ...tak, ale do tego nie jest potrzebny punkt w porządku obrad”.
- **radny Rajmund Pollak** – „to znaczy, moim zdaniem jest potrzebny punkt..., inaczej Pan Marszałek ...nie będzie wiedział, w którym punkcie to zrobić.”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam, ale będę zmuszony odebrać Panu głos. Powtarzam: tryb, który Pan proponuje jest nie do przyjęcia z przyczyn formalno-prawnych. Jeżeli Pan Marszałek Greła zechce złożyć rezygnację, to podejrzewam, że zna tryb, w jakim powinien to zrobić. Więc proszę tego wątku nie kontynuować”.

- **radny Rajmund Pollak** – „...natomiast wracając do *Regulaminu*, ja chciałbym prosić, żeby Pan zapoznał wszystkich radnych z rezultatami rozmów na tzw. Konwencie. Ponieważ, nie wiem w którym punkcie statut...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam Pana Radnego ale jesteśmy w punkcie: ustalanie porządku obrad...”
- **radny Rajmund Pollak** – „...dokładnie i ja chciałem zapytać Pana Przewodniczącego, czy sesja zaczyna się od Konwentu, czy sesja się zaczyna przy obecności wszystkich radnych. Bo to ma zasadnicze znaczenie, ponieważ np. delegacja do Nadrenii-Westfalii...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam ! Proszę nie kontynuować tego wątku. Jeżeli Pana te sprawy interesują w sposób szczegółowy, nasz porządek obrad przewiduje punkt, w którym Pan może uzyskać wszelkie informacje na ten temat”.
- **radny Rajmund Pollak** – „...dobrze Panie Przewodniczący ! Teraz bardzo się cieszę, że jest Pani Wicewojewoda, chciałem powtórzyć jeszcze raz, ten punkt, który ...
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ale przepraszam ! Wnioski Radnych, również przewidujemy w innym punkcie porządku obrad. Proszę nie kontynuować tej dyskusji w punkcie, kiedy jesteśmy przy ustalaniu porządku obrad. Bardzo Pana proszę o to, żeby Pan nie dezorganizował pracy Sejmiku !”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący, czemu Pan się denerwuje ?
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „mam powody !”
- **radny Rajmund Pollak** – „Proszę mi pozwolić dokończyć, ponieważ Pan Wojewoda, jak Pan sam zauważył, jest bardzo zajęty i w związku z tym, też chciałem dać szansę Panu Wojewodzie, żeby przyszedł tutaj, tak sobie zorganizował czas, żeby mógł przyjść i powiedzieć co planuje w sprawie PKS-U w powiatach: bielskim, cieszyńskim i żywieckim. Bo to interesuje moich wyborców”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Przepraszam, ale udzielam Panu upomnienia ! Pan w tej chwili wykracza poza punkt, w którym jesteśmy. Jesteśmy w punkcie: ustalanie porządku obrad. Proszę o szanowanie czasu nas wszystkich Panie Radny !”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Myślę, że Pani Wojewoda przekaze to, co powiedziałem. Natomiast te wszystkie punkty, które podałem, proszę poddać pod głosowanie...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Dziękuję bardzo ! Ale z przyczyn, o których mówiłem przed kilkoma minutami, nie poddam tych punktów pod głosowanie, za wyjątkiem ... przeniesienia punktów: interpelacje, wnioski, zapytania. Czy są inne wnioski do porządku ?...”

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie zmiany budżetu (druk II/158 - w punkcie 9):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „tą informację możemy również traktować jako stwierdzenie quorum”.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o uchwałę w sprawie przedstawienia kandydatów na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim (druk II/159):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wnioskiem radnego Pollaka dotyczącym przesunięcia punktów: interpelacje i wnioski w miejsce dotychczasowych punktów 5 i 6:

za	1
przeciw	31
wstrzym.	9

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Olbrychta dotyczącym skreślenia punktu 12:

- **Marszałek Michał Czarski** – stwierdził, że przychyła się do wniosku radnego Olbrychta, głównie z tego powodu, że radnym brakuje informacji. Przejęcie wspomnianej nieruchomości musi się wiązać z realizacją celów statutowych, czyli wykorzystaniem na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego. Nie musi to mieć nic wspólnego z wypowiedzeniem dotychczas obowiązujących umów z instytucjami, które wynajmują pomieszczenia (dotyczy to PIP-u, central związkowych). Sprawa nie ma nic wspólnego z toczoną u Wojewody sprawą, dotyczącą podziału budynku. Zostanie przedstawiony szczegółowy kosztorys, uwzględniający koszty długofalowych remontów i adaptacji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z wycofaniem projektu uchwały przez wnioskodawcę nie ma potrzeby poddawania tego pod głosowanie.
- **radny Czesław Żelichowski** – pytanie o głosowanie nad projektami rezolucji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – przypomniał, że zostaną poddane pod głosowanie w momencie uzupełnienia uchwał oraz dostarczenia ich wszystkim radnym.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji.*
2. *Przyjęcie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów V i VI sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tego tytułu (**druk II/148**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie projektu „Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego” (**druk II/156**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/41/1/2001 z dnia 10 października 2001 roku w sprawie przekształcenia Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Wodzisławiu Śląskim (**druk II/145**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków na 2003 rok Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (**druk II/146**).*
9. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (**druki II/147 i II/158**).*

10. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego im. gen. J. Ziętki w Ustroniu (druk II/149).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/15/10/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie połączenia Regionalnych Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach (druk II/150).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach oraz uchylenia uchwały nr I/10/13/99 z dnia 12 lipca 1999 roku dotyczącej sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (druk II/152).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (druk II/153).*
14. *Podjęcie uchwał w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (druki II/154 – II/155).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Kryteriów podziału kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie zadań fakultatywnych oraz programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w części dotyczącej refundowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego”(druk II/157).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia kandydatów na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim (druk II/159).*
17. *Interpelacje.*
18. *Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
19. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów V i VI sesji Sejmiku:

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Pan głosował poprawki do porządku obrad, a czy *Regulamin* czasem nie przewiduje, że trzeba cały porządek obrad przegłosować ?”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam Pana Radnego, nie przewiduje, jesteśmy w tej chwili w punkcie przyjęcie

protokołów z V i VI sesji. Czy są uwagi do protokołów... w takim razie poddam pod głosowanie przyjęcie protokołu z V sesji”.

Głosowanie nad przyjęcie protokołu V sesji:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący załącznikiem do protokołu VI sesji jest stanowisko radnych sformułowane na piśmie. Minał ustawowy termin, proszę wyjaśnić dlaczego do tej pory Pan Przewodniczący się nie ustosunkował – chodzi o zmianę terminu sesji. Jest to ważne zagadnienie i tutaj jest to w protokole i ja bym chciał znać przyczynę, dlaczego my dzisiaj nie dostaliśmy odpowiedzi, jako tutaj... radni, którzy protestowali przeciwko zmianie terminu sesji z dnia 28 na 14”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ja mówiąc szczerze nie bardzo rozumiem intencji... ja odpowiadałem na pytanie o powody zmiany terminu sesji, na poprzedniej sesji. Czy mam odpowiedzieć jeszcze raz, bo w tej chwili jesteśmy w punkcie przyjęcie protokołu. Czy ten zapis, który jest w protokole nie odzwierciedla przebiegu sesji ?”
- **radny Rajmund Pollak** – „odzwierciedla... ja tutaj nie mam uwag do protokołu. Natomiast, jeżeli jesteśmy w punkcie przyjmowanie protokołu, to chciałem Panu Przewodniczącemu przypomnieć, że – bo mam nadzieję, że Pan ten protokół czytał – bo tutaj nie ma, niestety, odpowiedzi ze strony Pana Przewodniczącego na konkretne zarzuty dotyczące zmiany terminu sesji, a termin ustawowy minął”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jak rozumiem uwaga Pana Radnego nie dotyczy bezpośrednio protokołu, mimo tego postaram się odpowiedzieć. Otóż, proszę Państwa, zgodnie z naszym *Regulaminem* i wszelkimi ustawami sesje Sejmiku zwołuje Przewodniczący Sejmiku. Ja odpowiadając na pytanie Pana Radnego i wcześniej informując radnych podawałem powody, dla których uległ zmianie termin sesji, w związku z tym nie widzę potrzeby, by po raz kolejny to powtarzać. Jak rozumiem Pan radny został poinformowany o powodach, wtedy, zmiany terminu sesji, w związku z tym nie widzę potrzeby kontynuowania tego wątku. Czy są wątpliwości, uwagi do protokołu sesji VI ?... jeżeli nie to poddam pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji VI”

Głosowanie nad przyjęcie protokołu VI sesji:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Michał Czarski.

- sprawozdanie obejmuje okres od 17 marca do dnia 14 kwietnia. Zarząd zebrał się na 6 posiedzeniach, podczas których podjął 98 uchwał;
- Zarząd koncentrował się nad przygotowaniem projektu „Programu łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie...” wraz z cyklem spotkań konsultacyjnych (przedstawiciele samorządów, Ministerstwa Gospodarki, parlamentarzyści, środowiska gospodarcze);
- w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego* Zarząd zatwierdził finansowanie następujących inwestycji: Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej (ponad 2 mln zł), Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rybniku (28 mln zł), budowa pawilonu onkologicznego przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Częstochowie (1 mln 750 tys.), kompleksowa przebudowa tramwajowej infrastruktury technicznej w aglomeracji katowickiej (ponad 10,5 mln zł), linia ozonu i węgla aktywnego dla Zakładu Produkcji Wody w Goczałkowicach (25 mln 440 tys.), remont i modernizacja Opery Śląskiej w Bytomiu (około 4 mln zł);
- Zarząd zatwierdził finansowanie remontów i zakupów w 11 wojewódzkich jednostkach kultury;
- na zaproszenie samorządów powiatu żywieckiego Zarząd złożył wizytę na tym terenie – jej celem było zapoznanie się ze stanem dróg wojewódzkich;
- odbyło się spotkanie z Ministrem Hausnerem w Częstochowie – dotyczyło przyszłości Huty „Częstochowa”. W związku z problemami zakładu omówiono program „Nowa praca”;
- przedstawiono premierowi informację na temat budowy międzywydziałowej auli na Uniwersytecie Śląskim (w Sosnowcu) oraz auli Politechniki Śląskiej z prośbą o wsparcie finansowe – Zarząd wspiera te inwestycje. Niestety niewystarczające są środki na budowę nowej siedziby Wydziału Prawa UŚ;
- po raz 35–ty wręczono „Złote Maski” – nagrody za twórczość teatralną;
- odbyło się 4 spotkanie Forum Innowacji RIS-SILESIA, podczas którego zaprezentowano założenia *Regionalnej Strategii Innowacji*, powstałe w oparciu o badania małej i średniej przedsiębiorczości;

- sprawa biletu ATP: do mediów skierowano komunikat o zaprzestaniu honorowania wspólnego biletu od maja br. we wspomnianym komunikacie wprowadza się w błąd opinię publiczną – samorząd wojewódzki nie jest odpowiedzialny za finansowanie funkcjonowania komunikacji publicznej w aglomeracji. Tego typu stanowisko wynika z nadinterpretacji art. 14 ustawy o samorządzie województwa. Obowiązek utrzymania komunikacji spoczywa na 23 samorządach, które powołały do życia KZK GOP. Porównywanie kwot dotacji za poszczególne lata jest nie na miejscu. Finansowe kłopoty tej instytucji biorą się także z faktu zalegania z zapłatą za bieżące usługi komunikacyjne przez członków Związku. W dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie, na którym przedstawiciel Zarządu będzie apelował o rozważenie decyzji w sprawie biletu ATP, który jak powszechnie wiadomo jest rozwiązaniem bardzo wygodnym. Szum medialny, jaki powstał wokół sprawy, nie będzie miał oczywiście wpływu na zwiększenie oferty finansowej samorządu województwa.

[prowadzenie obrad przejmuje radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Rajmund Pollak** – pytanie o efekty wizyty Marszałka Województwa w Północnej Nadrenii – Westfalii, ile zostało podpisanych kontraktów, ile wymieniono listów intencyjnych, ile powstanie zakładów w województwie śląskim. Ponadto, w przedłożonym wykazie podróży służbowych brak opisu efektów. Zapytał też jakim sposobem koszt wyjazdu Członka Zarządu do Sztokholmu wyniósł jedynie 108 zł. Stwierdził, że zwrócił się do Urzędu o pomoc w zakupie gastrofibroskopu(?) i otrzymał odpowiedź, że nie ma pieniędzy – są natomiast na wyjazdy zagraniczne. Zwrócił uwagę na tzw. koszty przedakcesyjne z danych zawartych w załączonej tabelce wynika, że „my” dopłacamy do Unii Europejskiej. Dane takie również powinny się znaleźć w prezentowanym sprawozdaniu. Zapytał Marszałka, czy podjął jakieś kroki w związku z lekceważącym podejściem Wojewody do radnego, który chciał przysłuchać się posiedzeniu Rady Referendalnej. Działania tej Rady nie mogą być tajne. Poinformował, iż w tej sprawie przesłał pismo do Ministra Nikolskiego, który, niestety, odesłał je do Wojewody.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „...ten wątek nie dotyczy sprawozdania z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym...”

- **radny Rajmund Pollak** – „dotyczy sprawozdania... to nie jest pytanie konfliktowe, bo z tego co wiem Pan Marszałek Czarski uważa, że niesłusznie

Pan Wojewoda postąpił, że nie wyraził zgody na mój udział jako obserwatora. Poza tym chciałem zapytać o sprawę drogi z Wisły przez Przełęcz Salmopolską do Szczyrku. Ciągłe słyszę, że nie ma pieniędzy, a jeżeli my mówimy o turystyce, to turystów trzeba ściągać przede wszystkim infrastrukturą. Jeżeli raz turysta dojedzie do Szczyrku, czy do Wisły i będzie musiał wymieniać zawieszenie, to więcej już tam nie przyjedzie i w związku z tym, tutaj też jest temat, którego nie popuszczę, dopóki ta droga nie będzie naprawiona.” Ponadto, zwrócił uwagę na odrzucanie wniosków dotyczących wspomaganie instytucji kultury z terenu Bielska, Cieszyna. Poprosił o większą troskę o Podbeskidzie.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – zebrała i powtórzyła wnioski zgłoszone przez przedmówcę.

- **radny Rajmund Pollak** – „Pani Przewodnicząca ! Ja bym bardzo prosił o nieprzedłużanie prowadzenia sesji, bo Pan Marszałek jest człowiekiem inteligentnym i na pewno zrozumiał, to co ja powiedziałem. Panu Marszałkowi nie trzeba dwa razy powtarzać a w tej sytuacji ten czas idzie na moje konto [głos z sali radny Andrzej Dobrzański – poza nagraniem] ... Pani Przewodnicząca w jakim trybie Pan Radny Makowski zabrał w tej chwili głos ...przepraszam – Pan Dobrzański ... bo ja tutaj patrzyłem...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „Panie Radny ! czy Pan już zakończył ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „Pani Przewodnicząca ! tak, ale mam pytanie w jakim trybie Pan Przewodniczący Dobrzański zabrał głos, bo ja rozumiem, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma dostęp nieskrępowany do mównicy ... dziękuję”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „dziękuję uprzejmie ! – sądzę, że w trybie braku cierpliwości nieokreślonym *Regulaminem*”.

- **radny Jędrzej Jędrzych** – stwierdził, że minimum szacunku do Zarządu powinno powodować, że w czasie sprawozdania nie powinno się czytać gazet i odbierać telefonów. Ciągłe mowa jest o funkcjonowaniu maszyny urzędniczej, podejmowaniu decyzji, nie ma mowy o przedsięwzięciach wychodzących poza to. Sprawy te, nie mają tak naprawdę większych skutków jeśli chodzi o funkcjonowanie Województwa. Poprosił o wskazanie dziedziny wykraczającej poza typowo administracyjne decyzje. Odnosi się wrażenie, że niektóre sprawy mniejszej wagi nie muszą być poruszane w sprawozdaniu.

- **radny Jan Olbrycht** – podzielił stanowisko Zarządu wobec KZK GOP. Sejmik decyduje się na dofinansowanie integracji (biletu) a nie komunikacji, żeby uzasadnionych pretensji nie miały inne miasta całego województwa. Wyraził niepokój sytuacja samorządów wojewódzkich odsuwanych od procesów decyzyjnych, mimo ciągłych zapewnień o roli tychże samorządów. Główną rolę w wielu sprawach przejmują wojewodowie mimo, że powinni być przedstawicielami Rządu w terenie, zaś samorzady powinny zarządzać sprawami publicznymi. Natomiast coraz bardziej wciąga się zarządy w kompetencje, które do nich nie przynależą, np. w sprawy restrukturyzacji przemysłu. W niedługim czasie Zarząd może być adresatem uzasadnionych pretensji wielu grup zawodowych. W ślad za takimi działaniami nie idą zmiany ustawowe i nie są przekazywane środki. Nie chodzi o wykręcanie się od odpowiedzialności, ale o konkretne działania. Poprosił o informację czego będzie dotyczyło nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, zwłaszcza, że wokół niej jest sporo zamieszania w prasie z powodu postępowań prokuratorskich, które tam się toczą. Zaproponował, żeby radni mogli zadawać pytania Wojewodzie, aby stało się to zwyczajem na każdej sesji. Zapytał, czy wpłynął wniosek do Wojewody dotyczący zablokowania Sali Sejmu Śląskiego na wszystkie poniedziałki przez cały rok, żeby nie było już żadnych nieporozumień jeżeli ktoś będzie ją chciał wynająć. Powinno to być uzgadniane z Przewodniczącym Sejmiku. Stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, że Sejmik będzie musiał przełożyć obrady, bo Wojewoda wynajmie komuś salę. Zaproponował Marszałkowi, by do każdego sprawozdania dołączać informację na temat prac przygotowawczych do funduszy strukturalnych, np. dotycząca kwoty 179 mln euro przekazanych na Warszawę i aglomerację śląską, którą ma zaprogramować Zarząd Województwa, a która to sprawa została oprotestowana przez inne województwa.
- **radny Jędrzej Jędrych** – poprosił dodatkowe informacje na temat przejęcia budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23.
- **radny Bernard Szweda** – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy zaproponował, by poprosić Wojewodę o wyjaśnienia dlaczego tak naprawdę chce przekazać ten budynek. Czy nie jest tak, że koszty remontu zrujnowanego budynku usiłuje się przerzucić na samorząd. Ponadto, jest problem instytucji, które tam funkcjonują. Stwierdził, że Sala Sejmu Śląskiego musi być własnością Sejmiku – Wojewoda nie może decydować o tym kiedy ma się odbyć sesja. Beznadziejną jest próba przekazania innego budynku, ażeby mieć argument dla nieprzekazywania pomieszczeń tutaj.
- **radny Rajmund Pollak** – wniosek, aby rzecznik Marszałka częściej dementował pewne informacje, które ukazują się w prasie. Często

podejmowane są decyzje na szczeblu urzędniczym, a są one kojarzone z radnymi. Sejmik nie ma własnego rzecznika prasowego, chociaż warto by o tym pomyśleć. Prawo prasowe przewiduje, że każde *dementi* musi być wydrukowane. Stwierdził, że próba przekazania innego budynku jest taktycznym zagranem Pana Wojewody, żeby pozbyć się samorządu z tego gmachu. Radni powinni przyjechać w dniu 28 kwietnia i nie dopuścić do realizacji imprezy zorganizowanej przez Pana Donocika – bo to jest policzek. Nie może być tak, że Pan Donocik jest ważniejszy od całego Sejmiku Województwa Śląskiego. Zaaapelował do odwagi radnych – by przyjechali i nie dopuścili do realizacji tej imprezy. Poparł wniosek radnego Olbrychta, by Przewodniczący Sejmiku wyegzekwował od Wojewody, aby w poniedziałki nie mogły się odbywać żadne spotkania poza organizowanymi przez Sejmik. Rangę tworzą również symbole - a symbolem Sejmiku jest także ta Sala. Jeśli będą się tu odbywać imprezy, które nie mają nic wspólnego z Sejmikiem, to troszeczkę uwłacza tym pomnikom, które tu są. Poruszył sprawę komitetów sterujących: wszelkie fundusze, które przepływają przez Urząd Marszałkowski powinny być przedstawiane w sposób kompleksowy. Każdy radny ma prawo do pełnej informacji. Nie może być tak, że radni dowiadują się o pewnych tematach z Internetu. Jeśli dzieją się ważne rzeczy między sesjami, radni powinni być informowani i to oni powinni decydować, czy są zainteresowani oraz kierować sprawę do komisji, czy jako punkt na kolejną sesję Sejmiku.

- **radny Jan Olbrycht** – stwierdził, że jego sugestia była taka, że gospodarzem tej Sali powinien być Samorząd Województwa. Sejmik powinien mieć prawo tą salą dysponować, w szczególności w dniach kiedy odbywa obrady. Jeśli odbywają się ważne spotkania, to powinno to być za zgodą Sejmiku. Spotkania, które ma się odbyć 28 kwietnia, nie można deprecjonować. Co do wyjazdów zagranicznych: są drogie, ale są bardzo potrzebne – jest tylko pytanie, które są uzasadnione a które nie. Samorząd Województwa powinien dbać o to, by być obecnym w kraju i na arenie międzynarodowej, bo to jest dobrze zainwestowany pieniąż. Trzeba z Wojewodą uzgodnić kto jest gospodarzem Sali w sensie profilu spotkań, które mają się tu odbywać i ich dat.
- **radny Janusz Krakowian** – prośba, by nie wszczynać dyskusji na temat budynku, skoro radni zadecydowali, żeby jej w dniu dzisiejszym nie było.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – ogłosiła przerwę do godziny 14⁰⁰.

[przerwa w obradach]

[w trakcie przerwy]

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – odczytał listę instytucji, którym nadano Odznaki Honorowe za Zasługi dla Województwa Śląskiego.

Podczas ceremonii odczytano krótkie uzasadnienia decyzji o przyznaniu *Odznaki...*

- Filharmonia Śląska: *Odznakę* odebrał Pan Mirosław Błaszczuk, Dyrektor Artystyczny,
- Izba Rzemieślnicza oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości: *Odznakę* odebrał Pan Jan Klimek, Prezes Izby,
- Okręg Śląski Polskiego Związku Niewidomych: *Odznakę* odebrał Pan Norbert Galla, Przewodniczący Okręgu,
- Polskie Radio – Rozgłośnia Regionalna w Katowicach – Radio Katowice S.A.: *Odznakę* odebrał Pan Wiesław Rola, Prezes Zarządu,
- Telewizja Polska S.A. w Warszawie – Oddział w Katowicach: *Odznakę* odebrał Pan Andrzej Janicki, Dyrektor Oddziału,
- Zarząd Oddziału Śląskiego Polskiego Związku Głuchych: *Odznakę* odebrał Pan Gerard Klon, Prezes Oddziału,
- Zarząd Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża w Katowicach: *Odznakę* odebrał Pan Zygmunt Machnik, Prezes Zarządu,

[po przerwie prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek o dokonanie zmiany porządku i zmianę kolejności rozpatrywania punktów 5 i 6. Najpierw rozpatrzona zostałaby sprawa projektu „Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego”.

Głosowanie nad wnioskiem:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	2

5. Podjęcie uchwały w sprawie projektu „Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego” (druk II/156):

- **radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa – Program...** ma na celu przede wszystkim zahamowanie likwidacji miejsc pracy oraz ograniczenie liczby bezrobotnych. Jest on jednocześnie programem operacyjnym w stosunku do *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego*. Samorząd odpowiada za opracowania projektowe a strona rządowa ma zapewnić środki finansowe oraz instrumenty prawne. Zawiera elementy związane z przebudową gospodarki, jak i sfery społecznej. Ma charakter regionalny, chociaż tytuł sugeruje, że dotyczy górnictwa węgla kamiennego. Jest narzędziem do pozyskiwania środków z budżetu państwa, jak i funduszy strukturalnych. Układ i forma *Programu...* są zgodne z wymogami stawianymi tego typu dokumentom w Unii Europejskiej. Jest zgodny z aktualną polityką Państwa wobec górnictwa, hutnictwa oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Ma charakter otwarty, jego głównym celem jest wzrost konkurencyjności regionu, zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej, rozwój zdolności adaptacyjnych mieszkańców na regionalnym rynku pracy. Cel ten można osiągnąć poprzez zmianę struktury gospodarczej na rzecz przemysłów rozwojowych i usług kreujących powstawanie nowych miejsc pracy oraz pomoc osobom, które obejmie restrukturyzacja. Dla celu generalnego przyjęto trzy priorytety: budowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności, wzmocnienie zasobów ludzkich, wzrost konkurencyjności gospodarki województwa. Realizacja *Programu...* obejmować będzie 3 okresy: 1) od 2003 do czerwca 2004 (finansowanie głównie ze środków budżetu państwa), 2) od lipca 2004 do końca 2006 roku – finansowanie projektów w ramach sektorowych programów operacyjnych, 3) od 2007 do 2013. W ramach prac nad *Programem...* odbyło się szereg spotkań konsultacyjnych. Wskazywano na potrzebę dokonania zmian legislacyjnych w zakresie zaległości wobec gmin, także zwiększenia ich udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, przekazywania mienia. Proponowano uproszczenie procedur związanych z funkcjonowaniem małych i średnich przedsiębiorstw. Postulowano, aby proces restrukturyzacji górnictwa miał charakter długofalowy. Samorządy oraz inne podmioty uczestniczące w przygotowaniu *Programu...* zgłosiły ponad 200 propozycji przedsięwzięć, które mogą być realizowane w jego ramach. Ostateczny wybór projektów do realizacji zostanie dokonany w oparciu o zawarte w *Programie...* zasady wdrażania. W pierwszym etapie, oprócz działań osłonowych, realizowane będą projekty o charakterze inwestycyjnym. W drugim etapie kryteria wyboru projektów będą determinowane przez systemy wdrażania programów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Funkcję instytucji zarządzającej i koordynującej realizację będzie pełnił Urząd

Marszałkowski. Co do danych tabelarycznych: jest propozycja, aby 60 % tzw. *Funduszu dla Śląska* (120 mln zł) było przekazane na rzecz gmin. Ponadto, 40 mln zł z rezerwy celowej na dofinansowanie zadań wynikających z kontraktu oraz 11,3 mln zł w ramach dotacji (realizacja ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji). 300 mln zł przeznaczono na działania osłonowe – pozostają w gestii spółki restrukturyzacji kopalń.

[prowadzenie obrad przejmuje radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **radny Jędrzej Jędrzych** – stwierdził, że po przerwie miał wystąpić Marszałek i udzielać odpowiedzi na pytania zadane w poprzednim punkcie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – stało się to z powodu pewnego pośpiechu. Zapytała, czy jest zgoda na to, aby odpowiedzi te zostały udzielone w punkcie wnioski i interpelacje.
- **radny Jan Olbrycht** – należy wykorzystywać każdą szansę na zdobycie środków, które pomogą w działaniach restrukturyzacyjnych. Stwierdził, że w swoich działaniach samorząd powinien powoływać się na odpowiednie akty prawne, natomiast w projekcie uchwały jest powołanie się na sugestie Rządu. Jeśli Rząd ma „założenia” to Województwo może odpowiedzieć na nie stanowiskiem i wtedy jest to na podobnym poziomie prawnym. Jeśli Sejmik odpowiada uchwałą, to jest pytanie na czym polega zobowiązanie Zarządu do jej wykonania. Zapisy uchwały wykraczają poza kompetencje Sejmiku, zatem jest to propozycja do Rządu, by ten coś zrobił za pieniądze, którymi dysponuje. *Program* jest więc rodzajem sugestii. Obowiązujące prawodawstwo nie pozwala na przekazywanie pieniędzy do Województwa inaczej, jak przez *kontrakt*. Jest więc pytanie, czy zostanie zmieniona ustawa, czy też w roku 2004 będzie jakiś kontrakt. Przedłożony dokument mieści się w kontekście różnych innych obowiązujących dzisiaj dokumentów. Chodzi m.in. o *zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego*, który samorząd musiał przygotować i przedłożyć Rządowi. Są programy sektorowe przygotowywane przez ministerstwa. Jest teraz dodatkowy dokument, którego nie ma w żadnych uzgodnieniach z Unią Europejską – jest pytanie jak on się ma do tych, które już poszły do Unii. Kolejne pytanie: program mówi o projektach, które zostaną wybrane ze Śląska – czy jest to tylko sugestia, zwłaszcza, że przy poprzednich programach mowa była o konkursowej procedurze wybierania projektów. Skąd zostanie wzięta kwota 1 mld 100 mln, które mają być wydatkowane do połowy 2004. Po 2004 roku wspólnie ze środkami unijnymi można się spodziewać około 7 mld zł. Pytanie, czy Rząd

potwierdza, że po przyjęciu tego *Programu...* będzie dokładnie określona suma na restrukturyzację na Śląsku. Gorzej będzie, jeśli Województwo przedłoży *Program*, który będzie się miał nijak do konkursów na projekty. Zapytał, czy koniecznie w tej sprawie należy podjąć uchwałę.

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że sytuacja polityczna w województwie powoduje, iż Zarząd wspomaga trochę Wojewodę. Wyraził obawę, że *Program...* będzie jedynie propozycją dla Rządu. Jeśli Sejmik go uchwali będzie za niego odpowiadał. Jest on bardzo ogólnikowy, bez wskazania źródeł finansowania – Rząd cokolwiek by nie robił, może się na niego powoływać. Nie należy wyręczać Rządu ani Wojewody skoro nie prowadzimy tej polityki. Padła już propozycja, by zmienić nazwę na „Program łagodzenia skutków restrukturyzacji w przemyśle”. Nie można się zajmować tylko jedną branżą. Z grubsza chodzi o to, by zwalnianych górników zatrudniać w innych dziedzinach, ale one niestety również padają. Chodzi o to, by nie stosować pewnych socjotechnik, bo zwalniani ludzie przyjdą w pewnym momencie tutaj. Odnosi się wrażenie, że *Program...* powstał po to, by ułagodzić opinię społeczną, zwłaszcza górników, ale sytuacja taka jest spowodowana przez Rząd a nie samorząd.

- **Marszałek Michał Czarski** – jest konieczne zasugerowanie trybu postępowania nad proponowanym dokumentem. Zrodził się w wyniku rozmów pomiędzy Rządem a regionalnymi strukturami związkowymi. Zaniechano grupowych zwolnień. Efektem tych konsultacji było stanowisko polegające na tym, iż Rząd ustosunkuje do przedłożonych projektów. Minister Hausner zapewniał, że jeśli będą dobre projekty, będą i pieniądze. Wojewoda realizuje jedynie politykę Rządu i sprawy układów są tu drugorzędne. *Program* jest realizowany w oparciu o inny dokument planistyczny, mianowicie *Strategię...* Pod tym kątem analizowane będą poszczególne projekty. Odrzucenie dzisiaj tego dokumentu, to jakby pokazanie, że Rząd chce dać pieniądze, tylko samorząd nie wie na co. Nie jest tajemnicą, iż tenże Rząd nie posiada odpowiednich środków, mają je europejskie instytucje finansowe. Jeśli dokument miałby zostać przyjęty w formie uchwały – to jest to nie przyjęcie *Programu...* lecz tylko jego projektu w części samorządowej, co zostało wyartykułowane w § 1. Zostanie przedłożony Radzie Ministrów celem zaopiniowania. Zaproponowana suma 200 mln zł, to tylko początek – całkowita skala działań pochłonie około 5 mld zł. Przebudowa będzie trwała kilkanaście lat. W uchwale należy podkreślić, że chodzi o część *Programu...*, natomiast nie należy sprawiać wrażenia, że samorząd nie pomyślał na to, co zmieniać w województwie. Co do kontraktów: tego nikt nie wie – trwa spór w resorcie, jak i między resortami. Stwierdził, że ma wątpliwości czy *Program...* zostanie wdrożony na skutek zabezpieczenia finansowego. Autorzy *Programu...* liczą na dodatkowe środki zewnętrzne. Dokument póki co odnosi

się do branży górniczej, zostanie rozszerzony w miarę napływu środków. Można mieć wiele wątpliwości co do realizacji, ale na etapie planistycznym mieć ich nie należy.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – w trybie art. 54 ust. 4 i ust. 8 głos zabierze prof. Żabiński.
- **Pan Włodzimierz Czechowski, Poseł na Sejm RP** – prowadzona w ostatnich latach restrukturyzacja górnictwa, hutnictwa i energetyki bez powiązania z rynkiem odbiorczym skutkowałą rozwiązaniami, na które nie czeka gospodarka śląska. Omawiany dzisiaj *Program...* zaprasza samorząd do udziału w jego realizacji, ale obecne założenia rządowe to w dalszym ciągu ograniczenie produkcji w poszczególnych gałęziach gospodarki. Spowoduje to dalsze 100 tys. bezrobotnych – na to nie będzie już zgody. Za ten stan odpowiedzialne są elity polityczne i ludzie biznesu, którzy nie wyciągnęli wniosków z popełnionych w latach ubiegłych błędów. Nie wolno im zapominać, że nie ich zysk, ale wynagrodzenie zatrudnionych pobudza rynek handlu i usług. Wbrew obiegowym opiniom właśnie energetyka i ciepłownictwo, wobec braku środków na zaawansowanie technologie, na przestrzeni najbliższych 10 lat powinny stać się lokomotywą gospodarki. Dlatego zakwestionować trzeba sposób przeprowadzanych dotąd restrukturyzacji – likwidacji miejsc pracy, bez uprzedniego tworzenia nowych. Należy dokonać zmian w rozdzielonej strukturze energetyki, integracji z spółkami dystrybucyjnymi i sektorem paliwowym. W zmiany powinien być bardziej zaangażowany samorząd (gminy górnicze) np. poprzez tworzenie przedsiębiorstw komunalnych z dostępem do rynku w zakresie świadczonych usług, szczególnie w infrastrukturze. Pozwoli to także na pozyskiwanie środków unijnych. Wybieralne samorządy lepiej poradzą sobie z tym wyzwaniem niż mianowani przez ministrów urzędnicy. Ważne są inicjatywy podejmowane przez związki zawodowe, parlamentarzystów w celu ochrony istniejących miejsc pracy do czego powinien włączyć się samorząd wojewódzki.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „to był oczywiście Pan Poseł Czechowski – przepraszam za pomyłkę”.
- **prof. Żabiński** – stwierdził, że może się wypowiadać jako ekspert i nie może komentować formalnej strony przedłożonego opracowania. Władze samorządowe, w związku z tym, iż restrukturyzacja jest zjawiskiem ciągłym, niezależnie od posiadanych uprawnień, muszą partycypować w rozwiązywaniu problemów we własnym regionie. Najlepszy nawet program nie rokuje 100 % powodzenia, ale jeśli go nie będzie postępowanie będzie chaotyczne. Samorząd musi obserwować i sygnalizować problemy oraz

nieprawidłowości. *Program...* jest kompleksowy i otwarty – można do niego włączać nowe elementy – jest oparty o właściwe założenia metodyczne. Zawiera pogłębioną diagnozę i próbuje rozwiązać w szerszym kontekście problemy braku miejsc pracy. Trzeba wiedzieć, że nie każdy wzrost gospodarczy generuje nowe miejsca pracy. Ma dobrze skonstruowaną organizację wdrażania. Chodzi o to, by struktury wdrażające (komitety) były oszczędne i nie pochłaniały środków. Patrząc z zewnątrz należy stwierdzić, że *Program...* zasługuje na poparcie – dał też wskazówki ile jeszcze jest do zrobienia w zakresie zmiany profilu szkolnictwa, zwłaszcza wyższego.

- **Pani Dagmara Mliczyńska-Hajda, Dyrektor Departamentu w Ministerstwie Gospodarki** – Ministerstwo otrzymało przed kilkoma dniami wersję *Programu...* datowana na kwiecień. Będzie on opiniowany przez departamenty oraz przedmiotem dyskusji zespołu międzyresortowego. Lektura pozwoliła na wychwycenie kilku różnic w stosunku do poprzedniej wersji. Przedstawiciele ministerstwa uczestniczyli w konsultacjach z gminami (górnictwami), samorządem gospodarczym. Wyraziła nadzieję, że będzie jeszcze okazja do dyskusji, ponieważ ich rezultat na znaczenie dla Ministerstwa dla ugruntowania argumentacji na potrzeby negocjacji dotyczących finansowania. *Program...* jest postrzegany jako pierwszy rozwojowy, aczkolwiek w części można zgodzić z ze zgłaszanymi wątpliwościami organizacyjnymi, czy formalno-prawnymi. Założenia do *Programu...* zostały przyjęte w styczniu br. Zawarto w nich cele: 1) uruchomienie mechanizmów wzrostu gospodarczego, 2) pomoc osobom, które obejmie restrukturyzacja. Pierwszy cel wiąże się z przebudową infrastruktury w kierunku preferowanych przez samorząd przemysłów „rozwojowych”, drugi z zaplanowaniem pomocy dla osób związanych dotychczas z górnictwem. Wypracowana przez Zarząd koncepcja polityki rozwoju regionu będzie wspólnym obszarem aktywności samorządu terytorialnego i administracji rządowej. Odnosi się to do dwóch sfer: gospodarki i społeczno-ekonomicznej. Koncepcja, wedle której programowanie ma stanowić domenę samorządu a zapewnienie źródeł finansowania i instrumentalizacja prawna leży po stronie Rządu, jest wyrazem nowoczesnego spojrzenia przez Państwo na sposób prowadzenia polityki regionalnej. Jest odejściem od alternatywnego (regionalnego albo sektorowego) pojmowania zagadnień rozwojowych. Przesłanki takiego podejścia znalazły się w wspomnianych wyżej złożeniach. W trakcie konsultacji społecznych przewijały się postulaty: koncentracji, konkretyzacji i kumulacji i nie są jedynie sugestią strony rządowej. W interesie województwa ważne jest przyjęcie jasnego, przejrzystego *Programu...* Załącznik nr 2 zawiera sugestie rządowe, ale poprzednia wersja zawierała też wykaz projektów zgłoszonych przez gminy, co było cennym elementem. *Program...* powinien zawierać mechanizmy wyboru projektów, jak i listę projektów, które

już zgłoszono. Propozycje zmian legislacyjnych w załączniku nr 3 zawiera dobrze już znane i częściowo wdrożone, ale też, takie które wynikły w trakcie konsultacji (np. kwestie bieżącego regulowania zobowiązań Kompanii Węglowej wobec zakładów „okołogórniczych”). W punkcie 5 zawarto postulaty „otwarcia przestrzeni gospodarczej dla małych i średnich przedsiębiorstw. W załączniku nr 4 wprowadzono problematykę subregionu częstochowskiego. Należy się zastanowić nad miejscem takich przedsięwzięć w konstrukcji *Programu...* Co do finansowania: znaczna część środków będzie pochodzić z pożyczki negocjowanej z Bankiem Rozwoju Rady Europy. Przebieg negocjacji należy uznać za bardzo obiecujący. Prawdopodobnie już czerwcem (najpóźniej na przełomie września i października) deklarowane środki zostaną uruchomione. Przedstawiciele Banku przyjęli z zainteresowaniem przedłożone dokumenty. Zagadnienia legislacyjne są obecnie przedmiotem prac resortu. Kwestia kontraktów regionalnych pozostaje otwarta, natomiast ustawa o wspieraniu rozwoju regionalnego mówi także o innych przedsięwzięciach zwanych też „programami”, które mogą być realizowane w sytuacjach nadzwyczajnych. Odpowiednie zmiany legislacyjne mają być gotowe na przełomie czerwca i lipca. Wyraziła nadzieję, że ostateczna wersja *Programu...* będzie realistyczna i przekonująca.

- **radny Antoni Sosnowski** – poprzednia wersja robocza była krytykowana – w obecnie prezentowanej jest wiele zmian. Podkreślił wagę zmian legislacyjnych. W załączniku nr 3 należałoby przedstawić harmonogram zmian. Załącznik nr 4 dotyczący sytuacji subregionu częstochowskiego powinien stanowić wzór dla miast, czy powiatów. W załączniku nr 1 mowa jest o współfinansowaniu *Programu...* przez jednostki samorządu terytorialnego. One raczej nie mają na to środków. Znajdującą się tam tabelkę warto uszczegółowić. Jest pytanie kto i kiedy zapłaci firmom pracującym przy spółkach węglowych zaległe należności. *Program...* jest opracowany ogólnikowo, szczególnie pierwsza część. Zapytał jak ma się import węgla do likwidacji kopalń. Według danych statystycznych Polska importowała węgiel w latach 1998-2001 za kwotę ponad 300 mln dolarów. Podał przykład rentownej kopalni „Bogdanka”, która została przeznaczona do prywatyzacji. W *Programie...* brakuje wykazu pracowników w układzie: wiek - kwalifikacje - miejsce zamieszkania. Przypomniał, że na poprzedniej sesji padła propozycja komunalizacji kopalń, tych które Rząd chce likwidować. Koszty będą mniejsze. Zaaapelował, by w dokumencie pisać prawdę i nie bać się np. słowa „likwidacja”. Zapytał kiedy rozpocznie się realizacja *Programu...*, czy nastąpi to przed 8 czerwca.
- **radny Michał Wójcik** – stwierdził, że Rząd nie ma „pomysłu na Śląsk”. Poparł wypowiedziane wcześniej słowa: „są projekty, nie ma pieniędzy”. Jeśli o jakichś jest mowa, to są to pieniądze „wirtualne”. Niektóre zapisy są wręcz

nieczytelne, trudno domyśleć się skąd zostaną wzięte środki. W czasie debaty parlamentarnej kilka miesięcy temu była mowa o poruszanych tu problemach i na tej bazie powstał *Program...* Istotą jest zapewnienie miejsc pracy dla zwalnianych (w tym roku 8100). Można by było oczekiwać, że zostanie stworzone tyle samo nowych miejsc. Nastąpiło pewnego rodzaju pomieszanie – pojawiają się różne źródła finansowania. W pewnym momencie pojawiła się wersja, w której przedstawiono konkretne projekty wraz z liczbą nowych miejsc pracy. Pomysły są, dobre projekty także a w finansowaniu chaos. Wyraził wątpliwość, czy należy tworzyć i umieszczać załącznik dotyczący tylko jednego miasta (Częstochowa). Ponadto, Zarząd deklarował, iż można składać projekty, zaś po lekturze wstępu można odnieść wrażenie, że sprawa jest zamknięta. Poruszył sprawę używanej nomenklatury np. używa się sformułowania „samorząd gospodarczy”, przy czym trudno określić co to tak naprawdę jest. Jest to określenie zwyczajowe. Zmiany legislacyjne: jest to lista życzeń – pytanie kto będzie zgłaszał te propozycje. Tabela finansowa: nie wiadomo co się pod tymi liczbami kryje. Ważna jest informacja jakie będą dopłaty do tworzonych miejsc pracy (dla małych i średnich przedsiębiorców). Być może w projekcie powinny się znaleźć przedsiębiorstwa „okołogórniczne”. Nie należy kłaść nacisku na środki unijne, bo one i tak spłyną do województwa. Pytanie dlaczego w tak niewielkiej ilości.

- **radny Andrzej Dobrzański** – wniosek o skrócenie czasu wystąpień do 5 minut, bo nie o to chodzi, by przyjść i powiedzieć co się wie na każdy temat.

[głosy z sali]

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „ja słyszałam z prawej strony sali ... jest głos przeciw. Wniosek głosuje się wtedy, gdy pojawi się głos przeciw – i taki się pojawił ... i to jest podstawą do głosowania”

- **radny Bernard Szweda** – „... to chyba chodzi o tą dyskusję w tym punkcie...”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „dotyczy debaty nad *Programem...*”

- **radny Bernard Szweda** – „Pan Dobrzański cały dzień czytał dzisiaj *Gazetę Wyborczą*. Już przeczytał i zaczyna się mu nudzić i postawił wniosek ... bo się przyglądałem ... i postawił wniosek o ograniczenie dyskusji. Przeczytał Pan *Gazetę Wyborczą* – może Pan iść do domu. Nie musi Pan takich wniosków stawiać ponieważ sprawy, o których mówimy są bardzo ważne. Jeżeli Pana nie interesują, Pan wszystko wie na ten temat, to Pan tu nie musi siedzieć.”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – nie zmienia to faktu, że wniosek musi być głosowany”.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Dobrzańskiego:

za	18
przeciw	13
wstrzym.	11

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „...przy zwykłej większości wniosek przechodzi. Tym samym każdy kolejny mówca ma 5 minut czasu na swoją wypowiedź”.

- **radny Rajmund Pollak** – propozycja, by projekt oddać do preredagowania wnioskodawcom, by nie przyjmować go w formie uchwały oraz zamknąć dyskusję. Projekt jest niedopracowany.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „...w ramach wniosków formalnych o co kolega wnioskuje ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „zamknięcie dyskusji i przekazanie projektu do poprawy”

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „wniosek formalny to jest zamknięcie dyskusji a merytoryczny to jest część dalsza... czy jest głos przeciw ? ... jest głos przeciw”.

- **radny Grzegorz Makowski** – „Proszę Państwa zaczynamy posuwać się do absurdu. Paru facetów ... moich przyjaciół ... radnych oczywiście – w tych kategoriach – Państwo się wypowiedzieliście. Gdy ktoś zabrać głos z lewej strony to już nie może zabrać głosu ... tak to jest ? Więc tak nie jest. Albo przyszliśmy tu jako radni i siedzimy od początku do końca, jak trzeba to dwa dni, bo przypominam Państwu, że Państwo bierzecie dietę za to... i obowiązkiem Państwa jest siedzieć i słuchać siebie nawzajem ... każdy studiował materiały, ma swoje przemyślenia i chce się tym z Państwem podzielić... i nie ma zakończenia dyskusji...”

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji w debacie nad *Programem...*

za	1
przeciw	36

wstrzym. 1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Makowski** – dokument należy przyjąć w formie uchwały, a nie stanowiska. Sejmik podejmuje decyzje w formie uchwał i to jest dla Rządu wiążące. Tak to musi wyglądać jeśli mamy być traktowani poważnie w Warszawie, bo tam jesteśmy traktowani niepoważnie. Tam programy dla Śląska robią ludzie, którzy nie mają pojęcia o Śląsku. Nie jest ważne, z której strony jest Wojewoda, czy Marszałek. Ważne, by województwo miało z tego pożytek. To, co przedstawiła Pani Dyrektor Departamentu brzmi ładnie, ale trzeba teraz powiedzieć górnikom i hutnikom, w ich języku, dlaczego nie będą mieli pracy. Zmiany to nie jest kwestia kilkunastu miesięcy, ale dziesięcioleci. Wzrost dochodu narodowego o 2 % to spadek bezrobocia o 1 %. Czy to będzie zauważalne dla Śląska ? – nie ! Potrzeba spadku o 10-15 % w skali kraju, a do tego potrzeba 20 lat. Proces jest ogromnie złożony, do którego muszą włączyć się wszyscy. Potrzebna jest także zmiana mentalności. Wątpliwości, które podnosił radny Olbrycht są słuszne, ale Warszawę trzeba nieustannie naciskać. Ponadto, należy pokazać, niezależnie od tego czy będą środki, czy też nie, że my zrobiliśmy ze swej strony wszystko.
- **radny Alojzy Lysko** – pytanie brzmi: jak ratować się przed biedą, inaczej: jak ratować się przed zbiorowym samobójstwem. Programy są skomplikowane, zamazane tak, że nie wiadomo czy są realne. Należy wrócić do konkretów. Chodzi także o to, by parlamentarzyści umieli tworzyć prawo, dotąd równie zagmatwane. Co z młodym pokoleniem, które kończy szkołę i nie ma pracy ? Może stworzyć „bank pracy”. W gminach uruchamia się prace interwencyjne. Może należy wrócić do instytucji żywiciela rodziny – ile jest rodzin, w których nikt nie pracuje. To jest skandal, że w środku Europy zostawia się ludzi w takim stanie. Być może rozwiązaniem jest system wymiany pracowników. Takie rozwiązania już stosowano. Potrzebne są proste, konkretne rozwiązania prawne – niestety my Polacy nie potrafimy konkretnie myśleć.
- **radny Jan Olbrycht** – w tej chwili konieczne jest przyjęcie dokumentu. Jest tu kilka pomysłów, które zbiegły się w jednym miejscu. Dokument jest rodzajem programu operacyjnego. To nie jest program wojewódzki. Są tu dwa okresy programowania i trzeba robić wszystko, aby ściągnąć środki. W proponowanym drugim okresie jest galimatias. Sytuacja jest taka, że są jedne i te same pieniądze a próbuje się stworzyć dwa ciała programujące i dwa programy. Rząd złożył swoją propozycję; od wejścia do Unii będzie nad tym czuwał komitet sterujący. Obecny Rząd przyjął procedurę, że programy

operacyjne po fundusze strukturalne nie przechodzą przez sejmiki. To jest propozycja, która poszła bezpośrednio z Urzędu Marszałkowskiego, po wynegocjowaniu, do Rządu. Zarząd powinien przekazać propozycje do Rządu – i koniec. Zaproponowanie tego w formie uchwały powoduje, że Sejmik bierze na siebie odpowiedzialność – za co? Pieniądze europejskie wymagają nieprawdopodobnej precyzji – w związku z tym nie wolno mówić już teraz na co one pójdą za rok. Można mówić o priorytetach, czy pomysłach, ale nie można tego zapisać. Nie można robić tak, że będą dwa projekty na to samo, bo ktoś za to odpowie. Zaproponował, by nie przyjmować dokumentu w formie uchwały.

- **radny Longin Dobrakowski** – w hucie „Częstochowa” przewiduje się do zwolnienia około 2 tys. ludzi. Będzie to bardzo bolesny problem. Stwierdził, że odwiedził wiele placówek, które mogłyby pomóc w zorganizowaniu nowych miejsc pracy. Zawsze mowa była o poręczeniach i zabezpieczeniach. Niestety biznes nie idzie w parze z tworzeniem szans na powrót na rynek pracy. Jest mowa o aktywizacji: szkolenia i inne formy – tak naprawdę nie wiadomo, czy nie będą to wyrzucone pieniądze. Zaapelował o tworzenie warunków dla tych, którzy mają biznesplan i chęć do pracy.
- **radny Rajmund Pollak** – wyraził ubolewanie, że nie ma radnego Makowskiego, bo miał dużo do powiedzenia a wyszedł. Podkreślił, że omawiany *Program...* powinien być opracowany dla całego przemysłu, istnieje tu nie tylko górnictwo. I to jest podstawowy zarzut wobec *Programu...*. Przede wszystkim trzeba mieć miejsca pracy dla zwalnianych z górnictwa. Najlepszym rozwiązaniem dla górnictwa byłyby cła zaporowe albo zaprzestanie importu węgla. W Czechach opłaca się wydobywać, nie ogranicza się produkcji stali a u nas to, co powie Bruksela jest traktowane jak dyrektywa. Stwierdził, że chciałby zobaczyć jeden dokument, w którym mowa jest o zabezpieczonych środkach. Na poprzedniej sesji radni zgłaszali poprawki do *Programu...* Nie ma zrobionego zestawienia uwzględnionych postulatów, czy uwag, natomiast w Internecie jest sporo informacji „medialnych” na jego temat. Poparł propozycję radnego Olbrychta, aby nie głosować dokumentu jako załącznika do uchwały.
- **radny Bernard Szweda** – poparł propozycję, by *Program...* był wysłany do Warszawy bez uchwały Sejmiku. Jest autorski program Zarządu. Sejmik merytorycznie się nim nie zajmował i nie był przedmiotem prac komisji. Jest to najrozsądniejsze rozwiązanie także dlatego, że cała strona finansowa jest niejasna. Najpierw niech popracuje nad tym Ministerstwo i zaproponuje konkretne instrumenty finansowe, później może go zaaprobować Sejmik. Jest to *Program...* łagodzenia skutków fatalnych decyzji podejmowanych przez kolejnych ministrów gospodarki w ostatnich 13 latach. Gdyby poprzednie

programy miały co innego na celu niż tylko likwidację, nie byłoby dzisiaj tej dyskusji. Jedyne kopalnie, których nie restrukturyzowano, czyli „Bogdanka” i „Budryk” funkcjonują i przynoszą zysk, bo Warszawa „nie wtykała do nich paluszków”. Prawie 30 % opłat z podatków pochodzi z tego terenu, gdyby w kilku procentach tutaj wróciły, byłby z tego efekt. Zarząd wykazał dobrą wolę, ale *Program...* jest słaby, zaś środki ledwo wystarczyłyby na przygotowania.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – pytanie, czy jest to wniosek, aby Sejmik nie głosował projektu uchwały i zostawił to w kompetencji Zarządu, czyli de facto o odrzucenie projektu uchwały...[głos z sali]... o wycofanie projektu uchwały, czyli zmianę porządku obrad ? Prośba o precyzyjne sformułowanie wniosku, który zostanie poddany pod głosowanie
- **radny Jan Olbrycht** – debata zakończyłaby się przyjęciem informacji na temat...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – „czyli jest to wniosek tożsamy z tym o odrzucenie projektu uchwały, czyli de facto zmiany porządku obrad”.
- **Marszałek Michał Czarski** – informację Sejmik przyjął miesiąc temu, kiedy prezentowano stan prac. Dzisiaj można dokument przyjąć, lub nie odpowiednio głosując. Trzeba się opowiedzieć wyraźnie, tak, żeby Rząd nie podniósł argumentu, iż sprawa nie jest uzgodniona z Sejmikiem. Wiele głosów, które padło jest bardzo niesprawiedliwych w stosunku do dokumentu a wynikają one z jego nieznamości. Dokument daje szansę przebudowy i Sejmik powinien się do niego odnieść.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w imieniu radnych Samoobrony RP stwierdził, że nie wyobraża sobie mechanicznego likwidowania kopalń. Podał przykład likwidacji przemysłu ciężkiego w Nadrenii-Północnej Westfalii, z czego nie wszyscy są tam zadowoleni. Restrukturyzacja jest potrzebna, lecz należy ją przeprowadzić tak, by zakłady te mogły funkcjonować, jak np. w Czechach. *Program...* jest kontrowersyjny, może być bardzo dobry, może zostać również makulaturą, sporo zależy od decyzji w Warszawie.

[prowadzenie obrad przejmuje radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Michał Wójcik** – przytoczył zdanie ze wstępu do *Programu...*, dotyczące terminu wdrożenia i zapytał, czy Sejmik jest zobligowany do przyjęcia go w dniu dzisiejszym. Jeśli można nad nim jeszcze popracować, to należy to zrobić. Może za mało było konsultacji z radnymi w komisjach – chodzi o znalezienie kompromisu.

- **radny Tadeusz Mazanek** – stwierdził, że jest to program pobożnych życzeń, nie ma pieniędzy i zapewne nie będzie unijnej pomocy. zaproponował, by w tytule *Programu...* zamienić słowo „restrukturyzacja” na „rabunek”. Dokument nie może być odbierany w Warszawie jako zgoda na likwidację 5 czy 7 kopalń. Nie ma zgody na likwidację miejsc pracy, tych zwalnianych da się zmobilizować i pójść na Warszawę, aby „przegonić tych euronaganiaczy”. Tu jest sedno zła, które się dzieje. Ci właśnie wiedzą Polaków na zatracenie do Unii Europejskiej.

- **radny Rajmund Pollak** – [z sali] zgłoszenie w trybie „ad vocem”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Pan Radny Pollak już dwukrotnie w sprawach merytorycznych zabierał głos... nie było „ad vocem ... do czego ? Pan Marszałek nie przywoływał Pana wypowiedzi... to nie jest wypowiedź „ad vocem”. Pan próbuje wystąpić po raz trzeci w dyskusji – nasz *Regulamin* dopuszcza dwukrotne ... Proszę bardzo – jedno zdanie...”

- **radny Rajmund Pollak** – „jeżeli Panie Marszałku, tutaj, tak jak Pan wspomniał, w drugim akapicie zawarto pewną myśl, to jaki był problem, żeby umieścić tu to sformułowanie, które postulowałem: „i innych gałęzi przemysłu”. Nie może być takiej sytuacji, że *Program...* mówi o górnictwie węgla kamiennego a potem ktoś powie, że to jest program dla włókiennictwa”.

- **radny Jan Olbrycht** – nikt nie atakuje *Programu...* My pokazujemy, że to jest pewne narzędzie, które jest używane w taki sposób, że są pewne bezpieczne i niebezpieczne rozwiązania. W uchwale napisane są nieprawdziwe rzeczy. Nikt nie dyskutuje, tak naprawdę o restrukturyzacji, bo nas to niewiele interesuje, nas interesują tylko skutki społeczne. Przy realizacji *Programu...* strona samorządowa odpowiada za opracowanie propozycji projektowych, a strona rządowa za środki finansowe – to jest nieprawda. Projektowanie jest domeną ministerstwa. Tak to zostało przedłożone Komisji Europejskiej. W *Programie...* jest napisane (w tabelach), że trzeba dołożyć z pieniędzy samorządowych. Ponadto, w programach strukturalnych, na które się powołujemy musi być dofinansowanie ze strony samorządów. Warszawie jest wszystko jedno kto go zatwierdzi. To nie jest jeszcze dokument planistyczny,

ale za ledwie propozycja. Zatem opozycja będzie głosować przeciw uchwale, bo jest niezgodna z prawem, ale nie przeciw *Programowi*...

- **Marszałek Michał Czarski** – stwierdził, że nie może się zgodzić z przedmówcą, bo przedstawia sprawę wybiórczo. W tabelach mowa jest o środkach w ramach deklarowanych 200 mln zł – to nie są środki strukturalne. Jest to więc pewnego rodzaju presja na Rząd, że skoro wskazał te środki... w tekście uchwały (§ 2) można, na zasadzie autopoprawki zapisać: „za programowanie i wybór projektów ... a strona rządowa za środki finansowe”. Przy dzisiejszym stanie wiedzy i wątpliwościach, to powinno wystarczyć. Pierwszy etap *Programu*... jest określony dosyć precyzyjnie. Nie należy zwlekać, kiedy jest możliwość skorzystania z tych pierwszych środków. Rząd zapewne nadal nie ma pomysłu na Śląsk, ja to było dotąd, ale nie znaczy to, że my także mamy się pod tym podpisać. Nie jest możliwe wyczerpanie tu wszystkich zagadnień dotyczących górnictwa. *Program*... nie potrzebuje zabezpieczenia w finansach a dopiero jego projekty.
- **radny Janusz Krakowian** – argumentem przekonującym do głosowania „za” jest to, że odrzucenie *Programu*... może dawać argumenty Rządowi. Co do wypowiedzi radnego Pollaka: tytuł dokumentu należy zostawić tak jak jest. Jest to pewien pomysł, dobry punkt wyjścia i należy zacząć to realizować.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – nie jest to wszystko jedno, czy projekt zgłasza Zarząd, czy Sejmik. To Sejmik jest najwyższą władzą w województwie – jaki Zarząd ma kompetencje, by sobie samemu wysyłać dokumenty. Zatem należy głosować uchwałę z autopoprawkami.
- **radny Antoni Piechniczek, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – radni zastanawiają się nad restrukturyzacją a decyzje podejmowane są w Warszawie. Nie sposób zgodzić się z tym, że obraz górnictwa musi być taki, jaki jest. Jest to kwestia zmiany mentalności. Pytanie, czy Rząd jest w stanie powiedzieć ile traci, czy zyskuje na węglu energetycznym lub gazie. Sposób działania, taktyka niech będą zależne od możliwości. Zatem *Program*... należy zatwierdzić, niech idzie do Warszawy i niech Rząd martwi się dalej.

[Wniosek z sali o przerwę]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zarządził przerwę do godz. 17⁴⁵.

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – poprosił radnych o przejście na salę w związku z mającym nastąpić głosowaniem. Przedstawił zgłoszone autopoprawki: w § 1 ust. 2 zapis brzmi: „Przy realizacji „Programu ...” o którym mowa w ust. 1 strona samorządowa odpowiada za programowanie i wybór projektów a strona rządowa za środki finansowe”.

Głosowanie nad uchwałą wraz zaproponowaną autopoprawką:

[głos z sali – wniosek o reasumpcję]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jaka reasumpcja, skoro jeszcze nie zostały ogłoszone wyniki ?”

za	26
przeciw	14
wstrzym.	1

- **radny Rajmund Pollak** – [z sali] – należy to potraktować jako wniosek formalny, bo wydaje się, że było więcej głosów wstrzymujących.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „no ja widziałem jedną osobę wstrzymującą się... no, ale wniosek formalny jest wnioskiem formalnym. Czy ktoś zamierza zabrać głos przeciw wnioskowi ? ... nie ma potrzeby ? W takim razie poddam wniosek pod głosowanie:

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję:

za	12
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał większości.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował, by odpowiedzi na pytania do Zarządu w kwestii sprawozdania zostały udzielone w punkcie: interpelacje... jeśli nie będzie głosów sprzeciwu. [Sprzeciwów nie było]. Co do uchwał w sprawie: planowanej likwidacji IPN oraz 60. rocznicy ujawnienia zbrodni katyńskiej należy przegłosować wprowadzenie je do

porządku obrad. Zgodnie z intencją wnioskodawców znalazłyby się w porządku po sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 60. rocznicy ujawnienia zbrodni katyńskiej (druk II/161):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej sprzeciwu wobec zapowiadanej likwidacji IPN (druk II/160):

za	17
przeciw	0
wstrzym.	22

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości.

- **radny Rajmund Pollak** – „...wstrzymanie się od głosowania jest równoznaczne ze sprzeciwem. Proszę o reasumpcję głosowania w postaci głosowania imiennego..”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nie ma tego typu wniosku formalnego. Wniosek formalny może dotyczyć reasumpcji głosowania...”
- **radny Rajmund Pollak** – „to znaczy reasumpcję, ale w sposób imienny, bo sens ma reasumpcja tylko wtedy, jeżeli będzie głosowanie w sposób imienny. Ponieważ cała koalicja...wstrzymali się od głosu radni koalicji, a jeżeli to jest nieprawda, to proszę mnie oddać do sądu”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „padł wniosek o reasumpcję głosowania, czy ktoś zgłasza wniosek przeciwny”.
- **radny Grzegorz Makowski** – „Proszę Państwa ! to jest skandaliczne zachowanie Pana Radnego Rajmunda Polaka, który sprowadza się do wywierania nacisku na radnych, jak mają głosować. W imię czego ? Tak, jak Pan sobie życzy mam głosować ? Nie będę głosował tak, jak Pan sobie życzy. Mam swoje własne zdanie na pewne kwestie. Jeszcze jedno Panu powiem Panie Radny ! Sprawa IPN jest zbyt poważną sprawą, żeby w taki sposób ją

załatwiać na sali Sejmiku. Czas, żeby Pan to zrozumiał, to są zbyt poważne kwestie sięgające w historię naszego narodu”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „dziękuję bardzo... padł wniosek o reasumpcję głosowania. Poddam ten wniosek pod głosowanie w normalnym trybie”.

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję:

za	13
przeciw	22
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tego tytułu (druk II/148):

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

- **radny Andrzej Dobrzański, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – „Panie Przewodniczący przedstawiam uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 20 marca br. w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002. Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa oraz § 45 ust. 3 *Statutu Województwa Śląskiego*, Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Śląskiego uchwaliła: po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego z rok 2002, komisja postanawia wystąpić do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego. Jest uzasadnienie do tej decyzji – pozwolę sobie je odczytać, sprawa jest zbyt poważna a samo uzasadnienie nie jest aż tak długie:

Komisja Rewizyjna na dwóch posiedzeniach dokonała analizy formalno-prawnej i merytorycznej sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2002 rok. Mając na uwadze gospodarność, a także celowość podejmowanych działań w zakresie realizacji budżetu, Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2002 wraz z następującymi załącznikami:

- zestawienie zbiorcze budżetu Województwa Śląskiego na 2002 rok (załącznik nr 1),
- dochody budżetu własnego Województwa Śląskiego w 2002 roku (załącznik nr 2),
- dochody budżetu Województwa Śląskiego w 2002 roku według klasyfikacji budżetowej (załącznik nr 3),
- plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Województwu Śląskiemu na 2002 rok (załącznik nr 4),
- wydatki budżetu Województwa Śląskiego na 2002 rok według działów klasyfikacji budżetowej (załącznik nr 5),
- wydatki budżetu Województwa Śląskiego na 2002 rok w podziale na wydatki bieżące i majątkowe (załącznik nr 6),
- wydatki budżetu własnego Województwa Śląskiego w 2002 roku (załącznik nr 7),
- wydatki inwestycyjne Województwa Śląskiego w 2002 roku (załącznik nr 8),
- przychody i wydatki zakładów budżetowych, gospodarstwa pomocniczego i środków specjalnych za 2002 rok (załącznik nr 9),
- Wojewódzki Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych przychody i wydatki w 2002 roku (załącznik nr 10),
- Wojewódzki Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przychody i wydatki w 2002 rok (załącznik nr 11),
- Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wpływy z tytułu opłat za 2002 rok (załącznik nr 12),
- Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego (załącznik nr 13),
- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (załącznik nr 14),

2. Wyjaśnieniami dotyczącymi przyczyn zwrotu środków do budżetu państwa.

3. Informacją ile środków wyasygnowano na integrację z Unią Europejską w 2002 roku, a ile otrzymano z Unii Europejskiej na integrację.

Uchwałą Nr I/45/1/2001 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 28 grudnia 2001 roku został uchwalony budżet Województwa Śląskiego na rok 2002, zamykający się po stronie:

- dochodów kwotą **656.470.817 zł**
- wydatków kwotą **675.112.817 zł.**

Jako źródło pokrycia niedoboru wskazano przychody z tytułu kredytu bankowego w wysokości 20.000.000 zł oraz z nadwyżki budżetowej z 2001 roku w kwocie 642.000 zł. Natomiast w rozchodach uwzględniono kwotę 2.000.000 zł na spłatę pierwszej raty kredytu zaciągniętego w 2000 roku na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej.

W wyniku zmian wprowadzonych w ciągu roku uchwałami Sejmiku Województwa Śląskiego i Zarządu Województwa Śląskiego plan budżetu Województwa Śląskiego na dzień 31 grudnia 2002 roku zamykał się po stronie:

- dochodów kwotą **621.246.283 zł**
- wydatków kwotą **644.051.685 zł.**

Budżet Województwa Śląskiego za 2002 rok został wykonany po stronie dochodów w kwocie **594.990.417 zł**, co stanowi **95,8%** planu budżetu po zmianach, a tylko 90,6% planu przyjętego uchwałą Sejmiku Śląskiego w grudniu 2001 roku.

Wydatki budżetu zrealizowane zostały w kwocie **605.070.887 zł**, czyli w **93,9%** w stosunku do planu po zmianach.

Rozliczenie wyniku finansowego za 2002 rok przedstawiono w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego (załącznik nr 13 do sprawozdania), z którego wynika, że:

- różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami jest ujemna, co oznacza deficyt budżetowy w wysokości **(-) 10.080.470 zł**
- różnica między wykonanymi przychodami i rozchodami budżetu wyniosła **(+) 25.328.747 zł**

Wynik w postaci wolnych środków brutto (zestawienie deficytu budżetowego tj. **(-) 10.080.470 zł** i wykonania przychodów i rozchodów budżetu tj. **(+) 25.328.747 zł**) wynosi więc **(+) 15.248.277 zł.**

Natomiast ze sporządzonego bilansu z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2002 roku (załącznik nr 14 do sprawozdania) wynika, że aktywa netto budżetu ukształtowały się na poziomie **(-) 6.590.295 zł.**

Wynik finansowy netto za 2002 rok (zestawienie wolnych środków brutto tj. **(+)15.248.277 zł** i wyniku aktywów netto tj. **(-) 6.590.295 zł**) wynosi więc **(+) 8.657.982 zł.**

Zgodnie z art. 112, ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. Nr 15 z 2003 roku, poz. 148) nadwyżka środków pieniężnych na rachunku jednostki samorządu terytorialnego wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych stanowi wolne środki i może być wykorzystana jako źródło przychodu pokrywającego niedobór budżetowy.

Zgodnie z art. 92, pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. Nr 15 z 2003 r., poz. 148) dotacje celowe przyznane z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zleconych nie wykorzystane w danym roku podlegają zwrotowi do budżetu państwa w części, w jakiej zadanie nie zostało wykonane. Do dnia 15 stycznia 2003 roku zwrócono do budżetu państwa środki w kwocie **2.133.245 zł.**

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Rewizyjna uznaje za zasadne wystąpienie z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002.

Chcę dodać, co zresztą radni otrzymali w dniu dzisiejszym, że podobne stanowisko zajął II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i również wydał pozytywną opinię z wykonania budżetu w roku ubiegłym. Dziękuję bardzo !”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu ! Chciałbym przy okazji Państwa poinformować, że z mojej strony nastąpiło tu zbyt daleko idące przyspieszenie, ponieważ w pierwszej kolejności powinienem oddać w tym punkcie głos Zarządowi, za co przepraszam i w tej chwili proszę Pana Marszałka o zabranie głosu” !

- **Marszałek Michał Czarski** – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ! Złożenie sprawozdania z wykonania budżetu w 2002 roku może być dla trudnym zadaniem, bowiem przez prawie 11 miesięcy był on realizowany przez Zarząd Województwa poprzedniej kadencji. Zarząd obecny prowadził gospodarkę Województwa tylko przez 36 dni, tym niemniej spróbuję to zrobić, tak jak najlepiej potrafię, bo po pierwsze: jedność samorządowa, po drugie jakaś solidarność nadal, jak wierzę w rodzinie samorządowej istnieje. Zarząd obecny prowadził gospodarkę w roku niełatwym, gdyż Województwo, tak jak inne jednostki samorządu, zwłaszcza powiaty, nie miało ustabilizowanej sytuacji finansowej. Do priorytetowych zadań ubiegłego roku należy zaliczyć: realizację inwestycji w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego*, podjęcie starań w uzyskaniu nieruchomości będącej w trwałym zarządzie MON-u, a stanowiącej teren lotniska Katowice w Pyrzowicach z przyległościami, integracja komunikacji zbiorowej a w szczególności komunikacji autobusowo-tramwajowej oraz jej powiązanie z systemem regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich, organizowanie i dotowanie kolejowych przewozów regionalnych oraz zakup taboru kolejowego w postaci „szynobusów”, prace nad planem zagospodarowania przestrzennego Województwa, porządkowanie spraw mienia, tak rzeczowego jak i finansowego, przygotowanie i uchwalenie *Wojewódzkiej Strategii Działań na rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych w Województwie Śląskim*, także próba powołania Śląskiej Organizacji Turystycznej... wprawdzie bez efektu. Na realizację tych zadań, jak również zadań bieżących zaplanowano w budżecie określone środki finansowe. Przypomnę, że budżet Województwa na 2002 rok został uchwalony 28 grudnia roku poprzedniego. Oszacowano wtedy dochody na poziomie ponad 656 mln zł, a wydatki były przyjęte w wysokości ponad 675 mln zł. Różnice w kwocie ponad 20 mln 642 tys. postanowiono pokryć kredytem bieżącym w wysokości 200 mln zł oraz nadwyżki budżetowej za rok poprzedni. Wiadomym było również, że szacowane przez Resort Finansów dochody budżetu nie zabezpieczają w pełni realizacji zadań własnych. Środki na inwestycje w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego* zostały w połowie roku

zmniejszone o połowę a sam *Kontrakt* przedłużony o rok kolejny. Zadania w zakresie kultury zabezpieczone były w rezerwie celowej budżetu państwa i zostały uruchomione dopiero w lipcu 2002 roku. Na restrukturyzację zakładów opieki zdrowotnej przyznano dopiero w IV kwartale ponad 4 mln zł a przekazano zaledwie niecałe 2 mln zł. Na szczęście prawie 2,5 mln nie zostało wygaszone w budżecie państwa w roku ubiegłym i można je wydać do końca czerwca tego roku. W trakcie roku budżetowego uchwalony na rok ubiegły budżet uległ zmianom po stronie dochodów i wydatków. Aż 40 zmian dokonano na podstawie decyzji Ministra Finansów. Zmiany budżetu przedstawia wykres numer 1. Plan dochodów własnych wraz z subwencja ogólną wzrósł w ciągu roku z 225 mln do ponad 235 mln zł, czyli o 4,6 %, ale tylko o 0,5 mln w stosunku do wykonania w roku 2001. niestety plan dochodów został wykonany w 98 %. Plan dotacji celowych na zadania własne zmalał w ciągu roku o prawie $\frac{1}{4}$ z niecałych 422 mln do 318 a ten został zrealizowany w 96 %. Ponad siedmiokrotnie wzrósł plan dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej z 9,6 mln do 67,8 mln, ale został wykonany tylko w 85 % z uwagi na niewygaszenie części środków. Plan w każdej z trzech grup dochodów nie został wykonany z przyczyn obiektywnych. Generalnie rzecz biorąc, żadne województwo nie zrealizowało zaplanowanych dochodów, co widać na wykresie nr 2... wszystkie województwa, poza Wielkopolskim nie osiągnęły poziomu dochodów z 2001 roku, a najwyższe dochody w 2002 roku uzyskało Województwo Śląskie a najniższe Opolskie. Największy spadek w stosunku do roku 2001 zanotowało Mazowieckie. Ciekawie przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego Województwa, co przedstawia olejny wykres. Widać na nim wyraźnie, że uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa utrzymuje się na prawie niezmiennym poziomie. Wprawdzie zmniejszył się udział dotacji celowych na zadania własne z 63,5 % w 2000 roku do 57 % w roku ubiegłym, lecz wzrósł udział subwencji ogólnej z niecałych 21 % do prawie 27 %. Dochody własne wzrosły o 0,6 % w stosunku do roku 2001, lecz jest to efekt nowelizacji ustawy *Prawo ochrony środowiska*, które pozwala udzielać dotacji z WFOŚiGW jednostkom samorządu terytorialnego a nie tylko pożyczek. Interesująca jest analiza struktury dochodów budżetowych we wszystkich województwach, co przedstawia kolejny wykres. Największe dochody własne ma Województwo Mazowieckie – prawie 29 % dochodów ogółem i dlatego ono nie otrzymało w ubiegłym roku części wyrównawczej subwencji ogólnej. Najniższe dochody własne osiągnęło Województwo Podkarpackie: 8 % dochodów ogółem. Województwo Śląskie plasuje się mniej więcej w środku na 7 miejscu. Największy udział subwencji ogólnej w dochodach ma Podlaskie a my otrzymujemy największe dotacje. Ostatecznie na rachunek budżetu województwa Śląskiego wpłynęło prawie 595 mln zł, co stanowi prawie 96 % planu. Środki te pokryły koszty realizowanych zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej. Strukturę wydatków

budżetowych oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia kolejny wykres. Najwięcej wydatków poniesiono, w 2002 roku jak i w latach poprzednich na zadania w zakresie transportu i łączności – prawie 52 %. W relacji do roku 2001 jest to wzrost o 15,5 %. Nieznacznie wzrósł udział wydatków na oświatę i wychowanie z 10,5 % w 1999 roku do 12,7 % w 2002. Natomiast spadły wydatki na ochronę zdrowia z 17,5 % w roku 2001 do 10,5 % w roku analizowanym. Jest to efekt zmniejszenia *Kontraktu Wojewódzkiego* w roku ubiegłym o połowę. Wzrósł udział wydatków na zadania w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego z 8,4 % w roku 2001 do 9,9 % w roku ubiegłym. Pomimo przyrostu zadań wydatki na administrację wzrosły tylko o 0,3 % w stosunku do 2001 roku i stanowią 4,1 % całkowitych wydatków. Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia *Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2002 roku* i nie chciałbym już tego powtarzać. Zatrzymam się na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa za 2002 rok. Rok budżetowy 1999 zamknął się nadwyżką w wysokości 1 mln 400 tys. zł. Rok 2000 to wynik ujemny – deficyt budżetu wyniósł 4 mln 13 tys. zł. Za 2001 rok wystąpiła nadwyżka budżetowa w kwocie 7,5 mln zł, ale po pokryciu deficytu budżetowego 2000 roku wynik bilansowy wyniósł 3,5 mln zł. Rok 2002 zamknął się deficytem w wysokości 10,1 mln zł – czyli wydatki były o tę kwotę wyższe od dochodów. Na sfinansowanie niedoboru zaciągnięto kredyt w wysokości 20 mln zł i zaangażowano nadwyżkę z lat poprzednich. Po pokryciu deficytu zostały tzw. wolne środki brutto w kwocie 15,2 mln zł. Ten wynik zawiera załącznik nr 13 do *Sprawozdania*. Bilans, stanowiący załącznik nr 14 wskazuje na ujemny wynik bilansowy w kwocie 6,6 mln zł. Minusując z wolnych środków brutto wynik bilansowy otrzymamy kwotę 8.657.982 zł, która stanowi wynik finansowy netto budżetu Województwa za 2002 rok. Na kolejnym wykresie przedstawiono wynik budżetowy poszczególnych województw. Tylko 4 województwa uzyskały w roku poprzednim nadwyżkę budżetową: Dolnośląskie, Zachodniopomorskie, Warmińsko-Mazurskie, Mazowieckie. Największym deficytem zamknął się budżet Województwa Małopolskiego: 41 mln zł a najniższy deficyt miał Świętokrzyskie około 200 tys. zł. Województwo Śląskie z deficytem 10 mln zł zajmuje razem z Wielkopolskim czwarte miejsce. Następny wykres przedstawia poziom zadłużenia województw na koniec ubiegłego roku. Najbardziej zadłużone jest Województwo Małopolskie – ponad 73 mln zł, które zwiększyło swoje zadłużenie w stosunku do 2001 roku o 39 mln zł. Potem z 62 mln długu plasuje się Województwo Wielkopolskie, niezmiennie od 4 lat nie zadłuża się Świętokrzyskie i Zachodniopomorskie. My natomiast znajdujemy się na 7 miejscu z długiem blisko 28 mln zł. Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. Uważam, że od strony finansowo-rachunkowej budżet Województwa został w roku

ubiegłym wykonany prawidłowo i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, przytoczona tu zresztą przed chwilą. Zakończyły się również badania wykonania budżetu za rok ubiegły przeprowadzone przez NIK. Wynik badania jest pozytywny co przyjąłem z zadowoleniem, gdyż świadczy to o prawidłowej gospodarce finansowej w Województwie w roku ubiegłym. Wynika z tego, że bilans otwarcia dla nowego Zarządu jest także korzystny. Niemniej ważną sprawą jest strona merytoryczna wykonywanych w roku ubiegłym zadań. Samorząd województwa ma jak zwykle obok sukcesów i niepowodzenia. Do plusów należałoby między innymi zaliczyć: zrealizowanie zadań kontraktowych w ponad 96 % - nie udało się tylko wykorzystać całej kwoty na zadania modernizacyjne w komunikacji tramwajowej; przejęcie 459 ha terenu wokół lotniska w Pyrzowicach, w tym część terenu pod pasami lotniczymi – jest to darowizna Skarbu Państwa po wygaszeniu zarządu MON. Wartość darowizny szacuje się na około 26 mln zł. Kolejny pozytyw: doprowadzenie do uruchomienia biletu integracyjnego pod nazwą ATP; wygospodarowanie wolnych środków na udzielenie 3 pożyczek nieoprocentowanych dla szpitali wojewódzkich: w Istebnej, Jastrzębiu Zdroju, Sosnowcu; ufundowanie po raz pierwszy stypendiów w dziedzinie kultury oraz dla najlepszych uczniów i studentów; uruchomienie dotacji w ramach programów polityki społecznej np. program bezdomności, osób maltretowanych w rodzinie, niepełnosprawnych, czy program „Zima 2002”, czy wreszcie odnowienie toru żużlowego na Stadionie Śląskim, na którym odbyły się w zeszłym roku mistrzostwa...Do pozytywów zaliczam też uruchomienie Biura Regionalnego w Brukseli, które jest łącznikiem pomiędzy Województwem a misją polską przy Unii Europejskiej. Jak wspomniałem wcześniej były też niepowodzenia: nie udało się (już kolejny rok) odzyskanie połowy budynku Urzędu Wojewódzkiego. W dalszym ciągu otwarty jest problem opracowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Przetarg na dostawę „szynobusów” został rozstrzygnięty dopiero w grudniu ubiegłego roku, lecz udało się środki zabezpieczyć na ten rok w budżecie państwa. Kolejny rok, w związku z opóźnieniem wdrażania programu PHARE 2000, nie został uruchomiony fundusz dotacji dla małych i średnich przedsiębiorstw, czy wreszcie, to co było założone a czego nie zrealizowano – nie udało się powołać Śląskiej Organizacji Turystycznej. Ponadto, problemem było i jest nadal tempo wydawania i jakość decyzji w sprawie przekazywania mienia Województwa. Na koniec ubiegłego roku otrzymaliśmy 123 decyzje, co stanowi 77 % całości mienia do przekazania. W tym 37 zawierało oprócz błędów pisarskich i rachunkowych również błędy merytoryczne. Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać oba Zarządy Województwa dołożyły wszelkich starań, by rok ubiegły zamknąć jak najlepiej pod względem rzeczowym, ja i po względem finansowym. Proszę zatem, w imieniu Zarządu Województwa

Śląskiego, o przyjęcie *Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2002* i o udzielenie Zarządowi absolutorium. Dziękuję !”

[w trakcie wystąpienia Marszałka prowadzenie obrad przejął radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **radny Jerzy Kłudka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „Dziękuję Panu Marszałkowi Czarskiemu ! Otwieram debatę nad *Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2002 rok*. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos ?”

- **radny Rajmund Pollak** – „ja tutaj, gdy była rozpatrywana decyzja odnośnie tej pożyczki dodatkowej, zaciągnięcia dodatkowego kredytu, słyszałem opinię od Pana Przewodniczącego Komisji – Makowskiego, że zadłużenie Województwa jest żadne. I w związku z tym, że Pan Marszałek pokazał jest jednak jest to zadłużenie, no to ja bym chciał zapytać tutaj, czy pan Makowski tutaj, wtedy jak się wypowiadał odnośnie tego, że zadłużenie jest żadne, to się mylił, czy świadomie w jakiś sposób zmuszał do określonego myślenia przed podjęciem decyzji. Bo w tej chwili ja jestem zaniepokojony tym zadłużeniem. I teraz chciałbym coś na ten temat usłyszeć w końcu od komisji bardzo ważnej. Natomiast jeśli chodzi o finansowanie to chciałem powiedzieć, że rozdział tych środków jest bardzo nierównomierny i chcę tutaj jeszcze raz podkreślić i zaapelować do Zarządu, żeby w tym roku jednak bardziej patrzeć na potrzeby Podbeskidzia, również jeśli chodzi nie tylko o sprawy powiedzmy takie doraźne, czy sprawy, które są w planach, ale np. jeśli ja dostaję odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego, że w *Strategii Województwa Śląskiego* nie można ująć, nawet w tym piętnastoleciu pewnych dziedzin z Podbeskidzia, to mnie to bardzo niepokoi, ponieważ jednak tu powinny być środki rozdzielane równomiernie. Również Urząd Marszałkowski powinien pamiętać, że takie powiaty jak: bielski, żywiecki i cieszyński również są w województwie śląskim. Oczekiwałbym tu odpowiedzi również od Pana Makowskiego. Dziękuję bardzo !”

- **radny Stanisław Zapala** – „Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Panie i Panowie ! Radni LPR będą głosować przeciwko *Sprawozdaniu...* Jednocześnie podkreślamy, że nasze głosowanie nie jest głosowaniem przeciw Zarządowi poprzedniej kadencji, ze względu na to, że nie jesteśmy go w stanie ocenić, ponieważ Ligi Polskich Rodzin nie było wtedy w Sejmiku. Jesteśmy przeciw ponieważ nie wykorzystano środków w Wydziale Zdrowia, przeznaczonych na staże medyczne lekarzy, pielęgniarek i położnych. Jest to prawie 1,2 mln

zł. Przypomnę, że zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielane z budżetu państwa, pobrane w nadmiernej wysokości, podlegają zwrotowi do budżetu. Niewykorzystanie środków przeznaczonych na wydatki inwestycyjne w dziale *drogi publiczne wojewódzkie* – wykorzystano zaledwie 71,5 % środków przyznanych. Brak efektów pracy Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli w 2002 roku. Na utrzymanie tego Biura wykorzystano prawie 207 tys. zł. Dziękuję !”

- **radny Grzegorz Makowski** – „Szanowni Państwo ! Ja chcę na chwilę wrócić do tego momentu, kiedy składałem krótkie sprawozdanie z prac Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w zakresie projektu budżetu Województwa na rok 2003. Otóż, ja powiedziałem, że zadłużenie naszego Województwa jest prawie żadne, dlatego że 6 mln zł tego kredytu, który wtedy chcieliśmy zaciągnąć i tej decyzji jeszcze nie ma Panie Radny, bo to przez Sejmik musi przejść. To jest żadne zadłużenie i podtrzymuję to dzisiaj, bowiem biorąc pod uwagę wszystkie wskaźniki, które zostały umiejscowione w ustawie o finansach publicznych, sprowadzają się do dwóch niezwykle istotnych elementów. Pierwszy element to jest taki, że zadłużenie nie może przekroczyć maksymalnie 60 % wszystkich kredytów, pożyczek, zobowiązań, poręczeń w stosunku do całości budżetu. Drugi element jest taki, że suma spłat tych zobowiązań, kredytów, poręczeń – mówię o odsetkach – w danym roku nie może przekroczyć 15 % budżetu. Proszę sobie porównać te 6 mln zł do wielkości naszego budżetu na rok 2003 i wtedy moje słowa będą wytłumaczalne, dlaczego tak się wypowiedziałem a nie inaczej. 6 mln a 587 mln to jest jednak różnica, Państwo sami musicie przyznać. I sprawa druga, którą chcę również z tego miejsca poruszyć. Na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów temat, który Pan Radny był uprzejmy dzisiaj poruszyć, związany z niewykorzystaniem środków na staże lekarskie, owe 1,2 mln zł, został precyzyjnie wyjaśniony. Ja myślę, że Radni reprezentujący grupę posłów z LPR uzyskali wyczerpującą informację, dlaczego akurat tak to jest, jeśli chodzi o 1,2 mln zł, dlaczego te środki nie zostały wykorzystane i dlaczego wróciły do budżetu państwa. Gdyby istniała konieczność odbycia stażów w odpowiedniej ilości na terenie naszego województwa dla osób kończących studia medyczne, to te środki finansowe zostałyby spożytkowane. Nie było takiej potrzeby. Tłumaczyliśmy wtedy, te osoby, które były zorientowane w tym problemie tłumaczyły wszystkim innym radnym uczestniczącym w pracach tej komisji, że środki finansowe, jeśli będzie zapotrzebowanie na staże, będą oczywiście załatwione od początku do końca z budżetu państwa i one oczywiście spłyną do nas, do Katowic. Dlatego, że o stażach decydują izby lekarskie a nie bezpośrednio uczelnie...bo to izby lekarskie podejmują decyzję na wniosek zainteresowanego. Nie było, zarówno od Pani Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, jak również od Pani Skarbnik, wynikało, że nie ma w tym względzie żadnych zahamowań. Jeżeli

będą potrzebne środki na odbycie staży, to takie środki finansowe się znajdują. To tyle mogę wyjaśnić jeśli chodzi o te dwa wątki...”

- **radny Rajmund Pollak** – „według reguł matematycznych 6 mln to jest 6 mln, a żadne to jest zero. W związku z tym proszę Pana to nie jest zero, 6 mln to jest 6 mln. I dlatego matematyka i ekonomia to nie są nauki z dziedziny dialektyki. Tu się nie da mówić, że to jest prawie żadne, tutaj jest konkretna cyfra. Za 6 mln zł można wybudować fabrykę w tej chwili. I w związku z tym – nieduży zakład, ale można – i w związku z tym, proszę nie mówić, że 6 mln to jest prawie zero”.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „widzę, że nie ma już chętnych do dyskusji, w związku z tym zamykam debatę. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania. Przypominam, że do ważności tej uchwały wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Sejmiku. Jeśli ktoś znajduje się w kularach bardzo proszę o przejście na salę i przystępujemy do głosowania...”

Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa za rok 2002 (druk II/148):

za	32
przeciw	7
wstrzym.	0

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „ogłaszam, że większością 32 głosów za, przy 7 przeciw uchwała została podjęta”.

6 a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w związku z 60. rocznicą ujawnienia zbrodni katyńskiej (druk II/161):

Uchwałę przedstawił radny Czesław Żelichowski. Zaproponował poprawki stylistyczne: słowo „rezolucja” winno być zastąpione słowem „oświadczenie”. Odczytał ostateczną treść oświadczenia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

Radni chwilą ciszy uczcili pamięć pomordowanych.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr I/41/1/2001 z dnia 10 października 2001 roku w sprawie przekształcenia Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Wodzisławiu Śląskim (druk II/145):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Sergiusz Karpiński. Chodzi o uzupełnienie danych adresowych przekazywanej nieruchomości.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków na 2003 rok Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (druk II/146):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Jan Grela. Zmiana uwzględnia wzrost stanu Funduszu – ogółem o kwotę ponad 610 tys. zł. Jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Rolnictwa.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2003 (druki II/147 i II/158):

Uchwały przedstawił Marszałek Michał Czarski. Pierwsza uchwała dotyczy dofinansowania z WFOŚiGW do likwidacji szkód powodziowych. Druga z uchwał polega na przesunięciu środków w budżecie w związku z przekazaniem zadania do realizacji (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska).

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą (druk II/147):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uchwałą (druk II/158):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Śląskiego Szpitala Reumatologiczno - Rehabilitacyjnego im. gen. J. Ziętka w Ustroniu (druk II/149):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Sergiusz Karpiński. Zarząd proponuje włączenie dotychczasowego Centrum Diagnostyki Medycznej w strukturę Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego. Szpital ma już koncepcję zagospodarowania Centrum – jest to jednostka mała (22 łóżka), zaś 19 kwietnia kończy się kontrakt z Kasą. W tekście uchwały jest drobna poprawka: uzupełnienie adresu nieruchomości, numerów działek oraz ksiąg wieczystych.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/15/10/99 z dnia 28 grudnia 1999 roku w sprawie połączenia Regionalnych Zarządów Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Śląski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Katowicach (druk II/150):

Uchwałę przedstawił radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa. Zmiana polega na wprowadzeniu zmian w Statucie jednostki i przyjęciu tekstu jednolitego tegoż Statutu. Wynika to nowelizacji ustaw, zwłaszcza ustawy „Prawo wodne”. Wiąże się to m.in. z prowadzeniem ewidencji wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych, nadzorem nad związkami spółek wodnych.

- **radny Rajmund Pollak** – ponieważ uchwała dotyczy regionalnych zarządów prośba o informację, o które chodzi.

- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – zmiana nie dotyczy połączenia tylko uchwały, która została podjęta w 1999 roku. Zatem, na podstawie tamtej uchwały wprowadza się nowy Statut.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach oraz uchylenia uchwały nr I/10/13/99 z dnia 12 lipca 1999 roku dotyczącej sposobu ustalania wynagrodzeń pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (druk II/152):

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Wszyscy Państwo dostali druk, uzasadnienie, ja tylko dodam, że zmiany wynagrodzenia nie było w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach od 1999 roku. W związku z powyższym, że

środki są zabezpieczone średnio podwyżka wyniosłaby o 4 %. Dlatego też proszę o uchwalenie tej podwyżki dla pracowników. Spowodowałoby to skutki następujące: w 2002 roku pensje miesięczne brutto wynosiły 43.781 zł, natomiast po proponowanej zmianie wartości punktu i zmianie najniższego wynagrodzenia zasadniczego miesięczne pensje brutto dla wszystkich pracowników wyniosłyby 45.532 zł. Proszę Wysoki Sejmik o przyjęcie tejże uchwały dotyczącej wynagrodzenia pracowników Wojewódzkiego Ośrodka...”.

- **radny Rajmund Pollak** – „Pan tutaj powiedział cyfrę 45 tys. zł. Ja bym chciał wiedzieć, czy to jest miesięcznie dla jednej osoby ?”

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „nie ! miesięcznie dla wszystkich pracowników”.

- **radny Rajmund Pollak** – „a ilu jest pracowników ?”

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „osiemnastu”.

- **radny Rajmund Pollak** – „ a no to co innego. To trzeba było sprecyzować, bo Pan powinien użyć, że nie pensje tylko fundusz płac, bo Pan mówił o pensji, a tu trzeba powiedzieć fundusz płac, czyli... używając fachowego nazewnictwa, to powinno mieć nazwę regulacji płac. Po prostu o 4 procent w górę i wtedy ... Ja jestem Panie Marszałku związkowcem i wiem jak to się nazywa. Dlatego prosiłbym powiedzieć o funduszu płac nie o pensji, tylko o funduszu płac i o - powiedzmy – regulacji płac polegającej na zwiększeniu o 4 %, ale dla wszystkich. Chodzi o to, żeby nie było sytuacji takiej, że 4 % z 40 tys. – prawda – to jest niewiele, bo to jest około 1.600 zł – wówczas to może pójść na pensję np. dyrektora. Jeżeli będzie sformułowane, że regulacji płac, bo pracowników jest 18, wówczas ja rozumiem, że każdy pracownik parę groszy dostanie”.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „myślę, że te obawy przy punktowej ocenie pracowników nie są słuszne, ale proszę ! Pan Marszałek Grela”.

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „Panie Radny ! Wszyscy pracownicy taką podwyżkę dostaną, łącznie z Panem Dyrektorem, a to dotyczy to – ja powiedziałem dokładnie – pensji miesięcznej brutto”.

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „dziękuję ! czy są jeszcze inne głosy w debacie ?”

- **radny Rajmund Pollak** – [z sali] „...naprawdę, to jest fundusz płac...”

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „no oczywiście, że możemy uszczegóławiać jeszcze dalej, ale późno się robi. Proszę Państwa zamykam debatę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Śląskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (druk II/153):

Uchwałę przedstawił Wicemarszałek Jan Grela. Jest propozycja uchylenia dotychczas obowiązującej uchwały z dnia 4 września 2000 roku oraz poprawek do tejże uchwały. W nowym dokumencie wprowadzono: zasady zmiany nieruchomości, doprecyzowanie zasad udzielania bonifikat w przypadku sprzedaży bezprzetargowej lokali dotychczasowym najemcom, umożliwienie Zarządowi dokonywania ustalania kryteriów udzielania bonifikat, ustalenie zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów zaproponowała 2 poprawki: w § 8 pkt 3 – Zarząd podtrzymuje swoją wersję: najemcy, tak ja dotąd, nie musieliby się zwracać o zgodę na remont lokalu. W § 9 pkt wykreślić sformułowanie „osoby bliskiej” a wpisać „członka rodziny z pierwszej grupy spadkowej”. Tu również Zarząd podtrzymuje swoją wersję ponieważ daje to możliwość żądania zwrotu bonifikaty o szerszej grupy osób.

- **radny Janusz Galkowski** – sprawa sprzedaży mieszkań zawsze budzi pewne kontrowersje – dotyczy to zwłaszcza wysokości bonifikat. Jeśli najemcy będą mieli korzystne bonifikaty, wykupią je gremialnie i mieszkania staną się własnością prywatną, która jest naturalnym motorem działań każdego człowieka. Należałoby ustalić bonifikatę 95 %. W nielicznych przypadkach poniesionych kosztów związanych z niedawno wykonanym remontem, właściciel, czyli Zarząd, występowałby do Sejmiku o zmniejszenie bonifikaty. Wniosek, aby jeśli nie uda się przeredagować uchwały dzisiaj, skierować ją jeszcze raz do komisji kierunkowej.

- **radna Jolanta Kopiec** – stwierdziła, że jest autorem wniosków o dokonanie zmian. Fakt, że nikt nie występował o zgodę nie może być argumentem za wprowadzaniem odpowiednich zapisów. Jest nieporozumieniem uszczęśliwianie lokatorów na siłę, poprzez sprzedawanie mieszkań za niską cenę. Koszty nakładów, które muszą ponieść w następnej kolejności na remonty są bardzo duże. Kapitałny remont mieszkania musi być uzgadniany z właścicielem, aby można było uwzględnić wzrost jego wartości. Ci, którzy remontowali mieszkania korzystali z ulgi w podatku dochodowym od osób fizycznych, zatem byłiby podwójnie uprzywilejowani. Należy jeszcze rozróżnić co to jest bieżąca konserwacja, a co remont kapitałny, za który odpowiedzialny jest właściciel. Zapytała co stoi na przeszkodzie, by zarząd nieruchomości przekazywać samorządowym osobom prawnym (np. TBS-om) – taki zapis powinien znaleźć się w § 12 pkt 2.
- **radny Alfred Brudny** – zapisy regulaminowe powinny być bardzo precyzyjne. Zapytał, jak długo trzeba być najemcą, by uzyskać 95 % bonifikaty. Ponadto, nie wykorzystano możliwości płacenia na raty. Wykup za 5 % też nie wydaje się najbardziej optymalnym rozwiązaniem. Samorząd musi również zarabiać.
- **radny Rajmund Pollak** – „ja bardzo się cieszę, że tutaj Pani Radna z Siemianowic podkreśliła słowo „merytoryczne” argumenty, bo ja tutaj ... Ja wiem, że pani często o Siemianowicach mówi... dlatego, tutaj przepraszam, że pomyliłem. Natomiast chcę powiedzieć proszę Państwa, że my jesteśmy poważnym forum i dlatego Panie Przewodniczący to nie jest tak, jeżeli ja twierdzę, że fundusz płac to jest co innego niż pensja, to później Pan mówi, że nie ma czasu, bo Panie Przewodniczący !, no, Wicemarszałek powinien wyrażać się merytorycznie. „Pensja, pensum” to są wszystko pojęcia, które są pojęciami zupełnie różnymi od funduszu płac...a tutaj...”
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „ja bym bardzo prosił, żeby do uchwały wrócić, bo ona jest bardzo skomplikowana. Jak odbiegniemy od tematu jeszcze...”
- **radny Rajmund Pollak** – „dobrze Panie Przewodniczący – wracam do merytorycznej sprawy. Wydaje mi się, że tu ustalono bardzo wysoką poprzeczkę dla wymagań zgody Sejmiku. 250 tys. euro, to jest w tej chwili ponad milion zł. Moim zdaniem ta poprzeczka winna być na poziomie 50 tys. euro, bo 50 tys. euro to jest 200 tys. zł, no i to już są kwoty, które powinny przechodzić tutaj przez Sejmik. Zauważcie Państwo, że jeżeli my ustawimy bardzo...[zmiana kasety]... i później jest to również, te kwoty wymienione, w

którymś z następnych paragrafów, no należałoby wprowadzić poprawki i w miejsce 250 tys. euro wprowadzić 50 tys. euro. Poza tym, no ja na razie jednej rzeczy nie rozumiem. Dlaczego my tutaj, my jesteśmy w końcu w Polsce, jesteśmy w polskim Sejmiku, dlaczego my tutaj operujemy euro, jak my mamy oficjalnie w Polsce walutę, która się nazywa złoty. No tutaj, ja bardzo przepraszam, no, jeszcze nie jesteśmy w Unii Europejskiej i nie wiadomo czy będziemy i dlatego uważam ... no a dlaczego tu np. nie jest amerykański dolar, albo szwajcarski frank, prawda, ... no rubel już padł Panie Makowski razem ze Związkiem Radzieckim... Tak, że proszę Państwa my jesteśmy w Polsce i moim zdaniem ustalanie tutaj w euro, niestety, no jest czymś takim jak powiedzmy, no, jednak wyrzeknięciem się własnej waluty, a my mamy złotówkę bardzo mocną i dlatego ja uważam, że absolutnie jest nie na miejscu wpisywanie kwot w euro. Póki co – na razie jesteśmy państwem niepodległym, jeszcze nie mamy stolicy w Brukseli, tylko mamy stolicę w Warszawie. Dziękuję !”

- **Wicemarszałek Jan Grela** – „Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Szanowni Państwo zmiany dotyczyły, bo takowa uchwała była, tylko tych spraw, które przeczytałem, co są w uzasadnieniu. Proszę mi wierzyć, bo ta uchwała była z 2000 roku. Skoro radni tyle niedoskonałości zauważyli, z związku z powyższym wnioskuję o zdjęcie i za miesiąc, po poprawkach przegłosujemy... Nie Panie Radny, bo jeżeli chodzi o merytoryczność, to wydaje mi się, że z pańskiej strony była czysta demagogia. Natomiast... Tak proszę Pana, myślę, że w związkowym języku trochę inaczej to wygląda”.
- **radny Rajmund Pollak** – [z sali – zapis nie do odtworzenia]
- **Wicemarszałek Jan Grela** – „...ja kończyłem w Krakowie, Pan kończył we Wrocławiu. Dziękuję ! Wycofuję tę uchwałę.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – „dziękuję ! czy ktoś z Pań i Panów Radnych ... Proszę Państwa to dość nieoczekiwany przebieg zdarzeń, ale takie jest prawo wnioskodawcy. W związku z tym przechodzimy do punktu następnego, czyli czternastego....”

14. Podjęcie uchwał w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (druki II/154 – II/155):

Uchwały przedstawił Wicemarszałek Jan Grela.

- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że wniosek Wicemarszałka Greli jest merytorycznie uzasadniony. Obydwie osoby (trenera Apoloniusza Tajnera i Adama Małysza) należy uhonorować.

Głosowanie nad uchwałą (druk II/154 – nadanie Odznaki Panu Apoloniuszowi Tajnerowi):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą (druk II/155 – nadanie Odznaki Panu Adamowi Małyszowi):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Kryteriów podziału kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie zadań fakultatywnych oraz programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w części dotyczącej refundowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego”(druk II/157):

Uchwałę przedstawił radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa. W gestii Sejmiku leży określenie wyżej wymienionych kryteriów. Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez kierunkowe komisje. Środki dzielone są wedle centralnie ustalonego wzoru, który znajduje się w załączniku.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Urban** – wniosek o ogłoszenie piętnastominutowej przerwy.
- **radny Rajmund Pollak** – sprzeciw wobec propozycji przedmówcy.
- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – tego typu wnioski były jak dotąd szanowane.

[przerwa w obradach]

[po przerwie prowadzenie obrad przejął radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „...czas, który określił minął. Ale proszę jeszcze o chwilę cierpliwości...”
- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący proszę sprawdzić obecność...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „proszę jeszcze o chwilę... za chwilę wznowię obrady ... nie mogę poddać pod głosowanie czegoś, co zostało zgłoszone w czasie kiedy trwa przerwa...”

[przerwa w obradach]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „wznawiam obrady po przerwie, przepraszam za przedłużenie tej przerwy...”

16. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia kandydatów na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim (druk II/159):

Uchwałę przedstawił radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku. Zapoznał radnych z podstawą prawną.

- **radny Michał Urban** – w imieniu klubu SLD zgłosił kandydaturę Wicemarszałka Karpińskiego.

- **radny Dariusz Staszyński** – w imieniu klubu Samoobrony RP zgłosił kandydaturę radnego Jerzego Kłudki.
- **radny Henryk Szczerba** – przedstawił stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, z którego wynika, iż komisja na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia wytypowała radnych: Henryka Szczerbę i Czesława Żelichowskiego jako kandydatów, jako przedstawicieli sejmiku do Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim. Zgłosił kandydatury wymienionych radnych.
- **radny Stanisław Zapala** – w imieniu LPR zgłosił kandydaturę radnego Jana Borzymowskiego.
- **radny Rajmund Pollak** – prośba o odnotowanie w protokole, że została przedłużona przerwa. Przewodniczący, jak i Wiceprzewodniczący nie rozpoczęli sesji w oznaczonym czasie, ponieważ wielokrotnie spotykał się z zarzutem przedłużania sesji.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „...jesteśmy w punkcie zgłaszanie kandydatur ... i w tej chwili przedłuża Pan sesję...”
- **radny Rajmund Pollak** – zaproponował kandydaturę radnego Marka Trombskiego.

Kandydaci, oprócz radnego Marka Trombskiego, wyrazili zgodę na kandydowanie.

- **radny Czesław Żelichowski** – stwierdził, że rozmowa na ten temat nie powinna się zakończyć zgłoszeniem kandydatur. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji SLD twardo stawiał sprawę reprezentacji opozycji w Radzie Kasy Chorych. Dzisiaj, pomimo ustaleń Komisji Zdrowia, zaproponowano takie kandydatury, których przegłosowanie da koalicji pełną kontrolę Rady NFOZ. Niedopuszczenie opozycji oznaczać będzie, że koalicja rządząca nie zamierza poddać się kontroli z zewnątrz.
- **radny Andrzej Dobrzański** – oświadczył, że w pierwszej Radzie Śląskiej Regionalnej Kasy Chorych a SLD nie miał żadnego członka mimo, iż posiadał ponad 40 % mandatów w Sejmiku.

- **radny Czesław Żelichowski** – wówczas sytuacja była taka, że SLD świadomie i z własnej woli nie obsadził miejsc w Radzie. Zapytał, czy zostały zgłoszone kandydatury przez SLD.
- **radny Rajmund Pollak** – pytanie, czemu ma służyć propozycja SLD wysunięcia kandydatury Wicemarszałka. Czy chodzi o dublowanie funkcji. Wicemarszałek może nie mieć czasu, przy dotychczasowych obowiązkach, na pełnienie nowej funkcji. Należy mieć szacunek do ustaleń Komisji Zdrowia. Zaaapelował do osób zgłoszonych poza Komisją o przemyślenie decyzji.
- **radny Jędrzej Jędrych** – stwierdził, że radni SLD nie powinni się ciągle odwoływać do poprzedniej kadencji i „karać” obecnych radnych prawicy za funkcjonowanie poprzedniego Sejmiku. Dobry zwyczaj polityczny gwarantuje udział opozycji.
- **radny Andrzej Dobrzański** – stwierdził, że to nie on przypominał, jak było w pierwszej kadencji, tylko radny Żelichowski.
- **radny Piotr Zienc** – wyraził zdumienie stanowiskiem SLD. Wygląda, że „partyjniactwo” bierze górę nad interesem społecznym. Jest to zamknięcie drogi do pełnej współpracy, która miała mieć miejsce w Sejmiku. Zaaapelował, by jeden kandydat SLD zrezygnował.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – stwierdził, że nie wie czym sobie zasłużył na to, że jego kandydatura jest przejawem „partyjniactwa”. Ponadto, odpowiadając radnemu Pollakowi stwierdził, że gdyby on zgłosił jego kandydaturę to by nie kandydował, zaś swoje obowiązki, także nowe, traktuje bardzo poważnie.
- **radny Rajmund Pollak** – „...Panie Wicemarszałku, Pan w bardzo inteligentny sposób, w białych rękawiczkach, przed chwilą mnie znieważył. Jak jest różnica pomiędzy radnymi siedzącymi po prawej i po lewej stronie, z punktu widzenia prawnego ... Ja bym prosił Pana Makowski, no, troszeczkę kultury. Natomiast uważam jedno. Nie czarujmy się Panie Marszałku – jest to dublowanie funkcji. Jeszcze jedna funkcja. Mówienie o tym, komentowanie tego w ten sposób, w jaki Pan to zrobił, no nie jest to na poziomie marszałka. My tu mamy trenera ekstraklasy, Pana Piechniczka, i ten Sejmik powinien być ekstraklasą, a nie C klasą”.
- **radny Janusz Krakowian** – zaaapelował, aby w imię jawności działania, potraktować poważnie apel radnego Zienca.

Głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „...najpierw muszę poddać pod głosowanie wcześniejszy Pana wniosek formalny... No trudno, żebym miał dwa wnioski formalne. Najpierw muszę przegłosować pierwszy wniosek...”
- **radny Rajmund Pollak** – „pierwszy uznaję za odrzucony ponieważ Pan stwierdził, że najpierw Pan musi przegłosować zamknięcie listy kandydatów. Uznaję, że jest wniosek pierwszy odrzucony. Zgłaszam wniosek formalny, żeby głosowanie nad kandydatami było tajne”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Panie Radny ! Proszę o zapoznanie się z ustawą i *Regulaminem* w sprawie głosowań tajnych. Nie mogę Pana wniosku poddać pod głosowanie z tej racji, że nie jest on umocowany prawnie. Czy są inne wnioski w tej sprawie ?

[głos z sali – wniosek o 5 minut przerwy]

[przerwa w obradach]

- **radny Rajmund Pollak** – „... po konsultacji z prawnikiem stawiam wniosek o głosowanie jawne imienne”.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przed chwilą Pan ten wniosek postawił, potem go Pan wycofał, teraz znowu Pan go zgłasza...”.
- **radny Rajmund Pollak** – „Pan go przedtem odrzucił...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „wcale go nie odrzuciłem, wręcz przeciwnie chcę go poddać pod głosowanie...”
- **radny Rajmund Pollak** – „czy Pan chce przedłużać, czy Pan chce tematy zastępcze. Myślę, że to jest na tyle poważna sprawa, że każdy radny powinien mieć możliwość zastanowienia... inaczej się głosuje, jak się ma 5 nazwisk przed oczyma... dlatego proponuję głosowanie jawne imienne...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „został zgłoszony wniosek formalny – sprawa jest jasna – ja wyraziłem tylko zdziwienie, że najpierw Pan ten wniosek zgłosił, potem wycofał, a teraz Pan go znowu stawia. To tylko o to chodziło. Zaraz poddam go pod głosowanie ... proszę o zajęcie miejsc. Czy jest wniosek przeciwny – nie ma”.

Głosowanie nad wnioskiem, by w przedmiotowej sprawie przeprowadzić głosowanie jawne imienne:

za	18
przeciw	17
wstrzym.	4

Wniosek uzyskał akceptację.

- **radny Jan Borzymowski** – zrezygnował z kandydowania do Rady Społecznej NFZ.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „...zgodnie z *Regulaminem* należy powołać pięcioosobową komisję skrutacyjną. Proszę o podawanie kandydatur”.

[zgłoszenia z sali]

Zgłoszono 6 kandydatur: Jan Borzymowski, Grzegorz Janik, Marian Gajda, Grzegorz Makowski, Dariusz Staszyński, Piotr Zienc.

- **radny Piotr Zienc** - wycofał swoją kandydaturę.

Miejsce radnego Borzymowskiego w komisji liczącej głosy zajął radny Eugeniusz Mikołajczak

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

Powołano komisję w składzie: Jan Borzymowski, Grzegorz Janik, Marian Gajda, Grzegorz Makowski, Dariusz Staszyński.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – komisja przygotowuje karty do głosowania. Zaproponował powrót do punktu *sprawozdanie z działalności Zarządu*. Marszałek udzielił odpowiedzi na pytania.
- **Marszałek Michał Czarski** – kilka kwestii wymagało szerszego ustosunkowania:
 - sprawa prezentacji sprawozdań z działalności Zarządu: przekazywane informacje nie są dublowaniem tekstu dostarczanego radnym. Szczegółowe sprawozdanie z podjętych uchwał jest konieczne,
 - *Program łagodzenia skutków...* przedstawiany dzisiaj wymagał dokładnego omówienia,
 - wspieranie rozwoju nauki: przesłano informację do Premiera, aby pomóc dwóm placówkom: Politechnice Śląskiej i Uniwersytetowi Śląskiemu, zatem nie podano jedynie spraw związanych z bieżącą działalnością administracyjną, choć rzadko zdarzają się spektakularne działania,
 - środki strukturalne: ruszą tak naprawdę za rok, trudno więc odnosić się do nich w chwili obecnej, oczywiście odbywają się spotkania dotyczące sposobu ich zagospodarowania,
 - budynek przy ulicy Dąbrowskiego: Wojewoda nie wymusza od nas przyjęcia, jest to darowizna i wiąże się z powiększeniem majątku. Inwestowanie w niego też będzie trwało przez lata. Posiadanie wiąże się z ograniczeniem opłat za eksploatację płaconych w innych (wynajmowanych) budynkach,
 - Rada Referendalna: w kontekście starań radnego Pollaka – to nie jest ciało do kontestacji. Jest to ciało, które ma pomóc w przekonywaniu do referendum, ale nie w drodze prymitywnej agitacji, czy nagabywania. Osoby, które są jej członkami mają wspierać ideę swoim autorytetem.
- radny Pollak otrzymał wykaz i rozliczenie delegacji. Nie jest zasadne podważanie kosztów delegacji radnego Jarosza. Jechał w składzie delegacji rządowej. Co do delegacji do Niemiec: miały tam miejsce targi, sympozjum naukowe, spotkanie z ministrem gospodarki – zwracano uwagę na brak niemieckich inwestycji związanych z budową zakładów. Na zaproszenie Prezydenta Landtagu odbyło się spotkanie z parlamentarzystami. Dokonano oceny oferty kulturalnej, posumowano ponad dwuletnią współpracę.

[prowadzenie obrad przejmuje radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku]

- **Radny Marian Jarosz, Członek Zarządu Województwa** – co do sprawy GARR: Zarząd zgłosił na walne zgromadzenie członków punkt dotyczący zmian w Radzie Nadzorczej i Zarządzie tejże Agencji oraz podwyższenia kapitału zakładowego. Zarząd Województwa nie rozpatrywał jeszcze sprawy w szczegółach.
- **Wicemarszałek Sergiusz Karpiński** – wyraził ubolewanie nieobecnością radnego Pollaka. Stwierdził, że zależy mu na jego obecności, ponieważ ma zamiar zarzucić mu szerszenie nieprawdy. Pan radny Pollak raczył zauważyć, że przy podziale środków na kulturę Podbeskidzie zostało poszkodowane. Jeśli chodzi o I edycję konkursu na łączną liczbę 209 wniosków, pozytywnie zaopiniowano 84 (40 %) - z obszaru południowego na 41 wniosków, pozytywnie zaopiniowano 21 (50 %). Z kwoty 337 tys. zł przekazano tam 75 tys. zł. Zatem mówienie, że jest to krzywdzące jest kłamstwem. O czymkolwiek nie byłoby mowy to Podbeskidzie jest, według radnego Pollaka, krzywdzone. W II edycji z obszaru południowego na 55 wniosków akceptację uzyskało 24 (43 %). Na łączną kwotę 308 tys., 74 tys. otrzymał właśnie obszar południowy – proporcjonalnie więcej niż inne.
- **radny Jędrzej Jędrych** – podziękował Marszałkowi za rzeczowe odpowiedzi. Powinno to mieć jednak miejsce we wcześniejszym punkcie porządku.

[prowadzenie obrad przejmuje radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „wynika to z pewnego nieporozumienia, o czy radni zostali poinformowani. Mam nadzieję, że to się nie powtórzy”.

[w tym miejscu radny Marian Gajda, przewodniczący komisji skrutacyjnej poinformował o sposobie przeprowadzenia głosowania]

- **radny Rajmund Pollak** – jeśli postawimy dwa krzyżyki „za” – to już niepotrzebne jest stawienie krzyżyków przy pozostałych nazwiskach.
- **radny Marian Gajda** – zgodnie z zapisem § 40 ust. 2 „Głosowanie jawne imienne polega na zakreśleniu na podpisanej imieniem i nazwiskiem karcie do głosowania dokładnie jednej kratki oznaczonej jednym z określeń: “za”, “przeciw” oraz “wstrzymuję się”. Ponieważ mamy 4 kandydatów, a dwóch przechodzi, tylko przy dwóch można zaznaczyć „za”.

[wydanie kart do głosowania]

- **radny Marian Gajda** – „przypominam, każda karta do głosowania musi być podpisana, najwyżej dwa skreślenia „za”, przeciw mogą być wszystkie cztery. Przy każdym nazwisku musi być opcja. Czy wszyscy otrzymali karty?”.

[głosowanie]

- **radny Marian Gajda** – „czy wszyscy oddali karty do głosowania?”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja kontynuowania obrad i przejście do kolejnych punktów.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – oświadczył, wobec stawianych mu na początku sesji zarzutów, że radny Rajmund Pollak kłamie. Stwierdził, że nie powołał Pana Gogółki na stanowisko dyrektora Stadionu. Zarząd powierzył mu pełnienie obowiązków. W ocenie strony węgierskiej i PZPN stan murawy był dobry, mimo złych warunków pogodowych. Organizatorem meczu był PZPN. Pan Listkiewicz przeprosił stronę węgierską, która zresztą nie wносиła żadnych pretensji co do hymnu.
- **radny Rajmund Pollak** – pytanie o pełniący obowiązki dyrektora Stadionu Śląskiego był nominowany przez Samoobronę RP, czy Wicemarszałka Grełę. Co do wyniku meczu, piłkarze polscy zachowali się kurtuazyjnie, co by było gdyby Węgrzy wyjechali np. z bagażem trzech bramek. Nie dość, że nie zagrali im hymnu, to jeszcze by przegrali. Na pewno na psychikę piłkarzy to też podziałało, bo to jest pewien afront. Zapytał czy były wejściówki dla VIP-ów.
- **Wicemarszałek Jan Grela** – były zaproszenia PZPN-u, dla parlamentarzystów wszystkich opcji i innych osób. Gdyby ktoś z radnych zgłosił zapotrzebowanie, prawdopodobnie nie byłoby problemu. Były bilety dla Biura Sportu, Komisji Sportu.
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – propozycja realizacji dalszej części porządku w oczekiwaniu na wyniki głosowania.

17. Interpelacje:

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – pytanie, czy ktoś z radnych nie jest usatysfakcjonowany z udzielonej odpowiedzi.
- **radny Rajmund Pollak** – „pierwsza sprawa dotyczy Przewodniczącego...”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jeśli Przewodniczącego, to nie w tym punkcie, ale w punkcie zapytania oświadczenia...”
- **radny Rajmund Pollak** – stwierdził, że nie jest zadowolony z odpowiedzi na interpelację dotyczącą połączeń PKP – sprawa jest zawieszona do końca kwietnia i nie ma informacji co dalej. Dotyczy to około 150 pociągów. Przypomniał, że proponował pewne zapisy w *Strategii*, a odesłano go do następnego piętnastolecia, bo w tym już się nie da. Poprosił o przekazanie na piśmie informacji dotyczących efektów wyjazdów zagranicznych. Ciągłe nie ma informacji o sesjach Sejmiku pod kątem pracy radnych. W odpowiedziach na interpelacje raczej nie podaje się terminów załatwienia spraw. Za zgłaszanymi postulatami powinny iść działania. W trakcie trwania sesji do dyspozycji radnych powinien być prawnik. Jeśli można mieć wątpliwości do odpowiedzi na interpelacje, to jednak widać, iż Zarząd podchodzi do nich poważnie.
- **radny Wiesław Maras, Członek Zarządu Województwa** – co do przejazdów regionalnych: w momencie przygotowywania odpowiedzi przekazano pełną, aktualnie posiadaną wiedzę. Termin zawieszenia pociągów się zmienił – obecnie jest to koniec czerwca. W wyniku interwencji, liczba planowanych do wyłączenia w województwie 260 pociągów, została zmniejszona do 96, ale rozmowy jeszcze trwają.
- **radny Rajmund Pollak** – podziękował za dobrą wiadomość.

18. Zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Stanisław Zapala** – „Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Panie i Panowie ! Na pewno Państwo zauważyli, że został powieszony krzyż. Chciałbym przedstawić Państwu pismo, jakie skierowali do nas Ojcowie Paulini z Częstochowy. Ma ten zaszczyt, to pismo Państwu przedstawić. Kierowane do Sejmiku Województwa Śląskiego w Katowicach, ulica Ligonía 46. Dotyczy krzyża hebanowego z rzeźbą Chrystusa, wykonaną

z drzewa lipowego – wymiar 68 x 35 cm. Został on poświęcony na Jasnej Górze przed cudownym obrazem Matki Bożej po mszy św. odprawionej za Ojczyznę dnia 12 kwietnia 2003 roku. Czynności poświęcenia dokonał ojciec pułkownik dr Jan Golonka, kurator zbiorów sztuki wotywniej. Modlitwa poświęcenia: *„Prosimy Cię Panie, Ojcze, Wszechmogący Wieczny Boże, racz pobłogosławić ten krzyż, który ma być umieszczony w sali posiedzeń Sejmiku Województwa Śląskiego w Katowicach, aby stał się źródłem zbawienia ludzi. Niech utwierdza wiarę, pomnaża dobre czyny, pociesza w cierpieniach oraz w zwątpieniach i przyczynia się do zbawienia dusz. Niech strzeże i broni przed złem a będzie zawsze źródłem dobrych natchnień i inspiracją poszanowania i tolerancji do drugiego człowieka. Przez Chrystusa Pana naszego. Amen.*

Krzyż powyższy został przekazany przez jasnogórskich Paulinów na prośbę radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, skierowaną przez Longina Dobrakowskiego. Niech ten krzyż hebanowy pozostanie znakiem życzliwości Jasnej Góry, znakiem optymizmu, siłą ku dobru, ku prawości, dla wszystkich radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Podpisał ojciec pułkownik, dr Jan Golonka.

Chciałbym tylko dodać, że krzyż w historii naszej tysiącletniej był symbolem, pod którym się Polacy gromadzili i odnosili zwycięstwa. Był ostoją naszej wiary i naszej jedności. Chciałbym, żeby w dalszym ciągu tym pozostał. Dziękuję bardzo !”.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „Dziękuję bardzo ! Panie radny ! Szanowni Państwo ! W tej sprawie, pozwolicie, dwa zdania uwag. Otóż, Proszę Państwa, Sala w której obradujemy nie jest naszą własnością. Jeżeli Paulini, na wniosek radnych, przekazują Sejmikowi ten krzyż, to jak rozumiem intencją Paulinów nie było to, żeby chyłkiem ten krzyż został tutaj powieszony. Nie sędzę, żeby to było intencją, żeby chyłkiem, w przerwie, kiedy nas tutaj nie ma, nagle okazuje się, że ktoś wieszka krzyż. Myślę, że nie było to intencją ani ofiarodawców, ani tych, którzy ten krzyż wieszali. Tą uwagę zgłaszam jako pierwszą. Po drugie, nawiązując do tego co mówiłem, ta Sala nie jest naszą własnością. My jesteśmy tutaj gośćmi. Salą tą dysponuje Wojewoda Śląski. Co więcej, Sala Sejmu Śląskiego jest objęta ochroną konserwatora zabytków. Tak, że wszelkie zmiany powinny być uzgodnione w tym trybie. Jak mi się wydaje, i to moja osobista uwaga, tego typu akt nie powinien się odbywać z naruszeniem prawa... Nie chciałem tego poruszać z trybuny sejmikowej dzisiaj, zresztą zgłosiłem to w trybie indywidualnym, ale skoro pan radny poinformował nas o tym i przedstawił dodatkowe okoliczności, zmuszony jestem również w tej sprawie, w ten o to sposób się wypowiedzieć. Dlatego zwracam się z apelem do tych osób, które ten krzyż odebrały od Paulinów, o to, że jeżeli on ma w tej Sali wisieć, to sędzę, że powinien zostać powieszony – po pierwsze: zgodnie z prawem - a po drugie: oficjalnie. Dlatego uprzejmie proszę inicjatorów tego przedsięwzięcia

o to, by rozważyli jednak możliwość dopełnienia tych wymogów. Dziękuję bardzo !”

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! wykazał się Pan wysokim nietaktem. Jest Wielki Tydzień, wszyscy tutaj jesteśmy w podniesionym nastroju. Krzyż jest symbolem męki Jezusa Chrystusa...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „przepraszam bardzo, ale muszę od razu zareagować. Ja się nie odnosiłem ani jednym słowem do krzyża. Ani jednym słowem Panie Radny ! Proszę w tej chwili nie nadużywać tego, co ja mówiłem...”

- **radny Rajmund Pollak** – „ja Panu nie przerywałem”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „ ja się odnosiłem do trybu zawieszenia go w tej sali... tylko i wyłącznie”.

- **radny Rajmund Pollak** – „Panie Przewodniczący ! Ja powoli zaczynam mieć dość tego Pańskiego mówienia, że my tu jesteśmy gośćmi. My tu jesteśmy u siebie i tylko dlatego, że Pan nie potrafi, naprawdę, niestety, porozmawiać po męsku z Panem Wojewodą. Bo ja Pana zapewniam, że gdybym był wiceprzewodniczącym, nie przewodniczącym, to pan Wojewoda, by prosił Pana, zanim by tu wszedł, to by trzy razy zadzwonił, czy może tu wejść. Bo to jest Sejmik, Pan jest Przewodniczącym i Pan nie może mówić do radnych, że, proszę Pana, że my tu jesteśmy gośćmi. My tu jesteśmy u siebie.. i Pan jest od tego Przewodniczącym, żeby pan bronił godności tego miejsca. Jeżeli jest powieszony krzyż, on wisi oficjalnie i ja go widzę moimi oczyma. I ten krzyż wisi, został oficjalnie przekazany przez Paulinów...”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „nieoficjalnie...”

- **radny Rajmund Pollak** – „przepraszam bardzo... Pan jako Przewodniczący ... Pan Longin jest oficjalnie radnym. W związku z tym, krzyż przekazany na jego ręce, z przeznaczeniem dla Sejmiku, jest przekazany jak najbardziej oficjalnie. I bardzo proszę Panie Przewodniczący, żeby nie było powtórki z tego co już tutaj przeżywaliśmy - 13 grudnia. Z tym, że tym razem, mówienie również o konserwatorze zabytków, to jest nadużywanie. Po prostu dzisiejszy dzień powinniśmy uważać jako historyczny, że wreszcie w tej sali zawieszono krzyż. I w związku z tym Panie Przewodniczący, no moim zdaniem, zamiast tej wypowiedzi, którą Pan poruszył, Pan powinien powiedzieć po prostu, że powinno się przekazać podziękowania na ręce właśnie Paulinów z Jasnej Góry, że zechcieli przekazać tak piękny krzyż właśnie dla Sejmiku

Województwa Śląskiego. I Panie Przewodniczący, naprawdę ja się dziwię, że Pan tutaj zdobył się na taki nietakt.”

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „zanim oddam głos kolejnym mówcom, proszę Państwa wydatkować mi się, że ja żadnego nietaktu nie popełniłem. Wydatkuje mi się, że z pełnym taktem odniosłem się do tego problemu”.
- **radny Janusz Gałkowski** – „Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Powtarza się po raz kolejny sytuacja. Pan Przewodniczący ma pretensje, pokazuje, czy o to wam chodziło, a temat wywołał sam Pan Przewodniczący swoim komentarzem. Panie Przewodniczący ! najemca – bo jesteśmy najemcą, a nie gośćmi jeśli już – ma prawo w swoim wynajmowanym lokalu umieścić wystrój i swoje znaki wiary według swobodnego uznania. Ani prawo najmu mu tego nie zabrania, wręcz pozwala mu, ani też niepotrzebna jest zgoda konserwatora zabytków na powieszenie symbolu na nietrwałe zmiany. Powieszenie symbolu, który w jakikolwiek sposób nie niszczy substancji, czy jakiegoś elementu trwałego tego budynku nie wymaga zgody konserwatora zabytków. I to, co Pan mówi jest przejawem Pana instrumentalnego traktowania każdego działania opozycji. Panie Przewodniczący ! ja bardzo proszę, obiecał Pan przyjmując tę funkcję, że będzie Pan się starał być obiektywny i ponad podziałami. Absolutnie Pan tego nie robi i tego dowodem jest Pana wypowiedź. Dziękuję bardzo !”
- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „dziękuję ! W takim razie ja rozumiem, że jestem pozbawiony prawa komentarza w tej sprawie...”
- **radna Jolanta Kopiec** – „ja chciałam się ustosunkować do wypowiedzi Panów. Bo jak Panowie pamiętacie ja jestem katoliczką. Oburzona jestem faktem, w jaki sposób nastąpiło przekazanie tego drogiego daru. Bo jeżeli Paulini byli tak uprzejmi, że nam podarowali ten krzyż, to ja chętnie zobaczyłabym tu delegację składającą ten krzyż na ręce Przewodniczącego Sejmiku i dokonania zawieszenia tego w sposób oddający honor temu symbolowi naszej wiary. Panowie to jest skandal, że wy to robicie po cichu jak złodzieje i stawiając wszystkich przed faktem dokonanym. Bo ja naprawdę jestem dobra obserwatorką, nie widziałam tego momentu i nie uczestniczyłam w tej doniosłej chwili, chociaż chciałabym uczestniczyć. W związku z tym, to nie jest nietakt ze strony Przewodniczącego, ale Państwa, którzyście dokonali takiego a nie innego sposobu przekazania tak drogiego daru. Wstydźcie się Panowie !”

- **radny Bernard Szweda** – „jesteśmy zmęczeni Szanowni Państwo, ale musimy te sprawę dokończyć. Panie Przewodniczący ! Myśmy Panu zgłaszali, że zamierzamy powiesić po naszej stronie krzyż. Powiedział Pan, że trzeba się w tej sprawie zwrócić do Wojewody. W parlamencie polskim też został powieszony po prawej stronie krzyż. Ja powiem tak: to jest Sala Sejmu Śląskiego – my nie jesteśmy najemcą, my jesteśmy gospodarzami tej Sali. Pan Wojewoda jest administratorem i tak powinniśmy to traktować. I w ogóle się dziwię, że my czynsz płacimy – to jest skandal. Jesteśmy gospodarzem tej Sali. Jesteśmy radnymi wybranymi z woli mieszkańców tego regionu i nie będziemy się zwracać do wojewody z podaniem, czy prośbą, żeby krzyż zawiesić, bo to urągałoby naszej godności. My jesteśmy wybrani – Pan Wojewoda jest administratorem i nie przyjmujemy do wiadomości jakiejś roli najemcy, w tej Sali, która została wybudowana dla reprezentantów tego regionu. I nie będziemy się zwracać do Wojewody – powiesiliśmy krzyż i on będzie wisiał. Nie zrobiliśmy tego ani po cichu, tylko w przerwie pomiędzy obradami. W czasie obrad tego nie można było zrobić. Zrobiliśmy to oficjalnie, powiesiliśmy ten krzyż. I wszystko na ten temat... i on będzie wisiał. I niech spróbuje go ktoś zdjąć – niech spróbuje Pan Wojewoda go zdjąć ! ...i tyle na ten temat. Ja bym proponował w Wielkim Tygodniu, żeby zamknąć... bo to jest ... obrażające, ...żeby zamknąć debatę na ten temat. Nie jesteśmy najemcami, jesteśmy gospodarzami tej Sali ... i będziemy. Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący się ośmielił, no, niegrzecznie skomentować to wszystko. Tu nie ma żadnych przeszkód prawnych - to jest wola radnych, żeby ten krzyż wisiał. My jesteśmy gospodarzami, jeszcze raz powtarzam: tylko i wyłącznie administratorem tej Sali jest Pan Wojewoda i do końca kwietnia – myślę, że nam przekaże tę Salę. Dziękuję.”

- **radny Jerzy Kludka, Wiceprzewodniczący Sejmiku** - prośba o natychmiastowe przerwanie tej niestosownej debaty. Wyraził zdziwienie, że dopiero w piątym roku samorządu, ktoś pomyślał o powieszeniu krzyża.

- **radny Marian Gajda** – wyraził zdziwienie wystąpieniem radnego Szwedy. Tenże w poprzedniej kadencji nie działał na rzecz przekazania Sali Sejmu samorządowi.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „zawieszam dyskusję w tym punkcie i przechodzimy do sprawy związanej z głosowaniem.

- **radny Marian Gajda, przewodniczący komisji skrutacyjnej** – odczytał protokół głosowania jawnego imiennego dotyczącego przedstawienia kandydatów na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim. Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Sergiusz Karpiński – za: 22,

przeciw: 15, wstrzymujących: 3; Jerzy Kłudka – za: 20, przeciw: 17, wstrzymujących: 3; Henryk Szczerba - za: 20, przeciw: 12, wstrzymujących: 8; Czesław Żelichowski - za: 17, przeciw: 15, wstrzymujących: 8. Największą liczbę głosów otrzymał Sergiusz Karpiński. Do drugiej tury przechodzą Jerzy Kłudka i Henryk Szczerba. Poinformował o sposobie głosowania w II turze, przypomniał o podpisaniu listy.

[głos z sali – wniosek o przerwę]

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „jesteśmy w trakcie głosowania. Komisja mogłaby rozdać karty.

[rozdanie kart do głosowania]

- **radny Marian Gajda, przewodniczący komisji skrutacyjnej** – zapytał, czy wszyscy otrzymali kartę do głosowania. Można postawić tylko jeden znak „za” – przy każdym nazwisku należy zaznaczyć opcję.

[głosowanie]

- **radny Marian Gajda, przewodniczący komisji skrutacyjnej** – pytanie, czy wszyscy oddali kartę do głosowania.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – „kontynuujemy obrady. Czy w punkcie zapytania , wnioski... ktoś zamierza jeszcze zabrać głos.

- **radny Stanisław Zapała** – w imieniu LPR odczytał oświadczenie dotyczące nagród przyznanych członkom Rady Śląskiej Kasy Chorych (załącznik do protokołu).

- **radny Rajmund Pollak** – zaproponował, by Przewodniczący, w związku z wystąpieniem radnego Zapały, skierował wniosek do NIK o sprawdzenie zgodności z prawem przyznanych nagród. Jest to bulwersujące, w kontekście wystąpienia na tej sali dyrektora Kasy, który tłumaczył, że nie ma pieniędzy np. na podstawową opiekę medyczną.

- **radny Zbigniew Wieczorek, Przewodniczący Sejmiku** – w tej sprawie organy nadzoru podjęły już postępowanie. Nie ma powodu, dla którego miałyby to być dublowane.
- **radny Alfred Brudny** – oświadczył, iż pracował w komisji przyznającej granty w zakresie kultury i nie są prawdą twierdzenia radnego Pollaka, że Podbeskidzie jest niedowartościowane.
- **radny Michał Wójcik** – poprosił radnego Jarosza, aby na walnym posiedzeniu GARR poruszono sprawę pozyskania stałej siedziby dla Agencji.
- **radny Rajmund Pollak** – wyraził zdziwienie wypowiedzią radnego Brudnego. Zapowiedział, że dostarczy odpowiednie materiały, które zobrazują właściwy stan rzeczy. Zapytał co z wnioskami, które złożył do Komisji Regulaminowej, dlaczego nie otrzymał odpowiedzi. Podobnie Komisja Rewizyjna: co z planem pracy ? Przypomniał, że dwukrotnie składał w tej sprawie propozycje – bez echa. Poruszył sprawę Izby Celnej w Cieszynie. Zaproponował radnemu Brudnemu skierowanie energii na wspieranie tej instytucji.
- **radny Alfred Brudny** – stwierdził, że o wnioski do *Statutu* zwracał się 3 miesiące temu. Od radnego Pollaka wpłynęły dwa tygodnie temu. Komisja kończy prace. Co do Izby Celnej: wystąpił w tej sprawie do Marszałka 2 miesiące temu. Jest to poważny problem – pracę może stracić 200 ludzi. Jest tam profesjonalna kadra.
- **radny Andrzej Dobrzański** – jest prawdą, że złożył wnioski do planu kontroli. Gdyby radny Pollak bardziej uważał na posiedzeniach Komisji, to wiedziałby, że ustalono, że taki plan zostanie uchwalony na najbliższym posiedzeniu. Poprosił radnego Pollaka, by nie czepiał się personalnie ludzi, kiedy nie ma już o czym mówić.
- **radny Stanisław Zapala** – w imieniu LPR odczytał apel do dyrektorów szkół i przewodniczących rad pedagogicznych o zaniechanie agitacji politycznej na rzecz wstąpienia Polski do Unii Europejskiej (załącznik do protokołu).
- **radny Grzegorz Makowski** – oświadczył, że przez kilka ostatnich sesji Przewodniczący Sejmiku w sposób niczym nieuzasadniony faworyzował radnego Pollaka, udzielając mu kilka razy głosu w ramach jednego punktu posiedzenia. Zadeklarował, że jeśli stanowisko Przewodniczącego nie ulegnie zmianie, będzie czynił to samo od następnej sesji.
- **radny Rajmund Pollak** – złożył wszystkim życzenia świąteczne.

- **radny Marian Gajda, przewodniczący komisji skrutacyjnej** – odczytał protokół II tury głosowania jawnego imiennego dotyczącego przedstawienia kandydatów na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Województwie Śląskim. Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Jerzy Kłudka – za: 20, przeciw: 17, wstrzymujących: 2; Henryk Szczerba - za: 19, przeciw: 9, wstrzymujących: 11; Drugim kandydatem został radny Jerzy Kłudka.
- **radny Henryk Szczerba** – pogratulował radnym, którzy wygrali. Podziękował kolegom z opozycji za słowa otuchy a kolegom klubowym za słowa krytyki. Stwierdził, że to nie on przegrał wybory, ale Komisje Sejmiku, których stanowisko zlekceważono.
- **radny Zbigniew Wiczorek, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, że Sejmik podjął, w II turach głosowania, uchwałę w sprawie przedstawienia kandydatów do Rady Społecznej NFOZ w osobach radnych: Sergiusza Karpińskiego i Jerzego Kłudki.

19. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 23⁰⁰.