



Decyzja nr 2329/OE/2024

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

na podstawie Art. 104 § 1 i 2 oraz 107 § 1 i § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775; Dz.U. 2023r., poz. 803) w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221) w związku z art. 3k ust. 1 oraz art. 3l ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 433).

Uznaję stanowisko przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], z siedzibą w [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] zawarte w kompletnym wniosku z dnia 25 marca 2024 r. o wydanie pisemnej interpretacji przepisów co do zakresu stosowania przepisu art. 3k ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (dalej zwana: ustawą produktową), uwzględniając stan faktyczny przedstawiony we wniosku:

- **za prawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż spółka [REDAKTOWANE] nie jest zobowiązana do ponoszenia corocznej opłaty o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej za wprowadzanie do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcji I pkt 1 załącznika nr 9 do ustawy,

treść uchylona przez Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Katowicach

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 9 czerwca 2024 r., oraz złożonym uzupełnieniem do wniosku w dniu 20 czerwca 2024 r., spółka [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE], zwana dalej Stroną, zwróciła się do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez Stronę daniny publicznej w postaci opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej. Zgodnie z art.

34 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Przez organ właściwy należy tu rozumieć podmiot egzekwujący obowiązek określony w tych przepisach. Należy podkreślić, że na podstawie art. 31 ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy produktowej w przypadku przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego właściwym do wydania interpretacji indywidualnej dot. opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej, jest marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. Strona zgodnie z aktualnym wpisem w rejestrze KRS ma siedzibę na terenie województwa śląskiego. Po złożonym uzupełnieniu wniosku, Strona dopełniła wymagań dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jakie wynikają z art. 34 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221).

Przedstawiony przez Stronę stan faktyczny przedstawia się, jak poniżej.

Strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]. Strona prowadzi działalność w postaci produkcji szerokiego asortymentu przetworów mięsnych. Strona wprowadza na rynek produkty (przetworów mięsnych) w opakowaniach własnej marki do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub używania. Strona dołączyła do wniosku załącznik 1 zawierający opis i zdjęcia wprowadzanych na rynek wyrobów mięsnych. Strona stosuje w procesie produkcyjnym dla produktów zawierających żywność opakowania, które są przeznaczone do bezpośredniego spożycia i które są wykazane w załączniku 1 do wniosku. Strona wskazuje we wniosku, że opakowania w które są pakowane wyroby mięsne trafiają na ladę sklepową, gdzie następnie są porcjowane w celu wydania go klientowi. Strona równocześnie informuje we wniosku, że używane opakowania są integralną, niezastąpioną częścią gotowego wyrobu mięsnego nadającą jej kształt, wygląd, konsystencję oraz w decydujący sposób wpływają na trwałość gotowego wyrobu. Strona stwierdza we wniosku, że co do zasady żywność nie jest przeznaczona do bezpośredniego spożycia na miejscu lub na wynos ale możliwość taka nie jest wyłączona.

Uzasadnienie prawne w świetle przedstawionego przez Stronę stanu faktycznego.

- zgodnie z art. 2 pkt 8b ustawy produktowej, opakowaniu - rozumie się przez to opakowanie w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1658 i 1852);
- zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy produktowej, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu, z wyłączeniem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne i prowadzącego działalność połowową w rozumieniu art. 4 pkt 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. UE L 354 z 28.12.2013, str. 22, z późn zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1380/2013”, w tym wprowadzającego do obrotu produkty pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 324, z 2022 r. poz. 2185 oraz z 2023 r. poz. 588), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to produktów wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy;
- zgodnie z art. 2 pkt 9e ustawy produktowej, pod pojęciem produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego - rozumie się przez to produkt, który jest w całości lub części wykonany

- z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu, tak aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;
- zgodnie z art. 3k ust. 1 ustawy produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy jest obowiązany do ponoszenia corocznej opłaty na pokrycie kosztów:
 - 1) zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym na pokrycie kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;
 - 2) uprzątkowania oraz transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu;
 - zgodnie z art. 3l ust. 3 ustawy produktowej przedsiębiorca, wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w:
 - 1) sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy albo
 - 2) sekcji II załącznika nr 9 do ustawy
 - wnosi opłatę, o której mowa odpowiednio w art. 3k ust. 1 albo 2, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa w terminie do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy;
 - zgodnie z art. 3m ust. 1 ustawy produktowej, przedsiębiorca, wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 9 do ustawy nie wniósł opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 lub 2, albo wniósł opłatę niższą od należnej, marszałek województwa określa, w drodze decyzji, wysokość zaległości z tytułu tej opłaty, stosując stawkę opłaty z roku kalendarzowego, za który ten przedsiębiorca był obowiązany do wniesienia tej opłaty;
 - zgodnie z art. 3m ust. 2 ustawy produktowej, w przypadku niewykonania decyzji, o której mowa w ust. 1, marszałek województwa ustala, w drodze decyzji, dodatkową opłatę w wysokości odpowiadającej 50% kwoty niewniesionej opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 lub 2
 - zgodnie z art. 3o ust. 1 ustawy produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 9 do ustawy prowadzi, w postaci papierowej albo elektronicznej, ewidencję produktów wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym zawierającą w zależności od rodzaju tych produktów odpowiednio ich masę albo liczbę;
 - zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy produktowej, przez marszałka województwa oraz urząd marszałkowski rozumie się marszałka województwa lub urząd marszałkowski właściwych ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne, organizacji, autoryzowanego przedstawiciela, o którym mowa w art. 8a ust. 1, oraz producenta, a w przypadku braku siedziby albo miejsca zamieszkania na terytorium kraju - Marszałka Województwa Mazowieckiego lub Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.

W zakresie produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w załączniku nr 9 sekcja I pkt 1 do ustawy produktowej Strona zajęła **prawidłowe** stanowisko pomimo błędnego uzasadnienia w którym Strona w załączniku 1 do wniosku w opisach do przedstawionych wyrobów mięsnych dla części z tych wyrobów stwierdziła, że wyrób jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia oraz użyła błędnych argumentów takich, że opakowania są elementem gotowej wędliny nadającej jej kształt, wygląd, konsystencję oraz w decydujący sposób wpływają na trwałość gotowego wyrobu i tym samym użyte pojemniki na żywność miałyby być wyłączone z obowiązków ustawowych.

Marszałek Województwa Śląskiego analizując wyroby mięsne pakowane w pojemniki na żywność wziął pod uwagę to, że spełniają one wymogi określone w przepisach ustawy produktowej tj. spełniają definicje tworzywa sztucznego, opakowania w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdzie jednocześnie Strona nie podważa we wniosku tych faktów. Jednakże w przypadku analizy czy dane produkty jednorazowego użytku spełniają definicję wymienioną w załączniku nr 9 sekcja I pkt 1 do ustawy produktowej należy określić czy produkt jednorazowego użytku w postaci pojemnika na żywność spełnia łącznie następujące kryteria:

1. spełnienie definicji przedsiębiorcy w zakresie wprowadzania produktów do obrotu w postaci pojemników na żywność,
2. pojemniki na żywność stosowane są w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a. przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b. zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c. gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria należy stwierdzić, że w zakresie 1 kryterium Strona jest przedsiębiorcą wprowadzającym produkty w opakowaniach (pojemniki na żywność) własnej marki.

W zakresie 2 kryterium analizując wszystkie produkty żywnościowe (przetwory mięsne) z załącznika 1 do wniosku, które można uznać za pojemnik czyli pozycje 12, 26, 27, 28, 29, 30 przede wszystkim należy wskazać, że żadne z nich nie spełniają warunków jakimi są:

- zwyczajowo spożywana bezpośrednio z pojemnika (wszystkie wyroby) oraz

- bezpośrednie spożycie na miejscu lub na wynos co wynika również z opisu do tych wyrobów.

Argumenty przedstawione przez Stronę dotyczące tego, że opakowania są elementem gotowej wędliny nadającej jej kształt, wygląd, konsystencję oraz w decydujący sposób wpływają na trwałość gotowego wyrobu i z tego powodu miałyby być wyłączone z ustawy produktowej nie mają poparcia w przepisach tej ustawy dlatego Organ nie wziął ich pod uwagę.

treść uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

treść uchylona przez Samorządowe
Kolegium Odwoławcze w Katowicach

W pozostałych pozycjach z załącznika dla produktów jednorazowego użytku w postaci paczek i owijek zawierających żywność Strona przedstawiła **prawidłowe** stanowisko.

treść uchylona przez Samorządowe
Kolegium Odwoławcze w Katowicach

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Stronę i stanu prawnego obowiązującego w dacie złożenia wniosku.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 775). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
Ewa Owczarek-Nowak
Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony
Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych
/ - podpisane cyfrowo/

Otrzymują:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Do wiadomości:

1. Kancelaria Zarządu - Biuro Zarządu
2. a/a (EZD)