



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921

Katowice, 17 lutego 2021 r.
FR-RKPR.44.130.1.2021.PP
Dotyczy projektu nr 021B/17

**Pani
Anna Hetman
Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój
Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój
al. Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój**

Dotyczy kontroli projektu pn. „Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 04-17.02.2021 r. kontroli projektu pn. *Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszczyk@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszczyk@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 17 lutego 2021 r.
FR-RKPR.44.130.1.2021.PP
Dot. projektu nr 021B/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Jastrzębie-Zdrój – Miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-021B/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-021B/17-00 z 22.03.2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Piotr Piszcz | Główny Specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Maja Wróbel | Główny Specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: 04-17.02.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 08.02.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanego postępowania (termin do 11.02),
- e-mail z dnia 11.02.2021 r. (konto: jkmita@um.jastrzebie.pl) – uzupełnienie dokumentacji oraz wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z dnia 08.02.2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rozbudowa i modernizacja infrastruktury technicznej (HW) w ramach projektu „Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Nr zamówienia: BZP.271.22.2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 528900-N-2020 z dnia 07.04.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540065987-N-2020 z dnia 17.04.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 185.152,74 zł netto (43.368,41 euro), *udzielanego jako część zamówienia o wartości 259.484,54 zł netto (60.779,18 euro) – postępowanie nr BZP.271.1.60.2019.2020 unieważnione w tej części w dniu 05.02.2020 r. z powodu braku ofert*

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr G.272.10.2020 / 22.07.2020 r. / Tricell Piotr Kochański, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom / 205.594,50 zł

5.1.1.a

W punkcie 2.4 SIWZ zawarty został zapis, iż „w przedmiotowym postępowaniu komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert (...) odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony https://platformazakupowa.pl/um_jastrzebiezdroj, zwanej dalej Platformą”.

Ponadto w punkcie 10 SIWZ wyszczególniono, że oferta, której treść musi odpowiadać treści SIWZ „musi zostać sporządzona w języku polskim, w **postaci elektronicznej**, w formacie danych: .txt; .rtf; .pdf; .xps; .odt; .ods; .odp; .doc; .xls; .ppt; .docx; .xlsx; .pptx; .csv, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, **pod rygorem nieważności**. Sposób złożenia oferty opisany został w Regulaminie Platformy (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/1-regulamin>) oraz w Instrukcjach dla Wykonawców zawartych na platformie (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>)”.

Natomiast w sekcji I.4) ogłoszenia o zamówieniu wskazano:

„Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przesyłać:

Elektronicznie

Tak

adres

https://platformazakupowa.pl/um_jastrzebiezdroj/aukcje

Dopuszczone jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:

Nie

Wymagane jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:

Nie”

Poproszony o ustosunkowanie się do powyższych zapisów, Beneficjent pismem o sygn. G.042.1.2017 z 11.02.2021 r. poinformował, że „zgodnie z treścią art. 18a pkt 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (przepisy przejściowe), znowelizowanego na mocy art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. 2019 poz. 1649), „w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i nie zakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r.:

1) komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się zgodnie z wyborem zamawiającego za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną”.

Zatem skoro Zamawiający skorzystał z przysługującej mu, na podstawie przytoczonych wyżej przepisów, możliwości wyboru sposobu komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to w konsekwencji do zasad prowadzenia tej komunikacji odpowiednie zastosowanie mają przepisy Rozdziału 2 – *Komunikacja zamawiającego z wykonawcami* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), w szczególności art. 10a ust. 1, którego wynika, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert (...) odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej” a dalej ust. 5, na podstawie którego „oferty (...) sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Zgodnie z treścią art. 18a ust. 4 ww. ustawy „oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Użyty w tym przepisie spójnik „albo” oznacza uprawnienie wykonawcy do wyboru formy złożenia oferty i jednocześnie obowiązek złożenia jej tylko w jednej z wybranych form. Beneficjent powołał się na opinię zamieszczoną na stronie UZP „Komunikacja elektroniczna w dobie zagrożenia epidemicznego”, jednak we wspomnianym stanowisku UZP wskazano, że wybór sposobu komunikacji przez zamawiającego nie powinien ograniczać uprawnień wykonawców i w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej zamawiający powinien umożliwić ich złożenie również w sposób tradycyjny.

„Z tego przepisu wynika, że w zamówieniach publicznych o wartości mniejszej niż progi unijne nadal podstawową formą składania oferty oraz oświadczenia wstępnego z art. 25 ZamPublU jest forma pisemna. Zamawiający może jednak wyrazić zgodę, czyli dopuścić składanie oferty oraz oświadczenia wstępnego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli taką zgodę wyrazi, wykonawca może wtedy złożyć ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest przy tym właściwa (pojawiająca się u niektórych zamawiających) interpretacja art. 18a pkt 4 polegająca na tym, że wykonawca nie mógłby podjąć decyzji o złożeniu oferty w formie pisemnej, gdy zamawiający w danym postępowaniu wyraził zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce niestety niektórzy zamawiający dopuszczają jedynie formę elektroniczną, co negatywnie ocenia UZP (zob. np. stanowisko UZP dla Dziennika Gazety Prawnej z 18.6.2019 r. w: S. Wikariak „Firmy przymuszane do internetu”)”.

„W świetle stanowiska UZP w postępowaniach tzw. krajowych, zgodnie z art. 18a pkt 4, zawsze dopuszczalną formą złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia z art. 25a ZamPublU pozostaje forma pisemna, nawet w przypadku wyboru przez zamawiającego jedynie komunikacji elektronicznej, jako sposobu porozumiewania się z wykonawcami. Zgoda zamawiającego, o której mowa w art. 18a pkt 4, tworzy jedynie dla wykonawcy dodatkową alternatywę dającą możliwość złożenia oferty i oświadczenia w formie pisemnej albo elektronicznej. W związku z tym – nawet w sytuacji wskazania przez zamawiającego jedynie sposobu komunikacji elektronicznej – niedopuszczalne byłoby dokonanie odrzucenia oferty złożonej w formie pisemnej.

Podkreślić zatem należy, że art. 18a pkt 4 daje wykonawcy możliwość wyboru jednej z dwóch ww. form złożenia oferty czy też oświadczenia wstępnego z zastrzeżeniem, że ofertę czy też oświadczenie wstępne w formie pisemnej wykonawca może złożyć zawsze, a na ofertę (oświadczenie wstępne) w postaci elektronicznej zamawiający musi się zgodzić. Nie przesądza jednak w żadnym wypadku o niedopuszczalności ich złożenia w formie pisemnej. W konsekwencji zamawiający, który wyraża w SIWZ zgodę na ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powinien dopuścić możliwość złożenia oferty oraz oświadczenia wstępnego w formie pisemnej. Być może wykonawcy nie będą bowiem gotowi (zainteresowani) na skorzystanie z formy elektronicznej” (Forma i sposób składania ofert oraz oświadczenia wstępnego w SIWZ na zamówienie o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ZamPublU z dopuszczeniem składania ofert w formie elektronicznej za pomocą miniPortalu, Andrzeła Gawrońska-Baran, Legalis).

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta twierdzącego, że na podst. art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), miał możliwość wyboru sposobu komunikacji z wykonawcami, ponieważ z przepisu art. 18a ust. 4 tejże ustawy wynika, że zamawiający nie mogą wyłączyć możliwości składania ofert w formie pisemnej, zatem ci spośród nich, którzy dopuszczają w postępowaniach „podprogowych” składanie ofert w postaci elektronicznej, są zobowiązani przyjmować również oferty w formie pisemnej.

W postępowaniu żaden z wykonawców nie złożył do Zamawiającego wniosku o zmianę zapisów ogłoszenia i specyfikacji, skutkującą możliwością złożenia oferty w formie pisemnej. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną poprzez platformę zakupową, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednakże nie była to oferta plasująca się najwyżej w rankingu oraz podlegała odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp.

Trzeba także wspomnieć, że w trakcie postępowania firma Salutaris Sp. z o.o. z Katowic zwróciła się do Zamawiającego z pytaniem czy dopuszcza podpisanie dokumentów i oferty za pomocą profilu zaufanego zamiast podpisu kwalifikowanego. W odpowiedzi Zamawiający, powołując się na treść art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, wyraził swoje stanowisko stwierdzając, że „nie może dopuścić podpisania dokumentów i ofert za pomocą profilu zaufanego, gdyż byłoby to niezgodne z obowiązującymi przepisami”. Ostatecznie Salutaris Sp. z o.o. złożyła ofertę podpisaną podpisem kwalifikowanym.

W postępowaniu doszło do uchybienia w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), poprzez brak możliwości składania przez wykonawców ofert w inny sposób niż elektronicznie.

Naruszenie nie doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody w budżecie UE. Duże zainteresowanie wykonawców – tj. 5 złożonych ofert (mimo, że zamówienie dotyczy zakupu sprzętów komputerowych, których braku na rynku notuje się w związku z pandemią)

uprawdopodobnia również, że nie doszło także do szkody potencjalnej. Ponadto rozpatrywany przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne.

W związku z powyższym stwierdzone uchybienie kwalifikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym