



Województwo  
Śląskie



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919–1920–1921

Katowice, 01 marca 2021 r.  
FR-RKPR.44.140.1.2021.PP  
Dotyczy projektu nr 030F/20

**Pan**  
**Jan Kawulok**  
**Dyrektor Cieszyńskiego Pogotowia**  
**Ratunkowego**  
**ul. Bielska 22**  
**43-400 Cieszyn**

**Dotyczy kontroli projektu pn. „Zakup sprzętu medycznego wraz z modernizacją infrastruktury i zakupem ambulansów oraz zakupem odzieży ochronnej i środków do dezynfekcji”**

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI**  
**WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 09.02 – 01.03.2021 r. kontroli projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego wraz z modernizacją infrastruktury i zakupem ambulansów oraz zakupem odzieży ochronnej i środków do dezynfekcji*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

Z poważaniem,

**Monika Duda-Szmyd**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Katowice, 01 marca 2021 r.  
FR-RKPR.44.140.1.2021.PP  
Dot. projektu nr 030F/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Cieszyńskie Pogotowie Ratunkowe

**Tytuł projektu:** Zakup sprzętu medycznego wraz z modernizacją infrastruktury i zakupem ambulansów oraz zakup odzieży ochronnej i środków do dezynfekcji

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-030F/20-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030F/20-00 z 08.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego wraz z modernizacją infrastruktury i zakupem ambulansów oraz zakup odzieży ochronnej i środków do dezynfekcji.*

**Rodzaj kontroli:**

- w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:**

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 09.02-01.03.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 09.02.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wypełnienie i odesłanie ankiety oraz o uzupełnienie dokumentacji dotyczącej postępowań (termin do 15.02),
- e-mail z dnia 11.02.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – prośba o uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień dotyczących kontrolowanych postępowań (termin do 17.02),
- e-mail z dnia 17.02.2021 r. (konto: januszm@999.cieszyn.pl) – przekazanie ankiety oraz wyjaśnień w odpowiedzi na e-maile z 09 i 11.02.2021 r.,
- e-mail z dnia 18.02.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – prośba o złożenie oświadczenia dotyczącego kontrolowanego postępowania (termin do 23.02),
- e-mail z dnia 18.02.2021 r. (konto: januszm@999.cieszyn.pl) – przekazanie oświadczenia w odpowiedzi na e-mail z dnia 18.02.2021 r.,
- notatka służbowa o sygn. FR-RKPR.44.140.1.2021.PP z dnia 22.02.2021 r. w sprawie przesłanek do miarkowania pomniejszych ustalonych dla projektu (decyzja z dn. 23.02.2021 r.).

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

#### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno zamówienie wyłączone ze stosowania ustawy Pzp: udzielone w oparciu o art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm. - dalej ustawa COVID) oraz 4 zamówienia poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

##### 5.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Płyn do higienicznej dezynfekcji rąk (opak. 5L) – 120 szt.

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 66/2020-QFP600B50

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Zamówienie nr 66/QFP600B50 / 24.03.2020 r. / ORLEN OIL Sp. z o.o., Łukasz Furgaliński, ul. Opolska 114, 31-323 Kraków / 11.399,62 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

##### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup płynu (HyPro Technical 7%) do dezynfekcji powierzchni do urządzenia NOCOSPRAY (opak. 1L) – 50 szt.

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 108/2020

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Zamówienie nr 108 / 07.05.2020 r. / MEDEMA, Jarosław Przyłoga, ul. Diany 5, 80-299 Gdańsk / 9.396,00 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

##### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Roboty budowlane na terenie Cieszyńskiego Pogotowia Ratunkowego polegające na:

- 1) Modernizacji łazienki wraz z toaletą;
- 2) Dostosowaniu pomieszczeń garaży z przeznaczeniem na pomieszczenia do dekontaminacji członków zespołu ratownictwa medycznego z wydzieleniem stref skażonych i czystych.

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 03/2020

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 10/DT/20 / 02.03.2020 r. / Zakład Remontowo Budowlany „Malarstwo & Tapeciarstwo Andrzej Stuchlik”, ul. Spokojna 9, 43-400 Cieszyn / 60.000,01 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

#### 5.1.4

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa defibrylatorów – 3 szt.

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP01/CPR/2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP, Ogłoszenie nr 528229-N-2020 z dnia 31.03.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 170.000,00 zł netto (39.819,17 euro)

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 11/DT/20 / 20.04.2020 r. / STRYKER Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa / 185.469,39 zł

#### 5.1.4.a

Zamawiający w treści sekcji II.8 ogłoszenia o zamówieniu zapisał, że termin realizacji przedmiotu zamówienia to dzień 25.05.2020 r.

Natomiast w treści SIWZ (część IV), formularza ofertowego (pkt C.1) oraz w § 4 ust. 1 wzoru umowy – termin realizacji zamówienia został określony jako 45 dni od daty podpisania umowy, co daje dzień 04.06.2020 r.

Poproszony o wyjaśnienie powyższej niespójności zapisów, Zamawiający w piśmie z 16.02.2021 r. stwierdził, że w ogłoszeniu omyłkowo obliczył termin realizacji licząc od końca terminu wyznaczonego na składanie ofert, jednakże jego zdaniem nie miało to wpływu na wybór oferty.

Zgodnie z art. 41 pkt 6 Pzp – ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. termin wykonania zamówienia. Podobnie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podst. art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp - termin wykonania zamówienia również musi zostać określony.

W związku z powyższym w postępowaniu naruszono **art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 41 pkt 6 Pzp** poprzez brak spójności zapisów treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią SIWZ. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne. Poprzez swoją sprzeczność mogą one budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawców, w tym konkretnym przypadku odnośnie terminu, w jakim należy zrealizować przedmiot zamówienia.

Dokumentacja postępowania stanowi całość i każdy wykonawca, który zamierza wziąć w nim udział powinien zapoznać się kompletnymi materiałami dotyczącymi zamówienia. Biorąc to pod uwagę trzeba stwierdzić, że w trzech dokumentach postępowania termin realizacji przedmiotu zamówienia został określony, jako 45 dni od dnia podpisania umowy, a więc zgodnie z intencją Zamawiającego oraz zgodnie z tym, jak termin ten został określony w zawartej z Wykonawcą umowie. Jedynie w ogłoszeniu o zamówieniu, termin ten został określony inaczej. Rozbieżność należy zatem potraktować jako oczywistą omyłkę - w tej sytuacji każdy z potencjalnych wykonawców mógł wywnioskować, jak jest faktyczny, oczekiwany przez Zamawiającego termin realizacji dostawy defibrylatorów.

Ponadto trzeba też podkreślić, że ostatecznie przedmiot zamówienia został zrealizowany w dniu 18.05.2020 r., a więc w terminie krótszym, niż ten omyłkowo określony w treści ogłoszenia.

W postępowaniu złożono jedną ofertę, nie złożono żadnej oferty podlegającej odrzuceniu ze względu na błędnie zadeklarowany termin wykonania zamówienia a żaden z wykonawców nie zgłosił w toku postępowania wątpliwości odnośnie rozbieżnych zapisów.

Biorąc powyższe pod uwagę, zespół kontrolny uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 5.1.5

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup 6 szt. pralko-suszarek

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 79/2020

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Zamówienie nr 79 / 06.04.2020 r. / ZHU ELDOM Sp. j. Edward Cinal, ul. Stalmacha 10, 43-400 Cieszyn / 10.793,99 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

### 5.1.6

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa odzieży ochronnej dla zespołów ratownictwa medycznego

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** ZP03/CPR/2020

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP, Ogłoszenie nr 528249-N-2020 z dnia 03.07.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:** 150.000,00 zł netto (35.134,56 euro)

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 17/DT/20 / 21.07.2020 r. / AKATEX Sp. z o.o., ul. Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała / 179.715,30 zł

#### 5.1.6.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu nr 528249-N-2020, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.07.2020 r. termin na składanie ofert został wyznaczony do dnia 10.07.2020 r. do godz. 9.00 – co daje 6 pełnych dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia. Taki sam termin składania ofert został zapisany w rozdziale XI pkt 1 SIWZ.

Art. 43 ust. 1 ustawy Pzp dotyczący terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest jednoznaczny i stanowi, że „jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (...)”.

Ponadto zgodnie z art. 111 kc – „jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło”, a „termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia”.

Zamawiający poproszony o wyjaśnienie faktu ustalenia zbyt krótkiego terminu składania ofert, w piśmie z dnia 16.02.2021 r. stwierdził tylko, że rzeczywiście omyłkowo obliczył termin, jednak nie miało to wpływu na wybór oferty.

W związku z powyższym, ustalony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu termin na składanie ofert krótszy od minimalnego określonego w ustawie Pzp, mógł wpłynąć na konkurencyjność postępowania, poprzez fakt wyznaczenia niewystarczającego czasu na przygotowanie oferty przez wszystkich wykonawców, którzy potencjalnie mogli być zainteresowani realizacją przedmiotu zamówienia. Zbyt krótki termin, mógł bowiem już na wstępie zniechęcić jakieś grono wykonawców, w rezultacie czego nie zdecydowali się oni na złożenie ofert.

Warto również podkreślić, że jeżeli chodzi o kwestię ustalenia terminu na składanie ofert, Zamawiający może, a nawet powinien dostosować go do specyfiki przedmiotu zamówienia, jednakże przy założeniu, że zostanie on określony przynajmniej na minimalnym poziomie, który

regulują przepisy art. 43 ustawy Pzp. Mówi o tym m.in. wyrok KIO z dnia 27 września 2013 r. (sygn. akt KIO 2188/13), w którym możemy przeczytać, iż „zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza również art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE zgodnie z którym (ust. 1) podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności złożoność zamówienia oraz czas wymagany do sporządzenia ofert, z zastrzeżeniem terminów minimalnych. Zatem, uwzględniając systematykę art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego ust. 1 podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego Prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie terminów minimalnych lub zbliżonych do minimalnych”.

Zamawiający nie wypełnił ustawowych wymogów dotyczących wyznaczenia minimalnego czasu niezbędnego wykonawcom na złożenie ofert, co **stanowi naruszenie art. 43 ust. 1 Pzp.**

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

*Wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna.* Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowano stawkę procentową o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Stawkę pomniejszenia obniżono do poziomu **2%**.

Opisane uchybienie mogło z pewnością wpłynąć na konkurencyjność postępowania poprzez określenie zbyt krótkiego czasu na składanie ofert, jednakże jego wpływ na ewentualne szkody w budżecie unijnym jest trudny do oszacowania – brak jest bowiem możliwości ustalenia, jaka jest ilość wykonawców, którzy ze względu na uchybienie zrezygnowali z wzięcia udziału w postępowaniu.

W kontrolowanym postępowaniu złożona została, co prawda, tylko jedna oferta, przy czym do Zamawiającego nie wpłynął jednocześnie żaden sygnał od potencjalnych wykonawców kwestionujący zbyt krótki czas na składanie ofert. Ponadto w postępowaniu nie złożono również żadnej oferty po terminie. Trzeba też podkreślić, że skrócenie terminu w stosunku do minimalnego określonego w ustawie było niewielkie i wynosiło zaledwie niepełny 1 dzień. To znaczy, doprecyzowując, że czas na złożenie ofert, który został wyznaczony wykonawcom wynosił 6 dni i 9 godzin, czyli dokładnie 91,07% ze stanowiących ustawowe minimum pełnych 7 dni.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5% byłoby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

#### 5.1.6.b

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż treści rozdziału V pkt 1. ppkt 2c SIWZ zapisany został postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, polegający na tym, że wykonawca miał wykazać się, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie; wykonaniem w należyty sposób, co najmniej jednego zamówienia zgodnego asortymentowo z przedmiotem zamówienia o wartości co najmniej 170 tys. zł brutto.

Ponadto w SIWZ wskazano, że ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonywana będzie na podstawie złożonego przez wykonawców oświadczenia, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1, tzn. *Oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu*, które stanowi załącznik nr 3 do specyfikacji.

Natomiast, jeżeli chodzi o ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 03.07.2020 r., w treści sekcji III.1.3 dotyczącej zdolności technicznej i zawodowej – Zamawiający nie zapisał żadnego warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto, odnośnie kwestii oceny spełnienia warunku udziału, mimo braku określenia samego warunku, w sekcji III.3 ogłoszenia znalazł się zapis, z którego wynika, że Zamawiający oczekuje złożenia *Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu*, w celu ich wstępnego potwierdzenia.

Natomiast z pozostałej treści ogłoszenia o zamówieniu wynika, że poza ww. oświadczeniem wstępnym należy przedłożyć „Potwierdzenie należyście zrealizowanych zamówień”, o którym jest mowa w sekcji III.5.1, w części odnoszącej się do *Oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu*, jednakże Zamawiający w żaden sposób nie określił w tym miejscu, jaką formę to potwierdzenie ma przybrać.

Ustawa Pzp w treści art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 stanowi, iż „specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: warunki udziału w postępowaniu; wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)”.

Natomiast, jeżeli chodzi o ogłoszenie o zamówieniu, to przepis art. 41 w punktach 7 i 7a precyzyjnie wskazuje, że zawiera ono co najmniej: „warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia; wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”.

Zamawiający poproszony o wyjaśnienie faktu niejednorodnych zapisów dotyczących warunku udziału w postępowaniu oraz ich spełnienia zawartych w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w piśmie z dnia 16.02.2021 r. stwierdził tylko, że przeoczył w treści ogłoszenia wpis dotyczący warunku udziału w postępowaniu, nie miało to jednak wpływu na wybór oferty.

Nie ulega wątpliwości, że postanowienia zawarte w dostępnej w postępowaniu dla wykonawców dokumentacji nie mogą być ze sobą sprzeczne, gdyż mogą budzić wątpliwości potencjalnych wykonawców, co do wymogów stawianych im przez zamawiającego. W takiej sytuacji podmioty,

które zdecydują się ubiegać o udzielenie zamówienia, nie będą w stanie precyzyjnie ustalić, jakie warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać oraz jakich dokumentów na potwierdzenie tego spełniania będzie się od nich wymagać.

Ponadto ogłoszenie o zamówieniu jest z pewnością pierwszym dokumentem, do którego sięga potencjalny wykonawca, aby zdecydować, czy jest w ogóle zainteresowany ubieganiem się o możliwość realizacji zamówienia publicznego. Dlatego, co do zasady, treść ogłoszenia powinna w sposób niepozostawiający wątpliwości precyzować m.in. kwestię stawianych warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia, tak, aby wykonawca już na podstawie informacji zawartych w ogłoszeniu, miał wszelkie dane, aby podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza, która wielokrotnie wskazywała na doniosłą rolę ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu. KIO wskazała m.in., że: „(...) ogłoszenie stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne. Umieszczona na stronie internetowej zamawiającego specyfikacja winna jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast zawierać informacji sprzecznych z treścią ogłoszenia” (zob. wyrok KIO z dnia 30 listopada 2010 r. (sygn. akt: KIO 2534/10) oraz uchwała KIO z dnia 8 stycznia 2018 r. (sygn. akt: KIO/KD 67/17)). Prezes Urzędu doszedł bowiem do wniosku, że właśnie ze względu na zakres informacji zawartych w treści ogłoszenia wykonawcy podejmują decyzję, czy w ogóle będą brać udział w danym postępowaniu, a następnie dokonują kolejnych czynności takich jak zapoznanie się z treścią SIWZ, której zadaniem jest uszczegóławianie informacji zapisanych w ogłoszeniu. W tym miejscu można także przypomnieć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 939/10), w którym Izba stwierdziła, że: „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdza, że naruszone zostały zapisy **art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 i 7a Pzp** poprzez brak spójności zapisów treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią SIWZ.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia, wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. *Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert.*

*Wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowano stawkę procentową o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Stawkę pomniejszenia obniżono do poziomu **5%**.



Opisane uchybienie z pewnością mogło wpłynąć na konkurencyjność postępowania ze względu na wykazaną niespójność zapisów, jednakże jego wpływ na ewentualne szkody w budżecie unijnym jest trudny do oszacowania. Brak jest bowiem możliwości ustalenia, jaka jest ilość wykonawców, którzy ze względu na uchybienie zrezygnowali z wzięcia udziału w postępowaniu.

W kontrolowanym postępowaniu złożona została, co prawda, tylko jedna oferta, przy czym jednocześnie do Zamawiającego nie wpłynął żaden sygnał od potencjalnych wykonawców, który wskazywałby na niespójność i niejednoznaczność zapisów w dokumentach postępowania, sugerując na przykład ich ujednolicenie. Ponadto w postępowaniu nie wykluczono również żadnego wykonawcy ze względu na brak wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Trzeba także podkreślić, że każdy wykonawca, który byłby poważnie zainteresowany realizacją zamówienia publicznego, podchodząc profesjonalnie do zagadnienia, z pewnością zapoznałby się z całością dokumentacji przetargowej a opisana w uchybieniu niespójność zapisów wcale nie musiała stanowić dla niego przeszkody w złożeniu ważnej oferty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.6.a	14	2%
5.1.6.b	11	5%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.7

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa 3 szt. ambulansów drogowych typu „C”

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP02/CPR/2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nie dotyczy

**Tryb udzielenia zamówienia:** art. 6 ustawa COVID

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 2.000.000,00 zł netto (468.460,88 euro)

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 14/DT/20 / 05.06.2020 r. / AUTO-FORM Sp. z o.o. i wspólnik Sp. k., ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec / 2.279.880,00 zł

Zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Beneficjent wykazał przesłanki do wyłączenia ze stosowania ustawy Pzp.

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.6.a	2%
5.1	5.1.6.b	5%

### Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*