



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonja 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Pani  
Ewa Fica  
Dyrektor SPZOZ Wojewódzkiego  
Szpitala Specjalistycznego Nr 3  
w Rybniku  
ul. Energetyków 46  
44-200 Rybnik

**Dotyczy kontroli projektu pn. „eCareMed - elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w celu wsparcia procesów akredytacyjnych w SP ZOZ WSS nr 3 w Rybniku”.**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 18 sierpnia – 22 września 2021 r. kontroli projektu pn. „eCareMed - elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w celu wsparcia procesów akredytacyjnych w SP ZOZ WSS nr 3 w Rybniku”, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl; anna.kotasinska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl;anna.kotasinska@slaskie.pl.

Z poważaniem

**Monika Duda-Szmyd**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Katowice, 22 września 2021 r.  
FR-RKPR.44.493.1.2021.MO  
Dotyczy projektu nr 06D6/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku.

**Tytuł projektu:** eCareMed - elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w celu wsparcia procesów akredytacyjnych w SP ZOZ WSS nr 3 w Rybniku.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00 z dnia 23 września 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *eCareMed - elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w celu wsparcia procesów akredytacyjnych w SP ZOZ WSS nr 3 w Rybniku.*

### Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

### Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 18 sierpnia – 22 września 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19 sierpnia 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dotyczących kontrolowanego postępowania,
- e-mail z dnia 23 sierpnia 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 23 maja 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) zgoda na wydłużenie terminu,
- Pismo Beneficjenta DF/23/2021 z 25 sierpnia 2021 roku z wyjaśnieniami i dokumentami,
- Pismo Beneficjenta DF/26/2021 z 25 sierpnia 2021 roku z pozostałymi wyjaśnieniami i dokumentami,
- mail z dnia 1 września 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z dnia 6 września 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów
- e-mail z dnia 6 września 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) zgoda na wydłużenie terminu
- Pismo Beneficjenta DZPZ/837/2021 z 9 września 2021 roku z wyjaśnieniami i dokumentami,
- e-mail z dnia 13 września 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe dokumenty,
- Pismo Beneficjenta DZPZ/845/2021 z dnia 14 września 2021 roku z dodatkowymi dokumentami.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz dwa postępowania poniżej kwoty 50 000 zł netto.

Informuję, że zamówienie pn.„: Opracowanie wniosku o dofinansowanie w tym: analiza potrzeb, studium wykonalności dokumentacja aplikacyjna dla projektu: „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed –Elektroniczna Dokumentacja Medyczna” realizowane w trybie przetargu nieograniczonego, nr 51/PNP/GZ/2017 było przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej - w projekcie pn.: „ eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii” (ostateczna informacja pokontrolna FR-RKPR.44.318.1.202021.MO z dn. 26 sierpnia 2021r., wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami ).

W przedmiotowej kontroli zweryfikowano zakres zamówienia dotyczący realizacji umowy, w tym zasadność zawarcia aneksu nr 1 z dn. 28.12.2017r. do umowy nr 51/PNP/GZ/2017/Rybnik z dnia 01.08.2017 r.

##### **5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie wniosku o dofinansowanie w tym: analiza potrzeb, studium wykonalności dokumentacja aplikacyjna dla projektu: „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed –Elektroniczna Dokumentacja Medyczna”

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 51/PNP/GZ/2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 539084- N-2017 z 26.06.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 864 000,00 zł co stanowi 206 951,06 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Umowa 51/PNP/GZ/2017/Rybnik zawarta w dniu 01.08.2017r. z ITCONO sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 48D Gliwice na kwotę 114 390,00 zł

##### **5.1.1.a**

W dniu 26 czerwca 2017 roku. Zamawiający (Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu) zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu pn. „Opracowanie wniosku o dofinansowanie w tym: analiza potrzeb, studium wykonalności dokumentacja aplikacyjna dla projektu: „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna”.

W ogłoszeniu sformułowano następujące warunki udziału w postępowaniu:

*„Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje:*

a) co najmniej trzech usług polegających na opracowaniu studium wykonalności dla podmiotu leczniczego, dotyczących projektów finansowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014 - 2020, o wartości brutto minimum 1 mln zł. każdy, obejmujących informatyzację podmiotu leczniczego oraz wdrożenie co najmniej pięciu e-usług.

Usługi powinny dotyczyć projektów, które otrzymały dofinansowanie ze środków UE w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020;

b) co najmniej pięciu usług polegających na opracowaniu procesów biznesowych lub analiz przedwdrożeniowych dla podmiotu leczniczego;

c) co najmniej jednej usługi o wartości brutto minimum 400 tys. zł polegającej na zaprojektowaniu oprogramowania integracyjnego dla minimum 10 podmiotów leczniczych, dotyczącej realizowanego projektu, który otrzymał dofinansowanie w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wartość brutto projektu wyniosła minimum 50 mln zł.”

Po za tym wykonawca miał wykazać, „że dysponuje zespołem osób posiadających (łącznie) doświadczenia zgodne z wymaganiami przedstawionymi w tabeli nr 1”.

Beneficjent został poproszony o wyjaśnienie powodów ograniczenia wymaganego doświadczenia do konieczności wykazania się przez Wykonawcę wykonania usług realizowanych w ramach RPO, usług realizowanych w podmiotach leczniczych. W wyjaśnieniach z dnia 17.06.2021 r. Beneficjent przekazał wyjaśnienia Zamawiającego (Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu), który wskazał, że „trudno jest nam się odnieść do kwestii dotyczących postawionych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznych wymogów z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej żadna z osób, które pracowały nad tym postępowaniem już nie pracuje”. Równocześnie dodając „zdaniem ekspertów w dziedzinie zamówień publicznych zamawiający i wybrana przez niego komisja przetargowa, która jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego posiadają wiedzę i doświadczenie praktyczne z zakresu, którego dotyczy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, najczęściej jest to grupa osób o zdywersyfikowanych kompetencjach, których łączne zaangażowanie i wykorzystanie ich zasobów wiedzy sprawia, iż możliwym jest przeprowadzenie postępowań, które nie tylko prowadzą do wyboru wykonawcy ale dokonany wybór niesie za sobą obietnicę dostarczenia dobrych jakościowo produktów czy też usług. Myślimy zatem, iż takie same wartości przyświecały osobom, które opracowywały przedmiotowe dokumenty.

Pośród powodów postawienia tak złożonego warunku przemawiają następujące okoliczności:

-podmioty lecznicze posiadają swoją specyfikę funkcjonowania, która jest ważna z punktu widzenia zarówno usług jakie realizują narzędzi, które do tych realizacji są niezbędne, jak również procesów, jakie w organizacjach zachodzą,

-każdy z programów operacyjnych dla poszczególnych województw co prawda jest oparty o te same czy też podobne filary, jednakże posiada różnice, które są lub też mogą być istotne z punktu widzenia realizacji konkretnego projektu czy też aplikowania o środki z przeznaczeniem na jego realizację. Organizacja, która działała pod presją czasu, której zależy na realizacji danego projektu stara się w ten sposób skomponować warunki udziału w postępowaniu, by doprowadzić do redukcji ryzyka związanego z ewentualnym niepowodzeniem na etapie realizacji umowy i oddawania przez wykonawcę jej produktów. To samo dotyczy realizacji produktów informatycznych, czy też projektów, które w swoim zakresie zawierają realizację e - usług. Każdy projekt jest inny, oczywiście że każdy posiada pewne elementy wspólne, jednakże realizacja kilku przedsięwzięć zakończona sukcesem daje pewność, iż wiedza podmiotu realizującego danego rodzaju usługę jest ugruntowana, jak również podmiot potrafi ją dobrze i efektywnie wykorzystać”.

IZ RPO WSL nie może zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiającego, ponieważ w wyniku postawienia tak sformułowanych warunków Zamawiający dokonał nieuprawnionego zawężenia grona potencjalnych Wykonawców. Oferty mogli złożyć tylko Ci Wykonawcy, którzy legitymowali się doświadczeniem w zakresie realizacji zamówień w ramach regionalnych programów operacyjnych (dalej: RPO) wyłącznie w podmiotach leczniczych. O stopniu zawężenia konkurencji również w badanym postępowaniu przez postawienie nadmiernych warunków o udzielenie zamówienia może świadczyć fakt, iż ofertę złożył tylko jeden Wykonawca.

Takie sformułowanie warunku należy uznać zatem za dyskryminujące, ponieważ wyklucza z ubiegania się o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy należycie wykonali usługi polegające na sporządzeniu studium wykonalności dla podmiotów spoza sektora medycznego oraz w ramach innych programów niż RPO. należy bowiem zauważyć, iż w przytoczonym warunku udziału w postępowaniu wymaganie realizacji projektów w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych doprowadziło do dyskryminacji Wykonawców posiadających wymagane przez Zamawiającego doświadczenie realizowanych w ramach programów krajowych, jak również programów czy funduszy niezwiązanych z dofinansowaniem ze środków UE, jak np. Norweski Mechanizm Finansowy, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei art. 7 ust. 1 Pzp mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

IZ RPO WSL stwierdza, że w wyniku postawienia warunków udziału w postępowaniu wykraczających poza minimalne poziomy zdolności umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w badanym postępowaniu – doszło do naruszenia ww. przepisów prawa.

Ponadto, wymóg by Wykonawcy chcący ubiegać się o przedmiotowe zamówienia dysponowali zespołem osób posiadającym doświadczenie m.in:

- w opracowaniu wniosków dla publicznych podmiotów medycznych obejmujących swym zakresem wdrożenie systemu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 o minimalnej wartości 1 mln zł;
  - 5 - letnie doświadczenie techniczne w analizie, projektowaniu i implementacji systemów informatycznych;
  - minimum 5 lat doświadczenia w zakresie eksploracji baz danych;
  - co najmniej 5 letnie doświadczenie w księgowości w placówce medycznej posiadającej co najmniej 300 łóżek;
  - minimum 5 lat doświadczenia w zakresie administracji urządzeniami sieciowymi w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z przynajmniej 20 przełączników zarządzalnych obsługujących powyżej 500 stacji roboczych;
  - minimum 3 lata doświadczenia z zakresie zarządzania urządzeniami sieci bezprzewodowej w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z przynajmniej 50 punktów dostępowych;
  - minimum 3 lata doświadczenia w zakresie prowadzenia nadzoru nad projektami dotyczącymi tworzenia, modernizacji i rozbudowy infrastruktury sieciowej LAN oraz WAN w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z minimum 500 stacji roboczych i 20 serwerów
- jest nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu udzielanego zamówienia.

Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia było wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej oraz analizy potrzeb w zakresie przedmiotowego projektu, którą tworzy się w oparciu o materiały pozyskane od Zamawiającego, stąd też konieczność dysponowania przez wykonawcę personelem posiadającego doświadczenie w zakresie: administracji urządzeniami sieciowymi, księgowości w placówce medycznej czy też nadzoru projektami dotyczącymi tworzenia, modernizacji i rozbudowy infrastruktury sieciowej LAN oraz WAN w placówce medycznej należy uznać nie tylko za wygórowany, ale również nie związany z przedmiotem zamówienia.

Sposób sformułowania przez Zamawiającego warunków dot. dysponowania personelem naruszają zatem przepisy art. 22 ust. 1a i art. 7 Pzp.

Podsumowując, należy stwierdzić, że sformułowane przez Beneficjenta warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu mogły wpłynąć w sposób istotny na nierówne traktowanie

wykonawców oraz ograniczenie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Jest to szczególnie istotne, jeśli wziąć pod uwagę fakt, że w trakcie postępowania Zamawiający pozyskał zaledwie 1 ofertę.

Mając na uwadze powyższe, uznaje się, że w postępowaniu naruszono art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust. 1a Pzp. W konsekwencji naruszony został zapis § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00 z dnia 23 września 2020 roku (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Ze względu na wystąpienie dwóch naruszeń w niniejszym zamówieniu w ramach przedmiotowego projektu, nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości pomniejszenia.

#### **5.1.1.b**

Zamawiający w następstwie zakończonej procedury przetargowej i wyboru najkorzystniejszej oferty zawarł w dniu 01.08.2017 r. umowę z Wykonawcą na realizację przedmiotu zamówienia, który miał zostać zrealizowany w terminie do dnia 31.12.2017 r.

Następnie w trakcie realizacji umowy Zamawiający zawarł 28.12.2017 r. Aneks do umowy wydłużający termin realizacji do dnia 31.03.2018r. Zamawiający za podstawę zawarcia przedmiotowego aneksu uznał §11 ust.1b umowy, który dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy, w sytuacji gdy dotyczy ona terminu realizacji przedmiotu umowy, gdy jest ona spowodowana” *zaistnieniem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności spowodowanych sytuacją finansową, zdolnościami płatniczymi lub warunkami*

organizacyjnymi lub okolicznościami, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili zawarcia umowy”.

W toku czynności kontrolnych Beneficjent został poproszony o przedstawienie podstawy zastosowania cytowanego paragrafu niemniej jednak uzyskano odpowiedź „w odniesieniu do kwestii związanej z korespondencją poprzedzającą podpisanie aneksu do umowy o numerze 13217/ZP/2017 z dnia 07.08.2017 pragnę poinformować, iż takiej korespondencji nie posiadamy”.

Biorąc powyższe pod uwagę podkreślić należy, że w orzecznictwie dominuje pogląd, iż „dopuszczalne będą zatem zmiany nieistotne rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania” (Wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur).

W analizowanym przypadku nie sposób przyjąć, iż wydlużenie o ponad połowę (dokładnie o 58,8%) terminu realizacji umowy pozostałoby bez znaczenia na krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Zgodnie z pierwotnymi warunkami kontraktu wykonawca zobowiązany był do zrealizowania zamówienia w terminie 153 dni, z kolei wprowadzona modyfikacja wydłużyła ten czas o kolejnych 90 dni. Tak istotna zmiana wprowadza nowe warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury przetargowej, umożliwiłyby ubieganie się o zamówienie innym oferentom, dla których pierwotny – wskazany w dokumentacji przetargowej termin wykonania – był niemożliwy do realizacji.

Należy podkreślić, iż Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających zaistnienie okoliczności, o których mowa w §11 ust.1b umowy zawartej z Wykonawcą. Tym samym nie sposób potwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zostały wypełnione przesłanki do zmiany umowy wskazane w art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał istotnej zmiany umowy poprzez zmianę terminu realizacji dostawy, a w konsekwencji naruszył art. 144 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisy § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00 z dnia 23 września 2020 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji.*

W związku z faktem, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły wydatki związane z dodatkowym zakresem zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

#### 5.1.1.c

Zgodnie z zapisami pkt.6.4 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego wykaz usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków dotyczących wykonania należytego wykonania usług przedstawił referencje wydane przez:

- Mazowiecki Wojewódzki ośrodek Medycyny Pracy - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej oraz studium wykonalności dla projektu „Platforma e-usług MWOMP”<sup>1</sup>,
- TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu” Platforma e-usług Szpitala Latawiec”<sup>2</sup>,
- Przychodnia Rodzinna Thielemann i Wspólnicy sp. j - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu” Uruchomienie platformy e-zdrowie dla mieszkańców gminy Brusy oraz informatyzacja procesów gromadzenia danych medycznych w jednostkach ochrony zdrowia działających na terenie Brusy”<sup>3</sup> i „Teleradiologia w Brusach”<sup>4</sup>,
- Centrum Kardiologiczne „Pro Corde” sp. z o.o. - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu „Platforma e- usług Centrum Kardiologicznego „Pro Corde”<sup>5</sup>.

Przedstawione referencje nie potwierdzają, że wykonawca spełnienia warunku wdrożenia, co najmniej pięciu e – usług w ramach zrealizowanych przez wykonawcę dokumentacji. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi w jaki sposób została zweryfikowane referencje w tym zakresie. W toku czynności kontrolnych zespół kontrolując dokonał weryfikacji pięciu e-usług na podstawie stron internetowych poszczególnych projektów, o projekcie, co pozwoliło na potwierdzenie spełnienia warunku.

IZ RPO WSL stwierdza, że działanie Beneficjenta stanowi uchybienie formalne i nie pociąga za sobą konsekwencji finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	12	25%
5.1.1.b	28	25%

<sup>1</sup> <http://petronews.pl/platforma-e-uslug-mwomp/>

<sup>2</sup> [http://www.szpital.swidnica.pl/wp-content/uploads/2018/08/Broszura\\_popr.pdf](http://www.szpital.swidnica.pl/wp-content/uploads/2018/08/Broszura_popr.pdf)

<sup>3</sup> <http://e-zdrowie.przychodniabrusy.pl/>

<sup>4</sup> <http://teleradiologia.przychodniabrusy.pl/projekt.html>

<sup>5</sup> <https://mapadotacji.gov.pl/projekty/753086/> i <http://www.echosredzkie.pl/wiadomosc/33378,wdrozono-platforme-e-uslug-centrum-kardiologicznego-pro-corde>



Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Aktualizacja studium wykonalności

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DIS-9-NS/632/1-2019

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa DIS-9-NS/632/1-2019 z 13.12.2019 r. zawarta z Biuro Doradcze „ALTIMA” Małgorzata Grabowska wspólnika spółki cywilnej ECONOVICA Małgorzata Grabowska ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego nr 202B 42-612 Tarnowskie Góry oraz Paweł Syrek – Wspólnik – Biuro Doradcze „ALTIMA” s.c. z siedzibą w Katowicach przy ul. Żeliwnej 38 na kwotę 24 598,77 zł brutto

#### 5.1.2.a

Zamawiający wszczął postępowanie „Aktualizacja studium wykonalności” w dniu 25.10.2019 roku. Spośród 9 ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na umieszczone na stronie internetowej zapytanie ofertowe, wybrano ofertę TECHINN Mateusz Pawłowski z Poznania, na kwotę 2 259,00 zł. Po podpisaniu umowy, wykonawca (12.12.2019 r.) poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od realizacji umowy.

Zamawiający, pomimo że był zobowiązany do przeprowadzenia kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł umowę na aktualizację studium wykonalności z Biurem Doradczym ALTIMA.

W wyjaśnieniach z dnia 9.09.2021 r. Beneficjent wskazał, że *„z uwagi na bardzo krótki termin realizacji po odstąpieniu od umowy przez TECHINN Mateusz Pawłowski Poznań Zamawiający po przeprowadzeniu rozmów z firmami, które złożyły oferty w zakresie możliwości wykonania zamówienia zlecił wykonanie firmie, która jako jedyna zobligowała się do wykonania zamówienia w określonym terminie”*.

Należy jednak zauważyć, że w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu oferta złożona przez Biuro Doradcze Altima, w wysokości 19.900,00 zł brutto, uplasowała się dopiero na siódmym miejscu w rankingu ofert. Co więcej, zgodnie z umową zawartą w dniu 13.12.2019 r. wykonawca otrzymał za wykonaną usługę wyższe wynagrodzenie niż zaoferował w zakończonym uprzednio postępowaniu. Tym samym, należy stwierdzić, że mamy tu do czynienia z nową ofertą.

Ponadto, Beneficjent nie przedstawił dokumentów, które potwierdziłyby przeprowadzenie rozmów z pozostałymi oferentami.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja obowiązująca w dniu 13 grudnia 2020 roku) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto Beneficjent zobowiązany był do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca) np. poprzez przedstawienie:

- notatki z rozeznania cenowego zawierającej m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa – min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

- potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówienia na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Beneficjent nie przeprowadził konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzającego np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie telefonicznego rozeznania rynku. W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy stwierdzić, że beneficjent nie dokonał upublicznienia zapytania chociażby w minimalnym zakresie. Co więcej, nie posiada on również ofert dla nowego postępowania. Tym samym, należy wnioskować, że beneficjent nie przeprowadził postępowania konkurencyjnego.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwane dalej Wytycznymi), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, brak udokumentowania przeprowadzenia postępowania stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt g Wytycznych oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00.

IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	nd	25%

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania Inwentaryzacja sieci

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DO-137-NS/705-2019

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa DIS-137-NS/705-2019 z 25.11.2019r. zawarta z CORMET Jolanta Gacka Romuald Gacka s.c. z siedzibą w Mysłowicach przy ul. Mieszka I 13A na kwotę 18 450,00 zł brutto

### 5.1.3.a

W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarta została w dniu 25.11.2019r. umowa z CORMET Jolanta Gacka Romuald Gacka s.c. z siedzibą w Mysłowicach na kwotę 18 450,00 zł brutto. Następnie 13.12.2019r. został podpisany aneks, który zwiększył wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 18.452,46 zł tj. o 2,46 zł.

Beneficjent w dniu 09.09.2021 r. stwierdził, „że zwiększenie kwoty wynikało z dodatkowych czynności organizacyjno- logistycznych, które spowodowane były zmianą wykonawcy aktualizacji studium wykonalności. Z uwagi na ograniczony budżet Zamawiającego określony w fiszce projektowej kwota ta nie mogła być większa, aniżeli kwota wynikająca z podwyższenia wynagrodzenia”

IZ RPOWSL zwraca uwagę, że w zawartej umowie nr DIS-137-NS/705-2019 w dniu 25.11.2019r Beneficjent nie przewidział możliwości zwiększenia wynagrodzenia, o czym świadczy zapis §3 ust. 4 „cenami obowiązującymi są ceny brutto, które nie mogą ulec zmianie”.

W świetle powyższego IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył zapis § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D6/19-00 z dnia 23 września 2020 roku (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Zgodnie z punktem 6.2.3g Wytycznych wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 4 rozporządzenia. Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest różnicą między wynagrodzeniem zawartym w Aneksie nr 1 z 13.12.2019r. a wynagrodzeniem zawartym w umowie na podstawie złożonej oferty tj. 18.452,46 zł brutto – 18.450,00 zł brutto = 2,46 zł brutto.

We wniosku o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniem:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/ wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a, 5.1.1.b	25%
	5.1.2.a	24 598,77
	5.1.3.a	2,46 zł

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik  
Anna Kotasińska

Zaakceptowała:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*