



Województwo  
Śląskie



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919–1920–1921

Katowice, 15 marca 2021 r.  
FR-RKPR.44.85.1.2021.MS  
Dotyczy projektu nr 00C9/19

**Pan**  
**Jarosław Klimaszewski**  
**Prezydent Miasta Bielsko-Biała**  
**Pl. Ratuszowy 1**  
**43-300 Bielsko-Biała**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Rozwój mieszkalnictwa socjalnego i chronionego w Bielsku-Białej**

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25.01 - 25.02.2021 roku kontroli projektu *Rozwój mieszkalnictwa socjalnego i chronionego w Bielsku-Białej*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Załącznik: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: Rozwój mieszkalnictwa socjalnego i chronionego w Bielsku-Białej.

Katowice, 15 marca 2021 r.  
FR-RKPR.44.85.1.2021.MS  
Dotyczy projektu nr 00C9/19

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Bielsko-Biała

**Tytuł projektu:** Rozwój mieszkalnictwa socjalnego i chronionego w Bielsku-Białej

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.02.02-24-00C9/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-00C9/19-00 z 9 lipca 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rozwój mieszkalnictwa socjalnego i chronionego w Bielsku-Białej*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wilkos	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 25.01 - 25.02.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 5.02.2021 r. (konto: magdalena.skowron@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 12.02.2021 r. (konto: aponikiewska@zgm.eu) przekazujący ww. dokumentację,
- notatka z 23.02.2021 r. ws. przesłanek do miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 00C9/19 (miarkowanie 23.02.2021 r.),
- w piśmie z 11.03.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej z 25.02.2021 roku.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa Pzp”) oraz dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

### 5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: *Zlecenie na wykonanie, dostawę i montaż informacyjnych tablic unijnych*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ADM/85/04/2020*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ADM/85/04/2020* /data zlecenia – *20.04.2020*/ nazwa wykonawcy – *PROMIS Maciej Braun* /wartość brutto – *5 313,60 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: *Zlecenie na wykonanie, dostawę i montaż dwóch tablic informacyjno-pamiątkowych*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ADM/188/11/2020*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ADM/188/11/2020* /data zlecenia – *12.11.2020*/ nazwa wykonawcy – *PROMIS Maciej Braun* /wartość brutto – *1 749,99 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Roboty budowlane lokali mieszkalnych przy ul. Jana Kochanowskiego 1a w Bielsku-Białej*

Rodzaj zamówienia: *Robota budowlana*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZGM/DZ/16/2020/ADM*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *511618-N-2020 z 12.02.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *333 069,10 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ZGM/DZ/16/2020/ADM* /data zawarcia – *31.03.2020 r.*/ nazwa wykonawcy – *Konsorcjum firm: Lider: BUD-MAX Paweł Jęczalik, konsorcjant: ARBUD Arkadiusz Jęczalik* /wartość brutto - *354 560,54 zł*)

#### 5.1.3.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie i SIWZ wymagał od wykonawców w ramach spełnienia warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej wykazaniem się „*co najmniej dwiema robotami budowlanymi w budynkach wielolokalowych o powierzchni użytkowej co najmniej 100 m<sup>2</sup>, polegającymi na budowie, przebudowie lub remoncie, o łącznej wartości nie mniejszej niż 60% ceny brutto złożonej oferty (...)*”.

Odniesienie warunku zdolności technicznej wykonawcy do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Warunki udziału w postępowaniu muszą być równe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co nie ma miejsca wobec oczywistej konkurencji cenowej pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie. Ocena spełniania przez wykonawcę warunku zdolności technicznej powinna odnosić się wyłącznie do zakresu przedmiotowego wykonanych zadań. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 25 stycznia 2010 r. (KIO/UZP 1835/09) definiowanie wartości wykonanych robót w odniesieniu do wartości oferty jest zabronione, gdyż może utrudniać uczciwą konkurencję oraz stanowi naruszenie zasad wynikających z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

W piśmie z 11.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, konstatując, iż przywołany wyrok dotyczył dostawy specjalistycznego urządzenia medycznego. Przy czym Zamawiający porównał oba zamówienia i uznaje za uprawnione stwierdzenie, że nie są one na tyle porównywalne, aby można było w drodze bezpośredniej analogii, przenieść między nimi zasady sformułowania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej wykonawców. Beneficjent stwierdził również, że specyfika zamówienia na roboty budowlane, obejmująca remont

dużego budynku, wymaga od wykonawców dużo większej wiedzy i większego praktycznego doświadczenia, niż dostawa gotowego urządzenia, nawet wysoce specjalistycznego. Różnice te są na tyle oczywiste, głębokie i istotne, że Zamawiający nie może przyjąć przedstawionej argumentacji, uważając stanowisko kontrolujących za nieuprawnione.

Instytucja Zarządzająca podkreśla jeszcze raz, iż postawiony warunek nie wyznaczał stałej wartości progowej dla wszystkich potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia a kształtował ją indywidualnie dla każdego z osobna. W tym przypadku każdy wykonawca sam sobie określał warunki udziału w postępowaniu. Przy czym nie ma znaczenia czy dotyczył on dostawy, usługi czy robót budowlanych, ani stopnia skomplikowania tych robót.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 250/08, (...) *W trakcie rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że tak określony warunek oznacza, że wykonawcy muszą wykazać się realizacją minimum trzech robót wykończeniowych "w rozumieniu budowlanych", których zakres pokryje się z zakresem robót opisanych w projektach technicznych, załączonych do siwz. Ponadto, wartość wykazanych robót wykończeniowych musi być równa lub przewyższać cenę za realizację zamówienia, określoną w ofercie danego wykonawcy. (...) w ocenie Izby ustalenie warunku, który de facto jest inny dla każdego wykonawcy (uzależniony od wysokości ceny oferty) jest niezgodny z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców. W ten sposób Zamawiający, niezgodnie z ustawą Pzp, przenosi na wykonawcę ciężący na nim obowiązek skonkretyzowania warunku udziału w postępowaniu w celu zapewnienia, że wykonawcy uczestniczący w postępowaniu są zdolni do należytego wykonania zamówienia. Izba uznała, że Odwołujący nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku skonkretyzowania warunku udziału w postępowaniu przez Zamawiającego, a także subiektywnej oceny jego spełnienia.* Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7 kwietnia 2008r. o sygn. akt KIO/UZP 254/08 *Zamawiający uzna zamówienie za odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, gdy będzie dotyczył budowy basenów pływackich lub wodnych rekreacji i opiewać na wartość stanowiącą nie mniej niż 70 % ceny brutto oferty. W ten sposób powstał warunek, który w swej istocie miał stanowić konkretyzację warunku o którym mowa § 1 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. (...). Warunek w swej istocie nie jest powiązany z przedmiotem zamówienia, jak powinno to wynikać z samej jego treści oraz rozporządzenia „odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”, ale uzależnia jego spełnienie od osiągnięcia procentowej wielkości ceny brutto złożonej przez Wykonawców oferty. Powyższa wielkość de facto jest zależna od Wykonawcy, a nie Zamawiającego. W swej istocie podana wartość powinna odnosić się do wartości zamówienia, a nie wartości oferty.*

Podobne interpretacje w zakresie powyższego warunku można odnaleźć w następujących wyrokach wydanych przez Krajową Izbę Odwoławczą z 17 marca 2010 sygn. akt: KIO/UZP 167/10; z 25 stycznia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1835/09; z 9 czerwca 2010 r. sygn. akt: KIO 1009/10; uchwały KIO: z 18 września 2009 r. sygn. akt: KIO/KD 31/09; z 17 lutego 2010r. sygn. akt: KIO/KD12/10.

Ponadto zapis ten w zakresie postanowionego warunku udziału w postępowaniu nie był czytelny i jasny dla uczestników postępowania. Potencjalni wykonawcy już na etapie ogłoszenia o zamówieniu mają prawo wiedzieć czy udział w postępowaniu o zamówieniu leży w ich możliwościach i czy będą chcieli w nim uczestniczyć. Brak jednoznaczności w tym względzie uniemożliwia wykonawcom podjęcia decyzji o braniu udziału w postępowaniu na etapie ogłoszenia o zamówieniu publicznym (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 kwietnia 2003r. sygn. akt: V Ca 579/03). Jak również kryteria kwalifikacji wykonawców powinny być podane do wiadomości wykonawcom w sposób precyzyjny i jednoznaczny przed rozpoczęciem postępowania w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 grudnia 2002r. sygn. akt: V Ca 1375/02 ZPO 2003/2/75).

Po analizie złożonych zastrzeżeń, IZ RPO WSL na lata 2014-2020 podtrzymuje pierwotne ustalenia, informując, że odniesienie warunku zdolności technicznej wykonawcy do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenia przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny oferty.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wprawdzie nie wyznaczył stałej progowej wartości dla wszystkich uczestników postępowania, jednakże każdy z wykonawców spełniał postawiony warunek. Wyznaczona wartość 60 % ceny oferty nieco przekracza połowę wartości robót objętych zamówieniem. Przy czym prace te obejmowały podstawowe roboty budowlane. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty wykonawców krajowych.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: *„Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”*

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

### 5.1.3.b

Zgodnie z podpunktem III.5.1.4 ogłoszenia o zamówieniu (analogiczny zapis zastosowano w SIWZ - Rozdział VII § 1 pkt 4) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez osoby wymienione w wykazie osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia uprawnień budowlanych wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz aktualnego świadectwa kwalifikacyjnego D i E dla osoby zajmującej się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych. Pomimo, iż w złożonych wyjaśnieniach Beneficjent twierdzi, iż „nie żądał przedłożenia do oferty decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych dla osób uczestniczących w realizacji zamówienia”.

Zgodnie z komentarzem praktycznym Piotra Karkoszki *Oświadczenia lub dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, cz. I (System Informacji Prawnej Lex)* Zamawiający nie może już żądać od wykonawców dołączania do ofert dokumentów potwierdzających, że osoby przewidziane do wykonania zamówienia posiadają ustawowe uprawnienia do wykonywania czynności zawodowych. Musi polegać wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy, że osoby takie posiadają ustawowo wymagane uprawnienia, a sprawdzenie tego oświadczenia może nastąpić dopiero na etapie podpisania lub realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak twierdzi H. Olszowska (*Co powinna zawierać specyfikacja, Przetargi publiczne, 2010.9.16*) Zamawiający nie może już żądać od wykonawców, aby przedkładali wraz z ofertą dokumenty potwierdzające ich członkostwo we właściwym organie samorządu zawodowego, gdyż dokumenty te nie zostały wymienione w nowym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817). Przedmiotowych dokumentów nie wymieniono również w kolejnym wydanym Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający, które to obowiązywały w czasie udzielenia niniejszego zamówienia.

Zamawiający nie może żądać przedstawienia np. decyzji o przyznaniu uprawnień do wykonywania samodzielnej funkcji w budownictwie albo zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. W praktyce będzie to oświadczenie wykonawcy opisujące kwalifikacje osób wskazanych w wykazie.

Wobec powyższego działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W piśmie z 11.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, konstatując, iż Zamawiający kierował się treścią § 2 ust. 4 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, który stanowi – „(...) 4. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: (...) 10) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”. Podkreślając, iż żądane dokumenty traktował jako owe informacje na temat kwalifikacji zawodowych. Stwierdził również, że stanowisko osób kontrolujących oparte jest na poglądach komentatorów, z którymi Zamawiający nie ma obowiązku się zgadzać. Zamawiający w swym

postępowaniu kierował się potrzebą zabezpieczenia interesu publicznego, które miało polegać na wyborze oferty wykonawcy, spełniającego bez żadnych wątpliwości warunki udziału w postępowaniu.

Na wstępie należy podkreślić, iż analogiczne stanowisko do Instytucji Zarządzającej reprezentuje Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w pkt III Opinii prawnej przedstawione w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3 z marca 2010 r. „Należy zauważyć, że żądane dokumenty potwierdzające przynależność osób wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w zakresie dokumentów wskazanych w nowym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w ww. przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

Tymczasem, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu wykazania się spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, Zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a nadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania (pkt 7).

Przy czym, rozporządzenie nie określa szczególnych wymogów w zakresie form dokumentów, które miałyby zawierać wskazane w przywołanych przepisach informacje na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia oraz wykształcenia osób mających wykonać zamówienie. Należy zatem przyjąć, że informacje te mogą zostać przekazane w dowolnej formie – zaś Zamawiający nie może wymagać przedstawienia przez wykonawców w tym zakresie dokumentów szczególnych, np. decyzji o przyznaniu uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie czy też zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. W praktyce dokument zawierający wskazane informacje najczęściej będzie przybierał postać oświadczenia wiedzy wykonawcy, opisującego kwalifikacje osób wskazanych w wykazie”.

Wobec faktu, iż w kolejnym wydanym Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający zapisy w wyżej wskazanym zakresie nie uległy zmianie, przytoczona opinia prawna wydana przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dalszym ciągu jest aktualna.

Tym samym Instytucja Zarządzająca po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje pierwotne ustalenia, informując, że żądanie decyzji o przyznaniu uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieścił się w katalogu dokumentów jakich może żądać Zamawiającym od potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. Żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 19 *Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców*. Przy czym taryfikator nie przewiduje w tym zakresie możliwości dodatkowego zmniejszenia wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	12	5
5.1.3.b	19	5

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

#### 5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Roboty budowlane lokali mieszkalnych przy ul. Jana Kochanowskiego 1a w Bielsku-Białej*

Rodzaj zamówienia: *Robota budowlana*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZGM/DZ/17/2020/ADM*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *511624-N-2020 z 12.02.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *333 069,10 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ZGM/DZ/17/2020/ADM* /data zawarcia – *31.03.2020 r./nazwa wykonawcy – *Konsorcjum firm: Lider: BUD-MAX Paweł Jęczalik, konsorcjant: ARBUD Arkadiusz Jęczalik* /wartość brutto - *354 560,54 zł*)*

#### 5.1.4.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie i SIWZ wymagał od wykonawców w ramach spełnienia warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej wykazaniem się „*co najmniej dwiema robotami budowlanymi w budynkach wielolokalowych o powierzchni użytkowej co najmniej 100 m<sup>2</sup>, polegającymi na budowie, przebudowie lub remoncie, o łącznej wartości nie mniejszej niż 60% ceny brutto złożonej oferty (...)”.*

Odniesienie warunku zdolności technicznej wykonawcy do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Opis uchybienia jest tożsamy z opisem zawartym w pkt 5.1.3.a niniejszej informacji pokontrolnej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia, które po ich rozpatrzeniu nie zostały uwzględnione przez IZ RPO WSL - szczegółowy opis w pkt 5.1.3.a niniejszej informacji pokontrolnej.



Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenia przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny oferty.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wprawdzie nie wyznaczył stałej progowej wartości dla wszystkich uczestników postępowania, jednakże każdy z wykonawców spełniał postawiony warunek. Wyznaczona wartość 60 % ceny oferty nieco przekracza połowę wartości robót objętych zamówieniem. Przy czym prace te obejmowały podstawowe roboty budowlane. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty wykonawców krajowych.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: *„Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”*

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### **5.1.4.b**

Zgodnie z podpunktem III.5.1.4 ogłoszenia o zamówieniu (analogiczny zapis zastosowano w SIWZ - Rozdział VII § 1 pkt 4) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez osoby wymienione w wykazie osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia uprawnień budowlanych wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz aktualnego świadectwa kwalifikacyjnego D i E dla osoby zajmującej się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych. Pomimo, iż w złożonych wyjaśnieniach Beneficjent twierdzi, iż *„nie żądał przedłożenia do oferty decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych dla osób uczestniczących w realizacji zamówienia”*.

Wymóg taki stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Opis uchybienia jest tożsamy z opisem zawartym w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia, które po ich rozpatrzeniu nie zostały uwzględnione przez IZ RPO WSL - szczegółowy opis w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 19 *Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców*. Przy czym taryfikator nie przewiduje w tym zakresie możliwości dodatkowego zmniejszenia wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.4.a	12	5
5.1.4.b	19	5

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Roboty budowlane lokalu usługowego przy ul. 11 Listopada 65a w Bielsku-Białej*

Rodzaj zamówienia: *Robota budowlana*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZGM/DZ/45/2020/ADM*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *523908-N-2020 z 16.03.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *355 088,20 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ZGM/DZ/45/2019/ADM* /data zawarcia – *27.05.2020 r./* nazwa wykonawcy – *BUD-MAX Paweł Jęczalik* /wartość brutto - *352 293,59 zł*)

#### 5.1.5.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie i SIWZ wymagał od wykonawców w ramach spełnienia warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej wykazaniem się „*co najmniej dwiema robotami budowlanymi polegającymi na przebudowie lub remoncie, o łącznej wartości nie mniejszej niż 70% ceny brutto złożonej oferty (...)*”.

Odniesienie warunku zdolności technicznej wykonawcy do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Opis uchybienia jest tożsamy z opisem zawartym w pkt 5.1.3.a niniejszej informacji pokontrolnej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia, które po ich rozpatrzeniu nie zostały uwzględnione przez IZ RPO WSL - szczegółowy opis w pkt 5.1.3.a niniejszej informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenia przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny oferty.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wprawdzie nie wyznaczył stałej progowej wartości dla wszystkich uczestników postępowania, jednakże każdy z wykonawców spełniał postawiony warunek. Wyznaczona wartość 70 % ceny oferty nieco przekracza połowę wartości robót objętych zamówieniem. Przy czym prace te obejmowały podstawowe roboty budowlane. W niniejszym postępowaniu wpłynęło siedem ofert wykonawców krajowych.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „*Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.*”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### 5.1.5.b

Zgodnie z podpunktem III.5.1.4 ogłoszenia o zamówieniu (analogiczny zapis zastosowano w SIWZ - Rozdział VII § 1 pkt 4) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez osoby wymienione w wykazie osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia uprawnień budowlanych wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz aktualnego świadectwa kwalifikacyjnego D i E dla osoby zajmującej się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych. Pomimo, iż w złożonych wyjaśnieniach Beneficjent twierdzi, iż „nie żądał przedłożenia do oferty decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych dla osób uczestniczących w realizacji zamówienia”.

Wymóg taki stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Opis uchybienia jest tożsamy z opisem zawartym w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia, które po ich rozpatrzeniu nie zostały uwzględnione przez IZ RPO WSL - szczegółowy opis w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 19 *Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców*. Przy czym taryfikator nie przewiduje w tym zakresie możliwości dodatkowego zmniejszenia wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.5.a	12	5
5.1.5.b	19	5

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Roboty budowlane lokali mieszkalnych przy ul. Cieszyńskiej 31A w Bielsku-Białej (ETAP I i II)*

Rodzaj zamówienia: *Robota budowlana*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZGM/DZ/230/2019/ADM*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *512416-N-2020 z 13.02.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *1 867 509,75 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ZGM/DZ/230/2019/ADM* / data zawarcia – *5.06.2020 r.* / nazwa wykonawcy – *Konsorcjum firm: Lider: BUD-MAX Paweł Jęczalik, konsorcjant: ARBUD Arkadiusz Jęczalik* /wartość brutto - *2 014 924,20 zł*)

#### 5.1.6.a

Zgodnie z podpunktem III.5.1.4 ogłoszenia o zamówieniu (analogiczny zapis zastosowano w SIWZ - Rozdział VII § 1 pkt 4) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez osoby wymienione w wykazie osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia uprawnień budowlanych wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz aktualnego świadectwa kwalifikacyjnego D i E dla osoby zajmującej się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych. Pomimo, iż w złożonych wyjaśnieniach Beneficjent twierdzi, iż „nie żądał przedłożenia do oferty decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych dla osób uczestniczących w realizacji zamówienia”.

Wymóg taki stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Opis uchybienia jest tożsamy z opisem zawartym w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia, które po ich rozpatrzeniu nie zostały uwzględnione przez IZ RPO WSL - szczegółowy opis w pkt 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 19 *Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców*. Przy czym taryfikator nie przewiduje w tym zakresie możliwości dodatkowego zmniejszenia wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.6.a	19	5

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	5
5.1	5.1.3.b	5
5.1	5.1.4.a	5
5.1	5.1.4.b	5
5.1	5.1.5.a	5
5.1	5.1.5.b	5
5.1	5.1.6.a	5

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Maja Wilkos

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*