



Województwo
Śląskie

Katowice, 8 marca 2021r.
FR-RKPR.44.68.1.2021.MWe
Dotyczy projektu nr 001C/19



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

**Pan
Leszek Żogała
Wójt Gminy Gierałtowiec
Urząd Gminy Gierałtowiec
ul. Księdza Roboty 48
44-186 Gierałtowiec**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtowiec.

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 3.02. – 8.03.2021 r. kontroli projektu pn.: *Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtowiec*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: malgorzata.wenclawek@slaskie.pl oraz magdalena.skowron@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: malgorzata.wenclawek@slaskie.pl oraz magdalena.skowron@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: *Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtowiec*.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 8 marca 2021r.
FR-RKPR.44.68.1.2021.MWe
Dotyczy projektu nr 001C/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Gierałtów

Tytuł projektu: Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtów

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.01-24-001C/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.01-24-001C/19-00 z 17.12.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtów*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 3.02. do 8.03.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 10.02.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień do kontroli,
- e-mail z dn. 10.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień do kontroli,
- e-mail z dn. 11.02.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL na wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień do kontroli,
- e-mail z dn. 16.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia do kontroli,
- e-mail z dn. 22.02.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień do kontroli,
- e-mail z dn. 23.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia do kontroli,
- e-mail z dn. 26.02.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień do kontroli,
- e-mail z dn. 01.03.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia do kontroli,
- e-mail z dn. 1.03.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień do kontroli,

- e-mail z dn. 02.03.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia do kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014,
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz trzy zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Słoneczna gmina- montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gieraltowice**

Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **PN/22/2019**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 617805-N-2019 z 31.10.2019 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **3 260 300 zł (756 151,86 euro)**

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)* **Umowa nr II/004/GK/058/2020 zawarta 6.03.2020 r. z konsorcjum firm MARWENT II Sp. z o.o. Sp. kom. i APP Energy Sp. z o.o. o wartości 2 462 456,05 zł brutto – wynagrodzenie ryczałtowe**

5.1.1.a

W toku działań kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający w SIWZ rozdz. III pkt. 10 wymagał, aby Wykonawca złożył oświadczenie, że roboty budowlane objęte przedmiotem umowy będą wykonywane przez osoby zatrudnione, na podstawie umowy o pracę o której mowa w art. 29 ust. 3a Pzp. Jednakże nie wyartykułowano czynności, które będą narzucać konieczność zatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą stosowania art. 29 ust.3a ustawy Pzp: „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie

zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności”.

Powyższe potwierdza, że nie wystarczy zawarcie ogólnej klauzuli zobowiązującej Wykonawców/Podwykonawców do zatrudnienia osób na umowę o pracę, ale każdorazowo zapisy w tym zakresie muszą odnosić się do konkretnego postępowania. Zamawiający nie może przerzucać tego obowiązku na Wykonawcę, pozostawiając po jego stronie określenie do jakich czynności zostaną zatrudnione osoby na umowę o pracę.

Reasumując w opinii Instytucji Zarządzającej, Zamawiający zobowiązany był do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymagań w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Przykładowo, na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów k.p.) powinny zostać zatrudnione osoby wykonujące wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie - dotyczy to osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych. W ww. przypadku pracownicy fizyczni osobiście wykonują (w sposób ciągły i za wynagrodzeniem) pracę określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy, w czasie i miejscu przez niego wyznaczonym, co bezsprzecznie stanowi o zawartym stosunku pracy. Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy skonstatować, iż Zamawiający poprzez niewskazanie czynności, które będą wymagały zatrudnienia na umowę o pracę naruszył art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego dla inwestycji pn.: "Słoneczna gmina - montaż instalacji fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Gierałtówce**

Rodzaj zamówienia: **Usługi**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **nie nadano**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 1237352 zamieszczone w dniu 6.03.2020 r. w Bazie Konkurencyjności**

Szacunkowa wartość zamówienia: **45 601,04 zł netto**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr II/017/GK/065/2020 z 27.03.2020 r. zawarta z ENERGO TERM Radosław Ostrowski o wartości 28 040,31 zł brutto – wynagrodzenie ryczałtowe**

5.1.2.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (dalej: *Wytyczne*), zgodnie z którym termin na złożenie oferty wynosi „co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni w przypadku robót budowlanych”. Co więcej, „bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia”.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. 2018 poz. 1025 ze zm.), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 KC. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 KC, termin

oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje ww. *Wytycznych* oraz KC, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert, wyznaczonego przez Zamawiającego, nie upłynęło 7 dni. Jeżeli Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe 6.03.2020 r. termin na złożenie oferty winien rozpocząć swój bieg w dniu 7.03.2020 r. i zakończyć się w dniu 13.03.2020 r. o północy. Tym samym Zamawiający określił 6,5 dniowy termin składania ofert ustanawiając go na dzień 13.03.2020 r., godz. 14:00, co należy ocenić jako nieuprawnione skrócenie terminu na złożenie ofert o 7,14% minimalnego czasu na złożenie ofert, przewidzianego *Wytycznymi*.

W konsekwencji Beneficjent naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 10 *Wytycznych*, naruszając w rezultacie § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.01-24-001C/19-00 z 17.12.2019 r. Zgodnie z przywołanymi zasadami, za kwalifikowalny można uznać wydatek, który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320, dalej „*rozporządzenie ogólne*”)

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „*Rozporządzenie*”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 *Rozporządzenia* obniża się wartość korekty pomniejszenia i stosuje się § 5 *Rozporządzenia*.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówieni krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Stawkę pomniejszenia obniżono do minimalnego poziomu 2%.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia zapisów ww. *Wytycznych*, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter

potencjalny, gdyż Zamawiający wyznaczył termin składania ofert, który w dalszym ciągu umożliwił udział w postępowaniu wielu wykonawcom. Zamawiający bowiem wyznaczył termin składania ofert krótszy zaledwie o kilka godzin niż minimalny 7 – dniowy termin określony w *Wytycznych*. Skrócenie powyższego terminu o niespełna dobę nie mogło mieć znaczącego wpływu na wynik postępowania, co potwierdza to, iż do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Z tego względu należy uznać, że nie doszło do poważnej nieprawidłowości, dlatego też nałożenie pomniejszenia w wysokości 5% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z §8 *Rozporządzenia*: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w §8 *Rozporządzenia*, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	14	2%

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: **Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej w ramach RPO WŚL na lata 2014 - 2020 działanie 4.1 "Odnawialne źródła energii" poddziałanie 4.1 - ZIT**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **Nie dotyczy**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr I/247/GK/095/2018 z 14.09.2018 r. zawarta z firmą Biuro Doradcze Altima S.C.**

5.1.3.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: **Dostawa tablicy pamiątkowej**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **Nie dotyczy**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Faktura nr 48/2020 wystawiona w dniu 31.07.2020 r. przez Traffic Tech Łukasz Zachara na kwotę 738,00 zł brutto**

5.1.4.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: **Dostawa naklejek promocyjnych**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **Nie dotyczy**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Faktura VAT 13095/FI/20 wystawiona w dniu 17.03.2020 r. przez D&D sp. z o.o. na kwotę 208,09 zł brutto**

5.1.5.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.2.a	2%

- pozostałe – nie dotyczy

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Małgorzata Wenclawek

Magdalena Skowron

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym