



**Pan  
Łukasz Pach  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Pogotowia  
Ratunkowego  
w Katowicach**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

### I. Dane identyfikacyjne kontroli:

#### Jednostka kontrolowana:

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe, ul. Powstańców 52, 40-024 Katowice (dalej: *Pogotowie*).

#### Kierownik jednostki kontrolowanej:

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnili:

- 1)** Artur Borowicz – Dyrektor *Pogotowia* powołany na to stanowisko z dniem 10.05.2007 r. na mocy uchwały nr 642/45/III/2007 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2007 r., odwołany ze stanowiska na mocy uchwały nr 154/98/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 stycznia 2020 r.;
- 2)** Wojciech Miciński – p.o. Dyrektor *Pogotowia*, powołany na to stanowisko z dniem 24.01.2020 r. do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego na powyższe stanowisko na mocy uchwały nr 155/98/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 stycznia 2020 r.;
- 3)** Łukasz Pach – Dyrektor *Pogotowia*, powołany na to stanowisko z dniem 01.09.2020 r. na okres 6 lat na mocy uchwały nr 1881/161/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.18.2021.

### Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019-2021.

### Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

1. Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach - w zakresie ustaleń zawartych w pkt II.1, II.2 i II.5 niniejszego dokumentu,
2. Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach - w zakresie ustaleń zawartych w pkt II.3 i II.4 niniejszego dokumentu.

### Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Krzysztof Wyciślik – Główny specjalista, kierownik Zespołu kontrolującego, na podstawie upoważnienia nr 656/AU/2021 z dnia 23.12.2021 r. w dniach: 23 grudnia 2021 r., 4, 17-20, 25-31 stycznia 2022 r., 2-4, 7-11, 14, 17, 18, 21, 25 i 28 lutego 2022 r., 1-4, 7-11, 14-18 marca 2022 r.,
- Paweł Kraczkla – Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 657/AU/2021 z dnia 23.12.2022 r. w dniach: 23 i 27 grudnia 2021 r., 19 i 25 stycznia 2022 r., 2-4, 7-11, 14, 15 i 18 lutego 2022 r., 4, 9-11, 14-17 marca 2022 r.,
- Aleksander Lesik – Starszy inspektor, na podstawie upoważnienia nr 655/AU/2021 z dnia 23.12.2021 r. w dniach: 24, 25, 28 i 31 stycznia 2022 r., 8-11, 14-18 i 28 lutego 2022 r., 1-4, 7-9 i 15-18 marca 2022 r.,
- Monika Mrozek – Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 6/NZ/2022 z dnia 03.01.2022 r. w dniach: 5, 11 i 18 stycznia 2022 r., 10 i 11 lutego 2022 r.

Czynności kontrolne były przeprowadzane poza siedzibą *Pogotowia*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej, jak również w siedzibie kontrolowanego w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 23.12.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 18.03.2022 r.

Kontrolę zarejestrowano w książce kontroli *Pogotowia* prowadzonej w formie elektronicznej w dniu 23.12.2021 r. w poz. 6/2021.

(dowód: akta kontroli nr 1-6)

## **II. Ustalenia szczegółowe.**

**II.1. Prawidłowość wdrożenia rekomendacji wynikających ze *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: *Standardy*).**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Sprawdzono wdrożenie rekomendacji w zakresie:

- 1) konstrukcji zapisów umownych – dot. rekomendacji ujętych w pkt 1.1 - 1.5 *Standardów*. Kontrolę przeprowadzono na próbie 5 umów:
  - a) nr AZ.241.31.2020 z dnia 31.08.2020 r. na zakup i sukcesywną dostawę aparatów do mierzenia ciśnienia o wartości 10.989,00 zł brutto,
  - b) nr AZ.241.41.2020 z dnia 07.12.2020 r. na zakup i dostawę pulsoksymetru wraz z wyposażeniem o wartości 6.733,80 zł brutto,

- c) dot. usług kosztorysowo-projektowych świadczonych w 2021 r. na rzecz *Pogotowia*, w tym:
- nr TL.241.1.10.2021 z dnia 21.05.2021 r. o wartości 118.000 zł brutto,
  - nr TL.241.1.27.2021 z dnia 30.09.2021 r. o wartości 14.900 zł brutto,
  - nr TL.1.33.2021 z dnia 23.12.2021 r. o wartości 20.787 zł brutto.

W wyniku kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie**;

- 2) procedury udzielenia zamówienia – dot. rekomendacji ujętych w pkt 3.1 – 3.14 *Standardów*. Sprawdzone dokumentację dot. 3 postępowań o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej 130.000 zł netto przeprowadzonych w 2021 r., których przedmiotem były usługi kosztorysowo-projektowe:
- a) postępowanie WPR/TZ/252/PZP/11/2021 „*Opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę wiaty o konstrukcji stalowej dla ambulansów przy ul. Energetyków 46 w Rybniku, na budowę wiaty o konstrukcji stalowej dla ambulansów przy ulicy Tysiąclecia 88a-c w Katowicach oraz opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej adaptacji pomieszczenia Sali Konferencyjnej na archiwum zakładowe w Rybniku przy ul. Energetyków 46*”,
  - b) postępowanie WPR/TZ/252/PZP/18/2021 „*Usługa wykonania Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z planowanymi kosztami robót budowlanych, na budowę SPR w Mysłowicach*”,
  - c) postępowanie TZ/252/PZP/26/2021 „*Wykonanie dokumentacji kosztorysowej dla Stacji Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w postępowaniach nr WPR/TZ/252/PZP/18/2021 oraz nr TZ/252/PZP/26/2021 **Pogotowie wyznaczyło terminy składania ofert przez wykonawców, wynoszące odpowiednio: 5 oraz 3 dni. Zgodnie z pkt 3.12 *Standardów* rekomendowany termin składania ofert nie powinien być krótszy niż 7 dni kalendarzowych.**

Określenie w ww. postępowaniach krótszego terminu niż wskazany w pkt 3.12 *Standardów* wynikało z regulacji wewnętrznych *Pogotowia*, które dopuszczały wyznaczenie minimalnego terminu składania ofert na 3 dni robocze – opisano w punkcie II.1.B pkt 1 niniejszego dokumentu;

- 3) dostosowania procedur wewnętrznych *Pogotowia* w zakresie wyboru wykonawcy zamówienia do rekomendacji ujętych w pkt 3.1 – 3.14 *Standardów*. Kontrolą objęto regulacje wewnętrzne *Pogotowia* dotyczące udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł netto) wprowadzone zarządzeniem Dyrektora *Pogotowia* nr PZ-07/2021 z dnia 25.01.2021 r. W wyniku kontroli **stwierdzono niepełne dostosowanie ww. regulacji do rekomendacji wynikających ze *Standardów***, co przedstawiono poniżej w punkcie II.1.B niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 7-13)

## **B. Ustalone uchybienie (zakres, przyczyny, skutki):**

**W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na niepełnym dostosowaniu zapisów *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł* wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora *Pogotowia* nr PZ-07/2021 z dnia 25.01.2021 r. (dalej: *Regulamin*) do rekomendacji wynikających ze *Standardów*:**

- 1) w *Regulaminie* minimalny termin składania ofert (wskazywany przez *Pogotowie* w treści zaproszeń do składania ofert) określono na 3 dni robocze (§ 8 ust. 2 oraz § 9 ust. 4 *Regulaminu*). Zgodnie z **pkt 3.12 *Standardów*** rekomendowany termin składania ofert nie powinien być krótszy niż 7 dni kalendarzowych;

- 2) we wzorze wniosku o udzielenie zamówienia nie uwzględniono pola dotyczącego podania przez wnioskodawcę uzasadnienia potrzeby wszczęcia postępowania z uwzględnieniem wymagań dot. zasadności i racjonalności zlecenia usług na zewnątrz – **pkt 3.10 Standardów** w związku z **pkt 3.3 Standardów**;
- 3) w *Regulaminie* nie wprowadzono wymogu upublicznienia informacji o wszczęciu postępowania poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej *Pogotowia* w przypadku zamówień o wartości do 50.000 zł (rekomendacja wskazana w **pkt 3.11 Standardów** dotycząca dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu).

W przypadku zamówień o wartości:

- a) powyżej 5.000 zł do kwoty 50.000 zł – zapytanie ofertowe, zgodnie z zapisami *Regulaminu*, może zostać przesłane potencjalnym wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej lub upublicznione na platformie zakupowej – w tym przypadku wymóg upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu można uznać za spełniony tylko w sytuacji wyboru opcji prowadzenia postępowania przy wykorzystaniu platformy zakupowej,
- b) powyżej 2.000 zł do kwoty 5.000 zł – zapisy *Regulaminu* przewidują udzielenie zamówienia poprzedzonego rozeznaniem rynku przeprowadzonym w formie telefonicznej, pisemnej lub drogą elektroniczną, co nie wiąże się z upublicznieniem informacji o zamówieniu dla szerszego grona potencjalnych wykonawców.

Dopiero w przypadku zamówień o wartości powyżej 50.000 zł do kwoty 130.000 zł w *Regulaminie* wprowadzono obowiązek publikacji zaproszenia do składania ofert na platformie zakupowej – spełniając tym samym wymóg upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu.

Przyczyny: wdrożenie do regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych jedynie części rekomendacji wynikających ze *Standardów*.

Skutki: stwierdzone uchybienie nie miało charakteru rażącego i nie wpłynęło negatywnie na przebieg postępowań objętych kontrolą oraz realizację zawartych umów.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Łukasz Pach – Dyrektor *Pogotowia*, na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

## **II.2. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez *Pogotowie* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 2 - dotyczącego prowadzenia rejestru wszystkich kategorii czynności przetwarzania danych osobowych dokonywanych w imieniu innych administratorów,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego Inspektora Ochrony Danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący wnosi uwagę w zakresie informacji wykazanej przez *Pogotowie* w punkcie 11 *Kwestionariusza oceny* (w zakresie art. 24 ust. 1 *RODO*), gdzie w kolumnie nr 6 pn.: „Zwięzły opis przyczyn częściowego spełnienia i/lub nie spełnienia wymogu” podano informację, że „*Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym wymaga częściowej aktualizacji*”.

W trakcie weryfikacji ww. informacji stwierdzono, że w 2020 r. (w którym wypełniono *Kwestionariusz oceny*) powyższy dokument pn. ***Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym - nie funkcjonował w Pogotowiu.***

*Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych* wprowadzona zarządzeniem Dyrektora nr 43/2008 z dnia 21.04.2008 r. została uchylona zarządzeniem nr PZ-77/2019 z dnia 17.06.2019 r., a kolejna *Procedura zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych* została wprowadzona dopiero zarządzeniem Dyrektora nr PZ-166/2021 z dnia 30.12.2021 r.

Pismem z dnia 18.02.2022 r. Dyrektor *Pogotowia* wyjaśnił, że „*Uchylenie w czerwcu 2019 r. dokumentu pn.: «Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym» było związane z wprowadzeniem nowego o nazwie: «Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych», który m.in. w treści par. 11-15 uregulował również kwestie w zakresie bezpieczeństwa informatycznego. Wprowadzona w grudniu 2021 r. «Procedura zarządzania systemem informatycznym (...)» stanowi uszczegółowienie wskazanych wyżej regulacji. Tym samym, jakkolwiek w roku 2020 nie funkcjonował odrębny dokument oznaczony jako «Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym», to kwestie w tym zakresie pozostawały uregulowane w dokumencie «Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych»*”.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora *Pogotowia* oraz fakt, iż w okresie objętym kontrolą *Pogotowie* wprowadziło nową *Procedurę zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych*, zgodnie z deklaracją wykazaną w *Kwestionariuszu oceny*, **Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień bądź nieprawidłowości w powyższym oraz w pozostałych badanych zakresach.**

(dowód: akta kontroli nr 14)

**B. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

### II.3. Prawidłowość działań *Pogotowia* w zakresie wyboru ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych.

#### A. Opis stanu faktycznego:

W okresie od stycznia 2020 roku do lipca 2021 roku przez Dyrektora *Pogotowia* zostały wydane następujące zarządzenia dotyczące procedur w zakresie zawierania z ratownikami medycznymi umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych:

- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-14/2020 z dnia 31.01.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-27/2020 z dnia 21.02.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-48/2020 z dnia 14.04.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-57/2020 z dnia 30.04.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-76/2020 z dnia 10.06.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-95/2020 z dnia 16.07.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-105/2020 z dnia 12.08.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-122/2020 z dnia 16.09.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych oraz ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego),
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r. w sprawie *zawieszenia procedury PO-19/2009/ oraz ogłoszenia konkursu ofert*,
- Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert* (dot. ratowników medycznych, ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego, pielęgniarek/pielęgniarzy systemu, pielęgniarek/pielęgniarzy systemu z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego oraz ratowników po kursie KPP z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego).

Poddano analizie treść Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r. w sprawie *zawieszenia procedury PO-19/2009/ oraz ogłoszenia konkursu ofert*. Zarządzenie wydano, jak zaznaczono w jego treści, „z uwagi na zaistniałą sytuację sanitarno-epidemiologiczną (*Covid 19*) wiążącą się z istniejącymi i grożącymi niedoborami kadrowymi spowodowanymi absencjami chorobowymi i kwarantannami, celem zabezpieczenia ciągłości wykonywania zadań statutowych zakładu w zakresie ratownictwa medycznego oraz elastycznego reagowania na występujące niedobory kadrowe, działając na podstawie postanowień art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2020.295) w zw. z § 40 ust. 2 pkt 7 i § 63 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego”. Jako podstawy wydania ww. Zarządzenia wskazano zatem:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej, stanowiący, że „odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik”,

- § 40 ust. 2 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego *Pogotowia*, stanowiący, że „do zadań Dyrektora należy (...) przygotowanie – poprzez zarządzenia wewnętrzne Dyrektora wewnątrzzakładowych uregulowań i standardów, nadzór nad wdrażaniem przyjętych uregulowań”,
- § 63 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego *Pogotowia*, stanowiący, że „dyrektor w ramach swoich kompetencji, wydaje: (...) zarządzenia – w oparciu o delegacje ustawowe lub wydane na ich podstawie akty wykonawcze, w przypadkach: normowania spraw o charakterze długofalowym, przewidzianych przepisami prawa materialnego, regulujące sprawy związane z organizacją i funkcjonowaniem *Pogotowia*”.

Zgodnie z zapisami § 1 Zarządzenia nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r., „z dniem 21 października 2020 r. ulega zawieszeniu procedura wewnętrzna PO-19/2009/ - Regulamin naboru na wolne stanowiska medyczne oraz administracyjne, z wyłączeniem stanowisk kierowniczych w WPR w Katowicach. Regulamin naboru zachowuje swoją moc w odniesieniu do stanowisk kierowniczych w WPR”. Procedura o której mowa powyżej dotyczy wyłącznie umów o pracę.

Z kolei § 2 Zarządzenia stanowi, że „z dniem 21 października 2020 r. ulega zawieszeniu ogłoszenie konkursu ofert na świadczenie usług medycznych: lekarza, ratownika medycznego i pielęgniarki w zespołach ratownictwa medycznego oraz transportów sanitarnych. Zawieranie umów na świadczenie w/w usług medycznych w ramach umów cywilno-prawnych odbywać się będzie stosownie do zaistniałych okoliczności, w szczególności potrzeb systemu ratownictwa medycznego, na podstawie zgłoszenia osoby wykonującej zawód medyczny”.

W myśl § 3 „Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania i obowiązywać będzie w czasie trwania stanu epidemii”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 340) stan epidemii obowiązuje od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania.

Zauważa się, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, „udzielenie zamówienia [na udzielanie świadczeń zdrowotnych] następuje w trybie konkursu ofert”. Jednocześnie art. 26 ust. 4a ww. ustawy stanowi, że „przepisów ust. 3 (...) nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro liczonej według średniego kursu złotego w stosunku do euro, ustalonego zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”. Na gruncie przepisów prawa brak jest zatem podstaw dla wydania przez Dyrektora Zarządzenia nr PZ-137/2020. Należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z jego treścią, zawieszenie ogłoszenia miało dotyczyć wszystkich konkursów, niezależnie od wartości zamówienia. Przepisy prawa, w obliczu pandemii nie przewidziały i nie przewidują takiego rozwiązania.

Z przekazanych przez Dyrektora *Pogotowia* zarządzeń wewnętrznych oraz sporządzonej przez Dyrektora *Pogotowia* na potrzeby kontroli „listy ratowników medycznych, z którymi Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach zawarło umowy [na udzielanie świadczeń zdrowotnych] o okresie 01/2020-07/2021” zawierającej m.in. dane odnośnie podstawy zawarcia umów oraz daty zawarcia umów i okresy ich obowiązywania, wynika, że po wydaniu Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r. w rzeczywistości stosowane były równolegle dwa tryby: przeprowadzano konkursy na udzielanie świadczeń zdrowotnych, ale także podpisywano umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych na podstawie zgłoszenia osoby wykonującej zawód medyczny (realizując Zarządzenie Wewnętrzne nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r.). Dyrektor *Pogotowia* złożył w tym zakresie następujące wyjaśnienia: „Zarządzenie nr PZ-137/2020 nie wyklucza możliwości przeprowadzania konkursu na stanowiska medyczne w sytuacji, gdy np. kończą się umowy zawarte na określony czas dla znacznej grupy, np. dla kilkuset ratowników medycznych. Wtedy ogłaszany jest konkurs. Ponadto w okresie występowania braków kadrowych (np. okres wakacyjny lub w czasie nasilania się kolejnych fal pandemii, co powoduje choroby wśród naszego personelu medycznego), ogłaszane są konkursy w celu dotarcia z ofertami pracy do szerszej grupy kandydatów”.

Analizie poddano treść Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r. w sprawie *ogłoszenia konkursu ofert*. Zgodnie z treścią dokumentu, Dyrektor *Pogotowia*, działając na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm.), ogłosił konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez: ratowników medycznych, ratowników medycznych z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego, pielęgniarek/pielęgniarzy systemu, pielęgniarek/pielęgniarzy systemu z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego oraz ratowników po kursie KPP z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego. Szczegółowe warunki konkursu określono w Załączniku nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego, natomiast Załącznik nr 2 do Zarządzenia Wewnętrznego stanowił Regulamin przeprowadzania konkursu ofert. W celu przeprowadzenia konkursu ofert powołana została Komisja Konkursowa składająca się z 11 wyszczególnionych w dokumencie osób, przy czym wskazano, że do ważności posiedzenia Komisji Konkursowej niezbędna jest obecność co najmniej trzech z tych osób, w tym przewodniczącego. W § 2 Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r. widnieje informacja, że „ogłoszenie o konkursie ofert zamieszcza się na stronie internetowej Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach [www.wpr.pl](http://www.wpr.pl) zakładka ogłoszenia oraz BIP WPR”. Zgodnie z treścią Informacji o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert z dnia 27.11.2020 r., z uwagi na składane tzw. protesty termin składania ofert przesunięto na dzień 02.12.2020 r. do godz. 12:00 (pierwotny termin to 25.11.2020 r. do godz. 9:00), natomiast otwarcie ofert - na dzień 03.12.2020 r. godz. 9:00 (pierwotny termin to 25.11.2020 r. godz. 10:00). Z konkursu ofert ogłoszonego Zarządzeniem Wewnętrznym nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r. sporządzony został Protokół. Komisja Konkursowa ustaliła, że wszystkie 179 złożonych ofert odpowiada warunkom ogłoszonym w Szczegółowych Warunkach Konkursu, i postanowiła, że umowę na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2023 r. zaproponuje oferentom, którzy złożyli oferty w postępowaniu konkursowym. Do Protokołu dołączono Załącznik nr 1 zawierający imiona i nazwiska wszystkich 179 oferentów.

*Pogotowie* sporządziło, a następnie opublikowało na swojej stronie internetowej oraz stronie BIP, ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych datowane na dzień 08.12.2020 r. W jego treści poinformowano, że złożone zostało 185 ofert, w tym 4 po terminie, a w przypadku 2 terminowo złożonych ofert doszło do rezygnacji. Komisja Konkursowa uznała, że 179 ofert spełnia wymogi określone w Szczegółowych Warunkach Konkursu. Komisja Konkursowa postanowiła zaproponować podpisanie umów z oferentami, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu konkursowym, na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2023 r.

Zwraca się uwagę, że zgodnie z informacją zawartą w treści ogłoszenia dot. ogłoszenia konkursu ofert o którym mowa powyżej, „oferenci zostaną zawiadomieni o wyborze oferty poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej *Udzielającego Zamówienie*”. Jednocześnie w § 12 Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert, stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r. wskazano, że „Komisja Konkursowa powiadomi o wyniku konkursu podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres *Przyjmującego Zamówienie, który został wybrany*. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu ofert zostanie umieszczone niezwłocznie na stronie internetowej *Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*”.

Dyrektor przedłożył Oświadczenie o przyczynach braku publikacji wyników konkursu, zgodnie z którym „wyniki konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych z dnia 20 listopada 2020 r. nie zostały upublicznione w szczególności z uwagi na fakt bezpośredniego poinformowania oferentów o indywidualnych wynikach, co związane było z koniecznością ochrony danych oferentów, ze względu na docierające sygnały o możliwości bezprawnych działań względem osób, które złożyły oferty w konkursie”.

Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, do konkursu ofert stosować należy m.in. zapisy art. 151 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którymi o rozstrzygnięciu konkursu ofert ogłasza się w miejscu i terminie określonych w ogłoszeniu o konkursie ofert, przy czym ogłoszenie takie zawiera nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany.



W ramach czynności sprawdzających, weryfikacji poddano wrywkowo wybrane 3 umowy podpisane w wyniku przeprowadzenia konkursu ogłoszonego Zarządzeniem Wewnętrznym nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r.:

- nr UKR/2021/01/32 z dnia 31.12.2020 r.,
- nr UKR/2021/01/49 z dnia 29.12.2020 r.,
- nr UKR/2021/01/165 z dnia 29.12.2020 r.

Ustalono, że ww. umowy zostały zawarte w formie pisemnej, na czas określony, tj. od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2023 r. (pierwotnie). Umowy zostały rozwiązane, zgodnie z możliwościami wynikającymi z postanowień umownych, z dniem 31.08.2021 r. We wszystkie umowy wpisano jednakową stawkę należności za 1 godzinę udzielania świadczeń zdrowotnych.

Ww. umowy zostały zawarte z osobami, które rozpoczęły przed dniem 1 marca 2013 r. naukę w publicznej szkole policealnej lub niepublicznej szkole policealnej o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskały dyplom potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego ratownik medyczny albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie ratownik medyczny, co stanowi spełnienie warunku wykonywania zawodu ratownika medycznego, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Dyrektor *Pogotowia* wskazał, że „w ww. postępowaniu konkursowym [postępowaniu konkursowym ogłoszonym Zarządzeniem Wewnętrznym nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r.] Komisja Konkursowa rozpatrywała 179 ofert. Były to oferty złożone przez pielęgniarki systemu, ratowników po kursie kwalifikowanej pierwszej pomocy i ratowników medycznych. Ratownicy medyczni w ofertach zadeklarowali wykonanie w Zespołach Ratownictwa Medycznego 21 470 godzin. Zadeklarowana ilość była niewystarczająca do zabezpieczenia obsad w karetkach systemu PRM”.

Na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r. nie zawarto umów na okres od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2023 r. (czyli na okres tożsamy z wpisaniem w umowy zawarte w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego Zarządzeniem Wewnętrznym nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r.).

Weryfikacji poddano wrywkowo wybrane 3 umowy dotyczące okresu od 01.01.2021 r. do dnia 31.08.2021 r., a które zostały zawarte (zgodnie z przygotowaną przez Dyrektora *Pogotowia* na potrzeby kontroli „listą ratowników medycznych z którymi Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach zawarło umowy o okresie 01/2020-07/2021”) na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r., tj. bez przeprowadzenia postępowania konkursowego:

- nr UKR/2021/01A/107 z dnia 31.12.2020 r.,
- nr UKR/2021/01A/112 z dnia 31.12.2020 r.,
- nr UKR/2021/01A/117 z dnia 31.12.2020 r.

Ustalono, że wszystkie ww. umowy zostały zawarte w formie pisemnej, na czas określony, tj. od dnia 01.01.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. (pierwotnie). Umowy zostały przedłużone, na podstawie zawartych aneksów, do dnia 31.08.2021 r. We wszystkie umowy wpisano jednakową stawkę należności za 1 godzinę udzielania świadczeń zdrowotnych, tożsamą ze stawką wpisaną w umowy nr UKR/2021/01/32 z dnia 31.12.2020 r., nr UKR/2021/01/49 z dnia 29.12.2020 r. oraz nr UKR/2021/01/165 z dnia 29.12.2020 r.

Należy jednak zaznaczyć, że we wszystkie ww. umowy wpisano niepoprawną podstawę ich zawarcia – „na podstawie art. 26 i 27 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz w wyniku dokonania przez Udzielającego Zamówienia wyboru oferty Przyjmującego Zamówienie w trybie konkursu ofert”.

Ww. umowy zostały zawarte z osobami, które rozpoczęły przed dniem 1 października 2019 r. studia wyższe na kierunku (specjalności) ratownictwo medyczne i uzyskały tytuł zawodowy licencjata lub magistra na tym samym kierunku (specjalności), co stanowi spełnienie warunku wykonywania zawodu ratownika medycznego, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

(dowód: akta kontroli nr 15, 16)

## **B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienie (zakres, przyczyny, skutki):**

1. Wydanie przez Dyrektora *Pogotowia* sprzecznego z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zarządzenia, zgodnie z którym z dniem 21 października 2020 r. zawieszeniu ulega ogłaszanie konkursów ofert na świadczenie usług medycznych: lekarza, ratownika medycznego i pielęgniarki w zespołach ratownictwa medycznego oraz transportów sanitarnych, a następnie zawieraniu na jego podstawie umów o świadczenie usług zdrowotnych.
2. Wydanie przez Dyrektora *Pogotowia* Zarządzenia Wewnętrznego nr 153/2020 z dnia 20.11.2020 r. bez uprzedniego uchylecia w części Zarządzenia Wewnętrznego 137/2020 z dnia 21.10.2020 r.
3. Brak publikacji w miejscu określonym w ogłoszeniu o konkursie ofert pełnych wyników postępowania konkursowego ogłoszonego Zarządzeniem Wewnętrznym nr 153/2020 20.11.2020 r., tj. bez podania nazw (firm) albo imion i nazwisk oraz siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów Przyjmujących Zamówienie, którzy zostali wybrani.
4. Wskazanie w treści umów: nr UKR/2021/01A/107 z dnia 31.12.2020 r., nr UKR/2021/01A/112 z dnia 31.12.2020 r. oraz nr UKR/2021/01A/117 z dnia 31.12.2020 r. nieprawidłowej podstawy ich zawarcia.

### Przyczyny:

1. Brak uznania nadrzędności powszechnie obowiązujących przepisów prawa dotyczących udzielania umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych przy formułowaniu treści Zarządzenia Wewnętrznego nr 137/2020 z dnia 21.10.2020 r. oraz publikowania wyników konkursu ogłoszonego Zarządzenia Wewnętrznego nr 153/2020 z dnia 20.11.2020 r.
2. Brak odpowiedniego nadzoru nad spójnością zarządzeń wewnętrznych oraz przygotowywaniem projektów umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych.

### Skutki:

1. Zaistnienie niebezpieczeństwa udzielania przez *Pogotowie*, biorąc pod uwagę treść Zarządzenia Wewnętrznego nr 137/2020 z dnia 21.10.2020 r., udzielenia zamówienia bądź zamówień na udzielanie świadczeń zdrowotnych bez przeprowadzenia procedury konkursowej w sytuacji, gdy nie znajduje zastosowania art. 26 ust. 4a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku, zgodnie z którym „*przepisów ust. 3 (...) nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro liczonej według średniego kursu złotego w stosunku do euro, ustalonego zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych*”.
2. Jednoczesne obowiązywanie w *Pogotowiu* dwóch sprzecznych pod względem treści zarządzeń - Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-137/2020 z dnia 21.10.2020 r. oraz Zarządzenia Wewnętrznego nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r.
3. Naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zgodnie z którym do konkursu ofert stosować należy m.in. zapisy art. 151 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także naruszenie zapisów § 12 Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert, stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia nr PZ-153/2020 z dnia 20.11.2020 r., zgodnie z którym „*Komisja Konkursowa powiadomi o wyniku konkursu podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres Przyjmującego Zamówienie, który został wybrany. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu ofert zostanie umieszczone niezwłocznie na stronie internetowej Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*”.

### Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości i uchybienie:

Pan Łukasz Pach – Dyrektor *Pogotowia*, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), zgodnie

z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybienia.

#### **II.4. Prawidłowość obsadzania stanowisk kierowników zespołów ratownictwa medycznego.**

##### **A. Opis stanu faktycznego:**

W trakcie kontroli zwrócono się o przedłożenie listy dyżurów pana XX, w przypadku których został on wpisany jako kierownik zespołu ratownictwa medycznego typu P w okresie od 7 września 2019 r. do 7 marca 2020 r. wraz z pisemnym wskazaniem, czy w każdym wyszczególnionym dniu dyżuru wskazany ratownik medyczny spełniał wymogi wynikające z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Brzmienie tego przepisu w okresie od 7 września 2019 r. do 29 grudnia 2020 r. było następujące: *„Kierownikiem zespołu ratownictwa medycznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 [zespołu podstawowego], może być osoba wskazana przez dysponenta jednostki, będąca ratownikiem medycznym lub pielęgniarką systemu, która posiada doświadczenie w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym, w wymiarze co najmniej 5 000 godzin w okresie ostatnich 5 lat”.*

Na podstawie przedstawionego przez *Pogotowie* harmonogramu pracy (grafików miesięcznych) oraz wyjaśnień Dyrektora *Pogotowia* z dnia 25.01.2022 r. ustalono, że w okresie o którym mowa powyżej, Pan XX jako kierownik zespołu ratownictwa medycznego typu P pełnił dyżury w dniach 07.09.2019 r. (dwa dyżury), 19.09.2019 r., 26.09.2019 r., 28.09.2019 r., 08.10.2019 r., 18.10.2019 r., 19.10.2019 r., 22.10.2019 r., 29.10.2019 r., 30.10.2019 r., 02.11.2019 r. (dwa dyżury), 19.11.2019 r., 26.11.2019 r., 27.11.2019 r., 01.12.2019 r., 04.12.2019 r., 06.12.2019 r., 09.12.2019 r., 10.12.2019 r., 16.12.2019 r., 21.12.2019 r., 23.12.2019 r., 28.12.2019 r., 31.12.2019 r., 01.01.2020 r., 04.01.2020 r. (dwa dyżury), 06.01.2020 r., 14.01.2020 r., 23.01.2020 r., 08.02.2020 r., 24.02.2020 r. oraz 29.02.2020 r., natomiast jako kierownik zespołu ratownictwa medycznego typu S – w dniach 03.02.2020 r. oraz 22.02.2020 r. (dwa dyżury). Dyrektor *Pogotowia* wskazał, że w przypadku wszystkich ww. dyżurów Pan XX nie spełniał kryteriów wymaganych dla kierownika zespołu.

Dyrektor *Pogotowia* nie odniósł się do przyczyn obsadzenia Pana XX jako kierownika zespołów ratownictwa medycznego we wskazanym okresie. Należy zaznaczyć, że opisana nieprawidłowość nie dotyczy okresu, w jakim kierował *Pogotowiem* obecny jego Dyrektor.

Dyrektor *Pogotowia* przedłożył *„Oświadczenie w sprawie spełniania wymagań przez osoby pełniące funkcję kierownika zespołu ratownictwa medycznego”* z dnia 18.01.2022 r., którego treść brzmi następująco: *„Oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą, od czasu objęcia przeze mnie funkcji Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego, które nastąpiło w dniu 01.09.2020 r., który datą przypada po dniu 7 września 2019 r., osoby pełniące funkcje kierownika zespołu ratownictwa medycznego typu P spełniają wymogi wynikające z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, z uwzględnieniem regulacji wprowadzonych na mocy ustawy z dnia 28 października 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19.”*

W tym miejscu należy zaznaczyć, że kontrolujący nie oceniają kwestii obsadzenia Pana XX jako kierownika zespołu ratownictwa medycznego typu S, gdyż powyższe nie stanowi przedmiotu kontroli.

(dowód: akta kontroli nr 17, 18)

##### **B. Ustalona nieprawidłowość (zakres, przyczyny, skutki):**

Pełnienie przez ratownika medycznego XX dyżurów w zespołach ratownictwa medycznego bez spełnienia określonych przepisami prawa wymagań, co stanowi naruszenie 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (w brzmieniu obowiązującym w okresie

podlegającym ocenie), w zakresie doświadczenia wymaganego dla kierowania zespołem ratownictwa medycznego typu P.

Przyczyna:

Brak uwzględnienia przy sporządzaniu grafiku dyżurów zespołów ratownictwa medycznego typu P przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Skutek:

Obsadzenie jako kierownika zespołu ratownictwa medycznego typu P ratownika medycznego nie posiadającego doświadczenia wymaganego art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

1. Pan Artur Borowicz – Dyrektor *Pogotowia* sprawujący funkcję do 23.01.2020 r.  
oraz
2. Pan Wojciech Miciński – p.o. Dyrektor *Pogotowia* sprawujący funkcję po 24.01.2020 r.  
- na podstawie art. 46 ust. 1 *ustawy o działalności leczniczej*, zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

## **II.5. Realizacja zaleceń pokontrolnych.**

Kontrola objęła realizację zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniach pokontrolnych: z dnia 31.10.2019 r. wydanych w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2019 r. oraz z dnia 10.09.2020 r. wydanych po kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2020 r.

### **II.5.1. Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem prawidłowości sporządzania planów zamówień publicznych i dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

W okresie objętym kontrolą *Pogotowie* sporządziło następujące Plany zamówień publicznych (dalej: *Plan zamówień*):

- a) *Plan zamówień* na rok 2019 z dnia 23.01.2019 r. zawierający 24 pozycje w kategorii dostawy, 5 w kategorii usługi i 4 w kategorii roboty budowlane;  
- w dniu 28.01.2019 r. dokonano korekty *Planu zamówień* poprzez dodanie 1 pozycji w kategorii usługi,
- b) *Plan zamówień* na rok 2020 z dnia 27.01.2020 r. zawierający 13 pozycji w kategorii dostawy, 7 w kategorii usługi i 3 w kategorii roboty budowlane,
- c) *Plan zamówień* na rok 2021 z dnia 26.01.2021 r. zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: *BZP*) w poz. 2021/BZP 00003035/01/P, zawierający w części 1 dot. zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne 2 pozycje w kategorii roboty budowlane, 12 pozycji w kategorii dostawy i 15 pozycji w kategorii usługi oraz w części 2 dot. zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne 3 pozycje w kategorii dostawy i 1 pozycję w kategorii usługi;  
- w dniu 28.10.2021 r. dokonano korekty *Planu zamówień* (zamieszczonej w *BZP* w poz. 2021/BZP 00003035/02/P) w części 1 poprzez dodanie 1 pozycji w kategorii roboty budowlane, 2 pozycji w kategorii dostawy i 1 pozycji w kategorii usługi oraz w części 2 poprzez dodanie 1 pozycji w kategorii dostawy;  
- w dniu 03.12.2021 r. dokonano korekty *Planu zamówień* (zamieszczonej w *BZP* w poz. 2021/BZP 00003035/03/P) w części 1 poprzez dodanie 1 pozycji w kategorii usługi.

Zarówno pierwotne jak i skorygowane *Plany zamówień* zamieszczono na podmiotowej stronie BIP *Pogotowia* pod adresem [https://wprkatowice-bip.slaskie.pl/zamowienia\\_publiczne/plan-postepowan-o-udzielenie-zamowienia-publicznego.html](https://wprkatowice-bip.slaskie.pl/zamowienia_publiczne/plan-postepowan-o-udzielenie-zamowienia-publicznego.html).

W wyniku kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w zakresie publikacji ww. Planów zamówień.**

W toku kontroli sprawdzono 2 losowo wybrane postępowania o udzielenie zamówień publicznych: 1 przeprowadzone w 2019 r. oraz 1 przeprowadzone w 2020 r.

Weryfikacji przeprowadzonych postępowań podlegała:

- 1) zgodność z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (aktualnymi na dzień wszczęcia danego postępowania, dalej: *ustawa Pzp*), w szczególności w zakresie dotyczącym nieprawidłowości ustalonych w toku kontroli w 2019 r.:
  - ustalania wartości szacunkowej zamówienia,
  - udzielania zamówień z wykorzystaniem właściwego trybu postępowania,
  - opisywania przedmiotu zamówienia,
  - terminowej publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
  - realizacji zamówienia w sposób zgodny z warunkami określonymi w umowie oraz dokumentacji postępowania dot. opisu przedmiotu zamówienia;
- 2) rzetelność opracowywania dokumentacji postępowań, w szczególności w zakresie ustalania wartości szacunkowej zamówienia i zabezpieczenia środków na sfinansowanie zamówienia.

#### **II.5.1.1.**

Sukcesywna dostawa odzieży medycznej dla zespołów ratownictwa medycznego i dyspozytorów WPR w Katowicach (postępowanie nr WPR/AZ/252/ZP/15/2019).

Czynności w postępowaniu poprzedzono *Zgłoszeniem potrzeby udzielenia zamówienia publicznego - F/PO-39/01* sporządzonym w dniu 03.04.2019 r. i zaakceptowanym przez Dyrektora *Pogotowia*.

W treści dokumentu wskazano:

- a) nazwę przedmiotu zamówienia: *Dostawa odzieży medycznej dla zespołów ratownictwa medycznego i dyspozytorów WPR w Katowicach* oraz kody CPV dla Wspólnego Słownika Zamówień: 181 000 00-8 *odzież branżowa, specjalna odzież robocza i dodatki*, 188 300 00-6 *obuwie ochronne*,
- b) wartości szacunkowe ustalone w dniu 02.04.2019 r. (na podstawie cen ofert z poprzedniego zamówienia odzieży medycznej):

Przedmiot zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Równowartość kwoty zamówienia wyrażona w EUR
Odzież medyczna (Zadanie nr 1)	<b>787.665</b> (w tym 55.833 z art 6a <i>ustawy Pzp</i> )	<b>182.680,85</b> (w tym 12.949,18 z art 6a <i>ustawy Pzp</i> )
Obuwie całoroczne (Zadanie nr 2)	<b>121.304</b> (w tym 8.732 z art. 6a <i>ustawy Pzp</i> )	<b>28.133,68</b> (w tym 2.025,19 z art 6a <i>ustawy Pzp</i> )
RAZEM	<b>908.969</b>	<b>210.814,53</b>

- c) kryteria oceny ofert i ich wyrażone w % znaczenie dla zadania:
  - cena: 60%,
  - okres gwarancji: 25%,
  - termin płatności: 15%,
- d) źródło finansowania: środki własne.

W trakcie kontroli potwierdzono ustalenie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z wymogami art. 32 i 34 *ustawy Pzp*, tj.:

- podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług,
- podstawą ustalenia wartości zamówienia są oferty uzyskane w poprzednim postępowaniu.

Wartość szacunkowa zamówienia zaakceptowana przez Głównego księgowego oraz Dyrektora *Pogotowia* w wysokości 908.969 zł netto, nie przekracza wartości przyjętej w *Planie zamówień*.

W dniu 26.04.2019 r. na stronie internetowej <https://bzp.uzp.gov.pl/> opublikowano *Ogłoszenie o zamówieniu*. Wskazany przez zamawiającego w *Ogłoszeniu o zamówieniu* termin składania ofert, tj. 08.05.2019 r. uwzględniał złożoność zamówienia oraz był krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia *Ogłoszenia o zamówieniu* w Biuletynie Zamówień Publicznych co odpowiada zapisom art. 9a oraz art. 43 *ustawy Pzp*. Do ogłoszenia załączono specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: *SIWZ*) wraz z załącznikami. Zgodnie z treścią *Ogłoszenia o zamówieniu*, w postępowaniu dopuszczono składanie ofert częściowych, co znalazło odzwierciedlenie w treści *SIWZ* poprzez zdefiniowanie części zamówienia *Sukcesywna dostawa odzieży medycznej i obuwia medycznego dla zespołów ratownictwa medycznego i dyspozytorów Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach* jako: Zadanie nr 1 – „Odzież medyczna” (dalej: *zadanie nr 1*), Zadanie nr 2 – „Obuwie medyczne” (dalej: *zadanie nr 2*).

Zamawiający dokonywał dwukrotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publikując odpowiednią informację w *BZP* (zgodnie z art. 12a *ustawy Pzp*) oraz na stronie BIP *Pogotowia*. Ostatecznie ustalony termin składania ofert wyznaczono na 13.05.2019 r.

Jak wynika z *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*, oznaczenie sprawy WPR/AZ/252/15/2019 (dalej: *Protokół postępowania 1*), otwarcie ofert nastąpiło w terminie zgodnym z treścią *Ogłoszenia o zamówieniu*, tj. w dniu 13.05.2019 r.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z podziałem na: *zadanie nr 1* – 900.153,36 zł oraz *zadanie nr 2* – 138.463,56 zł.

W dniu 13.05.2019 r. o godz. 11:43 na stronie internetowej BIP *Pogotowia* zamieszczono Informację z otwarcia ofert (znak sprawy: AZ.252.1.35.2019, l.dz. WPR/2830/05/2019/W) zawierającą:

- 1) kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia,
- 2) termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy od daty podpisania umowy,
- 3) firmy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie oraz ceny, termin gwarancji i warunki płatności zawarte w ofertach złożonych dla *zadania nr 1* oraz *zadania nr 2*,

tj. informacje wymagane zgodnie z art. 86 *ustawy Pzp*.

Do upływu terminu składania ofert złożono:

- dla *zadania nr 1* - 2 oferty,
- dla *zadania nr 2* - 3 oferty.

Osoby biorące udział w postępowaniu (kierownik zamawiającego, członkowie komisji, inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) złożyły oświadczenia o braku wyłączenia z postępowania na podstawie art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*.

Wszyscy Wykonawcy złożyli w wymaganym terminie (tj. zgodnie z art. 24 ust.11 *ustawy Pzp*) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (zał. nr 4 do *SIWZ*).

W dniu 13.06.2019 r. *Pogotowie* dokonało wyboru najkorzystniejszej oferty dla *zadania nr 1* oraz dla *zadania nr 2* wskazując w uzasadnieniu spełnienie przez Wykonawców wszystkich wymogów *SIWZ, ustawy Pzp* oraz uzyskanie najwyższej ilości punktów w ocenianych kryteriach.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie podmiotowej BIP *Pogotowia* wypełniając wymóg wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 *ustawy Pzp*.

Zamawiający zawarł umowy z Wykonawcami w terminach zgodnych z wymogami wynikającymi z art. 94 *ustawy Pzp*, tj.:

- 1) umowa nr AZ.241.11.2019 zawarta w dniu 21.06.2019 r. na kwotę: 849.414,63 zł brutto dla przedmiotu zamówienia *zadania nr 1*,
- 2) umowa nr AZ.241.09.2019 zawarta w dniu 21.06.2019 r. na kwotę: 85.072,95 zł brutto dla przedmiotu zamówienia *zadania nr 2*.

Wypełniając wymóg wynikający z art. 95 *ustawy Pzp*, *Pogotowie* zamieściło w dniu 05.07.2019 r. w *BZP* pod nr 510137484-N-2019 *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*.

Czynności prowadzone w postępowaniu udokumentowano *Protokołem postępowania 1* sporządzonym zgodnie z obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania wzorem protokołu wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128 - dalej: *rozporządzenie w sprawie protokołu*). *Protokół postępowania 1* został podpisany przez kierownika Zamawiającego, czym wypełniono wymóg z art. 96 *ustawy Pzp*.

Zgodnie z treścią zawartych umów (zapisy w § 2 umowy nr AZ.241.11.2019 - *zadanie nr 1* oraz umowy nr AZ.241.09.2019 - *zadanie nr 2*, są tożsame) przedmiot umowy realizowany będzie sukcesywnie w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania przez Wykonawcę zamówienia częściowego.

Wypełnienie powyższego warunku umownego poddano kontroli na próbie 30 zamówień częściowych dotyczących *zadania nr 1*, złożonych przez Zamawiającego w okresie od 17.07.2019 r.

do 13.05.2020 r. (zestawienie protokołów odbioru przyjętych do próby kontrolnej włączono do akt kontroli).

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie dostawy dotyczące zamówień częściowych wyszczególnionych w protokołach odbioru przyjętych do próby kontrolnej, tj. dotyczących *zadania nr 1*, zrealizowano w terminach zgodnych z zapisami umowy bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Wszystkie odbiory częściowe przyjęte do próby kontrolnej zostały przeprowadzone przez osoby upoważnione przez Zamawiającego oraz Wykonawcę zgodnie z § 4 ww. umów.

W związku z realizacją umów Wykonawcy wystawili faktury VAT dotyczące realizowanych sukcesywnie dostaw:

- 1) w ramach umowy nr AZ.241.11.2019 (*zadanie nr 1*): 33 faktury na łączną kwotę 736.509,24 zł brutto;
  - 2) w ramach umowy nr AZ.241.09.2019 (*zadanie nr 2*): 11 faktur na łączną kwotę 83.111,10 zł brutto.
- Wyżej wymienione łączne kwoty wystawionych faktur nie przekroczyły kwot maksymalnych wynagrodzeń Wykonawców określonych w § 3 pkt 1 każdej z umów, wynoszących odpowiednio:
- 1) 849.414,63 zł brutto dla umowy nr AZ.241.11.2019 (*zadanie nr 1*),
  - 2) 85.072,95 zł brutto dla umowy nr AZ.241.09.2019 (*zadanie nr 2*).

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano terminowość regulowania przez *Pogotowie* zobowiązań z tytułu faktur częściowych wystawionych przez Wykonawców w związku z realizacją umów. W oparciu o przedstawione przez *Pogotowie* 44 faktury VAT oraz potwierdzenia realizacji płatności z rachunku bankowego *Pogotowia* **potwierdzono terminowe uregulowanie zobowiązań tytułem faktur dotyczących dostaw częściowych.**

Analizując ww. faktury ustalono, że w każdej z nich termin płatności wyznaczono w sposób rozbieżny niż określony w zawartych umowach, tj. umowy nr AZ.241.11.2019 oraz umowy nr AZ.241.09.2019. We wszystkich ww. fakturach jako termin płatności Wykonawcy wskazali datę obliczoną jako 30 dni od daty wystawienia faktury. Powyższy sposób liczenia daty zapadalności terminu zapłaty nie odpowiada zapisom § 6 pkt 3 obydwu umów, w którym ustalono następującą zasadę ustalania terminu płatności - „*Termin płatności wynosi 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury*”.

Z uwagi na realizację przez *Pogotowie* płatności z tytułu faktur z kilkudniowym wyprzedzeniem powyższa rozbieżność nie miała wpływu na przekroczenie terminów płatności liczonych zarówno w sposób wskazany w treści faktury jak i w sposób zgodny z umową.

#### **II.5.1.2.**

Jednorazowa dostawa 10 sztuk defibrylatorów dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach (postępowanie nr: WPR/AZ/252/ZP/19/2020).

Czynności w postępowaniu poprzedzono *Wnioskiem o wszczęcie zamówienia publicznego* z dnia 18.03.2020 r. - symbol sprawy: AZ.252.1.34.2020 (dalej: *Wniosek*), zaakceptowanym przez p.o. Dyrektora *Pogotowia*.

W treści dokumentu określono:

- a) nazwę przedmiotu zamówienia: *Zakup defibrylatorów dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach* oraz kody CPV dla Wspólnego Słownika Zamówień: 331 821 00-0 *defibrylatory*,
- b) wartość szacunkową ustaloną w dniu 12.03.2020 r. na podstawie zebranych ofert (załączono do *Wniosku*) oraz rozeznania rynku, która wynosi: 647.480 zł netto, co stanowi równowartość 151.659,52 EUR,
- c) kryteria oceny ofert i ich wyrażone w % znaczenie dla zadania:
  - cena 60%,
  - okres gwarancji 40%,
- d) kwotę jaką *Pogotowie* zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (brutto): 700.375,65 zł.

W trakcie kontroli potwierdzono ustalenie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z wymogami art. 32 i 34 *ustawy Pzp*, tj.:

- podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług,
- podstawą ustalenia wartości zamówienia są zebrane w ramach rozeznania rynku oferty, które załączono do *Wniosku*.

Wskazana w treści *Wniosku* wartość szacunkowa zamówienia zaakceptowana przez Głównego księgowego oraz Dyrektora *Pogotowia*, tj. 647.480 zł netto, nie przekracza wartości przyjętej w *Planie zamówień Pogotowia*. W pozycji nr 7 *Planu zamówień* na rok 2020 z dnia 27.01.2020 r. orientacyjną wartość zamówienia pozycji o nazwie *Urządzenia medyczne* ustalono na 739.000 zł.

W dniu 19.03.2020 r. na stronie internetowej <https://bzp.uzp.gov.pl/> opublikowano *Ogłoszenie o zamówieniu* pod nr 525265-N-2020. Ogłoszenie opublikowano również na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie *Pogotowia*, co potwierdzono w oparciu o dowody zamieszczenia zgromadzone w dokumentacji postępowania. Wskazany przez zamawiającego w *Ogłoszeniu o zamówieniu* termin składania ofert, tj. 27.03.2020 r., uwzględniał złożoność zamówienia oraz był krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia *Ogłoszenia o zamówieniu* w Biuletynie Zamówień Publicznych co odpowiada zapisom art. 9a oraz art. 43 *ustawy Pzp*. Do ogłoszenia załączono *SIWZ* wraz z załącznikami. Zamawiający nie dokonywał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Jak wynika z *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*, oznaczenie sprawy WPR/AZ/252/19/2020, (dalej: *Protokół postępowania 2*), otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27.03.2020 r. w terminie i miejscu zgodnym z treścią *SIWZ*.



Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 700.375,65 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta zawierająca:

- cenę brutto: 618.231,30 zł,
- termin gwarancji: 24 miesiące.

Osoby biorące udział w postępowaniu (kierownik zamawiającego, członkowie komisji, inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) złożyły oświadczenia o braku wyłączenia z postępowania na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 27.03.2020 r. *Pogotowie* zamieściło na stronie podmiotowej BIP *Informację z otwarcia ofert* (znak sprawy: AZ.252.1.34.2020, l.dz. WPR/1908/03/2020/W) zawierającą:

- 1) kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, tj.: 700.375,65 zł brutto, która odpowiadała kwocie jaką *Pogotowie* zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 2) termin wykonania zamówienia: do 30 dni roboczych od daty zawarcia umowy;
- 3) termin płatności: 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania faktury;
- 4) firmę i adres Wykonawcy który złożył ofertę w terminie oraz cenę i termin gwarancji zawarty w ofercie.

Wykonawca złożył w wymaganym terminie, (tj. zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp) oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (zał. nr 4 do SIWZ) oraz oświadczenia dotyczące: spełnienia warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SIWZ) oraz przesłanek wykluczenia (załącznik nr 3 do SIWZ).

W wyniku przeprowadzonej oceny postanowiono zlecić realizację zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała ocenę na poziomie 100 pkt.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano do Wykonawcy oraz zamieszczono na stronie podmiotowej BIP *Pogotowia* w dniu 01.04.2020 r. wypełniając wymóg wynikający z art. 92 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 09.04.2020 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr AZ.241.13.2020 na kwotę 618.231,30 zł brutto. Termin zawarcia umowy był zgodny z wymogami wynikającymi z art. 94 ustawy Pzp.

Wypełniając wymóg wynikający z art. 95 ustawy Pzp *Pogotowie* zamieściło w dniu 24.04.2020 r. w BZP pod nr 510070806-N-2020 *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*.

Czynności prowadzone w postępowaniu udokumentowano *Protokółem postępowania 2*, zgodnie z obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania wzorem protokołu wynikającym z *rozporządzenia w sprawie protokołu*. Jak wynika z treści *Protokołu postępowania 2* prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 01.04.2020 r., co potwierdzili wszyscy powołani członkowie komisji poprzez złożenie podpisów w pozycji 20 protokołu. *Protokół postępowania 2* został podpisany przez kierownika Zamawiającego, czym wypełniono wymóg z art. 96 ustawy Pzp.

Zgodnie z zawartą umową dostawa całości przedmiotu umowy powinna zostać zrealizowana w terminie do 30 dni roboczych od daty zawarcia umowy (§ 2 pkt 1 umowy), tj. do dnia 25.05.2020 r. Wobec upływu powyższego terminu *Pogotowie* wezwało Wykonawcę w dniu 26.05.2020 r. (pismo AZ.240.1.2020, l.dz. WPR/2932/05/2020/W) do realizacji całości dostaw z tytułu zawartej umowy.

Jak wynika z *Protokołu Odbioru/Uruchomienia Urządzenia* przedmiot zamówienia został przekazany z kompletnym wyposażeniem w dniu 12.06.2020 r., tj. 18 dni po terminie wynikającym z umowy. Protokół został podpisany przez osoby upoważnione do tej czynności zgodnie z § 4 umowy nr AZ.241.13.2020.

Za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy *Pogotowie* naliczyło karę umowną na podstawie zapisów § 8 umowy w kwocie 55.640,88 zł (18 dni opóźnienia x 0,5% wynagrodzenia brutto, tj. 3.091,16 zł),

co dokumentuje nota księgową nr NK1/07/07/2020 r. z dnia 22.07.2020 r.

W dniu 17.06.2020 r. Wykonawca wystawił fakturę nr OI539139 na kwotę 618.231,30 zł brutto (570.960 zł netto), tj. kwotę odpowiadającą całkowitemu wynagrodzeniu Wykonawcy, które wskazano w § 3 umowy. Termin płatności określony w treści faktury, tj. 30 dni od daty wpływu faktury, co odpowiada zapisom § 7 pkt 2 umowy.

(dowód: akta kontroli nr 19, 20)

**W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości potwierdzając tym samym, w oparciu o ustalenia na próbie kontrolnej, realizację przez Pogotowie zaleceń pokontrolnych wydanych przez poprzednie kontrole w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Pzp, tj.:**

- ustalania wartości szacunkowej zamówienia,
- udzielania zamówień z wykorzystaniem właściwego trybu postępowania,
- opisywania przedmiotu zamówienia,
- terminowej publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
- realizacji zamówienia w sposób zgodny z warunkami określonymi w umowie.

#### **B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):**

W trakcie kontroli stwierdzono uchybienia polegające na **nieuwzględnieniu w treści Protokołu postępowania 1 (protokół z postępowania WPR/AZ/252/ZP/15/2019), informacji wynikających z dokumentacji postępowania**, poprzez:

- zawarcie w treści *Protokołu postępowania 1* niepełnej informacji o przeprowadzonych w trakcie postępowania zmianach treści *Ogłoszenia o zamówieniu* - w pozycji 6 pkt 7 zawarto informację o jednej, dokonanej dnia 02.05.2019 r., zmianie treści *Ogłoszenia o zamówieniu*, pomimo zmiany dokonanej dwukrotnie czyli w dniu 02.05.2019 r. (ogłoszenie nr 540085669-N-2019) oraz w dniu 07.05.2019 r. (ogłoszenie nr 540087770-N-2019) co wynika z dokumentacji postępowania (załączniki nr 6 i 9 do *Protokołu postępowania 1*),
- brak uzupełnienia w pozycji 13 pkt 1 *Protokołu postępowania 1* wymaganej informacji o wykonawcy, którego wezwano do złożenia dokumentów w związku z zastosowaniem art. 26 ust. 1 lub 2 *ustawy Pzp*, co wynika z dokumentacji postępowania (załącznik nr 23 do *Protokołu postępowania 1*).

Przyczyny: brak dołożenia należytej staranności przy sporządzaniu protokołu postępowania.

Skutki: uchybienie pozostaje bez wpływu na przebieg postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty.

#### Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Artur Borowicz, Dyrektor *Pogotowia* pełniący funkcję do dnia 23.01.2020 r., który na podstawie art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych był odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 18 ust. 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* obowiązującej do 31.12.2020 r. (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), jako kierownik zamawiającego odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

**II.5.2. Realizacja art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

W trakcie kontroli zweryfikowano celowość oraz efektywność wydatków poniesionych w związku z udzieleniem skontrolowanych zamówień opisanych powyżej w pkt II.1 ppkt 2 i II.5.1, tj.:

- 1) postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych z wykorzystaniem przepisów ustawy Pzp – ustalenia z kontroli postępowań przedstawiono w pkt II.5.1 niniejszego dokumentu.
- 2) zamówień, których przedmiotem były usługi kosztorysowo-projektowe (sprawdzonych w ramach kontroli wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 3.1 - 3.14 Standardów – opisano w pkt II.1 ppkt 2 niniejszego dokumentu):
  - a) „Opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę wiaty o konstrukcji stalowej dla ambulansów przy ul. Energetyków 46 w Rybniku, na budowę wiaty o konstrukcji stalowej dla ambulansów przy ulicy Tysiąclecia 88a-c w Katowicach oraz opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej adaptacji pomieszczenia Sali Konferencyjnej na archiwum zakładowe w Rybniku przy ul. Energetyków 46” (postępowanie nr WPR/TZ/252/PZP/11/2021),
  - b) „Usługa wykonania Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z planowanymi kosztami robót budowlanych, na budowę SPR w Mysłowicach” (postępowanie nr WPR/TZ/252/PZP/18/2021),
  - c) „Wykonanie dokumentacji kosztorysowej dla Stacji Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach” (postępowanie nr TZ/252/PZP/26/2021).

**W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie celowości i efektywności ww. wydatków.**

Analiza dowodów księgowych związanych z wydatkami dotyczącymi realizacji umów wykazała, że prawidłowo poddano je kontroli wstępnej, formalno-rachunkowej i merytorycznej, a wydatki zostały zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. We wszystkich skontrolowanych przypadkach wysokość poniesionych wydatków odpowiadała wynikającym z dowodów księgowych, co sprzyjało wydatkowaniu środków publicznych zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli nr 11-13, 19-20)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

**II.5.3. Przestrzeganie zapisów wewnętrznych źródeł prawa pracy.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

W toku kontroli zweryfikowano zgodność z zapisami regulacji wewnętrznych Pogotowia:

- 1) treści uzgodnień z Organizacjami Związkowymi reprezentującymi pracowników Pogotowia, dotyczących uruchomienia premii rocznej za 2020 r.,
- 2) sposobu naliczania stawek i kategorii zaszeregowania pracownikom Pogotowia wynikających z zawartych umów o pracę,
- 3) zasad ustalania wysokości premii miesięcznej dla pracowników Pogotowia,
- 4) zasad prowadzenia ewidencji czasu pracy pracowników Pogotowia.

W zakresie pkt 2 – 4 kontrola została przeprowadzona w oparciu o dokumentację kadrowo-płacową 3 losowo wybranych pracowników Pogotowia.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono co następuje:

Ad. 1)

W okresie objętym kontrolą zasady wypłaty premii rocznej w *Pogotowiu* określał:

- a) *Regulamin premii rocznej dla pracowników WPR w Katowicach* wprowadzony procedurą wewnętrzną PO-01/2001 r. z dnia 24.09.2001 r. ze zm. oraz
- b) *Regulamin premii rocznej w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym w Katowicach* wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr PZ/175/2020 Dyrektora *Pogotowia* z dnia 23.12.2020 r. (dalej: *Regulamin premii rocznej*), w którym termin jego wejścia w życie oraz uchylenie poprzedniego regulaminu z dnia 24.09.2001 r. określono: „*po upływie dwóch tygodni od dnia podania do wiadomości pracowników*”.

Postanowienia *Regulaminu premii rocznej* zostały uzgodnione z Organizacjami Związkowymi reprezentującymi pracowników *Pogotowia* w dniu 21.12.2020 r.

W treści *Regulaminu premii rocznej* w § 2 pkt 3 wskazane zostało, że „*Wysokość środków finansowych przeznaczonych na premię roczną ustala Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach w uzgodnieniu ze stroną społeczną*”.

Dyrektor *Pogotowia* ustalił wysokości środków finansowych przeznaczonych na premię roczną za rok 2020 w uzgodnieniu z Organizacjami Związkowymi reprezentującymi pracowników *Pogotowia* w dniu 13.01.2021 r. *Porozumienie w sprawie ustalenia wysokości premii rocznej za 2020 rok dla pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym w Katowicach* (dalej: *Porozumienie*), w którym strony oprócz wysokości premii rocznej ustaliły również, że jej wypłata nastąpi w terminie 7 dni od daty podpisania *Porozumienia*, zawarte zostało na podstawie obowiązującego *Regulaminu premii rocznej*.

Kontrolujący ustalili, że w przedstawionym *Porozumieniu* błędnie wskazano podstawę jego zawarcia jako „*§ 3 Regulaminu premii rocznej*”, który określa status zatrudnienia pracowników *Pogotowia* uprawnionych do otrzymania premii rocznej, zamiast § 2 pkt 3 - wprowadzającego konieczność uzgadniania wysokości premii ze stroną społeczną.

**Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

(dowód: akta kontroli nr 21)

Ad. 2)

W toku kontroli sprawdzono zgodność naliczanych stawek wynagrodzenia, właściwych do ustalonej kategorii zaszeregowania, z danymi zawartymi w umowach o pracę wybranych pracowników *Pogotowia*:

- a) pracownik oznaczony w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX zgodnie z warunkami zawartego aneksu do umowy o pracę (z dnia 26.01.2021 r.) otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości przewidzianej dla XII kategorii zaszeregowania, przypisanej dla zajmowanego stanowiska pracownika administracyjnego: *starszy inspektor*,  
- w liście płac w badanym okresie obejmującym: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. naliczane kwoty wynagrodzenia były zgodne z przyznaną stawką wynagrodzenia zasadniczego wg kategorii zaszeregowania i wysokością dodatków (wysługa lat, premia) przewidzianych w *Regulaminie wynagradzania pracowników Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*, którego tekst jednolity wprowadzono w dniu 13.12.2006 r. procedurą wewnętrzną nr PO-05/2006 a następnie zmieniano kolejnymi aneksami: nr 10 z dnia 01.03.2012 r., nr 11 z dnia 30.11.2012 r., nr 12 z dnia 08.08.2014 r. (dalej: *Regulamin wynagradzania*).
- b) pracownik oznaczony w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX zgodnie z warunkami umowy o pracę (z dnia 22.03.2021 r.) zatrudniony w systemie zmianowym, otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości przewidzianej dla XIII kategorii zaszeregowania, przypisanej dla zajmowanego

stanowiska pracownika wykonującego zawód medyczny: *starszy ratownik medyczny z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu uprzywilejowanego*,

- w liście płac w badanym okresie obejmującym: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. naliczane kwoty wynagrodzenia były zgodne z przyznaną stawką wynagrodzenia zasadniczego wg kategorii zaszeregowania i wysokością dodatków (wysługa lat, dodatki: nocny, świąteczny, dla kierującego zespołem, dla kierującego pojazdem uprzywilejowanym, nadgodziny) przewidzianych w *Regulaminie wynagradzania* z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w kolejnych aneksach: nr 10 z dnia 01.03.2012 r., nr 12 z dnia 08.08.2014 r., nr 14 z dnia 16.12.2014 r., nr 17 z dnia 04.02.2019 r.;

- c) pracownik oznaczony w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX, zgodnie z warunkami zawartego porozumienia do umowy o pracę (z dnia 01.04.2021 r.) otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości przewidzianej dla XV kategorii zaszeregowania oraz dodatek funkcyjny w wysokości do 25% wynagrodzenia zasadniczego przypisane dla zajmowanego stanowiska pracownika administracyjnego: *kierownik działu/wydziału*,
- w liście płac w badanym okresie obejmującym: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. naliczane kwoty wynagrodzenia były zgodne z przyznaną stawką wynagrodzenia zasadniczego wg kategorii zaszeregowania i wysokością dodatków (dodatek funkcyjny, wysługa lat, premia) przewidzianych w *Regulaminie wynagradzania* z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w kolejnych aneksach: nr 3 z dnia 04.07.2007 r., nr 10 z dnia 01.03.2012 r., nr 11 z dnia 30.11.2012 r., nr 12 z dnia 08.08.2014 r.

**Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

(dowód: akta kontroli nr 21)

Ad. 3)

Ustalanie wysokości premii miesięcznej dla ww. pracowników *Pogotowia* objętych próbą kontrolną w badanym okresie obejmującym: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. dokonywane było zgodnie z obowiązującym *Regulaminem premiowania pracowników Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego* wprowadzonym procedurą wewnętrzną nr PO-05/2006 r. z dnia 15.12.2006 r., przy czym zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 04.06.2007 r. do cytowanego *Regulaminu wynagradzania*, premia miesięczna była zmniejszana za czas nieobecności w pracy z powodu choroby i urlopu.

Na podstawie sprawdzonych wydruków (odcinków) listy płac ustalono, że:

- a) pracownikowi oznaczonemu w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX przyznana została premia w wysokości pomniejszonej za czas nieobecności w pracy z powodu urlopu w wymiarze odpowiednio: kwiecień – 2 dni, maj – 2 dni i czerwiec – 3 dni. Nieobecność w pracy potwierdzona została na okazanych kontrolującym *Miesięcznych ewidencjach czasu pracy*;
- b) pracownikowi oznaczonemu w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX przyznana została premia w pełnej wysokości stanowiącej 10% ustalonego wynagrodzenia zasadniczego za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. Na okazanych kontrolującym *Miesięcznych ewidencjach czasu pracy* nie odnotowano nieobecności spowodowanej zwolnieniem lekarskim lub urlopem;
- c) pracownikowi oznaczonemu w ewidencji płacowej nr XXXXXXXX przyznana została premia: za kwiecień 2021 r. w wysokości pomniejszonej w związku z nieobecnością w pracy z powodu urlopu w wymiarze 1 dzień oraz za maj i czerwiec 2021 r. w pełnej wysokości stanowiącej 10% ustalonego wynagrodzenia zasadniczego (nieobecność w pracy w kwietniu potwierdzona została na okazanej kontrolującym *Miesięcznej ewidencji czasu pracy*).

**Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

(dowód: akta kontroli nr 21)

Ad. 4)

Zasady prowadzenia ewidencji czasu pracy pracowników *Pogotowia* określone zostały w *Regulaminie pracy Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach* (dalej: *Regulamin pracy*) wprowadzonego zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora *Pogotowia* nr PZ-71/2017 z dnia 10.10.2017 r. ze zm. (uchylającym *Regulamin pracy* wprowadzony procedurą wewnętrzną nr PO-13/2008 z dnia 18.07.2008 r.).

Na podstawie § 35 ust. 1 *Regulaminu pracy*: „Kierownik komórki organizacyjnej prowadzi na bieżąco ewidencję i kontrolę czasu pracy poszczególnych, podległych sobie pracowników. Ewidencję prowadzi się w formie indywidualnej karty czasu pracy w formie elektronicznej”.

W trakcie kontroli zweryfikowano realizację powyższego zapisu § 35 ust. 1 *Regulaminu pracy* w zakresie prowadzenia ewidencji czasu pracy. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przedstawionej dokumentacji ww. pracowników *Pogotowia*, objętych próbą kontrolną w badanym okresie za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2021 r. oraz wybranych losowo pracowników *Pogotowia* wykonujących w 2021 r. czynności służbowe zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego. Na okazanych indywidualnych kartach czasu pracy odnotowywane były dane dotyczące:

- a) dobowego czasu pracy,
- b) pracy w godzinach nadliczbowych,
- c) pracy w niedziele i święta,
- d) nieobecności pracownika w pracy,
- e) polecenia wyjazdu służbowego i czasu pracy w delegacji.

**Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

(dowód: akta kontroli nr 21)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

#### **II.5.4. Prowadzenie nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem druków podróży służbowych i rozliczaniem podróży służbowych oraz przeprowadzaniem kontroli merytorycznej faktur i dokumentów rozliczeniowych.**

##### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę sposobu dokumentowania i rozliczania kosztów wyjazdów służbowych pracowników *Pogotowia* oraz weryfikowania faktur i innych dokumentów rozliczeniowych przez pracowników upoważnionych do tych czynności, przeprowadzono w zakresie zgodności:

- 1) dokumentowania i sposobu rozliczenia wybranych podróży służbowych w 2021 r.,
- 2) prawidłowości przeprowadzania kontroli merytorycznej wybranych faktur za wybrane dostawy i świadczone usługi na rzecz *Pogotowia*

z regulacjami wewnętrznymi *Pogotowia*, w tym z obowiązującym *Katalogiem Zasad – Polityki Rachunkowości* (wydanie 4) przyjętym procedurą wewnętrzną nr PO-18/2010 z dnia 28.04.2017 r.

Ad. 1)

Kontrolą objęto dokumentację podróży służbowych związanych z działalnością *Pogotowia* wynikającą z ustawy o PRM, zarejestrowanych w *Ewidencji delegacji służbowych WPR* w pozycjach:

- Lp. 3/2021 z dnia 08.03.2021 r.,
- Lp. 16/2021 z dnia 10.08.2021 r.,
- Lp. 30/2021 z dnia 29.09.2021 r.

**W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

Przedłożona w toku kontroli dokumentacja dot. wybranych podróży służbowych pracowników *Pogotowia* i rozliczania kosztów tych podróży - obejmująca: druki polecenia wyjazdu służbowego, rachunki kosztów podróży, załączniki do rachunków kosztów, druki *Kasa wypłaci* (KW), grafiki godzin i grafiki czasu pracy - była zgodna z regulacjami wewnętrznymi *Pogotowia* przedstawionymi w *Regulaminie pracy* oraz *Polityce Rachunkowości*.

(dowód: akta kontroli nr 22)

Ad. 2)

Kontrolę w zakresie prawidłowości przeprowadzania kontroli merytorycznej przeprowadzono na przykładzie 6 niżej wymienionych faktur dot. realizacji zamówień udzielonych w wyniku postępowań o udzielenie zamówień przeprowadzonych z wykorzystaniem przepisów *ustawy Pzp* oraz zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł netto:

- a) nr OI539139 z dnia 17.06.2020 r. na kwotę 618.231,30 zł brutto (570.960 zł netto) wystawionej w związku z realizacją umowy nr AZ.241.13.2020 z dnia 09.04.2020 r.;
- b) nr 826/MAG/12/2020 z dnia 09.12.2020 r. na kwotę 7.581,60 zł brutto (7.020 zł netto) wystawionej w związku z realizacją umowy nr AZ.241.40.2020 z dnia 07.12.2020 r.;
- c) nr F/003775/20/MG z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 6.733,80 zł brutto (6.235 zł netto) wystawionej w związku z realizacją umowy nr AZ.241.41.2020 z dnia 07.12.2020 r.;
- d) nr 0033/21/FVS z dnia 06.08.2021 r. na kwotę 118.000,00 zł brutto (95.934,96 zł netto) wystawionej w związku z realizacją umowy nr TL.241.1.10.2021 z dnia 21.05.2021 r.;
- e) nr RA 4/10/2021 z dnia 19.10.2021 r. na kwotę 14.900,00 zł brutto (sprzedawca zwolniony podmiotowo z podatku od towarów i usług VAT) wystawionej w związku z realizacją umowy nr TL.241.1.27.2021 z dnia 30.09.2021 r.;
- f) nr FV 6/01/2022 z dnia 31.01.2022 r. na kwotę 20.787,00 zł brutto (16.900 zł netto) wystawionej w związku z realizacją umowy nr TL.1.33.2021 z dnia 23.12.2021 r.

**W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w badanym zakresie.**

Opisane powyżej faktury zawierały informację potwierdzającą przeprowadzenie kontroli merytorycznej faktur za wybrane dostawy i usługi świadczone na rzecz *Pogotowia*.

(dowód: akta kontroli nr 22)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**III. Uwagi.**

-----

**IV. Pozostałe informacje i pouczenia.**

Wystąpienie pokontrolne posiada 24 strony.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

**V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Uwzględnić w „*Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł*” rekomendacje określone w rozdziale 3 *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne*

Województwa Śląskiego (dalej: *Standardy*), przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r., w zakresie:

- a) uzasadniania potrzeby wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem wymagań dotyczących zasadności i racjonalności zlecenia usług na zewnątrz (pkt 3.10 w związku z pkt 3.3 *Standardów*),
  - b) dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznianiem ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczanie na stronie internetowej *Pogotowia* zaproszenia do składania ofert (pkt 3.11 *Standardów*).  
Powyższe upublicznienie powinno dotyczyć wszystkich zamówień objętych regulaminem udzielania zamówień publicznych w *Pogotowiu*,
  - c) określania minimalnego terminu składania ofert na okres nie krótszy niż 7 dni kalendarzowych (pkt 3.12 *Standardów*).
2. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.) w zakresie:
    - a) ogłaszania konkursów ofert na świadczenie usług medycznych: lekarza, ratownika medycznego i pielęgniarki w zespołach ratownictwa medycznego oraz transportów sanitarnych,
    - b) publikacji w miejscu określonym w ogłoszeniu o konkursie ofert pełnych wyników postępowania konkursowego.
  3. Wzmocnić nadzór nad spójnością zarządzeń wewnętrznych oraz przygotowywaniem projektów umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych.
  4. Przestrzegać przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1720 ze zm.) w zakresie prawidłowego wskazywania osób do pełnienia funkcji kierownika zespołu ratownictwa medycznego typu P (zespół podstawowy).
  5. Uwzględniać w treści protokołów prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego informacje wynikające z dokumentacji postępowania, w zakresie zgodnym z art. 72 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy dotyczącymi protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

### **Osoba upoważniona przez Zarząd Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka  
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

### **POUCZENIE**

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Paweł Kraczkla.