



Województwo
Śląskie

Katowice, 5 marca 2021r.
FR-RKPR.44.119.1.2021.KP
Dotyczy projektu nr 02FA/20



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

Pani
Gabriela Buczkowska
p.o. Dyrektora SP ZOZ Szpitala
Wielospecjalistycznego w Jaworznie
ul. Józefa Chełmońskiego 28
43-600 Jaworzno

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19.

Szanowna Pani Dyrektor,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 1 – 17.02.2021. r. kontroli projektu Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu

Katowice, 5 marca 2021r.
FR-RKPR.44.119.1.2021.KP
Dotyczy projektu nr 02FA/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: SZPITAL WIELOSPECJALISTYCZNY W JAWORZNIE

Tytuł projektu: Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-02FA/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02FA/20-00 z 2020-06-25 w sprawie dofinansowania projektu pn. Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Piszcz	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 1-17.02.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 3.02.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień
- pismo Beneficjenta z 9.02.2021r. (w odpowiedzi na powyższe wezwanie)
- e-mail z dnia 11.02.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień
- pismo Beneficjenta z 15.02.2021r. (w odpowiedzi na powyższe wezwanie)
- zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z 2.03.2021r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa aparatury medycznej w ramach projektu – Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19”.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 7 pakietów:

- p.1 respiratory transportowe – 7 szt.,
- p.2 respiratory stacjonarne – 3 szt.,
- p.3 defibrylator – 1 szt.,
- p.4 centrala z 13 kardiomonitarami – 1 kpl.,
- p.5 łóżko do intensywnej terapii z materacem przeciwoleżynowym i szafką – 12 szt.,
- p.6 myjnia – dezynfektor, sterylizator wodno-parowy 8-jednostkowy, sterylizator wodno-parowy 4-jednostkowy, stacja uzdatniania wody – po 1 szt.,
- p.7 aparat RTG przyłóżkowy cyfrowy – 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZP.III.240/24/20/P

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2020/S 127-309837 wysłane 30/06/2020, opublikowane 03/07/2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 596 546,30 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 1508/2020 zawarta z COVENTEC Damian Kwaśniewski 2020-09-22 na 968 544,00 zł brutto - pakiet 1,2,4

Umowa nr 1506/2020 zawarta z EMTEL Śliwa Sp. komandytowa 2020-09-22 na 28 976,40 zł brutto - pakiet 3

Umowa nr 1505/2020 zawarta z Konkret Sp. z o.o. Sp. k. 2020-09-22 na 383 641,92 zł brutto - pakiet 5

Umowa nr 1507/2020 zawarta z Informer Med Sp. z o.o. 2020-09-22 na 1 275 270,00 zł brutto - pakiet 6

Pakiet 7 – unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp

5.1.1.a

Dotyczy pakietu 5: łóżko do intensywnej terapii z materacem przeciwoleżynowym i szafką

Zamawiający w SIWZ wskazał, że jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano znaki towarowe, patenty, pochodzenie lub źródła a także normy, europejskie oceny techniczne, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązana równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wskazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (poprzez załączenie do oferty: wykazu produktów oraz kart katalogowych lub innych dokumentów, w których zawarty jest ich dokładny opis pod kątem ich równoważności.)

Jednakże wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - specyfikacji asortymentowo - cenowej oraz formularzu parametrów technicznych (załączniki 3 oraz 3a do SIWZ) wskazują na możliwość zaoferowania jedynie sprzętu marki Linet.

W toku postępowania wykonawca skierował do Zamawiającego pytanie : „Czy Zamawiający zrezygnuje z funkcji przycisku STOP? Rozwiązanie sugeruje tylko jednego producenta - firmę Linet i sprawia że inni wykonawcy nie mogą złożyć oferty. Łóżka, które ewentualnie byśmy zaoferowali posiadają zabezpieczenia elektroniki świadomego użycia i opisane zagrożenie nie mają prawa mieć miejsca.”

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że oczekuje zaoferowania przycisku STOP, który w krytycznych sytuacjach daje możliwość natychmiastowego zatrzymania łóżka lub innego czytelnie oznaczonego przycisku dającego możliwość natychmiastowego zatrzymania wszystkich funkcji.

W postępowaniu wypłynęło także zapytanie: „Czy Zamawiający ma świadomość że opisane rozwiązanie przy szafce przyłóżkowej -Pokrętło blokady kół wbudowane na wysokości ręki leżącego pacjenta, przy blacie głównym... jest rozwiązaniem które posiada tylko jedna firma Linet i ogranicza konkurencję?”

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że „nie posiada takiej wiedzy, opisując parametr sugeruje się bezpieczeństwem pacjenta oczekując umieszczenia pokrętła blokady kół na wysokości ręki leżącego pacjenta.”

W związku z powyższą sytuacją, 3.02.2021r. poproszono Beneficjenta o wskazanie 2 produktów (2 producentów), które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

9.02.2021 r. kontrolujący uzyskali odpowiedź, że Konkret Sp. z o.o. Sp.k. oraz Stiegelmayr Sp. z o.o. oferują produkty, które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z dokonaną przez kontrolujących analizą oferowanych przez Stiegelmayr Sp. z o.o. produktów i wobec braku znalezienia potwierdzenia, że firma posiada w asortymencie rozwiązania zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ, wezwano Beneficjenta do dalszych wyjaśnień. 11.02.2021 r. poproszono Zamawiającego o wskazanie, który konkretnie model łóżka oraz stolika firmy Stiegelmayr Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi z 15.02.2021 r. Zamawiający wskazał, że: „W odpowiedzi na powyższe: biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia (Pakiet 5) oraz udzielone w trakcie przetargu odpowiedzi, Zamawiający nie posiada wiedzy, jaki konkretnie model łóżka oraz stolika firmy Stiegelmayr Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Co do „przycisku STOP”, Zamawiający wskazał jednoznacznie w udzielonych odpowiedziach, iż wykonawca może zaproponować inne rozwiązanie w postaci przycisku, który dałby możliwość natychmiastowego zatrzymania wszystkich funkcji łóżka. Konieczność posiadania przez łóżko takiej funkcjonalności jest elementem niezbędnym z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjenta o ograniczonych możliwościach ruchowych.

Co do „pokrętła blokady kół” to wskazane rozwiązanie jest występującym w szafkach medycznych funkcjonujących na rynku, jednakże nie był to wymóg, który byłby rozwiązaniem jedynie dopuszczalnym przez Zamawiającego. W sytuacji bowiem zaproponowania przez wykonawcę zadającego pytania, innego, alternatywnego rozwiązania, Zamawiający dopuściłby takie rozwiązanie równoważne, o ile gwarantowałoby bezpieczeństwo pacjenta (zwłaszcza w trakcie wstawania z łóżka) oraz wymóg odpowiedniej ergonomii z punktu widzenia leżącego pacjenta posiadającego ograniczone możliwości ruchu (elementy obsługi blokady na wysokości ręki leżącego pacjenta). Na uwagę zasługuje również fakt, iż sprzęt będący przedmiotem zamówienia dedykowany była na oddziały przeznaczone do leczenia „pacjentów covidowych” Zamawiającego, które posiadają ograniczone ilości dedykowanego personelu medycznego w poszczególnych częściach dobowej opieki”.

Zapis dotyczący dopuszczenia rozwiązań równoważnych zawarty w SIWZ był pozorny, ponieważ przebieg postępowania oraz wyjaśnienia Beneficjenta nie potwierdziły, że możliwe było zaoferowanie wyposażenia innego niż firmy Linet, mimo, że Beneficjent wskazał w wyjaśnieniach z 9.02.2021 r., że wymagania spełnia także sprzęt firmy Stieglmayer Sp. z o.o., czym wprowadzono w błąd kontrolujących. Wyjaśnienia z 9.02.2021r. podpisane przez Dyrektora SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie Gabrielę Buczkowską wskazywały, że łóżko i stolik Stieglmayer Sp. z o.o. spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, tymczasem w wyjaśnieniach złożonych 15.02.2021r. Beneficjent nie był w stanie uprawdopodobnić, że wyposażenie innej firmy niż Linet spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (brak wskazania konkretnego produktu spełniającego wymagania zawarte w SIWZ).

Zamawiający nie wykazał, że poza wyposażeniem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wymagania postawione w SIWZ.

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust.2 ustawy Pzp zachodzi m.in. w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem wskazywał na produkt konkretnego

producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Pismem z 2.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. W zastrzeżeniach Beneficjent wskazał, że „kontrola prawidłowości postępowania zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia musi być rozpatrywana (...) przez pryzmat rodzaju sprzętu i aparatury będącej przedmiotem zamówienia oraz celowi jakiemu ma ona służyć. Zauważyć, bowiem należy, iż przedmiotem zamówienia nie były linie produkcyjne, maszyny budowlane, czy pojazdy mechaniczne służące do prowadzenia typowej działalności gospodarczej. Przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu była, niejednokrotnie skomplikowana, aparatura i sprzęt medyczny służący udzielaniu świadczeń zdrowotnych, tj. działaniom służącym zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia, zwłaszcza w okresie trwającej pandemii.”

Informuję, że zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej kontrole służą zapewnieniu, że system zarządzania i kontroli programu operacyjnego działa prawidłowo, a wydatki w ramach programu operacyjnego ponoszone są zgodnie z prawem oraz zasadami unijnymi i krajowymi. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązali się Państwo do realizacji projektu m.in. zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego. Z kolei § 15 ust. 1 umowy mówi, że Beneficjent ma obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp i przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych.

Należy mieć na względzie, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują odmiennych uregulowań w zależności od przedmiotu zamówienia – zasady opisane w art. 29 Pzp obowiązują zamawiających niezależnie od tego czy zakupują oni łóżka szpitalne czy jak wskazał Beneficjent, pojazdy mechaniczne. Fakt, że Zamawiającym jest Szpital, nie zwalnia z przestrzegania jakichkolwiek przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający musi mieć też świadomość, że korzystając z dofinansowania unijnego, wydatki przez niego poniesione badane są pod kątem zgodności z przepisami prawa krajowego i unijnego przez IZ RPO WSL. W związku z ww. dofinansowaniem możliwa jest także weryfikacja takich wydatków przez Komisję Europejską, Europejski Trybunał Obrachunkowy czy Izbę Administracji Skarbowej. Rolą Instytucji Zarządzającej jest m.in. zapewnienie, że wydatki dofinansowane ze środków unijnych nie są obciążone błędem – spełniają obowiązujące przepisy prawa.

Reasumując, fakt, że zamawiającym jest Szpital kupujący wyposażenie służące udzielaniu świadczeń zdrowotnych, nie pozwala na zastosowanie preferencyjnych warunków przy ocenie prawidłowości udzielania zamówień.

W zastrzeżeniach Beneficjent wskazał ponadto, że „celem (...) opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym na danym rynku”. Czynności kontrolne nie potwierdziły, że zapewniono wspomniane warunki konkurencji. Zatem nie spełniono tego podstawowego wymogu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Mimo prób uzyskania przez kontrolujących potwierdzenia, że jakiegokolwiek inne produkty (niż Konkret Sp. z o.o. Sp.k.) spełniają wymogi opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wykazał, że zapewnił uczciwą konkurencję.

Beneficjent wskazał, że „jeśli potrzeba zamawiającego jest zobiektywizowana, rzeczywista oraz faktyczna, zarówno w zakresie oczekiwanych funkcjonalności, czy też wyszczególnionych parametrów, może on opisać przedmiot zamówienia tak, że tylko ograniczony krąg wykonawców jest w stanie zadość mu uczynić.”

Należy jednak pamiętać, że o ograniczeniu konkurencji mówimy zarówno w sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretnego wykonawcę jak i na konkretny produkt, który oczywiście może być dystrybuowany przez pewien krąg wykonawców.

Zespół kontrolujący nie twierdzi, że Zamawiający miał dopuścić wszystkie dostępne na rynku produkty, które nie zaspokajałyby Jego potrzeb. Zakazane jest jednak opisanie przedmiotu

zamówienia, w sposób który wyklucza zaoferowanie innych niż ten konkretny, wskazany w dokumentacji postępowania, produkt. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Beneficjent podnosi także, że „nie można (...) zgodzić się (...) ze stwierdzeniem Kontrolujących, iż zapis dotyczący dopuszczenia rozwiązań równoważnych zawarty w SIWZ był li tylko pozorny, i że zamawiający preferował, któregokolwiek z wykonawców. Zaznaczyć należy, iż wykonawcy są profesjonalistami, którzy posiadają zespoły specjalistów, którzy winni sprawować nadzór nad spełnieniem wymogów formalnych związanych z możliwością złożenia ważnej oferty w toku postępowania o udzielenia zamówienia, a zamawiający nie ma obowiązku dodatkowego instruowania wykonawców, zwłaszcza w świetle jasnych zapisów SIWZ. (...) Zamawiający (...) nie posiada wiedzy, aby opisywanymi rozwiązaniami ograniczał konkurencję. Pomimo takiej możliwości wykonawca nie zaproponował innego rozwiązania technicznego dla zachowania bezpieczeństwa pacjenta, a ograniczył się jedynie do ogólników, bez szczegółowego opisu ewentualnych rozwiązań, w sytuacji kiedy obowiązek w tym zakresie spoczywał na wykonawcy. Bierna, czy też nieprofesjonalna postawa wykonawcy w tym zakresie nie może obciążać zamawiającego. Skądinąd zamawiający nie jest w stanie znać wszystkich możliwych rozwiązań na rynku.”

Należy podkreślić, że to obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia- nieuprawnione jest zaś odwrócenie ról w postępowaniu - to nie na wykonawcy spoczywa obowiązek dbania o to aby opis przedmiotu zamówienia został dokonany zgodnie z art. 29 Pzp. Ponadto zadawanie pytań w toku postępowania jest uprawnieniem a nie obowiązkiem wykonawców. Zamawiający zarzuca wykonawcom bierność i brak profesjonalizmu, gdyż ci nie zaproponowali innego rozwiązania technicznego. Tymczasem obowiązkiem Zamawiającego było podjęcie działań w celu wyeliminowania błędu w postaci ograniczającego uczciwą konkurencję opisu przedmiotu zamówienia. W chwili powzięcia wiedzy, że opis wskazuje na konkretne produkty, Zamawiający powinien był zbadać sprawę oraz zmodyfikować SIWZ tak, by dopuścić inne produkty gwarantujące bezpieczeństwo i niezbędną funkcjonalność.

Beneficjent podniósł także, że „w sytuacji (...) zaproponowania przez wykonawcę zadającego pytania, innego, alternatywnego rozwiązania, zamawiający dopuściłby takie rozwiązanie równoważne, o ile gwarantowałyby bezpieczeństwo pacjenta (w trakcie używania łóżka w odniesieniu do funkcjonalności umożliwiającej natychmiastowe zatrzymanie jego działania, oraz w trakcie korzystania z szafki, co do funkcjonalności blokady kół z poziomu leżącego pacjenta).(...) Podkreślić należy, iż wykonawca w zadanych pytaniach nie zaoferował żadnego parametru, czy funkcjonalności, która w inny sposób zapewniałaby bezpieczeństwo pacjenta(...)”.

Należy jednak pamiętać, że przetarg nieograniczony nie jest trybem, który polega na współtworzeniu z wykonawcami opisu przedmiotu zamówienia. Służy temu procedura przewidziana w art. 31a Pzp – dialog techniczny, który polega na tym, że Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, może poinformować wykonawców o planach i oczekiwaniach dotyczących zamówienia, w szczególności może przeprowadzić dialog techniczny, zwracając się do ekspertów, organów władzy publicznej lub wykonawców o doradztwo lub udzielenie informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy. Pewne możliwości w tym zakresie dają też tryby negocjacyjne.

Beneficjent wskazał ponadto na fakt, że zamówienie udzielane było w okresie pandemii a art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2008 Nr 23 poz. 1570 z późniejszymi zmianami – stan prawny w okresie prowadzenia postępowania) stanowi, że „do zamówień na usługi, dostawy lub roboty budowlane udzielanych

w związku z zapobieganiem lub zwalczaniem epidemii na obszarze, na którym ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych”.

Beneficjent zdecydował jednak o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp, zatem zobowiązany był do przeprowadzenia procedury w zgodzie z przepisami ww. ustawy. Przetarg nieograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, zatem nieuprawnione ograniczenia wprowadzone przez Zamawiającego nie pozwoliły zadośćuczynić oczekiwaniom rynku potencjalnych wykonawców, mogących być zainteresowanymi wzięciem udziału w otwartej procedurze. Warto przy tym zaznaczyć, że wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 25.06.2020 r., postępowanie wszczęto 3.07.2020 r., umowę z wykonawcą zawarto dopiero 22.09.2020 r. a zamówienie zrealizowano 19.10.2020 r., co pokazuje, że zakup wyposażenia nie był natychmiastową potrzebą niezbędną do ratowania życia i zdrowia w okresie trwającej pandemii.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Wobec braku wykazania przez Zamawiającego, że zapewniono konkurencyjność, we wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej. Naruszenie miało kluczowy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.1.a	20	25% - dot. 5 pakietu

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa aparatury medycznej – aparatu rtg przyłóżkowego cyfrowego (powtórka) - w ramach projektu: Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19”

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZP.III.240/32/20/P

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 586193-N-2020 z 18.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 320 000 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 1664/2020 zawarta z SYNEKTIK S.A. 2020-10-27 na 347 763,60 zł brutto

5.1.2.a

Zamawiający w SIWZ wskazał, że jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano znaki towarowe, patenty, pochodzenie lub źródła a także normy, europejskie oceny techniczne, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, dopuszcza się zaferowanie rozwiązań równoważnych, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązana równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wskazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (poprzez załączenie do oferty: wykazu produktów oraz kart katalogowych lub innych dokumentów, w których zawarty jest ich dokładny opis pod kątem ich równoważności.)

Jednakże wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - specyfikacji asortymentowo - cenowej oraz formularzu parametrów technicznych (załączniki 3 oraz 3a do SIWZ) wskazują na możliwość zaferowania jedynie sprzętu marki Philips.

W toku postępowania wykonawca skierował do Zamawiającego pytanie : „dotyczy pkt: INNE, pkt 2 Aparat kompatybilny z posiadanym przez zamawiającego bezprzewodowym detektorem SkyPlate Large 34,48 x 42,12. Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy przyłóżkowy aparat RTG bez możliwości podłączenia takiego detektora? Wymóg ten mocno ogranicza konkurencję i umożliwia złożenie oferty tylko firmie oferującej aparat marki Philips”.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że Zamawiający nie akceptuje proponowanego rozwiązania i podtrzymuje zapisy SIWZ.

W związku z powyższą sytuacją, 3.02.2021r. poproszono Beneficjenta o wskazanie 2 produktów (2 producentów), które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

9.02.2021 r. kontrolujący uzyskali odpowiedź, że Toshiba Polska oraz Philips Polska Sp. z o.o. oferują produkty, które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Z dokumentacji przedłożonej przez SYNTETIK S.A. wynika, że detektor SkyPlate jest rozwiązaniem firmy PHILIPS i stosuje się go w różnych systemach radiografii cyfrowej formy Philips.

Poproszono więc Beneficjenta o przedłożenie dokumentów uprawdopodobniających, że Zamawiający dopuścił do postępowania wykonawców oferujących inne produkty niż przenośny system radiografii cyfrowej firmy Philips.

W odpowiedzi z 15.02.2021 r. Zamawiający wskazał, że: „W odpowiedzi na powyższe wątpliwości dotyczące aparatu RTG przyłóżkowego cyfrowego (powtórka) uprzejmie informujemy, iż w trakcie realizacji procedury przetargowej Zamawiający zakupił (w wyniku udzielania zamówienia publicznego) aparat Combidiagnost R90, który posiada na wyposażeniu detektor SkyPlate Large 34,48 x 42,12” (umowa z dnia 01 września 2020 roku).

W toku pierwszego postępowania przetargowego (ogłoszone w dniu 03 lipca 2020 roku) Zamawiający nie stawiał wymogu kompatybilności aparatu RTG z detektorem SkyPlate, jednakże już w trakcie drugiego postępowania (ogłoszone w dniu 18 września 2020 roku) Zamawiający posiadał na swoim wyposażeniu ww. aparat Combidiagnost R90, który posiada na wyposażeniu przedmiotowy detektor.

Uwzględniona w opisie przedmiotu zamówienia kompatybilność z detektorem aparatu Combidiagnost R90 dawała możliwość Zamawiającemu rezygnacji z konieczności zakupu dodatkowego detektora (oszczędności finansowe), a przede wszystkim umożliwiała diagnostykę na terenie całego Szpitala (dostęp do RIS/PACS) otwierając tym samym szereg możliwości diagnostycznych także pod kątem epidemii COVID 19 (zwłaszcza w obrębie klatki piersiowej).

Zauważyć należy, iż wartości kwotowe poszczególnych ofert złożonych w trakcie pierwszego postępowania przetargowego, znacząco przewyższały kwotę (wartość szacunkową zamówienia), którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zakupu RTG będącego przedmiotem postępowania.

Na marginesie zaznaczyć również należy, iż Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się w kwestii możliwości zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia wymogu kompatybilności z już posiadanymi urządzeniami (sprzętem medycznym), wskazując, iż nawet w przypadku urządzeń medycznych zaawansowanych technologicznie i ich oprogramowania, powinna istnieć możliwość techniczna i prawna - w sytuacji zakupu nowego sprzętu - pochodzącego od innego producenta - dokonania konfiguracji systemów tak, aby zapewnić kompatybilność z istniejącym oprogramowaniem klinicznym oraz pełną kompatybilność z rozwiązaniami wykorzystywanymi w urządzeniach w danej placówce. Konieczność zachowania kompatybilności zakupionego sprzętu z wyposażeniem posiadanym przez zamawiającego stanowi jeden z wymogów, które zamawiający winien ustanowić w stosunku do przedmiotu zamówienia w konkurencyjnej procedurze wyboru wykonawcy. Możliwość integracji urządzeń medycznych różnych producentów potwierdzona została także w uchwałach Krajowej Izby Odwoławczej, tj. KIO/KD 119/13, KIO/KD 41/14, KIO/KD 56/14, KIO/KD 58/14, KIO/KD 69/14, KIO/KD 66/16.”

Uchwały wskazane przez Beneficjenta odnoszą się do zamówień udzielonych w trybie z wolnej ręki i dotyczą Pełnej Zintegrowanej Linii Radioterapeutycznej firmy Varian Medical Systems. Posiłkowanie się tymi rozstrzygnięciami w przypadku kontrolowanego postępowania jest chybione, gdyż po pierwsze kontrolowane postępowanie zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego a po drugie nie sposób porównywać posiadanego detektora SkyPlate, który stanowi akcesorium (opcję wyposażenia) o niewielkiej wartości w porównaniu do całego przedmiotu zamówienia z rozbudową linii radioterapeutycznej o wielomilionowej wartości o kolejne komponenty czy też rozbudową w celu poprawy parametrów posiadanej linii.

Zapis dotyczący dopuszczenia rozwiązań równoważnych zawarty w SIWZ był pozorny, ponieważ nie umożliwiono zaferowania sprzętu innego niż ten firmy Philips, mimo, że Beneficjent wskazał w wyjaśnieniach z 9.02.2021 r., że wymagania spełnia także sprzęt firmy Toshiba Polska, czym wprowadzono w błąd kontrolujących. Wyjaśnienia z 9.02.2021r. podpisane przez Dyrektora SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie Gabrielę Buczkowską wskazywały, że aparat rtg przyłóżkowy cyfrowy Toshiba Polska spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, tymczasem z wyjaśnień złożonych 15.02.2021r. wynika, że niemożliwe było zaferowanie sprzętu innego niż Philips.

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust.2 ustawy Pzp zachodzi m.in. w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymagania Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji

zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem wskazywał na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Pismem z 2.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. Treść zastrzeżeń jest wspólna dla uchybienia opisanego w pkt 5.1.1.a oraz 5.1.2 IPK, dlatego też stanowisko IZ RPO WSL jest analogiczne jak w pkt 5.1.1.a IPK.

Dodatkowo odnośnie cytowanych przez Zamawiającego w wyjaśnieniach wyroków dotyczących zamówień z wolnej ręki, Beneficjent wskazał, że „wymóg kompatybilności zamawianego urządzenia dawał nawet możliwość zastosowania w innych postępowaniach niekonkurencyjnego trybu zamówienia.” Argument przedstawiony w zastrzeżeniach potwierdza pośrednio, że przedmiot zamówienia został opisany w niekonkurencyjny sposób a przeprowadzenie postępowania przetargowego jest pozorne, gdyż tylko wykonawca oferujący urządzenie marki Philips mógł złożyć ważną ofertę. Co więcej w ocenie IZ RPO WSL nie zaistniały przesłanki do zastosowania trybu z wolnej ręki.

Odnośnie kompatybilności kupowanego RTG z detektorem SkyPlate Zamawiający wskazał, że „rozwiązania w tym zakresie są (...) różne, może to być kwestia zaproponowania modyfikacji oprogramowania, nowego oprogramowania, urządzeń pośrednich (dostawek), itp. Zamawiający nie zakładał, że wymóg kompatybilności ogranicza w jakikolwiek sposób konkurencyjność, gdyż w dobie różnych rozwiązań technologicznych zazwyczaj wiele urządzeń współpracuje ze sobą, niekoniecznie pochodzących od tych samych producentów. Kwestie różnych oprogramowań na dzień dzisiejszy nie stanowią zatem jakiegś nadzwyczajnej bariery we współpracy różnych urządzeń.” Twierdzenie Beneficjenta nie znajduje jednak potwierdzenia w uprzednio złożonych

wyjaśnieniach. Zamawiający nie wykazał jakie urządzenia innych producentów spełniają wszystkie wymagania SIWZ, łącznie z wymogiem kompatybilności z detektorem marki Philips. Założenie przedstawione powyżej jest hipotetyczne, nie zostało ono poparte żadnymi dowodami uprawiającymi prawdziwość tej tezy.

Beneficjent wskazał ponadto, że „zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia, cechy urządzenia w postaci jego kompatybilności w stosunku do posiadanych już urządzeń, nie stanowi, samo przez się, podstawy do formułowania w stosunku do zamawiającego zasadnych zarzutów, co do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o ile znajduje to uzasadnienie w obiektywnych przesłankach, którymi mogą być również przesłanki o charakterze ekonomicznym.” Należy jednak pamiętać, że „niedopuszczalne jest usprawiedliwianie naruszania zasad udzielania zamówień publicznych koniecznością gospodarnego wydatkowania środków publicznych. Reżym ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o finansach publicznych nie mogą być traktowane jako konkurencyjne, przeciwnie - system zamówień publicznych jest jednym z narzędzi mających zapewnić prawidłowe wydatkowanie środków publicznych. Zamawiający nie może - powołując się na spodziewane oszczędności - stwarzać wybranym wykonawcom znacznie korzystniejszych warunków ofertowania” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2020 r., KIO 2104/20).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 *pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.*

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia.

Za nieprawidłowość w przypadku, w którym kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia w rozporządzeniu przewidziano stawkę 25%.

5.1.2.b

W załączniku nr 3a do SIWZ Zestawienie parametrów technicznych aparat rtg przyłóżkowy cyfrowy (pkt V. 2) wskazano, że serwis gwarancyjny i pogwarancyjny ma być na terenie Polski.

Beneficjent został poproszony o uzasadnienie dla tak postawionego wymagania. W odpowiedzi z 9.02.2021r. potwierdził ten wymóg i wskazał, że „Zamawiający ma na myśli serwis i naprawy na terenie Polski ze wskazaniem na oddział lub przedstawiciela koncernu producenta, a to ze względu na miejsce położenia przedmiotu postępowania – zgodnie z art. 90 ust. 3 i 4 ustawy z 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (t.j.Dz. U. 2020 poz. 186 z dnia 06.02.2020r.). Jednocześnie zamawiający nie wyklucza serwisu producenta sprzętu, który posiada serwis poza granicami Polski przy zachowaniu odpowiedniego czasu reakcji na zgłoszenie serwisowe. Informujemy iż żaden z oferentów nie zadał pytania w tym zakresie.”

Zgodnie z przywołanym art. 90 ustawy o wyrobach medycznych „wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga specjalnych części zamiennych, części zużywalnych lub materiałów eksploatacyjnych określonych przez wytwórcę wyrobu, załącza do wyrobu wykaz dostawców takich części i materiałów. Wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa –które zgodnie z instrukcją używania wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika –załącza do wyrobu wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności.”

Z przepisów tych nie wynika obowiązek aby serwis musiał być na terenie Polski, zatem zapis sformułowany przez Zamawiającego nie jest konsekwencją wymogów wynikających z przepisów prawa.

Zamawiający wskazał w wyjaśnieniach, że nie wyklucza serwisu producenta sprzętu, który posiada serwis poza granicami Polski przy zachowaniu odpowiedniego czasu reakcji na zgłoszenie serwisowe. Deklaracja ta nie ma jednak pokrycia w ogłoszeniu czy SIWZ, zatem potencjalni wykonawcy nie mieli świadomości nt. stanowiska Zamawiającego. Ponadto cel, o którym pisze Beneficjent – tj. czas reakcji na zgłoszenie serwisowe został osiągnięty poprzez wymóg ustalony w pkt V. 4 wspomnianego zestawienia parametrów. Wymagano bowiem, aby czas reakcji serwisu, w tym zdalna diagnostyka (jeśli jest dostępna) - w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy wynosił do 48 godzin, licząc od momentu zgłoszenia awarii: telefonicznie, faksem lub pocztą elektroniczną. Ponadto maksymalny czas usunięcia awarii w ramach gwarancji nie mógł przekroczyć 2 dni roboczych, a w przypadku konieczności dostarczenia nowych części 7 dni.

W oparciu o wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta nie można zatem uznać za uzasadniony wymóg, aby serwis gwarancyjny i pogwarancyjny miał być na terenie Polski. Takie postawienie wymagań związanych z nałożonym ograniczeniem terytorialnym (teren Polski) spowodowało dyskryminację i ograniczenie potencjalnym wykonawcom w dostępie do udziału w postępowaniu. Potencjalni wykonawcy, którzy mogliby złożyć oferty w danym postępowaniu, a nie posiadali serwisu gwarancyjnego, który miałby siedzibę na terenie Polski mieli uniemożliwiony udział w postępowaniu, a co za tym idzie nie byli traktowani na równych warunkach z wykonawcami posiadającymi serwis gwarancyjny funkcjonujący lub posiadający siedzibę na terenie Polski. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego ograniczenia terytorialnego spowodowało naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Sam fakt posiadania przez wykonawcę serwisu na terenie Polski nie gwarantuje jakości i sprawności tego serwisu. Istotna jest bowiem organizacja tego serwisu i sprawność jego działania (czyli m.in. czas reakcji na zgłoszenie, czas naprawy).

W postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którymi przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję a Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Jak wskazano w wyroku WSA w Kielcach z 3.03.2015 r. o sygn. I SA/Ke 24/15 „przepis art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Oznacza powyższe, że zabrania określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. poprzez tworzenie

i wprowadzanie nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu. Tworzeniu i opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi więc towarzyszyć nie dość, że wymóg przestrzegania przepisów prawa w zakresie odnoszącym się do określonych nimi praw i obowiązków zamawiającego oraz skorelowanych z nimi podstawowych praw oferentów, których SIWZ nie może ograniczać, ani też wyłączać, to również wymóg odnoszący się do potrzeby zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia. (por. NSA wyrok z dnia 21 listopada 2014 r. sygn. akt II GSK 919/13 dostępny www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Na zamawiającym ciąży zatem obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowaną pozycję. Kryteria ograniczające konkurencję powinny być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą, oraz nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Próba ograniczenia konkurencji może okazać się zawężeniem kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. Uzasadniona jest zatem teza organu, że konstrukcja postanowień SIWZ i zawarte w niej ograniczenie terytorialne miało charakter dyskryminujący (...). Może ono nie tylko ograniczać w sposób nieuprawniony liczbę wykonawców ubiegających się o zamówienie, a nawet preferować wykonawców krajowych, albo też tych, którzy mają na terenie Polski zakłady serwisowe, albo też wymuszać otwarcie zakładów na terenie Polski, ewentualnie wejście w kooperację z podmiotem krajowym. Określony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu nie może stawiać wykonawców pochodzących z innych państw Unii w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski. Jak wyjaśnił Trybunał Sprawiedliwości w przypadku, gdy jedno z kryteriów może zostać łatwiej spełnione w praktyce przez krajowe podmioty gospodarcze nie przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim, kryterium to narusza zasadę niedyskryminującego stosowania (por. wyrok z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-234/03).

Także w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 listopada 2016 r. (I SA/Kr 1152/16) wskazano, że „niewątpliwie warunek, aby producent dostarczający sprzęt posiadał autoryzowany serwis producenta w Polsce bezpodstawnie faworyzuje wykonawców (producentów) spełniających ten wymóg, a dyskwalifikuje z ubiegania się o zamówienie wszystkie inne podmioty, w tym te które posiadają serwis w innych niż Polska krajach Unii Europejskiej. Słusznie akcentuje się w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, iż istotą prawidłowego serwisu nie jest miejsce jego siedziby, ale sposób i warunki jego realizacji. Geograficzne położenie miejsca posiadania serwisu nie ma związku z terminowością i rzetelnością serwisowania zamawianych urządzeń. Nie jest bowiem wykluczone, aby warunek ten został spełniony przy braku siedziby serwisanta w Polsce. Słuszne jest stanowisko organu, że obowiązkiem zamawiającego jest ukształtowanie warunków dopuszczenia oferty do przetargu w taki sposób aby z jednej strony zapewnić sobie nabycie dóbr odpowiadających uzasadnionym potrzebom, a za drugiej strony zapewnić dostęp do zamówienia jak największej liczbie wykonawców zdolnych do jego wykonania, w sposób nie naruszający równowagi pomiędzy dobrem zamawiającego i uczestników postępowania. Konkludując stwierdzić należy, że wymagania stawiane przez zamawiającego nie mogą stawiać wykonawców z innych krajów Unii Europejskiej w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski. Zatem uznanie, że tylko wykonawca, który posiada serwis na terenie Polski jest w stanie zapewnić sprawny serwis jest nieuzasadnione i stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji. W tym zakresie Sąd podziela stanowisko organu wyrażone w odpowiedzi na skargę, że samo zastrzeżenie o posiadaniu autoryzowanego serwisu na terenie RP może nie gwarantować sprawności jego przeprowadzenia jeżeli zabraknie w umowie z serwisantem szczegółowych

warunków wykonywania serwisu (np. serwis na miejscu, terminy i zasady naprawy itp.). To one w istocie decydują o jakości serwisu, a nie posiadanie autoryzowanego serwisu na terenie RP. Wobec powyższego Sąd uznał, że strona skarżąca ww. zastrzeżeniem naruszyła przepisy naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych we wskazanym zakresie”.

W wyroku WSA w Krakowie z 27.11.2015 r. o sygn. I SA/Kr 1574/15 stwierdzono, że „uzasadnione jest zatem stanowisko, iż kreowanie warunku dotyczącego serwisu producenta w Polsce w postępowaniu o zamówienie publiczne stanowi naruszanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikających z art. 7 ust. 1 p.z.p., a to tym bardziej, że ustanowienie tego warunku determinowane było bezpodstawnym założeniem, że tylko serwis na terenie Polski daje gwarancję szybkiego i niskokosztowego wykonania naprawy, a bezpodstawnym zapisem mógł do różnicowanie warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny jego spełnienia dla różnych oferentów. W sprawie wystąpiła szkoda potencjalna, która to szkoda polegała na tym, że w związku z ustaleniem pozaprawnych warunków udziału w postępowaniu ograniczono możliwość skutecznego uczestnictwa w tymże postępowaniu wykonawców, którzy, gdyby takich warunków nie ustanowiono, mogliby ubiegać się o przetarg, tym samym zwiększając możliwość uzyskania przez zamawiającego niższej ceny, co z kolei skutkowało by możliwością zmniejszenia wydatkowanych z budżetu Unii Europejskiej środków na realizację projektu.”

Pismem z 2.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. Zamawiający wskazał, że „dla usprawnienia i zapewnienia prawidłowego procesu serwisowania, diagnostyki sprzętu, a także zakupu części, materiałów zużywalnych ustawa [o wyrobach medycznych] wskazuje, że wytwórca, dla osiągnięcia tego celu, wprowadzając wyrób do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (a nie wprowadzając wyrób medyczny do obrotu w ogóle) winien wskazać wykaz podmiotów uprawnionych do dokonywania powyższych czynności. Wykładnia celowościowa w/w przepisu pozwala przyjąć zatem, iż zamiarem ustawodawcy było to, aby użytkownik, który nabywa wyrób medyczny, miał zagwarantowane na terenie Rzeczypospolitej Polskiej części i materiały zużywalne, a także fachowy serwis, z którego ma prawo korzystać, a nie w momencie np. awarii wszczynać poszukiwania serwisu lub sprowadzać, ponosząc przy tym koszty, części i materiały zużywalne z innych państw”.

Ponownie należy wskazać, że interpretacja przedstawiona przez Zamawiającego nie znajduje pokrycia w przepisach prawa.

Beneficjent w zastrzeżeniach ponownie podnosi, że „nie wykluczył serwisu producenta sprzętu, który posiada serwis poza granicami Polski przy zachowaniu odpowiedniego czasu reakcji na zgłoszenie serwisowe. W kwestionowanym przez Kontrolujących zakresie, żaden z wykonawców nie zadał pytania, ani nie zgłosił zastrzeżeń, co do stawianego wymogu”.

Powtórzenia w tym miejscu wymaga, że deklaracja ta nie została w żaden sposób wyartykułowana w ogłoszeniu czy SIWZ, zatem potencjalni wykonawcy nie mieli świadomości nt. takiej możliwości.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że „wszyscy potencjalni wykonawcy, mogący złożyć ofertę w toku kontrolowanego postępowania, posiadają na terenie Rzeczypospolitej Polskiej punkty obsługi gwarancyjnej lub serwisowej, ewentualnie zapewniają je poprzez swoich przedstawicieli”.

Argument ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż mówimy jedynie o serwisie Philips (co wynika z powyżej opisanego uchybienia – opis w pkt 5.1.2.a).

Beneficjent podniósł także, że zamówienie udzielane było w okresie pandemii a art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2008 Nr 23 poz. 1570 z późniejszymi zmianami – stan prawny w okresie prowadzenia postępowania) stanowi, że „do zamówień na usługi, dostawy lub roboty budowlane udzielanych w związku z zapobieganiem lub zwalczaniem epidemii na obszarze, na którym ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych”.

Zamawiający zdecydował jednak o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp, zatem zobowiązany był do przeprowadzenia procedury w zgodzie z przepisami ww. ustawy. Przetarg nieograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, zatem nieuprawnione ograniczenia wprowadzone przez Zamawiającego nie pozwoliły zadośćuczynić oczekiwaniom rynku potencjalnych wykonawców, mogących być zainteresowanymi wzięciem udziału w otwartej procedurze. Warto przy tym zaznaczyć, że wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 25.06.2020 r., pierwsze postępowanie (nierozstrzygnięte w zakresie zakupu RTG) wszczęto 3.07.2020 r., kolejne postępowanie wszczęto 18.09.2020r., umowę z wykonawcą zawarto dopiero 27.10.2020r. r. a zamówienie zrealizowano 25.11.2020 r., co pokazuje, że zakup RTG nie był natychmiastową potrzebą niezbędną do ratowania życia i zdrowia w okresie trwającej pandemii.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264) obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 10 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. Za przypadki, w których wykonawcy mogli zostać zniechęceni do złożenia oferty ze względu na kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień obejmujące nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne przewidziano stawkę 25%.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	11	25%
5.1.1.b	10	25%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup półmasek filtrujących (10 szt., wraz z filtrami w ilości 1000 szt.) w związku z realizacją przez zamawiającego projektu pn. Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu wsparcia podmiotu leczniczego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19, zakup Środków Ochrony Indywidualnej dla SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie w celu zabezpieczenia pracowników przed zakażeniem COVID-19

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 05/2020/EU 06/2020/EU

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 1701/2020 zawarta z Inter BHP Sp. z o.o. 2020-11-04 na 16 580,40 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	25%
5.1	5.1.2.a,b	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym