



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

Katowice, 29 marca 2021 r.
FR-RKPR.44.29.1.2021.MW
Dotyczy projektu nr 030G/20

**Pani
Mariola Szulc
Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny
MEGREZ Sp. z o.o.
w Tychach
ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy**

Dotyczy kontroli projektu pn. Razem powstrzymamy koronowirusa.

Szanowna Pani Dyrektor,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 11 stycznia – 24 lutego 2021 r. kontroli projektu *Razem powstrzymamy koronowirusa*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 29 marca 2021 r.
FR-RKPR.44.29.1.2021.MW
Dot. projektu nr 030G/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MEGREZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Tytuł projektu: Razem powstrzymamy koronowirusa.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-030G/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030G/20-00 z 08.07.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Razem powstrzymamy koronowirusa.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 11.01. do 24.02.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 22.01.2021 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówień.
- e-mail z dnia 02.02.2021 r. (konto zp@szpitalmegrez.pl) złożenie dokumentów oraz wyjaśnień.
- e-mail z dnia 11.02.2021 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówień.
- e-mail z dnia 16.02.2021 r. (konto zp@szpitalmegrez.pl) złożenie dokumentów oraz wyjaśnień.
- e-mail z dnia 18.02.2021 r. (konto zp@szpitalmegrez.pl) złożenie wyjaśnień.
- notatka z dnia 22.02.2021r. w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 030G/20.
- zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z 24.03.2021r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”) oraz cztery zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu medycznego, mebli i wyposażenia medycznego na potrzeby walki z koronawirusem „Razem powstrzymamy koronawirusa” nr wniosku WND-RPSL.10.01.00-24-030G/20 złożony w ramach naboru nr RPSL.10.01.00-IZ.01-24-395/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: X. Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna DLA DZIAŁANIA: 10.1. INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA

Zamówienie w 20 częściach.

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 18/20/ZP/PN

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 144-353824 z 28/07/2020 (przekazane 23/07/2020)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 263 435,80 zł netto, co stanowi 530 165,55 euro

nr pakietu	wartość netto	euro
pakiet nr 1	250 000,00	58 557,61
pakiet nr 2	28 800,00	6 745,84
pakiet nr 3	36 000,00	8 432,30
pakiet nr 4	27 800,00	6 511,61
pakiet nr 5	5 400,00	1 264,84
pakiet nr 6	127 205,00	29 795,28
pakiet nr 7	225 810,00	52 891,57
pakiet nr 8	92 000,00	21 549,20
pakiet nr 9	14 000,00	3 279,23
pakiet nr 10	26 000,00	6 089,99
pakiet nr 11	16 500,00	3 864,80
pakiet nr 12	21 200,00	4 965,69
pakiet nr 13	40 650,80	9 521,65
pakiet nr 14	12 300,00	2 881,03
pakiet nr 15	90 000,00	21 080,74
pakiet nr 16	71 300,00	16 700,63
pakiet nr 17	236 000,00	55 278,38
pakiet nr 18	82 700,00	19 370,86
pakiet nr 19	299 250,00	70 093,46
pakiet nr 20	560 520,00	131 290,84

Umowa z wykonawcą:

Cz. 1: Umowa nr WSS/310/2020/DZP/88 z 03.11.2020/ Walmed Sp. z o.o./ 152 802,00 zł

Cz. 4: Umowa nr WSS/257/2020/DZP/76 z 02.10.2020/ eMTIM Marek Mazurkiewicz/ 30 024,00 zł

Cz. 7: Umowa nr WSS/258/2020/DZP/77 z 24.09.2020/ STIEGELMEYER Sp. z o.o./ 217 404,00 zł

Cz. 8: Umowa nr WSS/259/2020/DZP/78 z 02.10.2020/ Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "REAL" Adam Jacek Zbroński/ 57 492,72 zł

Cz. 9: Umowa nr WSS/260/2020/DZP/79 z 24.09.2020/ Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o./ 14 331,60 zł

Cz. 11: Umowa nr WSS/261/2020/DZP/80 z 24.09.2020/ Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "PROMEDICAL" Arkadiusz Kułak/ 17 820,00 zł

Cz. 12: Umowa nr WSS/262/2020/DZP/81 z 24.09.2020/ "ADVANCE EUROPE" Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o./ 16 346,45 zł

Cz. 14: Umowa nr WSS/263/2020/DZP/82 z 24.09.2020/ "HAMMERLIT POLSKA" Sp. z o.o./ 15 084,72 zł

Cz. 15: Umowa nr WSS/264/2020/DZP/83 z 24.09.2020/ MEDIM Sp. z o.o./ 96 552,89 zł

Cz. 16: Umowa nr WSS/265/2020/DZP/84 z 24.09.2020/ BILLMED Sp. z o.o./ 105 840,00 zł

Cz. 17: Umowa nr WSS/266/2020/DZP/85 z 24.09.2020/ DRAGER POLSKA Sp. z o.o./ 253 692,00 zł

Cz. 18: Umowa nr WSS/267/2020/DZP/86 z 24.09.2020/ "GREENPOL" Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o./ 101 721,00 zł

Cz. 19 i cz. 20: Umowa nr WSS/268/2020/DZP/87 z 24.09.2020/ GETINGE POLSKA Sp. z o.o./ 917 492,40 zł

Pakiet nr 19: 323 222,40 zł

Pakiet nr 20: 594 270 zł

5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający w dniu 28.07.2020r. (przekazane 23/07/2020) pod nr 2020/S 144-353824 opublikował ogłoszenie o zamówieniu w DUUE.

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na 10.08.2020r. godz.: 9.00. W dniu 07.08.2020r. zamawiający zmienił treść SIWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia dla pakietów nr 19, 20 (odp. na pytanie 173 zgoda na wydłużenie terminu z wymaganych 8 tygodni do 10 tygodni od dnia podpisania umowy). Nie zmieniono treści ogłoszenia w tym zakresie (art. 38 ust. 4a Pzp) ani nie wydłużono terminu składania ofert, do czego Zamawiający był zobowiązany, gdyż zmiana była istotna (art. 12 a ust. 2 pkt 1 Pzp).

Następnie 10.08.2020r. zmieniono treść SIWZ w zakresie terminu składania ofert na 17/08/2020 godz.: 09:00 oraz zmieniono treść ogłoszenia w tym zakresie (ogłoszenie nr 2020/S 157-382432 z 14/08/2020). W treści ogłoszenia nie uwzględniono jednak zmian związanych ze zmianą terminu realizacji.

Zamawiający nie zastosował art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8”

Ponadto Zamawiający wprawdzie przedłużył termin na składanie ofert do 17.08.2020r. godz. 9:00 (ogłoszeniem nr 2020/S 157-382432 z 14.08.2020, przesłanym 10.08.2020), jednakże zgodnie z art. 12a w przypadku postępowań, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w trybie przetargu nieograniczonego termin składania ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W przypadku niniejszego zamówienia ogłoszenie przekazano 10.08.2020, a tym samym termin na składanie ofert od przekazania wynosił 6 pełnych dni, a od momentu dokonania zmiany SIWZ dotyczącej terminu wykonania 9 pełnych dni.

W wyniku powyższego należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, a w efekcie art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz czynności przedłużenia terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z 24.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Wyjaśnienia Beneficjenta zostały przesłane po terminie, jednakże mając na względzie szczególną sytuację oraz w celu wzięcia pod uwagę wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na wynik weryfikacji postępowania, IZ RPO WSL podjęła decyzję o rozpatrzeniu wniesionych zastrzeżeń.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

We wskazanym postępowaniu zamawiający przede wszystkim nie dopełnił obowiązku zamieszczenia zmiany ogłoszenia wprowadzającej zmianę SIWZ w zakresie terminu realizacji zadań. Przepis w tym przypadku jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Termin realizacji zamówienia jest elementem ogłoszenia, a ponadto jest to element istotny- mogący mieć wpływ na decyzje wykonawców o udziale, bądź rezygnacji z udziału w postępowaniu.

Wykryte naruszenie, tj. niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu (naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp poprzez modyfikację treści SIWZ bez wymaganej zmiany ogłoszenia w zamówieniu), jest wprost przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) i jest zagrożone pomniejszeniem. Ma to odzwierciedlenie w zastosowanej pozycji Rozporządzenia, który odnosi się do „niedozwolonej modyfikacji SIWZ lub dokumentów koncesji, w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu”.

Należy mieć na uwadze rangę i rolę ogłoszenia o zamówieniu w procedurze udzielania zamówień publicznych, a w szczególności jego informacyjny charakter i co za tym idzie, zasadnicze znaczenie dla potencjalnych wykonawców jako podstawowe źródło wiedzy o zamówieniu.

Ogłoszenie o zamówieniu stanowi pierwszy element informacyjny o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić znalezienie potencjalnemu wykonawcy interesującego go postępowania oraz podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie. Wskazuje ono, że takie postępowanie jest prowadzone, wskazuje zamawiającego, przedmiot zamówienia i inne podstawowe informacje, umożliwiające podjęcie potencjalnemu wykonawcy decyzji o tym, czy jest zainteresowany danym zamówieniem. Gdyby informacja na stronie internetowej była wystarczająca, nie zostałyby wprowadzony obowiązek wynikający z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, nakazujący zamieszczenie ogłoszenia o zmianie w DUUE. Naruszenie zatem art. 38 ust. 4a ustawy Pzp mogło spowodować szkodę potencjalną w budżecie UE, bowiem ograniczenie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców mogło prowadzić do wyboru oferty droższej, a oferty korzystniejsze pod względem ceny mogły nie zostać złożone z uwagi na możliwość rezygnacji potencjalnego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ze względu na brak wiedzy o przedłużeniu terminu składania ofert.

W zakresie stwierdzeń Zamawiającego, że „Podkreślenia również wymaga, że samo stwierdzenie, iż przedłużenie terminu wykonania zamówienia, miało charakter „zmiany istotnej” w rozumieniu PZP stanowi wyłącznie interpretację przedstawioną w treści informacji pokontrolnej. Możliwa jest również interpretacja przeciwna. O ile skrócenie terminu wykonania należałoby uznać za zmianę istotną, tak już wydłużenie terminu nie musi prowadzić do takiego samego wniosku.” oraz „Należy zwrócić również uwagę na fakt, że Zamawiający wydłużył, a nie skrócił termin realizacji zamówienia, ustalił warunek realizacji na dłuższy bardziej korzystny dla wszystkich wykonawców chcących wziąć udział w zadaniach 19 i 20.” Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko, że należy mówić o zmianie istotnej, gdyż gdyby wydłużony termin wykonania zamówienia był znany na etapie wszczęcia postępowania, krąg oferentów mógłby być większy.

Przedłużenie terminu mogłoby prowadzić do większego udziału wykonawców ze względu na lepsze warunki realizacji zamówienia. W analizowanym postępowaniu na część 19 i 20 zamówienia została złożona 1 oferta, istnieje więc prawdopodobieństwo wystąpienia efektu zniechęcenia.

W kwestii argumentu, że „żaden z wykonawców nie zwrócił się, pomimo istnienia takiej możliwości, o wydłużenie terminu składania ofert, jak również nie złożono od czynności beneficjenta odwołania

czy zastrzeżenia w trybie art. 181 PZP” IZ RPO stwierdza, że możliwości te stanowią uprawnienie wykonawców, a nie obowiązek, a ponadto nie można stwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania uzależnić od ich zastosowania.

Ponadto należy zauważyć, że ustawa Pzp przewiduje możliwość skrócenia terminu składania ofert, w określonych okolicznościach, z czego zamawiający w analizowanym postępowaniu skorzystał. Nie przewiduje jednak podobnej możliwości w przypadku modyfikacji istotnych zapisów SIWZ-art. 12 a jednoznacznie określa obowiązujący termin na składanie ofert. Należy przy tym mieć na względzie, że był to przetarg realizowany w procedurze tzw. unijnej.

Zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach podkreśla pilność zamówienia, wskazując na skrócenie terminu na składanie ofert, w myśli art. 43 ust. 2b. Mimo jego pilności podjęto przy tym decyzję o przedłużeniu terminu jego realizacji- co samo w sobie stanowi pewną sprzeczność.

Warto przy tym zaznaczyć, że wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 08.07.2020 r., postępowanie wszczęto 23.07.2020 r., umowę z wykonawcą w zakresie części 19 i 20 zawarto 24.09.2020 r., a zamówienie w części 19 i 20 zrealizowano 30.11.2020r., co pokazuje, że zakup wyposażenia nie był natychmiastową potrzebą niezbędną do ratowania życia i zdrowia w okresie trwającej pandemii.

Przedstawione przez Beneficjenta argumenty są niewystarczające do potwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania. Ponadto należy mieć na względzie, że IZ RPO WSL na lata 2014-2020 przy analizie prawidłowości przeprowadzenia postępowania wzięła pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości obniżając wielkość pomniejszenia do najniższego możliwego poziomu tj. 5%.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”). Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji, w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 5%.

Ze względu na realizację zamówienia w częściach, nieprawidłowość dotyczy części 19 i 20 zamówienia, dla których dokonano wskazanej w treści IPK modyfikacji SIWZ.

Jako przesłankę do obniżenia pomniejszenia przyjęto fakt, że modyfikacja zapisów SIWZ w zakresie przedłużenia terminu wykonania zamówienia nastąpiła na wniosek wykonawcy który wziął w nim udział w ramach pakietów 19 i 20. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego „Wykonawca

w przesłanym pytaniu przedstawił racjonalne uzasadnienie wniosku tj.: „Zakres realizacji w/w pakietów obejmuje m.in. demontaż posiadanych przez Zamawiającego urządzeń wraz z odtworzeniem opanelowania/zabudowy ze stali nierdzewnej. Zabudowa musi być wykonana na zamówienie dopiero po zainstalowaniu nowych urządzeń, co wymaga około 10 dni roboczych.” Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania zamówienia dla pakietów nr 19 (Autoklaw) oraz 20 (Myjnia dezynfektor) z wymaganych 8 tygodni do 10 tygodni od dnia podpisania umowy? Zamawiający chcąc dać możliwość złożenia oferty Wykonawcom wyraził zgodę na wydłużenie terminu realizacji zadań.”

Zmiana w zakresie terminu wykonania zadania poprzez odpowiedź na pytanie wykonawcy została zamieszczona na stronie www Zamawiającego w dniu 07.08.2020 r., a termin składania upłynął w dniu 17.08.2020 r. godz. 9:00, co dało potencjalnym wykonawcom ponad 9 dni na sporządzenie oferty.

Ponadto wprowadzona zmiana przedłużała pierwotny termin wykonania tych zadań, co potencjalnie umożliwiało wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości podmiotów.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że projekt dotyczy przeciwdziałania rozprzestrzeniania się epidemii koronawirusa SARS-CoV-2. Z tego względu Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę przyspieszoną na podstawie art. 43 ust. 2b ustawy pzp. Ponadto w związku ze zmasowanymi zakupami sprzętów medycznych, ich dostęp i liczba wykonawców, którzy mogli startować w postępowaniu uległa znaczącemu zmniejszeniu.

Należy także wskazać, że uchybienie ma charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.1.b

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienie:

Zamawiający w sekcji III.1.2) ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w DUUE 28.07.2020r. (przekazane 23/07/2020) pod nr 2020/S 144-353824 oraz w Rozdz. V pkt 2 lit. b SIWZ żądał, żeby Wykonawca wykazał na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, że posiada dostęp do wolnych środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 60% wartości złożonej oferty na dany pakiet.

Określony przez Zamawiającego warunek nie jest taki sam dla wszystkich potencjalnych wykonawców i tym samym nie wyznacza stałej wartości progowej dla wszystkich złożonych ofert, a kształtuje ten próg indywidualnie dla każdej oferty z osobna. Tym samym, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu niezgodnie z art. 22 ust. 1a, co prowadzi do ograniczenia w sposób nieuprawniony konkurencji w pozyskaniu przedmiotowego zamówienia, co narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Warunki udziału w postępowaniu muszą być równe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pismem z 24.03.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. W kwestii uchybienia związanego z postawionym przez zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu, IZ RPO stwierdza, co następuje.

Zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych, której muszą odpowiadać wszystkie czynności podejmowane przez zamawiającego w ramach przygotowania i prowadzenia postępowania.

Naruszeniem uczciwej konkurencji w analizowanym przypadku jest doprowadzenie do uprzywilejowania w kwestii postawionego warunku udziału w postępowaniu wykonawców, którzy stosują niższą cenę ofertową. Warunki udziału w postępowaniu muszą być równe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co nie ma miejsca wobec oczywistej konkurencji cenowej pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie.

Poza tym należy stwierdzić, że warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Formułując warunki udziału w postępowaniu w sposób wskazany w treści informacji pokontrolnej, zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż warunek jest różny dla poszczególnych wykonawców- jest on wprost uzależniony od wartości oferty, która zostanie przez każdego z nich złożona.

Nie można dokonywać oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę oferowany przez wykonawcę w danym postępowaniu przedmiot zamówienia, czy też wartość oferty (cenę ofertową). W takim przypadku bowiem Zamawiający dokonywałby oceny ofert w kontekście nie przedmiotu i wartości przedmiotu zamówienia, lecz w kontekście każdej indywidualnej oferty, złożonej w postępowaniu. Takie zachowanie Zamawiającego prowadziło do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu - każda oferta oceniana byłaby w oparciu o inne mierniki, uzależnione od samego wykonawcy i jego oferty. Mielibyśmy zatem w tym zakresie do czynienia z kreowaniem (opisem) warunków udziału w postępowaniu de facto przez samych wykonawców, a opis warunków udziału w postępowaniu - stosownie do art. 22 ust. 1a ustawy Pzp winien być dokonywany przez zamawiającego, a nie wykonawców.

Przywołany przez Zamawiającego zapis „zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 1a PZP oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia” odnosi się więc do przedmiotu i wartości przedmiotu zamówienia, a nie ofert poszczególnych wykonawców, co ma miejsce w danym przypadku.

Ponadto, ponownie należy stwierdzić, że fakt, że „żaden z wykonawców nie zgłosił zastrzeżenia do warunków udziału w postępowaniu, nie wpłynęło odwołanie bądź zastrzeżenie wobec czynności Zamawiającego” nie potwierdza ich poprawności. Nie można weryfikacji poprawności przeprowadzenia postępowania opierać na działaniach lub braku działań wykonawców- co do których są oni uprawnieni, ale nie stanowią one ich obowiązku.

Przedstawione przez Beneficjenta argumenty są niewystarczające do potwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania. Ponadto należy mieć na względzie, że IZ RPO WSL na lata 2014-2020 przy analizie prawidłowości przeprowadzenia postępowania wzięła pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości obniżając wielkość pomniejszenia do najniższego możliwego poziomu tj. 5%.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 5%. Nieprawidłowość dotyczy wszystkich części zamówienia.

W konsekwencji wyżej opisanego działania beneficjenta nie doszło do nieprawidłowości na tyle poważnej, by adekwatnym było pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25%, ponieważ skutki finansowe opisanego uchybienia trzeba uznać za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

IZ RPO WSL wskazuje, że mimo stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże jego wpływ na wynik postępowania jest potencjalny. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przedstawiali dokumenty potwierdzające posiadanie środków bądź zdolności kredytowej na kwoty przewyższające wartość ich ofert. Zamawiający wyjaśnił, że miał na celu uzyskanie informacji o potencjalnej możliwości uzyskania przez dany podmiot środków finansowych mających związek z realnymi potrzebami, które pojawią się przy realizacji konkretnego zamówienia.

W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	16	5%
5.1.1.b	12	5%

Uchybienie 5.1.1 a - nieprawidłowość dotyczy części 19 i 20 zamówienia.

Uchybienie 5.1.1 b - nieprawidłowość dotyczy całości zamówienia.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Dotyczy pkt 5.1.1.a oraz 5.1.1.b Informacji pokontrolnej:

Beneficjent wskazuje, że „w pierwszej kolejności wskazać należy, iż treść informacji pokontrolnej pomija stan prawny, obowiązujący w dacie przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania, zmierzającego do udzielenia zamówień w ramach realizacji Projektu. Pomija się mianowicie wprowadzone przez ustawodawcę przepisy wyłączające stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych (por. art. 6a ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych) „Do zamówień na usługi lub dostawy niezbędne do przeciwdziałania COVID-19 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, jeżeli zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego”, a nawet wyłączających ogół przepisów o zamówieniach publicznych (por. art. 46c z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi).” Ponadto „w zakresie zamówień, których dotyczy informacja pokontrolna, spełnione były przesłanki wyłączenia stosowania prawa zamówień publicznych, i to zarówno na gruncie art. 6a ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również na gruncie art. art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi)”.

Owszem, w tej szczególnej sytuacji, związanej z pandemią wirusa SARS-CoV-2, podmioty bezpośrednio zaangażowane w przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się wirusa oraz walkę z wirusem w uzasadnionych przypadkach nie muszą stosować przepisów prawa zamówień publicznych i zasady konkurencyjności. Wbrew temu co twierdzi Zamawiający, oznacza to jednak, że nie muszą one stosować przepisów ustawy Pzp, jednakże mogą to uczynić. Przepisu nie wolno interpretować rozszerzająco, a decyzja o jego zastosowaniu musi być każdorazowo poprzedzona dogłębną analizą konkretnego stanu faktycznego i udokumentowana (przepis został wprowadzony w specjalnym celu, który będzie trzeba zawsze wykazać).

Beneficjent zdecydował jednak o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp, zatem zobowiązany był do przeprowadzenia procedury w zgodzie z przepisami ww. ustawy. Zamówienie prowadzone było w procedurze unijnej (ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 23.07.2020r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28.07.2020 r. pod numerem 2020/S 144-353824). Ponadto z żadnego z dokumentów postępowania, jak również z udzielanych przez Zamawiającego w toku kontroli wyjaśnień nie wynika, żeby zastosował on wyłączenie ze stosowania przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z dokumentacją postępowania, zastosowano przepisy ustawy Pzp tj. zrealizowano przetarg nieograniczony. Zgodnie z zapisami SIWZ: „II. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA.

1. Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”.

2. W zakresie nieuregulowanym niniejszą Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SIWZ”, zastosowanie mają przepisy ustawy PZP.

3. Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.”

Zamawiający skorzystał z możliwości jaką daje mu ustawa Pzp do uwzględnienia szczególnych okoliczności- tj. podjął decyzje o skróceniu terminu na składanie ofert, w myśl art. 43 ust. 2b ustawy Pzp- co nie zostało zakwestionowane w toku kontroli.

Każda z czynności dokonywanych w toku postępowania odbywała się z odwołaniem się do przepisów ustawy pzp i w żadnym przypadku nie podano do publicznej informacji, że przepisy ustawy są stosowane, jak wskazał Zamawiający w treści zastrzeżeń do informacji pokontrolnej jako „procedura odpowiadająca przetargowi nieograniczonemu”.

Warto przy tym zaznaczyć, że wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 08.07.2020 r., postępowanie wszczęto 23.07.2020 r., umowy z wykonawcami zawarto 24.09.2020 r., 02.10.2020 r., 03.11.2020 r., a zamówienie realizowano w terminach:

- a) do 3 tygodni od dnia podpisania umowy dla pakietu nr 16
- b) do 4 tygodni od dnia podpisania umowy dla pakietów nr 12 i 13
- c) do 6 tygodni od dnia podpisania umowy dla pakietu nr 3,
- d) do 8 tygodni od dnia podpisania umowy dla pakietów nr 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20
- e) do 12 tygodni od dnia podpisania umowy dla pakietów nr 6, 7,

co pokazuje, że zakup wyposażenia nie był natychmiastową potrzebą niezbędną do ratowania życia i zdrowia w okresie trwającej pandemii.

Zamawiający musi mieć też świadomość, że korzystając z dofinansowania unijnego, wydatki przez niego poniesione badane są pod kątem zgodności z przepisami prawa krajowego i unijnego przez IZ RPO WSL. W związku z ww. dofinansowaniem możliwa jest także weryfikacja takich wydatków przez Komisję Europejską, Europejski Trybunał Obrachunkowy czy Izbę Administracji Skarbowej. Rolą Instytucji Zarządzającej jest m.in. zapewnienie, że wydatki dofinansowane ze środków unijnych nie są obciążone błędem – spełniają obowiązujące przepisy prawa.

Ponieważ wydatki w ramach projektów są finansowane ze środków unijnych, analizując przeprowadzone postępowania należy brać ponadto pod uwagę Komunikat Komisji z dnia 1 kwietnia 2020 r. - Wytyczne Komisji Europejskiej w sprawie stosowania ram dotyczących zamówień publicznych w sytuacji nadzwyczajnej związanej z kryzysem wywołanym epidemią COVID-19 (2020/C 108 I/01), dostępny na stronie [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52020XC0401\(05\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52020XC0401(05)).

W świetle Komunikatu, każde ograniczenie stosowania procedur konkurencyjnych należy interpretować ściśle oraz stosować z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Komisja w wytycznych skupiła się w szczególności na postępowaniach o udzielenie zamówienia w przypadku zaistnienia wyjątkowo pilnej konieczności, która umożliwia nabywcom publicznym dokonanie zakupu w ciągu kilku dni, a nawet – w razie potrzeby – godzin.

Głównym przesłaniem wskazanego Komunikatu jest, że Komisja Europejska nie zamierza wyłączać zamówień publicznych udzielanych w związku z walką z pandemią COVID-19 spod reżimu obecnej dyrektywy 2014/24/UE.

Ponadto Komisja wskazuje, że to zamawiający ma udowodnić i przeanalizować, czy zastosowanie procedur konkurencyjnych jest niemożliwe.

Zastosowanie trybów niekonkurencyjnych, nie może być stałą praktyką, a jedynie ma pozwolić na pilne zaspokojenie potrzeb zamawiających, związanych z walką z pandemią COVID-19. Zawsze musi wystąpić związek przyczynowy pomiędzy nieprzewidzianym wydarzeniem a wyjątkowo pilną koniecznością.

Ponadto Beneficjent wskazał, że w jego przekonaniu nie doszło do „potencjalnej szkody, która jest elementem koniecznym dla zastosowania korekty.”

Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

W przypadku zatem stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała, lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu. Nałożona korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna („wymagana”) do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż „(...) korekta finansowa stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu.

Istotą korekty finansowej stanowi przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości. Celem korekt finansowych jest spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji. Dodać należy, że korekta stanowi różnicę pomiędzy środkami, przeznaczonymi zgodnie z deklaracją beneficjenta na realizację danego projektu w ramach programu operacyjnego, a faktycznie wykorzystanymi w toku realizacji projektu zgodnie z określonymi w programie warunkami przyznania tych środków (różnicę między wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca). Korekta finansowa jest zatem kwotą nienależnie wypłaconą ze środków budżetu UE. Wysokość korekty finansowej jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi. Podkreślenia wymaga, że korekta finansowa nie zmierza do spowodowania dolegliwości beneficjentowi pomocy publicznej, nawet jeśli ma on obowiązek uiszczenia również odsetek.(...) korekta finansowa nie jest ani karą ani sankcją administracyjną (...)“ – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2609/15.

Jednocześnie w treści wyroku WSA w Gliwicach z 2.04.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1614/13 wskazano, że ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy, przesłanką nałożenia korekty finansowej, a w konsekwencji żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych.

Powyższe znajduje potwierdzenie także np. w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne. W tym celu właściwa instytucja może się posłużyć Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Zgodnie z treścią ww. rozporządzenia wartość korekty związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

W kontrolowanym postępowaniu nie zastosowano najwyższego możliwego pomniejszenia wynikającego z § 2 rozporządzenia, a użyto § 3 – zmniejszając poszczególne pomniejszenia stosując stawki % wynikające z załącznika do rozporządzenia, biorąc każdorazowo pod uwagę okoliczności faktyczne i prawne związane z wystąpieniem danej nieprawidłowości.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa odzieży wielokrotnego użytku dla personelu medycznego w ramach projektu „Razem powstrzymamy koronawirusa” nr wniosku WND-RPSL.10.01.00-24-030G/20 złożony w ramach naboru nr RPSL.10.01.00-IZ.01-24-395/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: X. Rewitalizacja oraz Infrastruktura społeczna i zdrowotna dla działania: 10.1. Infrastruktura ochrony zdrowia

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 19/20/ZP/PN

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 570864-N-2020 z dnia 2020-08-06 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 111 111,11 zł, co stanowi równowartość 26 025,60 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr WSS/250/2020/DZP/73 z 07.09.2020r./ GARMEX A. Jafiszof, W. Kamiński S.J./ 96 120 zł

5.1.2.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

5.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu medycznego, mebli i wyposażenia medycznego na potrzeby walki z koronawirusem „Razem powstrzymamy koronawirusa” nr wniosku WND-RPSL.10.01.00-24-030G/20 złożony w ramach naboru nr RPSL.10.01.00-IZ.01-24-395/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: X. Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna dla działania: 10.1. Infrastruktura ochrony zdrowia

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 27/20/ZP/PN

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 596315-N-2020 z dnia 2020-10-13 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 127 205,00zł, co stanowi równowartość 29 795,28 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr WSS/316/2020/DZP/99 z 06.11.2020r./ Stieglmeyer Sp. z o.o. / 136 960,20 zł

5.1.3.a

Na podstawie przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów ustalono, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 13.10.2020 r. pod numerem 596315-N-2020, wartość szacunkowo została natomiast ustalona w dniu 24.06.2020 r. Tym samym nie zastosowano się do zapisów art. 35 ust. 1, zgodnie z którym „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usług”.

Uchybienie ma charakter formalny- nie prowadziło do ominięcia przepisów ustawy i zamieszczenia ogłoszenia w niewłaściwym publikatorze.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa laptopów w ramach projektu „Razem powstrzymamy koronawirusa” nr wniosku WND-RPSL.10.01.00-24-030G/20 złożony w ramach naboru nr RPSL.10.01.00-IZ.01-24-395/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (europejski fundusz rozwoju regionalnego) dla osi priorytetowej: X. Rewitalizacja oraz Infrastruktura społeczna i zdrowotna dla działania: 10.1. Infrastruktura ochrony zdrowia.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 2020-6509-11439

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2020-6509-11439 zamieszczone w Bazie Konkurencyjności 14.10.2020r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 48 780,49 zł netto

Umowa z wykonawcą:

UMOWA NR WSS/292/2020/DZP/BP/98 z 21.10.2020r./ ART-COM Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Grunwaldzkiej 120 (43-600 Jaworzno)/ 59 901,00 zł

5.1.4.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup sprzętu medycznego, mebli i wyposażenia medycznego na potrzeby walki z koronawirusem „Razem powstrzymamy koronawirusa” (...)

6 pakietów

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 1/DSZ/2020

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1: UMOWA nr WSS/314/2020/DSiZ/AS/7 z 26.10.2020r./ HEUTE SERVICE Sp. z o.o./ 26 076,00 zł

Pakiet 2: brak ofert

Pakiet 3: UMOWA nr WSS/313/2020/DSZ/AS/6 z 30.11.2020r./ FISHER & PAYKEL HEALTHCARE/ 28 198,80 zł

Pakiet 4: UMOWA nr WSS/315/2020/DSZ/AS/8 z 30.10.2020r./ F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda/ 36 285 zł

Pakiet 5: odstąpienie od podpisania umowy

Pakiet 6: UMOWA nr WSS/312/2020/DSZ/AS/5 z 30.10.2020r./ BOXMET MEDICAL Sp. z o.o./ 33 220,80 zł

5.1.5.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup sprzętu medycznego, mebli i wyposażenia medycznego na potrzeby walki z koronawirusem „Razem powstrzymamy koronawirusa” (...)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 2/DSZ/2020

Umowa z wykonawcą:

UMOWA nr WSS/346/2020/DSZ/AS/9 z 30.10.2020r./ F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda/ 3453 zł

5.1.6.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

5.1.7

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup Koszy bezdotykowych 20 sztuk

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Umowa z wykonawcą: umowa nr 350/2020/DSZ/AS/10 z 21.12.2020r./ P&P P.Karolak, P.Gąsiorowski i Wspólnicy Sp.J./ 7 360 zł

5.1.7.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

-związane z zamówieniami

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	16	5%
5.1.1.b	12	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018, poz. 1600, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1958 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym