

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
1.	Tytuł projektu: Zagłębiowskie kroki ku przyszłości III etap – wsparcie dla CKZiU w Będzinie
2.	Nazwa Beneficjenta: Powiat Będziński
3.	Nazwa Zamawiającego: Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu: UDA-RPSL.11.02.03-24-057H/19-01
5.	Nr wniosku o płatność: WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-004-02
6.	ID postępowania (LSI): 68891

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przelożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie:**
Część I: kurs prawa jazdy dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część II: kurs obsługi wózka widłowego dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część III: kurs dietetyki dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część IV: kurs pilota wycieczek dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część V: kurs aplikacji internetowych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część VI: kurs stylizacji paznokci dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część VII: kurs fotografii ślubnej dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie
Część VIII: kurs SEP dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część IX: kurs spawania dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Część X: kurs diagnostyki silnika z układem zasilania COMMON RAIL dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie;
Rodzaj zamówienia: **Usługi;**
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **CKZiU.31.2.05.2021;**
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00046874/01 z dnia 05.05.2021 r.;**
Tryb udzielenia zamówienia: **zamówienie klasyczne, tryb podstawowy, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2019, poz. 2019);**
Szacunkowa wartość zamówienia: **Łączna wartość zamówienia 194 090,00 zł, w tym:**
część I: 63 000,00 zł,
część II: 17 840,00 zł (w tym koszt badań lekarskich: 3 440,00 zł),
część III: 5 250,00 zł,
część IV: 4 000,00 zł,
część V: 60 000,00 zł,
część VI: 3 200,00 zł,
część VII: 10,000 zł,
część VIII: 4 000,00 zł,
część IX: 23 300,00 zł (w tym koszt badań lekarskich: 1 200,00 zł, a koszt egzaminu: 2 500,00 zł),
część X: 3 500,00 zł;
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Na część II: Umowa nr 34.6.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Białecki Sp. z o.o., na kwotę 11 875,60 zł,
Na część III: Umowa nr 34.7.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Dietetyk Paweł Horowski, na kwotę 5 050,00 zł,
Na część V: Umowa nr 34.8.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Górnośląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., na kwotę 20 000,00 zł,

Na część VII: Umowa nr 34.11.06.2021 zawarta w dniu 17.06.2021 r. z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu, na kwotę 10 000,00 zł
Na część VIII: Umowa nr 34.10.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Ośrodkiem Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o., na kwotę 2 300,00 zł
Na część IX: Umowa nr 34.9.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska, na kwotę 11 000,00 zł;
W części I, IV, VI i X postępowanie unieważniono, ponieważ w ramach tych części wpłynęły oferty, których cena przewyższała budżet Zamawiającego (art. 254 ust. 2 ustawy Pzp).

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²					
Pytania wstępne					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Numer planu postępowań w BZP Zamawiającego: 2021/BZP 00005634/02/P, opublikowany w dniu 03.05.2021 r.
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 22.04.2021 r. na podstawie cenników ze stron internetowych.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Tak, nie przekracza.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Komisję przetargową powołano Zarządzeniem nr 21/05/2020/2021 Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie z dnia 04.05.2021 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia z dnia 04.05.2021 r. oraz 13.05.2021 r.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem	X			

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
9.	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez stronę: - https://miniportal.uzp.gov.pl - https://epuap.gov.pl/wps/portal oraz poprzez pocztę elektroniczną: - sekretariat@ckziu-bedzin.pl.
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą			X	

	biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)				
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP pod nr 2021/BZP 00046874/01 w dniu 05.05.2021 r.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 05.05.2021 r. na stronie Zamawiającego www.ckziu.bedzin.pl oraz na stronie https://miniportal.uzp.gov.pl .
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu 05.05.2021 r., termin składania ofert upłynął w dniu 13.05.2021 r., do godziny 10:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust.	X			80530000-8 Usługi szkolenia zawodowego.

	3)				
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)	X			
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu 05.05.2021 r., termin składania ofert upłynął w dniu 13.05.2021 r. o godzinie 10:00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ udostępniony na stronie BIP Zamawiającego oraz na mini portalu od dnia 05.05.2021 r.
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Dla każdej części: – cena 70%; – doświadczenie 30%. Zamawiający określił standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia – SWZ.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?			X	
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?			X	
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)	X			W dniu 10.05.2021 r. wpłynęło 1 pytanie od potencjalnego oferenta w zakresie części II zamówienia, zamawiający 11.05.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytanie od wykonawcy. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z			X	Nie było konieczności wydłużenia terminu składania ofert w wyniku udzielonej odpowiedzi.

	wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)				
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)	X			Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została podana w dniu 12.05.2021 r.
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Publikacja w dniu 14.05.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)		X		Zgodnie z załączonym potwierdzeniem, Zamawiający przekazał informację dot. złożonych ofert i unieważnienia postępowania w części I, IV, VI i X w dniu 01.09.2021 r. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	Z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia Zamawiający uznał, że żadna oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej i nie przeprowadzał badania.
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)		X		Zamówienie ogłoszono w trybie klasycznym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. W toku postępowania wpłynęły oferty od następujących podmiotów:

					<ol style="list-style-type: none"> 1. Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-test” Sp. z o.o., w ramach części I na kwotę 113 500,00 zł, w ramach części II na kwotę 17 200,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 2 300,00 zł, w ramach części IX na kwotę 19 500,00 zł; 2. Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak, w ramach części I na kwotę 97 500,00 zł, w ramach części II na kwotę 12 000,00 zł; 3. Liga Obrony Kraju Oddział Zarządu Głównego w Krakowie oddział Szkolenia Kierowców Liga Obrony Kraju Dąbrowa Górnicza, w ramach części I na kwotę 82 500,00 zł, 4. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu, w ramach części I na kwotę 113 508,00 zł, w ramach części II na kwotę 22 860,00 zł, w ramach części III na kwotę 5 250,00 zł, w ramach części V na kwotę 39 200,00 zł, w ramach części VI na kwotę 9 120,00 zł, w ramach części VII na kwotę 10 000,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 4 875,00 zł, w ramach części IX na kwotę 19 520,00 zł, w ramach części X na kwotę 4 275,00 zł; 5. ZTSH TISBUD Jarosław Garguła, w ramach części II na kwotę 29 760,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 10 000,00 zł, w ramach części IX na kwotę 24 780,00 zł; 6. Centrum Szkoleń MIKO, w ramach części II na kwotę 13 160,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 4 500,00 zł, w ramach części IX na kwotę 17 900,00 zł; 7. Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o., w ramach części II na kwotę 23 800,00 zł; 8. Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała, w ramach części II na kwotę 24 000,00 zł, w ramach
--	--	--	--	--	--

					<p>części III na kwotę 8 500,00 zł, w ramach części IV na kwotę 6 000,00 zł, w ramach części V na kwotę 39 000,00 zł, w ramach części VI na kwotę 18 000,00 zł, w ramach części VII na kwotę 12 000,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 6 500,00 zł;</p> <p>9. Białecki Sp. z o.o., w ramach części II na kwotę 11 875,60 zł;</p> <p>10. Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., w ramach części III na kwotę 4 000,00 zł, w ramach części V na kwotę 20 000,00 zł, w ramach części VIII na kwotę 5 000,00 zł;</p> <p>11. Dietmedical Poradnia Dietetyki Klinicznej Monika Więckowska, w ramach części III na kwotę 7 900,00 zł;</p> <p>12. Dietetyk Paweł Horowski, w ramach części III na kwotę 5 050,00 zł;</p> <p>13. Kadry Turystyki, w ramach części IV na kwotę 5 000,00 zł;</p> <p>14. Centrum Szkolenia „ATUT”, w ramach części VI na kwotę 7 290,00 zł;</p> <p>15. P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska, w ramach części IX na kwotę 11 000,00 zł.</p> <p>Wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie wszystkich rozstrzygniętych części zamówienia dokonano niepoprawnie. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i>.</p>
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		

57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty upubliczniono na stronie Zamawiającego w dniu 18.05.2021 r.

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				

5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art. 299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art. 205 Pzp?				

Usługi społeczne (US) Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Informację o wynikach postępowania upubliczniono w dniu 18.05.2021 r., a umowy w zakresie części II, III, V, VIII i IX zawarto w dniu 26.05.2021 r. i w zakresie części VII w dniu 17.06.2021 r.

2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			Dot. wszystkich zawartych umów.
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			Dot. wszystkich zawartych umów.
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Dot. wszystkich zawartych umów.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)		X		Ogłoszenie nr 2021/BZP 00227194/01 z dnia 11.10.2021 r. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		Dotyczy wszystkich zawartych umów.
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu				

Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				
--	--	--	--	--

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia				
Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1. Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			W zakresie części IX przedłożono: – Potwierdzenie odbioru odzieży roboczej dla uczestników kursu spawania; – Zaświadczenia o ukończeniu kursu spawania przez 10 uczestników; – Dzienniki zajęć wraz z listami obecności.
2. Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Przedłożono: 1. Fakturę VAT nr FVO/0144/2021 z dnia 19.07.2021 r., na kwotę 8 800,00 zł, dot. części IX; 2. Fakturę VAT nr FVO/0188/2021 z dnia 21.09.2021 r., na kwotę 2 200,00 zł, dot. części IX. Wydatki w ramach pozostałych rozstrzygniętych części nie zostały rozliczone w bieżącym wniosku o płatność.
a. Czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b. czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			
c. czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			Przedłożono: 1. Wyciąg bankowy nr 086/2021 za okres od 31.07.2021 r. do 04.08.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr FVO/0144/2021 w dniu 04.08.2021 r.; 2. Wyciąg bankowy nr 090/2021 za okres od 14.09.2021 r. do 28.09.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr FVO/0188/2021 w dniu 28.09.2021 r.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

1. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył podpisu elektronicznego (dot. części II, III, V, VII, VIII i IX).

W toku weryfikowanego postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty w zakresie rozstrzygniętych części dot.:

- a) przeprowadzenia kursu obsługi wózka widłowego (część II):
 - Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-test” Sp. z o.o.;
 - Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak;
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - ZTSH TISBUD Jarosław Gargula;
 - Centrum Szkoleń MIKO;
 - Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o.;
 - Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała;
 - Białecki Sp. z o.o.;
- b) przeprowadzenia kursu dietetyki (część III):
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała;
 - Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o.;
 - Dietmedical Poradnia Dietetyki Klinicznej Monika Więckowska;
 - Dietetyk Paweł Horowski;
- c) przeprowadzenia kursu aplikacji internetowych (część V):
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała;
 - Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o.;
- d) przeprowadzenia kursu fotografii ślubnej (część VII):
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała;
- e) przeprowadzenia kursu SEP (część VIII):
 - Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-test” Sp. z o.o.;
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - ZTSH TISBUD Jarosław Gargula;
 - Centrum Szkoleń MIKO;
 - Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała;
 - Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o.;
- f) przeprowadzenia kursu spawania (część IX):
 - P.U. HARISPAL Paulina Szulistowska;
 - Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-test” Sp. z o.o.;
 - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu;
 - ZTSH TISBUD Jarosław Gargula;
 - Centrum Szkoleń MIKO;

które zostały złożone za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP, co dokumentują uzupełnione w systemie wydruki. **Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, iż oferty wyłonione jako najkorzystniejsze w ramach ww. części postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.** Oferty Wykonawców Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego

w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu oraz P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska **nie zostały złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający w toku weryfikacji postępowania przedłożył w systemie LSI pliki źródłowe (złożone oferty wraz z załącznikami), gdy na etapie oceny ofert nie dokonał czynności weryfikacji poprawności opisu ofert i nie dysponował wynikami walidacji przeprowadzonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach świadczonej kwalifikowanej usługi walidacji podpisów elektronicznych złożonych do ofert, które wpłynęły w ramach wszystkich części niniejszego postępowania.

Na wstępie stwierdzić należy, iż do postępowań wszczętych po dniu 01.01.2021 r. zastosowanie znajdują przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wydane na podstawie art. 70 ustawy Pzp. Zgodnie z artykułem 63 ust. 2 ustawy Pzp **„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.**

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, *„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. **Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.** Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odrębnego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty tradycyjnej jako środka komunikacji)”.*

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza:

1. Naruszenie art. 63 ust. 2 poprzez dopuszczenie jako ważnych ofert Wykonawców: Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu, Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. oraz P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska, które nie zostały złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert Wykonawców: Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu, Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. oraz P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnych ofert złożonych przez Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł

Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu oraz P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska oraz zaniechanie czynności ich odrzucenia (działanie lub zaniechanie),

II. naruszył art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 (naruszenie przepisów),

III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć[...]”, **stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%**. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części II, III, V, VII, VIII i IX udzielonego zamówienia, w przypadku których wyłoniono wykonawców w sposób nieuprawniony.

2. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, który, składając ofertę niekompletną, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu (dot. części II, III, V, VII i VIII).

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w sekcji IV OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, w punkcie 18. zawarł zapis: „Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty: programy merytoryczne kursów z uwzględnieniem wymiaru godzin dydaktycznych, sporządzone odrębnie dla każdego kursu”. Spośród Wykonawców wyłonionych do realizacji zamówienia następujące podmioty nie przedłożyły wymaganego dokumentu wraz z ofertą: **Bielecki Sp. z o.o. (część II), Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o. (część V), Dietetyk Paweł Horowski (część III), Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Doskonalenia Zawodowego w Sosnowcu (część VII), Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. (część VIII)**. Zgodnie z przedłożoną w systemie LSI dokumentacją, Zamawiający nie wzywał ww. oferentów do uzupełnienia dokumentacji.

IZ RPO WSL wezwała Zamawiającego do przedłożenia wyjaśnień dot. uznania ofert niekompletnych za ważne, dopuszczenia ich do dalszego procedowania oraz powodu niewystosowania pism wzywających o uzupełnienie załączników (w kontekście całości postępowania).

W przedłożonych wyjaśnieniach Beneficjent podniósł, iż „w procedurze wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych składanych w celu wykazania braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu, kierował się treścią przepisu art. 274 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [...]. Zgodnie z treścią ust. 1 w/w przepisu Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zbędnym zatem było wzywanie wszystkich wykonawców do złożenia oświadczeń czy innych wymaganych dokumentów na etapie kwalifikacji podmiotowej [...]”.

IZ RPO WSL w pełni zgadza się z przedstawioną interpretacją art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

W dalszej części wyjaśnień Beneficjent odniósł się do przepisów ustawy odnośnie przedmiotowych środków dowodowych: „Odnosząc się zaś do programów kursów, Beneficjent wskazuje, że kierował się przepisem art. 107 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 266 PZP, zgodnie z którym: 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W niniejszym postępowaniu jednak, Beneficjent takiej możliwości, tj. wzywania lub uzupełniania nie przewidział. Nadto, pomimo nieprzedłożenia takiego programu na etapie składania ofert, Beneficjent był w stanie dokonać oceny złożonych ofert, albowiem formularze ofertowe (załącznik nr 1) zawierały wszelkie elementy, w tym cenę (o wadze 70%) zatem pozwalały dokonać oceny złożonych ofert. Jednocześnie zaś Beneficjent wskazuje, iż programy kursów nie stanowiły istotnego elementu, bez którego utrudnione lub niemożliwe byłoby dokonywanie wyboru ofert, stąd uznanie przez Beneficjenta w tym zakresie zgodności z warunkami zamówienia. W/w program ma znaczenie zaś na etapie realizacji zamówienia przez co jego późniejsze dołączenie przez wykonawcę wyłonionego było wystarczające [...]”.

W opinii IZ RPO WSL przyjęcie jako ważnych ofert niekompletnych, niezawierających załącznika, który zgodnie z zapisami SWZ miał być przekazany wraz z ofertą, stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców, więc postępowanie Zamawiającego było niezgodne z zapisami przepisów ustawy Pzp. Jak podniesiono w powyższych wyjaśnieniach, w niniejszym postępowaniu nie przewidziano możliwości wezwania do uzupełnienia dokumentów. Wobec czego oferta niekompletna automatycznie powinna zostać odrzucona z dalszej oceny w ramach postępowania.

Odnosząc się z kolei do stwierdzenia, że programy kursów nie stanowiły istotnego elementu, bez którego utrudnione lub niemożliwe byłoby dokonywanie wyboru ofert, natomiast mają znaczenie na etapie realizacji zamówienia, a ich późniejsze dołączenie przez wykonawcę wyłonionego było wystarczające, należy przypomnieć, iż zapisy SWZ w sekcji IV pkt 11 lit. a przewidują, że „W odniesieniu do każdej części Wykonawca zobowiązany jest do: a. Przedstawienia dyrektorowi CKZiU w Będzinie do akceptacji programu zajęć w terminie 5 dni od zawarcia umowy”. **Zatem, w punkcie 18 sekcji IV SWZ mowa o dokumencie, który należało przedłożyć wraz z ofertą, natomiast w punkcie 11 – o dokumencie przedkładanym do akceptacji już po podpisaniu umowy.** Nie można twierdzić, że którykolwiek z nich jest bardziej istotny w kontekście powierzenia Wykonawcy realizacji usługi. Zapisy SWZ nie są jedynie instrukcją dla oferentów, ale również dla Zamawiającego – obie strony zobowiązane są do stosowania się do treści tego dokumentu. Program merytoryczny składany wraz z ofertą powinien być zgodny z wymaganiami Zamawiającego, bez tego dokumentu natomiast Zamawiający nie może zweryfikować czy oferent wycenił usługę spełniającą wymogi SWZ.

W systemie LSI (ID 1604237) załączono potwierdzenia wpływu harmonogramów/programów kursów, z których wynika, iż wpłynęły one do Zamawiającego po ogłoszeniu wyników postępowania (notabene również po terminie wskazanym w SWZ, tj. 5 dni po podpisaniu umowy z Wykonawcą, niemniej przed rozpoczęciem danego kursu, którego harmonogram/program dotyczy) – wobec czego są to dokumenty o których mowa w pkt. 11 lit. a sekcji IV SWZ.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert Wykonawców: Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu oraz Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o., których treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnych ofert złożonych przez Białecki Sp. z o.o., Dietetyk Paweł Horowski, Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu oraz Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. oraz zaniechanie czynności ich odrzucenia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, **stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%**. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części II, III, V, VII i VIII udzielonego zamówienia, w przypadku których wyłoniono wykonawców w sposób nieuprawniony.

3. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 226 ust 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez niepoprawne zastosowanie kryterium na etapie oceny ofert (dot. części VIII).

Zamawiający w treści SWZ określił następujące kryteria oceny ofert: 1) cena – 70% oraz 2) doświadczenie – 30%. W ramach drugiego kryterium przewidziano, iż jeśli oferent wykaże, że wykonał 2 i mniej usług [w zakresie zgodnym z przedmiotem danej części zamówienia] otrzyma 0 punktów, jeśli wykaże, że wykonał 3 usługi – uzyska 10 punktów, za wykazanie 4 usług – 20 punktów, natomiast za 5 i więcej usług – 30 punktów. Zgodnie z treścią oświadczenia w zakresie doświadczenia w formularzu ofertowym, jako wykonane usługi należy rozumieć należycie wykonane usługi „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w okresie prowadzenia działalności”. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem w zakresie warunku uprawniającego do udziału w postępowaniu, we wskazanym wyżej okresie oferent powinien wykonać „należycie co najmniej dwie usługi kursów, na które składana jest oferta”. Wykonawca Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. w zakresie części VIII nie spełnił warunków udziału w postępowaniu wynikającego z zapisów formularza ofertowego. W treści oferty wskazano, że w zakresie części VIII oferent wykonał należycie 3 usługi, które również wskazano w załączniku nr 2 do SWZ – Wykaz usług. Niemniej jako potwierdzenie należytego wykonania usług załączono referencje dot. wykonania jednej usługi o tematyce zbliżonej do wymagań Zamawiającego opisanych dla części VIII, co świadczy o niespełnieniu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z którymi oferent powinien wykazać, iż należycie wykonał minimum 2 usługi. Co więcej, przedłożona oferta została oceniona w kryterium dotyczącym doświadczenia na 10 punktów, za należyte wykonanie 3 usług, bez zweryfikowania, że usługi te faktycznie wykonane były w sposób należyty. Zgodnie bowiem z treścią załącznika nr 2 do SWZ „do wykazu należy dołączyć dowody potwierdzające, że (...) usługi zostały wykonane należycie”.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o.;
2. Naruszenie art. 239 ust. 1 poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny oraz dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o., która nie spełniała kryterium określonego w SWZ i nie powinna zostać poddana ocenie.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii

nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

I. nieuprawnione dokonanie oceny oferty złożonej przez Ośrodek Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o. w oparciu o zmienione kryterium oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia (działanie lub zaniechanie),

II. naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 (naruszenie przepisów),

III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, **stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%**. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części VIII udzielonego zamówienia, w przypadku której wyłoniono wykonawcę w sposób nieuprawniony.

Podsumowanie:

W związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z §9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371), w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. Do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Wobec powyższego, w wyniku weryfikacji postępowania pn.: „Przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie”, **ostatecznie zostaje ustalone pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach:

- umowy nr 34.6.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Białecki Sp. z o.o., na kwotę 11 875,60 zł (w ramach części II),
- umowy nr 34.7.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Dietetyk Paweł Horowski, na kwotę 5 050,00 zł (w ramach części III),
- umowy nr 34.8.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Górnosląską Agencją Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o., na kwotę 20 000,00 zł (w ramach części V),
- umowy nr 34.11.06.2021 zawarta w dniu 17.06.2021 r. z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu, na kwotę 10 000,00 zł (w ramach części VII),
- umowy nr 34.10.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z Ośrodkiem Szkoleń Zawodowych „Diagno-Test” Sp. z o.o., na kwotę 2 300,00 zł (w ramach części VIII),
- umowy nr 34.9.05.2021 zawarta w dniu 26.05.2021 r. z P.U. HARISPAL Paulina Szilistowska, na kwotę 11 000,00 zł (w ramach części IX).

Mając na uwadze fakt, że w dotychczas złożonych wnioskach o płatność Beneficjent rozlicza jedynie wydatki związane z częścią IX, należy pamiętać, że w kolejnych wnioskach o płatność nie ma możliwości kwalifikować w całości wydatków związanych z pozostałymi rozstrzygniętymi częściami zamówienia.

Poprawność dokonania rozliczenia zweryfikuje opiekun projektu podczas zatwierdzania wniosków o płatność.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-004-02 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą Pzp, w związku z czym IZ RPO WSL nie dokonała rozszerzenia próby.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. Zamawiający w nagłówku Specyfikacji Warunków Zamówienia umieścił numer CKZiU.31.2.05.2021, natomiast w treści dokumentu, w punkcie I wskazał, iż postępowanie oznaczone jest znakiem CKZiU.34.2.05.2021 – i na ten numer Wykonawcy winni się powoływać we wszystkich kontaktach z Zamawiającym.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas publikacji kolejnych zamówień zgodnie z ustawą Pzp, do zachowania jednolitego oznaczenia numeru postępowania w całej dokumentacji.

2. Zamawiający w sekcji IV w punkcie 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia przedstawił tabelę, w której ujął wymagania odnośnie poszczególnych części zamówienia w zakresie ilości godzin kursów. W przypadku kursu pilota wycieczek nie określono wymiaru czasowego, jakiego oczekuje Zamawiający. W wyjaśnieniach zaistniałej sytuacji (ID w LSI 1572110) Zamawiający wskazał, iż omyłkowo pominięto ten element, a podczas składania ofert żaden z oferentów nie zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie liczby godzin. Z uwagi na fakt, że część zamówienia dot. kursu pilota wycieczek została unieważniona, powyższe uznaje się jedynie za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu dochowanie należytej staranności podczas sporządzania SWZ, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

3. W dniu 10.05.2021 r. do Zamawiającego wpłynęło pytanie od potencjalnego Wykonawcy, na które w dniu 11.05.2021 r. udzielono odpowiedzi. W opublikowanej na stronie <https://ckziu.bedzin.pl> odpowiedzi Zamawiający nie wpisał treści zadanego pytania oraz wskazał nazwę podmiotu, który rzekomo zadał pytanie, niemniej zgodnie z przedłożoną dokumentacją źródłową IZ RPO WSL stwierdza, że podmiot ten wskazano błędnie. Niezależnie od wynikłej omyłki, Zamawiający powinien mieć na uwadze przepisy wynikające z art. 284 ust. 6, tj. „Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania (...)”.

Rekomendacja:

Rekomenduje się Zamawiającemu, aby udzielając odpowiedzi na pytania do treści SWZ stosował się do obowiązujących zapisów ustawy Pzp.

4. Zamawiający zdecydował się opublikować dokumenty dotyczące niniejszego postępowania również na miniportalu, gdzie oprócz SWZ i załączników umieszczono również informację z otwarcia ofert wraz z informacją o kwotach w ramach poszczególnych części, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na udzielenie zamówienia oraz ogłoszenie o wyniku postępowania. Nie zamieszczono natomiast treści ogłoszenia, odpowiedzi na pytanie do treści SWZ oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Rekomendacja:

Rekomenduje się Zamawiającemu, aby dołożył należytej staranności podczas publikowania dokumentacji związanej z udzielanymi zamówieniami, tak aby w każdym miejscu, gdzie następuje publikacja dostępny był komplet dokumentów, szczególnie w sytuacji, gdy Zamawiający decyduje się na publikację całej dokumentacji związanej z udzielanym zamówieniem na miniportalu.

5. W protokole postępowania z dnia 25.05.2021 r. w punkcie 13. Zamawiający wymienił oferentów, którzy złożyli oferty w ramach postępowania, jednak nie wskazał na jakie części wpłynęły oraz nie podał kwot.

6. Protokół postępowania nie zawiera wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 72 ustawy Pzp. W przedłożonym w LSI protokole Zamawiający nie zawarł wyników badania i oceny ofert, nie wskazał nazw wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze oraz powodów wyboru tych ofert.

Rekomendacja 5-6:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie sporządzanej dokumentacji przeprowadzanego postępowania, w szczególności w zakresie kompletności i poprawności danych wykazywanych w sporządzanym protokole z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie oraz stanem faktycznym.

7. Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o. wraz ze złożoną ofertą przedłożył załącznik nr 2 do SWZ i oświadczenie, w których wskazał, iż referencje oraz wartość wykonanych usług stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i tylko na pisemne żądanie mogą je udostępnić. Zdaniem IZ RPO WSL zapisy w dokumentacji przetargowej (np. te zawarte w załączniku nr 2 SWZ pod tabelą: „Do wykazu usług należy dołączyć dowody potwierdzające, że wyżej wykonane usługi zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa są referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane [...]”) stanowią już żądanie przedłożenia tych dokumentów. Co więcej idea tajemnicy przedsiębiorstwa w zamówieniach publicznych dotyczy wyłączenia z publicznej wiadomości pewnej części oferty zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa, a nie uniemożliwienia Zamawiającemu wglądu do tych informacji. Zgodnie z art. 18 ust 3 „Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa [...]”. Poza wskazanym przypadkiem nadal obowiązuje zasada jawności postępowania co do całej złożonej oferty. Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o. nie przekazał informacji zastrzeżonych oraz nie wykazał, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto, zgodnie z powziętą informacją Zamawiający nie wystosował dodatkowego żądania o przedłożenie przez ww. oferenta referencji potwierdzających prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Zdaniem IZ RPO WSL oferta winna zostać odrzucona. Mając na uwadze, że oferta nie została wyłoniona jako najkorzystniejsza, powyższe uznaje się za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie oceny ofert składanych w ramach postępowań przeprowadzanych zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

8. Jak wskazano przy okazji opisu nieprawidłowości dot. wyłonienia w sposób nieuprawniony wykonawców w ramach rozstrzygniętych części zamówienia, **Zamawiający nie dokonał czynności weryfikacji poprawności złożenia ofert w ramach całego zamówienia.** Zaniechanie to doprowadziło do dopuszczenia jako ważnej ofert złożonych przez Ośrodek Szkoleń Zawodowych Diagno-Test Sp. z o.o. w ramach części II i IX, Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o. w ramach części II, które nie zostały podpisane w sposób prawidłowy, zgodny z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferenci składający oferty w ramach unieważnionej części I, tj. Ośrodek Szkoleń Zawodowych Diagno-Test Sp. z o.o. i Liga Ochrony Kraju Oddział Zarządu Głównego w Krakowie oddział Szkolenia Kierowców Liga Obrony Kraju Dąbrowa Górnicza, również nie złożyli ich w sposób prawidłowy

Oferty pozostałych oferentów zostały złożone zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2, tj. w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wobec powyższego IZ RPO WSL stwierdza, iż Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia ofert złożonych przez Ośrodek Szkoleń Zawodowych Diagno-Test Sp. z o.o. (w części II i IX) oraz Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o. (w części II), co jednak nie miało wpływu na wynik postępowania (oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze w ramach ww. części postępowania) i uznane zostało za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do wywiązywania się z obowiązków Zamawiającego, w szczególności weryfikowania poprawności złożenia ofert w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz weryfikowania podstaw odrzucenia ofert z udziału w postępowaniu.

9. Jak wskazano przy okazji opisu nieprawidłowości dot. zaniechania czynności odrzucenia ofert

niezawierających załącznika nr 2 do SWZ (wykazu usług) i/lub dokumentacji potwierdzającej prawidłową realizację co najmniej 2 usług zgodnych z przedmiotem zamówienia oraz niezawierających programów merytorycznych kursów z uwzględnieniem wymiaru godzin dydaktycznych, **Zamawiający niepoprawnie uznał jako ważne również niektóre oferty, które nie zostały wyłonione do realizacji zamówienia w ramach rozstrzygniętych części**, tj. oferty złożone przez:

- a) Ośrodek Szkoleń Zawodowych Diagno-Test Sp. z o.o. w zakresie części II i IX, za brak przedłożenia programów merytorycznych kursów,
- b) Dietmedical Poradnia Dietetyki Klinicznej Monika Więckowska w zakresie części III, za brak przedłożenia załącznika nr 2 do SWZ – Wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie przynajmniej 2 usług zgodnych z przedmiotem zamówienia oraz brak przedłożenia programów merytorycznych kursów,
- c) Górnośląską Agencję Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o. w zakresie części III i VIII, za brak przedłożenia programów merytorycznych kursów,
- d) Instytut Inżynierii Laserowej Sp. z o.o. w zakresie części II, za brak przedłożenia dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie usług wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ,
- e) Centrum Szkoleń MIKO Sp. z o.o. w zakresie części VIII i IX, za brak przedłożenia programów merytorycznych kursów oraz załącznika nr 2 do SWZ,
- f) Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak w zakresie części II, za brak przedłożenia programu merytorycznego kursu oraz załącznika nr 2 do SWZ,
- g) Centrum Szkoleń OMEGA Łukasz Dybała w zakresie części II, III, V, VII i VIII, za brak przedłożenia załącznika nr 2 do SWZ oraz dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie przynajmniej 2 usług w zakresie przedmiotu zamówienia,
- h) ZTSH TISBUD Jarosław Gargula w zakresie części II, VIII i IX, za brak programów merytorycznych kursów, ponadto w zakresie części IX oferent nie przedłożył załącznika nr 2 do SWZ oraz dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie co najmniej 2 usług zgodnych z przedmiotem zamówienia,
- i) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Sosnowcu w zakresie części II, III, V, VIII i IX, za brak przedłożenia programów merytorycznych kursów.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta podczas przeprowadzania kolejnych postępowań zgodnie z ustawą Pzp do weryfikacji czy złożone oferty spełniają wymagania przedstawione w SWZ i poprawnej oceny tych ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz weryfikowania podstaw odrzucenia ofert z udziału w postępowaniu.

10. Zamawiający w treści SWZ określił następujące kryteria oceny ofert: 1) cena – 70% oraz 2) doświadczenie – 30%. W ramach drugiego kryterium przewidziano, iż jeśli oferent wykaże, że wykonał 2 i mniej usług [w zakresie zgodnym z przedmiotem danej części zamówienia] otrzyma 0 punktów, jeśli wykaże, że wykonał 3 usługi – uzyska 10 punktów, za wykazanie 4 usług – 20 punktów, natomiast za 5 i więcej usług – 30 punktów. Zgodnie z treścią oświadczenia w zakresie doświadczenia w formularzu ofertowym, jako wykonane usługi należy rozumieć należycie wykonane usługi „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w okresie prowadzenia działalności”. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem w zakresie warunku uprawniającego do udziału w postępowaniu, we wskazanym wyżej okresie oferent powinien wykonać „należycie co najmniej dwie usługi kursów, na które składana jest oferta”. Wobec powyższego IZ RPO WSL stwierdza, że opis kryterium drugiego w SWZ sporządzony został nienależycie, gdyż uwzględniono przyznanie punktacji (0 punktów) również oferentom, którzy nie spełniają warunku uprawniającego do udziału w postępowaniu, tj. wykonali należycie 1 usługę lub wcale, a więc powinni zostać odrzuceni z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta podczas przeprowadzania kolejnych postępowań zgodnie z ustawą Pzp do zachowania należytej staranności podczas sporządzania treści SWZ, w szczególności w zakresie kryteriów oceny ofert.

11. Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium dot. doświadczenia na podstawie wpisanej do formularza ofertowego liczby usług wykonanych przez oferenta, bez zweryfikowania czy na potwierdzenie należytego wykonania dołączono do oferty referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na

rzecz którego usługi były wykonane. W konsekwencji powyższego oferty, które powinny podlegać odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, zostały dopuszczone jako ważne i ocenione. Niemniej, oprócz sytuacji opisanej powyżej, w przypadku nieprawidłowości nr 3, nie miało to wpływu na wynik postępowania, wobec czego uznane zostało za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby weryfikował spełnienie przez oferentów warunków udziału w postępowaniu oraz z należytą starannością dokonywał oceny ofert, zgodnie z założonymi kryteriami.

12. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp: *„Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”*. W ramach weryfikowanego postępowania otwarcie ofert nastąpiło w dniu 13.05.2021 r., natomiast Zamawiający przekazał do Prezesa UZP wymagane informacje w dniu 01.09.2021 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp.

13. Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp: *„Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”*. Zamawiający w dniu 11.10.2021 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie nr 2021/BZP 00227194/01. Zakończenie postępowania miało miejsce wraz z zawarciem umów z Wykonawcami tj. 26.05.2021 r. (dla części II, III, V, VIII i IX) oraz w dniu 17.06.2021 r. (dla części VII).

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp.

14. W ogłoszeniu o wyniku postępowania Zamawiający wskazał, iż umowa w ramach części VII została zawarta w dniu 26.05.2021 r., podczas gdy z dokumentacji źródłowej wynika, iż zawarto ją w dniu 17.06.2021 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas sporządzania treści ogłoszenia o wyniku postępowania, zachowanie należytej staranności i wskazywanie danych godnie ze stanem faktycznym.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków

poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

Sporządził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zaakceptował: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zatwierdził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP