



Województwo
Śląskie

Katowice, 9 kwietnia 2021 r.
FR-RKPR.44.39.2.2021.MS
Dotyczy projektu nr 0680/18



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan
Marcin Kotyczka
Wójt Gminy Ornontowice
ul. Zwycięstwa 26a
43-178 Ornontowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Program Słoneczna Gmina Ornontowice II

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 24.02 - 24.03.2021 roku kontroli projektu *Program Słoneczna Gmina Ornontowice II*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: *Program Słoneczna Gmina Ornontowice II*.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 9 kwietnia 2021 r.
FR-RKPR.44.39.2.2021.MS
Dotyczy projektu nr 0680/18

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Ornontowice

Tytuł projektu: Program Słoneczna Gmina Ornontowice II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.01-24-0680/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.01-24-0680/18-00 z 20 grudnia 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Program Słoneczna Gmina Ornontowice II*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 24.02 - 24.03.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 8.03.2021 r. (konto: magdalena.skowron@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 12.03.2021 r. (konto: magdalena.olowska@ornontowice.pl) przekazujący ww. dokumentację,
- e-mail z dnia 13.03.2021 r. (konto: magdalena.skowron@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 17.03.2021 r. (konto: magdalena.olowska@ornontowice.pl) przekazujący ww. dokumentację,
- notatka z 15.03.2021 r. ws. przesłanek do miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 0680/18 (miarkowanie 16.03.2021 r.),
- pismo Beneficjenta z 7.04.2021 r. przekazujące zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej z 24.03.2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskami o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014.

3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa Pzp”), jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Program Słoneczna Gmina Ornontowice II*

Rodzaj zamówienia: *Roboty budowlane*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZWRZP.271.00050.2019*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *616409-N-2019 z 30.10.2019 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *1 787 500,00 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *RU.272.0214.2019* /data zawarcia – *10.12.2019 r.* /nazwa wykonawcy – *EKO-SOLAR Sp. z o.o.* / wartość brutto – *1 873 559,21 zł*).

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: *Wykonanie materiałów promocyjnych dla projektu pn. „Program Słoneczna Gmina Ornontowice II”*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZWWRiI.042.00004.2019*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *RU.272.0081.2020* /data umowy – *19.02.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *REVIS Reklama Wizualna Sp. z o.o.* / wartość brutto – *170,00 zł*).

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego dla inwestycji pn.: Program Słoneczna Gmina Ornontowice II*

Rodzaj zamówienia: *Usługi*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZWRZP.271.00057.2019*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *brak ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności*

Szacunkowa wartość zamówienia: *61 700,00 zł*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *RU.272.0213.2019*/data zawarcia – *10.12.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *ASCALOR Sp. z o.o.* /wartość brutto – *19 926,00 zł*)

5.1.3.a

Zgodnie z notatką sporządzoną 4 listopada 2019 r. Zamawiający oszacował wartość zamówienia w wysokości 61 700,00 zł na podstawie średniej z cen uzyskanych w wyniku zapytania cenowego. Biorąc pod uwagę zapisy sekcji 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 22.08.2019 r.* (zwane dalej: *Wytyczne horyzontalne*) „udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku (...):

b) *Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) (...)*”.

Ponadto w pkt 12 sekcji 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych wyartykułowano, iż „*upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności*”.

Tymczasem zgodnie z przekazaną dokumentacją Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe jedynie na swojej stronie internetowej, tłumacząc, iż kierował się wartością umowy tj. 19 926,00 zł.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, iż wartość umowy jest znana na późniejszym etapie postępowania, niż szacunkowa wartość zamówienia. W związku z czym nie mogła być brana pod uwagę przy wyborze właściwego sposobu postępowania - czyli udzielenia zamówienia zgodnie z ustawą Pzp lub z jej wyłączeniem. Przy czym dla zamówień, które są wyłączone ze względu na wartość zamówienia (art. 4 pkt 8 ustawy Pzp) a współfinansowane ze środków unijnych w oparciu o przepisy wytycznych horyzontalnych czy też zgodnie z zapisami Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Tym samym niepoprawne zinterpretowanie wartości zamówienia spowodowało, że Zamawiający udzielił zamówienia z pominięciem kluczowych zapisów Wytycznych horyzontalnych, a co za tym idzie nie dochował zasady konkurencyjności, do której zobligowany był na mocy ww. dokumentu. W szczególności nie dopełnił obowiązku odpowiedniego upublicznienia ogłoszenia (tj. upublicznienia zapytania co najmniej w Bazie Konkurencyjności), naruszając tym samym zapisy sekcji 6.5.2 pkt 12 Wytycznych horyzontalnych.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenia przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: - art. 11 ust. 8 Pzp, - art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, - art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 100% jest niewspółmierne.

W związku z faktem, iż Beneficjent dokonał częściowego upublicznienia zamówienia poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na swojej stronie internetowej istnieje przesłanka do

obniżenia wskaźnika pomniejszenia do 25%. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie ważne oferty wykonawców krajowych.

Dodatkowo, ze względu na niewielką szacowaną wartość zamówienia, lokalizację miejsca jego wykonywania oraz specyfikę przedmiotu zamówienia (nadzór inwestorski) można stwierdzić, że nie miało transgranicznego charakteru, które stanowiłoby przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: *„Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”*

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.3.b

Zamawiający w udzielonym zamówieniu w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert z siedmiu do sześciu dni kalendarzowych. Upublicznienie zapytania ofertowego nastąpiło z dniem 20 listopada 2019 r. a termin składania ofert wyznaczono na dzień 27 listopada 2019 r. Licząc zgodnie z art. 111 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2018 poz. 1025 ze zm.), ponieważ taki przyjęto sposób wyliczenia terminów w Wytycznych horyzontalnych, siódmy dzień upłynąłby dopiero o północy dnia 27 listopada 2019 r. Nieprawidłowe określenie terminu składania ofert przez Zamawiającego spowodowało, iż naruszony został zapis sekcji 6.5.2 pkt 10 ww. wytycznych.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do minimalnego poziomu 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierne.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze

obniżenie wartości pomniejszenia. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż Zamawiający nie upublicznił zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności, czym ograniczył dostępu do zamówienia wykonawco zdolnym do jego realizacji, a dodatkowo skrócił im termin na przygotowanie oferty.

W piśmie z 7.04.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, konstatując, iż oferta była opublikowana 7 dni 6h 1 min, jednak zgodnie z art. 111 paragraf 1 i 2 Kodeksu cywilnego do prawidłowego zachowania terminu zabrakło 9 godzin. W związku z powyższym Beneficjent wnioskuje o zmniejszenie korekty finansowej z 5% do minimalnego poziomu 2%.

IZ RPO WSL zwraca uwagę, że charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Po przeanalizowaniu wszystkich uchybień, które zostały stwierdzone podczas kontrolowanego zamówienia, pomimo, że termin na składanie ofert został skrócony o zaledwie 9 godzin, IZ RPO WSL podtrzymuje wskaźnik pomniejszenia dla przedmiotowego uchybienia. Wynika to z faktu, iż brak ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności oraz skrócenie czasu na przygotowanie ofert mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

5.1.3.c

W zapytaniu ofertowym opublikowanym 20 listopada 2019 r. Zamawiający nie zawarł opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV. Tymczasem zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 7 *Wytycznych horyzontalnych* – „Do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Jednakże ze względu na fakt, iż przedmiotowe zamówienie nie zostało opublikowane w Bazie Konkurencyjności, która umożliwia wyszukiwanie przedmiotu zamówienia po danym kodzie, brak podania kodu CPV w zapytaniu ofertowym nie miało wpływu na jego odnalezienie. Tym samym powyższe uchybienie ma charakter formalny, niepowodujący skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	3	25
5.1.3.b	14	5

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami Dz.U. z 2021 r. poz. 305) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	25
5.1	5.1.3.b	5

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm. Dz.U. z 2021 r. poz. 408).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art.

207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (~~Dz. U. z 2016, poz. 1870~~ Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera

wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym