



Województwo
Śląskie

Katowice, 05 marca 2021r.
FR-RKPR.44.65.1.2021.MWi
Dotyczy projektu nr 04G1/17



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

Pan Włodzimierz Migacz
Dyrektor Naczelny
Katowickie Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26, 4-074 Katowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja obiektów Katowickiego Centrum Onkologii z siedzibą w Katowicach, ul. Raciborska 26: a) budynku szpitalnego wraz z budynkiem administracyjnym przy ul. Józefowskiej 119 w Katowicach b) budynku głównego Katowickiego Centrum Onkologii przy ul. Raciborskiej 27 w Katowicach.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 03.02 – 05.03.2021r. kontroli projektu Termomodernizacja obiektów Katowickiego Centrum Onkologii z siedzibą w Katowicach, ul. Raciborska 26: a) budynku szpitalnego wraz z budynkiem administracyjnym przy ul. Józefowskiej 119 w Katowicach b) budynku głównego Katowickiego Centrum Onkologii przy ul. Raciborskiej 27 w Katowicach, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz jacek.miecznikowski@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz jacek.miecznikowski@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 05 marca 2021r.
FR-RKPR.44.65.1.2021.MWi
Dot. projektu nr 04G1/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii

Tytuł projektu: Termomodernizacja obiektów Katowickiego Centrum Onkologii z siedzibą w Katowicach, ul. Raciborska 26: a) budynku szpitalnego wraz z budynkiem administracyjnym przy ul. Józefowskiej 119 w Katowicach b) budynku głównego Katowickiego Centrum Onkologii przy ul. Raciborskiej 27 w Katowicach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-04G1/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-04G1/17-00 z 17.01.2019r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja obiektów Katowickiego Centrum Onkologii z siedzibą w Katowicach, ul. Raciborska 26: a) budynku szpitalnego wraz z budynkiem administracyjnym przy ul. Józefowskiej 119 w Katowicach b) budynku głównego Katowickiego Centrum Onkologii przy ul. Raciborskiej 27 w Katowicach.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 03.02 do 05.03.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 10.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrowanego projektu,
- e-maile z dn. 12.02.2021r. (konto fundusze.europejskie@kco.katowice.pl) przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu,
- e-mail z dn. 17.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrowanego projektu,
- e-maile z dn. 22.02.2021r. (konto fundusze.europejskie@kco.katowice.pl) przekazujące dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu,
- e-mail z dn. 25.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrowanego projektu,
- e-mail z dn. 02.03.2021r. (konto fundusze.europejskie@kco.katowice.pl) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia poniżej 5 350 000 euro na termomodernizację obiektów Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./PN/07/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 514272-N-2020 z dn. 19.02.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 115 402,83 zł

Umowa z wykonawcą: nr 153/02/05/2020 z dn. 25.05.2020r., konsorcjum Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane Częstobud Damian Świącik oraz Partner: Przedsiębiorstwo Budowlane Budopol Sp. z o.o., 7 347 000, 00 zł brutto.

5.1.1.a

W toku działań kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający w SIWZ rozdz. VI pkt 9 wskazał, iż w przypadku, w którym wymagania wynikające z logiki procesu wykonywania zamówienia będą wymagały zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dn. 26.06.1974r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019r. poz. 1040, z późn.zm.), gdyż wykonują one pracę zarobkową, osobiście, powtarzalną, wykonywaną na ryzyko Wykonawcy zamówienia, świadczoną pod jego „kierownictwem”, Zamawiający będzie żądał złożenia oświadczenia o sposobie zatrudniania pracowników.

Jednakże nie wyartykułowano czynności, które będą narzucać konieczność zatrudnienia na umowę o pracę. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą stosowania art. 29 ust. 3a

ustawy Pzp: „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności”.

Powyższe potwierdza, że nie wystarczy zawarcie ogólnej klauzuli zobowiązującej Wykonawców/Podwykonawców do zatrudnienia osób na umowę o pracę, ale każdorazowo zapisy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia muszą odnosić się do konkretnego postępowania. Zamawiający nie może w tym zakresie przerzucać tego obowiązku na Wykonawcę, pozostawiając po jego stronie określenie do jakich czynności zostaną zatrudnione osoby na umowę o pracę.

W opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający zobowiązany był do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymagań w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Przykładowo, na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów k.p.) powinny zostać zatrudnione osoby wykonujące wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie - dotyczy to osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych.

W ww. przypadku pracownicy fizyczni osobiście wykonują (w sposób ciągły i za wynagrodzeniem) pracę określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy, w czasie i miejscu przez niego wyznaczonym, co bezsprzecznie stanowi o zawartym stosunku pracy.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy skonstatować, iż Zamawiający poprzez niewskazanie czynności, które będą wymagały zatrudnienia na umowę o pracę naruszył art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.b

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii przeprowadził postępowanie nr K.C.O./PN/07/2020 w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zmianami), o wartości szacunkowej poniżej 5 350 000 euro. Zamawiający zobowiązany był do stosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W SIWZ rozdział VI Warunki udziału w postępowaniu pkt 4 Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia:

„1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

2) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi

odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

3) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 PZP.”

Z kolei zgodnie z pkt 5 ww. rozdziału: *„Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa:*

1) informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 ustawy wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

2) dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

a) nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

b) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.”

Tym samym od podmiotów zagranicznych Zamawiający wymagał złożenia dodatkowego dokumentu, który jest odpowiednikiem informacji z Krajowego Rejestru Karnego składanym w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu (nr 514272-N-2020 z dn. 19.02.2020r.) informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez Zamawiającego (informacja ta została zawarta w SIWZ).

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie brali udziału Wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.1.c

Zgodnie z SIWZ rozdział XIV w postępowaniu wymagane było wniesienie wadium w wysokości 20 000,00 zł. Rozdział ten zawierał również informacje na temat sposobu wnoszenia wadium przez Wykonawców.

Oferta Wykonawcy Termoprojekt Sp. z o.o. (drugie miejsce w rankingu oceny ofert) zawierała kopię Gwarancji nr KLG65395IN20 z dn. 16.03.2020r. wnoszącą wadium w wysokości wymaganej zgodnie z zapisami SIWZ tj. 20 000,00 zł.

Z przedstawionego dokumentu wynikało, iż został on podpisany kwalifikowalnym podpisem elektronicznym za ING Bank Śląski S.A. Również Aneks nr 1 z dn. 14.04.2020r. (złożony w związku z przedłużeniem terminu związania z ofertą) do przedmiotowej Gwarancji został podpisany kwalifikowalnym podpisem elektronicznym za ING Bank Śląski S.A.

Dokumenty te zawierały informację, iż zostały sporządzone elektronicznie.

Tymczasem gwarancja wadialna w formie elektronicznej zarówno gwarancja bankowa jak i gwarancja ubezpieczeniowa jest formą dokumentu stosowaną w przetargach przeprowadzanych w formie elektronicznej. Niniejsze postępowanie było prowadzone w formie pisemnej zgodnie z ogłoszeniem nr 514272-N-2020 z dn. 19.02.2020r. sekcja I 4) Komunikacja oraz SIWZ rozdział VIII Zawartość oferty (...) i IX Sposób przygotowania oferty.

Tym samym wadium w postępowaniu zostało złożone niezgodnie z warunkami opisanymi w SIWZ, co uniemożliwiło Zamawiającemu jego prawidłową weryfikację, a co za tym idzie nie potwierdzało zabezpieczenia potencjalnych interesów Zamawiającego przed ewentualnym nieprawidłowym postępowaniem Wykonawcy w okresie, kiedy powinien On być związany z ofertą.

Ponadto gwarancja wadialna w formie elektronicznej musi zostać wystawiona w formie pliku i opatrzona ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym w sposób, który zapewni przez co najmniej okres wymaganego zabezpieczenia oferty wadium możliwość dokonania kontroli integralności dokumentu elektronicznego, możliwość weryfikacji podpisu elektronicznego oraz możliwość odczytania wszystkich informacji zawartych w elektronicznym dokumencie gwarancji wadialnej. Oczywiście sam plik z gwarancją wadialną w formie elektronicznej musi zostać przekazany do zamawiającego w oryginale w postaci elektronicznej, co powinno obejmować przekazanie tego dokumentu w takiej formie w jakiej został on ustanowiony przez gwaranta, tj. oryginału dokumentu. Co istotne zatem zamawiający powinien określić w SIWZ wymagania dotyczące sposobu wniesienia wadium przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z powyższym Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy Termoprojekt Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b w związku z art. 89 ust 1 pkt 2.

Z uwagi na fakt, że wskazana oferta nie była najkorzystniejsza to zaniechanie jej odrzucenia przez Zamawiającego pozostało bez wpływu na wynik postępowania. W związku z powyższym uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.d

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 514272-N-2020 z dn. 19.02.2020r. oraz SIWZ rozdział V termin realizacji zamówienia został ustalony na dn. 10.09.2020r. Jednym z kryteriów oceny ofert był „*Termin wykonania przedmiotu zamówienia potwierdzony podpisaniem Protokołu Odbioru końcowego Przedmiotu Umowy w dniach kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy*”. Wybrany Wykonawca (konsorcjum Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane Częstobud Damian Świącik oraz Partner: Przedsiębiorstwo Budowlane Budopol Sp. z o.o.), zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w 50 dni od dnia zawarcia umowy.

Umowa nr 153/02/05/2020 została zawarta w dn. 25.05.2020r. w związku z czym termin realizacji zadania przypadał na dzień 14.07.2020r. Tymczasem w § 2 umowy zapisano, iż przedmiot umowy należy wykonać do dn. 20.07.2020r.

W związku z powyższym zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień. Beneficjent w odpowiedzi z dn. 12.02.2021r. wyjaśnił, iż „*W treści umowy miała miejsce omyłka pisarska i wpisano datę podjęcia prac na placu budowy, tj. 1 czerwca 2020. Faktyczną datą, od której winny być liczone wszystkie terminy to data zawarcia umowy, tj. 25 maja 2020 roku.*”

Tym samym termin zakończenia prac został wskazany nieprawidłowo w zawartej umowie.

Powyższy błąd Zamawiającego nie miał wpływu na wynik postępowania, gdyż brało w nim udział dwóch Wykonawców, z czego oferta wykonawcy z drugim miejscem w rankingu ofert tj. Termoprojekt Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu – stosowny opis w pkt 5.1.1.c. niniejszej informacji pokontrolnej.

Opisana powyżej rozbieżność stanowi zatem uchybienie formalne, jednocześnie IZ RPO WSL rekomenduje zachowanie większej staranności w toku sporządzania dokumentów związanych z postępowaniami.

5.1.1.e

Zgodnie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział powyższą możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu nr 514272-N-2020 z dn. 19.02.2020r. w sekcji IV.2.3), oraz z niej skorzystał – co zostało potwierdzone w protokole postępowania, sekcja 9.

Wskazana powyżej procedura „polega zatem na tym, że zamawiający w toku czynności oceny ofert nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców (ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia), nie badając nawet wszystkich wstępnych oświadczeń wykonawców, składanych w szczególności w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. W pierwszej kolejności dokonuje on oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy, tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp” (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/procedura-uregulowana-w-art.-24aa-ustawy-pzp,-tzw.-procedura-odwrocona>).

Tymczasem, Zamawiający w dn. 09.04.2020r. wezwał Wykonawcę Termoprojekt Sp. z o.o. (drugie miejsce w rankingu oceny ofert) do złożenia dokumentów wymaganych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przedłożył stosowne dokumenty jednakże, w toku dalszego badania i oceny ofert Zamawiający nie badał złożonych dokumentów, co tłumaczył zastosowaniem „procedury odwróconej” tj. art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp – zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dn. 12.02.2021r. złożonymi w toku kontroli.

W związku z powyższym Zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował dyspozycję art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wezwał do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wszystkich Wykonawców, którzy złożyli swoje oferty w postępowaniu, a następnie badał jedynie ofertę Wykonawcy najkorzystniejszego.

Przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, tym samym uznaje się je za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Promocja Projektu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: AT/ZL/Z/R/119/20

Umowa z wykonawcą: faktura nr: 515/SKL/2020 z dn. 13.11.2020r., Biuro System Marek Krzywicki, 6 445,00 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne poprzez zakup 4 szt. tablic, w tym 2 szt. tablic informacyjnych i 2 szt. tablic pamiątkowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wilkos

Jacek Miecznikowski

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym