Województwo Śląskie

100-LECIE POWSTAŃ ŚLĄSKICH 1919–1920–1921

Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 29 kwietnia 2021r.
FR-RKPR.44.240.1.2021.MWi
Dotyczy projektu nr 0166/19

Pan Ryszard Mach
Wójt Gminy Przystajń
Urząd Gminy Przystajń
ul. Częstochowska 5
42-141 Przystajń

Dotyczy kontroli projektu pn. Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń

Szanowny Panie Wójcie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 07 – 29.04.2021 r. kontroli projektu Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.
Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl.
W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

telefon +48 32 77 40 130
faks +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 29 kwietnia 2021 r.
FR-RKPR.44.240.1.2021.MWi
Dot. projektu nr 0166/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Przystajń

Tytuł projektu: Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.02-24-0166/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa") ,
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0166/19-00 z 11.03.2020r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń.

Rodzaj kontroli:
- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:
- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 07 do 29 kwietnia 2021r.
Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):
- e-mail z dn. 09.04.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dn. 13.04.2021r. (konto inwestycje@gminaprzystajn.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dn. 15.04.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-maile z dn. 19.04.2021r. (konto inwestycje@gminaprzystajn.pl) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia,
- notatka służbowa z dn. 26.04.2021r. o sygn. FR-RKPR.44.240.1.2021.MWi w sprawie miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia
W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami– dalej „Pzp") oraz dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1
Nazwa i przedmiot postępowania: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. "Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI-KR.272.6.2020
Umowa z wykonawcą: nr RI-KR.272.6.2020 z dn. 02.06.2020r., Semper Power Sp. z o.o., 11 685,00 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.1.2
Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa tablic informacyjnych dla projektów finansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI-KR.272.9.2020
Umowa z wykonawcą: faktura 281/20 z dn. 13.08.2020, Proznak Wojciech Dzwonnik, 585,48 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.1.3
Nazwa i przedmiot zamówienia: Montaż instalacji fotowoltaicznych na 4 obiektach użyteczności publicznej w Gminie Przystajń w formule "zaprojektuj i wybuduj"
Rodzaj zamówienia: roboty budowalne
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI-KR.271.1.2020
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 502353-N-2020 z dn. 13.01.2020r.
Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia: 525 265,00 zł netto
Umowa z wykonawcą: nr RI-KR.271.1.2020 z dn. 02.04.2020r., ECO-TEAM Sp. z o.o., 568 998,00 zł brutto.

5.1.3.a
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 502353-N-2020 z dn. 13.01.2020r. w sekcji III.5.1) oraz w SIWZ rozdział 5 w pkt 5 określił dokumenty, których będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, w tym m.in.: „(…) ppkt 7) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę

określoną w Rozdziale 4 SIWZ.” Dokument ten jest wymieniony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.02.2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z faktem, iż zamówienie zostało wszczęte w dn. 13.01.2020r. obowiązującym Zamawiającego dokumentem było Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dn. 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z powyższym dokumentem w §2 ust. 2 pkt 4 w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.
Zastosowanie nieaktualnego Rozporządzenia przez Zamawiającego nie spowodowało negatywnych skutków dla potencjalnych wykonawców oraz nie miało wpływu na wynik postępowania.
Z uwagi na powyższe, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.3.b
Zamawiający zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 502353-N-2020 z dn. 13.01.2020r. sekcja III.6) oraz treścią SIWZ rozdział 5a wymagał od potencjalnych wykonawców złożenia wraz z ofertą:
1) Kart katalogowych modułów fotowoltaicznych potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez producenta modułów;
2) Potwierdzenia, że oferent posiada autoryzację producenta modułów fotowoltaicznych lub jego przedstawiciela potwierdzającą, iż został przeszkolony w zakresie montażu i serwisu jego produktów;
3) Kart katalogowych inwerterów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez producenta inwerterów;
4) Kart katalogowych systemów mocujących na dach płaski, skośny, grunt wraz z badaniem potwierdzającym jakość i bezpieczeństwo produkowanych systemów wystawionych przez niezależną jednostkę certyfikującą.
Jednocześnie w odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający udzielił wyjaśnień w zakresie treści SIWZ, które zostały opublikowane na stronie internetowej Beneficjenta dn. 27.01.2020r. gdzie poinformował, iż uzna karty urządzeń potwierdzone za zgodność z oryginałem przez oferenta.

Tym samym Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ a następnie zmiany ogłoszenia w zakresie wydłużenia terminu składania ofert z pierwotnego terminu 28.01.2020 godz. 10:00 na termin 31.01.2020 godz. 14:00, jednakże bez modyfikacji sekcji III.6) dotyczącej wykazu oświadczeń lub dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
W ocenie IZ RPO zmiana treści SIWZ wyczerpuje przesłanki określone w art. 38 ust. 4a Pzp, tym samym Zamawiający był zobowiązany do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. W konsekwencji doszło do naruszenia art. 38 ust. 4a. ustawy Pzp.
Należy mieć na uwadze, że zmiana dotycząca składania dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawców wymagań określonych przez Zamawiającego, która niezależnie od tego, czy polega na "zaostrzeniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców, jest z zmianą istotną, a przepisy ustawy Pzp (art. 38 ust. 4a) są niezależne od tego, czy modyfikacje rozszerzają czy też zawężają pierwotne zapisy.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne").

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie") wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. *Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii nieprawidłowości indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% albo 5%.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Jako przesłankę do obniżenia korekty finansowej przyjęto fakt, iż Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, którą wydłużył termin składania ofert do dn. 31.01.2020r. Ponadto zmiana w zakresie składanych przez Wykonawców dokumentów dotyczyła złagodzenia wymogu złożenia kart katalogowych potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez producenta modułów/inwerterów, na karty katalogowe potwierdzone za zgodność z oryginałem przez oferentów. Należy również wskazać, iż w postępowaniu wpłynęło 12 ofert, stąd wniosek, iż wymóg Zamawiającego nie stanowił dla potencjalnych Wykonawców okoliczności zniechęcających do udziału w postępowaniu.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

W związku z powyższym IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu stawki korekty finansowej do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu."

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.3.b	16	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:
- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.3.b	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:
W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.
W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.
W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.
Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).
W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305 tj.).
Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:
Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej ***jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)****.*
Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.
W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wilkos

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:
Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym