



Województwo  
Śląskie

Katowice, 19 lutego 2021r.  
FR-RKPR.44.117.1.2021.MWi  
Dotyczy projektu nr 007F/19



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

**Pan Leszek Żogała**  
**Wójt Gminy Gierałtowiec**  
**Urząd Gminy Gierałtowiec**  
**ul. Księdza Roboty 48**  
**44-186 Gierałtowiec**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtowiec.**

Szanowny Panie Wójtce,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 28.01 – 19.02.2021r. kontroli projektu Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtowiec, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaskie.pl](mailto:maja.wilkos@slaskie.pl) oraz [malgorzata.wenclawek@slaskie.pl](mailto:malgorzata.wenclawek@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaskie.pl](mailto:maja.wilkos@slaskie.pl) oraz [malgorzata.wenclawek@slaskie.pl](mailto:malgorzata.wenclawek@slaskie.pl).

Z poważaniem,

**Monika Duda-Szmyd**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtowiec.



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 19 lutego 2021r.  
FR-RKPR.44.117.1.2021.MWi  
Dot. projektu nr 007F/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Gierałtówice

**Tytuł projektu:** Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtówice

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.01.01-24-007F/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa” ),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.01-24-007F/19-00 z 16.12.2019r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtówice.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 28.01 do 19.02.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 02.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 02.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 02.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL na wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 09.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 11.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-maile z dn. 15 i 17.02.2021r. (konto spawlas@gieraltowice.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### **5.1.1**

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa i montaż tablicy informacyjnej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: faktura nr 61/2020 z dn. 03.09.2020r., Traffic Tech Łukasz Zachara, 738,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

##### **5.1.2**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gierałtowie

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PN/23/2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 617509-N-2019 z dn. 31.10.2019r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 241 121,95 zł netto; 55 922,71 euro

Umowa z wykonawcą: nr II/001/GK/042/2020 z dn. 31.01.2020r., B&Z Proenergy s.c., 202 950,00 zł brutto.

##### **5.1.2.a**

W toku działań kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający w SIWZ rozdz. III pkt. 10 wymagał, aby Wykonawca złożył oświadczenie, że roboty budowlane objęte przedmiotem umowy będą wykonywane przez osoby zatrudnione, na podstawie umowy o pracę o której mowa w art. 29 ust. 3a Pzp. Jednakże nie wyartykułowano czynności, które będą narzucać konieczność zatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą stosowania art. 29 ust.3a ustawy Pzp: „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności”.

Powyższe potwierdza, że nie wystarczy zawarcie ogólnej klauzuli zobowiązującej Wykonawców/Podwykonawców do zatrudnienia osób na umowę o pracę, ale każdorazowo zapisy w tym zakresie muszą odnosić się do konkretnego postępowania. Zamawiający nie może przerzucić tego obowiązku na Wykonawcę, pozostawiając po jego stronie określenie do jakich czynności zostaną zatrudnione osoby na umowę o pracę.

Reasumując w opinii Instytucji Zarządzającej, Zamawiający zobowiązany był do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymagań w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Przykładowo, na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów k.p.) powinny zostać zatrudnione osoby wykonujące wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie - dotyczy to osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych. W ww. przypadku pracownicy fizyczni osobiście wykonują (w sposób ciągły i za wynagrodzeniem) pracę określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy, w czasie i miejscu przez niego wyznaczonym, co bezsprzecznie stanowi o zawartym stosunku pracy. Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy skonstatować, iż Zamawiający poprzez niewskazanie czynności, które będą wymagały zatrudnienia na umowę o pracę naruszył art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 5.1.2.b

W postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców, aby wykazali, że są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 100 000,00 zł. W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu wykonawca miał przedłożyć dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na ww. sumę.

W odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 Pzp wykonawca B&Z Proenergy s.c., przedłożył polisę OC nr 4232306 ważną od dn. 13.02.2019r. na kwotę 1 000 000 zł. W polisie wskazano termin płatności składki do dnia 11.02.2019r. w kwocie 652 zł. Przedłożony przez wykonawcę dokument nie potwierdzał, że polisa została opłacona, a tym samym, że ochrona ubezpieczeniowa działała w dn. 21.11.2019 r. (tj. dzień upływu terminu składania ofert).

W związku z zaistniałą sytuacją zespół kontrolujący poprosił Beneficjenta o uzupełnienie dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy.

W odpowiedzi z dn. 15.02.2021r. Beneficjent wskazał, że *„W obecnie obowiązującym stanie prawnym zamawiający nie ma podstaw żądania potwierdzenia opłacenia polisy oc. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać między innymi dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zgodnie z przytoczonym zarządzeniem Zamawiający nie ma podstaw żądania potwierdzenia opłacenia polisy.”*

Niemniej jednak Beneficjent przekazał potwierdzenie realizacji przelewu przez Wykonawcę z dn. 05.02.2019r. na kwotę 652,00 zł potwierdzające uiszczenie składki wymaganej do opłacenia polisy – data sprzedzenia wydruku 17.02.2021r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tekst jedn. obowiązujący na dzień ogłoszenia niniejszego postępowania Dz. U. 2016 poz. 1126) Zamawiający może żądać od Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia wskazanego warunku dokumentów poświadczających, że Wykonawca jest ubezpieczony od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego. Wobec powyższego, jeżeli Wykonawca nie załączył wraz z polisą OC dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej, Zamawiający powinien go wezwać, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia takiego dowodu.

Mimo zmiany w brzmieniu omawianych przepisów (biorąc pod uwagę treść poprzedniego rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów) Zamawiający nadal jest uprawniony (i jednocześnie zobowiązany) do tego, by ustalić, czy Wykonawca faktycznie jest objęty ochroną ubezpieczeniową.

Zgodnie bowiem z art. 805 § 1 kodeksu cywilnego: „*przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę*”.

Kolejne unormowania kodeksu cywilnego (Ustawa z dn. 23.04.1964r. Kodeks cywilny Dz.U 2019, poz. 1145, dalej: kodeks cywilny) dotyczące składki zawarte w art. 813 § 2 kc pozwalają stronom umowy na swobodę w zakresie ustalania terminu na jej opłacenie: „*Jeśli nie umówiono się inaczej, składka powinna być zapłacona jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia a jeśli umowa doszła do skutku przed doręczeniem dokumentu ubezpieczenia, w ciągu czternastu dni od jego doręczenia*”.

Najistotniejszy w niniejszej sprawie jest zapis art. 814 §1 kodeksu cywilnego zgodnie, z którym: „*Jeśli nie umówiono się inaczej odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy nie wcześniej jednak niż dnia następnego po zapłaceniu składki*”. Wobec powyższego, co do zasady dopiero opłacenie składki (a dokładniej dzień następny po jej zapłacie) powoduje rozpoczęcie biegu odpowiedzialności ubezpieczyciela, a tym samym objęcie Wykonawcy ochroną ubezpieczeniową.

W badanej sytuacji faktycznej należy podkreślić, iż w przypadku, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z treści umowy ubezpieczeniowej, Wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych opłat (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). Jeżeli w umowie ubezpieczenia postanowiono, że uiszczenie składki następować będzie w oznaczonym/ch w umowie terminie/ach, tj. w racie/ ratach, wówczas dopiero pierwsza rata składki, płatna po zawarciu umowy ubezpieczenia, skutkuje rozpoczęciem ochrony ubezpieczeniowej.

W konsekwencji, Zamawiający pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, powinien w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać Wykonawcę do przedłożenia dokumentu poświadczającego opłacenie stosownej składki.

Mając na uwadze powyższe treści, Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji ww. przepisu tj. nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia potwierdzenia opłacenia polisy i mimo braku wykazania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, wybrał jego ofertę, jako najkorzystniejszą. Z uwagi jednakże na fakt, iż w toku czynności kontrolnych, IZ otrzymała od Beneficjenta potwierdzenie realizacji przelewu przez Wykonawcę w dn. 05.02.2019r. na kwotę 652,00 zł opłacające polisę nr 4232306, przedmiotowe uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych. Należy domniemywać bowiem, że w sytuacji gdyby jednak Zamawiający w toku postępowania podjął działania mające na celu potwierdzenie posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, uzyskałby dokument świadczący o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu.



## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

**Maja Wilkos**

**Małgorzata Wenclawek**

Zaakceptował:

**Piotr Ryza**

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

**Monika Duda-Szmyd**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*