



Województwo  
Śląskie

Katowice, 12 stycznia 2022 roku  
FR-RKPR.44.169.3.2021.MO  
FR-RKPR.KW- 00025/22  
Dotyczy projektu nr 05HG/17



Pan  
Piotr Zachariasiewicz  
Dyrektor Szpitala  
Szpital Powiatowy w Zawierciu  
ul. Miodowa 14,  
42-400 Zawiercie

**Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 8 listopada do 20 grudnia 2021 roku kontroli projektu pn. „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 12 stycznia 2022 r.  
FR-RKPR.44.169.3.2021.MO.  
Dot. projektu nr 05HG/17

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Szpital Powiatowy w Zawierciu.

**Tytuł projektu:** Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-05HG/17-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-05HG/17-00 z 15 października 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu.*

### Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

### Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Starszy Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Kucharska	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 8 listopada do 20 grudnia 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19 listopada 2021 roku (konto marta.kurek@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,
- pismo Beneficjenta o sygn. DO.0910.01.15.2021 z dnia 26 listopada 2021 roku przekazujące dokumenty i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 30 listopada 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- pismo Beneficjenta o sygn. DO.0910.01.07.2020 z dnia 2 grudnia 2021 roku przekazujące dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 2 grudnia 2021 roku (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z dnia 3 grudnia 2021 roku przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokumenty,
- e-mail z dnia 14 grudnia 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,

- e-mail z dnia 15 grudnia 2021 roku przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty.

- Pismo Beneficjenta z dnia 03 stycznia 2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt.4, osiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami) oraz dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) Pzp w związku z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zmianami – dalej „Pzp”).

##### **5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu medycznego – 3 pakiety w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/34/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 142-348982 z 24.07.2020 r. (przesłano 08.10.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 9 000 000,00 zł co stanowi 2 108 073,92 euro, aktualnie udzielanej części zamówienia 572 050,67 zł co stanowi 133 991,68 euro zł

Pakiet 1 - kolumna anestetyczna - chirurgiczna - 4 szt.

Pakiet 2 - lampa operacyjna dwuczaszowa z kamerą - 2 szt.

Pakiet 3 - lampa operacyjna jednoczasowa LED - 1 szt.

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Pakiet I i II

Umowa nr 167/2020 z dnia 11.09.2020 r. zawarta z Drager Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa na kwotę 527 520,00 zł brutto (w tym Pakiet I – 276 480,00 zł i Pakiet II – 257 040,00 zł).

Pakiet III

Umowa nr 166/2020 z dnia 11.09.2020 r. zawarta z PHU ProMedical Sopolnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia, na kwotę 38 998,80 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/70/2020 Dostawa sprzętu i aparatury medycznej – 6 pakietów w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”,

Rodzaj zamówienia: dostawa,

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/70/2020,

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 250-623897 z 23.12.2020 r. (przesłano 18.12.2020 r.),

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 9 000 000,00 zł co stanowi 2 108 073,92 euro, aktualnie udzielanej części zamówienia 218 065,81zł co stanowi 51 077,64 euro zł,

Pakiet 1 – promiennik ciepła, ścienny na oddział noworodkowy 7 szt.

Pakiet 2 – koc grzewczy dla pacjenta – 2 szt.

Pakiet 3 – centrala dla systemu telemedycyny – 1 szt.

Pakiet 4 – stacja telemedyczna dla pacjenta +ciśnieniomierz i EKG, 4 elektrody z funkcją przesyłania danych do centrali + glukometr – 10 szt.

Pakiet 5 – videolaryngoskop – 1 szt.

Pakiet 6 – rektoskop operacyjny – 2 szt.

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Pakiet 1-4 unieważniono art.93 ust.1 pkt.1 Pzp,

Pakiet 5 - Umowa nr 21/2021 z 22.01.2021 r. zawarta z Medicavera Sp. z o.o. Dahihausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin, na kwotę 15 012,00 zł brutto

Pakiet 6 - Umowa nr 20/2021 z 22.01.2021r. zawarta z Medim Sp. z o.o. ul. Miodowa 14 42-400 Zawiercie na kwotę 134 632,98 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/63/2020 Dostawa sprzętu medycznego – 8 pakietów w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/63/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 233-574681 z 30.11.2020 r. (przesłano 25.11.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 9 000 000,00 zł co stanowi 2 108 073,92 euro, aktualnie udzielanej części zamówienia 191 366,01 zł co stanowi 44 823,74 euro,

Pakiet 1 – 1a -ssak operacyjny- 1 szt. 1b – ssak elektryczny przenośny na oddział Noworodkowy – 1szt.,

Pakiet 2 – Ciepłarka do płynów infuzyjnych – 1 szt.,

Pakiet 3 – Panel na ścianę na sprzęt ze stali nierdzewnej – 1 szt.,

Pakiet 4 – Kardiostrymulator serca – 1 szt.,

Pakiet 5 – Reduktor tlenowy – 20 szt.,

Pakiet 6 – Aparat EKG – 6 szt.,

Pakiet 7 - Rektoskop na oddział Chirurgii Ogólnej – 2 szt.,

Pakiet 8

- 8a - Defibrylator z funkcją wykonywania kardiowersji i elektrostymulacji – 2 szt.,

- 8b - Defibrylator z możliwością mierzenia ciśnienia metoda nieinwazyjna – 2 szt.

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Pakiet 1,3,5,7- unieważnienie art.93 ust.1 pkt.1 Pzp,

Pakiet 2- unieważnienie art.93 ust.1 pkt.4 Pzp,

Pakiet 4 - Umowa nr 11/2021 z 12.01.2021 r. zawarta z Balthus Viomedical sp. z o.o., ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa, na kwotę 6 588,00 zł brutto.

Pakiet 6 - Umowa nr 13/2021 z 12.01.2021 r. zawarta z Michał Pająk Trade, ul. Bankowa 8/6, 27-200 Starachowice, na kwotę 33 600,00 zł brutto.

Pakiet 8 - Umowa nr 12/2021 z 12.01.2021 r. zawarta z EMTEL Śliwa spółka komandytowa, ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze, na kwotę 71 982,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

#### 5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/63/1/2020 Dostawa sprzętu medycznego – 5 pakietów w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/63/1/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 252 - 635552 z 28.12.2020 r. (przesłano 23.12.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 9 000 000,00 zł co stanowi 2 108 073,92 euro, aktualnie udzielanej części zamówienia 58 240,42 zł, co stanowi 13 641,68 euro,

Pakiet 1 – 1a -ssak operacyjny- 1 szt., 1b – ssak elektryczny przenośny na oddział Noworodkowy – 1 szt.,

Pakiet 2 – cieplarka do płynów infuzyjnych – 1 szt.,

Pakiet 3 – Panel na ścianę na sprzęt ze stali nierdzewnej – 2 szt.,

Pakiet 4 – Reduktor tlenowy – 20 szt.,

Pakiet 5 – Rektoskop na oddział Chirurgii Ogólnej – 2 szt.,

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Pakiet 1-4 unieważnienie art.93 ust.1 pkt.4 Pzp,

Pakiet 3-5 unieważnienie art.93 ust.1 pkt.1 Pzp,

Pakiet 2

Umowa nr 27/2021 z 05.02.2021 r. zawarta z Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, na kwotę 6 588,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

#### 5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/76/2020 Dostawa systemu do diagnostycznego obrazowania na salę operacyjną w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN76/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 252-635580 z 28.12.2020 r. (przesłano 23.12.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 122 710,00 zł co stanowi 28 742,20 euro

Umowa nr 52/2021 z 03.03.2021r. zawarta z Olympus Polska spółka z ograniczona odpowiedzialnością ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, na kwotę 129 036,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/62/2020 Dostawa sprzętu i aparatury medycznej w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/62/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 235-579510 z 02.12.2020 r. (przesłano 27.11.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 9 000 000,00 zł co stanowi 2 108 073,92 euro, aktualnie udzielanej części zamówienia 537 655,75 zł co stanowi 125 935,34 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Umowa nr 229/2020 z 31.12.2020r. zawarta z Walmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie, na kwotę 547 671,42 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/TP/22/2021 Dostawa sprzętu i aparatury medycznej w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu” - 6 pakietów

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/TP/22/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00023881/01 z 26.03.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: zamówienie udzielone jako część zamówienia o wartości 7 700 000,00 zł co stanowi równowartość 1 803 574,36 euro, wartość aktualnie udzielonego zamówienia częściowego 111 901,48 zł co stanowi równowartość 26 210,73 euro,

Pakiet 1 – promiennik ciepła, ścienny na oddziała noworodkowy – 7 szt.,

Pakiet 2 – koc grzewczy dla pacjenta – 2 szt.,

Pakiet 3 – centrala do systemu telemedycyny – 1 szt.,

Pakiet 4 – stacja telemedyczna+ ciśnieniomierz i EKG, 4 elektrody z funkcją przesyłania danych do centrali+ glukometr – 10 szt.,

Pakiet 5 – reduktor tlenowy – 20 szt.,

Pakiet 6 – reduktor na oddział Chirurgii Ogólnej,

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Pakiet 1,3,4 – postępowanie unieważnione – art. 255 pkt.7 Pzp,

Pakiet 2 – postępowanie unieważnione – art. 255 pkt.3 Pzp,

Pakiet 5 - Umowa nr 82/2021 z 11.05.2021 r. z Multimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź, na kwotę 25 833,60 zł brutto,

Pakiet 6 – postępowanie unieważnione – art. 255 pkt.2 Pzp.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/TP/6/2021 Dostawa sprzętu medycznego - 2 pakiety

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/TP/6/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2021/BZP00006822/01 z dnia 11.02.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – bez negocjacji

szacunkowa wartość zamówienia: 33.833,34 zł netto tj. 7.924,80 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*  
Zamówienie podzielono na dwa pakiety:

Pakiet nr 1: umowa nr 50/2021 z dnia 02.03.2021 r. zawarta z firmą Has-Med. Sp. z o.o. na kwotę 15.237,00 zł brutto.

Pakiet nr 2: umowa nr 51/2021 z dnia 02.03.2021 r. zawarta z firmą Multimed Sp. z o.o. na kwotę 17.867,16 zł brutto.

#### 5.1.8.a

W dniu 18.03.2021 r. spisano protokół zdawczo-odbiorczy oraz protokół szkolenia pracowników dla umowy nr 50/2021 z dnia 02.03.2021 r., potwierdzających wykonanie umowy dla pierwszej części zamówienia. Następnie Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, dotyczącej części pierwszej przedmiotu zamówienia, o nr 2021/BZP 00048164/01 w dniu 07.05.2021 r., czyli 50 dni po wykonaniu przedmiotowej umowy. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 448 ustawy Pzp „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W zawiązku z powyższym oraz z faktem, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny IZRPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz stwierdza, że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

#### 5.1.8.b

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP00006822/01 z dnia 11.02.2021 r. nie zawiera dodatkowych kodów CPV (które są zawarte w SWZ), a także informacji na temat wymagań odnośnie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, a jedynie odesłanie w tym zakresie do zapisów rozdz. XI SWZ. Jednocześnie Zamawiający przewiduje zmiany umowy, lecz w ogłoszeniu nie określił rodzaju i zakresu zmian oraz warunków ich wprowadzenia, a jedynie wskazuje, że zapisy te znajdują się w SWZ (załącznika nr 4 do SWZ). Powyższe stanowi naruszenie art. 272 Pzp w związku z pkt I załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie zamówień publicznych, określającego zakres informacji, który ma zawierać ogłoszenie o zamówieniu.

Wobec faktu, iż Zamawiający zawarł wymagane informacje w SWZ, a w ogłoszeniu zamieścił w przedmiotowym zakresie odnośniki do SWZ, IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie, jako formalne bez skutków finansowych.

#### 5.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/41/3/2020 Dostawa zestawów komputerowych i komputerów przenośnych w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu” – 2 pakiety  
Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/41/3/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 755529-N-2020 z dnia 10.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 85.566,51 zł netto tj. 20.042,28 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*:

Pakiet nr 1: umowa nr 14/2021 z dnia 18.01.2021 r. na kwotę 126.072,54 zł brutto, zawarta z CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Pakiet nr 2: brak ofert -unieważniono postępowanie – ogłoszenie nr 510559761-N-2020 z dnia 30.12.2020 r

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/WR/41/5/2020 Dostawa komputerów przenośnych w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/WR/41/5/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy

Tryb udzielenia zamówienia: z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: 7.857,45 zł netto tj. 1.840,45 euro

Umowa z wykonawcą: umowa nr 22/2021 z dnia 22.01.2021 r. zawarta z KOMA NORD Sp. z o.o., na kwotę 10.369,00 zł brutto.

#### 5.1.10.a

Przedmiotowe zamówienie zostało udzielone z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia jeżeli „w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, i nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”.

Istotna zmiana pierwotnych warunków zamówienia uniemożliwia zatem udzielenie zamówienia na podstawie tego przepisu. Co istotne przed przystąpieniem do negocjacji Zamawiający przekazał Wykonawcy opis przedmiotu zamówienia w niezmienionym kształcie. Jednakże w trakcie negocjacji, które odbyły się w dniu 5 stycznia 2021 r., Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wykreślił z umowy się art. 6 ust 8 o treści, cyt. „Wykonawca zobowiązany jest na czas usunięcia awarii w okresie gwarancji dostarczyć sprawne urządzenie zastępujące w pełni urządzenie naprawiane”.

W przedmiotowym przypadku doszło zatem do istotnej zmiany warunków zamówienia. Niewątpliwie bowiem konieczność dostarczenia sprzętu zastępczego ma wpływ na wysokość oferty. W konsekwencji działania Beneficjenta doszło więc do naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. *nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub*



*nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.*

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 03 stycznia 2022 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż „Szpital nie zgadza się jednak z uznaniem, że wprowadzona na skutek negocjacji zmiana w zapisach projektu umowy była zmianą istotnych warunków zamówienia”. (...) „Nieznaczne obniżenie w ramach negocjacji w postępowaniu w trybie z wolnej ręki wymagań w stosunku do postępowań prowadzonych uprzednio w jednym z trybów podstawowych, poprzez rezygnację z wymogu dostarczenia na czas naprawy urządzenia zastępującego urządzenie naprawiane należy uznać za zmianę nieistotną, ponieważ proponowana zmiana w znikomym stopniu wpływa na zakres zobowiązań wykonawcy wynikających z umowy. Ponadto nie zmienia ona ogólnego charakteru umowy, nie zostaje naruszona równowaga ekonomiczna umowy, nie zostały wprowadzone warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy (w 4 - krotnie prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego nie było w tym zakresie zapytań od Wykonawców) oraz zmiana ta nie doprowadziła do tego, że zostało udzielone nowe zamówienie”. (...) „Szpital podkreśla także, że tryb zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 66 ustawy Pzp charakteryzuje się koniecznością przeprowadzenia przez zamawiającego negocjacji z jednym wykonawcą, którego zaprasza przekazując informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy (art. 68 ust. 1 ustawy Pzp) a co za tym idzie umowa o zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki jest zawierana nie w następstwie wyboru (przyjęcia) oferty przez zamawiającego, lecz w następstwie negocjacji zakończonych kompromisem, tj. porozumieniem odnośnie treści planowanej do zawarcia umowy”. (...) „Należy również zaznaczyć, iż argument kontrolującego, że działanie Zamawiającego doprowadziło do nieprawidłowości polegającej na powstaniu szkody finansowej w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. jest bezzasadny, bowiem przedstawione w informacji pokontrolnej czynności Zamawiającego nie stanowiły naruszenia prawa wspólnotowego z zakresu udzielania zamówień publicznych jak również nie przyniosły skutku w postaci szkody finansowej wynikającej z zakontraktowanego zamówienia. Bezzasownym jest, iż opisane działania Zamawiającego nie skutkują naruszeniem zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji lub równego traktowania Wykonawców dlatego też Zamawiający nie może zgodzić się z proponowanymi sankcjami w postaci nałożenia korekty finansowej. W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie przedstawionego stanowiska potwierdzającego brak naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz odstąpienie od nałożonej korekty finansowej”.

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić. Po pierwsze, jak już sam Zamawiający wskazał w zastrzeżeniach z dnia 03 stycznia 2022 roku, kluczowym dla oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki w badanym przypadku jest dokonanie oceny określonej w art. 67 ust. 1 pkt 4 przesłanki w postaci braku zmiany istotnych warunków zamówienia, które były ustalone w postępowaniu przetargowym.

Zmianę warunków zamówienia, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 4 należy rozumieć analogicznie do zmiany warunków zamówienia wprowadzonej na etapie realizacji zamówienia. Zatem w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu istotną zmianą warunków zamówienia stanowi zmiana pierwotnych warunków zamówienia, która gdyby została wprowadzona w pierwotnie prowadzonym

postępowaniu miałyby znaczący wpływ na cenę oferty lub krąg wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia.

Powyższe potwierdza orzecznictwo, na które powołuje się sam Zamawiający tj. wyrok TSUE z dnia 4 czerwca 2009 r., C-250/07, Komisja v. Grecja. W pkt 52 przedmiotowego wyroku uznano, że „za stojącą w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców należy uznać taką modyfikację warunków udziału w postępowaniu, która gdyby była znana na etapie prowadzonego wcześniej postępowania

o udzielenie zamówienia w jednym z trybów podstawowych, umożliwiłaby udział w nim innym wykonawców”.

Dodatkowo zgodnie z treścią orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (obecnie: TSUE) z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie Pressetext Nachrichtenagentur GmbH v. Republik Österreich (Bund) i inni (sygn. akt C-454/06), za istotne zmiany umowy można uznać m.in. takie, które „(...) wprowadzają warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”. Z kolei w wyroku z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie C-496/99 Succhi di Frutta TSUE wskazał, że jeśli modyfikacja umowy jest taka, że gdyby była znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia, to mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, to nie wolno jej dokonać.

Dokonując oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny, należy również mieć na uwadze jej wpływ na warunki konkurencji w postępowaniu. Istotną zmianą postanowień umowy jest, więc zmiana, która albo powoduje rozszerzenie kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie, albo taka zmiana, której wprowadzenie powoduje naruszenie równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy. Mając na uwadze powyższą wykładnię nie można wykluczyć, iż gdyby informacja, że wykonawca jest zwolniony z obowiązku zapewnienia na czas usunięcia awarii w okresie gwarancji sprawnego urządzenia zastępującego w pełni urządzenie naprawiane, była zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu, to krąg potencjalnych wykonawców mógłby być większy, co z kolei mogłoby przełożyć się na liczbę złożonych ofert oraz ich cenę. Nie można również wykluczyć, że oferty takie okazałyby się korzystniejsze od oferty na podstawie której ostatecznie podpisano umowę o realizację przedmiotowego zamówienia.

Dokonana zmiana w zakresie przedmiotu zamówienia, stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia, która uniemożliwia zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie przepisu art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp. Nie można bowiem wykluczyć, że gdyby potencjalni wykonawcy wiedzieli, że przedmiotowe zamówienie nie obejmuje zapewnienia sprzętu zastępczego w czasie naprawy, mogli by złożyć bardziej korzystne oferty a część z nich będąc w posiadaniu tej wiedzy po prostu złożyła by ofertę. Jest zatem prawdopodobne, iż w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wzięli udziału wykonawcy, którzy na etapie składania ofert nie brali pod uwagę udziału w postępowaniu, które Zamawiający ogłosił w swej pierwotnej formie.

Powyższe potwierdza fakt, że zgodnie z zapisami protokołu z przeprowadzonych negocjacji z dnia 05.01.2021 r. sam wykonawca zawnioskował w pkt. 4 „(...) o wykreślenie zapisu § 6 ust. 8 wzoru umowy, **bowiem do kosztów oferty należałoby w kalkulować dodatkowy sprzęt co znacznie podwyższy koszt oferty**”. Oczywistym jest zatem fakt, że konieczność zabezpieczenia sprawnego urządzenia zastępującego w pełni urządzenie zakupione przez Zamawiającego a podlegające naprawie, generuje na tyle duże koszty, iż miało to istotne znaczenie przy obliczaniu ceny zaoferowanej oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż zmiany wprowadzone przez Zamawiającego spełniły wszystkie przesłanki by uznać je za istotne.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego oraz słownikiem pojęć zawartym w art. 2 pkt. 14 ustawy wdrożeniowej, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Z przedstawionej definicji wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie ogólnym UE (szkoda rzeczywista), jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku (szkoda potencjalna).

Powyższe stanowisko zostało również ugruntowane w orzecznictwie sądów, dla przykładu zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 11 marca 2014 r., sygn. akt II SA/Op 514/13: „(...) jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak, więc wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane, jako nieprawidłowość” (por. wyrok z dnia 19.03.2015r. sygn. akt III SA/GI 1549/14; wyrok z dnia 12.12.2017r. sygn. akt I SA/Kr 886/17).

Natomiast w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 kwietnia 2019 r. (sygn. akt III SA/GI 1176/18) >> wskazano, że „nieprawidłowość” ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania zatem, że doszło do powstania „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE”. Jednocześnie w ocenie tegoż Sądu (...) dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE; nie musi powstać szkoda rzeczywista<<.

Pod pojęciem prawa unijnego należy rozumieć całokształt norm prawnych regulujących jej funkcjonowanie – w zakresie związanym z wydatkowaniem środków z budżetu Unii Europejskiej. Dotyczy to zarówno traktatów jak i prawa wtórnego tworzonych przez instytucje Unii Europejskiej.

Jednakowoż w zakresie prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt III SA/Lu 14/16 należy rozumieć, że chodzi o prawo krajowe wdrażające przepisy unijne ustanawiające wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych budżetu Unii.

Szkoda w budżecie ogólnym UE może przybrać postać szkody rzeczywistej lub potencjalnej. Szkoda rzeczywista istnieje wówczas, gdy środki UE zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi. Natomiast, ze szkodą potencjalną mamy do czynienia w sytuacji, w której środki UE mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Pojęcie „szkoda” użyte powyżej oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie ogólnym UE albo uszczerbek finansowy, na jaki budżet zostałby narażony. Faktyczne wystąpienie szkody nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem

sama możliwość jej wystąpienia. Zatem, w przedmiotowej sprawie naruszenie przepisów prawa doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

#### Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.10.a	100%

#### 5.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia: DZP/PN/53/2020 Dostawa mebli medycznych w ramach projektu: „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP/PN/53/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 180-433985 z dnia 16.09.2020 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 3.405.876,24 zł tj. 797.759,88 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 193/2020 z dnia 13.10.2020 r. zawarta z Konkret Sp. z o.o. Sp. km. Na kwotę 708.767,88 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

#### 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.10.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pismenne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Paulina Kucharska

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*